

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРЕДСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОГО
УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОВЕРКИ И
ПРИНЯТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Степанов Максим Юрьевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2021 года набора, 123 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Хаметова Алиса Расимовна

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____

подпись В. С. Латыпов

Дата защиты « ____ » _____

2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и порядок их представления.....	5
§ 1. Порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности.....	5
§ 2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.....	8
§ 3. Защита сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и обеспечение безопасности ее участников	12
Глава 2. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.....	22
§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска при возбуждении уголовного дела	22
§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска при доказывании	28
§ 3. Актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска	38
Заключение	47
Список использованной литературы.....	50
Приложение	53

ВВЕДЕНИЕ

Исследование проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в доказательственной базе уголовного судопроизводства становится особенно актуальным: поскольку действующие нормы, а также следственная и судебная практика в этой области отличаются фрагментарностью и внутренними противоречиями, правовое регулирование не обеспечивает единого и последовательного обращения таких результатов в процессуальном достижении целей. В результате формируется неустойчивая правовая среда, где отсутствуют согласованные подходы к оценке и верификации юридической значимости доказательств, полученных с помощью ОРД, что сказывается на логике и порядке сбора доказательств. Указанные обстоятельства создают почву для обжалования процессуальных решений, принимаемых в процессе расследования и на судебно-контрольных стадиях уголовного судопроизводства.

В ходе подготовки исследования мы исходно ориентировались на нормативные правовые акты Российской Федерации; в числе ключевых источников – Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Постановление Конституционного Суда РФ (далее – ПКСРФ) от 17.07.2019 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова»¹, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ (далее – ППВС РФ) от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»².

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2019 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» // Российская газета. 2019. 2 августа. № 172.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. 10 июля. № 150.

Методологическое обеспечение настоящего исследования опирается на всеобъемлющий диалектический метод познания, которым применяются как общенаучные, так и прикладные методики.

Цель работы – проанализировать основные проблемы, связанные с правовым регулированием института представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения таких задач:

- 1) сформулировать порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности;
- 2) рассмотреть понятие представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд;
- 3) изучить защиту сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и обеспечение безопасности ее участников;
- 4) рассмотреть порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждения уголовного дела;
- 5) определить порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании;
- 6) проанализировать актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие институт представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Предметом исследования выступают положения нормативно-правовых актов и материалы следственной практики органов внутренних дел, затрагивающие порядок и основания представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, а также заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОРЯДОК ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

§ 1. Порядок и пределы представления результатов оперативно-розыскной деятельности

Регламентация передачи результатов оперативно-розыскных мероприятий – при рассмотрении в рамках уголовного производства – распределена между различными компетентными органами: органами дознания, следственными органами и судом; базовая норма по этому вопросу содержится в статье 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹ (далее – ФЗ об ОРД). Основанием для такой передачи признается распоряжение (постановление руководителя) уполномоченного органа, тогда как конкретный порядок предоставления сведений детализируется в ведомственных нормативных актах. Таким образом, закон формулирует общий принцип направления итогов ОРД и перечень получателей, а точечные правила процедур возложены на ведомственные акты, что свидетельствует о ссылочном механизме регулирования.

В настоящее время порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд регламентирован Инструкцией, утвержденной приказом МВД России от 27.09.2013 № 776 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (далее – Инструкция)².

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

² Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД РФ № 776, Минобороны РФ № 703, ФСБ РФ № 509, ФСО РФ № 507, ФТС РФ № 1820, Службы внешней разведки РФ № 42, ФСИН РФ № 535, ФСКН РФ № 398, Следственного комитета РФ № 68 от 27.09.2013 // Российская газета. 2013. 13 декабря. № 282.

Порядок последовательных этапов, касающийся передачи таких результатов, подробно описан в пунктах 8-14 Инструкции, где приведены детальные правила и этапность исполнения соответствующих процедур.

Только в случаях, прямо предусмотренных законодательством РФ, допускается раскрытие сведений: о людях, внедренных в криминальные образования; а также о специальных источниках данных и о секретных осведомителях, причем публикация возможна исключительно при наличии их письменного согласия и в четко обозначенных законом ситуациях.

Материалы оперативно-служебного характера, содержащие сведения о лицах, внедренных в организованные преступные формирования, а также о тайных агентах и осведомителях, и о способах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии со ст. 9 ФЗ об ОРД не подлежат разглашению, но могут быть предоставлены по требованию судьи, рассматривающего материалы об конституционных правах граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Сведения о подобных лицах, хранящиеся на технических бумажных и прочих носителях, а также оперативно-служебные материалы, позволяющие идентифицировать их, не подлежат передаче дознавателю, следователю.

Инструкция определяет ситуации, при которых результаты оперативно-розыскных мероприятий не подлежат раскрытию, что обусловлено положениями ФЗ об ОРД, в котором приоритетными являются сохранение конспиративности и защита безопасности участников таких мероприятий:

- невозможность гарантирования защиты задержанных лиц при проведении оперативно-розыскных мероприятий связана с необходимостью передачи и использования сведений в рамках уголовного судопроизводства, что порождает дополнительные риски;

- применение полученных материалов в уголовном судопроизводстве влечет за собой риск обнародования сведений о применяемых средствах, приемах и источниках проведения скрытных оперативно-розыскных мероприятий, а также о лицах, внедренных в преступные формирования,

разведывательные подразделения и о скрытых информаторах; вплоть до данных о структуре и приемах реализации ОРМ, отнесенных к государственной тайне за исключением случаев, прямо предусмотренных ФЗ об ОРД.

В рассматриваемом случае исходные материалы остаются на хранении в соответствующем оперативном подразделении вплоть до момента завершения судебного процесса и вступления приговора в юридическую силу.

Вместе с тем в УПК РФ (ст. 86 УПК РФ) представление материалов в качестве способа доказывания и как результат их сбора для приобщения к уголовному делу предусматривается только как право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.¹ Соответственно, для органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность представление результатов ОРД не может рассматриваться как самостоятельная форма их сбора и доказывания.

В уголовном производстве доказательная база складывается в ходе различных следственных и процессуальных действий, выполняемых, в том числе, дознавателем, следователем и судом; порядок и регламентация таких действий закреплены УПК РФ. Так, распоряжение, исходящее от дознавателя или следователя, может служить основанием для направления запроса и получения письменного ответа, причем к запросу нередко прилагаются документы и материалы оперативно-служебного характера, представляющие значимость для расследования.

Таким образом, результаты оперативно-розыскной работы, как правило, не всегда фиксируются в письменных документах. В статье 38 УПК РФ прямо предусмотрено право следователя на получение содействия со стороны органов дознания при выполнении отдельных следственных и процессуальных действий и при обработке имеющейся информации.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

§ 2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд

Результаты ОРД подлежат представлению органу дознания, следователю, или в суд, при необходимости использования этих результатов в процессе доказывания, но при условии, что они отвечают требованиям законности, как предписывают требования ст. 89 УПК РФ. Такое предоставление осуществляется на основании Постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации и Инструкцией порядке, конкретных оперативно-служебных документов, которые после определения их относимости и значимости для уголовного судопроизводства, могут быть приобщены к уголовному делу и использованы в качестве доказательств.

Материалы об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках и о лицах, оказывающих (оказывавших) им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну.

Согласно положениям статьи 16 Федерального закона РФ «О государственной тайне», собранные данные подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность непосредственно перед представлением¹.

Постановление о рассекречивании результатов ОРД утверждается руководителем, наделенным соответствующими полномочиями.

¹ О государственной тайне: закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // СЗ РФ. 1993. № 41. Ст. 1342.

При возбуждении уголовного дела, в каждом отдельном случае результаты ОРД, содержащие сведения об организации и тактике проведения таких мероприятий, используемых технических средствах, штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, в обязательном порядке согласовываются с исполнителями оперативно-розыскных мероприятий.

Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (далее – Постановление) оформляется в строго утвержденной форме и состоит из трех составных элементов.

Первый элемент, который мы рассмотрим – вводная часть. Данный элемент Постановления включает в себя наименование документа, место и время его вынесения, фамилию, имя, отчество, должность и звание (воинское, специальное) руководителя органа, осуществляющего ОРД, а также основания вынесения данного постановления.

Второй элемент Постановления – описательная часть, в которой указывается, в результате какого оперативно-розыскного мероприятия получена первичная информация и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, подготовки и осуществления следственных и судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам), когда и кем санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие, наличие судебного решения на его проведение. Описательная часть Постановления заканчивается ссылкой на соответствующую часть ст.11 и часть 4 ст.12 ФЗ об ОРД.

Третий элемент – резолютивная часть. В данной части постановления формулируется решение руководителя органа о направлении оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД. Также в данной части детально перечисляются подлежащие направлению конкретные документы.

При необходимости, одновременно с постановлением готовится план оперативно-розыскных мероприятий по защите сведений об органах,

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и безопасности непосредственных участников оперативно-розыскных мероприятий.

Постановление подготавливается в одном экземпляре, подписывается руководителем органа и приобщается к материалам дела оперативного учета или соответствующего номенклатурного дела.

Результаты ОРД также могут быть представлены в виде сообщения о готовящемся преступлении, однако для их использования в качестве основания для возбуждения уголовного дела требуется должное процессуальное оформление, поскольку сам факт получения информации в рамках оперативно-розыскной деятельности представляется недостаточным без его преобразования в надлежащий процессуальный документ¹. В УПК РФ как одно из оснований для возбуждения уголовного дела предусмотрен рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ).

Степень секретности представляемых материалов, виды приложений и способ передачи определяются в соответствии с правилами ведения секретного делопроизводства в каждом конкретном случае отдельно, в том числе в зависимости от существа полученного запроса (поручения) и наличия сведений, подлежащих засекречиванию.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРД предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков, должно быть приведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов.

В случаях, не терпящих отлагательства и могущих привести к совершению тяжкого преступления, а также при наличии сведений об угрозе государственной, военной, экономической и экологической безопасности Российской Федерации, результаты ОРД представляются органу дознания, следователю или в суд незамедлительно. При этом оперативное подразделение

¹ Арчаков А. З. Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2024. № 42 (541). С. 76-78.

обязано принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

Представление результатов ОРД, полученных при выполнении поручения органа дознания, следователя, или определения суда (постановления судьи) о производстве оперативно-розыскных мероприятий по находящимся в их производстве уголовным делам, осуществляется в соответствии с Инструкцией.

К материалам, собранным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, прилагаются подробные сведения о датах, месте и обстоятельствах изъятия предметов и документов; наряду с ними – видеозаписи, аудиозаписи, киноплёнки, фотографии и слепки при этом, включая изготовленные дубликаты, а также элементы, фиксирующие признаки каждого предмета, описание которых является обязательным.

Теоретико-практической проблемой, связанной с предоставлением результатов ОРД, является — «проверяемость» данных результатов. Достоверность, как свойство доказательства в уголовном процессе, предполагает ряд условий, на основе, которых суд устанавливает соответствие сведений, содержащихся в доказательствах действительности, то есть осуществляет проверку доказательств. Специфичность ОРД заключается в применении негласных способов получения информации и запрет расшифровки источников получения данной информации. В итоге, в уголовных делах фигурируют лишь сами результаты проведения такой деятельности и ни следователь, ни суд не имеют возможность проверить процесс получения информации или предметов, которые служат доказательствами по уголовному делу. Нередко, в судебных заседаниях стороной защиты оспариваются данные результаты ОРД, что впоследствии ведет к исключению вышеуказанных доказательств из уголовного дела¹.

Итак, если результаты ОРД содержат сведения о лицах, внедрённых в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудников или

¹ Лушин И. А. Теоретические и практические аспекты, связанные с предоставлением результатов ОРД в органы предварительного следствия, дознания или в суд в качестве доказательств. // Молодой ученый. 2023. № 4 (451). С. 261-263.

лицах, оказывающих содействие на конфиденциальной основе, их представление возможно только с письменного согласия этих лиц (за исключением случаев, требующих их привлечения к уголовной ответственности). Результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, а также в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями УПК РФ. Нарушение установленного порядка представления результатов ОРД может привести к признанию полученных на их основе доказательств недопустимыми.

§ 3. Защита сведений об органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и обеспечение безопасности ее участников

При возникновении реальной опасности посягательства на жизнь, здоровье или имущество лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях, органы, проводящие такие мероприятия, обязаны незамедлительно принять комплекс мер по предотвращению подобных посягательств, а также, на основе полученных результатов, выявить и привлечь виновных к ответственности в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

С целью защиты лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях и их близких, применяется целый комплекс особых мер безопасности; порядок реализации и осуществления указанных мер определяется и закреплён Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите судей должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹.

К числу таких мер относятся:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;

3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;

4) переселение на другое место жительства;

5) замена документов;

6) изменение внешности;

7) изменение места работы (службы) или учебы;

8) временное помещение в безопасное место;

9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

При передаче результатов оперативно-розыскных мероприятий, полученных в ходе непрерывного оперативно-технического сопровождения, в отношении сведений, направляемых дознавателям, следователям или судом, организуются и применяются специальные организационно-технические меры по обеспечению сохранности материалов мероприятий до их окончательного завершения.

В некоторых случаях публикация результатов оперативно-розыскной деятельности запрещена (ст. 12 ФЗ об ОРД):

а) когда существует риск для безопасности участников данных мероприятий, использование либо демонстрация подобных итогов в уголовном процессе невозможна;

б) если в ходе уголовного судопроизводства раскрываются или применяются сведения о приемах, способах, источниках; о планировании и итогах скрытых оперативно-розыскных мероприятий, а также о лицах, проникших в преступные организации, о штатных засекреченных сотрудниках и их скрытых помощниках, а также о способах организации и тактики осуществления оперативно-розыскных мероприятий, относящихся к сведениям, составляющих государственную тайну, за исключением ситуаций, в которых

эти сведения становятся доступными для широкой публики в порядке, установленном ФЗ об ОРД.

В случае принятия решения об отказе в представлении результатов ОРД по запросу (поручению) уполномоченного должностного лица, данное решение оформляется постановлением руководителя органа, осуществляющего ОРД. В постановлении фиксируются основания для отказа, которые приобщаются к материалам дела оперативного учета либо номенклатурного (литерного) дела.

На фоне стремительного развития информационного общества, защита секретных и конфиденциальных сведений выходит на передний план: в числе таких сведений находятся оперативно-розыскные материалы, которые при распространении через средства массовой информации нередко подвергаются утечкам.

Под оперативно-розыскной информацией следует понимать совокупность сведений, охватывающую как первичные данные, так и обработанные; в ее состав входят сведения о задержанных лицах, а также информацию, связанную с преступной деятельностью и оперативно-розыскными мероприятиями, проводимыми в ходе расследований¹.

Поскольку сфера защиты участников уголовного судопроизводства определяется множеством норм, то их можно структурировать в отдельный институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Вектором развития данного института считается обеспечение и защита прав участников уголовного судопроизводства, когда их конституционные права нарушены. Интересно обратить внимание на то обстоятельство, что в зарубежных странах также активно развивают защиту участников уголовного судопроизводства, способствующих правосудию.

Закон об ОРД указанные положения еще более детализирует. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 12 к государственной тайне относятся сведения:

¹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. С. 276.

- об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности;
- о лицах, внедренных в организованные преступные группы;
- о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе;
- об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Указанные сведения могут составлять государственную тайну временно и подлежат рассекречиванию на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в случае изменения объективных обстоятельств, в силу которых дальнейшая защита сведений как составляющих государственную тайну является нецелесообразной. Данное положение обосновано тем, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, как проверочная закупка, оперативное внедрение и др.) режим секретности и конспирации объективно необходим. Вместе с тем такая необходимость может быть исключена в том случае, когда мероприятие уже проведено, а факт его проведения, содержание действий и участники стали известны лицу, в отношении которого оно проводилось.

Кроме того, не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина, о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

Возможность предания гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается только с их письменного согласия и в случаях, предусмотренных федеральными законами. В то же время необходимо знать,

что в случае совершения указанными лицами преступления, сведения о них могут быть представлены соответствующим прокурорам без их согласия.

В части 3 ст. 12 Закона об ОРД содержится предписание, что судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия и материалы, послужившие основанием для принятия такого решения, хранятся только в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Данное положение продиктовано необходимостью защиты государственной тайны, которая обеспечивается органами, осуществляющими ОРД, в соответствии с возложенными на них задачами и в пределах их компетенции. Ответственность за организацию защиты сведений, составляющих государственную тайну, возлагается на руководителей этих органов.

Однако такое положение не означает запрет на приобщение копии такого решения к материалам уголовного дела, в котором в качестве доказательств используются результаты оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, результаты оперативно-розыскных мероприятий, проводимых на основании судебных решений, должны представляться органу дознания, следователю или в суд вместе с копиями этих судебных решений.

В целях обеспечения защиты сведений об органах, осуществляющих ОРД, ч. 4 ст. 12 Закона об ОРД предусматривает, что в порядке и случаях, установленных указанным законом, оперативно-служебные документы, отражающие результаты оперативно-розыскной деятельности, представляются:

- суду (судье);
- прокурору, осуществляющему надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности;
- следователю и органу дознания, в производстве которых находится уголовное дело;
- другим органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

К оперативно-служебным документам, отражающим результаты оперативно-розыскной деятельности, относятся заявления, объяснения,

рапорты, справки, акты и иные документы, которые были получены в результате оперативно-розыскной деятельности.

Рассматриваемые документы представляются суду (судье) в случаях:

- исполнения судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящимся в его производстве;

- исполнения требования суда (судьи) о представлении документов по находящейся у него на рассмотрении жалобе лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, о непредставлении или представлении не в полном объеме органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведений о полученной об этом лице информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны;

- исполнения требования суда (судьи) о представлении документов по уголовным делам, находящимся в его производстве.

Оперативно-служебные документы представляются уполномоченному прокурору при осуществлении последним надзора за соблюдением законности в оперативно-розыскной деятельности. По требованию указанных прокуроров руководители органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представляют им оперативно-служебные документы, включающие в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Представление оперативно-служебных документов следователю и органу дознания, в производстве которых находится уголовное дело, осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

Кроме того, рассматриваемые документы могут представляться иным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в порядке взаимодействия, а также в рамках исполнения обязанности, предусмотренной п. 4 ст. 14 Закона об ОРД, предписывающей информировать другие органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность на территории Российской Федерации, о ставших им известными фактах противоправной деятельности, относящихся к компетенции этих органов, и оказывать им необходимую помощь.

Строгое соблюдение конспиративных правил со стороны оперативных сотрудников и лицами, непосредственно организующими для них скрытое сопровождение и содействие, служит базовой гарантией сохранности сведений об агентурной работе.

Обстоятельства, требующие сохранения конфиденциальности в деятельности правоохранительных органов, обусловлены рядом значимых аспектов, влияющих на результативность их работы:

- главным образом, это обусловлено потребностью в оперативных и результативных мерах для борьбы с преступлениями, заранее подготовленными и осуществляемыми скрытно с намерением уклониться от уголовного преследования; государственные органы, прибегая к скрытым приемам выявления, противодействуют аналогичным тайным приемам совершения противоправных деяний;

- помимо этого, маскировка деятельности выполняет функцию предохранительного механизма против необоснованной или поспешной дискредитацией людей, подозреваемых в совершении преступлений; особенно когда оперативно-розыскные мероприятия выстраиваются с опорой на данные, которые не подтверждены или носят противоречивый характер. Вероятность преждевременных обвинений возрастает, что подчеркивает необходимость более тщательной проверки и осторожных процессуальных решений.

- необходимость проведения скрытых расследований, мотивированная потребностью выявить преступную деятельность, нередко непосредственно

способствует охране конституционных прав и свобод граждан; при этом такие методы одновременно выступают существенной гарантией соблюдения законности и защиты общественных интересов.

Как и защита прочих видов данных, данный сегмент информационной безопасности обладает как достоинствами, так и некоторыми недостатками.

К числу основных достоинств современного обеспечения безопасности данных, связанных с защитой сведений, составляющих государственную тайну, следует отнести следующие характеристики:

1. В настоящее время законодательство предусматривает ужесточенные требования по защите сведений, составляющих государственную тайну. По мере перехода общества к информационной эпохе государственные органы вынуждены обновлять нормативную базу, поскольку данные, имеющие государственную значимость, стали сохраняться в цифровой инфраструктуре, на переносных цифровых носителях, что требовало дополнительных организационных и технических мер. По сравнению с началом 1990-х, когда цифровая инфраструктура была слабо развита, потребность в жестком регулировании охраны государственной тайны оставалась невысока, поскольку такие сведения не сталкивались с угрозами, исходящими с сетями Интернет и с возможностями цифрового воспроизведения.

2. Обеспечение информационной защищенности для каждого структурного подразделения строится на комплекс мер, в который входят технологии шифрования и фрагментации данных применяемые в ОРД, что способствует сохранению информации как технической, так и юридической.

3. Гибкость – механизмы, направленные на защиту данных в сфере оперативно-розыскной деятельности, включают разнообразные технические средства, обеспечивающие комплексную защиту информации. Программные комплексы, контролируемые специалистами соответствующих структур, обладают широким функционалом, позволяющим обнаруживать уязвимости и оперативно принимать меры для нейтрализации различных угроз;

4. Защиты информации – явление, вызванное прогрессом в области

информационных технологий, сопровождающееся появлением новых решений, повышающих степень защиты данных. В частности, для оперативно-розыскной деятельности регулярно вводят в эксплуатацию современные криптографические средства, при этом техническая база систематически модернизируется и улучшается.

Присутствие положительных сторон неизбежно сопряжено с некоторыми недостатками, в числе которых выделяются ключевые моменты:

1. Законодательная база остается разрозненной: вопреки многочисленным изменениям в области защиты информации в настоящее время не сформирован единый нормативный акт, который комплексно регулирует обработку и охрану данных в этой сфере и частично закрывает выявленные пробелы.

2. Недостаточный контроль проявляется в том, что контроля ни государственные, ни вышестоящие инстанции, ни общественные структуры фактически не обеспечили должного надзора за охрану информации, касающуюся проведения оперативно-розыскной деятельности. В результате некоторые решения либо не приводятся в исполнение, либо выполняются с нарушениями.

3. Отсутствие согласованного взаимодействия между органами, проводящими оперативно-розыскные мероприятия и другими социальными институтами, приводит к тому, что значительная часть информации становится доступной широкой публике посредством СМИ.

Таким образом, для комплексного регулирования вопросов, связанных с обеспечением безопасности информации в сфере оперативно-розыскной деятельности, целесообразно создание отдельного Федерального Закона. Ниже представлен список разделов, включаемых в данный законопроект.

В начальном разделе представлены ключевые понятия, охватывающие следующие направления:

- гарантирование конфиденциальности сведений, связанных с оперативно-розыскной деятельностью;

- разделение сведений на допускаемые к обнародованию и такие, раскрытие которых должно быть безусловно запрещено при любых обстоятельствах;
- перечень сотрудников, которым предоставлено право доступа к данным оперативно-розыскного характера, а также возложенные на них соответствующие полномочия;
- категоризация мероприятий: те, которые подпадают под оперативно-розыскную деятельность, и те, что к ней не относятся;
- допускаемые средства охраны сведений, а также сопровождающие их обязательные действия и меры, требуемые для гарантирования этой охраны.

Законодатель не установил различия между такими терминами, как «государственная защита», «обеспечение безопасности» и «обеспечение государственной защиты». Данное обстоятельство сказывается на правильном толковании и говорит о том, что юридическая техника имеет несовершенный вид. Не совсем понятно, так, защита должна реализовываться посредством применения мер безопасности, но также безопасность выступает целью и итогом защиты¹.

Анализируя данные вопросы, можно с уверенностью утверждать, что при стремительном развитии цифровых технологий необходимость защиты информации заметно возросла, так как по мере прогресса технологий увеличивается риск утраты информации.

¹ Конов А. А., Хабирова И. И. К вопросу о понятии государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Инновационная наука. 2024. № 9. С. 128-131.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска при возбуждении уголовного дела

Для принятия решения о начале уголовного преследования требуется, чтобы сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, содержали исчерпывающие, проверяемые данные; при этом при оценке наличия признаков преступления в частности следует фиксировать место и время выявления отдельных признаков, а также обстоятельства их обнаружения. В дополнение необходимо включать информацию о лицах, причастных к деянию при их возможности идентификации, сведения о свидетелях если таковые имеются, а также о документах и предметах, способных выступить в качестве вещественных доказательств. Также, следует привести иные существенные факты и обстоятельств, влияющие на вопрос о возбуждении уголовного дела.

Как отмечает А. Г. Маркушин, правоприменительная практика сталкивалась с системными проблемами в анализируемой области, в связи с чем на современном этапе развития правовых отношений было предложено результативное решение — принятие упомянутой в параграфе 11 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹.

Сведения, включенные в представленные материалы должны позволять обоснованно установить сведения о факте совершения события и его противоправном характере, подкрепленные проверяемыми данными.

¹ Маркушин А. Г. Указ. соч. С. 276.

В результаты оперативно-розыскной деятельности, направленные на подготовку и проведение следственных и судебных мероприятий, инициированных по материалам оперативных подразделений, следует включать сведения о лицах скрывающихся от следствия и суда, сведения об источниках доказательств и данные о лицах, располагающих информацией о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела; такая формулировка сохраняет ключевые ориентации и одновременно перераспределяет акценты между элементами доказательной базы. Кроме того, должна содержаться информация о местах хранения орудий и средств преступления, денежных средствах и ценностях полученных, а также о предметах и документах, с доказываемыми обстоятельствами также связанными – эти уточнения дают возможность увязать вещественные объекты с вербальной доказательной картиной. В дополнение следует включать факты и обстоятельства, которые позволяют определить объем следственных действий, что обеспечивает практическую возможность грамотно выбрать тактику их проведения и разработать методику расследования конкретного дела, адаптированную к специфике обнаруженных сведений.

В ходе уголовного процесса сведения, извлеченные в ходе оперативно-розыскных мероприятий и представленные в деле, должны оцениваться в соответствии с нормами уголовно процессуального порядка; при этом важна системная оценка доказательств в целом и их отдельных видов, сопровождаемая документированной верификацией с указанием источника и условий получения предполагаемого доказательства или носителя информации, что обеспечивает проверяемость и воспроизводимость процедур при оценке доказательств в судебном разбирательстве.

Передача и оформление результатов оперативно розыскной деятельности подразделениями осуществляются по распоряжению руководителя либо уполномоченного лица соответствующего органа: в органы дознания, следственные органы, прокуратуру или суду. Порядок таких действий регулируется нормами российского законодательства и Инструкцией по

представлению результатов оперативно розыскной деятельности, которыми оперативно служебные документы после оценки их важности и соответствия уголовного дела могут быть приобщены к материалам дела; при этом конкретные формы и порядок оформления фиксируются внутренними распоряжениями.

При подготовке материалов отмечается, что сведения о применяемых или использовавшихся оперативно розыскных мероприятиях силах технических средствах источниках информации, методах, планах и результатах ОРД, а также о лицах, действовавших под прикрытием в организованные преступные формирования, штатных сотрудников, предоставляющих им конфиденциальную помощь, и сведения об устройстве и тактике – оперативно розыскных мероприятий классифицируются как государственная тайна.

Доступ к материалам возможен лишь после официального снятия с грифов секретности – которое осуществляется по мотивированному постановлению руководителя уполномоченного органа, ведающего оперативно-розыскную деятельность, либо в порядке, подробно регламентированном положениями ст. 16 Федерального закона РФ «О государственной тайне».

Решение о рассекречивании принимается главой соответствующего органа, наделенным требуемыми полномочиями.

К процедуре подведения итогов относятся такие последовательные шаги:

а) начальник подразделения, заведующий проведением оперативно-розыскных мероприятий, выносит распоряжение о направлении полученных материалов ОРД в компетентные органы дознания, следствия, прокуратуры либо судебные инстанции;

б) в случае необходимости руководитель, оценивая обстановку и правовую сторону вопроса, принимает решение об исключении отдельных оперативно служебных документов из режима секретности – в тех ситуациях, когда они содержат сведения, признанные государственной тайне;

в) подготавливаются все сопроводительные документы, после этого производится фактическая передача материалов – например посредством

почтовой отправки, вручения курьером или иными способами.

Остро стоят противоречия в предоставлении результатов ОРМ, которые были связаны с ограничением конституционных прав и свобод граждан. Проблематика в данном вопросе заключается в рассекречивании методов и средствах ОРД. Данные сведения составляют государственную тайну Российской Федерации и не могут рассекречиваться. Информация, полученная в результате ОРМ, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, в той или иной степени содержат сведения о методике ОРД и не может передаваться следователю. Однако, результаты данных ОРМ являются основополагающей основой доказательственной базы по некоторым уголовным делам, например, уголовные дела, связанные с незаконным оборотом наркотиков¹.

Сведения, собранные в ходе оперативно розыскных мероприятий, подлежат обязательному утверждению со стороны лиц, уполномоченных на ведение таких действий; при этом в состав этих сведений включаются, помимо прочего, данные о порядке организации и способах проведения оперативно технических мероприятий, а также отдельные указания – технических средствах и штатных – и сведения о сотрудниках подразделений оперативно технического и оперативно поискового профиля, привлекаемых к исполнению соответствующих задач.

Документ, в котором отражаются результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и предназначенный для следователя, прокурора, органа дознания либо судебного учреждения, состоит из трех обязательных разделов.

а) вводная часть формулируется иначе: часть содержит наименование документа дату и место его составления, а также сведения о руководителе органа ответственного за проведение ОРД; при этом приводятся фамилия, имя и отчество, указывается занимаемая должность, а также воинское или специальное звание и основания для издания постановления.

б) раздел, содержащий описательную информацию, включает сведения,

¹ Лушин И. А. Указ. соч. С. 261-262.

полученные в процессе проведения конкретного ОРМ, а также перечень приложенных материалов с указанием их назначения – например, основания возбуждения уголовного дела проведения следственных или судебных мероприятий либо их использования в роли доказательств в уголовном процессе. Кроме того, приводятся данные о лицах, утвердивших проведение ОРМ времени его проведения и наличии судебного разрешения; раздел завершается ссылкой на часть 4 статьи 12 и статью 11 ФЗ об ОРД.

в) в заключительной части документа части содержится распоряжение руководителя органа о направлении оперативно-служебного характера документов, фиксирующих итоги проведенной оперативно-розыскной деятельности с точным перечнем материалов, подлежащих передаче.

При необходимости формируется, параллельно с изданием постановления, пакет организационно-технических и иных мер, направленных на сохранение конфиденциальности сведений об организациях, проводящих мероприятия оперативного розыска, а также на защиту лиц, непосредственно задействован в выполнении таких действий.

Фиксируются результаты оперативно – розыскной деятельности, документ при этом составляется в одном экземпляре, утверждается руководством уполномоченного органа и помещается в фонд оперативного учета либо соответствующего номенклатурного дела.

Итоги работы в области оперативного розыска могут оформляться по-разному: как обобщающий акт – в виде официального документа, например, справки; как иной письменный акт – в виде меморандума либо, через передачу подлинных служебных документов оперативного характера.

К рапорту прилагаются все необходимые документы, предметы и материалы, которые могут выступать в качестве основания для возбуждения уголовного дела – фотографии, аудио- видеоматериалы, стенограммы, справки, акты, протоколы, служебные документы и др.¹.

¹ Арчаков А. З. Указ. соч. С. 78.

Уровень секретности документов, категории прилагаемых материалов и порядок передачи указанных материалов устанавливаются индивидуально в каждом случае с учетом анализа содержания обращения или служебного поручения и факта наличия в них конфиденциальной информации, в соответствии с действующими правилами работы с секретными документами.

В материалах, представляемых в рамках проведенных мероприятий, приводятся подробные сведения о времени; зафиксированы место и обстоятельства изъятия различных предметов и документов, а также приводится сопутствующая информация о звукозаписях, видеоматериалах и киноплёнках, вместе с описанием о фотоснимках копиях и слепках с указанием отличительных признаков, присущих каждому из объектов.

Допускается представление материалов в форме копий, включая перенос ключевых элементов. Например, реплик или фрагментов сюжета – на один носитель; все условия такого переноса фиксируются в сопроводительной документации, включая оформляемые протоколы выбор конкретного носителя, а окончательное решение о выборе носителя принимает инициатор оперативно-розыскных мероприятий.

При таких обстоятельствах исходные материалы помещаются на хранение в уполномоченном оперативном отделе и сохраняются там до фактического завершения судебного разбирательства и до приобретения вынесенным приговором юридической силы.

Когда возникает необходимость срочного вмешательства – например, для предотвращения тяжкие преступления – или появляются сведения о возможных угрозах безопасности Российской Федерации в сферах государственной военной экономической или экологической, то сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, подлежат незамедлительной передаче следователю прокурору органу дознания или суду, с указанием всех обнаруженных обстоятельств и прилагаемых материалов.

Итак, сведения о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях, исполненных по распоряжению дознавателя следователя или прокурора либо

полученных в силу судебного акта (решения судьи), пересылаются в порядке, закрепленном Инструкцией, регламентирующей передачу материалов по ОРД соответствующим ведомствам и судам, рассматривающим уголовные дела, с перечислением приложений и сопроводительных документов.

§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска при доказывании

Тема доказывания в уголовном судопроизводстве – сложный и центральный вопрос, мобилирующий внимание теоретиков процессуального права и, что важно, правоприменителей. Для многих из них методические и прикладные последствия оказываются особенно значимыми. Собранные сведения, необходимые для осуществления уголовного судопроизводства, обязаны соответствовать критериям, которые формулирует институт доказательств; именно от этого зависит приемлемость материалов в деле и их оценка в судебном разбирательстве. В профессиональной среде особенно среди сотрудников правоохранительных органов наблюдается выраженная потребность в использовании информации, получаемой в рамках оперативно-розыскных действий, когда речь идет о том, чтобы признать эти материалы допустимыми доказательствами при дальнейшем расследовании. Следует подчеркнуть, что обсуждаемая проблематика имеет давнюю предысторию, и по ней уже накоплен ряд методологических подходов специалистами разных профилей.

Как отмечает О. И. Белокобыльская, данная проблема не может быть решена исключительно за счёт расширительного толкования норм процессуального права, поскольку природа ОРД иная: её результаты должны проходить через процедуру трансформации в уголовно-процессуальные доказательства посредством следственных действий¹. Сходную позицию

¹ Белокобыльская О. И. О проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Актуальные проблемы

высказывает И. В. Калашников, указывая на то, что любые сведения, добытые оперативным путём, не обретают доказательственного значения автоматически, а требуют проверки, фиксации и оценки по правилам УПК РФ¹.

Вместе с тем, отрицать практическую ценность материалов ОРД невозможно. На их основе принимаются решения о возбуждении уголовных дел, определяется направление расследования, выбираются тактические ходы следователя. По мнению Е. С. Дубоносова, именно предваряющий характер ОРД делает её незаменимой в системе борьбы с преступностью, но не подменяющей собой процесс доказывания².

Оперативно-розыскные мероприятия, выступая как вспомогательный инструмент для раскрытия преступлений, поскольку они позволяют получать оперативно значимые данные, выполняют поддерживающую функцию: в рамках уголовного судопроизводства задача состоит не только в установлении вины подозреваемого, но и в одновременном предотвращении ошибочного или необоснованного привлечения к ответственности лиц, не совершавших противоправных деяний.

Только после установления виновности лица в совершении преступления, привлечения его в качестве обвиняемого, можно считать преступление раскрытым – такова базовая процессуальная установка. Этот принцип, в Конституции РФ, что придает ему особую правовую значимость, усиливает значение оперативно-розыскной практики и проявляется в придании повышенного внимания мероприятиям, используемым как на стадии возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования.

В практике подразделений, проводящих оперативно-розыскные

уголовного процесса и криминалистики: сборник научных статей: МВД Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». Могилев, 2023. С. 22-29.

¹ Калашников И. В. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы сегодняшнего дня: сборник материалов научно-практической конференции. Пермь: ПИФСИН, 2022. С. 54-56.

² Дубоносов Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учеб. для вузов. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. С. 198.

мероприятия, а также в теоретических разработках уголовно-процессуальной науки, при наличии ряда условий допускается включение итогов таких действий в доказательную основу дела, обычно при соблюдении определенных процессуальных гарантий. Сторонники этого подхода отмечают что ОРД могут выступать доказательствами как в своем первичном виде, так и после переработки и формального оформления, причем обе перечисленные формы требуют тщательной документальной и процедурной верификации.

Допущено применение материалов, полученных в оперативно-розыскной деятельности: в частности, их использование возможно в рамках подготовки и сопровождения следственных действий, что соответствует положению, содержащемуся в статье 11 закона об ОРД, регулирующем порядок подобных мероприятий. Чтобы такие материалы были допущены как доказательства по делу требуется пройти установленную проверку, при этом сама процедура проверки должна быть предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством.

Результаты ОРД отличаются от доказательств, полученных в ходе следственных действий, поскольку последние подлежат строгому оформлению и не могут быть приданы огласке. Так, свидетельские показания приобретают силу доказательства, только после оформления протокола допроса; одновременно форма сопровождающая такие доказательства должна соответствовать требованиям УПК РФ в противном случае их допустимость как доказательств исключается. Между тем, фиксация результатов ОРД и выдача сопутствующей документации регулируется внутренними, ведомственными нормативами правовыми актами, а не федеральным законодательством, что объясняет существующие различия в оформлении и приводит к тому, что оформление в работе каждой правоохранительной структуре осуществляется по своим правилам. Поэтому сведения, полученные в результате ОРД без установленной процессуальной формы, не признаются достоверными и не могут использоваться совместно с материалами следственных действий в качестве доказательств. В качестве доказательной базы сведения, полученные в

ходе оперативно-розыскных мероприятий, могут привлекаться только при условии соответствия установленным нормам; в противном случае их применение исключается если они не отвечают требованиям в ст. 89 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 11 ФЗ об ОРД, где прямо указано, что итоги ОРД допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. Для признания таких материалов допустимыми при доказывании необходима корректная обработка полученных материалов уполномоченными лицами на этапах первичного сбора, верификации и последующего анализа, что обеспечивает их правовую значимость¹.

Различия между проверкой и оценкой итогов оперативных мероприятий и анализом традиционных процессуальных доказательств объясняются, прежде всего, трудностью выявления приемов и носителей сведений, используемых в ОРМ. Эта трудность обусловлена секретностью сведений о средствах источниках, их методиках, и планах, а также информацией о преступных сообществах и лицах, проводящих мероприятия, зачастую скрытно. Помимо этого, организационные схемы и тактические приемы оперативной работы нередко относятся к числу сведений, составляющих государственную тайну и подлежащих особой защите.

Сведения, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, могут быть признаны доказательствами исключительно при выполнении требований по относимости допустимости и достоверности; такие критерии, по существу, совпадают с теми, что предъявляются к материалам, полученным в ходе следственных действий, и составляют меру оценочной строгости. Официальное закрепление итогов ОРД в деле достигается посредством проведения необходимых процессуальных действий, обеспечивающих фиксацию и юридическую проверку полученных данных.

Дискуссионным остаётся вопрос о допустимости прямого использования таких материалов в качестве доказательств. А. Е. Мареев подчёркивает, что в

¹ Ахмедов И.Д. Результаты оперативно-розыскной деятельности как доказательства: проблемные аспекты использования в доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2024. № 44 (543). С. 72-74.

российском уголовном процессе существует запретительный подход, тогда как часть исследователей (например, С. Б. Россинский) предлагают дополнить перечень доказательств новым видом — результатами оперативно-розыскной деятельности¹. Своего рода компромисс предлагает К. Д. Марциновская, видящая перспективу в нормативной конкретизации порядка закрепления полученных сведений, что обеспечило бы их надлежащую проверку и придало бы им процессуальную силу².

Так, существенный пробел, существующий в нынешнем законодательстве, препятствует реализации данной процедуры. В первую очередь отсутствует четкое нормативное регулирование включения подобных сведений в доказывающие материалы при рассмотрении дел в суде. Действующие правовые нормы, регулирующие эту область, отличаются значительной неопределенностью, что, как следствие, создает множество трудностей для практикующих юристов.

Одной из ключевых проблем, что выявляется в практике, выступает несовершенство правового регулирования – в той части, которая контролирует передачу полученных доказательств, добытых в ходе оперативно-розыскных мероприятий; именно здесь пробелы законодательства становятся наиболее заметными и проблематичными. Для восполнения указанного пробела предлагается осуществить ряд поправок и дополнений в УПК РФ, ФЗ об ОРД и иные профильные нормативные акты, цель которых – упорядочить, систематизировать и детализировать порядок сбора и предоставления итогов оперативной работы, повысив тем самым прозрачность процедур.

Интенсивное научное внимание и заинтересованность практиков сосредоточены на проблеме использования сведений, полученных в ходе

¹ Мареев А. Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Право и правосудие в современном мире: сборник научных статей по материалам XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Санкт-Петербург. 29-30 марта 2024 г. С. 1542-1551.

² Марциновская К. Д. О некоторых вопросах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовному делу // Государство и право. 2023. С. 337-338.

оперативно-розыскной деятельности, рассматриваемых как источник доказательств в уголовном процессе; это подтверждают многочисленные публикации, посвященных уголовно процессуальной проблематике, в которых анализируются соответствующие процедурные и доказательственные вопросы.

Тем не менее, в среде профессионалов этой сферы сохраняются заметные разногласия. Так, часть юристов, работающих в области процессуального права, настаивает на том, что нормы, закрепленные в ст. 89 УПК РФ, по их позиции фактически лишают, и это подчеркивают сами критики, даже гипотетическую возможность признания сведений, полученных в ходе оперативно розыскных мероприятий: эти сведения, по их мнению, должны быть исключены из числа процессуальных доказательств поскольку добыты они вне пределов официального процессуального производства и, что для оппонентов особенно существенно, в ст. 86 УПК РФ не были собраны уполномоченными – например, следователем или дознавателем, наделенными явными процессуальными полномочиями.

В противовес этому мнению иные специалисты занимают диаметрально противоположную позицию, настаивая на том, что оперативно-розыскные мероприятия следует признавать в роли вспомогательного способа формирования и пополнения системы доказательств, используемой в уголовном процессе.

Материалы оперативно розыскных действий при надлежащей проверке и фиксации, изучаемые в контексте анализа сути рассматриваемого вопроса, способны выступать в роли доказательств. Такой вывод опирается на идею отражения, выраженную в контексте на философском дискурсе: это понятие служит основанием познавательного процесса, посредством которого человек постигает и осознает окружающую действительность и тем самым связывает факты с их интерпретацией¹.

¹ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект. С. 45.

Повсеместная взаимозависимость процессов и явлений и объектов объективной реальности выступает источником возникновения отражения.

В. М. Лебедев подчеркивал, что оно проявляется как взаимное воспроизведение указанных явлений и процессов в различных формах, с сохранением их следовых признаков. Под отражением понимается перенос ряда признаков между участниками взаимодействия, вследствие чего неизбежно возникают изменения. Преступление как совокупность явлений действий процессов, вещей и прочих элементов всегда протекает в определенных условиях окружающей среды¹.

При контакте с элементами внешней среды любое преступное деяние оставляет следы материальной и идеальной природы: составные части преступного события фиксируются в сознании людей и через преобразования в материальных объектах. Когда оперативно розыскное или уголовно процессуальное познание выявляет сведения, зафиксированные в материальных и идеальных следах, такие сведения становятся основанием для выводов в работе оперативно розыскной группы и одновременно используются в качестве доказательств. При этом доказательств Объективность определяется их происхождением – в первую очередь в результате взаимодействия правонарушения с материальным окружением; вероятность их искусственного искажения и, следовательно, их искусственного происхождения оценивается как крайне низкая.

Учитывая, что преступление рассматривается как единый объект в отношении уголовно-правового анализа и в контексте оперативно розыскного и уголовно процессуального изучения, следует отметить, что содержание итогов работы оперативно розыскной службы и собранных доказательств совпадает по ключевым положениям. Из этого следует что любые операции с материалами, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, если они выполняются строго и в соответствии с установленными уголовно

¹ Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учеб. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2024. С. 332.

процессуальными предписаниями, не порождают новых сведений о предмете исследования.

С позиции, которую в принципе отстаивает А.А. Ломакина, однозначное отграничение выводов, полученных в ходе оперативно розыскных мероприятий и доказательственной информации по критерию информационной природы представляется затруднительным¹; объективная реальность, которую мы воспринимаем как предмет уголовно процессуальной и оперативно розыскной деятельности представляет собой системно организованное и целостное явление, и именно это служит онтологической основой для применения материалов ОРД при уголовном доказывании.

Единство информационной сущности итогов оперативно розыскной деятельности и доказательств подкрепляется прямыми положениями, закрепленными в УПК РФ, где такие сведения прямо отнесены к категории сведения, что подчеркивает их правовую природу. Эта регулятивная установка обращает внимание на единство информации получаемой в процессуальной и оперативной деятельности при расследовании преступлений.

Относимость – ключевой признак доказательственной ценности; материалы оперативно-розыскной деятельности могут обладать ею, поскольку она определяется их связью с фактами, относящимися к предмету доказывания либо с иными существенными сведениями по делу. Это положение закреплено в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, где прямо отмечено, что доказательствами признаются любые данные, способные подтвердить или опровергнуть значимые обстоятельства. Получение таких сведений непроцессуальными методами часто рассматривается как универсальный показатель их пригодности в доказывании.

Информация, собранная и зафиксированная в ходе оперативно-розыскных мероприятий, – и, хотя иногда формально заявляют, что ОРД не отвечает процессуальным требованиям, – не должна рассматриваться в качестве доказательства в уголовном производстве, поскольку способы ее

¹ Ломакина А.А. Использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам: учебно-практическое пособие. Краснодар: Краснодарский университет МВД России. 2024. С. 79.

получения не вписываются в нормы уголовно процессуального права. Даже наличие внешние сходства с познавательными средствами следствия не делает отдельные следы, материальные или нематериальные, сами по себе доказательными. Процессуальное оформление доказательств выступает как обязательный процедурный критерий, без выполнения которого их признание судом становится сомнительным: при отсутствии надлежащей фиксации непременно остается невыясненным, что именно было установлено и в какой степени – это можно отнести к доказательству. Более того, доказательство в российском уголовно-процессуальном праве тесно связано с требованием соблюдения законного порядка их получения.

Также, следует принять во внимание, что сведения, полученные вне предписанных уголовно-процессуальных механизмов, не принимаются в качестве доказательств, что препятствует неупорядоченному смешению процессуальных источников и непроцессуальной информации.

Свойство допустимости доказательств имеет важное значение, в связи с чем оно получило свое закрепление в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, которая устанавливает, что в процессе осуществления правосудия не представляется возможным применение доказательств, которые приобретены с нарушением действующего федерального законодательства.

Требования УПК РФ к форме доказательств направлены на гарантию свобод и законных прав субъектов уголовного процесса, а также на гарантию адекватности и полноты отражения в деле доказательств. Свойство допустимости выступает в качестве гарантии объективности познания.

Действующий УПК РФ допустимость доказательств устанавливает через запрет использования доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ (ст. 75 УПК РФ). В.А. Лазарева отмечает, что допустимые доказательства – это доказательства, которые собраны с соблюдением всех требований действующего уголовно-процессуального права¹. Лишь подобные

¹ Лазарева В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. С. 211

доказательства обладают юридической силой и в связи с этим могут являться основой обвинения и применяться в целях доказывания значимых для дела обстоятельств.

Информация, извлеченная в ходе оперативно-розыскных мероприятий, при всей своей значимости способна соответствовать критерию относимости и иметь ценность для уголовного судопроизводства; вместе с тем, их получение как правило осуществляется вне рамок уголовного процесса и часто происходит без соблюдения регламентированного порядка и источников. Более того, поскольку такие меры реализуются подразделениями оперативно-розыскной деятельности, а не следственными органами, результаты ОРД по существу не признаются допустимыми доказательствами, и, соответственно, не рассматриваются как допустимые доказательства в судебном разбирательстве.

В дискуссии о доказательствах часто встречается формулировка «Ключевыми характеристиками определяющими» – и под этими словами понимают совокупность признаков, с помощью которых эксперты оценивают уместность приводимых сведений в конкретном процессе. В качестве опорных критериев, на которые опираются практики, обычно выделяют относимость и допустимость; данные термины, несмотря на их ключевую роль, трактуются по-разному, поскольку, будучи признанными понятиями, однако в научной литературе отсутствует единое мнение о полном наборе обязательных признаков. Далее, в плоскости оценки относимости и допустимости вопрос о достоверности обычно рассматривают отдельно – достоверность, как правило, понимают как соответствие фактическому положению вещей, что и служит предметом продолжающихся обсуждений.

Таким образом, при рассмотрении результатов ОРД и доказательств наблюдается их сходство с позиций теории познания по объему и характеру информации; в то же время, различия в правовом регулировании порядка их получения приводят к формированию разных групп.

Основополагающим критерием является законность получения, которая служит главным основанием для отделения доказательств от результатов,

полученных в ходе мероприятий оперативного розыска.

§ 3. Актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности оперуполномоченным уголовного розыска

Система, сформированная на основе подтвержденных доказательной информацией данных в ходе поисково-следственных действий, обеспечивает эффективное выявление, фиксацию и анализ новых видов правонарушений – это особенно важно в нынешней обстановке.

Совершенствование нормативно-правовой базы и организационно-административных подходов к оперативной деятельности правоохранительных органов становится крайне важным в условиях нарастания рисков для правовой стабильности хозяйственных субъектов и эволюции криминальных методов.

В модернизации практики оперативного розыска ключевым следует считать расширение применения гибридных методик на всех уровнях: от мероприятий по выявлению и предупреждению до этапов проработки и последующего и сопровождения, несмотря на широкое применение традиционных подходов; кроме того, теоретико-прикладные исследования все более фокусируются на оперативной проработке и сопровождении, а также на сопутствующем анализе методов поиска и сопровождения, что усиливает практико-ориентированный характер исследований.

Под термином «оперативная разработка» понимается комплекс действий: он представляет собой самостоятельную, организационно тактической направленности, разновидность оперативно розыскной работы; такие действия включают совокупность мер и операций, направленных на обнаружение, пресечение и раскрытие преступных деяний¹.

¹ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 83.

В ходе оперативно розыскной работы на проведение оперативной разработки возлагаются задачи по созданию информационной базы для обнаружения пресечения и раскрытия преступлений а также по установлением лиц, причастных к преступную деятельность и розыском тех, кто скрывается от органов дознания следствия или суда, кто уклоняется от уголовного преследования; наконец, без вести пропавшим возлагаются на оперативную разработку, что предполагает формирование, систематизацию и оперативный анализ соответствующих сведений.

Внутриведомственные нормативные акты регламентируют организационные основы проведения оперативной разработки включая основания для ее начала, и тактические приемы, применяемые органами, выполняющими оперативно розыскную деятельность, причем отдельные положения конкретизируют порядок действий и способы координации.

Работником, входящим в состав уполномоченного органа и получившим сведения оперативного характера, инициируется начало оперативной разработки. Главная задача мероприятий оперативно-розыскной направленности – выявление лиц, которые замышляют, совершают или совершили противоправные действия, что определяет дальнейшие оперативные шаги. Результаты мероприятий подлежат документированию и последующему включению в дела оперативного делопроизводства. Выдача разрешений на проведение оперативной разработки и ведение сопроводительной документации возложена на руководящие лица, назначенные соответствующими нормативными правовыми актами. Датой начала оперативной разработки признается момент постановки дела в системе оперативного учета, который фиксируется в установленном порядке.

Порядок передачи результатов оперативно-розыскных мероприятий для проверки и принятия процессуального решения определяется статьями 144 и 145 УПК РФ и адресован дознавателю следователю органу дознания либо судебной инстанции. При необходимости включения материалов оперативно-розыскной деятельности в материалы уголовного дела распоряжение о

передаче утверждается руководителем органа оперативно-розыскной деятельности – начальником или его заместителем.

Так, в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОУР ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровск установлено, что Х. примерно в середине сентября 2025 года, введя в заблуждение К. под предлогом покупки различной техники из-за рубежа, завладел его денежными средствами в размере 287 000 рублей.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий, опрошен К., который данный факт подтвердил, истребованы электронные чеки об операции, справки о движении денежных средств подтверждающие передачу денежных средств. Таким образом, в действиях Х. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное, и в соответствии со ст. 11 ФЗ об ОРД, п. 9 Инструкции уполномоченным должностным лицам, материалы, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, представлены в СУ УМВД России по г. Хабаровск:

- рапорт об обнаружении признаков преступления на 1 л.;
- квитанции исходящих переводов на 7 л.;
- скриншоты переписок на 8 л.;
- объяснение К. на 3 л¹.

Также, в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОУР ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровск установлен и задокументирован дополнительный эпизод Х.Л.С., так, примерно в середине сентября 2025 года, введя в заблуждение Ч.Д.А. под предлогом покупки различной техники из-за рубежа, завладел его денежными средствами в размере 1 311 000 рублей.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий, опрошен: Ч., который данный факт подтвердил, истребованы электронные чеки об

¹ Уголовное дело № 12601920 // Арх. УМВД России по г. Хабаровск. ОП. 1. 117 л.

операции, справки о движении денежных средств подтверждающие передачу денежных средств.

Таким образом, в действиях Х. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и в соответствии со ст. 11 ФЗ об ОРД, п. 9 Инструкции уполномоченным должностным лицам, материалы, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, представлены в СУ УМВД России по г. Хабаровск:

- рапорт об обнаружении признаков преступления на 1 л.;
- квитанции исходящих переводов на 18 л.;
- скриншоты переписок на 14 л.;
- объяснение Ч. на 3 л¹.

Использование оперативной разработки как особой организационно-тактической формы в системе оперативно-розыскных мероприятий становится необходимым по ряду объективных причин:

1. Низкая эффективность розыскной работы затрудняет обеспечение всестороннего и надежного информационного сопровождения, необходимого для вынесения правовой оценки преступления и установления лиц, причастных к противоправной деятельности.

2. Существует объективная необходимость формирования предпосылок, которые дают возможность, с одной стороны, обнаруживать дополнительные подтверждения фактов противоправной деятельности, с другой – раскрывать скрытые фигуры преступлений и их соучастников; выявлять активы, подлежащие изъятию; способствовать установлению причинно-следственных связей между преступными деяниями; принимать меры, направленные на предотвращение последующих противоправных действий в рамках оперативно-розыскной деятельности; а также создавать базы для возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями, в объеме, необходимом для восстановления.

¹ Уголовное дело № 12201920 // Арх. УМВД России по г. Хабаровск. ОП. 1. 96 л.

Главная цель оперативной разработки – собрать проверяемый, практически применимый и пригодный для оперативного использования информационный массив, требуемый для принятия аргументированных решений, направленных на укрепление и содействие деятельности правоохранительных структур. При установлении структуры преступного деяния следователь, которому предоставлен доступ к отобраным и снятым с грифов секретности материалам, получает сведения, которые могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела. Этап оперативной разработки завершается принятием официального постановления о начале уголовного преследования, после чего открывается фаза оперативного сопровождения. Все дальнейшие оперативные действия возможны лишь при наличии письменного указания следователя.

Сопровождение оперативных мероприятий – ключевой элемент механизма выявления преступлений, направленный на формирование и передачу надежной, прикладной информационной базы, позволяющей объективное и всестороннее установить обстоятельств совершенного правонарушения и выстроить непротиворечивую картину фактов. Сведения, поступающие от оперативного сотрудника, используются для поэтапного и тщательного воссоздания хода событий и выявления причастных лиц, где детальная разбивка событий и аналитическая сводка дополняют друг друга. В рамках этой фазы оперативно розыскные и следственные мероприятия выполняются оперативным работником со следователем так и самостоятельно, но исключительно при наличии письменного указания следователя. Эти шаги создают предпосылки для последующего расследования и привлечения правонарушителей к ответственности обеспечивая последовательность процессуальных действий и реальную эффективность реагирования.

В УПК РФ решения об осуществлении следственных мероприятий могут основываться на оперативных данных, которые дополняют процессуальные сведения и входят в систему доказательств, сформированную с помощью методов. В соответствии со статьей 182 УПК РФ для обыска достаточно

существования обоснованного предположения о нахождении в конкретном месте вещей, имеющих значение для дела что указывает на возможность опираться не только доказательств Следовательно решение о проведении обыска базируется на сочетании процессуальной и оперативной информации, причем оценка их достоверности и взаимного влияния производится всесторонне.

Особенности толкования понятий вещественные доказательства и иные документы формируют предпосылки для включения в систему доказывания итогов оперативно-розыскных мероприятий в форме предметов и документов Статья 74 УПК РФ, при этом общая формулировка вносит некоторую определенность в понимание этих категорий, несмотря на узкий перечень доказательств Анализ статей 81 87 и 88 УПК РФ позволяет квалифицировать разнообразные предметы и документы, выявленные в оперативно розыскных действий, как материальные доказательства либо иные документальные источники, что укрепляет доказательную базу и требует внимательной процедурной фиксации.

Ч. 1 ст. 11 ФЗ об ОРД устанавливает организационные механизмы доведения до следователя результатов гласных оперативно розыскных мероприятий и регламентируют их использование в ходе судебных разбирательств. При этом передача оперативной информации в суды встречается редко что указывает на существование объективных препятствий для применения итогов оперативно-розыскных мероприятий на стадии судебного разбирательства уголовного дела¹.

Фазу оперативного сопровождения обычно соотносят с моментом вынесения судебного решения; альтернативная точка зрения, что она наступает с утверждением обвинительного заключения, нами признана неверным. Более того, после утверждения обвинительного заключения обвиняемые продолжают применять различные приемы: шантаж подкуп и угрозы чтобы уклониться от

¹ Лапин Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов. 8 - е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. С. 267.

уголовного преследования и оказывать давление на участников судебного процесса. В соответствии с пунктом 4 статьи 38 УПК РФ следователь наделен правом выдавать обязательные письменные поручения органам дознания для оперативно розыскных мероприятий следственных действий исполнения постановлений о задержании приводе аресте, а также получать необходимое содействие при их выполнении.

Порядок снятия мер защиты установлен Федерального закона № 119 «О государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и реализуется исключительно постановлением следователя, ведущего уголовное дело и имеющего действующим постановлением о защите. Кроме того, прекращение мер может быть инициировано по письменному обращению лиц, к которым они применены, либо по ходатайству уполномоченного органа при устранении оснований для их применения. Также меры подлежат отмене в случае, когда защищаемый отказывается заключать договора предусмотренного частью 6 статьи 18 названного закона либо при нарушении самим защищаемым что приводит к невозможности дальнейшего применения мер.

Действующее законодательство не содержит положений, дающих следствию явное разрешение на подобные действия: в частности – возможность следователя к сведениям, полученным в ходе оперативно розыскных мероприятий на различных стадиях применения мер защиты; кроме того, отсутствует регламент, определяющий порядок запроса и использования в рамках уголовного производства этих данных, их передачи и последующей обработки, что порождает значительную правовую неопределенность.

С формальной точки зрения нормы уголовного судопроизводства не устанавливают ограничений на истребование материалов независимо от их собственника и характера: материалы независимо от того, кто ими обладает – будь то государственные учреждения, коммерческие организации или физические лица – подлежат истребованию; при этом это распространяется и на учетные документы, и на сведения оперативно розыскные, то есть на различные

по своему характеру материалы без специального разграничения. Право истребовать любые документы в том числе материалы оперативно розыскной направленности принадлежит Следователь и лицу, осуществляющему дознание; это право применяется в тех случаях, когда сведения соотносятся с расследованием уголовным делом либо касаются проверки сообщением о преступлении. Вместе с тем действующее законодательство не возлагает автоматически на органы, занимающиеся вопросами оперативно розыскных действий, обязанность безоговорочно предоставлять запрашиваемую информацию: отказы часто мотивируются необходимостью защиты данных о лицах, взаимодействующих с оперативными подразделениями, и желанием не допустить срыва текущих операций. Учитывая при этом значение материалов оперативно розыскных и роль оперативно розыскные сведений для укрепления доказательной базы, а также их значение для инициирования уголовного преследования, и организации следственных действий, представляется целесообразным на законодательном уровне право закрепить механизм запроса и обмена такими данными.

В целях обеспечения безопасности лиц, вовлеченных в уголовное производство, осуществляется тесная координация и обмен информацией между подразделениями оперативно-розыскной деятельности и органами предварительного расследования.

Единая нормативная база отсутствует в сфере применения результатов оперативно розыскной деятельности: не выработан порядок, регламентирующий использование подобных материалов для возбуждения уголовных дел и для подтверждения доказательств; при этом также не определены полномочия следователя либо дознавателя требовать от оперативных подразделений информацию о проведенных операциях, что дополнительно осложняет правовое обращение таких сведений. Хотя на первый взгляд наблюдается некоторое сходство, оперативно-розыскная деятельность и уголовно процессуальное регулирование по существу различаются, и их взаимное слияние оказывается затрудненным ввиду принципиальных различий

процедур. В связи с этим правовые нормы не наделяют следователя запрашивать материалы оперативно-розыскных мероприятий, поэтому согласование и обмен такими данными чаще всего остаются в рамках внутренних регламентов конкретных ведомств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги исследованию, необходимо сделать следующие выводы:

1. Согласно ФЗ об ОРД (ст. 11) результаты ОРД могут представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело. Представление результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя ОРО в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Таким образом, ФЗ об ОРД определил перечень органов, которым представляются результаты ОРД, общее основание (постановление руководителя) и порядок их представления, который носит отсылочный характер. В целом ФЗ об ОРД лишь в общей форме декларирует порядок представления результатов ОРД, поскольку порядок передачи материалов должен быть определен в ведомственных нормативных правовых актах.

2. Результаты ОРД подлежат представлению органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании Постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации и Инструкцией порядке конкретных оперативно-служебных документов, которые после определения их относимости и значимости для уголовного судопроизводства могут быть приобщены к возбужденному уголовному делу.

3. Орган, представивший результаты ОРД, использование которых в уголовном процессе сопряжено с возможностью возникновения реальной угрозы для безопасности участников оперативно-розыскной деятельности, обязан предусмотреть конкретные меры по их защите. При необходимости указанные меры согласовываются с органом дознания, следователем, прокурором или судом, которым представляются указанные результаты. При

возникновении реальной угрозы противоправного посягательства на жизнь, здоровье или имущество участников оперативно-розыскной деятельности органы, осуществляющие ОРД, обязаны принять необходимые меры по предотвращению противоправных действий, установлению виновных и привлечению их к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

4. Результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно, сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступления, сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), очевидцах преступления (если они известны), о местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. Понятия относимости и допустимости выступают в качестве базовых при решении вопроса относительно пригодности либо непригодности тех или иных сведений для применения как доказательств. Вместе с тем следует обратить внимание, что в науке отсутствует единство мнений в определении свойств, которыми должно обладать доказательство. Если относимость и допустимость всеми авторами признается в качестве обязательных свойств доказательств, то в отношении такого свойства доказательств как достоверность нет единства мнений. Под достоверностью понимают соответствие сведений, составляющих содержание доказательств, реальной действительности. Рассмотрев соотношение результатов оперативно-розыскной деятельности и доказательства, установили сходство их гносеологической, информационной природы и различие в правовых режимах их получения. Из всего сказанного выше следует сделать вывод о том, что допустимость является тем критерием, по которому происходит разграничение доказательств и

результатов оперативно-розыскных мероприятий.

6. В ходе осуществления мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, происходит тесное взаимодействие органов предварительного расследования и оперативных подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В отличие от предоставления результатов указанной деятельности для возбуждения уголовного дела или для использования в доказывании в рамках уголовного дела, этот процесс не имеет правового регулирования. У следователя или дознавателя отсутствует возможность истребовать у оперативных подразделений результаты проведённых оперативно-розыскных мероприятий.

Однако, оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельности, несмотря на некоторую схожесть, всё же качественно отличаются друг от друга, и недопустимо, чтобы они вмешивались в деятельность друг друга. По этой причине невозможно на законодательном уровне предоставить следователю возможность истребования результатов оперативно-розыскной деятельности. Такое взаимодействие возможно косвенно урегулировать только лишь в рамках ведомственного нормотворчества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г. (дата обращения: 08.02.2026).

2. О Конституционном Суде РФ: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

6. О государственной тайне: закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1993. – № 41. – Ст. 1342.

7. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 17. – Ст. 1455.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2019 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» // Российская газета. – 2019. – 2 августа. – № 172.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2015. – 10 июля. – № 150.

10. Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД РФ № 776, Минобороны РФ № 703, ФСБ РФ № 509, ФСО РФ № 507, ФТС РФ № 1820, Службы внешней разведки РФ № 42, ФСИН РФ № 535, ФСКН РФ № 398, Следственного комитета РФ № 68 от 27.09.2013// Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – № 282.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Арчаков, А. З. Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности / А. З. Арчаков. // Молодой ученый. — 2024. — № 42 (541). — С. 76-78.

2. Ахмедов, И.Д. Результаты оперативно-розыскной деятельности как доказательства: проблемные аспекты использования в доказывании по уголовным делам / И.Д. Ахмедов // Молодой ученый. – 2024. – № 44 (543). – С. 72–74.

3. Белокобыльская, О. И. О проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / И.О. Белокобыльская // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник научных статей: МВД Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». Могилев, – 2023. – С. 22-29.

4. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / отв. ред. Доля Е.А. – М.: Проспект. – 296 с.

5. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / Е. С. Дубоносов. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2025. — 399 с.
6. Зуев, С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов / С. В. Зуев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2024. — 192 с.
7. Калашников, И. В. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы сегодняшнего дня: сборник материалов научно-практической конференции. / И.В. Калашников. — Пермь: ПИФСИН, — 2022. — С. 54-56.
8. Конов, А. А., Хабирова, И. И. К вопросу о понятии государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Инновационная наука. — 2024. — № 9. — С. 128-131.
9. Лапин, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов / Е. С. Лапин. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 469 с.
10. Лазарева, В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В. А. Лазаревой, А. А. Тарасовой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2025. — 434 с.
11. Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учеб./ В.М. Лебедев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2024. — 526 с.
12. Ломакина, А.А. Использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам: учебно-практическое пособие. — Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2024. — 112 с.
13. Лушин, И. А. Теоретические и практические аспекты, связанные с предоставлением результатов ОРД в органы предварительного следствия, дознания или в суд в качестве доказательств. / И. А. Лушин. // Молодой ученый. — 2023. — № 4 (451). — С. 261-263.
14. Мареев, А. Е. Использование результатов оперативно-розыскной

деятельности в доказывании / А. Е. Мареев // Право и правосудие в современном мире. — Санкт-Петербург: Право и правосудие в современном мире: сборник научных статей по материалам XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Санкт-Петербург. 29-30 марта 2024 г. С. 1542–1551.

15. Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов / А. Г. Маркушин. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. — С. 375.

16. Марциновская, К.Д. О некоторых вопросах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовному делу / К. Д. Марциновская // Государство и право. — Новосибирск: ИПЦ НГУ, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2023. — С. 337–338

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 12601920 // Арх. УМВД России по г. Хабаровск. ОП. 1. 117 л.

2. Уголовное дело № 12201920 // Арх. УМВД России по г. Хабаровск. ОП. 1. 96 л.

3. Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. – 2025.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну



М. Ю. Степанов

ПРИЛОЖЕНИЕ

Начальнику ОП № 1
УМВД России по г. Хабаровск

полковнику полиции
П*****

рапорт**об обнаружении признаков преступления**

Докладываю Вам, что в соответствии со ст. 143 УПК РФ, в ходе проверки оперативной информации сотрудниками ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровск установлены: Р., 14.05.1995 г.р., К., 01.05.1996 г.р., которые совместно с неустановленными лицами, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, получили от военнослужащего Министерства обороны Российской Федерации И., 14.02.1994 г.р., денежные средства в размере 1 200 000 рублей, для последующей их передачи в качестве взятки неустановленным должностным лицам, с целью признания И. не годным к прохождению воинской службы.

Таким образом, в действиях Р. и К. усматриваются признаки преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве).

На основании вышеизложенного, прошу Вашего разрешения зарегистрировать материал проверки в КУСП ОП № 1 УМВД России по г. Хабаровск.

оперуполномоченный ОУР ОП № 1
УМВД России по г. Хабаровск
старший лейтенант полиции

М*****