

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕЖЕК В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ДОЗНАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Попов Константин Евгеньевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2021 года набора, 123 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
Каац Марина Эвальдовна

К защите _____
рекомендуется/ не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Историко-теоретические основы регламентации процессуальных издержек в деятельности органов дознания.....	6
§ 1. Ретроспективный аспект института процессуальных издержек.....	6
§ 2. Правовое регулирование института процессуальных издержек и роль органов дознания в их реализации	111
§ 3. Сравнительно-правовой анализ сущности и содержания института процессуальных издержек по законодательству зарубежных государств.....	26
Глава 2. Особенности правоприменительной практики и направления совершенствования института процессуальных издержек в деятельности органов дознания.....	35
§ 1. Проблемные аспекты взыскания и возмещения процессуальных издержек в деятельности органов дознания.....	35
§ 2. Возможные перспективные пути совершенствования института процессуальных издержек в деятельности органов дознания.....	48
Заключение	52
Список использованной литературы.....	55
Приложение 1	60
Приложение 2	61
Приложение 3	63

ВВЕДЕНИЕ

В современной юридической науке институт процессуальных издержек становится объектом все более пристального внимания, поскольку уголовно-процессуальная деятельность органов дознания неразрывно связана с экономическими аспектами государственного управления. Согласно статье 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), под данными издержками понимаются расходы, возникающие в ходе производства по уголовному делу, возмещение которых осуществляется за счет средств федерального бюджета либо средств участников процесса.

На сегодняшний день нельзя утверждать, что механизм реализации процессуальных издержек в рамках предварительного расследования в форме дознания является совершенным. Ключевыми проблемами остаются правовая неопределенность в вопросах взыскания издержек, сложности, возникающие у дознавателей при применении норм УПК РФ, а также специфика межотраслевого взаимодействия при осуществлении выплат. По данным исследования, проведенного Н.В. Драничниковой большинство следователей, дознавателей (63,8%) и адвокатов (88,4%), утвердительно ответили на вопрос о том, требуют ли законодательной доработки положения о процессуальных издержках¹.

Процессуальные издержки выступают важнейшим фактором, определяющим эффективность деятельности должностных лиц органов дознания. Их адекватное регулирование напрямую влияет на оперативность и качество расследования, а также на полноту реализации прав участников уголовного судопроизводства. Глубокое понимание и оптимизация данного института позволят существенно повысить результативность работы дознавателей и укрепить доверие граждан к правоохранительной системе.

¹ Драничникова Н.В. Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. С. 4.

В условиях развития информационного общества, когда к органам дознания предъявляются повышенные требования к скорости проведения следственных и иных процессуальных действий, исследование института издержек помогает устранить причины задержек в выплатах. Рациональное распределение ресурсов и упрощение процедур на стадии дознания способствуют реализации принципа разумного срока судопроизводства и обеспечивают более справедливое разрешение уголовных дел.

В целом вышеуказанное, характеризует собой, на наш взгляд, актуальность темы исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-процессуальной деятельности органов дознания при формировании, распределении и возмещении процессуальных издержек в ходе досудебного производства.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, подзаконные акты и правоприменительная практика органов дознания, регулирующие институт процессуальных издержек, а также теоретические концепции и проблемы реализации данного института на стадии дознания.

Целью исследования является комплексный анализ правовой природы и специфики реализации института процессуальных издержек в деятельности органов дознания, выявление существующих теоретических и практических проблем, а также разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и оптимизации механизма взыскания издержек на данной стадии.

Для достижения поставленных целей необходимо определить задачи, которые будут выполнены в процессе исследования.

В частности, необходимо:

1. Рассмотреть исторический аспект развития института процессуальных издержек;

2. Изучить понятие процессуальных издержек;
3. Определить и изучить нормативно правовые акты, регулирующие отношения, связанные с институтом процессуальных издержек, акцентируя внимание на полномочия органа дознания;
4. Исследовать опыт иностранных государств в применении института процессуальных издержек;
5. Изучить основные проблемы использования института процессуальных издержек, определить моменты, требующие корректировки в законодательной теории и реализации института процессуальных издержек на стадии дознания;
6. Определить возможные пути совершенствования института процессуальных издержек на стадии дознания.

Методами исследования выступают: анализ, синтез, индукция, дедукция, а также формально-юридический метод.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Ретроспективный аспект института процессуальных издержек

Для всестороннего анализа института процессуальных издержек и специфики его применения в деятельности органов дознания Российской Федерации, представляется необходимым обратиться к историко-правовому генезису данного института. Ретроспективный анализ этапов возникновения и развития системы судебных расходов позволит выявить закономерности формирования правового наследия, проследить взаимосвязь социально-экономических факторов с трансформацией норм, регламентирующих расходы на стадии предварительного расследования, а также разграничить политико-правовые подходы к возмещению издержек на различных этапах становления органов дознания.

На ранних этапах развития общества, до формирования устойчивых государственных структур и системы публичных интересов, деятельность по защите нарушенных прав носила исключительно частный характер. Функции, которые в современном праве возложены на органы дознания (поиск правонарушителя, сбор доказательств, установление обстоятельств дела), потерпевший реализовывал самостоятельно и за собственный счет. В этот период восстановление справедливости зачастую принимало форму кровной мести, что исключало потребность в процессуальном распределении расходов.

Для истории становления досудебного производства значимым является период зарождения основ искового процесса на Руси, где расходы на разбирательство еще не разделялись на гражданские и уголовные. Первоначальные элементы возмещения затрат, связанных с розыском и изобличением преступника, находят свое отражение в договорах Руси с Византией (911 и 944 г.г.). В данных источниках наряду с кровной местью и

смертной казнью предусматривались имущественные взыскания: в случае бегства преступника его имущество обращалось в пользу родственников убитого для покрытия их потерь.

В дальнейшем, с развитием государственности, за совершение убийства была установлена «вира» – денежный штраф, выплачиваемый князю за убийство свободного человека. Данная выплата имела не только карательный, но и фискальный характер, выступая источником дохода государства и прообразом будущих обязательных платежей, связанных с реализацией розыскных и следственных функций власти.

Подробные сведения о расходах, возникающих в ходе разрешения споров, содержатся в Русской Правде. В этот период проигрывающая сторона несла материальную ответственность, выраженную в штрафах и дополнительных выплатах, размер которых варьировался в зависимости от субъекта получения. Данные платежи выступали прообразом современной судебной пошлины и процессуальных издержек, направляемых князю, церкви, а также должностным лицам, осуществлявшим прообразы функций дознания и следствия (например, представителям княжеской администрации, выполнявшим судебные поручения и розыск).

Важно отметить, что Русская Правда, в отличие от ранних договоров, существенно ограничила кровную месть, заменив ее системой денежных взысканий в пользу казны. С позиции исследования института дознания, ключевой особенностью этого периода является то, что процессуальные издержки фактически выступали формой оплаты труда лиц, осуществлявших розыскную деятельность. Так, содержание вирников и иных должностных лиц в процессе «гонения следа» или «свода» (древних форм досудебного расследования) ложилось на местную общину или виновное лицо, что по своей правовой природе максимально близко к современным издержкам на стадии предварительного расследования.

Несмотря на отсутствие в Русской Правде четкой классификации издержек, известных современному УПК РФ, их наличие в виде «уроков»

и «пошлин» свидетельствует о зарождении механизма возмещения затрат на государственное управление конфликтами. Преобладание частного интереса над публичным обуславливало то, что досудебное установление обстоятельств дела (древнее дознание) инициировалось самим потерпевшим и рассматривалось как способ получения компенсации ущерба. Данный исторический источник, насколько мы можем судить, не предусматривал реализацию института наказания, в том виде, в котором он предусмотрен сегодня в рамках ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

С течением времени Русская Правда, в силу объективных обстоятельств, теряет статус правового источника на Руси. На смену пришли договоры, заключенные между Древней Русью и Немецким государством, самые наполненные и юридически значимые из них Псковская и Новгородская судные грамоты¹.

Как и в первой редакции Русской Правды в Псковской судной грамоте рассматриваются два вида издержек и имеют большой юридический аспект: расходы, связанные с явкой к месту проведения процессуальных действий; расходы, связанные с выплатой лицам, осуществляющим трудовую деятельность. Данные виды показывают, что институт процессуальных издержек приобрел не только компенсационный характер, но и некоторые критерии справедливости. Издержки по размеру выплат отличались в зависимости от субъекта платежа.

Новгородская судная грамота предусматривает такие же виды издержек, что и Псковская, но при этом имеет более четкую и структурированную юридическую форму. Дополнительно были определены правила: изъятия судебных расходов; размеров штрафа, которые предусматривались в рублях; порядок рассмотрения дела в суде либо без такового; должности лиц, обеспечивающих процесс судопроизводства. Размер судебных пошлин зависел

¹ Колмаков П.А., Степанов И.А. Становление процессуальных издержек от Русской Правды до законодательных актов Петра I // Пенитенциарная наука. 2016. № 4 (36). С. 12.

от вида преступления и в каком порядке происходило разбирательство, если в судебном, то сумма издержек была выше. В случае, если между спорящими сторонами ранее уже было разбирательство, то сумма пошлин увеличивалась в несколько раз.

Таким образом, сумма, выплачиваемая в качестве судебных пошлин, не зависела от размера наказания, назначаемого виновному лицу, то есть проигравшей стороне.

С развитием российской государственности на смену уставным грамотам пришел первый кодекс единого государства – Судебник 1497 года. Данный источник не только расширил перечень судебных пошлин, но и заложил основы систематизации расходов, связанных с досудебным производством. В условиях формирования феодального порядка размеры выплат дифференцировались в зависимости от социального статуса сторон и сложности розыскных действий. Важной новеллой стало освобождение от выплат лиц, признанных несостоятельными, за исключением случаев назначения смертной казни, что свидетельствует о приоритете фискальных интересов государства даже в суровости наказания.

Судебник 1550 года, нацеленный на централизацию власти, ввел строгую регламентацию норм, регулирующих деятельность должностных лиц. Порядок фиксации расходов на стадии досудебного разбирательства стал закрепляться официальными процессуальными документами: отписными, приставными и правовыми грамотами. Это можно рассматривать как раннюю форму документального оформления процессуальных издержек, возникающих при реализации функций дознания.

Особое значение для исследования досудебного производства имеет Соборное уложение 1649 года, которое обозначило новый этап в развитии института расходов. Помимо пошлин в пользу казны, Уложение детально регламентировало выплаты недельщикам – должностным лицам, осуществлявшим поиск преступников и сбор доказательств. Плата за их действия (прообраз современного вознаграждения за следственно-розыскные

мероприятия) производилась сторонами, что подтверждало фактическое выделение расходов на функции дознания в самостоятельную категорию, обеспечивающую материальное содержание исполнительного аппарата.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. разделял процессуальные издержки на судоустройственные (обеспечивающие должное функционирование органов уголовной юстиции в целом) и судопроизводственные (связанные с расходами по конкретному уголовному делу)¹. По справедливому мнению С.Р. Зеленина, принципиальные идеи, заложенные в данном нормативном правовом акте Российской империи, принятом во времена правления Александра II, сохранились до настоящего времени. К данным идеям автор относит «сквозной» характер, дихотомичность института процессуальных издержек, нормативное обеспечение прав лиц на возмещение расходов, связанных с производством по делу².

Таким образом, исторический генезис института процессуальных издержек неразрывно связан с эволюцией судебных и розыскных расходов. Постепенно, под влиянием централизации власти, расходы на установление истины стали отделяться от чисто судебных пошлин. Если судебные пошлины имели фискальный характер, то издержки на стадии дознания (содержание должностных лиц, транспортные расходы, сбор доказательств) приобретали компенсационные и восстановительные черты. В современном уголовном судопроизводстве этот исторический опыт трансформировался в механизм обеспечения эффективности предварительного расследования и защиты прав участников процесса».

¹ Химичева О.В., Тутынин И.Б. Обеспечение взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 3 (74). С. 101.

² Зеленин С.Р. Институт процессуальных издержек в российском уголовном процессе: формирование, развитие и проблемы правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 13–14.

§ 2. Правовое регулирование института процессуальных издержек и роль органов дознания в их реализации

Как и любая форма государственной деятельности, уголовное судопроизводство в стадии расследования неизбежно сопряжено с материальными затратами. Эффективность функционирования органов дознания напрямую зависит от ресурсного обеспечения: финансирования экспертных исследований, обеспечения хранения вещественных доказательств, а также компенсации расходов лицам, вовлеченным в орбиту уголовного процесса.

Фундаментальную основу правового регулирования данного института составляют ст.ст. 131 и 132 УПК РФ. Согласно законодательному определению, под процессуальными издержками понимаются расходы, связанные с производством по уголовному делу, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В деятельности органов дознания ключевое значение имеет ч. 2 ст. 131 УПК РФ, определяющая перечень издержек, решение о выплате которых зачастую принимает именно дознаватель на досудебной стадии:

1. Суммы, выплачиваемые участникам процесса: потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя. Данные выплаты покрывают расходы на проезд к месту производства следственных действий, наем жилого помещения и суточные. Роль органа дознания здесь заключается в своевременном вынесении постановления о возмещении данных расходов для обеспечения явки участников.

2. Компенсация недополученной заработной платы: суммы, выплачиваемые работающим потерпевшим, свидетелям, их законным представителям и понятым за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания. Дознаватель обязан документально подтвердить время нахождения лица в органе расследования для последующего возмещения издержек.

3. Выплаты неработающим гражданам: суммы, выплачиваемые потерпевшим, свидетелям и понятым, не имеющим постоянного заработка, за их отвлечение от обычных занятий в связи с участием в следственных действиях, проводимых дознавателем.

4. Вознаграждение специалистам, экспертам и переводчикам: выплаты за исполнение ими своих обязанностей в ходе дознания (за исключением случаев выполнения ими служебного задания). Поскольку дознание часто требует оперативного привлечения специалистов (например, при осмотре места происшествия), четкое регулирование этих выплат является залогом качественного сбора доказательственной базы.

Если эксперт, специалист или переводчик является частным лицом и не состоит в трудовых отношениях с учреждениями и организациями, которые в силу закона обязаны оказывать содействие дознавателям в осуществлении ими своих полномочий в ходе уголовного судопроизводства, то размер и порядок оплаты его труда определяется гражданско-правовым договором¹.

Так, в 2023 году с МВД по Республике Башкортостан Арбитражным судом Уральского округа по иску предпринимательницы Багировой взыскали 11,5 млн руб. задолженности и 233,6 тыс. руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Как следует из материалов дела, контракт между МВД по Республике Башкортостан и Багировой был заключен в ноябре 2021 года, по нему предпринимательница должна была выполнить перевод обвинительного заключения по уголовному делу с русского языка на узбекский. Стоимость работ была определена в 400 руб. за один лист перевода (1800 печатных знаков). Уголовное дело касалось организации незаконного пребывания иностранцев в России в составе организованной преступной группы. В октябре 2021 года был подписан акт выполненных работ, по которому Багирова перевела для МВД по Республике Башкортостан документы общим объемом более 63 млн печатных знаков с пробелами. Переводчица выставила министерству счет на 14 млн руб.,

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2026. С. 430.

но получила по нему только 2,5 млн. Переводчица Багирова, не получив полной оплаты, направила претензию, которая осталась без удовлетворения, а затем обратилась в суд. В обоснование доводов о неполной оплате представители МВД по Республике Башкортостан указывали, что из обвинения в отношении девяти обвиняемых исключены повторяющиеся абзацы, в итоге был оплачен перевод лишь 11 млн знаков. Арбитражный суд не согласился с подсчетами МВД и удовлетворил требования переводчицы¹.

В то же время, если привлечение указанных лиц осуществляется дознавателем в рамках выполнения ими служебного задания (например, при обращении к сотрудникам государственных экспертных подразделений системы МВД России), то такая деятельность оплачивается в виде стандартной заработной платы по месту их основной работы. В данном контексте выплаты не признаются вознаграждением в порядке п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ и, следовательно, не включаются в перечень процессуальных издержек по уголовному делу, находящемуся в производстве органа дознания.

5) суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Речь идет об адвокате, который на основании постановления дознавателя осуществляет защиту прав и законных интересов обвиняемых и подозреваемых. Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 25 Закона об адвокатуре)².

6) суммы, израсходованные на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств.

¹ Балыкова Н. Суд разобрался в трудностях перевода [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6161255> (дата обращения 14.01.2026).

² Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апреля 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 23, ст. 2102.

7) суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

То есть сюда относятся суммы, направленные на сырье и материалы, необходимые при проведении экспертизы. К данной подгруппе не относятся экспертизы, проводимые в государственных лабораториях, а относятся только те экспертизы, которые проводятся на договорной основе, то есть не финансируются бюджетом государства.

8) ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном ч. 1 ст. 114 УПК РФ;

9) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

В УПК РФ не раскрыто понятие иных расходов, однако анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет отнести к ним:

- расходы органов дознания понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого, в том числе: возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или экспертиз; затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых); расходы, связанные с участием педагога, психолога в производстве следственных действий; подтвержденные соответствующими документами расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности;

- расходы адвоката-защитника, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя связанные с его явкой к месту производства процессуальных действий;

- расходы законного представителя потерпевшего, связанные с явкой его к месту производства процессуальных действий и проживанием. Расходы на

проезд иных представителей потерпевшего могут быть отнесены к процессуальным издержкам на основании п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ¹;

10) суммы, связанные с уведомлением близких родственников, родственников или близких лиц подозреваемого о его задержании и месте нахождения.

Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных п. 2 и 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Несмотря на широкий перечень, закрепленный в ст. 131 УПК РФ, законодательство не относит к процессуальным издержкам, подлежащим взысканию в рамках уголовного дела, находящегося в производстве органа дознания, следующие виды расходов:

1. Расходы на реализацию специфических судебных процедур, не характерных для стадии дознания (например, выплаты присяжным заседателям, которые участвуют исключительно в судебном разбирательстве).

2. Ущерб, причиненный в процессе производства по делу, в том числе в результате неоправданного изъятия и удержания имущества дознавателем. Данные компенсации регулируются нормами гражданского законодательства и не включаются в состав процессуальных издержек.

3. Ущерб, связанный с незаконным уголовным преследованием или применением мер процессуального принуждения в ходе дознания. Подобные выплаты осуществляются в порядке реабилитации (гл. 18 УПК РФ) за счет казны и не могут быть отнесены к издержкам по делу.

4. Общехозяйственные расходы на содержание органов дознания. Сюда относятся заработная плата сотрудников полиции (дознавателей), расходы на горюче-смазочные материалы для выезда на места происшествий, канцелярские товары, услуги связи и прочие материальные затраты, обеспечивающие

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. С. 432.

функционирование государственного аппарата. Данные расходы финансируются из бюджета в плановом порядке.

Важным нормативным актом, дополняющим положения УПК РФ в части деятельности органов дознания, является Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹. Он регламентирует порядок проведения экспертиз, результаты которых ложатся в основу доказательственной базы при производстве дознания, и определяет правовой статус эксперта как участника, чьи расходы подлежат возмещению».

В ст. 15 данного Федерального закона говорится, что руководитель экспертного учреждения от органа или лица, назначившего экспертизу, вправе требовать возмещение расходов, понесенных экспертным учреждением во время производства судебной экспертизы, а именно расходы, связанные:

- 1) с компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;
- 2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;
- 3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;
- 4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23, ст. 2291.

Таким образом, если при назначении экспертизы в государственном экспертном учреждении будут иметь место вышеперечисленные критерии, то его руководитель вправе требовать возмещения расходов от органов, ведущих расследование по уголовному делу.

К третьему источнику в системе законодательного регулирования процессуальных издержек можно, с определенной долей условности, отнести Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2005 г. № 367-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 УПК РФ»¹.

Данное определение рассматривает вопрос о вещественных доказательствах, так как их хранение и пересылка зачастую требует значительных материальных трат, ведь производимые действия с вещественными доказательствами могут быть связаны с их индивидуальными особенностями и условиями их хранения. Поэтому граждане и юридические лица, которые понесли расходы в процессе хранения вещественных доказательств, даже если эти лица не являются участниками уголовного судопроизводства, имеют право на возмещение понесенных ими расходов.

Четвертым нормативно-правовым актом в системе законодательства, по своей сущности относящимся к процессуальным издержкам, является Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и

¹ По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 2.

Правительства Российской Федерации»¹ (далее – Постановление Правительства № 1240).

В данном источнике указывается, что размер возмещения процессуальных издержек напрямую зависит от уровня инфляции в стране.

Рассмотрим основные виды издержек. Расходы на проезд к месту производства процессуальных действий возмещаются в размере, не превышающем: стоимости вагона купе, если проезд на железнодорожном транспорте; не выше тарифа экономического класса, если проезд на воздушном судне; не выше стоимости каюты пятой группы морского судна, каюты второй категории речного судна, каюты первой категории судна паромной переправы, если проезд на водном транспорте; автотранспортом общего пользования (кроме такси); метрополитеном. К данной категории расходов относится и проезд до станции (аэропорта, пристани), откуда отъезжает транспорт и оплата услуг по оформлению проездных документов. В случае если документы, подтверждающие факт оплаты проезда, отсутствуют, возмещение осуществляется в размере минимальной стоимости проезда.

Расходы на проживания возмещаются в размере стоимости одного места в многоместной комнате либо однокомнатного помещения, при этом сумма не может превышать 550 рублей в сутки, при этом дополнительные условия для проживания не возмещаются. Расходы на гостиницу возвращаются в размере 50 процентов от стоимости места в сутки. В случае, если в процессе передвижения появилась вынужденная необходимость на остановку, то расходы на наем жилья происходит по вышеуказанным правилам. Если у лица есть возможность ежедневно возвращаться по месту постоянного жительства, то выплаты на наем жилого помещения не предоставляются.

¹ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 // Рос. газ. – 2012. – 7 декабря.

Документами, которые подтверждают оплату проезда согласно законодательству Российской Федерации, являются:

1. Билет, который используется на железнодорожном транспорте;
2. Пассажирский билет и багажная квитанция, которые используются на воздушном гражданском транспорте;
3. Билеты, используемые при водном транспорте;
4. Билеты, используемые при пользовании транспортом общего пользования;
5. Проездные документы, используемые на метрополитене.

Размер оплаты переводчикам зависит от объема переводимой информации, формата письменного или устного перевода, языка перевода (редкие западноевропейский, восточный, азиатский, африканский языки). Предусматривается сурдоперевод, сумма которого не превышает тысячи рублей в час. При этом размер выплат переводчикам за предоставленную работу растет каждый год с учетом уровня инфляции.

При длительном участии переводчика и адвоката в деле, сам адвокат и переводчик должны предоставлять заявление об участии в деле в орган дознания ежемесячно.

При назначении дознавателем экспертизы или привлечении специалиста (в случаях, когда выполнение данных функций не входит в их служебные обязанности), выплата вознаграждения осуществляется на основании постановления дознавателя. Размер выплат определяется исходя из финансово-экономического обоснования, в котором учитываются фактически выполненный объем работы и стоимость затраченных материалов. Если исследование проводится частным лицом, указанное обоснование должно быть подписано непосредственно экспертом или специалистом, проводившим исследование. В случае, если экспертиза проводится в экспертном учреждении, финансово-экономическое обоснование подписывается руководителем данного учреждения и заверяется печатью организации. На основании этих документов дознаватель

приобщает расчеты к материалам уголовного дела для последующего возмещения процессуальных издержек.

Выплата вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению, относится к процессуальным издержкам и осуществляется на основании постановления дознавателя. Размер данного вознаграждения устанавливается с учетом времени фактической занятости защитника (в дневное или ночное время, в рабочие, выходные или праздничные дни). Кроме того, при определении суммы выплат дознаватель учитывает сложность уголовного дела, объем предъявленного подозрения, количество подозреваемых, а также иные обстоятельства, предусмотренные законодательством.

В зависимости от категории сложности и условий ведения уголовных дел, в практике дознания размеры вознаграждения адвокатов участвующих в деле по назначению, дифференцируются следующим образом:

1. Первая категория (высшая ставка): по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; в Верховном суде Российской Федерации; по делам, отнесенным к подсудности судов уровня субъекта Российской Федерации (краевые, областные, суды городов федерального значения) и апелляционных (кассационных) судов.

2. Вторая категория: по делам в отношении трех и более подозреваемых или обвиняемых; в случае предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов, по которым составляет более трех томов.

3. Третья категория: по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях; в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; в отношении лиц, не владеющих языком судопроизводства либо имеющих физические или психические недостатки, препятствующие самостоятельной защите.

4. Четвертая категория: иные случаи, не отнесенные к вышеуказанным пунктам (стандартные условия дознания).

Наблюдается устойчивая тенденция ежегодной индексации выплат адвокатам. Динамика размеров вознаграждения за период с 2021 по 2025 год представлена на рисунке 1.1.

На диаграмме:

- Показатель 1 отражает размер выплат за участие адвоката в ночное время;
- Показатель 2 – размер вознаграждения за работу в выходные и праздничные дни;
- Показатель 3 – оплата за работу в рабочее время (дневное).

Процессуальный порядок исчисления времени занятости адвоката основывается на количестве дней, в которые он фактически выполнял свои обязанности (включая ознакомление с материалами дела, участие в следственных действиях и т.д.), независимо от фактической продолжительности работы в течение этого дня.

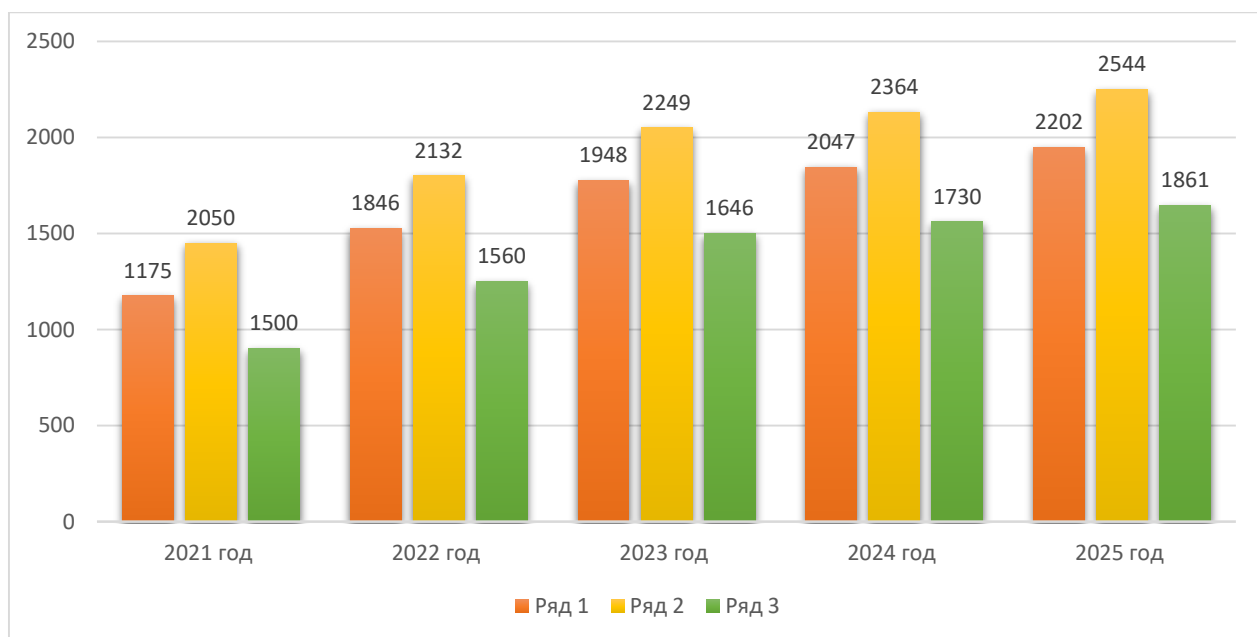


Рис. 1.1 Размер выплат адвокату участвующему в иных случаях, предусмотренных Постановлением Правительства № 1240

Размер вознаграждения высчитывается с момента возникновения и прекращения основания участия адвоката. Если адвокат исполняет свои обязанности в день по нескольким уголовным делам, оплата происходит по

каждому делу отдельно. В случаях, когда адвокат исполнял свои обязанности в течении дня и период его работы частично выпал на ночное время, то размер выплат за день будет устанавливаться по ночному времени. В случае участия адвоката в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплаты осуществляются с учетом коэффициентов и надбавок, предусмотренных в данных районах.

Размер вознаграждения, выплачиваемого физическим и юридическим лицам за хранение и пересылку вещественных доказательств по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, определяется на основании заключаемых гражданско-правовых договоров и документально подтвержденных фактических затрат. Обязательным условием реализации данных выплат является наличие финансово-экономического обоснования понесенных расходов. Иные издержки, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств в ходе дознания, возмещаются за счет средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на соответствующий финансовый год государственным органам, наделенным полномочиями по производству предварительного расследования в форме дознания.

В системе процессуальных издержек особое место занимает ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое подозреваемому или обвиняемому при реализации меры принуждения в виде временного отстранения от должности (ч. 1 ст. 114 УПК РФ). В рамках производства дознания данная выплата осуществляется на основании судебного решения, принимаемого по ходатайству дознавателя, согласованному с прокурором. В постановлении суда в обязательном порядке отражаются анкетные данные лица, размер назначаемого пособия, а также сведения о финансовом подразделении соответствующего органа исполнительной власти (МВД России, ФССП России и др.), на которое возлагается обязанность по фактическому перечислению денежных средств.

Выплата денежных сумм работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и

понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими для участия в уголовном судопроизводстве осуществляется при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем, а также копии трудовой книжки и сведений о трудовой деятельности, предусмотренных ст. 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Как мы уже отметили ранее институт процессуальных издержек своим основанием уходит глубоко в историю России, на протяжении многих веков данный институт развивался, претерпевал изменения и дополнения. Свою роль в эффективность его реализации вносят сотрудники органов внутренних дел, а именно аппарат следствия, дознания, оперативная служба, служба участковых и т.д.

Подразделения дознания системы МВД России являются неотъемлемым элементом структуры органов предварительного расследования и обеспечивают в пределах своей компетенции, установленной ст. 150 и 151 УПК РФ, исполнение законодательства об уголовном судопроизводстве.

Производство расследования в форме дознания выступает в качестве основной функции внешнего управления для данных органов. К функциям внутреннего управления в подразделениях дознания относятся: информационно-аналитическая работа, планирование, организация деятельности, ведомственный контроль и ресурсное обеспечение.

В процессе реализации управленческих функций необходимо обеспечивать максимальную степень соответствия деятельности подразделения нормативно установленному стандарту. Организационная сложность системы дознания МВД РФ предполагает реализацию управленческого воздействия с высокой степенью точности, что напрямую детерминирует эффективность системы. Качество реализации функции расследования преступлений отражается на показателях законности и обоснованности принимаемых решений. В случае несоответствия качества расследования установленным критериям, органы дознания подвергаются административному воздействию со

стороны вышестоящего руководства, прокурорскому реагированию, а также контролю со стороны адвокатуры и общественности.

Специфика дознания, характеризующаяся жестко ограниченными процессуальными сроками и значительной нагрузкой на дознавателя, создает дополнительные организационные трудности. Однако указанные факторы не должны препятствовать реализации прав участников уголовного судопроизводства на своевременное и полное возмещение процессуальных издержек.

Система дознания определяется как совокупность уполномоченных органов и их функций, направленных на расследование преступлений небольшой и средней тяжести и управление этим процессом. Сотрудники подразделений дознания осуществляют возбуждение уголовного дела, сбор и исследование доказательств, а также процессуальное оформление решений о выплате издержек, возникших в ходе производства.

Реализация института процессуальных издержек возможна лишь при строгом соблюдении процессуальной формы и прав всех участников процесса. Все решения по уголовному делу, в рамках которого принимаются решения о компенсационных выплатах, должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности¹.

Деятельность дознавателей по обеспечению реализации института процессуальных издержек включает в себя следующие направления:

1. Проведение следственных и иных процессуальных действий в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона как базис для возникновения издержек;

2. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, включая право на имущественную компенсацию;

¹ Лобанов Е.В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 3. С. 415.

3. Соблюдение требований к оформлению документации (протоколов, постановлений, актов), являющихся первичными финансовыми основаниями для выплат;

4. Обеспечение безопасности и защиты участников процесса от любого неправомерного воздействия;

5. Верификация официальных документов, подтверждающих полномочия и затраты лиц (например, проверка ордера адвоката, представленного дознавателю);

6. Своевременное вынесение процессуальных решений, в частности, постановлений о вознаграждении адвоката и возмещении расходов иным участникам;

7. Мониторинг соблюдения установленных сроков и порядка возмещения процессуальных издержек, возникших по уголовному делу.

Для того чтобы возместить процессуальные издержки необходимо наличие постановления дознавателя (см. Приложение 1). К такому постановлению относится «Постановление об оплате вознаграждения адвокату». Данный документ содержит в себе следующую информацию:

- об адвокате, который осуществлял защиту по уголовному делу;
- количество дней, в которые производилась защита с указанием точных дат;
- размер оплаты труда защитника, с учетом действующих коэффициентов;
- реквизиты банка получателя;
- итоговая сумма, предназначения для выплаты в качестве вознаграждения адвокату.

К документам об оплате услуг адвоката также прилагается заявление адвоката (см. Приложение 2) и справка-график об участии защитника (см. Приложение 3).

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что вынесение дознавателем соответствующего постановления не во всех случаях является единственным и

достаточным основанием для фактической выплаты денежных средств. В частности, при привлечении к производству по уголовному делу негосударственных экспертных учреждений, стоимость услуг которых сопряжена со значительными бюджетными расходами, процедура возмещения издержек усложняется. В таких случаях органы Федерального казначейства для санкционирования оплаты требуют представления не только процессуального акта дознавателя, но и надлежащим образом оформленного гражданско-правового договора (государственного контракта), подтверждающего финансовые обязательства ведомства перед экспертной организацией.

§ 3. Сравнительно-правовой анализ сущности и содержания института процессуальных издержек по законодательству зарубежных государств

Осуществление любой государственной функции неизбежно сопряжено с материальными затратами, и сфера уголовного судопроизводства не является исключением. Процессуальные издержки, регламентированные УПК РФ и корреспондирующими нормативными правовыми актами, возмещаются либо за счет средств федерального бюджета, либо путем их взыскания с лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса.

Несмотря на наличие законодательной дефиниции в УПК РФ, в современной доктрине сохраняется значительный пласт дискуссионных вопросов и правовых коллизий. Это стимулирует исследователей к разработке авторских определений, направленных на уточнение и расширение содержания данного института. В частности, буквальное толкование ч. 1 ст. 131 УПК РФ позволяет ряду авторов дискутировать о включении в состав издержек не только расходов, перечисленных в ч. 2 указанной статьи, но и общехозяйственных затрат на обеспечение деятельности органов дознания: выплату денежного довольствия сотрудникам, материально-техническое обеспечение рабочих мест дознавателей, прокуроров и судей.

Однако в контексте деятельности подразделений дознания представляется необходимым четко разграничивать бюджетные расходы на содержание государственного аппарата (фонд оплаты труда, коммунальные платежи, закупка оборудования) и собственно процессуальные издержки, возникающие в связи с производством по конкретному уголовному делу. Анализ зарубежного опыта показывает, что во многих правовых системах (например, в странах континентальной Европы) наблюдается тенденция к более широкой трактовке судебных расходов, что представляет особый интерес для совершенствования отечественной модели расследования преступлений в форме дознания.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, под процессуальными издержками понимают все расходы, понесенные при производстве по уголовному делу. Значительную часть расходов государство принимает на себя, оплачивая из казны содержание государственных органов, осуществляющих это производство, дознание предварительное следствие судебное разбирательство, прокурорский надзор, а также содержание мест заключения под стражу и т.д. И лишь некоторая, относительно небольшая часть расходов по уголовному делу сначала выплачивается из государственного «кармана», затем взыскивается с осужденного, т.е. с лица, виновного в совершении преступления и вызвавшего своими действиями сам уголовный процесс и расходы на него¹.

В рамках деятельности органов дознания представляется принципиально важным дифференцировать процессуальные издержки и иные виды материальных затрат. В частности, процессуальные издержки необходимо отличать от:

1. Административно-хозяйственных расходов, направленных на обеспечение текущего функционирования подразделений дознания (материально-техническое снабжение, оплата коммунальных услуг, канцелярские товары, содержание служебного транспорта и т.д.);

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд. и перераб. М., 2007. С. 254–256.

2. Материального ущерба, причиненного непосредственно преступным деянием (подлежащего возмещению в рамках гражданского иска);

3. Вреда (ущерба), причиненного личности или имуществу гражданина в результате незаконного уголовного преследования либо неправомерного применения мер процессуального принуждения (подлежащего возмещению в порядке реабилитации).

В этой связи научный интерес представляет компаративный анализ института процессуальных издержек в законодательстве зарубежных стран, в частности – опыт Республики Казахстан.

Основная функция государства при выявлении признаков преступления заключается в привлечении виновного лица к ответственности. Процесс дознания, включающий собирание доказательственной базы и производство широкого спектра процессуальных действий, неизбежно требует материальных затрат как со стороны государства, так и со стороны иных участников процесса. Учитывая, что законодатель относит к издержкам далеко не все расходы, возникающие в ходе дознания, критически важным становится четкое теоретическое определение понятия «процессуальные издержки» в контексте правоприменительной практики

Известный казахский ученый М.Ч. Когамов писал, что «процессуальные издержки – это главным образом, денежные затраты государства, понесенные при производстве по уголовному делу. Данные затраты объективно возникают в ходе расследования уголовного дела и его разбирательства в суде»¹.

Данный подход подчеркивает публично-правовой характер издержек, где первоначальное бремя расходов возлагается на государственный бюджет.

Однако роль участников уголовного судопроизводства в формировании и распределении данных затрат также весьма существенна. Анализ

¹ Цит. по: Карипова А.Т., Омаров Е.А., Акишов А.Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. № 2 (56). С. 94.

правоприменительной практики в подразделениях дознания позволяет выделить ряд важных нюансов:

1. Расходы на защиту. В случае отказа от защитника по назначению (в порядке ст. 51 УПК РФ) и заключения соглашения с частным адвокатом, подозреваемый (обвиняемый) самостоятельно несет бремя оплаты юридической помощи. Данные суммы не включаются в состав процессуальных издержек, поскольку являются результатом реализации частного права лица на выбор защитника за счет собственных средств.

2. Возмещение ущерба. Выплаты в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, также не относятся к категории процессуальных издержек, являясь материально-правовым обязательством виновного лица перед потерпевшим.

Особого внимания заслуживает ситуация, при которой производство по делу в форме дознания завершается вынесением оправдательного приговора или прекращением дела по реабилитирующим основаниям. В этом случае правовая природа понесенных участником расходов трансформируется: затраты, которые могли бы быть признаны издержками при обвинительном приговоре, не взыскиваются с лица, а подлежат полной компенсации со стороны государства. Таким образом, механизм возмещения расходов в рамках реабилитации выступает правовой гарантией защиты интересов личности от необоснованного уголовного преследования, что принципиально отличает его от стандартного порядка распределения процессуальных издержек».

В.В. Вандышев, под уголовно-процессуальными издержками понимал «предусмотренные уголовно-процессуальным законом денежные расходы органов предварительного расследования и суда понесенные ими при производстве по конкретному уголовному делу, обуславливающие необходимость их компенсации за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства»¹.

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс. СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. С. 180.

В данном определении автор предусматривает затраты не только государства, но и участников уголовного процесса.

Рассматривая доктринальные подходы к исследуемой проблеме, следует выделить позицию казахстанского процессуалиста Т.А. Ханова. Автор определяет процессуальные издержки как «расходы или затраты, понесенные органами, ведущими уголовный процесс, в связи с участием в уголовном деле определенных лиц или органов, оказывающих содействие в процессе собирания исследования и оценки доказательств, либо вследствие деятельности других физических и юридических лиц, в силу их социального статуса, которые возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства»¹.

С нашей точки зрения, приведенное определение, как и многие другие, недостаточно полно учитывает финансовый аспект участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве. В качестве примера можно привести норму ст. 178 УПК Республики Казахстан (далее – УПК РК)², согласно которой по делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого издержки могут быть в полном объеме взысканы с лица, по жалобе которого было начато производство (то есть с потерпевшего). Для органов дознания РФ данный вопрос также сохраняет актуальность, особенно в части возмещения потерпевшим расходов на проезд к месту производства следственных действий и компенсации за фактическую потерю времени.

Проведенный компаративный анализ свидетельствует о существенной дифференциации взглядов российских и казахстанских ученых на природу издержек. Важно отметить, что, в отличие от УПК РФ, в УПК РК отсутствует легальное определение данного понятия, что создает определенные трудности при квалификации тех или иных затрат в ходе дознания.

¹ Цит. по: Когамов М.Ч., Касимов А.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела (Общая и Особенная часть): Учебник. Алматы: 2013. С. 305.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V-ЗПК [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 13.02.2026).

В то же время, законодательство иных стран-участников СНГ содержит более детализированные подходы. Так, п. 1 ст. 143 УПК Кыргызской Республики прямо включает в состав издержек расходы, возмещаемые как за счет бюджета, так и за счет средств участников¹. В свою очередь, п. 1 ст. 227 УПК Республики Молдова предлагает лаконичную, но содержательную трактовку, определяя процессуальные издержки как «расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства»².

При этом в некоторых государствах «институт процессуальных издержек» определяют в качестве «института судебных издержек», к таким странам относятся: Таджикистан, Азербайджан, Армения.

В постановлении Верховного суда Республики Казахстан № 10 от 29 июня 2018 года «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» дается определение «Процессуальные издержки – это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей, а также выплаты физическим лицам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство»³.

Из данного определения мы понимаем, что расходы в Республике Казахстан могут возмещаться из средств государственного бюджета и физических лиц, а выплаты осуществляются физическим и юридическим лицам.

Что касается юридических лиц, то тут рассматриваются экспертные учреждения.

Если далее проводить параллели между нормами законодательства, то необходимо отметить, что в УПК РК ч. 7 ст. 158 подозреваемые, обвиняемые,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 13.02.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс]. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=30397729 (дата обращения: 13.02.2026).

³ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000010S> (дата обращения: 13.02.2026).

подсудимые, которые отстранены от должности имеют право на ежемесячное государственное пособие, в размере не менее минимального размера заработной платы, а в УПК РФ п. 8, ч. 2 ст. 131 предусмотрены ежемесячные выплаты в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности.

Следует констатировать, что уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан не рассматривает потерпевшего или его законного представителя в качестве субъектов, на которых может быть возложено бремя несения процессуальных издержек. Данный пробел в нормативном регулировании приобретает особую актуальность при производстве по уголовным делам в форме дознания, значительная часть которых связана с преступлениями небольшой и средней тяжести, предполагающими возможность примирения сторон.

В отличие от казахстанской модели, законодательство ряда зарубежных государств предусматривает более гибкий механизм распределения судебных расходов. В частности, в зарубежной правоприменительной практике при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (аналог реализации положений ст. 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан) процессуальные издержки могут взыскиваться в долевом соотношении с обеих сторон либо возлагаться на одну из них по усмотрению органа, ведущего процесс.

Отсутствие подобных положений в национальном законодательстве Республики Казахстан, по нашему мнению, ограничивает возможности органов дознания в части оптимизации бюджетных расходов. Внедрение института взыскания издержек с участников при примирении сторон позволило бы не только снизить нагрузку на государственный бюджет, но и повысить ответственность участников уголовного судопроизводства за инициирование процессуальных действий.

Органом, принимающим заключительное решение о выплате процессуальных издержек в Республике Казахстан является суд, а в случаях

завершения дела на досудебном производстве, – следственный судья по представлению прокурора¹.

Существуют различия в процессуальных законодательствах Российской Федерации и Республики Казахстан. Данный анализ поможет законодательным органам Российской Федерации в получении новых идей по преобразованию, дополнению законодательства. При этом ученые Республики Казахстан считают целесообразным применять опыт иностранных государств для внедрения его в национальное законодательство, так Т.А. Ханов предложил взыскание издержек при прекращении дела за примирением сторон с лиц, инициировавших проведение процессуального действия².

Таким образом, подводя итоги данной главы, необходимо отметить, что исторический генезис института процессуальных издержек неразрывно связан с эволюцией судебных и розыскных расходов. Постепенно, под влиянием централизации власти, расходы на установление истины стали отделяться от чисто судебных пошлин. Если судебные пошлины имели фискальный характер, то издержки на стадии дознания (содержание должностных лиц, транспортные расходы, сбор доказательств) приобретали компенсационные и восстановительные черты. В современном уголовном судопроизводстве этот исторический опыт трансформировался в механизм обеспечения эффективности предварительного расследования и защиты прав участников процесса».

Вынесение дознавателем соответствующего постановления не во всех случаях является единственным и достаточным основанием для фактической выплаты денежных средств. В частности, при привлечении к производству по уголовному делу негосударственных экспертных учреждений, стоимость услуг которых сопряжена со значительными бюджетными расходами, процедура

¹ Ахпанов А.Н., Азаров В.А., Балгынтаев А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 3. С. 343–350.

² Цит. по: Карипова А.Т., Омаров Е.А., Акишов А.Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2019. № 2 (56). С. 97.

возмещения издержек усложняется. В таких случаях органы Федерального казначейства для санкционирования оплаты требуют представления не только процессуального акта дознавателя, но и надлежащим образом оформленного гражданско-правового договора (государственного контракта), подтверждающего финансовые обязательства ведомства перед экспертной организацией.

Анализ законодательства иностранных государств в области объекта исследования позволит оптимизировать деятельность органов дознания, способствуя рациональному расходованию бюджетных средств и минимизации правовой неопределенности. Кроме того, унификация подходов к определению и распределению издержек выступает важным фактором укрепления международного правового сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, что особенно актуально при оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Проблемные аспекты взыскания и возмещения процессуальных издержек в деятельности органов дознания

Как и любой институт в уголовном судопроизводстве, институт процессуальных издержек является гарантом обеспечения прав участников процесса и его развитие зависит от эффективности и пользы, которую данный институт предоставляет. Под эффективностью права можно рассмотреть продуктивность воздействия на граждан и использование ресурсов, которые были затрачены в процессе реализации уголовного судопроизводства.

Если рассматривать экономическую сторону эффективности уголовного судопроизводства, то Н.М. Коркунов разъяснил, что «уголовная репрессия слишком дорого обходится обществу и материально, и нравственно, а вместе с тем уголовная кара не уничтожает совершившегося правонарушения, сама по себе не восстанавливает попранные права, не возмещает причиненного преступником вреда... Поэтому в применении уголовной репрессии надо соблюдать должную экономию»¹.

Уголовное судопроизводство требует материальных затрат так в 2012 году было проведено исследование экспертами, которые определили, что производство одного уголовного дела обходится в 248 781 рублей, а с учетом инфляции за тринадцать лет данная сума выросла в разы².

Планирование института процессуальных издержек соответствует основам уголовного судопроизводства, хоть и нацелена на реализацию

¹ Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т. 2. Часть особенная / 6-е изд. СПб., 1999. С. 546.

² Деришев Ю.В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 51.

правоотношения, связанного с установлением размера выплат, возмещения ущерба, установления вознаграждения.

На самом деле, институт процессуальных издержек обеспечивает право участников уголовного судопроизводства, выступает в качестве гарантии защиты их прав путем уменьшения вреда, причиненного преступлением, то есть восстановления понесенного ущерба одних лиц, путем изъятия материальных средств у других. При этом есть мнения, которые описывают данный институт в качестве своеобразного гражданского иска, одной из сторон которых выступает государство.

В данном разделе работы необходимо отметить, что выделяют два вида издержек: компенсационные и бенефициарные. Компенсационные – это денежные средства, которые выплачиваются участникам уголовного судопроизводства, которые непосредственно понесли расходы. Бенефициарные – это средства, которые выплачиваются в виде вознаграждения участникам уголовного процесса, которые выполнили какие-либо действия, обязанности в ходе судопроизводства.

Как мы уже констатировали выше перечень процессуальных издержек прописан в УПК РФ, а именно в ст. 131, но возникает вопрос, все ли издержки, возникающие в процессе уголовного судопроизводства там перечислены? Если рассматривать такие страны как Казахстан, Белоруссия, Узбекистан, в их нормативных актах прописана такая процессуальная издержка как расходы, связанные с розыском и приводом подозреваемого (обвиняемого). Для органов дознания данный вопрос имеет принципиальное значение: установление местонахождения подозреваемого и его доставление к месту производства следственных действий зачастую сопряжены со значительными материальными затратами (транспортные расходы, командировочные расходы сотрудников), которые на данный момент ложатся на бюджет правоохранительного органа, а не на виновное лицо.

В свою очередь, в Уголовно-процессуальном кодексе Австрии процессуальные издержки, связанные с принудительным приводом, возлагаются на подозреваемого (обвиняемого)¹.

К.Н. Емельянов предлагает «дополнить перечень процессуальных издержек, предусмотренных ст. 131 УПК РФ, следующими элементами: суммы израсходованные на возмещение материальных потерь, понесенных в результате проведения следственных действий потерпевшим, свидетелем и иными лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство; суммы, израсходованные на применение мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и иных лиц, способствующих предупреждению, раскрытию преступления, а также их близких родственников и близких лиц; суммы затраченные на выплату единовременного денежного пособия в случае гибели защищаемого лица, либо в случае причинения телесного повреждения или иного вреда его здоровью в связи с участием в уголовном судопроизводстве»².

Для деятельности органов дознания особую актуальность приобретают предложения по возмещению операционных расходов сотрудников полиции. В частности, исследователи указывают на необходимость законодательного закрепления порядка компенсации затрат на горюче-смазочные материалы, использование специальных технических средств и иных ресурсов, выделяемых для обеспечения оперативного раскрытия преступлений в форме дознания.

Предложения, направленные на совершенствование института процессуальных издержек и устранение существующих законодательных пробелов, представляются весьма актуальными и находят поддержку как в академических кругах, так и в законотворческой практике.

В частности, при реформировании данной области необходимо пересмотреть подход к моменту возникновения издержек. Традиционно к ним

¹ Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. С. 27.

² Емельянов К.Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 8.

относятся расходы, возникающие непосредственно в ходе производства по возбужденному уголовному делу. Однако специфика деятельности органов дознания диктует необходимость включения в этот перечень и тех затрат, которые возникают еще на стадии проверки сообщения о преступлении.

Согласно п. 9 ст. 5 УПК РФ, досудебное производство охватывает период с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела (ст. 144–145 УПК РФ) является полноправной частью уголовного судопроизводства. На сегодняшний день доследственная проверка де-факто представляет собой комплекс процессуальных действий, включающий назначение судебных экспертиз, привлечение специалистов и проведение ревизий, что требует значительных бюджетных ассигнований и материальных затрат со стороны участников.

Следовательно, расходы, понесенные государством и частными лицами с момента регистрации заявления или сообщения о преступлении в органах внутренних дел, должны быть законодательно признаны процессуальными издержками. Это обеспечит полноту реализации права на возмещение убытков и позволит более эффективно распределять финансовое бремя, перекладывая его с бюджета правоохранительного органа на лицо, совершившее общественно опасное деяние.

Важное значение для правоприменительной практики органов дознания имеют правовые позиции высших судебных инстанций, уточняющие содержание института процессуальных издержек. Так, согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, положения ст. 131 УПК РФ не препятствуют отнесению к числу издержек различных расходов, связанных с производством по делу, которые понесены не только потерпевшим, но и иными заинтересованными лицами на любой стадии судопроизводства, при условии их необходимости и обоснованности.

Аналогичный подход изложен в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, где подчеркивается, что перечень процессуальных

издержек, закрепленный в законе, не является исчерпывающим. К категории «иных расходов» (п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ) судом отнесены затраты, связанные с собиранием и исследованием доказательств. В практике дознания это особенно актуально при привлечении на досудебной стадии педагогов, психологов или переводчиков, а также при оплате услуг специалистов, привлекаемых дознавателем для фиксации следов преступления¹.

Более половины уголовных дел в современной России рассматриваются в особом порядке судебного разбирательства. В соответствии с ч. 1 ст. 316 УПК РФ, подсудимый вправе заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Ключевым аспектом данного института, вызывающим дискуссии в контексте процессуальных издержек, является положение ч. 10 ст. 316 УПК РФ, согласно которому процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат². В данном случае законодатель фактически освобождает лицо от материальной ответственности за расходы, возникшие как на стадии предварительного расследования, так и в суде. В юридической литературе отмечается, что подобный подход создает определенное правовое неравенство между лицами, чьи дела рассматриваются в общем порядке, и теми, кто воспользовался правом на особый порядок. Очевидно, что обвиняемый осознает

¹ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 2.

² Приговор Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-100/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5M7qxi8vX2UH/> (дата обращения: 13.01.2026); Приговор Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2018 г. по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-14RS0018-1-49-2018-2018-10-01-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026); Приговор Кызыльского городского суда Республики Тыва от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-1049/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-17RS0017-1-1049-2018-2018-11-16-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026); Приговор Шегарского районного суда Томской области от 15 марта 2021 г. по делу № 1-21/2021 УИД 70RS0023-01-2021-000056-49 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-70RS0023-1-21-2021-2021-02-11-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026); Приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-40/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uurNoAYfdv6w/> (дата обращения: 13.01.2026).

преимущества данной процедуры: особый порядок не только сокращает сроки судопроизводства, но и полностью снимает с него финансовое бремя по возмещению затрат, понесенных государством.

Для органов дознания данная проблема приобретает особую остроту в связи с институтом дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ). Согласно ст. 226.9 УПК РФ, по делам, оконченным в такой форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ. Следовательно, правило об освобождении от издержек автоматически распространяется и на эту категорию дел.

Можно критически оценить данную норму, указав на то, что если исключить указанную «преференцию» из особого порядка, то данный институт может утратить свою привлекательность для обвиняемых, что негативно скажется и на эффективности дознания в сокращенной форме. Подобная трансформация может привести к отказу от упрощенных процедур, что увеличит нагрузку на органы предварительного расследования и суд.

Необходимо отметить, что при предложении идей по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, необходимо обхватывать и учитывать весь спектр законодательных актов Российской Федерации, на соответствие Конституции Российской Федерации, УК РФ и иных нормативно правовых актов.

В современной юридической повестке актуализируется вопрос о расширении круга субъектов, обязанных компенсировать государству финансовые затраты на судопроизводство. В частности, законотворческие инициативы предполагают внедрение в УПК РФ специализированной статьи 132.1¹. Данная новелла призвана регламентировать механизм взыскания

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования института процессуальных издержек: проект Федерального закона от 20 сентября 2019 г. (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/09-19/00095157) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/95157/> (дата обращения: 13.01.2026).

издержек с лиц, чье уголовное преследование было прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию.

Фундаментальное обоснование этой идеи опирается на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно судебной доктрине, институт прекращения уголовного дела представляет собой не просто формальный акт, а сложную систему материальных и процессуальных последствий. Нежелание лица признавать обязанность по возмещению затрат фактически вступает в противоречие с самим фактом прекращения преследования по нереабилитирующим обстоятельствам. Учитывая системную взаимосвязь правоотношений, принятие лицом акта об освобождении от ответственности должно подразумевать и принятие на себя сопутствующего финансового бремени.

Для органов дознания, в чьем производстве находится значительный массив дел, прекращаемых по нереабилитирующим основаниям, данное нововведение имеет принципиальное прикладное значение. К числу таких оснований относятся:

1. Применение акта об амнистии.
2. Истечение установленных сроков давности.
3. Недостижение субъектом возраста привлечения к ответственности.
4. Отставание в психическом развитии, препятствующее полному осознанию опасности деяния.
5. Декриминализация состава преступления (принятие закона, устраняющего наказуемость).

Разработчики концепции аргументируют, что возможность взыскания процессуальных издержек в подобных ситуациях является логичным правовым последствием, сопоставимым с гражданско-правовым обязательством по компенсации причиненного ущерба. Тем не менее, реализация данной меры возможна исключительно через судебную процедуру. В соответствии со ст. 35 Конституции Российской Федерации, принудительное взыскание требует судебного контроля, при котором лицо должно быть заблаговременно

уведомлено о материальных последствиях выбранного процессуального пути. Такая модель позволит минимизировать риск нарушения имущественных прав граждан при сохранении денежных интересов государства.

В рамках совершенствования финансово-правовых механизмов в уголовном судопроизводстве законодателем предлагается расширить перечень субъектов, с которых могут быть взысканы процессуальные издержки. Речь идет о лицах, уголовное преследование в отношении которых прекращено дознавателем или судом по нереабилитирующим основаниям. В связи с этим рассматривается инициатива по дополнению УПК РФ статьей 132.1, которая бы детально регламентировала условия и порядок принудительного взыскания расходов, понесенных государством в ходе дознания.

Введение данных изменений в УПК РФ аргументировано, казалось бы, достаточно понятно. Действительно, согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, поскольку прекращение уголовного дела представляет собой целостный правовой институт (т.е. систему норм, регулирующих как основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовного дела, права и обязанности участников соответствующих правоотношений, так и его юридические последствия), несогласие обвиняемого с возможностью взыскания с него вреда, причиненного преступлением, как последствия прекращения уголовного дела, – учитывая системный характер, неразрывную связь и взаимообусловленность складывающихся при этом правоотношений, – равнозначно несогласию с применением к нему института прекращения уголовного дела в целом¹.

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева: постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2018. – № 2.

В практике органов дознания, где значительная часть производств оканчивается на досудебной стадии по нереабилитирующим основаниям, к таким случаям относятся: издание акта амнистии, последствием чего является отмена или изменение мер процессуального принуждения либо обвинительного приговора; истечение сроков давности совершенного преступления (что крайне актуально для преступлений небольшой тяжести, подследственных дознанию); не достижение возраста уголовной ответственности лица, совершившего преступление; возраст привлечения к уголовной ответственности соответствует, но лицо в следствии отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих противоправных действий; принятие закона, который отменяет преступность и наказуемость совершенного деяния.

Поэтому составители законопроекта решили утверждать, что «возможность взыскания процессуальных издержек с лиц, в отношении которых уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, не влекущим возникновения права на реабилитацию, является таким же юридическим последствием освобождения от уголовной ответственности, как и обязательства возместить вред, причиненный преступлением»¹.

В контексте обсуждаемых изменений принципиальное значение приобретает процессуальный порядок взыскания: оно должно осуществляться исключительно в рамках судебного заседания. Данное требование продиктовано ст. 35 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право собственности, и предполагает обязательное предварительное уведомление лица о материальных последствиях прекращения уголовного дела на стадии дознания.

Особое внимание следует уделить ст. 49 Конституции Российской Федерации, закрепляющей презумпцию невиновности. Виновность

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования института процессуальных издержек: проект Федерального закона от 20 сентября 2019 г. (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/09-19/00095157) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/95157/> (дата обращения: 13.01.2026).

лица признается установленной только вступившим в законную силу приговором суда. Именно этот судебный акт является единственным законным основанием для возмещения ущерба и взыскания издержек, связанных с преступлением. В практике органов дознания это означает, что даже при наличии признательных показаний подозреваемого и его согласия на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям, его вина юридически не считается доказанной. Следовательно, постановление дознавателя о прекращении дела, будучи актом органа исполнительной власти, не может быть приравнено к судебному приговору по своим правовым последствиям.

Данный тезис подтверждается Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2016 года № 22-П. Суд признал неконституционными нормы, допускающие привлечение лица к материальной ответственности на основании актов органов предварительного расследования (включая постановления дознавателя), без вынесения судебного приговора. Как указал Конституционный суд Российской Федерации, данное положение касается и постановление суда, принятого в рамках гражданского судопроизводства на основании содержащихся в акте органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела сведений о фактических обстоятельствах деяния и его выводов относительно совершения этого деяния данным лицом¹.

Таким образом, решения органов дознания не обладают преюдициальной силой приговора. Анализируемый законопроект, предлагающий взыскивать издержки с лиц, чьи дела прекращены на стадии дознания по нереабилитирующим обстоятельствам, вступает в прямое противоречие с Конституцией Российской Федерации и фундаментальными принципами уголовного процесса.

¹ По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина: постановление Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2016 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 1.

Поддерживая данную позицию, следует отметить, что предлагаемые законопроекты лишь нацелены на максимальное возмещение бюджета государства, не ставя главной целью обеспечение прав и гарантий граждан на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотренной нормами Конституции Российской Федерации. Увеличение субъектного состава для выплаты процессуальных издержек включая лиц, уголовные дела по которым прекращены по не реабилитирующим основаниям, является не законным. Ведь вина лица не установлена в законном порядке, а это противоречит принципу невиновности¹.

Еще одна особенность, которую следует рассмотреть, это ч. 6 ст. 132 УПК РФ, которая гласит, что суд может освободить осужденного полностью либо частично от выплаты процессуальных издержек, если это существенно отразится на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении данного осужденного. В данном случае необходимо относиться к материальному положению осужденного как к определенным критериям и требованиям, которые предусматривают официальные документы о его материальном состоянии, имуществе, здоровье и т.д.

Пленум Верховного суда Российской Федерации предусмотрел данный вопрос в постановлении от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным дела». Согласно постановлению, если суд при решении вопроса о процессуальных издержках придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного, то в силу положений ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных

¹ Деришев Ю.В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации // Уголовная юстиция. 2021. № 18. С. 54.

средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием его имущественно несостоятельным¹.

Серьезным организационно-правовым препятствием в деятельности органов дознания является отсутствие упрощенного законодательного механизма взаимодействия территориальных подразделений МВД России с коммерческими организациями, оказывающими услуги по хранению вещественных доказательств и проведению специализированных экспертиз. Существующий порядок, регламентированный Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² (далее – ФЗ № 44) предполагает длительные бюрократические процедуры (проведение тендеров, аукционов, согласование условий), которые объективно вступают в противоречие с предельными сроками предварительного расследования. Для дознавателя, чьи сроки расследования зачастую ограничены тридцатью сутками, ожидание завершения закупочных процедур означает неминуемый выход за рамки процессуальных сроков.

В условиях правового вакуума относительно оперативного финансирования таких расходов, сотрудники подразделений дознания сталкиваются с дилеммой: сорвать сроки расследования либо обеспечить проведение экспертизы в негосударственном учреждении за счет собственных средств. Практика показывает, что дознаватели нередко вынуждены самостоятельно оплачивать услуги экспертов или специалистов, чтобы не допустить волокиты по уголовному делу. При этом механизм последующей компенсации этих личных затрат сотрудникам на ведомственном уровне отсутствует, что порождает ситуацию, при которой выполнение

¹ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 2.

² О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федер. закон Рос. Федерации от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 марта 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 12 апреля.

государственных задач осуществляется за счет личного бюджета должностного лица. Таким образом, конфликт норм ФЗ № 44 и УПК РФ создает системную проблему, требующую внесения изменений в законодательство, которые позволили бы органам дознания заключать прямые договоры на оказание экспертных услуг в упрощенном порядке, минуя общие правила контрактной системы при возникновении неотложной процессуальной необходимости.

Одной из системных проблем реализации института процессуальных издержек является субъективное отношение участников уголовного судопроизводства к процедуре возмещения понесенных ими затрат. В практике органов дознания наблюдается выраженная процессуальная пассивность граждан: многие потерпевшие и свидетели сознательно отказываются от реализации права на компенсацию. Это обусловлено рядом факторов: избыточностью документального сопровождения, длительностью казначейских процедур, необходимостью взаимодействия с различными инстанциями и недостаточным уровнем правовой грамотности. В условиях дознания, которое характеризуется сжатыми сроками, участники процесса зачастую стремятся минимизировать свое взаимодействие с правоохранительной системой, считая процедуру взыскания издержек несоразмерно сложной по сравнению с суммой компенсации.

Отдельного внимания заслуживает вопрос экономических потерь субъектов материального производства. Когда работник предприятия привлекается дознавателем для участия в следственных действиях (очных ставках, опознаниях, допросах) в рабочее время, организация-работодатель несет двойные убытки. С одной стороны, закон обязывает сохранить за сотрудником средний заработок, с другой – предприятие лишается продукта труда, который мог быть произведен за эти часы. Таким образом, преступное посягательство наносит косвенный ущерб не только конкретному лицу, но и экономическому сектору в целом, дезорганизуя производственные циклы. В этой связи профилактика преступлений и повышение правовой бдительности граждан

становятся ключевыми инструментами минимизации подобных «непроизводственных» издержек государства и бизнеса.

Наиболее острой проблемой в деятельности сотрудников подразделений дознания остается финансовое обеспечение экспертных исследований. Поскольку не все виды издержек могут быть выплачены на основании простого постановления дознавателя, а требуют заключения прямых государственных контрактов с экспертными учреждениями, возникает критический разрыв между процессуальными сроками и финансовым регламентом.

Для обеспечения должного темпа расследования и соблюдения жестких сроков дознания, сотрудники зачастую вынуждены оплачивать производство экспертиз или специальных исследований из личных средств. Ситуация, при которой дознаватель реализует часть своего денежного довольствия для выполнения служебных задач, находящихся в сфере финансовой ответственности государства, является недопустимой. Это не только нарушает трудовые права сотрудников, но и ставит под сомнение независимость и беспристрастность проводимых исследований.

Подводя итог, следует констатировать, что реформирование института процессуальных издержек является приоритетной задачей для законодателя. Оптимизация механизмов финансирования уголовного процесса на стадии дознания необходима для обеспечения конституционных гарантий участников и поддержания ресурсной устойчивости самой системы правоохранительных органов.

§ 2. Возможные перспективные пути совершенствования института процессуальных издержек в деятельности органов дознания

Развитие правового государства и цифровизация общественных отношений диктуют необходимость совершенствования института процессуальных издержек. На современном этапе законодательная база должна не просто прописывать виды расходов, но и соответствовать

принципу процессуальной экономии, что особенно актуально для органов дознания, действующих в условиях жестко лимитированных временных рамок.

Первым вектором совершенствования представляется уточнение процессуального статуса участников судопроизводства. В действующих нормах УПК РФ, определяющих права и обязанности свидетеля (ст. 56), эксперта (ст. 57), специалиста (ст. 58), переводчика (ст. 59) и понятого (ст. 60), отсутствует прямое указание на их право на своевременное и полное возмещение расходов, связанных с явкой к дознавателю. Представляется целесообразным дополнить указанные статьи отсылочными нормами к ст. 131 УПК РФ. Это закрепит материальные гарантии граждан уже на этапе их первого вовлечения в орбиту уголовного судопроизводства и повысит доверие к правоохранительной системе.

Вторым направлением является реформирование системы экспертного обеспечения. Длительные сроки ожидания экспертиз в государственных учреждениях (зачастую превышающие установленные законом 30 суток дознания) вынуждают орган расследования обращаться к негосударственным экспертам. В связи с этим необходимо законодательно упростить порядок оплаты услуг переводчиков и специалистов. Целесообразно рассмотреть вопрос о возможности заключения дознавателем краткосрочных гражданско-правовых договоров (подряда или оказания услуг) с внебюджетными фондами оплаты, минуя громоздкие процедуры, предусмотренные ФЗ № 44. Трансформация этих отношений в плоскость оперативного договорного регулирования позволит легализовать оплату услуг специалистов, не дожидаясь окончания финансового года.

Третий аспект касается распределения издержек при прекращении уголовных дел. В частности, норма ч. 9 ст. 132 УПК РФ предусматривает взыскание издержек с обеих сторон при примирении по делам частного обвинения. Однако, учитывая природу преступления как виновного деяния, представляется справедливым внести поправки, освобождающие потерпевшего от материального бремени. Процессуальные издержки в случае примирения сторон в период дознания должны возлагаться исключительно на лицо,

совершившее общественно опасное деяние, так как именно его действия стали первопричиной запуска государственного механизма расследования.

Четвертым перспективным путем является внедрение системы «оперативного возмещения». Стимулирование граждан к активному сотрудничеству с органами дознания невозможно без обеспечения быстрых выплат суточных и транспортных расходов. В эпоху цифровых платежей процедура, требующая сбора множества бумажных справок, выглядит устаревшей. Мы полагаем необходимым наделить дознавателя правом выносить постановления о мгновенном возмещении мелких издержек (проезд, питание) через специализированные цифровые сервисы или авансовые счета ведомства.

Наконец, требует пересмотра сложившаяся практика отказа в выплате транспортных расходов лицам, проживающим в пределах одного населенного пункта с органом дознания. Утверждение о том, что участник «имеет возможность ежедневно возвращаться домой», не отменяет факта реальных затрат на топливо или общественный транспорт. Реализация компенсации за любые документально подтвержденные перемещения, связанные с вызовом к дознавателю, станет действенным стимулом для граждан и исключит ситуацию, при которой исполнение гражданского долга становится финансовым бременем для человека.

Значимым аспектом улучшения исследуемого института является инициатива по расширению перечня лиц, с которых подлежат взысканию процессуальные издержки. В частности, предлагается наделить дознавателя и суд полномочиями по взысканию расходов с лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим основаниям (ст. ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ и др.).

Сторонники данной концепции аргументируют необходимость изменений тем, что материальная ответственность должна выступать логическим юридическим последствием освобождения от уголовной ответственности. В этом контексте взыскание издержек рассматривается как обязательство по возмещению вреда, косвенно причиненного государству преступным деянием.

Для практики органов дознания этот вопрос имеет особую остроту. С одной стороны, такая мера выглядит справедливой по отношению к потерпевшему. Зачастую при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям потерпевшая сторона остается с невозмещенным материальным или моральным ущербом, в то время как лицо, фактически совершившее деяние, освобождается от наказания и не несет расходов даже за проведение экспертиз по своему делу. Таким образом, бюджет государства берет на себя финансовое бремя, возникшее исключительно по вине правонарушителя.

С другой стороны, реализация данной инициативы таит в себе серьезные правовые риски. Взыскание издержек без вынесения обвинительного приговора может спровоцировать затяжные процессуальные споры. Главная коллизия заключается в том, что взыскание средств с лица, чья вина не установлена судом в строгом соответствии с принципом презумпции невиновности, может быть расценено как скрытая форма наказания. Это ставит под угрозу правовую чистоту актов органа дознания о прекращении дела, превращая их в подобие судебного приговора в части имущественных взысканий.

Таким образом, подводя итог второй главы дипломной работы, необходимо заключить, что реформирование института процессуальных издержек является приоритетной задачей для законодателя. Оптимизация механизмов финансирования уголовного процесса на стадии дознания необходима для обеспечения конституционных гарантий участников и поддержания ресурсной устойчивости самой системы правоохранительных органов. Проведенное исследование подтверждает, что на современном этапе идет активный поиск баланса между экономической эффективностью правосудия и соблюдением конституционных прав граждан. Совершенствование системы взыскания процессуальных издержек должно идти по пути четкой регламентации: взыскание в период дознания возможно лишь при условии добровольного и осознанного согласия лица на прекращение дела, включающего понимание всех последующих материальных обязательств перед государством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование института процессуальных издержек позволяет сделать ряд теоретических и практических выводов.

Определение и сущность. Процессуальные издержки представляют собой совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом расходов, понесенных государством, должностными лицами или участниками судопроизводства в связи с производством по уголовному делу. В рамках стадии дознания этот институт выполняет не только компенсационную, но и обеспечительную функцию, гарантируя возможность реализации процессуальных действий в условиях ограниченных сроков.

Исторический аспект. Анализ эволюции института – от «Русской Правды» до Соборного уложения 1649 г. и законодательства времен Петра I свидетельствует о переходе от частноправовых пошлин к государственной системе судебных расходов. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. заложил принципиальные основы анализируемого института, сохранившие свою актуальность до настоящего времени («сквозной» характер, дихотомичность института процессуальных издержек, нормативное обеспечение прав лиц на возмещение расходов, связанных с производством по делу).

Исторический путь развития подтверждает, что расширение перечня издержек всегда было тесно связано с централизацией государственной власти и стремлением к обеспечению прав участников процесса. УПК РФ 2001 года стал высшей точкой этой эволюции, закрепив детальный механизм возмещения расходов.

Специфика дознания. В работе установлено, что дознание как сокращенная форма расследования предъявляет особые требования к институту издержек. Основным противоречием здесь является несоответствие между жесткими процессуальными сроками дознания (ст. 223 УПК РФ) и длительными бюрократическими процедурами, регламентированными законодательством о контрактной системе (ФЗ № 44).

Ключевые проблемы и дискуссионные вопросы. В ходе исследования были выделены следующие острые проблемы, характерные для современной правоприменительной практики:

- Финансовое обременение сотрудников: отсутствие оперативного механизма оплаты экспертиз и услуг специалистов заставляет дознавателей использовать личные средства для обеспечения темпа расследования.

- Правовой вакуум в статусе участников: отсутствие в статьях, определяющих статус свидетеля, понятого, эксперта и переводчика, прямых указаний на право получения возмещения, что снижает уровень их правовой защищенности.

- Процессуальная пассивность: недоверие граждан к системе выплат, сложность оформления документов и отказ в компенсации транспортных расходов «местным» участникам снижают их мотивацию к содействию дознанию.

- Несправедливость распределения издержек: сохранение бремени расходов на потерпевшем при примирении сторон в делах частного обвинения.

Перспективные пути совершенствования. Для оптимизации института процессуальных издержек на стадии дознания предлагается:

- Законодательно закрепить право на возмещение издержек непосредственно в статьях УПК РФ, регулирующих статус участников (ст. 56–60).

- Внедрить упрощенный порядок заключения контрактов с экспертными организациями и переводчиками при производстве дознания.

- Реформировать систему выплат, внедрив цифровые механизмы оперативного возмещения транспортных и суточных расходов, независимо от места проживания участника.

- Узаконить взыскание издержек с лиц, уголовное преследование которых прекращено по нереабилитирующим основаниям, при условии их информированного согласия с материальными последствиями такого решения.

Подводя итог, необходимо отметить, что институт процессуальных издержек требует дальнейшей «дебюрократизации» и цифровизации. Эффективность работы органов дознания напрямую зависит от того, насколько оперативно и справедливо государство компенсирует затраты участников процесса, превращая исполнение гражданского долга из финансовой обузы в защищенную законом деятельность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 26.01.2026).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

6. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 12 апреля. – № 80.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования института процессуальных издержек: проект Федерального закона от 20 сентября 2019 г. (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/09-19/00095157) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/95157/> (дата обращения: 13.01.2026).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V-ЗПК [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 13.02.2026).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129 [Электронный ресурс]. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 13.02.2026).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс]. URL: https://prg.kz/document/?doc_id=30397729 (дата обращения: 13.02.2026).

11. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P180000010S> (дата обращения: 13.02.2026).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Ахпанов, А.Н., Азаров, В.А., Балгынтаев, А.О. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве: законотворческий опыт Республики Казахстан / А.Н. Ахпанов, В.А. Азаров, А.О. Балгынтаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9, № 3. – С. 343–350.

2. Балыкова, Н. Суд разобрался в трудностях перевода / Н. Балыкова [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6161255> (дата обращения: 14.01.2026).

3. Бутов, В.Н. Уголовный процесс Австрии / В.Н. Бутов. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. – 200 с.

4. Вандышев, В.В. Уголовный процесс / В.В. Вандышев. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. – 997 с.

5. Деришев, Ю.В. Институт процессуальных издержек: проблемы реализации и пути оптимизации / Ю.В. Деришев // Уголовная юстиция. – 2021. – № 18. – С. 49–57.

6. Драничникова, Н.В. Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Драничникова Наталья Владимировна. – Челябинск, 2024. – 280 с.

7. Емельянов, К.Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Емельянов Константин Николаевич. – Тюмень, 2009. – 19 с.

8. Зеленин, С.Р. Институт процессуальных издержек в российском уголовном процессе: формирование, развитие и проблемы правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / Зеленин Сергей Рэмович – М., 2024. – 259 с.

9. Карипова, А.Т., Омаров, Е.А., Акишов, А.Ж. Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие и признаки / А.Т. Карипова, Е.А. Омаров, А.Ж. Акишов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2019. – № 2. – С. 91–99.

10. Когамов, М.Ч., Касимов, А.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела (Общая и Особенная часть): учебник / М.Ч. Когамов, А.А. Касимов. – Алматы, 2013. – 1016 с.

11. Колмаков, П.А., Степанов, И.А. Становление процессуальных издержек от Русской Правды до законодательных актов Петра I / П.А. Колмаков, И.А. Степанов // Пенитенциарная наука. – 2016. – № 4 (36). – С. 9–13.

12. Коркунов, Н.М. Русское государственное право. Т. 2. Часть особенная / под ред. и с доп. М.Б. Горенберга. – 6-е изд. – СПб., 1909. – 749 с.

13. Лобанов, Е.В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России / Е.В. Лобанов // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 3. – С. 415–418.

14. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М., 2007. – 992 с.

15. Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г.М. Резник. – Москва: 5-е изд., перераб. и доп. Издательство Юрайт, 2026. – 486 с.

16. Химичева, О.В., Тутынин, И.Б. Обеспечение взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / О.В. Химичева, И.Б. Тутынин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2025. – № 3 (74). – С. 101–108.

III. Эмпирические материалы

1. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 // Российская газета. – 2012. – 7 декабря.

2. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

3. По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д.В. Батарагина: постановление Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2016 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 1.

4. По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева: постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2018. – № 2.

5. По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 367-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 2.

6. Приговор Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-100/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5M7qxi8vX2UH/> (дата обращения: 13.01.2026).

7. Приговор Кызыльского городского суда Республики Тыва от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-1049/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-17RS0017-1-1049-2018-2018-11-16-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026).

8. Приговор Намского районного суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2018 г. по делу № 1-49/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-14RS0018-1-49-2018-2018-10-01-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026).

9. Приговор Шегарского районного суда Томской области от 15 марта 2021 г. по делу № 1-21/2021 УИД 70RS0023-01-2021-000056-49 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-70RS0023-1-21-2021-2021-02-11-2-0/> (дата обращения: 13.01.2026).

10. Приговор Ярославского районного суда Ярославской области от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-40/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uurNoAYfdv6w/> (дата обращения: 13.01.2026).

11. Уголовное дело № 12501870014***** // Арх. ПД ОМВД России по Усть-Куломскому району Республики Коми. 187 л.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выплате процессуальных издержек

с. Усть-Кулом

«25» декабря 2025 года

Дознаватель ОД ОМВД России по Усть-Куломского района ст. лейтенант полиции
[REDACTED], рассмотрев материалы уголовного дела № [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Адвокат [REDACTED] участвовал по уголовному делу № [REDACTED] в качестве защитника обвиняемого [REDACTED] по назначению органа дознания. Назначение защитника обусловлено тем, что обвиняемый попросил, чтобы дознаватель назначил для защиты его прав и законных интересов дежурного адвоката [REDACTED]

На участие в уголовном деле адвокатом [REDACTED] затрачено два дня, из них:

1) 07.11.2025 года – допрос подозреваемого – 3617,60 рублей

2) 25.12.2025 года – ознакомление с материалами уголовного дела – 3617,60 рублей

По уголовному делу привлекается один обвиняемый за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ. Уголовное дело подлежит рассмотрению мировым судьей. Объем материалов уголовного дела составляет один том. Обвиняемый является совершеннолетним, владеет русским языком, на учете у психиатра состоит.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ», Приказом Министерства юстиции РФ, Министерства Финансов РФ «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда» в зависимости от сложности уголовного дела, с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 года № 1169 и с учетом количества затраченного времени на защиту обвиняемого из средств бюджета РФ подлежит оплата гонорара за три дня – 7235,20 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51, 131, 132 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оплатить адвокату [REDACTED] имеющему удостоверение №341, за участие в уголовном деле по назначению и за оказание юридической помощи обвиняемому [REDACTED] при осуществлении его права на защиту из средств бюджета Российской Федерации сумму в размере 7235 (семь тысяч двести тридцать пять) рублей 20 копеек.

2. Указанную сумму перечислить на лицевой счет № [REDACTED] Коми отделение № [REDACTED] ПАО Сбербанк г. Сыктывкар. ИНН [REDACTED]

3. Данные расходы признать процессуальными издержками.

4. Постановление направить для исполнения в бухгалтерию ОМВД по Усть-Куломскому району.

5. Копию постановления направить для сведения адвокату [REDACTED] по адресу: [REDACTED] корп.3, кв.5.

Дознаватель ОД ОМВД России по Усть-Куломскому району
ст. лейтенант полиции [REDACTED]

Уголовное дело № [redacted]
Адвоката Адвокатского кабинета [redacted]
ордер № 95 от 7.11.202 г.,
Уд. № [redacted] от 15.09.2004 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 50-52, 131-132 УПК РФ, Постановлением Правительства РФ от 21.05.2019г. № 634 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства РФ»,

Прошу:

Отнести расходы по оплате труда адвоката за счет Федерального бюджета, поскольку [redacted], привлеченный к уголовной ответственности за совершение преступления (ий), предусмотренного (ых) ст. 160 УК РФ, не заключил соглашение с адвокатом. Оплату произвести согласно Положения. ст. 241 Положения. ст. 241 Положения.

Адвокат участвовал в следующих следственных действиях:

1. 7.11.2025 - допрос подозреваемого 3617,60 руб.
2. _____
3. 25.12.2025 - опрос свидетеля 3617,60 руб.
4. указан для
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____
9. _____

РАСЧЕТ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

День участия 2111 руб. + 1489,60 руб. (20% (районный коэффициент) + 50% (северная надбавка)) = 3617,60 руб. - один день участия адвоката. Всего: 2 день (дней) = 7236,20 руб.

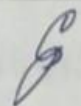
ИТОГО: 7236,20 руб.

Размер вознаграждения адвоката прошу перечислить по следующим реквизитам:

Наименование поля расчетного документа	Реквизиты
«Банк получателя»	[redacted] ПАО СБЕРБАНК г. Сыктывкар
«БИК» Банка	[redacted]

получателя	
«Сч. №» Банка	
получателя	
«Сч. №»	
получателя	
«Получатель»	
«ИНН получателя»	

Адвокат -

 O.A.

Национальный политический фонд (НПФ) России по Уставу Круглому столу.

25 12 2025

096-74800-7

Год издания: 1999

процессов и их влияние

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

10

Второй

17. **THE UNIVERSITY OF TEXAS AT AUSTIN**

DEUTERONOMIO 18, 10-12

THE

of

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

07.11.2025	13:00	06.11.2025
------------	-------	------------

7	2	10000	10000
8	2	10000	10000
9	2	10000	10000
10	2	10000	10000
11	2	10000	10000
12	2	10000	10000
13	2	10000	10000
14	2	10000	10000
15	2	10000	10000
16	2	10000	10000
17	2	10000	10000
18	2	10000	10000
19	2	10000	10000
20	2	10000	10000
21	2	10000	10000
22	2	10000	10000
23	2	10000	10000
24	2	10000	10000
25	2	10000	10000
26	2	10000	10000
27	2	10000	10000
28	2	10000	10000
29	2	10000	10000
30	2	10000	10000
31	2	10000	10000
32	2	10000	10000
33	2	10000	10000
34	2	10000	10000
35	2	10000	10000
36	2	10000	10000
37	2	10000	10000
38	2	10000	10000
39	2	10000	10000
40	2	10000	10000
41	2	10000	10000
42	2	10000	10000
43	2	10000	10000
44	2	10000	10000
45	2	10000	10000
46	2	10000	10000
47	2	10000	10000
48	2	10000	10000
49	2	10000	10000
50	2	10000	10000
51	2	10000	10000
52	2	10000	10000
53	2	10000	10000
54	2	10000	10000
55	2	10000	10000
56	2	10000	10000
57	2	10000	10000
58	2	10000	10000
59	2	10000	10000
60	2	10000	10000
61	2	10000	10000
62	2	10000	10000
63	2	10000	10000
64	2	10000	10000
65	2	10000	10000
66	2	10000	10000
67	2	10000	10000
68	2	10000	10000
69	2	10000	10000
70	2	10000	10000
71	2	10000	10000
72	2	10000	10000
73	2	10000	10000
74	2	10000	10000
75	2	10000	10000
76	2	10000	10000
77	2	10000	10000
78	2	10000	10000
79	2	10000	10000
80	2	10000	10000
81	2	10000	10000
82	2	10000	10000
83	2	10000	10000
84	2	10000	10000
85	2	10000	10000
86	2	10000	10000
87	2	10000	10000
88	2	10000	10000
89	2	10000	10000
90	2	10000	10000
91	2	10000	10000
92	2	10000	10000
93	2	10000	10000
94	2	10000	10000
95	2	10000	10000
96	2	10000	10000
97	2	10000	10000
98	2	10000	10000
99	2	10000	10000

0071	5707177	-
0071	5707177	-

000001

Polymers of 2,2,4,4-tetrafluorobenzophenone

1998

Подписано: 10.05.2010

решающего для дальнейшего развития страны, а именно:

При этом, отмечено, что в последние 20 лет в мире наблюдается тенденция к снижению доли населения, проживающего в сельской местности.

интересов и права, особенно (фактически) рассмотренные

Углубление знаний в области математики и информатики.

2000-2001

метод, который не требует знания

coroche e cido, qumica e com deca de 15 mil

There are two main reasons why the results of the study are important. First, the study shows that the use of a single, standardized questionnaire is not sufficient to capture the full range of factors that influence the health of a community. Second, the study shows that the use of a single, standardized questionnaire is not sufficient to capture the full range of factors that influence the health of a community.

DEWITT COLLEGE, DECATUR, GA.

100

100

1000 JOURNAL OF CLIMATE

К.Е. Попов

H. Ford