

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил:

Умбетов Айдар Кайратович

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2021 года набора, 122 учебного взвода

Руководитель:

доцент кафедры,

Тингаева Ирина Владимировна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

В.С. Латыпов

подпись

Дата защиты « ____ »

2026 г. Оценка

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Теоретические основы взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции при раскрытии и расследовании экономических преступлений.....	5
§1. Понятие, сущность и значение взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции	5
§2. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	13
ГЛАВА 2. Проблемы применения и пути совершенствования взаимодействия следственных подразделений и подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции	24
§1. Проблемы взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений.	24
§2. Пути совершенствования взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	31
Заключение.....	36
Список использованной литературы.....	41
Приложение 1	47
Приложение 2.....	49
Приложение 3.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Современное уголовно-процессуальное законодательство России закрепляя полномочия следователя, устанавливая его процессуальную самостоятельность в направлении хода расследования преступления наделяет следователя применять организационные и правовые возможности органа дознания.

Проходя производственную практику в территориальном органе внутренних дел было установлено, что следователь, в большинстве случаев обращается к органам дознания для оказания ими содействия в расследовании того или иного преступления. Плодотворность и действенность – основные показатели взаимодействия органа дознания и следствия, высокая эффективность и результативность достигается именно в командной работе.

Исходя из вышесказанного стоит отметить, что важнейшее практическое и теоретическое значение играет правильное определение формы и принципов взаимодействия. Взаимодействие может осуществляться на любой стадии расследования. Формы взаимодействия могут носить не процессуальный и процессуальный характер и регламентироваться различными нормативно-правовыми актами. Стоит также заметить, что федеральное законодательство носит наивысший характер для исполнения, в то время как ведомственные нормативно-правовые акты могут только дополнять и конкретизировать существующие нормы.

Однако существуют и практические проблемы при организации взаимодействия. Данные проблемы выражаются в том, что следователь при направлении поручения выходит за рамки компетенции, имеющейся у органа дознания. Также существует проблема неправильного выбора формы взаимодействия. Все это говорит нам об актуальности темы исследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в наиболее полном и всестороннем отражении процесса взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Задачи исследования:

-исследование этапов и форм взаимодействия с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений;

-изучение психологических аспектов тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений;

- выявление проблем, возникающих при оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания;

- рассмотрение перспектив оптимизации исследуемого взаимодействия.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в

процессе осуществления взаимодействия следователя и органа дознания в ча-сти, касающейся расследования и раскрытия преступления.

Предмет исследования – методы, формы и принципы взаимодействия данных субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретико-методологическую основу исследования представляет системный подход к изучению взаимодействия при помощи сравнительно-правового метода, метода анализа документов, конкретно-социологического метода (опрос).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы, а также приложения, содержащие в себе процессуальные документы.

Структура выпускной квалификационной работы определяется элементами, среди которых введение, две главы, объединяющие в себе четыре параграфа, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ С ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие, сущность и значение взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции

Для того, чтобы определить проблематику и смоделировать актуальную систему взаимодействия следственных органов с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции при расследовании преступлений, необходим анализ не только положительных и отрицательных граней уже существующих форм взаимодействия, но и понятия, а также задач такого взаимодействия. Процессуальная форма взаимодействия следователя с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции, а в целом с самим органом дознания закреплена в п. 1.1 ч. 3. ст. 41 и в п.п. 4 и 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Для понимания задач взаимодействия необходимо рассмотреть предназначение каждого из субъектов, которые в такое взаимодействие вовлечены. Так, анализ положений УПК РФ, а именно ст. 38, позволяет сделать вывод об особенном предназначении следователя для осуществления предварительного следствия по уголовному делу. Иными словами, никто иной не имеет право осуществлять предварительное расследование в форме предварительного следствия. Этим подчеркивается специальная компетенция следователя и, соответственно, организующая роль следователя для производства предварительного расследования.

Действительно, справится в одиночку со значительным количеством действий и процессов для следователя затруднительно исходя из физического и временного резерва. В этих целях законодатель предусмотрел возможность

получения помощи от иных подразделений органа внутренних дел, предназначением которых также является борьба с преступностью, однако, которые не уполномочены осуществлять уголовно-процессуальную деятельность следователя.

К таким подразделениям следует относить:

- подразделение уголовного розыска;
- подразделение наркоконтроля;
- подразделение экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК);
- экспертно-криминалистическое подразделение;
- подразделение участковых уполномоченных полиции и иные.

Совокупность указанных подразделений органа внутренних дел составляет орган дознания, под которым законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ понимает государственных и должностных лиц, уполномоченных осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия согласно указанного нормативного правового акта. В п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ уточняется, что к органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Анализ ст. 6 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что важнейшей задачей органов предварительного расследования является установление и выявление лица или лиц, которые совершили преступление. Именно от эффективности решения этой задачи зависят основные назначения уголовного судопроизводства:

- защита прав и интересов потерпевших субъектов, в том числе возмещение морального и материального вреда, а также вреда, причиненного общественным интересам;
- защита личности от обвинения в тех деяниях, которые она не совершала.

Обозначенная задача по выявлению виновных лиц является одной из первостепенных для следователя и органа дознания. Однако, основную работу по установлению и выявлению лиц, совершивших преступления, среди всех правоохранительных органов выполняют органы внутренних дел.

Так, за 9 месяцев 2024 года органами внутренних дел Российской Федерации было выявлено 89,8 % лиц, совершивших преступления, в 2025 году – 89,8 %¹. Таким образом, анализ указанных данных позволяет сделать вывод, что девять из десяти виновных в преступлениях лиц устанавливают и выявляют органы внутренних дел. Вместе с тем, согласно ежегодному отчету МВД России о состоянии преступности в России можно обозначить подразделения органа внутренних дел, которые выявляют значительные количества виновных в преступлениях лиц. Так, за последние пять лет наблюдений с 2020 по 2025 года доля лиц, совершивших преступления и выявленных сотрудниками подразделения уголовного розыска МВД России, составила – 35,58 %, сотрудниками службы участковых уполномоченных полиции – 23,28 %, сотрудниками ГИБДД – 8,8 %, сотрудниками ППС – 6,28 %, сотрудниками подразделения ЭБиПК – 5,84 %, сотрудниками подразделения наркоконтроля – 5,68 %, сотрудниками ПДН – 1,94 %, сотрудниками следственного подразделения – 1,22 %, сотрудниками иных подразделений – 1,24 %.

Анализ данных, представленных в работе, позволяет сделать вывод, что значительную часть лиц, совершивших преступления в Российской Федерации, выявляют сотрудники подразделения уголовного розыска – каждого третьего преступника, и сотрудники службы участковых уполномоченных полиции – каждого пятого преступника. Отдельно следует указать на динамику доли тех преступников, которых выявляют именно сотрудники уголовного розыска, а в нашем случае сотрудники подразделения

¹ Состояние преступности в Российской Федерации: [Электронный ресурс]: статистические сборники МВД России за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 года. URL:// <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 12.12.2025).

экономической безопасности и противодействия коррупции, как основного подразделения, которое выполняет поручения следователя и взаимодействует с ним в иных формах. Так, в 2020 году доля преступников, которых выявили сотрудники подразделения уголовного розыска в Российской Федерации, составила 35,5 %, в 2021 году – 35,5 %, в 2022 году – 35,4 %, в 2023 году – 35,7 %, в 2024 году – 35,8 %¹.

Кроме того, анализ выше представленных данных позволяет установить и тот факт, что самостоятельно следователи выявляют лишь 1,2 % преступников, что подтверждает основное предназначение органа дознания во взаимодействии со следователем, которое заключается именно в содействии в установлении и выявлении лиц, причастных к совершению противоправных деяний.

Рассматривая, что следует понимать под взаимодействием, обратимся к мнению некоторых ученых-процессуалистов.

Так, существует несколько подходов к пониманию взаимодействия. Например, Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А. И. определяет взаимодействие следователя и органа дознания через призму использования специальных знаний и технико-криминалистических средств для того, чтобы наиболее эффективно выполнить задачи уголовного судопроизводства².

Часть ученых определяет взаимодействие следователя с органом дознания через признак главенствующей роли следователя³. При этом, по нашему мнению, возникает отношения соподчиненности.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации: [Электронный ресурс]: статистические сборники МВД России за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 года. URL:// <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 12.10.2025).

² Уголовный процесс: учебник для вузов : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям / Бастрыкин А. И., Гришин А. И., Егерев И. М. [и др.] ; под редакцией к.ю.н., доцента А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2022. С. 211.

³ Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 1. С. 91–96.

В действительности же, орган дознания и следователь не зависимы друг от друга, самостоятельны в выборе средств и способов выполнения задач взаимодействия, но влияют на деятельность друг друга.

Без деятельности органа дознания в лице оперативных работников, участковых уполномоченных полиции, экспертов-криминалистов и т.д., невозможно раскрыть преступление и, тем более, исходя из выше представленных данных, выявить и задержать преступника. С другой стороны, орган дознания не обладает той процессуальной и профессиональной компетенцией следователя, которая необходима для сложной мыслительно-аналитической работы с фактами, установленными органом дознания в рамках проверки сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

Поэтому поддерживается подход, согласно которому, взаимодействие органа дознания и следователя возможно определить согласно следующих признаков:

1) субъекты взаимодействия обладают взаимоограниченными и взаимодополняющими знаниями. Иными словами, теми навыками и компетенциями, которыми обладает следователь, не обладает орган дознания. И наоборот. Соответственно, сфера деятельности и задач субъектов взаимодействия строго ограничивается;

2) субъекты взаимодействия обладают различными ресурсами и возможностями. Обозначенный признак следует из первого признака и связан с объемом процессуального статуса каждого из субъектов.

Анализируя обозначенную позицию, следует оговориться, что несмотря на то, что направленность поручений и делегирований производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), является односторонней с иницированием от следователя, роль последнего все же организующая. При этом, мы допускаем, что для исполнения отдельных поручений органу дознания необходима компетенция следователя, например, при производстве отдельных следственных

действий. Вместе с тем, считаем, что такие случаи владения компетенцией следователя скорее исключения, чем правило. Ведь именно в итогах процессуальной деятельности следователя в виде направления дела в суд с обвинительным заключением определяется исключительная уголовно-процессуальная компетенция следователя.

Таким образом, авторское понимание взаимодействия следователя и органа дознания сводится к скоординированной по совместным целям и задачам, подчиненной уголовно-процессуальному закону и иным нормативным правовым актам деятельности, направленной на борьбу с преступлениями, которая включает в себя предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, выявление и розыск лиц, причастных к преступлениям.

Учитывая объем компетенций субъектов взаимодействия при расследовании преступлений, рассмотрим конкретные совместные задачи, которые решаются таким сотрудничеством следователя и органа дознания: обеспечение производства следственных и иных процессуальных действий; выявление лиц, имеющих отношение к противоправному деянию, в том числе, с помощью ОРМ, розыска и задержания; компенсирование морального и материального вреда потерпевшим физическим и юридическим лицам, а также вреда, причиненного общественным интересам; создание условий безопасности участников уголовного процесса.

В целях достижения целей предварительного расследования законодатель, формируя возможность взаимодействия следователя и органа дознания, подразумевает принципы, которые обуславливают эффективность такого взаимодействия. Итак, к принципам взаимодействия следователя с сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции следует относить:

– соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан всеми субъектами взаимодействия. Обозначенный принцип закреплён и в УПК РФ, и в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа

1995 г. № 144-ФЗ (далее – Закон об ОРД)¹, и в Федеральном законе «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (далее – Закон о полиции), и в иных нормативных правовых актах. Поэтому принцип законности следует обозначить как фундаментальный, без которого не способен функционировать ни один взаимодействующий субъект и от которого зависят все остальные принципы такого взаимодействия. Важно понимать, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью в России, соответственно, вся деятельность расследующих органов должна быть направлена на охрану и защиту указанных прав;

- комплексное применение сил и средств следственного подразделения и сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции при условии разделения компетенции;

- организующая и руководящая роль следователя в процессе взаимодействия при расследовании преступлений, его процессуальная самостоятельность в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных законом;

- самостоятельность сотрудников сотрудниками подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции в выборе средств и методов деятельности в рамках законодательства;

- персональная ответственность субъектов взаимодействия за проведение и результаты своей деятельности;

- согласованное планирование совместной деятельности по расследованию преступления, в частности, следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ;

- непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, раскрытии и расследовании преступлений с момента получения сообщения о преступлении и до принятия окончательного решения по нему;

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

– постоянный обмен информацией между субъектами взаимодействия с соблюдением тайны предварительного следствия и ОРМ¹.

Вместе с тем, их расположение в нормативных правовых источниках различное, что, на наш взгляд, необходимо исправить, закрепив указанные принципы хотя бы в ведомственных приказах.

Интересен подход к основам взаимодействия следователя и органа дознания, предложенный учеными-процессуалистами, однако, имеющий для планирования и реализации взаимодействия определяющее значение¹:

– общая цель взаимодействующих субъектов по вопросу борьбы с преступностью;

– разность и взаимное дополнение комплекса полномочий взаимодействующих субъектов в уголовно-процессуальной области и в оперативно-розыскной сфере;

– своеобразие и особенности арсенала ресурсов, применяемых субъектами взаимодействия;

– отсутствие административной подчиненности взаимодействующих субъектов по отношению друг к другу, что предопределяет их самостоятельность;

– приверженность положениям нормативных правовых актов, регламентирующих основную деятельность взаимодействующих субъектов, при исполнении задач по взаимодействию.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что взаимодействие органа дознания и следователя возможно определить согласно признакам. Во-первых, субъекты взаимодействия обладают взаимоограниченными и взаимодополняющими знаниями, т.е. теми навыками и компетенциями, которыми обладает следователь, не обладает орган дознания, и наоборот.

¹ Уголовный процесс: авторский курс: учебное пособие / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. Москва: Эксмо, 2022. С.76.

Соответственно, сфера деятельности и задач субъектов взаимодействия строго ограничивается. Во-вторых, субъекты взаимодействия обладают различными ресурсами и возможностями, т.е. процессуальными статусами.

Законодатель закрепил обособленное уголовно-процессуальное предназначение следователя в целях осуществления предварительного следствия по уголовному делу, чем подчеркивается организующая роль следователя для производства предварительного расследования. С этой целью законодатель предусмотрел возможность получения помощи от иных подразделений органа внутренних дел, предназначением которых также является борьба с преступностью, однако, которые не уполномочены осуществлять уголовно-процессуальную деятельность следователя. Под совокупностью таких подразделений следует понимать орган дознания.

Главными задачами взаимодействия являются: обеспечение производства следственных и иных процессуальных действий, а также выявление лиц, имеющих отношение к противоправному деянию, в том числе, с помощью ОРМ, розыска и задержания. Научным сообществом также исследована природа принципов взаимодействия следователя и органа дознания. Фундаментальным принципом следует назвать принцип законности, из которого следуют все остальные принципы, в том числе, процессуальной самостоятельности и организующей роли следователя.

§ 2. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений

Не смотря на многолетнюю практику взаимодействия следователя и органа дознания в целях раскрытия и расследования преступлений, до сих пор остаются

дискуссионными вопросы о классификации форм такого взаимодействия. Это связано с тем, что научное сообщество исследователей до сих пор находится в поиске оптимальной формы взаимодействия, которая позволила бы значительным образом повлиять на раскрываемость преступлений.

Под формой взаимодействия нами понимается такая совокупность способов и методов сотрудничества, которая обеспечивает двухсторонние информационные и ресурсные связи в целях достижения совместных задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Анализ научной литературы показал, что ряд авторов дифференцирует информационные и деятельные формы взаимодействия следователя и органа дознания¹. При этом, среди частных методов реализации информационных форм выделяют:

- взаимный обмен первоначальной и последующей информацией;
- коллегиальная оценка сложившейся ситуации или следственной ситуации, выдвижение частных версий;
- планирование хода расследования с целью проверки выдвинутых версий с четким определением алгоритма следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ, с персональной ответственностью каждого исполнителя.

Реализация деятельных форм заключаются в конкретных действиях, выполняемых каждым субъектом взаимодействия. Среди таких форм следует указать:

- следственные действия;
- иные процессуальные действия;
- ОРМ;
- иные действия.

¹ Малыхина Н. И., Давлетова А. А. К вопросу о формах взаимодействия следователя и органов дознания по уголовным делам // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 331–333.

Еще одним аспектом классификации форм взаимодействия является временной фактор, который подразумевает постоянные и временные формы. В частности, под постоянными формами следует понимать перманентно функционирующие формы, например, следственно-оперативная группа (далее – СОГ). Соответственно временные формы следует наделить признаками нерегулярности, промежуточности, интервальности, необходимости. Например, такая операция взаимодействия как розыск подозреваемого является временной.

С точки зрения тактической оптимизации достижения задач взаимодействия эффективна дифференциация форм по уровню гармоничности коллективной работы:

- 1) контактные, связанные с личной интеракцией,
- 2) бесконтактные, представляющие собой дистанционный метод сотрудничества посредством телефонной, факсимильной, электронной связи и т.д.

По нашему мнению, наиболее структурированной и продуктивной для разработки алгоритма и исполнения задач является дифференциация по признаку процессуальности или законодательного закрепления. Она заключается в том, что способы и методы взаимодействия:

- 1) закреплены и регулируются уголовно-процессуальным законодательством,
- 2) имеют организационный и не процессуальный характер и регулируются иными нормативными правовыми актами.

Для понимания указанных процессуальных форм следует внести ясность, что наличие закрепления в УПК РФ позволяет исследовать очередность действий и последовательность информационных и тактических связей исполнения, что обусловит выявление особенностей такого исполнения, и спроектировать рекомендации по их улучшению.

Рассмотрим каждую процессуальную форму взаимодействия следователя и органа дознания:

- 1) следственно-оперативная группа (СОГ);

2) поручение следователя органу дознания:

а) проверка сообщения о преступлении:

- документальная;
- ревизия;
- исследование документов, предметов, трупов;
- ОРМ;

б) при расследовании преступлений:

- ОРМ;
- следственные и иные процессуальные действия;
- задержание и привод;
- розыск подозреваемых и обвиняемых лиц, а также пропавших лиц;

3) производство процессуальных действий совместно со следователем, в том числе, организация участия в следственном действии лица, участие которого признается необходимым.

В научной литературе СОГ часто называют одной из основных форм взаимодействия следователя и органа дознания¹. Вместе с тем, ряд ученых² считают, что СОГ является непроцессуальной формой взаимодействия, с чем мы не согласны, т.к. существуют положения УПК РФ, регулирующие деятельность следственной группы, например ст. 38, 157, 163, 164, 210 УПК РФ.

Итак, в основе создания СОГ расположена оценка предстоящей работы по уголовному делу. Такая оценка, как правило проводится начальником следственного подразделения или самим следователем, после чего готовится приказ начальника территориального органа внутренних дел с указанием всех лиц, которые будут задействованы в данном процессе. Задачи, которая решает СОГ, совпадают с большинством задач взаимодействия, поэтому объем полномочий СОГ широк настолько, что некоторые полномочия не урегулированы законом.

¹ Захарова В. О., Самохвалов И. А. О некоторых особенностях функционирования следственно-оперативных групп: ошибки и рекомендации // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16. № 6. С. 208–211.

² Авезова М. А. Следственно-оперативная группа как форма взаимодействия следователя и оперативных сотрудников // Молодой ученый. 2024. № 38 (537). С. 65–66.

Объем обозначенных задач позволяет дифференцировать СОГ на:

- дежурную СОГ,
- специализированную СОГ.

Первый вид СОГ необходим для мгновенного реагирования на сообщение о преступлении, что обеспечивается ее формированием из числа дежурных сотрудников органа внутренних дел, как правило, следователя, оперативных уполномоченных, специалистов-криминалистов, иногда инспектора-кинолога. Кроме того, анализ складывающейся оперативной обстановки может обусловить увеличение количества дежурных СОГ. Соответственно, деятельность дежурной СОГ происходит на этапе проверки сообщения о преступлении. Значимая часть раскрытий производится благодаря взаимодействию в первые сутки и организации тактической операции раскрытия преступления «по горячим следам». Так, например, только за сентябрь 2025 года из 155 уголовных дел «по горячим следам» было раскрыто 10 преступлений¹. Следует также отметить, что в рамках работы СОГ возможно совместное планирование следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ.

Учитывая опыт сотрудников различных подразделений органа внутренних дел, иногда коллегиальное планирование может помочь менее опытному следователю как процессуальному лицу и руководителю группы эффективно применить те или иные силы и средства в целях раскрытия и расследования преступления. Однако, совместное планирование является непроцессуальной формой взаимодействия, т.к. не регламентировано уголовно-процессуальным законом.

Важно понимать, что качественная реализация такой процессуальной формы как следственно-оперативная группа возможна благодаря некоторым признакам, присущим только ей.

¹ Аналитическая справка деятельности МУ МВД России по Оренбургской области за сентябрь 2025 года.

Ниже представленные признаки обуславливают понимание сущности следственно-оперативной группы:

1) организованность, под которой следует понимать четкость плана работы и целенаправленность деятельности;

2) временность, которая связана с периодичностью дежурства или требованиями оперативной обстановки по расследованию конкретного преступления или группы преступлений;

3) привлечение сотрудников различных служб органа внутренних дел;

4) верховенство процессуального начала. Старший СОГ оформляет результаты ее работы, несет ответственность за нее.

Определяющей составляющей деятельности СОГ является психологический аспект.

Для достижения высоких результатов необходимо, чтобы цель СОГ стала мотивом деятельности каждого участника СОГ.

По нашему мнению, фундаментальными мотивами для членов СОГ должны быть:

- высокое чувство долга,
- желание приобрести как можно больше информации о совершенном противоправном деянии и лицах, к нему причастных,
- стремление раскрыть преступление «по горячим следам».

Таким образом, предназначение СОГ сводится к ее пониманию как организованного формирования:

1) объединенного под руководством сотрудника, осуществляющего процессуальное обеспечение процесса предварительного расследования,

2) состоящего из сотрудников правоохранительных органов, а также необходимых специалистов, согласованно выполняющих работу по раскрытию и расследованию преступлений.

Еще одной процессуальной формой взаимодействия, которую часто упоминают исследователи, является поручение следователя, суть которого связана с необходимостью производства отдельных действий именно органом

дознания, а не самим следователем¹. В литературе можно встретить дифференциацию поручений следователя органу дознания по разности адресата поручения:

1) поручение органу дознания по месту производства предварительного следствия;

2) поручение органу дознания вне места производства предварительного следствия;

3) поручение органам дознания как по месту производства предварительного следствия, так и вне его². Данная дифференция позволяет четко спланировать действия и спрогнозировать возможные результаты во временном аспекте. Сущность самого поручения возможно передать с помощью действия, которое требует выполнить следователь. Исходя из этого возможно определить срок. Несмотря на то, что ч. 1 ст. 152 УПК РФ общий срок исполнения поручений не определен, все же практика складывается письменным указанием на период 10 суток. Так, анонимное анкетирование 15 оперативных уполномоченных сотрудников ОП «Оренбургский» УМВД России по г. Оренбургу выявило, что 73,3 % опрошенных выполняют поручение в течении 10 суток, 20,0 % опрошенных – в период более 10 суток, 6,7 % опрошенных – в течении 24 часов. Вместе с тем, для производства конкретных действий возможно указать конкретное время, например, если необходимо провести следственное действие в определенном месте с определенными лицами.

Ряд ученых указывают, что целесообразно предоставить право следователю на определение сроков исполнения его поручения в тексте самого поручения.

¹ Вдовцев П. В. Поручение следователя органам дознания: отдельные аспекты проблемы // Человек. Социум. Общество. 2023. № S3. С. 146–151.

² Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 91–96.

Письменная форма поручения является законной и желаемой. Опрос оперуполномоченных сотрудников ОП «Оренбургский» УМВД России по г. Оренбургу позволил установить, что практически все респонденты (93,3 %) хотя бы раз получали устное поручение от следователя в рамках взаимодействия, минуя начальника органа дознания. В случаях дачи устных поручений усматривается нарушение принципа соподчиненности подразделений органа внутренних дел.

Между тем, важно понимать, что любая информация, полученная в ходе реализации поручения следователя, может стать фундаментом доказывания. Поэтому в целях избегания признания доказательств недопустимыми следует придерживаться процессуальной формы взаимодействия. В отдельных случаях это может быть поводом к затягиванию уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Так, из материалов апелляционного постановления Ярославского областного суда по уголовному делу № 22-2798/2022 от 26 декабря 2022 года по делу № 1-21/2022 следует, что адвокат обвиняемого требовал признать недействительным постановление о назначении судебной экспертизы, вынесенное неуполномоченным лицом – оперуполномоченным полиции, т.к. в материалах уголовного дела отсутствовали данные, почему этот сотрудник полиции выполнял функцию органа дознания. Суд постановил, что нарушений уголовно-процессуального закона при назначении баллистической экспертизы не было. Оперуполномоченный полиции в рамках проверки, проводимой в порядке ст.144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ вправе был вынести постановление о назначении экспертизы, действуя фактически по поручению начальника отдела полиции, который своим недействительным сопроводительным письмом от 24 декабря 2021 года направил в ЭКЦ УМВД России по Ярославской области данное постановление для исполнения¹.

¹ Апелляционное постановление Ярославского областного суда по уголовному делу № 22-2798/2022 от 26 декабря 2022 года по делу № 1-21/2022
<https://sudact.ru/regular/doc/FUZ3wXkOzVN4/?ysclid=lqy6ldraa0565271842> (дата обращения: 12.12.2025).

Вместе с тем, как было отмечено выше, в исполнении поручений следователя, также существуют проблемы низкого качества их исполнений. По нашему мнению, предпосылками такой неэффективности являются:

- 1) формализм следственных поручений;
- 2) отсутствие закрепленной формы доклада о результатах исполнения поручения;
- 3) формализм доклада о результатах исполнения поручения;
- 4) невозможность контроля исполнения;
- 5) низкая замотивированность исполнения поручения из-за наличия рейтингового подхода к оценке результативности деятельности территориальных органов внутренних дел.

Кроме того, мы полагаем, что формулировка «письменное поручение о проведении...» подменяет административную подчиненность органа дознания и следователя. Поэтому считаем верным внести изменения в указанную формулировку следующим образом: «письменное поручение об организации проведения...». Подобная мысль поддерживается законодателем, поэтому, вводя 30 декабря 2021 года¹ п. 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, он применил формулировку, аналогичную предложенной нами.

Таким образом, под поручением следователя органу дознания следует понимать процессуальную форму взаимодействия, при которой следователем инициируется требование организации производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ.

Третьей процессуальной формой взаимодействия является производство органом дознания следственного действия совместно со следователем. Такая форма обусловлена следующими причинами:

- 1) невозможность производства следственного действия в одиночку;
- 2) необходимость производства следственного действия на выезде, в том числе в другом регионе.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.10.2025).

При планировании следственного действия следователь проводит анализ необходимых для этого сил и средств. Направляет поручение органу дознания о необходимости организации такого следственного действия. В результате следователь располагает следующими силами и средствами:

- 1) сотрудниками органа дознания с соответствующими компетенциями;
- 2) средствами связи, фиксации хода следственного действия и охраны территории;
- 3) транспортными средствами для транспортировки до места производства следственного действия;
- 4) предметами и элементами необходимой обстановки;
- 5) сотрудниками, обеспечивающими охрану при производстве следственного действия и т.д.

Здесь также важно отметить, что в силу введенных изменений по уголовно-процессуальному порядку производства следственных действий посредством информационно-телекоммуникационных сетей следует указать на техническую возможность реализации поручения следователя о производстве обозначенных следственных действий. Здесь важны средства связи, средства трансляции, средства фиксации.

После рассмотрения процессуальных форм взаимодействия следователя и органа дознания, следует обозначить непроцессуальные формы:

- совещание,
- оценка следственных ситуаций,
- выдвижение следственных версий,
- планирование расследования,
- планирование следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ;
- оценка и анализ оперативной обстановки на различных территориях;
- взаимодействия с экспертно-криминалистическим подразделением;
- проведение круглых столов по обмену опытом.

Реализация указанных непроцессуальных взаимодействий возможна на

основе ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих организацию деятельности органов внутренних дел в целом, а также отдельных подразделений и служб органа внутренних дел, в частности.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что существуют различные дифференциации форм взаимодействия следователя и органа дознания. Вместе с тем, считаем, что наиболее эффективной с точки зрения организации и планирования досудебного уголовного судопроизводства является классификация с учетом процессуальной законности ее оснований. Так, к процессуальным относятся формы: СОГ, поручение следователя органу дознания и производство совместных следственных действий. К не процессуальным относятся все действия, регламентируемые ведомственными нормативными правовыми актами об основах деятельности отдельных служб органов внутренних дел. Одной из базовых форм взаимодействия является следственно-оперативная группа (далее – СОГ), которая формируется исходя из прогноза сложности уголовного дела, а также может функционировать в рамках доследственной проверки как дежурная СОГ, а на первоначальном и последующих этапах расследования как специфическая СОГ. Поручение следователя как способ исполнения значительного объема работы, которую следователь не компетентен исполнить в одиночку, позволяет оптимизировать процесс раскрытия и расследования. Кроме того, достаточно часто производятся следственные действия органом дознания совместно со следователем. Вместе с тем, существует ряд проблем такого взаимодействия, главная из которых связана с формализмом исполнения порученных действий, диссонанс соподчиненности, отсутствие возможности контролировать исполнение действий.

В качестве вывода к первой главе выпускной квалификационной работы следует отметить, что теоретическое исследование взаимодействия следователя и органа дознания позволило определить проблемные вопросы, которые следует подробнее исследовать в рамках отдельных направлений взаимодействия, а также предложить решение этих проблем.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ.

§ 1. Проблемы взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений.

В рамках изучения специфики взаимодействия следователя и органа дознания будут рассмотрены ключевые сложности этого процесса в ходе раскрытия и расследования преступлений. Исследование базируется на материалах МУ МВД России «Оренбургское», по итогам которого будут предложены решения обнаруженных проблем.

Взаимодействие следователя с дознанием нередко порождает противоречия и препятствия, обусловленные как теорией, так и практикой. Обострение криминогенной обстановки способно усугубить данные проблемы. Однако, согласно данным официального сайта МВД России, в 2025 году количество зарегистрированных преступлений в целом по России сократилось на 1,8 % относительно 2024 года¹.

Согласно статистическим данным, состояние преступности по Оренбургской области в 2025 году снизилась на 7,5 % по сравнению с предыдущим годом². Анализируя показатели ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г.Оренбургу, за 2024 год окончено и направлено в суд 156 уголовных дела, что на 2 уголовных дела меньше, чем за 2025 год.

¹ Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 20.10.2025).

² Состояние преступности на территории Оренбургской области: официальный сайт МВД России по Оренбургской области. URL: https://56.мвд.рф/Dejatelnost/Otcheti_dolznostnih_li/otchet_dol_lic/item/61001018/ (дата обращения: 20.10.2025).

Данные показатели демонстрируют, что независимо от снижения числа совершенных преступлений и направленных уголовных дел в суд, необходимость эффективного взаимодействия следователя и органа дознания не исчезает. Ключевой задачей данной работы является анализ проблемных аспектов взаимодействия следственных органов с органами дознания. Эта проблематика, по мнению многих исследователей, служит постоянным источником дискуссий среди специалистов-практиков. Обширный пласт научной литературы, посвященной вопросам сотрудничества следствия и дознания, единодушно указывает на наличие многочисленных недостатков и затруднений в их совместной работе. Далее будет рассмотрен спектр практических сложностей, выявленных учеными в процессе взаимодействия следователя с органами дознания. А. В. Ендольцева выявляет ключевой недостаток в процессе раскрытия и расследования преступлений, возникающий при взаимодействии следственных органов с подразделениями дознания, как дефицит оперативности на первоначальных стадиях¹. Это, в свою очередь, ведет к дефициту критически важной информации для дальнейшего расследования. Указанный дефицит оперативности проявляется в несвоевременном или ненадлежащем исполнении поручений следствия органами дознания, что неизбежно влечет за собой утрату или несвоевременное выявление вещественных доказательств и других следов преступления. И. Н. Озеров, М. Д. Карелина, рассматривая схожие аспекты данной проблематики, дополнительно акцентируют внимание на недостаточном уровне теоретической проработки механизмов взаимодействия между следователем и органами дознания².

¹ Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.10.2025).

² Озеров И. Н., Карелина М. Д. Некоторые проблемы взаимодействия следователя следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого // ППД. 2023. № 1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.10.2025).

Они отмечает отсутствие научно обоснованных рекомендаций для практических работников. Следствием этого является неэффективный обмен информацией между субъектами расследования и отсутствие должной координации действий как в процессе производства следственных, так и оперативно-розыскных мероприятий.

По результатам комплексного анализа практической деятельности ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г.Оренбургу были выявлены следующие ключевые проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания:

1. Проявление формализма при исполнении поручений следователя органами дознания. Данное явление может выражаться в следующих аспектах:

- частичное или неполное исполнение поручений следователя, что проявляется в необоснованном ограничении объема предоставляемой информации;

- ненадлежащее исполнение поручений, выражающееся в отсутствии исчерпывающих ответов на поставленные следователем вопросы или игнорировании их сути.

Следствием такого формализованного подхода к выполнению поручений является дефицит или фрагментация необходимой для следователя информации, что существенно затрудняет установление взаимосвязи между отдельными эпизодами преступной деятельности и выстраивание целостной картины преступления. В частности, ненадлежащее исполнение поручений нередко проявляется в поверхностном или формальном отношении сотрудников органов дознания при проведении первоначальных процессуальных действий на месте происшествия.

Ошибки органов дознания при проведении доследственной проверки могут привести к тому, что следователь инициирует уголовное дело на незаконных или необоснованных основаниях. Хотя такой инцидент не всегда свидетельствует о некомпетентности следователя, он однозначно бросает тень на его профессиональный облик и служебную репутацию.

Формальное исполнение поручений следователя органами дознания зачастую мотивировано стремлением к ускоренному расследованию и раскрытию преступлений. Однако принципы оперативности в расследовании должны быть неразрывно связаны с его объективностью, всесторонностью и комплексностью.

Многосторонний анализ оперативных рапортов, представленных сотрудниками отдела уголовного розыска ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г.Оренбургу, выявил их преобладающую шаблонность. При этом значительная часть этих документов не содержала качественных ответов на поставленные следователем вопросы: отсутствовали данные об установленных лицах, совершивших преступление, не были идентифицированы очевидцы, не приводилась детализированная информация о происшествии (например, о местонахождении или возможных местах нахождения похищенного имущества), а причины неэффективности выполнения поручений остались без объяснений.

Для предотвращения получения поверхностных и недостаточно информативных рапортов, следователю в своих поручениях надлежит выходить за рамки простой фабулы возбуждённого уголовного дела, как это наблюдается в анализируемых случаях. Вместо этого, критически важно детализировать особенности совершения преступления и формулировать подробное вводное задание, что обеспечит существенно более качественное исполнение поручения органом дознания.

Например, следователь расписывает последовательно действия лица при совершении преступления, а после расписать поручение по конкретным действиям, в нашем случае в рамках проведения допроса обязательная конкретизация вопрос: где, когда, при каких обстоятельствах были оформлены банковские карты; кому из третьих лиц передавал; каким образом похищенные средства оказались на его банковском счете. Тем самым это способствует получению необходимой информации, так следователь самостоятельно указал на постановку конкретных вопросов.

Из описанного выше примера следует, что формальное выполнение поручений следователя зачастую объясняется формальностью содержания непосредственно самих поручений следователя.

2. Необоснованное затягивание сроков выполнения следственных поручений органами дознания напрямую тормозит ход всего уголовного расследования, что промедление чревато утратой критически важных доказательств, что подрывает возможность установления истины и успешного разрешения уголовного дела.

Основная причина подобных задержек часто кроется в сугубо формальном подходе органов дознания к исполнению своих обязанностей. Рассмотрим пример на стадии возбуждения уголовного дела: здесь взаимодействие следователя и дознавателей призвано обеспечить оперативное и согласованное проведение мероприятий, направленных на идентификацию преступников, уточнение обстоятельств деяния, поиск свидетелей и обнаружение доказательств. Если же на этом этапе первоначальные материалы, переданные следователю, не содержат достаточных оснований для возбуждения дела, следователь вынужден выдавать дополнительные поручения, указывая на необходимость проведения конкретных действий. Таким образом, цикл расследования и раскрытия преступления неоправданно удлиняется.

Примером может послужить составление и подписание на первоначальном этапе расследования согласованного плана. Так, указанный документ утверждается начальником территориального органа и подписывается руководителями всех подразделений, кто упоминается, как исполнитель в рамках расследования уголовного дела. В соответствии с утвержденными практическими требованиями план содержит информацию по выдвижению следственных версий, мероприятия, которые необходимо провести с целью подтверждения или опровержения указанной версии, а также исполнитель и срок проведения данных мероприятий. На примере нашего согласованного плана можно отметить ошибку по утверждению срока «постоянно» исполнения сотрудниками подразделения уголовного розыска мероприятия, направленных

на установление местонахождения подозреваемого.

В данном случае для стимулирования деятельности органа дознания необходимо указывать конкретный срок, например, «до 10 суток».

3. Неисполнение поручений следователя органами дознания.

Качественное исполнение профессиональных обязанностей и слаженное взаимодействие следователей и органов дознания являются фундаментальными условиями для эффективного расследования и раскрытия преступлений. В этом тандеме следователь играет ведущую, координирующую роль, и его указания и поручения обладают обязательной силой для каждого участника следственно-оперативной группы.

Анализ ОП «Оренбургский» МУ МВД России показал: хотя прямых отказов от исполнения поручений следователя не зафиксировано, имели место случаи их фактического игнорирования или затягивания. Это регулярно вынуждало следователя к выдаче повторных, дублирующих поручений.

Подобное системное неисполнение поручений органами дознания, независимо от его причин, создает порочный круг: оно неизбежно пролонгирует общие сроки расследования, зачастую приводит к безвозвратной утрате жизненно важных доказательств и, как следствие, серьезно искажает объективность всего уголовного процесса, мешая установлению истинных обстоятельств дела.

4. Конфликтный потенциал межведомственного взаимодействия.

Возникновение трений и разногласий между представителями следственных и оперативных подразделений является распространенным феноменом, детерминированным множеством факторов. Ключевым из них выступает конкуренция показательных интересов, что пагубно отражается на результативности совместной деятельности следователя и органов дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений. Это связано с тем, что у каждого из них своя подследственность, разные подходы к установлению истины по делу. Как справедливо акцентирует Д. О. Сафронов, механизм

правового регулирования неразрывно связан с психологическим измерением: профессиональная деятельность сотрудников неизбежно сопряжена с проявлениями многообразных человеческих убеждений, интересов, потребностей и эмоциональных состояний¹. Пренебрежение этим фундаментальным аспектом неизбежно ведет к деградации эффективности расследования и раскрытия преступлений в рамках совместной работы следствия и дознания. Порождаемые, в том числе, между следователем и сотрудниками органов дознания, эти конфликтные ситуации оказывают деструктивное воздействие на динамику и качество уголовного расследования, значительно замедляя его ход. В частности, негативное отношение или скрытая неприязнь со стороны органов дознания к следователю могут манифестироваться в формальном, пролонгированном или даже некорректном исполнении его поручений, что усугубляет вышеупомянутые проблемы.

Таким образом, в данном параграфе мы описали основные выявленные нами проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания в ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г. Оренбургу формальность выполнения поручения следователя; невыполнение поручений следователя; нарушение сроков выполнения поручений следователя; конфликты между представителями следственных и оперативных подразделений.

¹ Сафронов Д. О. Актуальные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Вестник науки. 2021. № 6-1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-vzaimodeystviya-sledovatelya-s-organami-doznaniya-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 20.10.2025).

§2. Пути совершенствования взаимодействия следственных подразделений с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в ходе раскрытия и расследования преступлений

В ходе всестороннего анализа оперативно-служебной деятельности отделения МВД России по ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г. Оренбургу был идентифицирован комплекс проблем, периодически возникающих в процессе взаимодействия следователя с органами дознания. На основе выявленных трудностей нами разработан ряд рекомендаций, нацеленных на оптимизацию и повышение эффективности взаимодействия следователя и органов дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.

При этом следует отметить, что не все изложенные рекомендации могут быть реализованы исключительно силами автора, однако значительная их часть обладает потенциалом для непосредственного внедрения в работу отдела с целью повышения результативности уголовного производства.

Ключевыми векторами совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия преступлений представляются следующие:

1. Предотвращение и эффективное разрешение существующих и потенциальных конфликтных ситуаций между следователем и органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Как было отмечено ранее, взаимодействие следователя с сотрудниками органов дознания является сложным межличностным процессом, динамика которого не всегда протекает беспрепятственно в силу многообразных причин. А. О. Обанина акцентирует внимание на том, что для максимизации эффективности взаимодействия следователя с органами дознания критически важным является формирование корректных служебных взаимоотношений. Эти отношения, по его мнению, должны базироваться на принципах доверия,

сплоченности и взаимной поддержки¹. Мы полностью разделяем эту точку зрения и в связи с этим предлагаем конкретные стратегии предотвращения и урегулирования, прежде всего, межличностных конфликтов между следователями и органами дознания. В контексте стремления к предотвращению и нивелированию конфликтных ситуаций между субъектами взаимодействия, необходимо возложить на следователя обязанность по регулированию межличностных отношений, формирующихся в процессе его взаимодействия с органами дознания, а также обеспечить соответствующее обучение. Это предполагает, что следователь должен быть способен адекватно оценивать интеллектуальные способности и иные индивидуальные характеристики отдельных членов группы, что позволит ему наиболее эффективно координировать процесс совместной деятельности.

Мы убеждены, что именно на следователя должна быть возложена данная функция, поскольку он обладает ключевой руководящей ролью в процессе расследования и раскрытия преступлений. Психологический компонент, так называемый человеческий фактор, играет большое значение в процессе раскрытия преступления. Следователь может воздействовать на сотрудника органа дознания следующим образом: не отправить ему шаблонное поручение о необходимости совершения тех или иных действий, а устроить с ним личную встречу, либо же осуществить взаимодействие посредством телефонного звонка для того, чтобы наиболее полно описать проблему и предложить возможные пути решения. Необходимо попробовать вызвать в сотруднике органа дознания желание помочь следствию расследовать и раскрыть преступление.

¹ Обанина А. О. Проблемы взаимодействия следователя и органов дознания / А. О. Обанина // Научные исследования молодых учёных: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 17 января 2020 года. Том Часть 3. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. URK: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41754247> (дата обращения: 20.01.2025)

2. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

Повышение профессиональной квалификации оперативных сотрудников и следователей может быть достигнуто, в частности, за счет их профильной специализации и организационного разделения на соответствующие подразделения. Данная мера, как ожидается, существенно повысит эффективность деятельности по раскрытию и расследованию различных видов преступлений.

Специализация подразделений предполагает дифференциацию и целевую подготовку кадров для осуществления работы по конкретным группам уголовных деяний. Каждый тип преступления диктует особые требования к подходу, набору навыков и компетенций, необходимых для взаимодействия со свидетелями, фигурантами дела и иными субъектами. Помимо этого, ряд расследований требует углубленных знаний в специфических областях; например, для успешного раскрытия изощренных форм интернет-мошенничества сотрудникам критически важно обладать пониманием принципов работы различных онлайн-платформ, а также владеть инструментарием для цифровой криминалистики и идентификации злоумышленников в сети.

Следовательно, мы акцентируем внимание на императиве постоянного повышения профессионального уровня следователей и сотрудников органов дознания как ключевом факторе оптимизации процессов расследования и раскрытия преступлений.

3. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

Нередко одной из ключевых причин неисполнимости следственных поручений подразделениями дознания выступает дефицит необходимого материально-технического обеспечения. Примером может служить отсутствие транспортных средств, критически важных для оперативного перемещения к местам проведения различных оперативно-розыскных мероприятий и

процессуальных действий. Недостаток даже базовых ресурсов способен демотивировать исполнителей, снижая качество выполнения возложенных обязанностей, а также приводить к формализации отчетности и предоставлению неинформативных рапортов в ответ на поручения следователя.

Как было отмечено ранее, в условиях стремительного технологического прогресса императивно использовать потенциал информационных технологий для расследования и раскрытия преступлений. Это подразумевает обеспечение должностным лицам доступа ко всему спектру возможностей, предоставляемых современными технологическими решениями, а также, при необходимости, проведение целевого обучения следователей и сотрудников органов дознания навыкам работы с различными средствами коммуникации и источниками информации.

Представляется необходимым заблаговременное планирование и обеспечение органов дознания всем спектром материально-технических средств, требуемых для эффективного содействия следственным действиям. В случаях, когда предварительный анализ потребностей не представляется возможным, подразделения дознания обязаны незамедлительно информировать следствие о невозможности качественного исполнения поручений вследствие дефицита материально-технических ресурсов.

4. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

Необходима глубокая законодательная регламентация механизма взаимодействия следствия и органов дознания, учитывающая их внутреннюю структуру и специализацию. Ключевые аспекты данной инициативы включают следующее.

Совершенствование форм и методов взаимодействия и планирования. Существующая нормативная база не в полной мере обеспечивает систему совместного планирования деятельности следователя и органов дознания. Несмотря на совместную разработку следователем и органом дознания общего плана расследования, план оперативно-розыскных мероприятий, составляемый

сотрудником дознания, зачастую остается несогласованным со следователем. Это противоречит принципу взаимной поддержки, критически важному для эффективного расследования.

Предлагается внести изменения в ст. 39 УПК РФ, обязывающие следователя и сотрудника органа дознания к согласованию всех действий по расследованию и раскрытию преступлений.

Дополнительно, ст. 163 УПК РФ следует дополнить положением, предписывающим членам следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности письменно согласовывать основные этапы расследования и производства процессуальных действий, обмениваясь при этом необходимой информацией.

Также, установленный ст. 152 УПК РФ десятидневный срок исполнения поручений следователя органами дознания демонстрирует свою неэффективность: он избыточен для простых поручений (например, выемка) и недостаточен для сложных (например, контроль и запись телефонных разговоров). В связи с этим, предлагается законодательно закрепить за следователем право устанавливать срок исполнения поручения, исходя из его специфики и трудоемкости.

Таким образом, в данном параграфе мы предложили пути решения проблем, имеющих место быть во взаимодействии следователя с органами дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая дипломная работа посвящена комплексному исследованию взаимодействия следователя и органов дознания при собирании доказательств по уголовному делу – фундаментальному процессу, от эффективности которого напрямую зависит качество и законность всего уголовного судопроизводства на его досудебных стадиях. Актуальность избранной темы обусловлена как сложностью и многообразием современной преступности, требующей координации усилий различных правоохранительных структур, так и наличием нерешенных проблем в правовом регулировании и правоприменительной практике данного взаимодействия.

Взаимодействие следователя с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции в процессе собирания доказательств – это урегулированная уголовно-процессуальным законодательством и иными нормативными актами целенаправленная, скоординированная деятельность следователя и уполномоченных сотрудников органов дознания по совместному или согласованному решению общих задач по обнаружению, фиксации, изъятию, проверке и оценке доказательств, направленная на обеспечение полноты, всесторонности и объективности доказывания, а также законности и допустимости собранных сведений, при сохранении процессуальной самостоятельности следователя как руководителя расследования и осуществлении им процессуального контроля за действиями органов дознания.

Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных подразделений можно рассмотреть в двух формах. Процессуальная форма говорит сама за себя, то есть ее особенность состоит в том, что взаимодействие закреплено в уголовно-процессуальном законе. Оно непосредственно включает в себя письменные поручения, которые уполномочен давать следователь, а оперативные сотрудники, в свою очередь, выполнять их, а также деятельность по розыску лиц и осуществлению неотложных следственных действий.

Организационная (непроцессуальная) форма подразумевает совместную деятельность в составе следственной оперативной группы, планировании при расследовании уголовных дел, как на первоначальной, так и последующем этапах, а также совместные совещания, позволяющие оценить уровень организации взаимодействия подразделений и найти пути решения выявленных проблем.

Взаимодействие подразделений способствует на этапе проверки сообщения осуществить осмотр места происшествия, а также в зависимости от обстоятельств предпринять меры по раскрытию данного преступления «по горячим следам» и задержанию подозреваемого лица. Эффективность принятия решения на этапе возбуждения уголовного дела напрямую связана с хорошо организованной и скоординированной работой подразделений, умением и опытом совместной деятельности.

Этап предварительного расследования включает в себя сбор доказательственной базы, позволяющей в дальнейшем привлечь лица, виновный в совершении преступления, к ответственности. Этот период включает непосредственную работу со всеми участниками уголовного дела, независимо от того, что лицо, в производстве которого находится уголовное дело, является следователь или дознаватель, необходимо дополнительное сопровождение в лице оперативных подразделений. Специфика совместной работы заключается в том, что следователь (дознаватель) согласованно с сотрудниками оперативных подразделений могут проводить следственные действия, осуществлять задержания подозреваемого лица, осуществлять розыск лица, осуществлять деятельность по применению меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого), а также главной особенностью выступает предоставление сотрудниками оперативных подразделений информации по уголовному делу, полученные оперативно-розыскными мероприятиями.

В целом, совершенствование взаимодействия следователя и органов дознания при собирании доказательств является непрерывным процессом,

требующим постоянного внимания со стороны законодателя, руководителей правоохранительных органов и практических работников. Только тесное, слаженное и основанное на законе взаимодействие может обеспечить эффективное раскрытие и расследование преступлений, полное и объективное установление истины по делу, защиту прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Нами были выявлены проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания ОП «Оренбургский» МУ МВД России по г.Оренбургу:

- формальность выполнения поручения следователя;
- невыполнение поручений следователя; нарушение сроков выполнения поручений следователя;
- конфликты между представителями следственных и оперативных подразделений.

Также представлены рекомендации по решению данных проблем:

- систематически повышать профессиональный уровень следователей и сотрудников органов дознания;
- изменить ст. 39 УПК РФ по наложению обязательства следователя и сотрудника органа дознания к согласованию всех действий;
- дополнить ст. 163 УПК РФ положением, предписывающим членам следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности письменно согласовывать основные этапы расследования и производства процессуальных действий, обмениваясь при этом необходимой информацией;
- закрепить в ст. 152 УПК РФ за следователем право устанавливать срок исполнения поручения, исходя из его специфики и трудоемкости.

Проведённое исследование взаимодействия следственных подразделений и подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК) в раскрытии и расследовании экономических преступлений на примере территориального органа внутренних дел позволило сделать ряд значимых выводов.

В работе раскрыта правовая основа взаимодействия указанных подразделений, включающая нормы УПК РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», ведомственные акты МВД России и иные нормативные документы. Установлено, что эффективное раскрытие экономических и коррупционных преступлений невозможно без сочетания процессуальных полномочий следователя и оперативно-розыскных возможностей сотрудников ЭБиПК: первые обеспечивают легитимность доказывания и соблюдение процессуальных гарантий, вторые — выявление латентных преступлений, сбор первичной информации и установление скрытых связей между фигурантами.

На примере деятельности территориального отдела полиции продемонстрированы основные формы взаимодействия: направление поручений следователя органу дознания, совместные выезды на место происшествия, создание следственно-оперативных групп, обмен информацией в рамках межведомственных баз данных, а также совместное планирование мероприятий. Анализ практики показал, что наиболее результативным является комплексное использование этих форм, когда оперативно-розыскные данные своевременно легализуются в уголовном деле, а следственные действия подкрепляются оперативной поддержкой.

Выявлены ключевые проблемы, снижающие эффективность совместной работы: несвоевременное исполнение поручений, недостаточная детализация запросов следователя, формальный характер отчётов оперативных сотрудников, пробелы в информационном обмене, а также кадровые и организационные сложности в территориальных подразделениях. Отмечено, что латентный характер экономических преступлений предъявляет повышенные требования к качеству взаимодействия — ошибки и несогласованность на ранних этапах нередко приводят к утрате доказательственной базы.

Предложены меры по совершенствованию взаимодействия: усиление контроля за исполнением поручений, внедрение единых шаблонов запросов и ответов с чёткими критериями полноты информации, проведение регулярных

совместных совещаний и разборов практики, повышение квалификации сотрудников по вопросам взаимного понимания задач следствия и оперативной работы, а также развитие цифровых инструментов обмена данными при соблюдении требований информационной безопасности.

Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные рекомендации могут быть использованы в деятельности территориальных органов внутренних дел для повышения результативности раскрытия и расследования экономических преступлений. Теоретические выводы дополняют имеющиеся научные представления о механизмах координации следственной и оперативно-розыскной деятельности в сфере экономической безопасности.

Таким образом, взаимодействие следственных подразделений и ЭБиПК — необходимое условие успешного противодействия экономической и коррупционной преступности; его результативность напрямую зависит от чёткой правовой регламентации, организационной слаженности и профессиональной компетентности сотрудников обеих служб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ.

2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс»

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. I). Ст. 5496.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. //Собр. Законодательства Рос. Федерации – 1996. – 17 июня.

7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный

закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бондаренко, Л. К. Взаимодействие дознавателя и следователя со сведущими лицами в предварительной стадии в расследовании преступлений, связанными с предметами искусства / Л. К. Бондаренко // Советская и российская криминалистика: традиции и перспективы : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 02 февраля 2023 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. – С. 232-237.

2. Иванов, Д. А. Актуальные вопросы взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в целях повышения эффективности деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением / Д. А. Иванов // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2. – С. 115-119.

3. Иванусенко, Ю. Б. Особенности взаимодействия следователя (дознавателя) с органом дознания при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств / Ю. Б. Иванусенко // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции и Межведомственного Круглого стола, Волгоград, 23 июня – 30 2020 года. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2022. – С. 82-84.

4. Калугина, В. Г. Формы, виды и содержание взаимодействия следователя (дознавателя) с уполномоченными лицами органов внутренних дел, государственных органов, международных и общественных организаций / В. Г. Калугина // Столыпинский вестник. – 2022. – Т. 4, № 5.

5. Лебедева, Ю. В. Актуализация компетенций следователя (дознавателя), необходимых для взаимодействия с несовершеннолетними потерпевшими и свидетелями в ходе предварительного расследования / Ю. В. Лебедева // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4(44). – С. 117-122.

6. Михайловская, О. В. К вопросу о взаимодействии органов предварительного расследования с оперативными подразделениями в части, касающейся исполнения отдельных поручений следователя, дознавателя / О. В. Михайлов-ская, В. А. Хабаров // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – № 3(53). – С. 58-62.

7. Нечай, С. Л. Изучение проблемных вопросов взаимодействия следователя (дознавателя) и иных сотрудников органов внутренних дел при осуществлении проверки сообщения о преступлении, предварительного расследования по уголовному делу о преступлении, связанном с незаконной миграцией / С. Л. Нечай // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : Сборник научных трудов всероссийской конференции, Москва, 14 марта 2019 года / Под общей редакцией Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2019. – С. 163-166.

8. Плеснева, Л. П. Некоторые направления совершенствования правовых основ взаимодействия следователя, дознавателя с органами дознания в ходе досудебного производства / Л. П. Плеснева, Ю. Г. Торбин, А. А. Усачев // Пролог: журнал о праве. – 2022. – № 4(36). – С. 114-123.

9. Плясов, К. А. Теоретические и прикладные вопросы взаимодействия следователей, дознавателей и других участников раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / К. А. Плясов // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 1(92). – С. 155-160.

10. Резепкин, А. М. Вопросы взаимодействия следователя (дознавателя) и защитника-адвоката в условиях необходимости совершенствования электронной формы документооборота / А. М. Резепкин, В. М. Калюжина // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(51). – С. 98-110.

11. Сардак, Д. Б. Роль прокуратуры в деятельности территориальных органов внутренних дел МВД России / Д. Б. Сардак // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9, № 3(32). – С. 378-381.

12. Спиридонова, Ю. Н. Некоторые вопросы взаимодействия следователей и дознавателей с оперативными подразделениями при раскрытии и расследовании преступлений / Ю. Н. Спиридонова // *Ius Publicum et Privatum*. – 2019. – № 1(3). – С. 61-63.

13. Столбова, Н. А. Особенности взаимодействия следователя (дознавателя) при расследовании незаконного оборота оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» / Н. А. Столбова // *Baikal Research Journal*. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 1311-1320.

14. Такмаков, Е. А. Формы взаимодействия следователя и дознавателя с подразделениями ООП / Е. А. Такмаков // *Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования*. – 2021. – № 1(4). – С. 418-422.

15. Тимушева, Л. М. Взаимодействие следователей, дознавателей с участковым уполномоченным полиции на стадии расследования преступлений / Л. М. Тимушева // *Вестник Барнаульского юридического института МВД России*. 2021. – № 2(41). – С. 108-109.

16. Хоршева, В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. С. Хоршева // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. – 2019. – № 1(48). – С. 166-173.

17. Шадрин, В. С. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами дознания как средство повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в современных условиях / В. С. Шадрин // *Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2021 года. Том 1*. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 135-137.

18. Малыхина Н. И., Давлетова А. А. К вопросу о формах

взаимодействия следователя и органов дознания по уголовным делам // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 331–333.

19. Шурухнов, Н. Г. Виды взаимодействия дознавателя, следователя с должностными лицами различных органов и подразделений (по материалам расследования экологических преступлений) / Н. Г. Шурухнов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики, Краснодар, 28–29 сентября 2021 года / Ответственный редактор Г.М. Меретуков. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 67–77.

20. Захарова В. О., Самохвалов И. А. О некоторых особенностях функционирования следственно-оперативных групп: ошибки и рекомендации // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16. № 6. С. 208–211.

21. Авезова М. А. Следственно-оперативная группа как форма взаимодействия следователя и оперативных сотрудников // Молодой ученый. 2024. № 38 (537). С. 65–66.

22. Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №1.

23. Озеров И. Н., Карелина М. Д. Некоторые проблемы взаимодействия следователя следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого // ППД. 2023. № 1 (51).

III. Эмпирические материалы

1. Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. -2025
2. Задание на преддипломную практику от 1 сентября 2025 года //

Личный архив автора. -2025.-С.1-17

3. Уголовное дело № 11220984830409 // Арх. УМВД России по г. Оренбургу, 2025 год. Оп. 2. 202 л.

4. Уголовное дело № 11220984830590 // Арх. УМВД России по г. Оренбургу 2025 год. Оп. 2. 139 л.

5. Апелляционное постановление Ярославского областного суда по уголовному делу № 22-2798/2022 от 26 декабря 2022 года по делу № 1-21/2022 <https://sudact.ru/regular/doc/FUZ3wXkOzVN4/?ysclid=lqy6ldraa0565271842> (дата обращения: 12.12.2025).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Врио заместителя начальника полиции

УМВД России по г. Оренбургу

подполковнику полиции

Кузнецову С.П.

ПОРУЧЕНИЕ

о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

г.Оренбург

«01» октября 2025 год

В производстве СУ УМВД России по г. Оренбургу находится уголовное дело № XXXXXXXXX возбужденное 24.08.2025 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. В ч.2 ст.158 УК РФ.

Фабула дела: 04.08.2025 года около 15.30 часов неизвестное лицо находясь в кафе «Островок», расположенном в 500 метрах от центральной набережной в г.Оренбурге, действуя умышленно, с целью тайного хищения чужого имущества, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитило сумку стоимостью 8000 рублей в которой находился планшет «Самсунг» стоимостью 17990 рублей, с чехлом стоимостью 2990 рублей, сотовый телефон марки «Айфон 16 Про» стоимостью 90000 рублей, с чехлом 1000 рублей, пенсионное удостоверение на имя **Безруких А.С.**, кошелек стоимостью 3000 рублей с банковской картой: «Альфа-банк», и денежными средствами в сумме 5000 рублей, принадлежащее **Безруких А.С.**, причинив последнему значительный имущественный ущерб на общую сумму 127980 рублей.

По данному факту СУ УМВД России по г. Оренбургу 24.08.2025 г. было возбуждено уголовное дело № XXXXXXXXX по признакам состава преступления предусмотренного п. В ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе следствия было установлено, что к совершению данного преступления причастен **Сапожников Евгения Александрович**, 23.02.1983 года рождения, проживает: **г.Гай, пер.Гайский, д.№5, кв.№36.**

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.152 УПК РФ.

Прошу:

Поручить сотрудникам ОУР УМВД России по г.Оренбургу:

1.Провести ОРМ, с целью установления дополнительных свидетелей и очевидцев данного преступления.

2. Принять меры к установлению местонахождения:

- планшета марки «Самсунг», имей №: 357359055732423, чехла и для данного планшета, наушников, зарядного устройства для планшета марки «Самсунг», мобильного телефона марки «Айфон 16 Про», имей А №: 355765051271293, чехла на телефон;

- кошелька в котором находились денежные средства в сумме 5000 рублей, данный кошелек Сапожников Е.А. выбросил в районе р.Елшанка в г.Оренбурге;

- банковскую карту «Альфа-Банк», листок с пин-кодом, которые Сапожников Е.А. выбросил около терминала по пр.Ленина, д.№35 в г.Орске.

3.Установить лиц кавказской национальности возрастом 30-35 лет, 40-45 лет, других примет Сапожников Е.А. не запомнил, которым последний продал часть похищенного имущества 04.08.2025 года в районе остановки «Тбилисская», около магазина «Одежда и обувь» по ул.Криминчукской, д.№78 в г.Оренбурге. В случае положительного результата допросить последних и принять меры к изъятию похищенного.

4.Проверить Сапожникову Е.А. на причастность к совершению других преступлений.

Ответ прошу направить в 10- дневный срок с сопроводительным письмом.

Следователь СУ УМВД России по г.Оренбургу
капитан полиции

А.С. Мошкин

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Заместителю начальника полиции
УМВД России по г. Оренбургу
подполковнику полиции
Кузнецову С.П.

ПОРУЧЕНИЕ

о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

г. Оренбург

«16» сентября 2025 год

В производстве ОД ОП МУ МВД России «Оренбургское» находится уголовное дело № 6/619 возбужденное 15.07.2015 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ.

Фабула дела: 05.09.2025 года около 03.00 часов неизвестное лицо находясь около подъезда №3 дома №10 по пр. Квартальный в г. Оренбурге, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, с целью причинения вреда здоровью, умышленно нанес два удара в область лица Ратушняк С.С., чем причинил последнему телесные повреждения: кровоподтек ссадины (в количестве 2) в лобной области по средней линии на границе роста волос; ушиб мягких тканей в левой скуловой области; ссадины на передней поверхности правого коленного сустава, на внутренней поверхности левого коленного, которые могли быть получены от действия тупых твердых предметов, в срок около 1-3 суток до осмотра врачом - судебно-медицинским экспертом. Согласно акта судебно-медицинского обследования № 2519 от 06.09.2025 года, данные телесные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

В ходе дознания было установлено, что к совершению данного преступления причастен Асанов Аббат Галимджанович, 09.10.1986 года рождения, проживает по адресу: г.Оренбург, ул.Пацаева, д.№11, кв.№112.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.152 УПК РФ.

Прошу:

Поручить сотрудникам ОУР ОП МУ МВД России «Оренбургское»:

1. Установить и допросить дополнительных свидетелей и очевидцев, которые проживают в районе пр. Квартальный, д.№10 в г.Оренбургу на предмет установления обстоятельств по данному уголовному делу.

2. Проверить Асанова Аббата Галимджановича, 09.10.1986 года рождения, место регистрации: г.Оренбург, пр Парковый, д.№11 место жительства: г.Оренбург, ул.Пацаева, д.№11, кв.№112 на причастность к совершению иных преступлений
3. Установить личность неизвестного, который 05.09.2025 года попросил Гнедова Д.Е. не обращаться в полицию.
4. Установить и допросить дополнительных свидетелей и очевидцев совершенного преступления.
5. Установить и допросить дополнительных свидетелей и очевидцев, которые проживают в районе пр. Никельщиков, д.№46 в г.Орске на предмет установления обстоятельств по данному уголовному делу.
6. Проверить Гранковского Андрея Игоревича, 13.11.1985 года рождения, место регистрации: г.Орск, ул.Борисоглебского, д.№100 на причастность к совершению иных преступлений

Ответ прошу направить в **5 дневный** срок с сопроводительным письмом.

Дознаватель ОД ОП 2 УМВД России по г.Оренбургу
майор полиции

XXXXXXXXXX

Сведения
о работе отдела ЭБиПК МУ МВД России «Оренбургское» за 9 месяцев 2025г.

	Всего преступлений экономической направленности			Выявлено сотрудниками БЭП			Выявлено сотрудниками ОЭБиПК МУ МВД		
	9 мес. 2024	9 мес. 2025г.	+, - %	9мес. 2024	9 мес. 2025г.	+, - %	9 мес. 2024г.	9 мес. 2025г.	+, - %
Всего выявлено преступлений	569	321	-43,5	360	174	-51,6	228	122	-46,5
Всего выявлено преступлений- с/о	486	274	-43,6	340	161	-52,6	214	109	-49,0
Всего выявлено преступлений (без учета ст.186 УК РФ)	461	258	-44,0	325	147	-54,7	199	175	-12,0
Возбуждено уголовных дел-всего	121	107	-11,5	69	71	+2,8	84	52	-38,0
Возбуждено уголовных дел (без учета ст.186 УК РФ)	96	91	-5,2	54	57	+5,5	69	38	-44,9
В крупном и особо крупном размере	150	131	-12,6	136	92	-32,3	43	58	+34,8
Тяжких и особо тяжких- всего	310	222	-28,3	230	131	-43,0	114	95	-16,6
Тяжких и особо тяжких (без учета ст. 186 УК РФ)	285	206	-27,7	215	117	-45,5	99	81	-18,1
Направлено в суд преступлений	181	295	+62,9	109	223	+104,5	79	158	+100,0
Совершено в группе	50	176	+252,0	14	117	+735,7	13	97	+646,1
в т.ч. в составе ОПГ		166	+277,2	4	109	+2625,0	18	92	+411,1
Преступления против собственности	203	100	-50,7	202	62	-69,3	128	43	-66,4
В т.ч. присвоение (ст. 160 УК РФ)	16	9	-43,7	11	9	-18,1	18	3	-83,3
кража (ст.158 УК РФ)	70	0	-100,0	70	0	-100,0	-	-	-
мошенничество (ст.159 УК РФ)	117	90	-23,0	113	43	-61,9	41	39	-4,8
В сфере экономической деятельности	70	43	-38,5	26	31	+19,2	-	-	-
Незаконное предпринимательство (ст.171, 171.1 УК РФ)	9	2	-77,7	9	2	-77,7	2	1	-50,0
Легализация денежных средств (ст.174 УК РФ)	2	6	+200,0	2	5	+150,0	-	-	-
Фальшивомонетничество (ст.186, 187 УК РФ)	25	16	-36,0	15	14	-6,6	15	14	-6,0
Контрабанда (ст.188 УК РФ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего коррупционных преступлений	191	189	-1,0	93	111	+19,4	69	68	-1,4
в т.ч. коммерческий подкуп (ст.204 УК)	6	1	-83,3	6	1	-83,3	-	-	-
в т.ч. должностные преступления	82	82	0,0	61	52	-14,7	42	39	-7,1
В т.ч. взяточничество	80	75	-6,2	60	45	-25,0	42	39	-7,1
В промышленности	16	34	+112,5	11	30	+172,7	77	37	-51,9
в т.ч. в сфере ТЭК	74	34	-54,0	74	31	-58,1	70	28	-60,0
Сельское хозяйство	4	2	-50,0	4	2	-50,0	1	1	0,0
Торговля	113	56	-50,4	113	23	-79,6	34	12	-64,7
Транспорт	5	0	-100,0	1	0	-100,0	0	0	0
Связь	0	2	0,0	0	2	0,0	0	2	0
Строительство	23	24	+4,3	16	13	-18,7	5	5	0,0
Здравоохранение	0	6	0,0	0	6	0,0	1	4	+300,0
Образование	55	17	-69,0	55	14	-74,5	46	13	-71,7
ЖКХ	2	3	+50,0	2	2	0,0	7	17	+142,8
Связанные с потребительс. рынком	25	6	-76,0	25	6	-76,0	25	4	-84,0
Кредитно-финансовой системой	135	37	-72,5	92	25	-72,8	6	0	-100,0
Внешнеэкономическая деятельность	1	1	0,0	-	-	-	-	-	-
Размер причинен. матер. ущерба (по окончн.) в тыс. руб.							37766	151361	+300,1
Размер возмещенного ущерба (тыс.руб.)				186729	663561	+255,4	28457	194677	+584,1
% возмещения матер. ущерба				107,9	1126,0	+8,0	54,3	128,6	
Всего выявлено лиц, совершивших преступления	142	113	-20,4	116	81	-30,1	79	52	-34,1
Привлечено лиц к уголовной ответственности	95	85	-10,5	82	70	-14,6			

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.К. Умбетов