

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ПРИЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ И
ДОКУМЕНТОВ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Святкин Александр Алексеевич

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2021 года набора, 123 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры

Соколова Татьяна Сергеевна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «__»

2026 г. Оценка

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Основы института доказательств в уголовном процессе России.....	7
§ 1. Сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве	7
§ 2. Вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства	13
Глава 2. Процессуальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики	22
§ 1. Реализация законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики	22
§ 2. Хранение и возврат предметов и документов, признанных или непризнанных вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.....	30
§ 3. Совершенствование процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики	36
Заключение	42
Список использованной литературы.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы, прежде всего заключается в том, что в ходе осуществления уголовного судопроизводства следователю необходимо осуществлять объемный массив различных процессуальных действий, включая признание вещей и документов вещественными доказательствами. В структуре уголовно-процессуального законодательства существует достаточное количество положений, которые касаются вопросов доказательственной деятельности следователя, а в научных исследованиях постоянно поднимаются проблемы, сопряженные с понятийным аппаратом рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений, классификациями доказательств, основными категориями, связанными с их собиранием, оценкой, исследованием.

В положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), существуют положения, в соответствии с которыми предусматривается специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по отдельным группам преступлений, в частности, в сфере экономики. Это обусловлено необходимостью повышения эффективности защиты прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, в том числе, в ходе расследования преступлений в сфере экономики. При осуществлении указанной деятельности следователя могут ограничиваться различные права, в том числе, которые связаны с непосредственной деятельностью индивидуальных предпринимателей и иных субъектов предпринимательской деятельности. В частности, в связи с признанием и изъятием отдельных предметов и документов как вещественных доказательств, такая деятельность может вообще стать невозможной. Именно поэтому законодатель обеспечил специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики, закрепив о нем положения в

ст. 81.1 УПК РФ¹. Укажем, что нормы, содержащиеся в обозначенной статье, реализуются в правоприменении не с момента начала действия УПК РФ, а были введены в него лишь в 2016 году.

Вместе с тем, несмотря на уже продолжительное время правоприменения обозначенных уголовно-процессуальных норм еще остаются вопросы, которые влияют на эффективность уголовного судопроизводства, а также проблемы, связанные с реализацией отдельных принципов участников уголовного судопроизводства. Необходимость повышения эффективности процедуры признания вещественными доказательствами предметов и документов обуславливается также и тем, что количество преступлений в сфере экономики растет. Так, только за 2025 год в Российской Федерации было зарегистрировано 88700 преступлений экономической направленности, по многим из которых предметы и документы признавались вещественными доказательствами в порядке ст. 81.1 УПК РФ².

Актуальность темы выпускной квалификационной работы также обусловлена тем, что особый алгоритм признания вещественными доказательствами по рассматриваемой категории дел является одним из элементов внедряемого в уголовное законодательство специального порядка осуществления уголовного судопроизводства по делам в сфере экономической деятельности. Так, это касается вопросов осуществления проверочных мероприятий и возбуждения уголовного дела, осуществления следственных и иных процессуальных действий, вопросов применения мер пресечения, а также прекращения уголовного дела. Вместе с тем, при осуществлении реализации имеющихся в УПК РФ норм о рассматриваемом специальном порядке имеются некоторые проблемы, которые связаны с регламентацией процессуальных

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

² Состояние преступности в России за 2025 год: ежегодный доклад, подготовленный ФКУ ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – URL: <http://мвд.пф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 26.02.2026).

сроков, процессуального порядка такого признания, а также вопросами хранения и возврата вещественных доказательств.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в необходимости исследования проблематики деятельности следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) по осуществлению процедуры, связанной с признанием предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам в сфере экономики.

Избранная цель предопределила решение следующих задач:

- изучить сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства;
- исследовать проблематику реализации законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики;
- провести анализ уголовно-процессуальных норм о хранении и возврате предметов и документов, признанных или непризнанных вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики;
- определить пути совершенствования процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности следователя по признанию предметов и документов вещественными доказательствами при осуществлении расследования уголовных дел в сфере экономики.

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального законодательства, научно-исследовательская литература по избранной теме работы, аналитическая и статистическая информация МВД РФ, а также отдельных территориальных органов МВД РФ, судебная и следственная практика.

Методология выпускной квалификационной работы.

В процессе написания были использованы методы научного познания, среди которых анализ, синтез, формально-логический и статистический методы. Названные методы научного познания позволили выявить аспекты, которые не позволяют эффективно реализовывать специальные уголовно-процессуальные механизмы, направленные на обеспечение прав и предоставление дополнительных гарантий субъектам в ходе расследования уголовных дел в сфере экономики.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, включающие в себя пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. Сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве

Одним из принципов уголовного судопроизводства является охрана прав и свобод человека и гражданина. Названный принцип касается всех участников уголовного судопроизводства, включая субъектов, которые вовлекаются в уголовный процесс по делам в сфере экономики. Неукоснительное соблюдение названного принципа является главной задачей российского уголовно-процессуального законодательства, начиная с момента проверки поступившего сообщения о преступлении. В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела, следователь начинает формировать массив доказательственной базы, которая ляжет в основу будущего обвинения. Таким образом, с помощью доказательств достигается основная цель уголовного судопроизводства, а именно достижение истины по рассматриваемому уголовному делу. В уголовно-процессуальной науке исследование института доказательств получило широкое распространение. Так, исследуются вопросы оценки, проверки, собирания, классификации доказательств. Вместе с тем, не остается в стороне и вопрос понятия доказательств в уголовном судопроизводстве¹.

Все сказанное подтверждает то, что доказательство является одной из основных категорий уголовного судопроизводства. Обозначенная категория используется не только в уголовно-процессуальном праве, но и в рамках иных отраслей, таких как уголовное право, административное право, гражданское

¹ Чертыков А.А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе» // Право и суд в современном мире: материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / редкол.: К.А. Волков (отв. ред.) [и др.]. – Хабаровск, 2022. – С. 172-175.

право, налоговое право и т.д. Отметим, что в ст. 5 УПК РФ отсутствует понятие доказательств. Вместе с тем, в ст. 74 УПК РФ сформулировано законодательное понятие доказательства. В соответствии с указанной уголовно-процессуальной нормой под доказательствами законодатель понимает любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, законодательное понятие доказательств замыкается на обстоятельствах, которые надлежит доказать в рамках расследуемого уголовного дела.

Обозначенные обстоятельства имеют исчерпывающий перечень, который закреплен ст. 73 УПК РФ. Среди таких обстоятельств законодатель оговорил и внес в перечень обязательного доказывания: событие преступления, то есть время, место, способ, виновность лица в совершении преступления; обстоятельства, которые характеризуют личность лица, совершившего преступление; характер и размер вреда, который причинен преступлением; обстоятельства, которые могут исключать преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, отягчающие или смягчающие уголовную ответственность; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, связанные с преступной природой получения имущества или доходов от этого имущества. Необходимо выявить также обстоятельства, которые способствовали совершению преступления¹.

Все перечисленные в обозначенной норме обстоятельства необходимо доказывать при производстве по уголовному делу. Вместе с тем, в УПК РФ существуют нормы, которые могут нивелировать названный обязательный порядок доказывания. Так, к примеру, в процессе дознания дознаватель может иметь такую возможность в процессе осуществления сокращенного дознания,

¹ Ганаева Е.Э. Обстоятельства, подлежащие доказыванию // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 8. – С. 710-717..

однако в кругу исследователей существуют мнения о необходимости осуществления полного доказывания и в процессе сокращенной формы¹. Учитывая, что в форме дознания расследуются более простые составы преступлений, реализацию таких процедур в процессе предварительного следствия считаем невозможным. В любом случае, в процессе предварительного следствия необходим полный механизм осуществления доказывания. Безусловно, это в полной мере касается и преступлений в сфере экономики.

Далее, считаем необходимым перейти к рассмотрению подходов к пониманию доказательства через призму тех обстоятельств, которые необходимо доказывать в рамках расследуемого уголовного дела. Так, отдельные исследователи отмечают, что на сегодняшний день в рамках уголовно-процессуальной науки еще не выработано должного понятия доказательств, в связи с чем, идут ожесточенные дискуссии. Исследователи предлагают в структуре понятия доказательств рассматривать не только некие сведения или информацию о событии преступления, но и порядок их сбора, а также закрепления на определенном материальном носителе². Следует оговориться, что обозначенный подход можно соотносить с особым порядком признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики.

Е.А. Хоммик рассматривает доказательства через призму принципа состязательности сторон. Она отмечает, что доказательства обладают определенными свойствами, которые наделяют лиц, участвующих в процессе доказывания, отдельными обязанностями. Так, существует обязанность, как такового, доказывания по уголовному делу, существует обязанность реализации оценки доказательств, а также в случаях их несоответствия

¹ Лычёв М.В. Процессуальные особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18, № 4. – С. 128-131.

² Зазулин А.И. О форме и содержании понятия «доказательство по уголовному делу» // Вестник Омской юридической академии. – 2020. – Т. 14, № 1. – С. 101-104.

требованиям УПК РФ, существует необходимость признания их недопустимыми. Исследователь отмечает, что на сегодняшний день существует определенное неравенство между доказательствами обвинения и доказательствами защиты, чего не должно быть исходя из принципа состязательности сторон. Более того, доказательства обвинения имеют определенные преимущества перед доказательствами защиты, так как получены в рамках процессуальной формы¹.

Обозначим утверждения, на основе которых существующее легальное определение доказательств в уголовном процессе ничто иное, как выражение информационного подхода к их сущности. Исследователи отмечают, что доказательство – это определенные сведения о фактах, которые получены из перечисленных в уголовно-процессуальном законодательстве источников с помощью законных способов, которые являются основанием установления обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. Кроме того, указанные авторы отмечают, что для уяснения сущности доказательства необходимо понимать, что они формируются через определенную познавательную деятельность, которая направлена на преобразование определенных фактических обстоятельств с материальных носителей в процессуальную форму, что и позволяет выделять в них свойства относимости и допустимости². В связи с этим, представляется перспективным выделение в составе содержания понятия «доказательство» не только информации в качестве сведений о событии преступления, но также порядка сбора и закрепления информации, ее материального носителя. Данные предположения должны найти свое подтверждение в дальнейших исследованиях ученых-процессуалистов.

А.М. Миланко провел сравнительную характеристику понятий доказательства в арбитражном, гражданском, а также уголовном процессе и

¹ Хоммик Е.А. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе // Интернаука. – 2022. – № 14-5 (237). – С. 13-15.

² Хабибуллина А.О. Понятие доказательства в уголовном процессе // Трибуна ученого. – 2021. – № 12. – С. 225-230.

пришел к выводу, что понятие, существующее в рамках уголовно-процессуального законодательства, далеко от совершенства и является двойственным. Так, исследователь говорит о том, что в рамках гражданского процесса необходимо получение сведений о фактах, а в уголовном достаточным является получение одних только сведений. Разница между указанными категориями проявляется также и в субъектах, которые вправе осуществлять оценку тех или иных доказательств. Так, в гражданском процессе такой прерогативой обладает только суд, а в уголовном процессе правом оценки доказательств наделены также прокурор, следователь, дознаватель¹.

Таким образом, анализ к подходу понятия доказательств в уголовном процессе показывает, что в уголовно-процессуальной науке нет единого подхода понимания рассматриваемого термина. По нашему мнению, основные проблемы, связанные с пониманием доказательств, связаны с их двойственным характером, который исходит из законодательной трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений, которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. Более того, существуют и иные проблемные аспекты, в том числе в рамках необходимости осуществления доказывания в соответствии со ст. 73 УПК РФ определенных обстоятельств. Кроме того, большая часть исследователей при осуществлении изучения понятия доказательств поднимает вопросы о допустимости доказательств. По нашему мнению, должен существовать четко закрепленный механизм, связанный со свойствами относимости и допустимости доказательств в уголовном процессе, который будет способствовать соблюдению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Сущностной характеристикой доказательства, как понятия является то, что оно содержит в себе элементы процедурного характера, то есть

¹ Миланко А.М. Уголовно-процессуальная проблема определения понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под ред. В.Д. Зеленского. – 2020. – С. 111-113.

непосредственным образом связано с процессом доказывания. Без сомнения, доказательства являются важнейшим инструментом, с помощью которого выявляется истина по любому уголовному делу¹.

Кроме того, наличие в положениях уголовно-процессуальных норм особого порядка признания доказательствами отдельных объектов также должно быть отражено в подходе к пониманию категории доказательство. По нашему мнению, здесь следует учитывать несколько аспектов, среди которых появление новых объектов, которые могут стать вещественными доказательствами, к примеру, документы на электронных носителях, которые при соблюдении должной процедуры, станут полноценными вещественными доказательствами.

В заключении необходимо отметить, что доказательство представляет собой одну из основных категорий уголовного судопроизводства, которая позволяет достичь основных его целей. В уголовно-процессуальном законодательстве существует достаточное количество норм, посвященных указанной категории, среди которых нормы о видах доказательств, их оценке, порядке приобщения к материалам уголовного дела и т.д. Кроме того, новшеством в законодательном регулировании категории доказательство следует считать появление особого порядка признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики. В структуре рассмотренных в УПК РФ норм о доказательстве и доказывании существует легальное понятие доказательства, в соответствии с которым оно представляет собой определенные сведения, исходя из которых устанавливается отсутствие либо наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

По нашему мнению, имеющееся в уголовно-процессуальном законодательстве понятие доказательства обладает двойственным характером, что исходит из его трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений,

¹ Аббасова А.Х. Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический факт. – 2021. – № 130. – С. 20-22.

которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. По нашему мнению, при подходе к пониманию доказательства следует учитывать их многоаспектность, включая особый порядок признания доказательствами отдельных объектов по некоторым категориям преступлений, а не сводить его к предметам и документам, получаемым и изымаемым в установленном порядке.

§ 2. Вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства

Одним из основных видов реализации задач уголовного судопроизводства, являются вещественные доказательства. Обозначенному виду доказательств посвящено наибольшее количество уголовно-процессуальных норм в положениях УПК РФ. Они представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу, а их значение в деле изобличения подозреваемого и описания обстановки в момент совершения преступных деяний невозможно оценить¹.

Важно отметить, что уголовно-процессуальный закон определяет четкий перечень предметов, которые можно считать источниками вещественных доказательств (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Вместе с тем, в правоприменении возникают некоторые вопросы, относительно приобщения и признания вещественными доказательствами отдельных предметов и документов. В частности, это касается документов, которые зафиксированы на электронных носителях информации.

В целях учета, регистрации, сохранности вещественных доказательств в отечественном уголовном процессе разработана процедура документального оформления, включающая в себя на первоначальном этапе при обнаружении, фиксации и получении предмета: составление протокола осмотра места происшествия, протокола обыска (выемки), иных процессуальных документов, подтверждающих факт изъятия предмета. Кроме того, существуют и особые

¹ Муратов К.Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 83-88.

порядки признания предметов и документов вещественными доказательствами, как при расследовании преступлений в сфере экономики.

На этапе изучения предмета составляется такой процессуальный документ, в котором отображаются признаки и особенности предмета, – это протокол осмотра (предмета или документа). Стоит отметить, что для выявления значимых и специфичных признаков исследуемого объекта стоит назначить его исследование экспертом, результат которого оформляется соответствующим постановлением с обязательным указанием, признается ли данный предмет или документ вещественным доказательством и приобщается ли к материалам в рамках предварительного расследования.

Логично, что по смыслу уголовно-процессуального закона судебное решение, вступившее в законную силу, также как и с истечением периода обжалования такого решения, является правовым фундаментом охраны вещественных доказательств при материалах уголовного дела. Дополнительно, в судебном решении определяется возможность и порядок возврата правообладателю или собственнику объекта, признанного вещественным доказательством¹.

Также законодатель в ст. 82 УПК РФ определил, что передача материалов уголовного дела должна сопровождаться приобщенными к уголовному делу материальными объектами. Аналогично решается вопрос хранения вещественного доказательства, являющегося спорным по гражданскому процессу, до вступления в законную силу судебного решения.

Следует отметить, что учитывая мнение законодателя о значении и эффективности таких инструментов установления истины по уголовному делу как вещественные доказательства, авторы УПК РФ в статье 81 в качестве таких объектов указали на: предметы материального мира, послужившие орудиями преступления и отображающие на себе следы преступления, а также являющиеся объектами преступления; нажитое преступным путем – ценности и

¹ Яковлева К.Ю. Особенности хранения носителей электронной формы вещественного доказательства // Информационные технологии в деятельности органов внутренних дел: сборник научных статей. – 2021. – С. 207-213.

деньги; также неопределенный круг предметов и документов, на основе которых может быть изобличен преступник, воссоздана обстановка преступления¹.

Пространственно-временное ограничение и другие индивидуальные признаки материальных объектов, выступающих в форме доказательств, на основе ретроспективного анализа свидетельствуют о неизменности в нормативном понимании сущности вещественных доказательств в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве².

На основании изложенного, поддержим мнения ученых-процессуалистов о присущей вещественному доказательству определенной взаимосвязи предмета материального мира и расследуемого преступления, отображающей уникальную информацию о произошедшем событии, т.е. материальные следы и отпечатки указанного события³.

Современные ученые процессуалисты придают содержанию вещественного доказательства особенное свойство – относимость, заключающееся в том, что внутреннее содержание и внешнее отображение вещественного доказательства жестко связаны с расследуемым событием⁴. Приведем пример, следы травления текста на документах или биологические следы преступника на теле жертвы приобретают статус вещественных доказательств только в результате непосредственного воздействия обстоятельств или субъектов преступления на объект.

¹ Матинов С.Г., Николаев А.В., Арзуманян А.А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 7 (134). – С. 110-112.

² Россинский С.Б. Размышления о сущности вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2022. – Т. 17, № 2. – С. 176-197.

³ Приходько И.С. Материальные следы преступления как источник вещественных доказательств при раскрытии и расследовании убийств // Известия ВУЗов. – 2021. – № 5. – С. 160-164.

⁴ Визирякина Л.В. Вещественные доказательства биологического происхождения в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / отв. ред. Х.П. Пашаев. – 2020. – С. 34-36.

Важно отметить, что вместе с тем, анализ на основе вещественных доказательств обстановки, причин, условий преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел.

На основании изложенного, приходим к выводу, что мнения ученых-процессуалистов, о собирании вещественных доказательств, главным образом, на месте совершения преступления, является неверным, т.к. не учитываются вещественные доказательства, например, изъятые в ходе обыска или полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, на теле субъектов уголовного процесса, тайниках и т.д. В обоснование вышеприведенному выводу также важно отметить, что некоторые вещественные доказательства несут в себе информацию об отсутствии события преступления, например, товарные чеки от покупок, справка о состоянии здоровья из медицинского стационара, свидетельствующие об отсутствии подозреваемого на месте преступления¹.

Законодатель в уголовно-процессуальном законе указывает на такие виды вещественных доказательств, как:

- 1) орудие или оборудование преступления;
- 2) сохранившие следы обстановки преступления или личности преступника материальные объекты;
- 3) объекты преступления в виде материальных объектов;
- 4) нажитое преступным путем – ценности и деньги;
- 5) неопределенный круг предметов и документов, на основе которых может быть изобличен преступник, воссоздана обстановка преступления.

По своей сути к вещественным доказательствам могут относиться любые предметы материального мира.

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2020. – С. 29.

Уточним, что предметы и объекты, которые или с помощью которых совершается преступление, называют орудием преступления¹. По мнению Кочегановой П.П., эта совокупность является базой объективной стороны преступления². К примеру, при неправомерном завладении автомобилем без цели хищения для перемещения соучастников хищения драгоценных изделий из ломбарда, автомобиль выступает как орудие преступления. Тоже следует сказать и о компьютерной технике, с помощью которой осуществлялись определенные преступные действия по уголовному делу в сфере экономики.

Важным будет привести пример признаваемых вещественными доказательствами такие орудия экологических преступлений, как: рыболовные сети, электромагнитная удочка, когда речь идет о незаконном вылове рыбы, охотничье ружье, патроны к нему, когда расследуется незаконный отстрел животных, пробы вещества, загрязняющего водный источник, когда речь идет о превышении предельно-допустимой концентрации вредных веществ в окружающей среде, в том же числе, могут быть плавсредства, автомобили, прицепы к ним. В указанных случаях орудия совершения преступления изымаются и конфисковываются в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, с составлением соответствующих протоколов.

Приведем случаи, когда непосредственное воздействие обстоятельств или субъектов уголовно-процессуальных отношений на материальный объект обуславливает сохранение на нем следов преступления, например, следы травления текста на документах или биологические следы преступника на теле жертвы, вместе с тем, данный материальный объект приобретают статус вещественных доказательств.

В целях приобщения к материалам уголовного дела таких следов

¹ Муратов К.Д. Уголовно-правовое значение вещественных доказательств по уголовным делам: квалификационные проблемы // Уголовное судопроизводство. – 2022. – № 3. – С. 35-40.

² Кочеганова П.П. Вещественные доказательства в уголовном процессе: современное состояние // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4 (20). – С. 715-717.

преступления, которые невозможно изъять, например, входная дверь в ломбард со следами взлома от ударов бытовым инструментом монтировкой, существует уголовно-процессуальная процедура с одновременной документальной фиксацией изъятия копии такого следа с дальнейшим приобщением этой копии как вещественного доказательства по расследуемому уголовному делу.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, также являются вещественными доказательствами. Приведем пример, так, при продаже гр. С. конкретного вида и размера наркотического вещества, указанного в постановлении Правительства РФ¹, вещественным доказательством выступает само наркотическое вещество в сбытом виде и объеме.

Стоит отметить, что постоянный мониторинг судебной практики свидетельствует о проблемных вопросах по признанию вещественными доказательствами изъятые в рамках производства следственных действий материальные объекты и следы. Например, Пленум Верховного суда разъяснил, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, не только являются вещественными доказательствами, но и должны быть обращены в доход государства согласно п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ². Однако оговорено, что такое обращение должно быть обосновано судом в судебном решении.

Актуальным для дискуссий является вопрос, когда такой предмет преступления, как изъятые в ходе следственных действий деньги, может признаваться вещественными доказательствами. В случае, когда потерпевший может назвать индивидуальные признаки денег, как предмета преступления, например, серийный номер, денежные средства беспрепятственно приобщаются к материалам уголовного дела согласно действующим нормам

¹ Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ...: постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41, ст. 5624.

² О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 1. – С. 12.

уголовно-процессуального закона. Иначе, деньги не могут считаться судом как предмет преступления, а, значит, приобщаться в качестве вещественных доказательств.

Еще одной активно дискутируемой проблемой среди ученых-процессуалистов является вопрос о признании материалов, полученных в рамках проведения ОРМ до возбуждения уголовного дела, вещественными доказательствами¹. Таким образом, анализ положений ст. 186 УПК РФ и ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»² позволяет сделать вывод, что приобщаться к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств могут переданные органам расследования фонограмма и бумажный носитель записи переговоров лица, полученные в рамках ОРМ до возбуждения уголовного дела в отношении данного лица. При этом, хранение указанных приобщенных к материалам уголовного дела вещественных доказательств должно быть организовано в особенном порядке: оформление соответствующего постановления следователя (дознвателя) о приобщении вещественных доказательств, исключение возможности прослушивания и тиражирования фонограммы третьими лицами, обеспечение сохранности и технической пригодности для воспроизведения, если это потребуется в установленном законом порядке, например, на судебном заседании. Ученые процессуалисты комментируют, что полученные в результате проведения ОРМ фотоснимки и видеозаписи аналогичным образом могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств³.

Таким образом, положениями уголовно-процессуального законодательства определяется порядок признания и приобщения

¹ Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. – 2020. – № 2. – С. 111-119.

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33, ст. 3349.

³ Вытовтов А.Е., Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. Москва, 2021. С. 89.

вещественных доказательств к материалам уголовного дела. В соответствии с нормами УПК РФ следователь должен вынести специальное постановление о таком приобщении. Более того, законодатель предусмотрел специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что значительным образом расширило правовые гарантии лицам, которые являются фигурантами уголовных дел в сфере экономики.

В заключении необходимо отметить, что вещественные доказательства представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу. Их необходимо ассоциировать с первозданными уникальными сведениями, присущими данному предмету, документу, объекту материального мира, и имеющими жесткую связь с исследуемым событием. Учитывая прямо пропорциональную связь между совершенством способа исследования и объемом полученной информации, отображенной в материальном объекте, о расследуемом преступлении, современные исследователи теории отечественного уголовного процесса материальный носитель такой информации отождествляют с формой вещественного доказательства. В связи с этим законодатель предусматривает значительное количество различных норм о вещественных доказательствах. Так, ст. 73 УПК РФ указаны обстоятельства, которые необходимо установить в рамках предварительного расследования, в чем, вещественные доказательства играют не маловажную роль. В ст. 81 УПК РФ определяются виды вещественных доказательств, а также процессуальный порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела. Вещественные доказательства могут способствовать эффективному анализу обстановки, причин, условий преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, что свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел. Кроме того, законодатель предусматривает специальный порядок признания предметов и документов

вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что значительным образом повышает эффективность реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

§ 1. Реализация законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

В соответствии с основополагающими принципами действующего уголовно-процессуального законодательства, любое лицо, которое обвиняется или подозревается в совершении преступления, должно считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном положениями УПК РФ порядке. Как уже было сказано выше, основным инструментом установления такой истины необходимо считать доказательства, а также процесс доказывания. В ходе осуществления следователями работы по собиранию доказательств по расследуемым уголовным делам, осуществляется большой массив работы, в том числе связанной с определением необходимости признания и приобщения отдельных предметов и документов к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Результаты такой работы могут в значительной степени ограничивать права и законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, в особенности подозреваемого и обвиняемого. К примеру, изъятие и приобщение к материалам уголовного дела отдельных предметов и документов может всецело влиять на возможность осуществления определенной деятельности, в том числе, предпринимательской. В связи с этим, в 2016 году в структуре норм УПК РФ появились новые положения о специальном порядке признания вещественными доказательствами предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики.

Вместе с тем, принятие соответствующих норм лишь незначительно снизило количество возникающих в процессе рассматриваемой работы

следователя вопросов.

Обозначенный специальный порядок был закреплён в положениях новой ст. 81.1 УПК РФ. Законодатель в первой части обозначенной статьи определил категории расследуемых дел, по которым должны применяться содержащиеся в ней положения, субъектный состав, а также процессуальное оформление. В соответствии с имеющимися положениями обозначенный специальный порядок применяется при расследовании уголовных дел о мошенничестве и его специальных видах, присвоении или растрате, причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблении доверием, а также злоупотреблении полномочиями в части, когда субъектом обозначенных преступлений является индивидуальный предприниматель. А также по уголовным делам, когда субъектом преступления является член органа управления коммерческой организации по уголовным делам о квалифицированном мошенничестве, предусмотренном ч. 5-7 ст. 159 УК РФ, незаконном предпринимательстве и специальных видов таких преступлений, предусмотренных ст. 171.1, 171.3 УК РФ, незаконном получении кредита, злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности, ограничении конкуренции и других преступлений в сфере экономической деятельности. В рассматриваемой уголовно-процессуальной норме законодатель также устанавливает необходимость вынесения соответствующего постановления о признании и приобщении предметов и документов в качестве вещественных доказательств в ходе расследования обозначенных преступлений¹.

В части 2 ст. 81.1 УПК РФ законодатель определяет сроки рассматриваемого специального порядка. Так, общий срок признания объекта вещественным доказательством не должен превышать десять суток с момента его изъятия. Кроме того, в положениях указанной нормы определяется

¹ Матинов С.Г., Николаев А.В. Признание документов и предметов вещественными доказательствами по уголовным делам экономической направленности // Актуальные проблемы развития цивилистической науки 2020: сборник докладов XV Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – Москва, 2020. – С. 104-108.

возможность продления общего срока до тридцати дней, в случаях, если существуют объективные причины, к примеру, большой объем изъятых документов. Также, если существует необходимость экспертного исследования для принятия соответствующего решения о признании объекта вещественным доказательством, следователь обязан вынести постановление в срок не позднее трех суток с момента получения заключения по экспертизе.

В ч. 3 ст. 81.1 УПК РФ закрепляется важное право лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, а именно возможность снятия копий изымаемых документов. Необходимо заметить, что порядок снятия таких копий утвержден одноименным постановлением Правительства РФ¹. На основании положений названного источника, законный владелец изъятых документов обязан подать ходатайство о необходимости осуществления копирования, после чего следователь выносит постановление о его разрешении. В постановлении также оговаривается возможность частичного удовлетворения поданных ходатайств, перечень субъектов имеющих право падать ходатайство, а также невозможность осуществления копирования информации, сосредоточенной на цифровых носителях².

В ч. 4 ст. 81.1 УПК РФ закрепляется срок возврата изъятых документов, включая электронные носители, в случаях, если они не были признаны вещественными доказательствами. Названный срок исчисляется с момента истечения сроков на признание объекта вещественными доказательствами и не может превышать пять суток.

Следует отметить, что иных норм, связанных с реализацией специального порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами по расследуемым делам в сфере экономики не предусматривается. Таким

¹ Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: постановление Правительства РФ от 22 апреля 2017 года № 482 // Российская газета. – 2017. – № 92.

² Камаев А.Ф. Проблемные вопросы признания вещественных доказательств по уголовному делу в рамках предварительного расследования // Пермский Период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. – 2020. – С. 182-183.

образом, законодатель обеспечил уголовное судопроизводство положениями, в соответствии с которыми у следователей более нет возможности без соответствующей процессуальной процедуры удерживать изъятые в ходе следственных действий предметы и документы, что обеспечивается четко закрепленными процессуальными сроками, а также возможностью осуществления их копирования.

Необходимо отметить, что реализация в законодательстве обозначенного порядка явилась следствием значительных злоупотреблений должностными лицами следственных органов в ходе предварительного расследования, что могло значительным образом влиять на возможность осуществления предпринимательской деятельности. В частности, существовали примеры, когда после возбуждения уголовного дела и осуществления необходимых следственных действий, индивидуальный предприниматель или лицо, осуществляющее управление коммерческой организацией, не имели возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, а в отдельных случаях становились банкротами, что использовалось конкурирующими структурами. Безусловно, это в полной мере ограничивало права указанных лиц и не могло соотноситься с закреплёнными в положениях УПК РФ принципами уголовного судопроизводства.

Кроме того, как уже указывалось, существующий общий порядок признания изъятых в ходе следствия предметов и документов, в том числе электронных носителей, не предусматривает процессуальных сроков, в течении которых должностные лица следственных подразделений имеют полномочия удерживать изъятое имущество¹.

Безусловно, обозначенный специальный порядок признания различных объектов вещественными доказательствами показал свою эффективность, однако в ходе применения указанных выше уголовно-процессуальных норм выявились новые существенные вопросы, которые требуют скорейшего

¹ Хуснутдинов Р.М. Особенности признания ценных бумаг вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. – 2022. – № 1. – С. 99-104.

разрешения.

Важным вопросом, решение которого требует практика правоприменения, следует считать проблематику реализации установленных сроков возврата предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами по делам в сфере экономики. Как уже было отмечено, в случае истечения установленных ст. 81.1 УПК РФ процессуальных сроков о признании вещественными доказательствами предметов и документов по уголовным делам в сфере экономики, следователь обязан принять меры к возвращению изъятых объектов в течении пяти дней. Вместе с тем, анализ практики правоприменения показывает, что указанный срок не всегда исполняется, в том числе, в силу отсутствия законодательного закрепления.

Так, по расследуемому уголовному делу в следственном отделе межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» о совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ у подозреваемого О., который имел соответствующие полномочия по управлению коммерческой организацией ООО «*», по месту фактического нахождения юридического лица были изъяты, в том числе, твердотельные накопители, содержащие информацию. По мнению следователя, указанные электронные носители информации могли содержать в себе данные необходимые для установления истины по расследуемому уголовному делу. Вместе с тем, после осуществления необходимо экспертного исследования было установлено, что представленные электронные носители содержат в себе информацию по рецептурам производимой ООО «*» продукции и не представляют для следствия значимости. После истечения установленного срока о признании названных объектов вещественными доказательствами они должны были быть возвращены владельцу, однако хранились в качестве вещественных доказательств. Лишь после поступления соответствующего ходатайства по истечении четырнадцати дней были выданы уполномоченному представителю ООО «*». Вместе с тем, в поданном ходатайстве подчеркивалось, что названные носители информации необходимы для осуществления

предпринимательской деятельности, а именно создания на основе технических рецептур производимой ООО «*» продукции¹.

Анализ деятельности следственного отдела межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» выявил рост количества подаваемых стороной защиты ходатайств о возврате изъятых в ходе предварительного следствия объектов, не признанных доказательствами. Так, в 2023 году таких ходатайств не было подано вообще, в 2024 году подано 2 подобных ходатайства, в 2025 году – 4 подобных ходатайства².

Приведенный пример подчеркивает необходимость осуществления должного правового регулирования осуществления возврата объектов, которые не приобщены в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела.

Среди важных вопросов, требующих скорейшего разрешения, необходимо учитывать проблематику реализации положений и об общих сроках признания вещественными доказательствами предметов и документов по рассматриваемой категории уголовных дел. Выше нами указано, что существующий десятидневный срок признания вещественными доказательствами может быть продлен вплоть до тридцати дней, либо пяти дней с момента получения необходимого в принятии решения экспертного заключения. В научной литературе существует достаточно мнений, что имеющаяся модель процессуальных сроков по рассматриваемым общественным отношениям содержит в себе ряд недоработок. В частности, следует говорить о имеющихся в уголовно-процессуальных нормах оценочных категорий. Так, в положениях ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ указывается, что общий срок приобщения предметов и документов в качестве вещественных доказательств по уголовным делам в сфере экономики может быть продлен руководителем следственного органа до 30 суток в случае наличия большого

¹ Материалы уголовного дела № 124***20. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

² Анализ деятельности следственного отдела межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

количества изъятых предметов и документов или других объективных причин. Практика правоприменения показывает, что мотивированные ходатайства следователей о продлении рассматриваемого срока зачастую могут содержать причины, которые по своей сути не могут считаться объективными. Вместе с тем, законодатель не оговаривает такие причины, в связи с чем, как правило, обжалование действий следователя и руководителя следственного органа не к чему не приводят.

Так, по расследуемому уголовному делу в следственном отделе межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 171 УК РФ о незаконном предпринимательстве, совершенном организованной группой, следователем был проведен комплекс следственных действий, в ходе которых изъят массив документов и предметов. В ходе следствия, срок признания названных документов был продлен руководителем следственного органа до 30 суток. Вместе с тем, из ходатайства стороны защиты усматривается, что основная часть изъятых документов не имеет значения для достижения истины по уголовному делу и должна быть возвращена владельцу. Однако, указанное решение было принято только по истечении продленного срока признания вещественными доказательствами. В течении указанного времени коммерческая организация не могла должным образом осуществлять предпринимательскую деятельность¹. Анализ материалов уголовного дела свидетельствует о том, что соответствующие исследования изъятых документов на предмет наличия в них информации о факте совершенного преступления могли быть осуществлены в более короткие сроки, что прямо указывает на злоупотребление правом следователя о продлении сроков.

Анализ деятельности следственного отдела межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» за последние четыре года наблюдений выявил рост количества ходатайств следователя о продлении сроков приобщения изъятых в

¹ Материалы уголовного дела №124***125. // Производство СО по РПТО межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

ходе предварительного следствия объектов к доказательствам.

Так, в 2023 году следователями указанного территориального подразделения МВД России было заявлено 2 ходатайства о продлении сроков приобщения изъятых в ходе предварительного следствия объектов к доказательствам, в 2024 году – 5 ходатайств, в 2025 году – 7 ходатайств¹.

По нашему мнению, с целью исключения подобных примеров правоприменения следует конкретизировать нормы, связанные с продлением общего срока признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики.

В заключении необходимо отметить, что появившийся в 2016 году в уголовно-процессуальном законодательстве специальный порядок признания вещественными доказательствами предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики в целом положительно отразился на реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства. Введение обозначенного особого порядка было связано с необходимостью более должного обеспечения прав и законных интересов отдельных субъектов, которые вовлекаются в уголовный процесс, среди которых предприниматели. С целью такого обеспечения законодатель закрепил процессуальные нормы, связанные со сроками признания вещественными доказательствами предметов и документов, возможностью осуществления копирования изымаемых документов, а также перечень преступных деяний, на которые распространяется обозначенный порядок. Вместе с тем, анализ практики применения обозначенных правовых норм показал, что реализация появившегося в нормах УПК РФ особого порядка признания вещественными доказательствами различных объектов по делам в сфере экономики могла бы быть еще эффективнее. Так, отдельные проблемы возникают при реализации положений о продлении общего срока признания вещественными доказательствами, а также в ходе осуществления обязанности по возврату

¹ Анализ деятельности следственного отдела межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» за 2023-2025 год.

изъятых объектов, которые не были признаны таковыми.

§ 2. Хранение и возврат предметов и документов, признанных или непризнанных вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

В уголовно-процессуальном законодательстве существует специальная норма, обеспечивающая уголовно-процессуальные правоотношения, связанные с хранением вещественных доказательств. Учитывая, что в положениях УПК РФ об особом порядке признания вещественными доказательствами предметов и документов по уголовным делам в сфере экономики отсутствуют нормы о хранении таких объектов, правоприменителю следует использовать положения ст. 82 УПК РФ¹.

Так, ч. 1 ст. 82 УПК РФ закрепляется, что все изъятые в ходе осуществления расследования уголовного дела вещественные доказательства хранятся при уголовном деле. Такое хранение осуществляется до момента вступления приговора суда в законную силу, либо наступления иных обстоятельств, связанных с прекращением уголовного преследования. Необходимо отметить, что по расследуемым делам в сфере экономики могут изыматься различные категории объектов, в связи с чем, по отдельным группам могут возникать существенные проблемы, связанные с хранением.

В положениях ст. 82 УПК РФ достаточно детально определяются вопросы хранения отдельных категорий, изъятых в качестве вещественных доказательств объектов, что всецело применимо к расследуемым уголовным делам в сфере экономики. В частности, если предметы являются громоздкими, а также при наличии иных причин невозможности осуществления их хранения, могут быть возвращены по принадлежности или запечатлены с помощью фото, видеоаппаратуры по решению следователя. Вместе с тем, к материалам

¹ Мантурова Е.Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Правовая позиция. – 2021. – № 7 (19). – С. 30-35.

уголовного дела должны быть приобщены документы, которые подтверждают местонахождение указанных предметов. Кроме того, в случае изъятия больших партий товаров, их основная часть может быть передана владельцу для осуществления ответственного хранения, а отдельные образцы приобщены в качестве вещественных доказательств. Такое хранение может осуществляться до решения суда о судьбе партии товара, которая фигурирует в материалах уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Кроме того, важным для рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы, являются нормы УПК РФ, которые определяют порядок хранения электронных носителей информации¹. В частности, по уголовным делам в сфере экономики изымается большое количество подобных вещественных доказательств.

Так, на основании положений п. 5 ч. 2 ст. 82 УПК РФ указанные объекты подлежат хранению в опечатанном виде при соблюдении условий, которые могут способствовать возможности попадания хранящейся на них информации в посторонние руки. Кроме того, должны быть созданы условия, обеспечивающие их сохранность, а также сохранность той информации, которая на них содержится. Также следует отметить, что законодатель предусмотрел возможность возврата таких объектов законному владельцу, однако это не должно отражаться на эффективности доказывания при расследовании конкретного уголовного дела.

Следует отметить, что с развитием информационно-телекоммуникационных технологий появилось множество проблем, связанных с признанием вещественными доказательствами цифровых носителей информации, а также информации, содержащейся на них. В связи с этим в положения УПК РФ неоднократно вносились необходимые изменения. Так, ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ предусматривается порядок копирования информации, которая содержится на электронных носителях, в случаях, когда после производства неотложных

¹ Хайруллова Э.Т., Гиниятов Л.И. Электронные носители информации как источники доказательств // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2021. – № 1. – С. 109-111.

следственных действий отсутствует возможность их возврата. Так, копирование указанной информации производится на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации составляется протокол¹.

Следует отметить, что помимо норм, которые определяют условия хранения вещественных доказательств, сосредоточенных в ст. 82 УПК РФ, существуют и иные нормативные акты, которые устанавливают такие правила. Так, принято и действует специальное постановление Правительства РФ². В указанном нормативном правовом акте регламентируются вопросы порядка осуществления отдельных вещественных доказательств, требований к местам их хранения, порядка хранения и выдачи и другие. Однако, более детальное разъяснение условий и порядка хранения цифровых носителей информации,

¹ Коновалова А.Б., Глухих А.В. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации: к вопросу о новеллах правового регулирования // Общество. Наука. Инновации (НПК-2020): сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции: в 4-х томах / Вятский государственный университет. – 2020. – С. 417-423.

² Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 08 мая 2015 года № 449 // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 20, ст. 2915.

являющихся вещественными доказательствами, отсутствует.

Так, на практике имеют место быть факты изъятия цифровых носителей, а в дальнейшем в процессе их хранения как вещественных доказательств они повреждаются, что влечет за собой потерю хранившейся на них информации. Это становится особо актуальным, в случаях, когда возбужденные уголовные дела в сфере экономики прекращаются по реабилитирующим основаниям, что влечет за собой необходимость возврата изъятых вещественных доказательств законным владельцам, а также необходимость возмещения причиненного ущерба, включая порчу изъятых объектов.

К примеру, по расследуемому уголовному делу в следственном отделе межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» о совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 159 УК РФ был изъят электронный носитель информации – жесткий диск от персонального компьютера. Данный объект в соответствии со ст. 81.1 УПК РФ был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. Вместе с тем, после осуществления всего комплекса следственных действий, было принято решение о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Все изъятые вещественные доказательства были возвращены законному владельцу. Директор ООО «*» в отношении которого было возбуждено уголовное дело, обратился в суд с целью реализации права на реабилитацию, указав в исковом заявлении также необходимость возмещения вреда, связанного с порчей изъятого цифрового накопителя информации – жесткого диска, который содержал в себе данные необходимые для осуществления предпринимательской деятельности, а именно создания и обслуживания интернет-сайтов. Суд удовлетворил требования истца¹.

Еще одной проблемой, связанной с хранением вещественных доказательств по делам в сфере экономики, представляются случаи, когда предметы изымаются на стадии проверки сообщения о преступлении. Следует

¹ Материалы уголовного дела №124***215. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

указать, что уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует порядок хранения таких объектов.

Таким образом, с момента изъятия до момента признания объекта вещественным доказательством, нормы ст. 82 УПК РФ применяться не могут, что может негативно сказаться на свойствах изъятого объекта.

Так, по расследуемому уголовному делу в следственном отделе межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский» о совершении преступления, предусмотренного ст. 171.1 УК РФ были изъяты документы и товарно-материальные ценности находящиеся в точке реализации ООО «*». После осуществления всех проверочных мероприятий было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях А. А. подала исковое заявление в суд о возмещении причиненных убытков в связи с утратой товарно-материальных ценностей своих качеств, что было обусловлено неправильными условиями их хранения¹.

Помимо непосредственного хранения вещественных доказательств по уголовным делам в сфере экономики, также заслуживает внимание вопрос, связанный с их возвратом. Уже отмечалось, что в положениях ст. 81.1 УПК РФ закреплено, что в случае истечения установленных сроков на признание тех или иных объектов вещественными доказательствами, они должны быть возвращены их законному владельцу. Вместе с тем, это касается предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами. Сам же порядок возврата вещественных доказательств оговаривается нормами ст. 81 УПК РФ. Так, указанная норма содержит в себе лишь отдельные основания, которые позволяют вернуть вещественные доказательства законному владельцу. В иных имеющихся нормативных актах такой порядок также отсутствует.

По нашему мнению, с целью большего закрепления прав и законных

¹ Материалы уголовного дела №124***35. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

интересов предпринимателей, которые вовлечены в уголовное судопроизводство, существует необходимость дополнения ст. 82 УПК РФ нормами о порядке возврата предметов и документов, признанных в установленном порядке вещественными доказательствами в определенных случаях. К примеру, среди таких случаев следует рассмотреть необходимость возврата вещественных доказательств с целью возможности должного осуществления предпринимательской деятельности.

В заключении необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок хранения и возврата отдельных вещественных доказательств по расследуемым уголовным делам. Вместе с тем, анализ имеющихся в УПК РФ и иных нормативных правовых актах положений показывает, что специального порядка такого возврата и хранения для вещественных доказательств по расследуемым делам в сфере экономики не предусматривается. В связи с этим, следователи обязаны руководствоваться положениями ст. 82 УПК РФ и принятыми в соответствии с ней постановлениями Правительства РФ.

По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений УПК РФ соответствующими нормами, которые позволят обеспечить процессуальный порядок хранения и возврата объектов, признанных вещественными доказательствами по расследуемым уголовным делам в сфере экономики. Это обеспечит дополнительными гарантиями субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел. В частности, такой порядок должен быть предусмотрен для вещественных доказательств, изъятие которых препятствует дальнейшему осуществлению предпринимательской деятельности.

§ 3. Совершенствование процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

В конституционных нормах закрепляются основные гарантии гражданам, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Это стало основой включения в положения уголовно-процессуального законодательства специальных положений, которые обеспечивают права и гарантии предпринимателям, в случае вовлечения их в уголовное судопроизводство по делам в сфере экономики.

Необходимо отметить, что в положениях УПК РФ существует множество механизмов, которые направлены на соблюдение таких прав и реализацию отдельных гарантий. Законодатель пытается создать необходимые условия для эффективного осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации, что особенно актуально в настоящее время с учетом различных внешних угроз. В большинстве научных исследований указывается, что государство старается создавать необходимые условия для того, чтобы уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства не могли стать механизмом давления на бизнес¹.

По нашему мнению, указанная работа должна продолжаться, в том числе в части повышения эффективности порядка признания вещественными доказательствами отдельных объектов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики.

Следует отметить, что на сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве уже существуют и иные механизмы, направленные на обеспечение прав и гарантий предпринимателям, в случае вовлечения их в уголовное судопроизводство. В частности, существуют специальные механизмы возбуждения уголовных дел в сфере предпринимательской

¹ Зайцев О.А. Процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 10. – С. 108-126.

деятельности, к примеру, в сфере налогообложения, а также обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве. Существуют ограничения по рассматриваемой категории уголовных дел, связанные с избранием меры пресечения или применением мер уголовно-процессуального принуждения.

Так, одна из самых востребованных мер пресечения в виде заключения под стражу в ходе расследования уголовных дел в сфере экономики применяться не может. Также существуют особые механизмы прекращения уголовных дел в сфере предпринимательской деятельности при соблюдении некоторых условий, среди которых: совершение преступления впервые; возмещение ущерба, причиненного преступлением; перечисление денежных сумм в федеральный бюджет¹.

Безусловно, рассматриваемый специальный порядок признания вещественными доказательствами предметов и документов является еще одним важным инструментом осуществления защиты прав предпринимателей, а также минимизаций возможного давления на указанный круг субъектов путем вовлечения их в уголовное судопроизводство. Анализ уголовно-процессуального законодательства, а также практики правоприменения показывает, что регламентированный в УПК РФ рассматриваемый специальный порядок является весьма эффективным. В частности, как уже отмечалось, его эффективность проявляется в наличие закреплённых процессуальных сроков признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики, а также предоставление лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность дополнительных прав. Вместе с тем, в ходе анализа были выявлены отдельные проблемные аспекты, которые требуют разрешения:

- в положениях ст. 81.1 УПК РФ предусматривается пятидневный срок возврата изъятых предметов и документов, в тех случаях, когда они не были

¹ Панфилов П.О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: монография / Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя. – Москва, 2020. – С. 27.

признаны вещественными доказательствами после истечения установленных сроков на такое признание. Вместе с тем, в структуре норм УПК РФ отсутствует закреплённый процессуальный порядок осуществления такого возврата. В практики правоприменения возникают случаи, когда следователи пренебрегают сроком возврата предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами, а также никаким иным образом не обеспечивают названный процесс.

В силу важности рассматриваемого вопроса, предлагаем согласиться с отдельными исследователями о необходимости процессуального закрепления порядка возврата предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами в установленные УПК РФ сроки. Такое процессуальное закрепление могло бы найти отражение в выносимом следователем постановлении о возврате предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами, с копией которого необходимо было бы знакомить лицо – владельца изъятых предметов и документов. Необходимость такого процессуального закрепления следовало бы закрепить в положениях ст. 81.1 УПК РФ¹.

По нашему мнению, это способствовало минимизации процессуальных нарушений, связанных с несоблюдением установленного срока возврата изъятых предметов и документов, повышению гарантий лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, снижению рисков утраты или порче изымаемых объектов:

- в положениях ст. 81.1 УПК РФ определяются процессуальные сроки признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики. Как уже отмечалось, общим сроком такой процессуальной деятельности следователя является временной промежуток в течении десяти суток. Именно, в указанный промежуток времени следователь

¹ Быкадорова Е.В. Актуальные вопросы обращения с изъятым по уголовному делу имуществом до его признания вещественным доказательством // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 53-57.

обязан вынести соответствующее постановление о признании изъятого объекта по расследуемому делу в сфере экономики вещественным доказательством. Вместе с тем, указанный срок может быть продлен до тридцати суток по решению руководителя следственного органа. В связи с этим, еще существуют случаи злоупотребления следователями подобным правом. Это также может объясняться наличием в положениях УПК РФ о процедуре продления указанных срок различных оценочных категорий. В частности, в законодательстве должным образом не закреплены четкие основания такого продления, вместо чего оговаривается возможность продления в случае наличия «большого количества предметов и документов» либо «иных объективных причин». Безусловно, все указанное не может соотноситься с имеющимися в УПК РФ нормами о принципе разумного срока уголовного судопроизводства.

Решением указанной проблемы могло бы стать внесение изменений в ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ, о наделении судебных органов полномочиями по продлению сроков процедуры признания вещественными доказательствами по аналогии с порядком продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, что закрепляется в ст. 115.1 УПК РФ. Указанный подход будет способствовать дисциплинированности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, обязывая их в кратчайшие сроки разрешать вопросы о признании предметов и документов в качестве вещественных доказательств по уголовным делам в сфере экономики, а также возврату заинтересованным лицам изъятых предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами.

Еще одной проблемой, при реализации законодательства, связанного с осуществлением признания вещественными доказательствами отдельных объектов по делам в сфере экономики, представляются вопросы, возникающие с их хранением. Как уже отмечалось, в выпускной квалификационной работе, уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет специального

порядка хранения таких объектов, в связи с чем следователи используют положения, установленные ст. 82 УПК РФ. Во-первых, существует необходимость законодательного правоустановления категории предметов и документов, которые были изъяты в процессе осуществления проверки сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного дела. Практика правоприменения показывает, что существуют случаи, когда изъятые объекты хранятся с нарушением установленных требований. В связи с этим, целесообразно предусмотреть в положениях уголовно-процессуального законодательства норму, в соответствии с которой, изъятые объекты до момента возбуждения уголовного дела должны храниться по правилам, закреплённым ст. 82 УПК РФ.

По нашему мнению, это исключит случаи, связанные с потерей. Также считаем необходимым обеспечить законодательное закрепление порядка возврата предметов и документов по делам в сфере экономики, в случае, если они признаны вещественными доказательствами, однако их изъятие может непосредственно ограничивать возможность осуществления предпринимательской деятельности. Указанный возврат может быть в случаях, если он не повлечет возникновение существенных барьеров для установления истины по расследуемому уголовному делу.

В заключении необходимо отметить, что имеющийся в уголовно-процессуальном законодательстве механизм защиты прав и предоставления дополнительных гарантий субъектам по делам в сфере экономики является весьма эффективным. Сегодня уже следует говорить о том, что законодателю удалось добиться минимизации нарушений прав вовлекаемых в уголовное судопроизводство лиц по рассматриваемой категории дел.

Вместе с тем, еще остаются нерешенными ряд вопросов, в том числе в реализации процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами. Анализ правоприменения имеющихся уголовно-процессуальных норм, позволил выявить три проблемы, которые необходимо разрешить.

Во-первых, следует более детально определить процессуальный порядок возврата изъятых предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики в случае истечения установленного срока на их признание вещественными доказательствами.

Во-вторых, следует переформатировать процедуру продления сроков признания объектов вещественными доказательствами по рассматриваемой категории уголовных дел.

В-третьих, необходимо решать возникающие вопросы, связанные с хранением и процедурой возврата изъятых предметов и документов, в том числе, в случаях, когда их изъятие может непосредственным образом отражаться на должном осуществлении предпринимательской деятельности лицами, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении исследования по теме выпускной квалификационной работы в ходе анализа уголовно-процессуального законодательства, а также практики его правоприменения были сделаны следующие выводы.

Доказательство представляет собой одну из основных категорий уголовного судопроизводства, которая позволяет достичь основных его целей. В уголовно-процессуальном законодательстве существует достаточное количество норм, посвященных указанной категории, среди которых нормы о видах доказательств, их оценке, порядке приобщения к материалам уголовного дела и т.д. Кроме того, новшеством в законодательном регулировании категории доказательство следует считать появление особого порядка признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики. В структуре рассмотренных в УПК РФ норм о доказательстве и доказывании существует легальное понятие доказательства, в соответствии с которым оно представляет собой определенные сведения, исходя из которых устанавливается отсутствие либо наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию. По нашему мнению, имеющееся в уголовно-процессуальном законодательстве понятие доказательства обладает двойственным характером, что исходит из его трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений, которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. По нашему мнению, при подходе к пониманию доказательства следует учитывать их многоаспектность, включая особый порядок признания доказательствами отдельных объектов по некоторым категориям преступлений, а не сводить его к предметам и документам, получаемым и изымаемым в установленном порядке.

В свою очередь, вещественные доказательства представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу. Их необходимо ассоциировать с первозданными уникальными сведениями, присущими данному предмету, документу, объекту материального мира, и

имеющими жесткую связь с исследуемым событием. Учитывая прямо пропорциональную связь между совершенством способа исследования и объемом полученной информации, отображенной в материальном объекте, о расследуемом преступлении, современные исследователи теории отечественного уголовного процесса материальный носитель такой информации отождествляют с формой вещественного доказательства. В связи с этим законодатель предусматривает значительное количество различных норм о вещественных доказательствах. Так, в ст. 73 УПК РФ указаны обстоятельства, которые необходимо установить в рамках предварительного расследования, в чем, вещественные доказательства играют не маловажную роль. В ст. 81 УПК РФ определяются виды вещественных доказательств, а также процессуальный порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела. Вещественные доказательства могут способствовать эффективному анализу обстановки, причин, условий преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, что свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел. Кроме того, законодатель предусматривает специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что значительным образом повышает эффективность реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства.

Появившийся в 2016 году в уголовно-процессуальном законодательстве специальный порядок признания вещественными доказательствами предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики в целом положительно отразился на реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства. Введения обозначенного особого порядка было связано с необходимостью более должного обеспечения прав и законных интересов отдельных субъектов, которые вовлекаются в уголовный процесс, среди которых предприниматели. С целью такого обеспечения законодатель закрепил

процессуальные нормы, связанные со сроками признания вещественными доказательствами предметов и документов, возможностью осуществления копирования изымаемых документов, а также перечень преступных деяний, на который распространяется обозначенный порядок. Вместе с тем, анализ практики применения обозначенных правовых норм показал, что реализация появившегося в нормах УПК РФ особого порядка признания вещественными доказательствами различных объектов по делам в сфере экономики могла бы быть еще эффективнее. Так, отдельные проблемы возникают при реализации положений о продлении общего срока признания вещественными доказательствами, а также в ходе осуществления обязанности по возврату изъятых объектов, которые не были признаны таковыми.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок хранения и возврата отдельных вещественных доказательств по расследуемым уголовным делам. Вместе с тем, анализ имеющихся в УПК РФ и иных нормативных правовых актах положений показывает, что специального порядка такого возврата и хранения для вещественных доказательств по расследуемым делам в сфере экономики не предусматривается. В связи с этим, следователи обязаны руководствоваться положениями ст. 82 УПК РФ и принятыми в соответствии с ней постановлениями Правительства РФ. По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений УПК РФ соответствующими нормами, которые позволят обеспечить процессуальный порядок хранения и возврата объектов, признанных вещественными доказательствами по расследуемым уголовным делам в сфере экономики. Это обеспечит дополнительными гарантиями субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел. В частности, такой порядок должен быть предусмотрен для вещественных доказательств, изъятие которых препятствует дальнейшему осуществлению предпринимательской деятельности.

Таким образом, имеющийся в уголовно-процессуальном законодательстве механизм защиты прав и предоставления дополнительных

гарантий субъектам по делам в сфере экономики является весьма эффективным. Сегодня уже следует говорить о том, что законодателю удалось добиться минимизации нарушений прав вовлекаемых в уголовное судопроизводство лиц по рассматриваемой категории дел. Вместе с тем, еще остаются нерешенными ряд вопросов, в том числе в реализации процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами. Анализ правоприменения имеющихся уголовно-процессуальных норм, позволил выявить три проблемы, которые необходимо разрешить. Во-первых, следует более детально определить процессуальный порядок возврата изъятых предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики в случае истечения установленного срока на их признание вещественными доказательствами. Во-вторых, следует переформатировать процедуру продления сроков признания объектов вещественными доказательствами по рассматриваемой категории уголовных дел. В-третьих, необходимо решать возникающие вопросы, связанные с хранением и процедурой возврата изъятых предметов и документов, в том числе, в случаях, когда их изъятие может непосредственным образом отражаться на должном осуществлении предпринимательской деятельности лицами, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 8-ФКЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Российская газета. – 2001. – 22 дек.

4. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

5. Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам : постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449 // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 20, ст. 2915.

6. Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики : постановление Правительства РФ от 22 апр. 2017 г. № 482 // Российская газета. – 2017. – № 92.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аббасова А.Х. Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический факт. – 2021. – № 130. – С. 20–22.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2020. – С. 29.
3. Быкадорова Е.В. Актуальные вопросы обращения с изъятым по уголовному делу имуществом до его признания вещественным доказательством // Актуальные проблемы предварительного расследования : сборник научных статей международных научно-практических конференций. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 53–57.
4. Визирякина Л.В. Вещественные доказательства биологического происхождения в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения : материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / отв. ред. Х.П. Пашаев. – 2020. – С. 34–36.
5. Вытовтов А.Е., Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве : монография. – М., 2021. – С. 89.
6. Ганаева Е.Э. Обстоятельства, подлежащие доказыванию // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 8. – С. 710–717.
7. Зазулин А.И. О форме и содержании понятия «доказательство по уголовному делу» // Вестник Омской юридической академии. – 2020. – Т. 14, № 1. – С. 101–104.
8. Зайцев О.А. Процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 10. – С. 108–126.
9. Камаев А.Ф. Проблемные вопросы признания вещественных доказательств по уголовному делу в рамках предварительного расследования //

Пермский Период : сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. – 2020. – С. 182–183.

10. Коновалова А.Б., Глухих А.В. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации: к вопросу о новеллах правового регулирования // Общество. Наука. Инновации (НПК-2019) : сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции : в 4 т. / Вятский государственный университет. – 2020. – С. 417–423.

11. Кочеганова П.П. Вещественные доказательства в уголовном процессе: современное состояние // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4 (20). – С. 715–717.

12. Лычѐв М.В. Процессуальные особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18, № 4. – С. 128–131.

13. Мантурова Е.Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Правовая позиция. – 2021. – № 7 (19). – С. 30–35.

14. Матинов С.Г., Николаев А.В. Признание документов и предметов вещественными доказательствами по уголовным делам экономической направленности // Актуальные проблемы развития цивилистической науки 2020 : сборник докладов XV Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – М., 2020. – С. 104–108.

15. Матинов С.Г., Николаев А.В., Арзуманян А.А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 7 (134). – С. 110–112.

16. Миланко А.М. Уголовно-процессуальная проблема определения понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики : сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых

ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под ред. В.Д. Зеленского. – 2020. – С. 111–113.

17. Муратов К.Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 83–88.

18. Муратов К.Д. Уголовно-правовое значение вещественных доказательств по уголовным делам: квалификационные проблемы // Уголовное судопроизводство. – 2022. – № 3. – С. 35–40.

19. Панфилов П.О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности : монография / Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя. – М., 2020. – С. 27.

20. Приходько И.С. Материальные следы преступления как источник вещественных доказательств при раскрытии и расследовании убийств // Известия ВУЗов. – 2021. – № 5. – С. 160–164.

21. Россинский С.Б. Размышления о сущности вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2022. – Т. 17, № 2. – С. 176–197.

22. Россинский С.Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. – 2020. – № 2. – С. 111–119.

23. Хабибуллина А.О. Понятие доказательства в уголовном процессе // Трибуна ученого. – 2021. – № 12. – С. 225–230.

24. Хайруллова Э.Т., Гиниятов Л.И. Электронные носители информации как источники доказательств // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2021. – № 1. – С. 109–111.

25. Хоммик Е.А. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе // Интернаука. – 2022. – № 14-5 (237). – С. 13–15.

26. Хуснутдинов Р.М. Особенности признания ценных бумаг вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. – 2022. – № 1. – С. 99–104.

27. Чертыков А.А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе» // Право и суд в современном мире : материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / редкол.: К.А. Волков (отв. ред.) [и др.]. – Хабаровск, 2022. – С. 172–175.

28. Яковлева К.Ю. Особенности хранения носителей электронной формы вещественного доказательства // Информационные технологии в деятельности органов внутренних дел : сборник научных статей. – 2021. – С. 207–213.

III. Эмпирические материалы

1. Материалы уголовного дела № 12420. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

2. Материалы уголовного дела № 124125. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

3. Материалы уголовного дела № 124215. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

4. Материалы уголовного дела № 12435. // Архив межмуниципального отдела МВД России «Бузулукский».

5. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 нояб. 2004 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 1. – С. 12.

6. Состояние преступности в России за 2025 год : ежегодный доклад / ФКУ ГИАЦ МВД России. – URL: <http://мвд.пф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 26.02.2026). – Режим доступа: свободный. – Текст : электронный.

7. Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. – 2025.

8. Задание на преддипломную практику от 20 сент. 2025 г. // Личный архив автора. – 2025. – С. 9–12.

9. Материалы изучения постановлений о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств. // Личный архив автора. – 2025.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

А.А. Святкин

А.А. Святкин