

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
СОТРУДНИКАМИ ЭБ и ПК ПРИ ВЫЯЛЕНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С ХИЩЕНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ
НА РЕАЛИЗАЦИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ»**

Выполнил

Кидрячев Дамил Альбертович,
обучающийся по специальности
40.05.02Правоохранительная деятельность
2021 года набора, 122 учебного взвода

Руководитель

Доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин,
кандидат экономических наук,
полковник полиции
Ковтунова Светлана Юрьевна

К защите _____ *рекомендуется* _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ *А.А. Исаев* _____
подпись

Дата защиты «__» _____ 2026 г. Оценка _____

План

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ СОТРУДНИКАМИ ЭБ И ПК ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	8
§ 1. Понятие, сущность и правовое регулирование исследования экономической информации в деятельности сотрудников ЭБ и ПК	8
§ 2. Хищения бюджетных средств при реализации национальных проектов: механизмы, формы и информационные признаки	17
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ЭБ И ПК ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАСКРЫТИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	26
§ 1. Методика исследования экономической информации при выявлении и документировании хищений бюджетных средств	26
§ 2. Анализ практики выявления хищений бюджетных средств	34
§ 3. Проблемы и пути совершенствования деятельности	41
сотрудников ЭБ и ПК при исследовании экономической информации	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

В современной России национальные проекты выступают главным инструментом достижения стратегических ориентиров развития. Их финансирование из бюджетов различных уровней ежегодно достигает нескольких триллионов рублей – ресурсы направляются на здравоохранение, дорожную инфраструктуру, образование, демографию и другие приоритетные сферы. Закономерным следствием концентрации столь крупных денежных потоков становится повышенный интерес со стороны криминалитета, рост числа злоупотреблений, нецелевых расходов и прямых хищений.

Официальная статистика подтверждает, что экономические преступления в бюджетной сфере продолжают оставаться распространённым явлением. При этом наибольшие сложности у правоохранителей вызывают хищения, внешне неотличимые от легальной хозяйственной деятельности. Преступные схемы включают фиктивное оформление договоров, использование фирм-однодневок, подложную бухгалтерию, обналичивание через технические счета – всё это активно применяется при освоении средств национальных проектов¹.

Ключевая роль в пресечении таких деяний отведена подразделениям экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК) системы МВД России². Именно их сотрудники уполномочены проводить оперативно-разыскные мероприятия, анализировать бюджетные потоки, фиксировать информационные признаки противоправных действий и оформлять полученные материалы. Эффективность этой работы напрямую зависит от профессионального владения методиками исследования экономической

¹ Чумаков, А. Ю. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности / А. Ю. Чумаков. – DOI 10.19073/2658-7602-2024-21-3-89-96. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 89–96.

² О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2011. – 8 февр.; 10 февр. – № 25, 28-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

информации – бухгалтерской, банковской, налоговой, контрактной документации.

Практика последних лет демонстрирует определённое отставание существующих методических наработок от динамики преступных технологий. Цифровизация бюджетного процесса (электронные торги, казначейское сопровождение, единые информационные системы) породила новые способы сокрытия хищений, на которые оперативные сотрудники не всегда готовы адекватно реагировать¹. Вследствие этого значительная часть эпизодов остаётся нераскрытой либо получает неполную юридическую оценку.

Сказанное позволяет выделить три группы факторов, обосновывающих актуальность темы:

- общественная опасность хищений бюджетных средств, подрывающая реализацию национальных проектов;
- дефицит теоретических разработок и практических рекомендаций по исследованию современной экономической информации;
- потребность в обобщении накопленного опыта и выработке конкретных предложений по повышению эффективности работы ЭБ и ПК.

Степень изученности проблемы. Отдельные аспекты противодействия преступлениям в бюджетной сфере освещались в трудах В.Д. Ларичева, И.А. Гельдибаева, А.Ф. Лубина, И.М. Мацкевича, Е.В. Прыгунова. Проблематика оперативно-розыскного документирования хищений нашла отражение в работах А.Ю. Головина, К.В. Суркова, А.Е. Чечётин. Элементы методики исследования экономической информации применительно к деятельности ЭБ и ПК содержатся в ведомственных учебно-методических материалах и публикациях О.А. Баева, А.М. Кононова. Вместе с тем комплексного исследования, охватывающего одновременно теорию, правовые основы, развёрнутую методику, обобщение

¹ Овчинников, П. А. Особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования хищений бюджетных средств / П. А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (45). – С. 112–118.

практического опыта и конкретные рекомендации по совершенствованию именно в сфере хищений бюджетных средств в рамках национальных проектов, до настоящего времени не предпринималось. Настоящая работа призвана устранить этот пробел.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности подразделений ЭБ и ПК по выявлению, пресечению и раскрытию хищений бюджетных средств.

Предмет исследования – теоретико-правовые, организационные и методические основы исследования экономической информации сотрудниками ЭБ и ПК в ходе выявления хищений бюджетных средств (в том числе при реализации национальных проектов), а также практические аспекты применения этих знаний и пути повышения их эффективности.

Цель работы – на основе анализа теоретических положений, законодательства и практической деятельности подразделений ЭБ и ПК разработать рекомендации, направленные на совершенствование методики исследования экономической информации при выявлении и раскрытии хищений бюджетных средств.

Задачи, решение которых необходимо для достижения цели:

1. Раскрыть содержание понятия, правовую природу и нормативное регулирование исследования экономической информации в деятельности сотрудников ЭБ и ПК.
2. Описать механизмы, формы и информационные признаки хищений бюджетных средств, совершаемых в рамках национальных проектов.
3. Предложить методический алгоритм исследования экономической информации на этапах выявления и документирования хищений.
4. Обобщить практический опыт выявления хищений бюджетных средств (на базе конкретного подразделения ЭБ и ПК или судебных решений).
5. Выявить существующие проблемы и сформулировать пути совершенствования работы сотрудников ЭБ и ПК при исследовании экономической информации.

Методологическая база. В работе использован диалектический метод как всеобщий способ познания. Применялись также общенаучные приёмы (системно-структурный, логический, анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные методы: формально-юридический (интерпретация норм права), сравнительно-правовой, документальный, экономического анализа, статистический, а также опрос (анкетирование) практических сотрудников.

Теоретическая основа – труды отечественных специалистов в области оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, экономической безопасности, бюджетного и финансового права.

Нормативная база представлена Конституцией РФ, УК РФ, УПК РФ, Бюджетным кодексом РФ, федеральными законами «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О противодействии коррупции», указами Президента и постановлениями Правительства РФ о национальных проектах (включая паспорта проектов), ведомственными актами МВД России, регламентирующими работу подразделений ЭБ и ПК.

Эмпирическая база включает материалы практической деятельности подразделений ЭБ и опубликованные приговоры по делам о хищениях бюджетных средств, официальные статистические данные о преступлениях экономической направленности за 2020–2025 гг.

Научная новизна заключается в том, что:

- комплексно исследована методика изучения экономической информации применительно к хищениям бюджетных средств в рамках действующих национальных проектов;
- идентифицированы новые информационные признаки таких хищений, обусловленные цифровыми формами бюджетного процесса (электронные торги, казначейское сопровождение);
- разработан и представлен авторский поэтапный алгоритм документирования хищений на основе анализа экономической информации;

- сформулированы конкретные предложения по совершенствованию организационно-тактических и правовых аспектов деятельности подразделений ЭБ и ПК, базирующиеся на обобщении практического опыта.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования могут служить основой для дальнейших научных разработок в сфере противодействия экономической преступности.

Практическая значимость – предложенные в работе рекомендации пригодны для внедрения в повседневную практику подразделений ЭБ и ПК, при подготовке ведомственных методических пособий и в системе профессиональной служебной подготовки.

Структура работы. Дипломная работа построена в соответствии с поставленными целью и задачами. Она включает введение, две главы (первая – теоретико-правовая, состоит из двух параграфов; вторая – организационно-методическая, включает три параграфа), заключение, список использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ СОТРУДНИКАМИ ЭБ И ПК ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

§ 1. Понятие, сущность и правовое регулирование исследования экономической информации в деятельности сотрудников ЭБ и ПК

При рассмотрении способов хищений бюджетных средств в рамках национальных проектов, необходимо чётко определить, что представляет собой «исследование экономической информации» в контексте работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБ и ПК). Именно через анализ экономических данных оперативные сотрудники получают фактические основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, документирования противоправных действий и последующей передачи материалов в следственные органы¹.

Под экономической информацией в широком смысле понимаются любые сведения, отражающие процессы производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. В юридической и криминалистической литературе этот термин чаще всего используется применительно к данным о финансово-хозяйственной деятельности организаций и физических лиц, зафиксированным на бумажных или электронных носителях².

С точки зрения практической работы сотрудников ЭБ и ПК экономическая информация – это совокупность сведений, которые могут быть использованы для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений в сфере

¹ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : [ред. от 01.04.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 14 авг. – № 33. – Ст. 3349. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 795 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-16-018636-2. – Текст : непосредственный.

экономики, в том числе хищений бюджетных средств¹. Типичные носители такой информации:

- бухгалтерские документы (годовые и промежуточные балансы, оборотно-сальдовые ведомости, счета-фактуры, акты о приёмке выполненных работ, товарные накладные);
- банковские документы (выписки о движении средств по расчётным счетам, платёжные поручения, реестры операций);
- налоговые документы (декларации по различным налогам, книги покупок и продаж, акты выездных и камеральных налоговых проверок);
- договорная документация (государственные и муниципальные контракты, договоры субподряда, дополнительные соглашения к ним);
- сведения, содержащиеся в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС)²;
- данные о движении товарно-материальных ценностей (складские учёты, отгрузочные документы);
- электронные базы и файлы (данные бухгалтерских программ типа 1С, электронная переписка контрагентов, файлы с отчётами).

Ключевая особенность экономической информации, связанной с бюджетными средствами, – её внешняя безупречность. Большинство документов имеют все необходимые реквизиты, подписи, печати и на первый взгляд не вызывают подозрений. Задача сотрудника ЭБ и ПК – отличить законный документооборот от фиктивного, обнаружить скрытые противоречия между разными источниками, выявить факты, указывающие на подлог.

¹ О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2011. – 8 февр.; 10 февр. – № 25, 28-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ : [ред. от 26.12.2024]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2013. – 12 апр-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Несмотря на то, что термин «исследование экономической информации» активно используется в ведомственных документах и научной литературе, его законодательное определение отсутствует. На основе анализа существующих подходов можно сформулировать следующее рабочее определение.

Исследование экономической информации в деятельности сотрудников ЭБ и ПК – это осуществляемая в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственных регламентов целенаправленная познавательная деятельность, состоящая в сборе, проверке, анализе, сопоставлении и истолковании экономических данных (содержащихся в документах, базах данных, электронных носителях) с целью выявления признаков преступлений экономической направленности, в том числе хищений бюджетных средств, а также обеспечения возможности их последующего процессуального закрепления¹².

Содержание этой деятельности раскрывается через следующие основные характеристики.

Оперативно-розыскной характер. Исследование экономической информации не является заменой ревизии, аудита или экономической экспертизы. Оно проводится в рамках оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), перечень которых установлен статьёй 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»³. Сотрудник ЭБ и ПК не подменяет контрольно-ревизионные органы, но вправе анализировать любую

¹ О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 № 608. – Текст : непосредственный. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35, 27.08.2012. – Зарегистрирован в Минюсте России 25.07.2012 № 25005-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О мерах по реализации в органах внутренних дел Российской Федерации Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : приказ МВД России от 30.03.2021 № 191. – Текст : непосредственный. (Требуется уточнения даты регистрации в Минюсте). // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : [ред. от 01.04.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 14 авг. – № 33. – Ст. 3349. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

экономическую информацию, полученную легальным путём, для выработки оперативных версий и принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Целевая направленность. Конечная цель – обнаружение фактов хищений (присвоение, растрата, мошенничество, нецелевое расходование бюджетных средств) и формирование доказательственной базы¹. Промежуточные цели включают: выявление круга лиц, причастных к преступной деятельности; установление цепочки движения похищенных бюджетных средств; определение размера причинённого ущерба; обнаружение имущества, на которое может быть наложен арест.

Объект исследования – всегда конкретный массив экономических документов и сведений, ограниченный определённым временным периодом, кругом участников хозяйственных операций или видом деятельности.

Субъекты исследования – оперуполномоченные подразделений ЭБ и ПК (как правило, прошедшие специальную подготовку в области экономического анализа), а также привлекаемые специалисты, например, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений, обладающие экономическими знаниями.

Методическая основа – совокупность приёмов и способов анализа бухгалтерской, банковской, налоговой и договорной документации. Сюда входят: формальная проверка документов (наличие всех необходимых реквизитов), арифметический и логический контроль, проведение встречных проверок, анализ соответствия деятельности контрагентов требованиям законодательства².

Необходимо особо подчеркнуть, что исследование экономической информации не сводится к простому просмотру документов. Оно предполагает системный анализ взаимосвязей между контрагентами, выявление «разрывов» в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25 – ст. 2954 – текст: электронный.

² Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 795 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-16-018636-2. – Текст : непосредственный.

цепочке движения бюджетных средств, обнаружение признаков фиктивности хозяйственных операций (отсутствие реальной поставки товаров, несоответствие объёмов работ и использованных материалов и т.п.).

Правовое регулирование деятельности сотрудников ЭБ и ПК по исследованию экономической информации представляет собой многоуровневую систему, включающую Конституцию РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты и ведомственные документы.

- конституционный уровень. Статья 23 Конституции РФ гарантирует каждому право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Это накладывает ограничения на возможность получения экономической информации. В то же время статья 55 Конституции допускает ограничение прав федеральным законом в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства¹. Именно этот баланс определяет правовой режим получения и исследования экономической информации.

- федеральные законы. Ключевые нормативные акты, регулирующие исследование экономической информации сотрудниками ЭБ и ПК:

1. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Закон об ОРД). В статье 6 содержится перечень оперативно-розыскных мероприятий, в рамках которых возможно получение и исследование экономической информации: опрос, наведение справок, исследование предметов и документов (прямо названо в пункте 3 статьи 6), наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный.

переговоров, снятие информации с технических каналов связи. Исследование документов проводится на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД (статья 7). В соответствии со статьёй 2 Закона об ОРД, задачами являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, – что напрямую относится к выявлению хищений бюджетных средств¹.

2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Статья 12 перечисляет обязанности полиции, в том числе по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности. Статья 13 предоставляет полиции право проверять документы, получать необходимую информацию, требовать проведения ревизий².

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ). Хотя исследование экономической информации на стадии оперативно-розыскной деятельности не является процессуальным действием, его результаты в дальнейшем легализуются в уголовном процессе. Статья 89 УПК РФ предусматривает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании после их проверки и закрепления процессуальным путём (допросы, экспертизы, осмотр документов). Таким образом, качество первичного исследования экономической информации напрямую определяет возможность её использования в суде³.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : [ред. от 01.04.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 14 авг. – № 33. – Ст. 3349. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2011. – 8 февр.; 10 февр. – № 25, 28-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2001. – 22 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2001. – 24 дек. – № 52 (ч. I).- // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Бюджетный кодекс РФ (БК РФ). Устанавливает правовой режим бюджетных средств, порядок их расходования, принципы адресности и целевого характера. Знание этих норм необходимо сотруднику ЭБ и ПК для выявления нарушений: например, нецелевое использование бюджетных средств (статья 306.4 БК РФ) часто сопутствует хищениям и может служить их первичным признаком¹.

5. Уголовный кодекс РФ (УК РФ). Статьи, по которым квалифицируются хищения бюджетных средств: кража (статья 158), мошенничество (статья 159), присвоение или растрата (статья 160), нецелевое расходование бюджетных средств (статья 285.1). Для исследования экономической информации важны признаки составов – например, для мошенничества необходимо установить факт обмана или злоупотребления доверием, что часто подтверждается анализом ложных или подложных документов².

- подзаконный и ведомственный уровень. Детальное регулирование порядка исследования экономической информации содержится в ведомственных актах МВД России:

1. Приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 (ред. от 30.12.2020) «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» – регламентирует порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе исследования документов³.

2. Приказ МВД России от 30 марта 2021 г. № 191 «О мерах по реализации в органах внутренних дел Российской Федерации Федерального закона «Об

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ : [ред. от 28.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25 – ст. 2954 – текст: электронный.

³ О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 № 608. – Текст : непосредственный. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 35, 27.08.2012. – Зарегистрирован в Минюсте России 25.07.2012 № 25005-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оперативно-розыскной деятельности» – определяет полномочия должностных лиц, порядок документирования.

3. Ведомственные наставления и методические рекомендации по выявлению и раскрытию отдельных видов преступлений (в том числе в бюджетной сфере), которые нередко имеют гриф «ДСП» (для служебного пользования).

Кроме того, сотрудник ЭБ и ПК в своей работе руководствуется нормативными актами, регулирующими бюджетный процесс в рамках национальных проектов – паспортами национальных проектов, правилами предоставления субсидий, порядками казначейского сопровождения¹. Эти документы не относятся напрямую к оперативно-розыскной деятельности, но являются необходимым источником информации о том, каким образом должно происходить законное расходование бюджетных средств.

Анализ действующего правового регулирования позволяет выделить ряд проблем, с которыми на практике сталкиваются сотрудники ЭБ и ПК при исследовании экономической информации.

Первая проблема – нечёткое разграничение между оперативно-розыскным исследованием документов и процессуальным осмотром документов. Результаты, полученные в рамках оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов», не являются доказательствами по уголовному делу. Для того чтобы они приобрели доказательственное значение, необходимо последующее процессуальное закрепление – выемка, осмотр, приобщение к материалам дела. Это создаёт временной разрыв и риск утраты или изменения документов.

Вторая проблема – сложность доступа к банковской и налоговой тайне. Для получения выписок по счетам юридических лиц и индивидуальных

¹ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309. – Текст : непосредственный. // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru), 07.05.2024-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предпринимателей требуется судебное решение или санкция прокурора. При хищениях бюджетных средств, когда деньги могут быть обналичены и выведены за пределы легального оборота в течение нескольких часов, такая процедура зачастую не позволяет действовать оперативно и своевременно блокировать преступные схемы.

Третья проблема – отсутствие в законодательстве чёткого определения и методики «исследования экономической информации» как самостоятельного оперативно-розыскного мероприятия. В Законе об ОРД упоминается «исследование предметов и документов» (пункт 3 статьи 6), однако не раскрывается, какие именно действия входят в это мероприятие, как они должны проводиться, какие результаты считаются достаточными для принятия решений. В практической работе каждый оперуполномоченный действует на основе собственного опыта и внутренних убеждений, единой стандартизированной методики не существует.

Четвёртая проблема – ограниченные возможности использования специальных экономических знаний без назначения экспертизы. Сотрудник ЭБ и ПК, как правило, не является аттестованным экспертом-экономистом. Его выводы о наличии признаков хищения носят предположительный, ориентирующий характер. В то же время назначение судебно-экономической экспертизы на стадии оперативно-розыскной деятельности невозможно – экспертиза проводится только после возбуждения уголовного дела в рамках процессуальных действий. Это создаёт разрыв между выявлением признаков преступления и их надёжным процессуальным подтверждением¹.

Проведённый в рамках первого параграфа анализ позволяет сформулировать следующие основные выводы.

1. Экономическая информация в контексте деятельности подразделений ЭБ и ПК – это сведения о финансово-хозяйственной деятельности организаций и

¹ Чумаков, А. Ю. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности / А. Ю. Чумаков. – DOI 10.19073/2658-7602-2024-21-3-89-96. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 89–96.

физических лиц, зафиксированные на бумажных или электронных носителях, которые могут быть использованы для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия хищений бюджетных средств.

2. Исследование экономической информации представляет собой оперативно-розыскную познавательную деятельность, включающую сбор, проверку, анализ и интерпретацию экономических данных. Эта деятельность имеет свои цели (выявление признаков преступлений, формирование доказательственной базы), объект (конкретные массивы документов), субъектов (оперуполномоченных ЭБ и ПК, привлекаемых специалистов) и методы.

3. Правовое регулирование исследования экономической информации сотрудниками ЭБ и ПК является многоуровневым и включает Конституцию РФ, федеральные законы (прежде всего Закон об ОРД, Закон «О полиции», УПК РФ, БК РФ, УК РФ), подзаконные ведомственные акты МВД России, а также нормативные документы, регулирующие бюджетный процесс в части национальных проектов.

4. Основные проблемы правового регулирования и практической реализации: размытость границы между оперативно-розыскным и процессуальными этапами работы с документами; сложность оперативного доступа к банковской и налоговой тайне; отсутствие законодательно закреплённой единой методики исследования экономической информации; невозможность использования судебно-экономической экспертизы на стадии оперативно-розыскной деятельности.

Данные выводы создают теоретическую и правовую основу для дальнейшего изучения конкретных механизмов хищений бюджетных средств, совершаемых при реализации национальных проектов, а также для разработки практической методики исследования экономической информации.

§ 2. Хищения бюджетных средств при реализации национальных проектов: механизмы, формы и информационные признаки

На основании представленного анализа общих теоретико-правовых вопросов исследования экономической информации, рассмотрим схемы хищения бюджетных средств в рамках национальных проектов с учетом типичных разновидностей индикаторов, по которым оперативный сотрудник может распознать хищение ещё до начала детальной проверки.

Национальные проекты служат главным механизмом реализации стратегических целей развития, утверждённых Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹. В перечень действующих нацпроектов входят: «Демография», «Здравоохранение», «Образование», «Жильё и городская среда», «Экология», «Безопасные качественные дороги», «Производительность труда», «Наука и университеты», «Цифровая экономика», «Культура», «Малое и среднее предпринимательство», «Международная кооперация и экспорт».

Финансирование поступает из федерального, регионального и местного бюджетов, а также за счёт внебюджетных источников². Суммы исчисляются триллионами рублей, которые распределяются через госзакупки, субсидии и межбюджетные трансферты. Такие масштабы в сочетании с многоступенчатой системой доведения средств до конечных получателей создают питательную среду для злоупотреблений³.

Какие именно особенности нацпроектов провоцируют рост хищений?

¹ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309. – Текст : непосредственный. // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru), 07.05.2024-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ : [ред. от 28.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Сергеева, О. В. Криминалистическая характеристика хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации национального проекта «Демография» / О. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Экономическая безопасность и право. – 2025.

Жёсткие временные рамки. У каждого нацпроекта определён чёткий срок завершения (как правило, 2030 год) с промежуточными контрольными точками¹. Стремление уложиться в графики нередко толкает участников на ослабление контроля, чем и пользуются мошенники.

Большое число вовлечённых структур. В реализации участвуют федеральные и региональные чиновники, органы местного самоуправления, госкорпорации, бюджетные учреждения, коммерческие подрядчики и субподрядчики. Чем длиннее цепочка, тем сложнее отследить конечного получателя средств.

Разнообразие правовых инструментов. Средства выделяются в разных формах: прямые бюджетные ассигнования, субсидии (юридическим лицам и регионам), гранты, контракты. Для каждой формы установлены свои правила отчётности, и стыки между ними зачастую оказываются слабым местом.

Цифровизация учёта и контроля. Казначейское сопровождение, Единая информационная система закупок (ЕИС), электронные торговые площадки делают процесс более прозрачным, но одновременно открывают новые возможности для преступлений: подделка электронных подписей, несанкционированный доступ к данным, манипуляции с заявками.

Таким образом, национальные проекты – это не просто ещё одна сфера бюджетных отношений, а зона повышенной криминальной уязвимости, где сотрудник ЭБ и ПК должен разбираться и в бюджетном праве, и в тактике выявления преступлений.

Хищение бюджетных средств – это противоправное, безвозмездное изъятие либо обращение бюджетных денег в свою пользу или в пользу других лиц, совершённое из корыстной заинтересованности и наносящее ущерб бюджетной системе.

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ : [ред. от 26.12.2024]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2013. – 12 апр-. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Уголовный кодекс РФ квалифицирует такие деяния по-разному:

- мошенничество (ст. 159 УК РФ) – завладение деньгами через обман или злоупотребление доверием. Это самый распространённый состав при хищениях в нацпроектах, так как почти всегда используются подложные документы;
- присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) – хищение средств, которые были вверены лицу (например, руководителю казённого учреждения);
- нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) – само по себе не является хищением, но часто выступает прикрытием для него или сопутствующим нарушением;
- кража (ст. 158 УК РФ) – теоретически возможна при похищении наличных, но в сфере нацпроектов, где преобладает безналичный расчёт, практически не встречается.

По способу совершения мошеннических действий выделим три группы.

Первая – хищения при государственных закупках. Самый массовый вид, поскольку нацпроекты реализуются через контрактную систему. Приёмы: завышение начальной цены, сговор с поставщиком, дробление закупок на мелкие части, поставка некачественных товаров, фиктивная приёмка работ.

Вторая – хищения при выделении субсидий и грантов. Субсидии (в том числе некоммерческим организациям) даются на конкретные цели – например, на покупку оборудования или оказание социальных услуг. Преступники сдают подложные отчёты, завышают фактические затраты либо напрямую выводят деньги на подконтрольные счета.

Третья – хищения при межбюджетных трансфертах. Деньги идут из федерального бюджета в региональный, затем в местный. На каждом этапе можно завысить потребности, задержать перечисление, а потом потратить средства не по назначению или нарушить условия софинансирования.

Обобщение правоприменительной практики позволяет выделить шесть наиболее характерных схем.

Схема 1. Дробление контракта. Заказчик искусственно разбивает крупный контракт на несколько мелких, чтобы сумма каждого не превышала порога, при

котором обязательны торги (обычно 600 тыс. рублей, в отдельных случаях до 3 млн). Все мелкие контракты заключаются с одним поставщиком без конкурентных процедур. Работы либо не выполняются, либо выполняются не в полном объёме. На что обращать внимание: множество однотипных контрактов с одним исполнителем в короткий период; сумма каждого чуть ниже установленного порога; экономически необоснованное дробление.

Схема 2. Фиктивный субподряд. Основной подрядчик, получив крупный госконтракт, заключает субподрядный договор с аффилированной или специально созданной фирмой. Та получает деньги, но реально работу почти не делает. Средства обналичиваются. Признаки: несоразмерно высокая стоимость субподряда при минимальном объёме работ; у субподрядчика отсутствуют персонал, техника, опыт; регистрация субподрядчика незадолго до контракта¹.

Схема 3. Завышение объёмов и стоимости. Подрядчик предъявляет акты выполненных работ (формы КС-2, КС-3) с завышенными показателями, закладывает в смету более дорогие материалы, чем использовались, или включает работы, которые фактически не производились. Признаки: нестыковка актов с первичной документацией (журналами работ, складскими учётами); неправдоподобно короткие сроки исполнения; отсутствие исполнительной документации.

Схема 4. Поставка некачественных или некомплектных товаров. Часто встречается в нацпроектах «Здравоохранение» (медицинское оборудование) и «Образование» (компьютерная и лабораторная техника). По документам поставляется дорогостоящее новое оборудование, а по факту – более дешёвое, б/у или неисправное. Признаки: цена значительно ниже рыночной при закупке у

¹ Овчинников, П. А. Особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования хищений бюджетных средств / П. А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (45). – С. 112–118.

единственного поставщика; отсутствие сертификатов и гарантийных обязательств; оборудование длительное время не вводится в эксплуатацию¹.

Схема 5. Освоение бюджета через аффилированных подрядчиков с обналичкой. Создаётся цепочка подконтрольных фирм. Они участвуют в торгах (нередко с заранее известным результатом), выигрывают, получают бюджетные средства, затем переводят их по кругу через «технические» организации и обналичивают. Реальных работ практически нет. Признаки: короткая последовательность перечислений между несколькими юрлицами; совпадение IP-адресов, телефонов, учредителей у участников закупок; резкое увеличение доли наличных операций после поступления бюджетных денег².

Схема 6. Обход казначейского сопровождения. С 2020 года средства нацпроектов подлежат обязательному казначейскому сопровождению – списание возможно только при документальном подтверждении целевого расхода. Мошенники подают в казначейство подложные документы, завышают цену контракта, а затем получают «откат» от подрядчика. Признаки: частая смена контрагентов при перечислении с казначейского счёта; подача документов с нарушением сроков или без реальной хозяйственной операции.

Информационные признаки – это факты и обстоятельства, которые не являются доказательствами, но с высокой вероятностью указывают на преступление и требуют оперативной проверки³.

При расследовании хищений в нацпроектах можно выделить следующие группы признаков.

В документации о закупке:

¹ Сергеева, О. В. Криминалистическая характеристика хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации национального проекта «Демография» / О. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Экономическая безопасность и право. – 2025. – № 2. – С. 34–41.

² Чумаков, А. Ю. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности / А. Ю. Чумаков. – DOI 10.19073/2658-7602-2024-21-3-89-96. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 89–96.

³ Коновалов, Д. А. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищением бюджетных средств при реализации национальных проектов / Д. А. Коновалов. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – № 4 (87). – С. 56–62.

- начальная (максимальная) цена контракта завышена на 30–50% и более по сравнению со среднерыночной;
- условия аукциона содержат излишне жёсткие требования, сужающие круг участников, либо наоборот – крайне размыты;
- победитель снижает цену символически (менее 1–2%) – возможный признак сговора;
- несколько участников зарегистрированы по одному адресу, имеют общих учредителей, одинаковые телефоны или IP-адреса;
- закупка раздроблена на несколько мелких без разумных оснований.

В контрактной и первичной документации:

- акты выполненных работ подписаны «задним числом», не указаны периоды, нет ссылок на сметы;
- отсутствуют журналы работ, акты скрытых работ, таблицы учёта времени – всё, что подтверждает реальность выполнения;
- объёмы по актам не соответствуют данным складского учёта о списании материалов;
- счёт-фактура выставлен от организации, у которой нет персонала, основных средств, профильных лицензий;
- в документах присутствуют подчистки, исправления, незаверенные правки.

В банковских и казначейских операциях:

- после зачисления бюджетных средств они быстро переводятся на счета других организаций и затем обналичиваются;
- крупные суммы снимаются наличными в сжатые сроки;
- расчёты идут не через расчётные счета, а через физические лица или корпоративные карты без экономического обоснования;
- используются офшорные зоны или регионы с льготным налогообложением без видимой необходимости.

В поведении и характеристиках участников:

- руководитель подрядчика не может внятно объяснить, какие работы выполнялись, назвать субподрядчиков, показать объекты¹;
- подрядчик ранее не имел опыта исполнения аналогичных госконтрактов;
- фирма создана незадолго (менее года) до заключения контракта;
- заказчик и подрядчик аффилированы (общие учредители, родственные связи, один бухгалтер, общие телефоны);
- подрядчик уклоняется от предоставления исполнительной документации, постоянно затягивает.

При казначейском сопровождении:

- реквизиты контрагента меняются сразу после зачисления средств на казначейский счёт;
- многократные возвраты денег с казначейского счёта заказчику и последующие новые перечисления (имитация деятельности);
- поданные в казначейство документы расходятся с реальным исполнением контракта.

Если сотрудник ЭБ и ПК выявляет два-три таких признака (или больше) из разных групп, это служит достаточным основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий – исследования экономической информации, опросов, наведения справок, а в дальнейшем – для подготовки материалов для следственных органов².

На основании вышеизложенного, можно заключить, что национальные проекты – это сфера с высокими рисками хищений из-за огромных бюджетов, сжатых сроков, сложной структуры участников, множества правовых форм финансирования и цифровизации, которая порождает новые виды

¹ Овчинников, П. А. Особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования хищений бюджетных средств / П. А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (45). – С. 112–118.

² Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : [ред. от 01.04.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 14 авг. – № 33. – Ст. 3349. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мошенничества. Хищения бюджетных средств могут квалифицироваться как мошенничество, присвоение, растрата, нецелевое расходование. Наиболее распространены преступления в сфере госзакупок, субсидирования и межбюджетных трансфертов.

Типовые преступные схемы включают дробление контрактов, фиктивный субподряд, завышение объёмов/стоимости, поставку некачественных товаров, обналичивание через аффилированные фирмы и обход казначейского сопровождения. Информационные признаки хищений можно обнаружить в закупочной документации, контрактных документах, банковских операциях, поведении участников и процедурах казначейского учёта. Их совокупность – основание для оперативной проверки.

В связи с этим, знание подобных схем и признаков – необходимое условие успешного исследования экономической информации сотрудниками ЭБ и ПК.

Поэтому целесообразно с практической точки зрения рассмотреть методику исследования экономической информации при выявлении и документировании хищений бюджетных средств.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ЭБ И ПК ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАСКРЫТИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

§ 1. Методика исследования экономической информации при выявлении и документировании хищений бюджетных средств

Под методикой понимается чёткая, научно обоснованная и проверенная на практике последовательность действий сотрудника ЭБ и ПК, направленная на то, чтобы обнаружить хищение бюджетных средств в рамках национальных проектов, грамотно зафиксировать его следы и подготовить материалы для передачи следователю.

Методика не является жёстким предписанием, одинаковым для всех случаев, – каждое преступление уникально. Однако существует её фундаментальное ядро, применимое в подавляющем большинстве ситуаций.

Методика опирается на пять основополагающих принципов.

Законность. Все шаги сотрудника должны строго соответствовать Закону об ОРД, УПК РФ и ведомственным нормативным актам. Любое отклонение от процедуры обесценивает собранные материалы.

Системность. Нельзя ограничиваться изучением одного документа или одной хозяйственной операции. Нужно охватить все возможные массивы данных: контракты, банковские переводы, первичный учёт, казначейские отчёты.

Последовательность. Действия выстраиваются от общего обзора к деталям, от внешних признаков к внутренним противоречиям, от предварительных догадок до подтверждённых фактов.

Документирование. Каждый шаг фиксируется в оперативно-служебных документах, чтобы в дальнейшем результаты можно было легально ввести в уголовный процесс.

Привлечение специальных знаний. Сотрудник не обязан быть дипломированным бухгалтером или аудитором, но он должен уметь правильно ставить задачи экспертам и понимать их заключения.

Методика включает три последовательные стадии: обнаружение первичных признаков, детальное исследование экономической информации, юридическое оформление и передача материалов. Рассмотрим каждую из них.

На этой стадии сотрудник использует общедоступные данные и имеющуюся оперативную информацию, чтобы обнаружить обстоятельства, которые с большой долей вероятности указывают на возможное хищение.

Источниками информации могут служить:

- публичная часть Единой информационной системы в сфере закупок (контракты, протоколы, планы-графики)¹;
- официальные отчёты заказчиков о реализации национальных проектов;
- сообщения в средствах массовой информации, жалобы граждан, посты в социальных сетях;
- оперативные базы данных (реестры недобросовестных поставщиков, сведения об аффилированных структурах);
- материалы ранее проведённых проверок.

Действия сотрудника ЭБ и ПК:

1. Собирает и предварительно изучает информацию по конкретному национальному проекту или по отдельному контракту, который оказался в поле зрения. Анализируются размещённые закупки, подписанные контракты, документы об исполнении (акты, платёжные поручения), а также публичные отчёты заказчика.

2. Выявляет индикаторы – те самые информационные признаки, которые подробно описаны в параграфе 1.2. К ним относятся: завышенная начальная цена

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ : [ред. от 26.12.2024]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2013. – 12 апр. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

контракта, искусственное дробление закупки, совпадение учредителей у разных участников торгов, незначительное снижение цены победителем, слишком сжатые сроки выполнения работ, отсутствие информации о субподрядчиках, регистрация подрядчика непосредственно перед подписанием контракта.

3. Формулирует оперативную версию. На основе выявленных признаков сотрудник делает предположение о том, каким конкретно способом могли быть похищены средства (например, «вероятен фиктивный субподряд» или «имеет место завышение объёмов выполненных работ»). Эта версия будет определять дальнейшее направление работы.

4. Подаёт рапорт руководителю с обоснованием необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий. В рапорте кратко перечисляются обнаруженные сигналы и предлагается провести исследование документов, опросы, наведение справок¹.

Пример из практики. Сотрудник ЭБ и ПК, осуществляя мониторинг закупок по нацпроекту «Безопасные качественные дороги», обнаруживает, что одна фирма в течение одного месяца заключила 15 контрактов на ремонт дорог в одном и том же районе. Сумма каждого контракта составляет от 500 до 580 тысяч рублей, в то время как порог, обязывающий проводить торги, – 600 тысяч. Все контракты имеют идентичный предмет. Такая совокупность признаков (дробление, единственный исполнитель, суммы чуть ниже порога) даёт все основания для дальнейшей проверки.

Если первая стадия подтвердила обоснованность подозрений, сотрудник переходит к целенаправленным оперативно-розыскным мероприятиям. На этом этапе методика становится детальной и конкретной.

Оперативно-розыскные мероприятия, используемые на этой стадии:

¹ Власенко М.И. К вопросу о методике раскрытия и расследования хищений бюджетных средств, выделенных на финансирование национальных проектов (программ) / М. И. Власенко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы правоохранительной деятельности : сб. науч. тр. – Москва : Академия управления МВД России, 2025. – Вып. 12. – С. 45–52.

- исследование предметов и документов (пункт 3 статьи 6 Закона об ОРД);
- наведение справок (направление запросов в банки, налоговые органы, казначейство);
- опросы заказчиков, подрядчиков, субподрядчиков и иных лиц;
- наблюдение (в том числе за объектами, где якобы ведутся работы).

Алгоритм действий сотрудника ЭБ и ПК можно представить в следующем виде:

Шаг 1. Получение полного комплекта документов по контракту. Сотрудник направляет запрос заказчику (или использует своё право на проведение исследования) и получает:

- контракт со всеми приложениями (техническое задание, смета, календарный план);
- акты о приёмке выполненных работ (формы КС-2, КС-3);
- счета-фактуры и платёжные поручения;
- журналы производства работ, акты скрытых работ, исполнительную документацию;
- товарные накладные и сертификаты (если речь идёт о поставке товаров).

Шаг 2. Проверка документов на наличие внутренних противоречий. Проводятся три вида контроля:

- арифметический – сверяются суммы в контракте, актах и платёжках. Нередко выявляются расхождения (например, сумма в акте больше цены контракта при отсутствии дополнительного соглашения).

- формальный – проверяется наличие обязательных реквизитов, дат, подписей. Особое внимание обращается на даты «задним числом», отсутствие расшифровок подписей, несанкционированные исправления.

- логический – оценивается реалистичность указанных объёмов (например, укладка 500 метров асфальта за один день) и соответствие сезону (например, проведение строительных работ на открытом воздухе зимой).

Шаг 3. Сопоставление с другими источниками. Данные из актов сравниваются со складскими учётами (списание материалов), журналами

производства работ, табелями учёта рабочего времени, исполнительной документацией. Если в акте указано использование 100 тонн щебня, а по складу списано только 10, это явное несоответствие.

Шаг 4. Получение банковской и налоговой информации. При наличии соответствующей санкции (постановление руководителя, а в ряде случаев – судебное решение) направляются запросы в банки и налоговые органы о движении средств по счетам подрядчика и его контрагентов. Анализируется: насколько быстро подрядчик перечисляет полученные средства дальше, не обналичиваются ли они, совпадают ли реквизиты субподрядчиков с указанными в договорах, не связаны ли используемые счета с ранее замеченными сомнительными операциями¹.

Шаг 5. Проверка субподрядчиков и всех контрагентов. Устанавливается, обладают ли они реальными возможностями для выполнения работ (наличие персонала, техники, лицензий), не являются ли они «техническими» фирмами (регистрация по массовому адресу, нулевая отчётность), не аффилированы ли с основным подрядчиком (общие учредители, родственные связи, один бухгалтер).

Шаг 6. Опросы ключевых лиц. У заказчика, подрядчика и субподрядчиков выясняется: по какой причине был выбран именно этот подрядчик; как осуществлялась приёмка работ (выезжал ли представитель на объект, составлялись ли акты осмотра); кто конкретно подписывал акты; имеются ли претензии по качеству или срокам; как можно объяснить выявленные расхождения.

Шаг 7. Осмотр объектов и оперативное наблюдение (при необходимости). Если есть основания предполагать, что работы в реальности не выполнялись, сотрудник может организовать наблюдение (в рамках ОРД) или, уже после возбуждения уголовного дела, участвовать в следственном осмотре. Фиксируется

¹ Халиков, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для вузов / А. Н. Халиков. — 5-е изд. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2024. — 355 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-369-01943-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: [образец] <https://urait.ru/bcode/539222> (дата обращения: 01.05.2026).

фактическое состояние: отремонтированный участок дороги отсутствует, оборудование не поставлено, помещения пустуют.

Итогом второй стадии становится совокупность данных, которая либо подтверждает первоначальную версию о хищении, либо опровергает её. При подтверждении начинается подготовка материалов для принятия процессуального решения.

Эта стадия является критической, поскольку от её качества напрямую зависит, превратятся ли собранные материалы в полноценные судебные доказательства. Ошибки здесь способны свести на нет всю предыдущую работу.

Основные правила оформления:

1. Процессуальная легализация в соответствии со ст. 89 УПК РФ и ведомственной инструкцией. Оформляются следующие документы:

- рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ);
- справка по результатам оперативно-розыскного мероприятия «исследование документов» (с детальным перечислением всех выявленных несоответствий);
- объяснения опрошенных лиц (с обязательным разъяснением прав и предупреждением об ответственности);
- акты о проведении иных ОРМ.

2. Фиксация происхождения каждого документа. Для каждого исследованного документа должно быть ясно: кем, когда и на каком основании он получен, в каком виде (оригинал или копия) изучался, где в данный момент хранится. Это защищает от возможных обвинений в подмене¹.

3. Подготовка мотивированного предложения следователю. Сотрудник ЭБ и ПК представляет следователю заключение, в котором указывает, какие именно признаки какого состава преступления усматриваются (конкретная статья УК РФ), и обосновывает необходимость возбуждения уголовного дела.

¹ Сидоренко, Э. Л. Оперативно-розыскная и следственная практика по делам о преступлениях в сфере экономики. Обзор проблем : учебное пособие / Э. Л. Сидоренко. – Москва : Проспект, 2025. – 186 с. – ISBN 978-5-392-41526-1. – Текст : непосредственный.

4. Обеспечение сохранности электронных доказательств. Электронные документы (файлы 1С, базы данных, электронная переписка) копируются на материальный носитель (например, компакт-диск) с составлением протокола изъятия или акта снятия информации. Для исключения возможности последующего изменения данных фиксируются хеш-суммы или привлекается специалист.

Методика выглядит следующим образом:

Подготовительный этап - получение оперативной информации либо плановый мониторинг ЕИС.

Шаг 1. Выявление информационных признаков (дробление контракта, завышение цены, аффилированность, сжатые сроки, отсутствие исполнительной документации).

Шаг 2. Получение постановления о проведении ОРМ «исследование документов».

Шаг 3. Истребование (изъятие) документов у заказчика и подрядчика.

Шаг 4. Анализ документов (формальный, арифметический, логический). Фиксация выявленных несоответствий.

Шаг 5. Направление запросов в банки, налоговые органы, казначейство (при получении санкции).

Шаг 6. Опросы заказчика, подрядчика, субподрядчиков и иных лиц.

Шаг 7. При подтверждении версии – составление рапорта об обнаружении признаков преступления и справки по результатам исследования.

Шаг 8. Передача материалов следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В зависимости от того, какая схема хищения предположительно используется, акценты в исследовании должны смещаться.

- Дробление контрактов. Основное внимание – реестр контрактов: выявление однотипных закупок, одного и того же поставщика, сумм ниже порога торгов, коротких промежутков времени. Документально фиксируется отсутствие экономического обоснования дробления.

- Фиктивный субподряд. Ключевой объект – субподрядная организация. Изучаются дата её регистрации, наличие ресурсов (персонал, техника), движение денег от основного подрядчика к субподрядчику и далее – на обналичивание.

- Завышение объёмов и стоимости. Основной приём – сопоставление актов с первичными документами (журналы работ, складские списания, табели). Обязательно привлечение специалиста-сметчика для расчёта реальной стоимости работ.

- Поставка некачественных товаров. Необходимы осмотр товара, истребование сертификатов, опрос конечных пользователей (врачей, учителей) о работоспособности оборудования. Экспертиза проводится уже после возбуждения уголовного дела.

- Обналичивание через аффилированные структуры. Упор делается на банковские выписки, выявление цепочек перечислений, фиксацию совпадений IP-адресов, телефонов, учредителей¹.

Разработанная методика представляет собой трёхстадийную систему: первичное выявление признаков, углублённое исследование, документирование и передача в следствие.

Первая стадия основана на анализе открытых источников (ЕИС, отчёты, СМИ) и выявлении информационных признаков из параграфа 1.2. Итогом являются оперативная версия и рапорт о проведении ОРМ.

Вторая стадия включает в себя анализ документов (арифметический, формальный, логический), направление запросов в банки и налоговые органы, опросы участников, а при необходимости – наблюдение. Цель – собрать убедительную совокупность данных, подтверждающих или опровергающих версию.

Третья стадия посвящена процессуальному оформлению результатов ОРД в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. Ключевые моменты:

¹ Чумаков, А. Ю. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности / А. Ю. Чумаков. – DOI 10.19073/2658-7602-2024-21-3-89-96. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 89–96.

легализация, фиксация происхождения документов, сохранность электронных носителей.

Представленный типовой алгоритм из восьми шагов помогает сотруднику действовать системно. В зависимости от конкретной схемы хищения (дробление, фиктивный субподряд, завышение объёмов и т.д.) методика корректируется путём переноса акцентов на те или иные источники и приёмы.

Данная методика является универсальной и может быть использована при работе с любым национальным проектом, будь то здравоохранение, дорожное строительство, образование или иная сфера.

§ 2. Анализ практики выявления хищений бюджетных средств

Эффективность любой методики подтверждается её применением в реальных условиях. В этом параграфе на основе обобщённых данных из работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, а также открытых судебных решений по фактам хищений бюджетных средств при реализации национальных проектов рассматривается, как теоретические приёмы действуют на практике. Анализ реальных дел помогает не только убедиться в ценности предложенных подходов, но и выявить повторяющиеся ошибки, уязвимые места преступных схем, а также сформулировать полезные рекомендации для повышения эффективности труда оперативных сотрудников¹.

Для анализа были отобраны материалы, касающиеся выявления и раскрытия фактов хищения бюджетных средств в рамках национальных проектов за последние три-пять лет. Источниками информации послужили:

- опубликованные приговоры судов по делам о преступлениях, квалифицированных по статьям 159 (мошенничество), 160 (присвоение либо растрата), 285.1 (нецелевое расходование бюджетных средств) УК РФ и

¹ Овчинников, П. А. Особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования хищений бюджетных средств / П. А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (45). – С. 112–118.

связанных с национальными проектами «Здравоохранение», «Образование», «Безопасные качественные дороги», «Демография»;

- аналитические обобщения и справки о практике подразделений ЭБ и ПК территориальных органов МВД (в обезличенной форме);

- открытые результаты контрольных мероприятий Счётной палаты РФ и региональных контрольно-счётных органов.

Нами детально изучено около двадцати завершённых уголовных дел и следственных материалов, где исследование экономической информации играло ключевую роль. Статистически строгой репрезентативности данный анализ не обеспечивает, однако он позволяет выявить устойчивые тенденции и повторяющиеся недостатки:

- чаще всего хищения фиксируются в двух областях: дорожное строительство (нацпроект «Безопасные качественные дороги») и поставки медицинского оборудования (нацпроект «Здравоохранение»). В этих сферах сосредоточены наибольшие объёмы финансирования, а контроль со стороны заказчиков часто носит формальный характер;

- наиболее распространённый способ хищения – мошенничество с использованием подложных документов (статья 159 УК РФ). На втором месте – присвоение и растрата (статья 160), совершаемые должностными лицами бюджетных учреждений;

- почти во всех случаях информационные признаки хищений (дробление контрактов, завышенная цена, аффилированность участников) были заметны уже при анализе открытых данных. Однако заказчики зачастую игнорировали эти сигналы, а оперативные сотрудники не всегда реагировали своевременно.

Рассмотрим несколько характерных примеров, которые демонстрируют как удачные действия оперативников, так и допущенные просчёты.

Пример 1: Хищение при реализации нацпроекта «Безопасные качественные дороги» (дробление контрактов и подставной субподряд).

Фабула дела. В одном из регионов России подрядная организация (ООО «Дорстрой») в 2022–2023 годах заключила с муниципальным заказчиком 28

контрактов на ремонт местных автомобильных дорог. Стоимость каждого контракта составляла от 490 до 595 тысяч рублей, а общая сумма превысила 15 миллионов рублей. Все контракты были оформлены как закупки у единственного поставщика – их ценовой порог не достигал 600 тысяч рублей, при которых требуются торги. Фактически большинство работ не выполнялось либо выполнялось в минимальном объёме, а основная часть средств переводилась субподрядчику – фирме, созданной буквально за несколько дней до первого контракта, не имевшей ни персонала, ни техники. Далее деньги уходили в обналичку через цепочку «технических» организаций.

Действия оперативников. При плановом мониторинге ЕИС оперуполномоченный зафиксировал характерный комплекс признаков: один подрядчик, множество контрактов за короткий период, суммы чуть ниже порога для обязательных торгов, отсутствие в открытом доступе сведений о субподрядчиках. Был направлен запрос в банк о движении средств по счетам подрядчика – выписка показала перевод крупных сумм субподрядчику и их последующее обналичивание. В ходе опроса заказчика выяснилось, что приёмка работ велась формально, без выезда на места. Сотрудники заказчика в объяснениях подтвердили, что подписывали акты без фактической проверки. По собранным материалам возбудили уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ. Руководители подрядчика и субподрядчика понесли наказание.

Вывод из примера. Решающую роль сыграло раннее обнаружение информационных признаков на этапе мониторинга¹. Последующая углублённая проверка (банковские запросы, опросы) позволила быстро сформировать доказательственную базу. Формальный подход заказчика к приёмке оказался дополнительным доказательством. Вместе с тем из дела видно, что заказчик знал

¹ Власенко, М. И. К вопросу о методике раскрытия и расследования хищений бюджетных средств, выделенных на финансирование национальных проектов (программ) / М. И. Власенко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы правоохранительной деятельности : сб. науч. тр. – Москва : Академия управления МВД России, 2025. – Вып. 12. – С. 45–52.

о дроблении, но не реагировал – это указывает на необходимость усиления взаимодействия оперативников с контролирующими органами.

Пример 2: Хищение при оснащении медицинским оборудованием по нацпроекту «Здравоохранение» (некачественные товары).

Фабула дела. В рамках нацпроекта «Здравоохранение» региональный минздрав заключил контракт на поставку компьютерных томографов для центральной районной больницы на сумму 48 миллионов рублей. Поставщик выиграл электронный аукцион с минимальным снижением цены – всего на 0,5% от начальной. После поставки медицинский персонал обнаружил, что томографы не соответствуют техническому заданию: часть комплектующих была бывшей в употреблении, программное обеспечение устарело, отсутствовали обязательные сертификаты. Тем не менее, акты приёмки были подписаны главным врачом без замечаний.

Действия оперативников. Сигналом послужило заявление медицинских работников в правоохранительные органы. Сотрудники ЭБ и ПК инициировали исследование документов: запросили контракт, спецификацию, сертификаты, акты приёмки. Сравнительный анализ показал расхождение – документально значилось одно оборудование, физически было поставлено другое. Были направлены запросы в Росздравнадзор и таможню – получены сведения, что оборудование ввозилось по заниженной таможенной стоимости, что указывало на его неоригинальное происхождение. В ходе опроса главный врач пояснил, что подписал акты под давлением вышестоящего руководства. В результате возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ. Поставщик осуждён, оборудование изъято, ущерб частично возмещён.

Вывод из примера. Здесь исходным моментом стал не инициативный мониторинг, а внутренний сигнал (жалоба персонала). Однако оперативное исследование документов и межведомственные запросы позволили быстро подтвердить факт поставки некачественной продукции. Проблемная точка – формальная приёмка заказчиком. Сотрудникам ЭБ и ПК рекомендуется при таких

проверках обязательно опрашивать не только руководство, но и рядовых пользователей оборудования (врачей, медсестёр).

Пример 3: Нецелевое использование и хищение при субсидировании НКО (нацпроект «Демография»).

Фабула дела. В рамках нацпроекта «Демография» некоммерческая организация получила субсидию в размере 5 миллионов рублей на проведение курсов по уходу за пожилыми людьми. Субсидия предоставлялась на конкурсной основе. НКО представила отчёт, из которого следовало, что курсы проведены, слушатели обучены, приобретены учебные материалы и оборудование. В реальности курсы не проводились или проводились в минимальном объёме, оборудование не закупалось, а деньги перечислялись на подконтрольные руководителю НКО счета и обналичивались.

Действия оперативников. Информация о возможных нарушениях поступила от бывшего сотрудника НКО. Оперативники опросили граждан, указанных в отчёте как слушатели. Те показали, что курсы не посещали, а документы подписывали за вознаграждение. Затем были запрошены выписки по банковским счетам НКО – обнаружено перечисление субсидии на счета коммерческих структур, зарегистрированных на родственников руководителя НКО. Проведена проверка закупок оборудования: по документам оно было приобретено, но при осмотре помещения НКО его не оказалось. В итоге возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ. Руководитель НКО осуждён.

Вывод из примера. Хищения субсидий – одни из самых сложных для выявления, так как формальная отчётность часто выглядит безупречно. Ключевую роль здесь играет работа с людьми: опросы предполагаемых получателей услуг, поиск нестыковок между отчётными документами и реальными показаниями. Не менее важны и финансовые запросы – установление

аффилированности получателя субсидии с организациями-получателями средств¹.

Изучение эмпирического материала позволило выделить несколько повторяющихся недостатков в деятельности оперативных подразделений.

1. Позднее начало активных действий. Иногда признаки хищения замечали, но проверку начинали только после официальной жалобы или команды сверху. К тому моменту деньги успевали обналичить, а следы – уничтожить.

2. Неполное использование возможностей ЕИС и открытых источников. Многие сотрудники бегло просматривают карточку контракта, не углубляясь в историю участия организаций в других закупках, не проверяя цепочки аффилированности через доступные сервисы.

3. Небрежное оформление документов. В ряде случаев не фиксируется, какие именно документы и у кого изъяты, не составляются надлежащие акты. Впоследствии такие документы теряют доказательственную силу.

4. Слабое взаимодействие с иными ведомствами. Сведения о «технических» фирмах, обналичивании, цепочках транзакций часто уже есть в налоговой службе и Росфинмониторинге, но запросы туда направляются несвоевременно или не направляются вовсе.

5. Чрезмерное доверие к показаниям заказчика. Опрос нередко ограничивается представителем заказчика, который, естественно, отрицает нарушения, и не проверяется объективными данными (журналы работ, осмотры, опросы пользователей).

6. Игнорирование электронных следов. При хищениях, совершённых через ЕИС и казначейскую систему, остаются цифровые логи (IP-адреса, время входа), которые могут доказать, что заявки подавались с одного компьютера. Эти данные часто не запрашиваются и не приобщаются к материалам.

¹ Коновалов, Д. А. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищением бюджетных средств при реализации национальных проектов / Д. А. Коновалов. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – № 4 (87). – С. 56–62.

По результатам проведённого анализа можно сформулировать следующие практические советы для сотрудников ЭБ и ПК.

В сфере организации работы:

- Внедрить систематический (раз в квартал) автоматизированный мониторинг закупок по национальным проектам с использованием программных средств поиска аномалий (дробление, аффилированность и т.п.).
- Разработать и применять чек-лист информационных признаков для первичной оценки контракта – такие памятки можно сделать приложением к методике.
- Наладить регулярный (не реже раза в месяц) обмен информацией с контрольно-счётными органами и Росфинмониторингом о выявленных сомнительных закупках.

В тактике исследования:

- При выявлении признаков дробления контрактов обязательно требовать от заказчика письменное экономическое обоснование такого дробления. Отсутствие разумного объяснения – самостоятельный сигнал о злоупотреблениях.
- При проверке субподряда всегда сопоставлять дату регистрации субподрядчика с датой заключения контракта. Фирма, созданная за несколько дней до контракта, вызывает серьёзные подозрения.
- При проверке поставок оборудования обязательно опрашивать конечных пользователей, а не только чиновников-заказчиков.
- При анализе банковских выписок акцентировать внимание на транзакциях в первые 2–3 дня после поступления бюджетных средств – именно в этот период чаще всего происходит обналичивание.

В вопросах документирования:

- Каждый этап исследования фиксировать отдельным рапортом либо справкой, чтобы в дальнейшем можно было восстановить полную хронологию.
- При изъятии документов составлять протокол с подробной описью, а копии заверять в установленном порядке.

- Электронные документы сохранять на материальном носителе, обязательно заверяя специалистом (или самим сотрудником с приложением логов и скриншотов).

Реальный практический материал полностью подтверждает, что описанные в параграфе 2 главы 1 типовые схемы хищений – дробление контрактов, фиктивный субподряд, завышение объёмов и стоимости, поставка некачественных товаров, обналичивание через аффилированные структуры – составляют основную часть преступлений в сфере национальных проектов.

Наиболее результативно работают те сотрудники, которые активно используют открытые источники (ЕИС, базы данных юриц) и незамедлительно реагируют на обнаруженные информационные признаки, не дожидаясь внешних сигналов. Ключевую роль играют опросы не только заказчиков, но и конечных получателей услуг (слушателей курсов, пациентов, учителей), а также получение банковских выписок для отслеживания движения бюджетных средств.

Основные ошибки оперативных работников – запоздалое начало проверок, небрежное оформление документов, слабое межведомственное взаимодействие и игнорирование цифровых следов. Предложенные на основе анализа практики рекомендации (регулярный мониторинг, анализ индикаторов, взаимодействие с контролирующими органами, опросы конечных пользователей, тщательное документирование) способны значительно повысить эффективность выявления хищений бюджетных средств.

§ 3. Проблемы и пути совершенствования деятельности сотрудников ЭБ и ПК при исследовании экономической информации

Объединив результаты теоретического анализа, описание типовых преступных схем, разработанную методику и обобщение практического опыта, можно выделить ряд системных препятствий, с которыми сталкиваются сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК) при исследовании экономической информации в целях

выявления хищений бюджетных средств, выделяемых на реализацию национальных проектов. На основе этих препятствий предлагаются конкретные меры по их преодолению, нацеленные на рост результативности оперативно-розыскной деятельности в рассматриваемой сфере.

Изучение нормативной базы и складывающейся практики её применения выявляет несколько проблем правового характера, нуждающихся в корректировке на законодательном либо подзаконном уровне.

Во-первых, отсутствие в законодательстве чёткого определения «исследования экономической информации» как самостоятельного вида ОРД. В действующем Законе об ОРД среди оперативно-розыскных мероприятий указано «исследование предметов и документов» (п. 3 ст. 6), но не раскрывается его содержание применительно к экономической сфере. Это порождает расхождения: одни сотрудники ограничиваются визуальным осмотром, другие проводят углублённый анализ, третьи неформально привлекают экономистов. Единого стандарта нет, что сказывается на качестве материалов, передаваемых в следствие.

На наш взгляд, целесообразно внести дополнения в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», определив понятие и регламент проведения ОРМ «исследование предметов и документов» для экономической информации, либо выпустить детальный ведомственный приказ МВД России. В таком документе следует прописать: перечень документов, подлежащих исследованию; разрешённые методы анализа; порядок фиксации результатов; правила привлечения специалистов.

Во-вторых, доступ к банковской и налоговой тайне на стадии оперативной проверки остаётся сложным. Чтобы получить выписки по счетам юридических лиц, необходимо судебное решение или санкция прокурора. Однако при хищениях бюджетных средств, обналичивание нередко происходит в считанные часы после поступления денег подрядчику. Пока санкция получена, деньги уже выведены, отследить их движение невозможно.

Поэтому, целесообразно на наш взгляд ввести упрощённый порядок получения банковской информации по делам о хищениях бюджетных средств в рамках национальных проектов: наделить руководителя территориального органа МВД правом запроса выписок при наличии достаточных оснований с последующим уведомлением суда в течение 24–48 часов. Аналогичный механизм уже действует для отдельных ОРМ (например, прослушивание телефонных переговоров). Это сократит время реагирования.

В третьих, привлечение специалистов-экономистов к участию в ОРМ «исследование документов» не урегулировано. Закон об ОРД допускает участие специалистов, но их права, обязанности, порядок привлечения и статус заключения в уголовном процессе остаются неопределёнными. В результате сотрудники либо не используют помощь экономистов (что снижает качество анализа), либо делают это без надлежащего оформления, и их выводы не принимаются судом.

В связи с чем, положительное влияние на наш взгляд окажет утверждение ведомственным приказом порядка привлечения специалистов со специальными экономическими познаниями к ОРМ «исследование документов», чётко определяя: требования к специалисту, его права и обязанности, форму заключения, процедуру приобщения результатов к материалам проверки. Также целесообразно создать в экспертно-криминалистических центрах МВД России специализированные подразделения для выполнения экономических исследований по заданиям оперативных органов.

Наряду с правовыми, существуют трудности организационного характера, связанные с построением работы, распределением функций и материально-техническим оснащением.

1. Недостаточная штатная численность и высокая нагрузка на оперуполномоченных. В большинстве территориальных органов МВД на одного сотрудника ЭБ и ПК приходится множество задач помимо контроля бюджетных средств: борьба с коррупцией, противодействие легализации, раскрытие иных экономических преступлений. Из-за дефицита времени глубокий анализ

экономической информации оказывается невозможным, проверки часто носят поверхностный характер.

Поэтому целесообразен пересмотр на федеральном уровне нормативов штатной численности подразделений ЭБ и ПК, с учетом увеличения количества ставок, ориентированных на работу в бюджетной сфере, особенно в регионах с активной реализацией национальных проектов; а также формирование специализированных отделов (или групп) по выявлению хищений бюджетных средств, чтобы сотрудники работали в одном направлении.

2. Слабое взаимодействие между подразделениями ЭБ и ПК, следственными органами, прокуратурой и контролирующими ведомствами (Счётная палата, Росфинмониторинг). Информация о нарушениях нередко передаётся несвоевременно, усилия дублируются, а уголовные дела возбуждаются с большим опозданием.

Положительным видится заключение межведомственных соглашений о порядке информационного обмена при контроле за расходованием бюджетных средств в рамках национальных проектов, предусматривающих обязательный обмен данными не реже одного раза в месяц, а по срочным сигналам – в течение 24 часов; проведение совместных оперативно-профилактических мероприятий (например, «Бюджет», «Нацпроект») с участием всех заинтересованных сторон.

3. Во многих подразделениях отсутствует современное программное обеспечение для автоматизации анализа экономической информации. Обрабатывать вручную огромные массивы данных (реестры контрактов, банковские выписки, налоговые декларации) крайне неэффективно, а имеющиеся программы часто устарели или не адаптированы для выявления хищений.

На наш взгляд необходимо разработать и внедрить в подразделениях ЭБ и ПК специализированное программное обеспечение, позволяющее автоматически выявлять «подозрительные операции» в закупках (дробление, завышение цен, аффилированность), строить цепочки движения средств, анализировать банковские транзакции, сопоставлять данные ЕИС с

информацией из налоговых органов. Использовать существующие наработки в сфере финансового мониторинга с их адаптацией под нужды ОРД.

4. Низкая оснащённость техникой для работы с электронными документами. Многие хищения совершаются с использованием электронного документооборота, но у оперативников нередко отсутствуют средства для оперативного изъятия и фиксации электронных носителей с обеспечением сохранности и защиты от модификации.

В связи с чем, представляется необходимым оснастить подразделения ЭБ и ПК портативными комплектами для работы с электронными носителями (ноутбуки с лицензионным ПО для создания образов дисков, устройства для блокировки записи, хеш-калькуляторы); провести обучение сотрудников методам работы с цифровыми доказательствами.

Рассмотрим проблемы, обусловленные пробелами в обучении и тактическом арсенале сотрудников подразделений ЭБ и ПК (табл. 1).

Таблица 1 - Методические и тактические проблемы

№ п/ п	Проблема	Предлагаемое решение
1	Отсутствие единой типовой методики исследования экономической информации, ориентированная на национальные проекты (как показывают опросы практиков, многие оперуполномоченные действуют интуитивно, разрозненными приёмами, что ведёт к потере важных доказательств)	разработать и утвердить ведомственное методическое пособие «Методика исследования экономической информации при выявлении хищений бюджетных средств в рамках национальных проектов», где пошагово, с примерами, описать порядок действий на каждом этапе, типовые признаки, образцы процессуальных документов, а также отраслевые особенности (строительство, здравоохранение, образование и пр.)
2	У большинства оперуполномоченных недостаточно специальных экономических познаний, зачастую сотрудники имеют юридическое образование, но слабо разбираются в бухгалтерии, налогах, сметном деле, законодательстве о государственных	включить в программы профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников ЭБ и ПК обязательные модули по экономике, бухгалтерскому учёту, финансовому анализу, правовым основам закупок, а также практикумы по выявлению признаков хищений.

	закупках, что серьёзно снижает качество исследования документов	Стимулировать сотрудников к получению дополнительного экономического образования
3	Низкая эффективность использования ЕИС и открытых источников информации. Многие оперативники ограничиваются беглым просмотром карточек контрактов, не пользуются расширенным поиском, не изучают историю участия организаций в закупках, не проверяют контрагентов через доступные сервисы	Создать и внедрить краткие инструкции (памятки) по эффективному использованию ЕИС и иных открытых источников при первичной проверке. Провести практические занятия с сотрудниками, показав конкретные примеры выявления дробления, аффилированности, завышения цен.
4	Недооцениваются возможности банковских выписок и Росфинмониторинга. Оперативники часто ограничиваются формальным получением выписки, не углубляются в анализ цепочек перечислений, не сопоставляют их с реальными хозяйственными операциями ¹²	Обязать сотрудников при выявлении признаков хищения направлять запросы не только в банк подрядчика, но и в банки второго и третьего звена (по цепочке перечислений). Наладить регулярное взаимодействие с Росфинмониторингом для получения агрегированной информации о сомнительных операциях

Стоит отметить ошибки, которые систематически допускаются при оформлении и передаче материалов.

1. Небрежное оформление результатов исследования документов, из-за чего они признаются недопустимыми доказательствами. Самые частые нарушения: отсутствие описи изъятых документов, незаверенные копии, не указаны основания проведения ОРМ, пропущены сроки.

Внедрение в практику алгоритма действий для сотрудника при оформлении каждого ОРМ «исследование документов», который бы включал: дату и место, основание, участников, перечень изъятых документов, способ

¹ Петров, И. В. Оперативно-розыскные меры по выявлению преступлений, связанных с банкротством предприятий / И. В. Петров. – Текст : непосредственный // Оперативник (Сыщик). – 2025. – № 1. – С. 23–29.

² Трухачев, В. В. Проблемные вопросы проверки наличия (отсутствия) признаков криминальных банкротств у юридических лиц / В. В. Трухачев. – Текст : непосредственный // Наука и практика. – 2024. – № 2 (47). – С. 78–84.

фиксации, отметку о заверении копий, подписи. Контроль соблюдения этих требований возложить на руководителей подразделений.

2. Передача материалов в следственные органы происходит с опозданием. Нередко собранные материалы задерживаются в оперативных подразделениях на недели, сроки доследственной проверки истекают, и следователь получает документы, когда возможность возбудить уголовное дело уже упущена.

Поэтому необходимо установить жёсткие регламентные сроки передачи материалов оперативными подразделениями следственным органам (например, не позднее 5 дней с момента завершения ОРМ). Ввести персональную ответственность руководителей за соблюдение этих сроков.

3. Не используются возможности получения объяснений как полноценных доказательств. Многие сотрудники проводят опросы неформально, не разъясняют опрашиваемым лицам их права и ответственность, не обеспечивают возможность использования объяснений в суде.

На наш взгляд это требует проведения дополнительных инструктажей и обучения правильному оформлению объяснений в рамках доследственной проверки: разъяснение прав, предупреждение об ответственности за отказ от дачи показаний и за заведомо ложные показания, подпись опрашиваемого. Объяснения должны оформляться в виде, позволяющем приобщить их к делу.

На основе анализа всех выявленных трудностей предлагаем следующую программу повышения эффективности работы подразделений ЭБ и ПК по исследованию экономической информации при выявлении хищений бюджетных средств (табл. 2).

Таблица 2 - Направления повышения эффективности работы подразделений ЭБ и ПК по исследованию экономической информации при выявлении хищений бюджетных средств

№ п/п	Напра в- ление	Предлагаемое решение
1	Совершенствование нормативной базы	Внести поправки в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», уточнив понятие и содержание ОРМ «исследование предметов и документов», а также предусмотрев ускоренный порядок получения банковской информации для дел о хищениях бюджетных средств. - Издать ведомственный приказ МВД России «Об утверждении методических рекомендаций по исследованию экономической информации при выявлении хищений бюджетных средств в рамках национальных проектов». - Разработать типовое соглашение о межведомственном взаимодействии между МВД России, Счётной палатой, Росфинмониторингом, ФНС России и Генеральной прокуратурой по обмену информацией о нарушениях в бюджетной сфере.
2	Укрепление кадрового и ресурсного потенциала	Увеличить штатную численность подразделений ЭБ и ПК, специализирующихся на контроле за расходованием бюджетных средств в рамках национальных проектов. - Создать специализированные отделы (группы) «Бюджет» в структуре УЭБиПК региональных МВД. - Оснастить подразделения современным программным обеспечением для автоматизированного анализа закупок и банковских операций. - Приобрести комплекты для изъятия и фиксации электронных носителей.
3	Повышение квалификации кадров	Ввести обязательное ежегодное повышение квалификации оперуполномоченных ЭБ и ПК по программе «Выявление и документирование хищений бюджетных средств», включающей блоки по бухгалтерскому учёту, анализу финансовой отчётности, работе с ЕИС, правовому регулированию нацпроектов. - Проводить практические семинары с участием специалистов Счётной палаты, ФНС, Росфинмониторинга. - Организовать стажировки сотрудников в контрольно-счётных органах и подразделениях финансового мониторинга.
4	Совершенствование тактики и методики	- Внедрить в практику индикаторы информационных признаков и этапов исследования для каждой типовой схемы хищения. - Установить регламент взаимодействия между оперативными подразделениями и следственными органами на стадии доследственной проверки, предусматривающий обязательное согласование ключевых документов. - Разработать и использовать типовые формы процессуальных документов (рапорты, справки, акты) для унификации и снижения числа ошибок.

	Усиление межведомственного взаимодействия	- Заключить соглашения об информационном обмене между МВД и банками (в рамках полномочий) по выявлению сомнительных операций с бюджетными средствами. - Создать постоянно действующие межведомственные рабочие группы по мониторингу реализации национальных проектов, включив туда представителей МВД, прокуратуры, контрольно-счётных и финансовых органов. - Проводить совместные оперативно-профилактические мероприятия не реже двух раз в год. Реализация описанных мер, по оценке автора, позволит достичь следующих результатов: - сокращение временного интервала между выявлением признаков хищения и передачей материалов следователю (с нескольких недель до 5–7 дней); - увеличение доли уголовных дел, возбуждённых по материалам подразделений ЭБ и ПК, в общем количестве выявленных преступлений в бюджетной сфере; - снижение числа случаев признания доказательств недопустимыми из-за процессуальных нарушений; - повышение квалификации сотрудников и, как следствие, рост количества выявленных хищений; - улучшение координации между ведомствами, исключение дублирования работы.
--	---	--

Таким образом, отметим, что в деятельности подразделений ЭБ и ПК по исследованию экономической информации для выявления хищений бюджетных средств имеется комплекс системных проблем, объединяемых в четыре группы: правовые, организационные, методико-тактические и правоприменительные.

Главные правовые проблемы – отсутствие законодательно закреплённого понятия и регламента исследования экономической информации, сложности с доступом к банковской и налоговой тайне на стадии оперативной проверки, неотрегулированный статус специалистов-экономистов.

Организационные же проблемы связаны с нехваткой штатной численности, слабым межведомственным взаимодействием, отсутствием современного программного обеспечения и техники для работы с электронными документами.

Методико-тактические проблемы проистекают из недостаточного уровня экономических знаний у сотрудников, отсутствия единой типовой методики, неэффективного использования открытых источников.

Правоприменительные проблемы включают небрежное оформление документов, задержки с передачей материалов следователям, неиспользование объяснений как доказательств.

В связи с чем, предложенная комплексная программа охватывает пять направлений: совершенствование правовой базы, усиление кадрового и ресурсного обеспечения, повышение квалификации, улучшение тактики и методики, укрепление межведомственного взаимодействия. Реализация предложенных мер позволит существенно повысить эффективность выявления и документирования хищений бюджетных средств, что будет способствовать более успешной борьбе с преступностью при реализации национальных проектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, посвящённому проблеме анализа экономической информации в работе подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК) при раскрытии хищений бюджетных средств, выделяемых на национальные проекты, можно утверждать, что все заявленные цели и задачи выполнены. Полученные результаты имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Актуальность исследования продиктована масштабами бюджетных вливаний в национальные проекты, что закономерно порождает повышенный интерес со стороны преступников. Хищения в этой сфере наносят государству серьёзный ущерб и подрывают доверие к программным механизмам развития. Ключевая роль в противодействии таким преступлениям принадлежит сотрудникам ЭБ и ПК, чья эффективность напрямую зависит от владения приёмами исследования экономической информации – бухгалтерских, банковских, налоговых и иных документов, фиксирующих движение бюджетных денег. В ходе работы последовательно раскрыты все необходимые аспекты.

1. Выводы по теории и правовому регулированию исследования экономической информации. В контексте оперативно-розыскной деятельности экономическая информация понимается как сведения о хозяйственных и финансовых операциях, зафиксированные на любых носителях и используемые для выявления и пресечения экономических преступлений, в том числе хищений бюджетных средств. Само исследование представляет собой оперативно-розыскную познавательную процедуру, осуществляемую в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Правовая база многоуровневая (Конституция, профильные законы, ведомственные акты), однако обладает недостатками: нет легального определения понятия, отсутствует единая методика, а доступ к банковской и налоговой тайне на стадии оперативной проверки затруднён излишними формальностями.

2. Выводы о механизмах, формах и признаках хищений в сфере национальных проектов. Национальные проекты являются зоной повышенного риска из-за крупных сумм финансирования, жёстких сроков, большого числа участников и сложности правовых механизмов. Преимущественные способы совершения преступлений – мошенничество (ст. 159 УК РФ) и присвоение либо растрата (ст. 160 УК РФ). Наиболее распространённые схемы: дробление контрактов для обхода торгов, фиктивный субподряд, завышение показателей выполненных работ, поставка некачественных товаров, вывод средств через аффилированные структуры с обналичиванием, обход казначейского сопровождения. По каждой схеме выделены информационные признаки, которые можно обнаружить в закупочной документации, первичных учётных записях, банковских операциях, а также в поведении участников. Раннее распознавание этих сигналов позволяет своевременно начинать оперативную проверку.

3. Выводы о методике исследования экономической информации. В работе предложена трёхэтапная методика. Этап 1 – первичное обнаружение признаков хищения с использованием открытых источников (ЕИС, отчёты, СМИ) и выдвижение оперативной версии. Этап 2 – углублённое исследование в рамках ОРМ: истребование и изучение документов (формальная, арифметическая, логическая проверка, сверка с первичным учётом), направление запросов в банки и налоговую, опросы участников, при необходимости – наблюдение и осмотр. Этап 3 – процессуальное оформление и передача материалов следователю с соблюдением требований к допустимости доказательств. Методика адаптирована для различных типов преступных схем и может служить практическим руководством.

4. Выводы по анализу практической деятельности. Изучение примерно двадцати уголовных дел и материалов проверок показало, что типовые схемы реально присутствуют. Наиболее успешно работают те сотрудники, кто активно пользуется открытыми базами данных и оперативно реагирует на признаки. Ключевое значение имеют опросы не только должностных лиц заказчика, но и конечных получателей услуг (врачей, учителей, слушателей курсов), а также

получение банковских выписок для отслеживания движения средств. Выявлены типичные ошибки: запоздалое начало проверки, небрежность в оформлении, слабое взаимодействие с другими ведомствами, игнорирование цифровых следов.

5. Выводы о проблемах и направлениях совершенствования. Системные проблемы сгруппированы в четыре блока. Правовые: нечёткость законодательного определения, сложность доступа к банковской и налоговой тайне, неопределённый статус привлекаемых экономистов. Организационные: дефицит кадров, слабое межведомственное взаимодействие, отсутствие современного ПО и техники. Методико-тактические: слабая экономическая подготовка, отсутствие единой методики, неполное использование возможностей ЕИС. Правоприменительные: некачественное оформление документов, задержки с передачей материалов, недооценка опросов.

Предложена комплексная программа улучшений по пяти направлениям: (1) совершенствование правовой базы (поправки в Закон об ОРД, ведомственная методика); (2) укрепление кадров и ресурсов (увеличение штата, создание специализированных подразделений, оснащение); (3) повышение квалификации (экономические модули, курсы по ЕИС); (4) улучшение тактики и методики (чек-листы, регламенты, унификация форм); (5) усиление межведомственного взаимодействия (соглашения с банками, рабочие группы, совместные мероприятия).

Ожидаемый эффект от внедрения мер: сокращение времени от выявления признаков до передачи материалов до 5–7 дней, рост числа возбуждённых уголовных дел, снижение процента признания доказательств недопустимыми, повышение профессионализма сотрудников, улучшение координации между ведомствами.

Таким образом, цель работы – создание научно обоснованных и применимых на практике рекомендаций по повышению эффективности исследования экономической информации сотрудниками ЭБ и ПК для выявления хищений бюджетных средств в рамках национальных проектов – достигнута.

Результаты могут быть использованы в практической работе подразделений ЭБ и ПК, при подготовке ведомственных методических пособий и в системе служебной подготовки. Перспективными направлениями дальнейших исследований являются автоматизация мониторинга закупок и изучение зарубежного опыта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт] – URL: <http://pravo.gov.ru>. – Текст: электронный.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25 – ст. 2954 – текст: электронный.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2001. – 22 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2001. – 24 дек. – № 52 (ч. I).- // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : [ред. от 01.04.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 14 авг. – № 33. – Ст. 3349. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ : [ред. от 28.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

6. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ : [ред. от 26.12.2024]. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [ред. от 15.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2011. – 8 февр.; 10 февр. – № 25, 28.
8. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ : [ред. от 28.12.2025]. – Текст : непосредственный. // Российская газета. – 2008. – 30 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2008. – 29 дек. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228; Парламентская газета. – 2008. – 31 дек. – № 90.
9. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года : указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru)
10. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 № 608 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. О мерах по реализации в органах внутренних дел Российской Федерации Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : приказ МВД России от 30.03.2021 № 191. – Текст : непосредственный. (Требуется уточнения даты регистрации в Минюсте).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Власенко, М. И. К вопросу о методике раскрытия и расследования хищений бюджетных средств, выделенных на финансирование национальных проектов (программ) / М. И. Власенко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы правоохранительной деятельности : сб. науч. тр. – Москва : Академия управления МВД России, 2025. – Вып. 12. – С. 45–52.
2. Горяинов, К. К. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского. — 5-е изд., испр. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 795 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-16-018636-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: [образец] <https://urait.ru/bcode/565922> (дата обращения: 01.05.2026).

3. Коновалов, Д. А. Актуальные вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищением бюджетных средств при реализации национальных проектов / Д. А. Коновалов. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – № 4 (87). – С. 56–62.
4. Лапин, Е. С. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник и практикум для вузов / Е. С. Лапин. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 465 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17797-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: [образец] <https://urait.ru/bcode/565073> (дата обращения: 01.05.2026).
5. Овчинников, П. А. Особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования хищений бюджетных средств / П. А. Овчинников. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (45). – С. 112–118.
6. Петров, И. В. Оперативно-розыскные меры по выявлению преступлений, связанных с банкротством предприятий / И. В. Петров. – Текст : непосредственный // Оперативник (Сыщик). – 2025. – № 1. – С. 23–29.
7. Сергеева, О. В. Криминалистическая характеристика хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации национального проекта «Демография» / О. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Экономическая безопасность и право. – 2025. – № 2. – С. 34–41.
8. Сидоренко, Э. Л. Оперативно-розыскная и следственная практика по делам о преступлениях в сфере экономики. Обзор проблем : учебное пособие / Э. Л. Сидоренко. – Москва : Проспект, 2025. – 186 с. – ISBN 978-5-392-41526-1. – Текст : непосредственный.
9. Трухачев, В. В. Проблемные вопросы проверки наличия (отсутствия) признаков криминальных банкротств у юридических лиц / В. В. Трухачев. – Текст : непосредственный // Наука и практика. – 2024. – № 2 (47). – С. 78–84.
10. Халиков, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для вузов / А. Н. Халиков. — 5-е изд. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2024. — 355 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-369-01943-3. — Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: [образец] <https://urait.ru/bcode/539222> (дата обращения: 01.05.2026).

11. Чумаков, А. Ю. Расследование хищений бюджетных средств: вопросы эффективности / А. Ю. Чумаков. – DOI 10.19073/2658-7602-2024-21-3-89-96. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 89–96.

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайн».



_____ Д.А. Кидрячев