

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ПОРЯДКА ИЗБРАНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,
ПОДОЗРЕВАЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Капошко Илья Сергеевич

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная

деятельность

2021 года набора, 121 учебного взвода

Руководитель

Доцент кафедры,

Тингаева Ирина Владимировна

К защите

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

В.С. Латыпов

подпись

Дата защиты « ____ »

2026 г. Оценка

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы и социальная значимость мер пресечения в уголовном процессе	7
§ 1. Исторический анализ регламентации мер пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве России.....	7
§ 2. Роль института мер пресечения, в реализации назначения и задач уголовного процесса.....	17
Глава 2. Особенности преступлений экономической направленности, как фактора влияющего на избрание мер пресечения, при производстве по уголовным делам...	24
§ 1. Понятие, признаки и особенности преступлений, совершенных в сфере экономики.....	24
§ 2. Пути совершенствования правового регулирования и практика избрания мер пресечения, в виде заключения под стражу.....	29
Заключение	46
Список использованной литературы.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема криминализации общества существует с истоков зарождения социальных отношений и государства. Эволюционное развитие способствовало совершенствованию и модернизации способов, методов совершения противоправных деяний, увеличению видов преступлений, объектов посягательства. В связи с приведенными тенденциями одно из приоритетных направлений демократического государства стала беспристрастная борьба с преступностью, установление законности и правопорядка в обществе. Тем не менее, реализация представленных функций обязана быть неотчуждаемой с соблюдением и защитой гарантированных Конституцией РФ прав и обязанностей человека и гражданина. Безусловно, особую значимость и важность приобретают указанные конституционные положения в процессе расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел. Нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ регламентируют различные виды защиты личности: потерпевших от преступных посягательств; подозреваемых, обвиняемых от необоснованного предъявления обвинения; незаконного ограничения прав и свобод; реабилитации и т.д.

Представленные функции осуществляются при содействии мер уголовно-процессуального пресечения, которые непосредственно затрагивают права, свободы и интересы граждан, ограничивают или лишают свободы их.

Современный институт мер уголовно-процессуального пресечения, являющийся центральным и ключевым в отправлении правосудия, строится с учетом некоторых особенностей: во-первых, заложенный исторический опыт применения мер пресечения обуславливается как фундаментальная основа для функционирования современного правового государства, задачей которого является установление баланса между правами, свободами личности и интересами социума, во-вторых, превентивное воздействие на поведение лица, характеризующееся противоправным, негативным. Важно отметить, что назначение той или иной меры пресечения предопределяет дальнейшее развитие уголовного судопроизводства.

Историческая практика применения мер уголовно-процессуального пресечения свидетельствует о наличии довольно широкого спектра мер. Тем не менее, действовавший УПК РСФСР применял, как правило, наиболее тяжкие меры пресечения – заключение под стражу, то есть те, которые непосредственно связаны с лишением свободы. Далее под влиянием и изменением социально-экономической ситуации в стране, гуманизации уголовной политики России все чаще стали применяться меры уголовно-процессуального пресечения, которые исключали факт полного изолирования человека от общества – личное поручительство, присмотр за несовершеннолетними, залог и т.д.

На сегодняшний день уголовно-процессуальное право все чаще акцентирует внимание на том, что в правоприменительной практике достаточно случаев избрания органами предварительно расследования и судами мер пресечения в виде полного исключения лиц из общественных отношений, иными словами, лишения его свободы. Обуславливается это ни сколько количеством совершенных тяжких, особо тяжких преступных действий, сколько несостоятельностью и неразрешенностью вопроса о законодательной регламентации мер пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы. Данная проблема категорически препятствует реализации более мягких мер пресечения на этапах расследования и судебного разбирательства.

Сказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования и практической необходимости дальнейшего научного анализа рассматриваемой проблемы, в том числе, посредством уточнения необходимых правовых дефиниций, анализа статистических данных избрания мер пресечения в Российской Федерации, особенностей отдельных мер пресечения, не связанных с лишением и ограничением свободы. Все это позволит выявить существующие пробелы в законодательстве, проблемы в правоприменительной

практике и выработать пути их решения с учетом современных тенденций развития уголовно-процессуального права. Актуальность темы обусловлена необходимостью баланса между: обеспечением эффективного уголовного преследования по делам экономической направленности и защитой прав и законных интересов предпринимателей и иных лиц, вовлечённых в сферу экономической деятельности. Специфика экономических преступлений (отсутствие насилия, преимущественно имущественный характер вреда, возможность возмещения ущерба) требует особого подхода к избранию мер пресечения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при избрании мер пресечения в отношении лиц, подозреваемых в экономических преступлениях.

Предметом исследования является история зарождения института, а также современного состояния законодательного регулирования вопроса, связанного с мерами уголовно-процессуального пресечения, их законности, обоснованности и закономерности реализации. В том числе нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок избрания мер пресечения, судебная и следственная практика по данной категории дел.

Целью исследования является комплексный уголовно-процессуальный анализ института мер пресечения российского уголовного судопроизводства, по делам об экономических преступлениях и выработкой предложений по совершенствованию правового регулирования, рассматриваемый через призму научных концепций, положений и теорий, а также с учетом правоприменительной практики.

Задачи исследования:

1. определить выявить особенности экономических преступлений, влияющие на избрание мер пресечения;
2. проанализировать нормативно-правовую базу, регулиующую порядок избрания мер пресечения по данной категории дел;
3. исследовать практику применения различных мер пресечения к лицам, подозреваемым в экономических преступлениях;
4. выявить проблемные аспекты и предложить пути их решения.

Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики, а также академическая литература, монографические издания советских процессуалистов и современных правоведов, научные статьи и теоретические материалы: всё это положено в основу дипломного исследования и составляет нормативную и теоретическую основу.

Методологической основой проведённого исследования является диалектический метод познания, в том числе общенаучные (синтез, анализ, обобщение и др.) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический, и статистические методы).

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, первая из которых раскрывает социальную значимость уголовно-процессуальных мер пресечения, вторая — выделяет характерные особенности применения и реализации мер пресечения, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИНСТИТУТА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Исторический анализ регламентации мер пресечения в уголовно- процессуальном законодательстве России

Рассматривая современную систему уголовно-процессуального права на данном этапе ее развития, крайне важно отметить значимость существующих отечественных институтов. Одним из таких является старейший институт мер пресечения, представляющийся в виде объекта исследуемой проблемы.

Детерминация закономерностей развития, становления, функционирования и совершенствования института мер пресечения обуславливается определенной периодичностью, каждый этап которой анализирует отечественное уголовно-процессуальное законодательство. По социальной значимости закономерности генезиса мер пресечения рассматриваются в соответствии со следующими этапами: 1864 - 1917 гг.; 1917 - 1923 гг.; 1923 - 1960 гг.; 1960 - 2002 гг.; 2002 г. - настоящее время¹.

В 1864 году по инициативе Александра I реализуется комплексное реформирование судоустройства и судопроизводства, что стало одним из наиболее значимых событий. Утвержденный 20 ноября 1864 г. Устав уголовного судопроизводства стал ключевым нормативно-правовым актом, регламентирующим и предусматривающим порядок, основания, условия применения мер пресечения. Он включал в себя такие меры пресечения, применяемые в отношении обвиняемого, уклоняющегося от следствия, как: 1) отобрание вида на жительство или обязательство их подпиской о явке к следствию и неотлучке с места жительства; 2) отдача под особый надзор полиции; 3) отдача на поруки; 4) взятие залога; 5) домашний арест; 6) взятие под стражу². Принято

¹ Головинская И. В. Генезис мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве //Российский следователь. 2008. № 11. С. 12.

² Устав уголовного судопроизводства 1864 г. ПСЗ. Собр. 2-е. (1864 г.). 41476.

считать, что данный перечень изначально предусматривал исключительно содержание под стражей в тюрьмах и отдачу на поруки, в последующем он был расширен, ввиду проводимой уголовной политики гуманизации.

Ввиду актуальности и значимости рассмотрения мер пресечения, не связанных с лишением и ограничением свободы, целесообразнее акцентировать на них особое внимание.

1. Отобрание вида на жительство или обязательство подпиской о явке к следствию и неотлучке с места жительства. Представленная мера пресечения включает в себя две самостоятельные меры пресечения: первая заключается в обязанности обвиняемого незамедлительно явиться к следователю по его требованию; вторая – запрет отлучаться с места жительства без разрешения и уведомления следователя. Тем не менее, данная обязанность не лишает обвиняемого права самостоятельно передвигаться, переезжать в границах того участка проведения следствия. О каждой перемене места жительства, временном удалении с города или места, обвиняемый обязан незамедлительно доложить следователю.

Кроме этого, названная мера пресечения предусматривает отобрание вида на жительство. Суть ее состоит в изъятии у обвиняемого паспорта, без которого беспрепятственное передвижение невозможно. Взамен лицу выдается реверс, наличие которого указывает на юридическую невозможность переезжать и передвигаться за пределы определенного участка.

2. Отдача под особый надзор полиции. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. хоть и предусматривал такую меру пресечения, однако единого подхода к ее пониманию, регламентации применения и реализации он не устанавливал. В связи с чем она исполнялась в различных формах, с учетом обстоятельств, условий, а также желаний полицейских управлений. По некоторым источникам, отдача под особый надзор полиции предполагала ежедневные явки обвиняемого к следователю. По мнению И.Я. Фойницкого, представленный метод реализации меры пресечения является незаконным и нецелесообразным. Объясняется это тем, что функция надзора полиции за

обвиняемым заключается в пресечении и предупреждении побега, при чем действия полиции не должны каким-либо образом ограничивать его. Суть надзора, как считает И.Я. Фойницкий, сводится к проведению негласного, скрытого наблюдения за обвиняемым. Важно отметить, что явка обвиняемого исключает его побег в определенный период времени, например, в обед, тем самым предоставляя ему целые сутки. Поэтому данный вид особого надзора полиции за обвиняемым обуславливается как нецелесообразным и безрезультативным¹.

Тем не менее современники того времени констатировали иные методы осуществления представленной меры пресечения. Например, П.В. Макалинский свидетельствовал о том, что наряду с ежедневной явкой также имели место быть следующие способы надзора за обвиняемым: подписка о неотлучке, с целью ограничить возможность передвижения и пересечения границ ведомства полиции; проверка по месту жительства без предупреждения и в неизвестные лицу сроки; содержание лица в дежурных комнатах, особых помещениях и др².

3. Отдача на поруки. Данная мера пресечения, регламентированная диспозицией ст. 417 УУС, заключалась в поручительстве состоятельного лица, общества или государственного учреждения с внесением определенной денежной суммы за лицо, которое уклоняется от следствия или суда. Отдача на поруки предполагала возможность назначения в отношении тех обвиняемых, за противоправные действия которых предусматривалось заключение в тюрьму или крепость, без лишения прав и имущества.

4. Залог (ст. 423 УУС). Представленная мера пресечения предопределяется отдачей на поруки. Существенным отличием является то, что при поручительстве денежные средства вносятся при уклонении обвиняемого от

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 1996. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

² Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. СПб., 1871. Ч. II. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

следствия или суда, при залоге сумма предоставляется заблаговременно. Кроме денежных средств в виде залога могло предоставляться движимое имущество как самим обвиняемым, так и любым иным лицом. Еще одно отличие от отдачи на поруки состоит в субъекте применения мер пресечения, а именно залог назначался лицу, подозреваемому в совершении преступления или проступка, за которое предусматривается заключение в тюрьму или крепость с некоторыми ограничениями и лишениями прав и преимуществ.

5. Домашний арест. Данную меру пресечения зачастую обуславливают как некий вид содержания под стражей. В связи с тем, что по сути лицо ограничивают в правах и свободах, однако местом лишения свободы человека является место его фактического проживания. Обвиняемый обязан находиться постоянно по месту жительства, при этом во избежании побега, а также любого контакта с иными гражданами к нему приставлялся жандарм или полицейский служащий, который ежедневно контролировал лицо. Как правило, данная мера пресечения избиралась в отношении лиц, которым полагалось заключение под стражу, однако в виду занимаемого высшего положения в обществе или в связи с наличием болезней им назначался домашний арест.

По мнению профессора А. Кистяковского, цель домашнего ареста заключается в воспрепятствовании возможного уклонения обвиняемого от следствия или суда¹. Безусловно, фактически ограничивается лицо в своем свободном передвижении, переезде и контакте с другими лицами, однако данная мера пресечения не исключает возможность сокрытия им следов преступления, к тому же домашний арест в виду непрерывного ведения контроля за обвиняемым обременял полицию, делая его неэффективной и совершенно невозможной мерой пресечения.

Проанализировав Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Н.В. Бушная пришла к выводу, что наряду с указанными видами, образующими единую

¹ Кистяковский А. Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. СПб, 1868. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

систему мер пресечения, также вне ее предусматриваются особые меры¹. К примеру, передача несовершеннолетних обвиняемых под присмотр их родственниками, опекунами. Законодательство предусматривало в отношении лиц в возрасте от десяти до семнадцати лет меру пресечения, которая исключает лишение свободы, предоставляя возможность содержания их в исправительных колониях, детских домах, монастырях или передать их под контроль родителям или иным лицам. Такой вид мер пресечения, избираемый в отношении несовершеннолетних лиц, указывал на гуманность и обоснованность выбранных мер, а также на предупредительный, превентивный их характер.

Итак, сформированное вследствие проведения реформы 1864 г. уголовно-процессуальное законодательство предусматривало четкую систему мер пресечения, которая сохранила свою актуальность до 1917 г. Безусловно, регламентированные меры пресечения обуславливались первостепенной социальной значимостью, развитием уголовно-процессуального права, важностью составления кодифицированного нормативно-правового акта. Все это указывало на необходимость и важность принятия и закрепления системы уголовно-процессуальных мер пресечения. Однако ввиду некоторых пробелов в регламентации, определения условий, порядка назначения и реализации, несостоятельности и сложности применения, неоправданной строгости мер пресечения требовалась доработка данного института.

В условиях складывания нового общественного строя, изменения политической, экономической ситуации в стране институт уголовно-процессуальных мер пресечения требовал кардинального реформирования. Ввиду неактуальности некоторые из видов мер пресечения были упразднены, что подтолкнуло государство на своевременное развитие отечественного законодательства.

Изменивший устарелую систему мер пресечения Декрет о суде от 24 ноября 1917 г. стал переломным моментом в процессе реформирования

¹ Бушная Н.В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Автореф. дисканд. юр. наук. Волгоград, 2015. С. 14.

института уголовно-процессуальных мер пресечения. В соответствии с положениями данного нормативно-правового отменялись следующие меры пресечения: отобрание вида на жительство и отдача под особый надзор полиции. Далее принятое в 1919 г. Положение о военных следователях устанавливало новую систему мер пресечения: письменное обязательство о явке к следователю и неотлучке с места жительства или службы, отдача на поруки, представление залога, отдача под ближайший надзор начальства, арест.

Важнейшим шагом в развитии уголовно-процессуального права стало принятие кодифицированного свода норм 1922 г. – УПК РСФСР. Здесь непосредственно устанавливалась четкая, принятая система мер пресечения. Новшеством УПК РСФСР стало пополнение системы таким видом, как залог. В принципе, существенных отличий от принятого в 1864 г. УУС нет, лишь только указывалось, что в случае уклонения лица от суда или следствия сумма залога должна поступить в доход государства.

15 февраля 1923 г. принимается новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который действовал до 1960 г.¹. Он ознаменовывался существенными изменениями и дополнениями в системе мер пресечения: был представлен новый перечень уголовно-процессуальных мер пресечения (ст. 144): подписка о невыезде; личное и имущественное поручительство; залог; домашний арест; заключение под стражу.

Важным замечанием также является, что новый Кодекс регламентировал условия и порядок применения к лицу мер пресечения: в соответствии с новыми положениями в отношении лица применялись меры пресечения в тех случаях, когда вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Законодатель допускал возможность применения мер пресечения в отношении подозреваемых лиц, однако при условии предъявления не позднее 14 суток обвинения лицу, в противном случае принятые меры пресечения являются ничтожными.

¹ Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 15.02.1923.

Подписка о невыезде заключалась в недопустимости отлучения обвиняемым с установленного следователем или суда места жительства без их согласия и уведомления. В случае нарушения данного условия в отношении обвиняемого могут применяться более строгие меры пресечения.

Изменения коснулись также следующей меры пресечения – личное поручительство. Суть его заключалась в том, что лицо, которое поручается за обвиняемого, добровольно, письменно ручается за то, что в случае требования следователя или суда явиться обвиняемому лицо обеспечит своевременное доставление. Имущественное поручительство в принципе определялась той же процедурой, только от состоятельного лица (поручителя) требовалась не только добровольная «порука» за обвиняемого, но и подписка на уплату денежной суммы в случае уклонения от явки его к следователю или в суд.

Законодатель также регламентировал такого вида меру пресечения, как залог. Сравнивая положения УУС залог также предусматривал внесение поручителем или самими обвиняемым должностному лицу денежных средств или иного имущества для обеспечения безусловной явки обвиняемого. Сумма залога обуславливалась в зависимости от тяжести совершенного преступления, материального положения залогодателя и иными обстоятельствами.

Домашний арест заключался в ограничении и изоляции обвиняемого от общества, в виде нахождения его по месту жительства, причем назначение ежедневной стражи как предусматривалось законодательством, так и нет.

Итак, новый кодифицированный свод уголовно-процессуальных норм по большей мере отражал многие положения УУС 1864 г., в частности касающиеся института мер пресечения. УПК РСФСР 1923 г. аккумулировал наиболее актуальные виды мер пресечения, усовершенствовал их и детализировал¹.

Следующий этап в развитии института мер пресечения, не связанных с ограничением и лишением свободы, приходится на 1960-2002 гг., то есть на

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. И.Л. Петрухина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: 2000. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

существование нового УПК РСФСР 1960 г. Представленный кодекс изменил состав субъектов вправе применять меры пресечения. Теперь к ним относятся: лицо, которое производит дознание, следователь, прокурор и суд. Кроме этого, расширялся перечень оснований применения мер пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора. Причем при избрании уголовно-процессуальных мер учитывалась тяжесть совершенного преступления, личность обвиняемого, его материальное, социальное положение, состояние здоровья и некоторые физиологические особенности.

Обновленный список мер пресечения содержался в ст. 89 УПК РСФСР включал в себя: подписка о невыезде; личное поручительство или поручительство общественных организаций; заключение под стражу; залог (с санкции прокурора или по определению суда); наблюдение командования воинских частей (в отношении военнослужащих); отдача под присмотр несовершеннолетних.

Кроме этого, данная норма устанавливала обязанность явки обвиняемого к должностному лицу, в случае вызова или сообщения о смене места жительства. Такой порядок взаимодействия обвиняемого с лицом, уполномоченным на ведение дознания, следователем, прокурором или судом, устанавливается при условии не избрания мер пресечения.

Как и в предыдущем УПК РСФСР меры пресечения применяются исключительно в отношении лиц, которые приобрели статус обвиняемого. Однако имеются исключения: в отношении подозреваемого могут применяться уголовно-процессуальные меры, но срок предъявления обвинения в таком случае сокращался до 10 суток с момента применения мер пресечения. В случае не соблюдения сроков избранная мера подлежит отмене.

Проводя сравнительный анализ двух нормативно-правовых актов (УПК РСФСР 1923г. и УПК РСФСР 1960 г.), необходимо обусловить некоторые

изменения. Такая мера пресечения, как поручительство, исключила полностью имущественный характер. Теперь поручительство определялось только как личное и поручительство общественной организации. В случае нарушений предъявленных требований по санкционированию суда возможно денежное взыскание в размере до ста тысяч рублей или общественное воздействие, что в рамках существующего социалистического правосудия было весьма результативным и действенным. Тем не менее, данная мера пресечения применялась весьма редко.

К общему списку мер пресечения добавилась наблюдение командования воинской части за обвиняемым, являющимся военнослужащим. Суть ее состояла в обеспечении соответствующего поведения обвиняемым и явки по требованию должностного лица. Принимаемые меры должны были отвечать регламентированным нормам уставов Вооруженных Сил СССР. Ст. 394 УПК РСФСР расширила видение данной нормы. Теперь в отношении несовершеннолетних возможно применение отдачи под присмотр родителей, опекунов, попечителей вместе с ранее указанными мерами пресечения, несовершеннолетние, воспитывающиеся в закрытых детских учреждениях, – отдачу под надзор администрации этих учреждений.

Таким образом, новый УПК РСФСР 1960 г. регламентировал шесть мер пресечения. Из всех представленных видов лишь залог не предусматривал ограничение или лишение свободы лица. На тот период уголовно-процессуальные меры пресечения, не связанные с ограничением или лишением свободы, не пользовались особой актуальностью, в связи с существующим государственным строем и политическим режимом России, поэтому последующие изменения в стране, ориентированный курс на гуманизацию уголовного и уголовно-процессуального законодательства приведет к широкому применению и распространению данных мер.

Заключительный этап становлению мер пресечения, не связанных с ограничением или лишением свободы, приходится на период действия настоящего УПК РФ, то есть, с 2002 г. до настоящего момента.

Совершенно актуальный перечень мер пресечения, регламентированный ст. 98 УПК РФ, включает в себя: подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, запрет определенных действий, домашний арест, заключение под стражу.

Рассмотрев два последних кодифицированных свода законов, необходимо указать, что принципиальных изменений в порядке назначения, исполнения, условий избрания уголовно-процессуальных мер пресечения не наблюдалось. Однако важно отметить появление новой меры пресечения – домашний арест, которая была введена в 1864 г. Но ввиду несостоятельности регламентации, сложности осуществления зачастую домашний арест невозможно было реализовать, что привело к ее упразднению с принятием в 1960 г. УПК РСФСР. В 90-х г. возникает все больше необходимости в расширении применения мер пресечения, не связанных с ограничением и лишением свободы. Что отмечалось еще в Постановлении Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801- I¹. Вследствие этого принимается решение о важности и значимости включения в общий перечень мер пресечения, такую как домашний арест. Тем не менее законодательство Российской Федерации на тот момент не предусматривала правовых основ реализации, кроме этого отсутствовали и организационные, что исключало его реальное применение.

Новый этап в развитии домашнего ареста приходится примерно на 2010 г. Тогда российские суды стали все чаще назначать подобную меру пресечения, поскольку она позволяет сэкономить время и средства государства на содержание обвиняемых и подозреваемых.

Кроме появления в новой редакции меры пресечения – домашний арест была исключена из общего списка такая мера пресечения, как поручительство общественных организаций.

¹ О Концепции судебной реформы: Верховный совет РСФСР Постановление от 24 октября 1991 года № 1801-I.

Крайние изменения, коснувшиеся ст. 98 УПК РФ, предусматривали совершенно новую уголовно-процессуальную меру пресечения в виде запрета определенных действий, введенной в 2018 году Федеральным законом № 72-ФЗ¹. Подводя итог ретроспективному анализу развития отечественного института уголовно-процессуальных мер пресечения, не связанных с ограничением и лишением свободы, необходимо отметить, что весьма длинный процесс современного его становления. Первостепенной задачей данного института является осуществление законного контроля за поведением гражданина, как высшей ценности государства, не связанного с полной или частичной изоляцией его от общества. На сегодняшний день уголовно-процессуальные меры пресечения, не связанные с лишением и ограничением свободы, пользуются высокой актуальностью и распространенностью, поскольку современное законодательство предоставляет возможность эффективной реализации их.

§ 2. Роль института мер пресечения, в реализации назначения и задач уголовного процесса

Назначение уголовного судопроизводства, иными словами, цель применения, реализуется посредством функционирования различных институтов. Необходимость в реализации того или иного института уголовного судопроизводства обуславливается различными изменениями в экономической, политической, общественной областях, развитием государства и права, а также ростом потребностей общества. Все это порождает новые общественные отношения, возникающие также непосредственно в ходе уголовного судопроизводства. Одним из центральных институтов уголовного процесса, как было уже сказано, является институт уголовно-процессуальных мер пресечения,

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ.

который, являясь неотъемлемым звеном всего уголовного процесса, обязан также реализовывать регламентированные его цели¹.

С развитием правового демократического государства, с принятием основополагающего нормативно-правового акта – Конституции РФ, Россия провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституция РФ)². В рамках реализации уголовного судопроизводства данное положение, отраженное в вышеуказанном законе, неукоснительно соблюдается, при этом имеет более детальную и специализирующую конкретизацию в ст. 6 УПК РФ. «1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

Из данного положения следует, что назначение уголовного процесса обуславливается, во-первых, назначением справедливого наказания виновным в совершении преступления, во-вторых, отказом и освобождением от уголовного преследования невиновных, а также реабилитацией тех, кто незаконно и необоснованно подвергся уголовной ответственности. Однако стоит заметить, что характерной особенностью назначения уголовного судопроизводства является то, что при реализации государственной деятельности используются различные методы, способы, средства – меры принуждения, которые вправе ограничивать конституционные права человека³.

Таким образом, назначением уголовного судопроизводства зачастую следует считать государственную деятельность, ориентированную на разрешение задач в процессе производства по конкретному уголовному делу.

¹ Радько Т.Н. Понятие функций права // Теория государства и права: учебник / под ред. В. К. Бабаева. Москва: 2020. С. 69.

² Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

³ Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

Меры пресечения — это предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры государственного принуждения, которые ограничивают личную свободу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осуждённого. Они применяются в рамках уголовного судопроизводства уполномоченными органами (дознавателем, следователем, прокурором, судом) при наличии определённых оснований.

Сущность мер пресечения заключается во временном ограничении конституционных прав и свобод лица (свободы передвижения, общения, совершения определённых действий и др.). В некоторых случаях ограничение может доходить до полной изоляции от общества (например, при заключении под стражу или домашнем аресте). При этом мера пресечения не является доказательством совершения преступления и не может рассматриваться как наказание за уже совершённое деяние. Её назначение — превентивное, а не карательное. Если же говорить о значении мер пресечения, то состоит в обеспечении нормального хода уголовного судопроизводства и защите публичных интересов. Направлены они на: предотвращение уклонения подозреваемого или обвиняемого от дознания, предварительного следствия или суда; исключение возможности продолжения преступной деятельности; пресечение попыток угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным образом воспрепятствовать производству по делу; обеспечение исполнения приговора (например, в части имущественных взысканий); содействие в выдаче лица иностранному государству по запросу о выдаче.

Меры пресечения играют ключевую роль в обеспечении баланса между необходимостью эффективного уголовного преследования и защитой прав личности. Их применение должно быть соразмерным, пропорциональным и необходимым для достижения целей уголовного судопроизводства. Необходимо различать и понимать некоторые особенности мер пресечения: избираются только по возбуждённому уголовному делу, находящемуся в производстве; действуют в течение установленного законом срока и не могут превышать срок расследования по уголовному делу; применение обусловлено

наличием достаточных оснований, предусмотренных законом (ст. 97 УПК РФ), и оценкой обстоятельств дела (тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого/обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др.); к лицу одновременно может быть применена только одна мера пресечения; отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи.

В соответствии со ст. 98 УПК РФ к мерам пресечения относятся: подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определённых действий, залог, домашний арест, заключение под стражу. Важно отметить, что меры пресечения отличаются от уголовного наказания: если меры пресечения направлены на предотвращение противоправного поведения в ходе судопроизводства, то наказание преследует цели восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений.

В уголовно-процессуальном кодексе РФ (УПК РФ) меры пресечения не определяются напрямую в статье 97. Эта статья устанавливает основания для избрания меры пресечения, а само понятие мер пресечения раскрывается в других нормах УПК РФ и правовой доктрине. Согласно общепринятому пониманию, меры пресечения — это предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры государственного принуждения, которые ограничивают личную свободу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осуждённого с целью обеспечения их надлежащего поведения в ходе уголовного судопроизводства. Статья 97 УПК РФ регулирует основания для избрания меры пресечения и гласит следующее:

1. Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

1.1. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, при избрании меры пресечения в виде залога суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных частью шестой статьи 105.1 настоящего Кодекса, а при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста — одного или нескольких запретов, предусмотренных пунктами 3–5 части шестой статьи 105.1 настоящего Кодекса.

2. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьёй 466 настоящего Кодекса.

3. В случае продолжения производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяться не могут, за исключением случаев, если лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Таким образом, статья 97 УПК РФ определяет условия, при которых возможно избрание меры пресечения, но само понятие мер пресечения закреплено в других нормах УПК РФ (например, в статье 98, где перечислены виды мер пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определённых действий, залог, домашний арест, заключение под стражу).

Все меры пресечения — это меры процессуального принуждения, но не наоборот. Меры пресечения — более узкий институт, направленный на «обезвреживание» конкретного лица (подозреваемого или обвиняемого), чтобы оно не мешало следствию. Иные меры процессуального принуждения решают более широкие задачи, связанные с обеспечением порядка судопроизводства, и могут применяться к разным участникам уголовного процесса. Цели применения

мер пресечения: предотвращение уклонения от следствия и суда, продолжение преступной деятельности, воспрепятствование производству по делу.

Цели применения мер пресечения закреплены в статье 97 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) и направлены на обеспечение нормального хода уголовного судопроизводства, предотвращение нарушений и создание условий для справедливого разбирательства дела. К ним относятся:

1. Предотвращение уклонения от следствия и суда.

Мера пресечения применяется, если есть достаточные основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от органов предварительного следствия или суда. Это может выражаться в действиях, свидетельствующих о намерении скрыться (например, срочная продажа имущества, интерес к маршрутам перелётов, увольнение с работы). Цель — обеспечить явку лица по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также его участие в производстве по уголовному делу.

2. Пресечение продолжения преступной деятельности.

Мера пресечения избирается, если есть основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью. Это направлено на предотвращение новых противоправных действий со стороны лица, в отношении которого ведётся уголовное производство.

3. Воспрепятствование производству по делу.

Мера пресечения применяется, если есть основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый может:

- угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства;
- уничтожить доказательства;
- иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Цель в этом случае — исключить возможность вмешательства в расследование, обеспечить сохранность доказательственной базы и нормальное течение уголовного процесса.

Не стоит забывать и о дополнительных аспектах целей мер пресечения: создание оптимальных условий для полного, всестороннего и объективного

разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения; обеспечение реализации обязанности виновных в совершении противоправного деяния понести ответственность; установление видов и мер ответственности, реализация прав и законных интересов граждан, восстановление прав потерпевших от преступления; обеспечение надлежащего исполнения приговора. Меры пресечения — это наиболее строгие меры уголовно-процессуального принуждения, которые ограничивают личную свободу гражданина. Они носят превентивный характер, то есть применяются не за уже совершённые действия, а для предотвращения возможных нарушений в будущем. При этом применение меры пресечения само по себе не является доказательством совершения преступления.

Важно отметить, что для избрания меры пресечения достаточно наличия одного из указанных оснований. Например, если есть доказательства того, что обвиняемый собирается скрыться, этого уже достаточно для применения меры пресечения, даже если нет данных о его намерении продолжать преступную деятельность или препятствовать производству по делу.

Комплекс следственных и судебных действий, процессуальных процедур позволяет в конечном счете реализовать поставленные цели уголовного судопроизводства, а рамках уголовного дела избрать и применить соответствующие меры пресечения.

Таким образом, институт мер пресечения, регламентирован нормами основных нормативно-правовых актов Российской Федерации, которые отражают важность существования такого института в современном уголовно-процессуальном праве, значимость достижения целей. Законодательная регламентация подчеркивает их уникальность и необходимость.

Социальная ценность института уголовно- процессуальных мер пресечения заключается в координации, стандартизации общественных отношений, возникающих в процессе избрания мер пресечения, не связанных с ограничением и

¹ Леушин В. И. Социальная ценность и функции права // Теория государства и права: учеб. для вузов / под ред. проф. В. М. Корельского и проф. В. Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. М., 2020. С. 248.

лишением свободы, а также в охране и защите прав, свобод, интересов лиц, потерпевших от преступных действий, и лиц, подвергнутых незаконному и необоснованному обвинению.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ КАК ФАКТОРА, ВЛИЯЮЩЕГО НА ИЗБРАНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ, ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1. Понятие, признаки и особенности преступлений, совершенных в сфере экономики

Преступления экономической направленности имеют ряд особенностей, которые существенно влияют на решение об избрании мер пресечения, включая заключение под стражу, домашний арест или залог. Эти особенности связаны с законодательными ограничениями, спецификой таких преступлений и позицией Верховного Суда РФ. Ключевая норма, регулирующая избрание меры пресечения по экономическим преступлениям часть 1.1 статьи 108 УПК РФ, которая устанавливает прямой запрет на применение заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, если эти преступления предусмотрены определёнными статьями УК РФ. В перечень входят, например: статьи 159 (части 1–4, при условии совершения в сфере предпринимательства); статьи 160, 171, 172, 174, 176, 187, 190–199 УК РФ.

Запрет действует даже в случае, если обвинение предъявлено по тяжким или особо тяжким статьям из этого перечня. Исключения из части 1.1 статьи 108 УПК РФ крайне узки и должны быть доказаны следствием отдельно. К таким обстоятельствам относятся:

- отсутствие постоянного места жительства на территории РФ;
- неустановленность личности;
- нарушение ранее избранной меры пресечения;
- скрытие от органов предварительного расследования или суда.

При наличии хотя бы одного из этих обстоятельств суд может рассмотреть вопрос о заключении под стражу, но обязан в каждом случае обсуждать возможность применения более мягкой меры пресечения.

Экономические преступления обычно не связаны с насилием и направлены на незаконное обогащение. К ним относятся, например, мошенничество, уклонение от уплаты налогов, незаконные действия в кредитной сфере, правонарушения, связанные с банкротством, нарушения в сфере авторского права и другие. Но при избрании меры пресечения, могут учитываться некоторые особенности:

- Связь с предпринимательской деятельностью. Если преступление совершено в рамках предпринимательской деятельности, это может служить аргументом против строгого пресечения. Суд учитывает, что заключение под стражу может негативно повлиять на бизнес и сотрудников.

- Характер ущерба. Размер ущерба и его влияние на экономику или конкретных лиц могут влиять на оценку общественной опасности деяния. Однако сам по себе размер ущерба не является автоматическим основанием для строгой меры пресечения.

- Возможность продолжения преступной деятельности. В случае экономических преступлений это может быть связано с доступом к финансовым инструментам, документам или электронным системам. Суд может рассмотреть ограничения, например, запрет на пользование интернетом или управление банковскими счетами.

- Наличие имущества и финансовое положение. Если у подозреваемого есть имущество на территории РФ, это может рассматриваться как гарантия того, что он не скроется от следствия и суда. Наличие имущества за рубежом, напротив, может увеличить риски побега. Если обсуждать применение меры пресечения при совершении преступлений экономической направленности, то лучше рассматривать с позиции Верховного Суда РФ. И Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 года №48 («О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности») содержит важные разъяснения: суд обязан не только констатировать наличие рисков (например, скрывания от следствия), но и

конкретно мотивировать, почему более мягкие меры пресечения (залог, домашний арест, запрет определённых действий) являются недостаточными для обеспечения целей уголовного судопроизводства. При рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу сторона защиты вправе ходатайствовать об отложении судебного заседания для представления документов, подтверждающих статус подозреваемого как индивидуального предпринимателя или члена органа управления коммерческой организации. Суд должен удовлетворить такое ходатайство. Даже при наличии обстоятельств, позволяющих применить меру пресечения в виде заключения под стражу, необходимо исходить из каждого конкретного случая и рассматривать возможность избрания более мягкой меры пресечения.

В случаях, когда заключение под стражу неприменимо или нецелесообразно, могут быть избраны альтернативные меры пресечения:

- Залог, который позволяет обеспечить явку и надлежащее поведение обвиняемого через внесение денежных средств или передачу имущества в депозит суда.
- Домашний арест, гарантирующий изоляцию в жилом помещении с наложением определённых ограничений (например, запрет покидать место жительства, пользоваться телефоном и интернетом).
- Запрет определённых действий, например, запрет посещать офис компании, общаться с определёнными лицами, управлять банковскими счетами.

Для минимизации рисков избрания строгой меры пресечения предпринимателям рекомендуется: своевременно обратиться за юридической помощью; подготовить доказательства своей благонадёжности (характеристики с места работы, отзывы деловых партнёров, документы, подтверждающие участие в социальных и благотворительных проектах); обеспечить наличие постоянного места жительства в регионе, где ведётся следствие.

Экономические преступления — это уголовно наказуемые деяния, связанные с деньгами, имуществом или финансовыми операциями, которые направлены на получение незаконной выгоды, нанесение ущерба другим людям, компаниям или

государству. Такие преступления посягают на установленный законодательством порядок осуществления предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности, а также на права собственности физических или юридических лиц. В Уголовном кодексе РФ (УК РФ) экономические преступления регулируются разделом VIII «Преступления в сфере экономики», который включает три главы: преступления против собственности; преступления в сфере экономической деятельности; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

В уголовно-процессуальном законодательстве существуют некоторые признаки экономических преступлений:

1.Специфика объекта посягательства. Основной объект — общественные отношения, возникающие по поводу предпринимательской или коммерческой деятельности, а также иной, связанной с ними деятельности. Видовой объект — общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования конкретного вида предпринимательской или иной коммерческой деятельности. Непосредственный объект — общественные отношения, регулирующие конкретный вид деятельности в той или иной сфере.

2.Корыстный характер. Преступления направлены на достижение конкретных целей и приобретение субъектом материальной выгоды.

3. Связь с профессиональной деятельностью. Экономические преступления совершаются в процессе профессиональной экономической деятельности и связаны с предпринимательством, финансовыми операциями, торговлей и др.

4.Специальный субъект. Преступления совершает лицо, осуществляющее профессиональную деятельность в экономической сфере.

5.Коррупционная составляющая. Во многих случаях экономические преступления связаны с коррупцией, например, с коммерческим подкупом или получением взятки.

6.Общественная опасность. Деяние причиняет материальный ущерб либо создаёт реальную угрозу его причинения.

7.Уголовная противоправность. Деяние должно быть предусмотрено конкретной статьёй УК РФ.

8. Наказуемость. За совершение преступления предусмотрено уголовное наказание.

9. Виновность. Преступлением признаётся деяние, за совершение которого установлена вина в форме умысла или неосторожности.

Важно отметить, что понятие «экономические преступления» не имеет единого нормативного определения в российском уголовном законодательстве. В научной литературе существуют разные подходы к его трактовке. Например, Л. В. Бертовский определял экономическое преступление как «предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, совершаемое в любой форме собственности, посягающее на общественно-экономические отношения».

Объектом посягательства в преступлениях в сфере экономической деятельности, являются общественные отношения, которые обеспечивают установленный законодательством порядок осуществления предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности. Эти отношения связаны с производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ и услуг. Преступления в сфере экономической деятельности, имеют некоторые аспекты объекта посягательства, и здесь стоит рассмотреть каждый из них по отдельности:

- Родовой объект — совокупность отношений в сфере экономики. В уголовном кодексе Российской Федерации преступления в сфере экономики объединены в раздел VIII «Преступления в сфере экономики», который включает три главы: преступления против собственности, в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

- Видовой объект — система общественных отношений, складывающихся в конкретной сфере экономической деятельности (например, в сфере предпринимательства, финансов, налогообложения, внешнеэкономической деятельности). Также к видовому объекту относятся интересы участников экономического оборота, общества и государства.

- Непосредственный объект — конкретные общественные отношения,

которые нарушаются в результате конкретного преступления. Например, при незаконном предпринимательстве (ст. 171 УК РФ) это отношения, регулирующие порядок осуществления предпринимательской деятельности; при уклонении от уплаты налогов (ст. 198, 199 УК РФ) — отношения в сфере налогообложения.

Объект посягательства в экономических преступлениях, часто связан с нарушением норм не только уголовного, но и других отраслей права (гражданского, банковского, налогового, таможенного и др.). Диспозиции статей УК РФ об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности в большинстве являются бланкетными, то есть для понимания состава преступления необходимо обращаться к иным законам. Также может включать как материальные интересы (например, ущерб имуществу), так и нематериальные (нарушение порядка управления экономикой, подрыв доверия к кредитно-финансовой системе). А в некоторых случаях преступление может причинять вред не только экономическим отношениям, но и другим объектам (например, при мошенничестве в сфере экономики страдает не только порядок экономической деятельности, но и права собственности потерпевшего).

Таким образом, объект посягательства в преступлениях в сфере экономической деятельности многогранен и охватывает широкий спектр общественных отношений, связанных с функционированием экономики. Его нарушение подрывает стабильность экономической системы, права участников экономических отношений и интересы государства.

Поэтому при избрании меры пресечения по экономическим преступлениям суд учитывает не только общие критерии (тяжесть преступления, личность подозреваемого), но и специфические обстоятельства, связанные с характером деятельности лица и особенностями самого преступления. Ключевую роль играет соблюдение баланса между обеспечением целей уголовного судопроизводства и минимизацией негативного воздействия на бизнес и общество.

§2. Уголовно-процессуальные аспекты применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и заключения под стражу.

Меры пресечения, как одна из форм эффективного воздействия государства на девиантное поведение лиц, занимают одно из центральных мест в уголовном процессе. Каждая мера пресечения обуславливается индивидуальными, специфическими особенностями назначения и реализации, что позволяет избрать ее с учетом обстоятельств. Кроме этого, все уголовно-процессуальные меры пресечения взаимосвязаны и взаимообусловлены между собой: общее назначение их ориентированно на единый и целостный подход к решению определенных нормами российского Уголовно-процессуального кодекса РФ целей и задач. На сегодняшний день законодательная регламентация мер пресечения содержится в главе 13 УПК РФ, детерминирующая как «Меры пресечения», включенные в общую систему мер принуждения. Итак, мера пресечения в виде подписки о невыезде избирается и реализуется по общим правилам и требованиям, установленным УПК РФ, с учетом целей и задач уголовного судопроизводства.

По мнению З.Ф. Коврига, меры пресечения ориентированы на обеспечение защиты и охраны общественных отношений от потенциально опасного поведения граждан, препятствующего реализации правосудия в стране¹. С.Б. Россинский считает, что уголовно-процессуальные меры пресечения координируют активность граждан, то есть, создают такие условия, которые позволяют обеспечить надлежащее поведение лиц и исключить возможность уклонения их от возложенных процессуальных прав и обязанностей².

Аккумулируя имеющиеся в уголовно-процессуальном праве концепции, теории сущности и целей избрания и применения мер пресечения, зачастую принято считать, что уголовно-процессуальные меры пресечения позволяют создать условия организации беспрепятственного предварительного установления фактов и обстоятельств совершенного или готовящегося преступления, а также лиц, совершивших данные преступные деяния, учитывая при этом сроки уголовного производства.

Определившись с первостепенными задачами уголовно-процессуальных мер пресечения, следует рассмотреть сущность и содержание подписки о невыезде подозреваемого, обвиняемого.

¹ Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З.Ф. Коврига. Воронеж, 1984.
URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

² Россинский С. Б. Уголовный процесс России: курс лекций. М., 2017. С. 168.

Проанализировав ст. 98 УПК РФ, где приведен перечень актуальных мер пресечения, стоит отметить специфику их дифференциации: уголовно-процессуальные меры расположены в соответствии со строгостью, то есть от более мягкой к строгой мере пресечения. Некоторые авторы считают (Х.М. Шахбанова), что законодатель расположил меры пресечения в такой последовательности с целью упрощения вопроса о соразмерности выбора меры пресечения с учетом обстоятельств. Из этого следует, что подписка о невыезде является самой мягкой мерой пресечения¹. Кроме этого, важно отметить, что подписка о невыезде относится к группе мер пресечения, не связанных с ограничением и лишением свободы, что крайне важно для данного исследования.

Рассмотрев законодательство Российской Федерации, непосредственно главу 13 УПК РФ, необходимо указать на некоторые неточности в формулировках. Приведенный в ст. 98 УПК РФ общий перечень уголовно-процессуальных мер пресечения детерминирует первую меру, как «Подписка о невыезде». Ст. 102 УПК РФ более конкретизирована в терминологии и обуславливает ее, как «Подписка о невыезде и надлежащем поведении».

Подписка о невыезде обуславливается личным исполнением процессуальных обязательств подозреваемого, обвиняемого. Из этого следует, что лицо, в отношении которого избрана мера пресечения – подписка о невыезде, в состоянии контролировать свое поведение, оно не представляет особой опасности для общества в данный момент и не будет препятствовать производству по уголовному делу. Тем не менее, при избрании подписки о невыезде процессуальное лицо должно быть уверено в эффективности и результативности ее реализации. Научные концепции и положения об эффективности применения подписки о невыезде указывают на плюрализм мнений авторов.

¹ Шахбанова Х. М. Понятие мер процессуального пресечения и основания их применения // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2015. С. 349.

З.Д. Еникеев указывает, что подписка о невыезде ограничена возможностями (методы, средства и т.д.) воздействия на поведение потенциально опасных граждан. Ее сущность заключается в самостоятельном принятии решения подозреваемым, обвиняемым не уклоняться от следствия и суда. Также считается, что реализация подписки о невыезде не обуславливается значительными затратами, к тому же понятна и проста, что не скажешь о иных мерах пресечения¹.

М.С. Брайнин на этот счет имеет иное мнение. Он считает, что из-за отсутствия жестких ограничений в жизнедеятельности подозреваемого, обвиняемого подписка о невыезде обуславливается своей крайне неэффективностью и безрезультативностью реализации. Подобная уголовно-процессуальная мера пресечения не исключает полностью возможность лица скрыться от следствия или суда, не ограничивает его в совершении преступных посягательств, а также воспрепятствованию производству по уголовному делу². Поэтому избрание в отношении лица наиболее радикальных мер пресечения, в том числе заключение под стражу, позволит реализовать правосудие.

Безусловно, различные интерпретации, мнения авторов о значимости представленной меры пресечения позволяют более конкретно и обособленно подойти к определению подписки о невыезде. Однако, на наш взгляд, довольно спектральный перечень уголовно-процессуальных мер пресечения, расположенных в четкой их градации, позволяет наиболее объективно избрать и применить в отношении подозреваемого или обвиняемого подходящую меру пресечения, с учетом всех обстоятельств. Это говорит о цивилизованности, гуманизме и современности российского законодательства, где законодатель представляет возможность избрать в отношении лица не только меры пресечения, лишаящие свободу лица, но лишь ограничивают его в некоторых правах.

¹ Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования) / З.Д. Еникеев. Уфа, 1988. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

² Брайнин М. С. Меры процессуального принуждения в советском уголовном процессе / М. С. Брайнин. Свердловск, 1953. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.10.2025).

Итак, подписка о невыезде и надлежащем поведении, как самостоятельная и специфическая мера пресечения, преследует цель ограничения лица в некоторых его правах, при этом подозреваемый или обвиняемый самостоятельно, добровольно письменно соглашается с обязанностью не покидать место жительства без уведомления и разрешения процессуального лица; безотлагательно являться по требованию дознавателя, следователя, суда; не осуществлять деятельность, препятствующую производству по уголовному делу. На сегодняшний день процессуалистами довольно часто применяется практика применения обязательства о явки в отношении подозреваемого, обвиняемого, тем самым исключая реальное применения уголовно-процессуальной меры пресечения – подписки о невыезде. Данную позицию разделяет О.И. Цоколова, считая, что по уголовным делам о преступлении небольшой тяжести нецелесообразно избирать и применять подписку о невыезде, достаточно предъявить лицу обязательство и явки. Обуславливается это тем, что, как правило, являясь одной из частоприменяемых мер пресечения, подписка о невыезде избирается в отношении лиц без учета тех оснований и обстоятельств, которые отражены в ст. 97 УПК РФ¹. Этим автор хотел сказать, что важность и значимость подписки о невыезде должны быть специально обоснованы.

Важно заметить, что дознаватель, следователь или судья предупреждает лицо о смене уголовно-процессуальной меры пресечения на более строгую, в случае неисполнения предъявленных требований или нарушений их. Избирается она в отношении, как правило, обвиняемого с учетом тяжести совершенного преступления, личностных качеств лица, физиологических особенностей, семейного и социального положения и иных обстоятельств, влияющих на выбор меры пресечения.

¹ Цоколова, О. И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: автореферат дисд-ра юрид. наук / О. И. Цоколова. М., 2017. С. 32.

Тем не менее, законодатель допускает возможность избрания подписки о невыезде (как и любой другой меры пресечения) в отношении подозреваемого, при условии предъявления ему обвинения не позднее 10 суток с момента применения уголовно-процессуальной меры пресечения. В противном случае подписка о невыезде утратит своей юридической силы.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении может быть избрана и применена некоторыми субъектами, уполномоченными на это. На сегодняшний день в число субъектов избрания и применения мер пресечения входят дознаватель, следователь и суд, причем до внесенных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 2007 г. в данный перечень также входил прокурор. После этого полномочия прокурора ограничиваются исключительно дачей согласия дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом об избрании уголовно-процессуальных мер пресечения.

Избрание той или иной уголовно-процессуальной меры пресечения обуславливается учетом основных обстоятельств, закрепленных в ст.99 УПК РФ. Весьма отмечают особой важностью и значимостью обстоятельство, связанное с тяжестью преступления. По мнению многих авторов, целесообразнее избирать и применять подписку о невыезде в отношении тех лиц, которые обвиняются в совершении преступления небольшой тяжести, в некоторых случаях средней тяжести, при отсутствии оснований. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления зачастую наказывается лишением свободы, что представляет для обвиняемого суровое наказание. В этом случае, как правило, лица всячески препятствуют производству по уголовному делу: пытаются скрыться от органа дознания, следствия или суда; уничтожают предметы, орудия, следы, указывающие на их непосредственную причастность к совершенному преступлению и т.д. Проблема здесь кроется в отсутствии точной, законодательной регламентации в УПК РФ избрания и применения подписки о невыезде.

Еще одним дискуссионным вопросом в области института мер пресечения является проблема отсутствия четких установленных сроков действия подписки о невыезде. О.И. Цоколева считает, что реализация указанной меры пресечения

обязана исполняться в срочном порядке. Причем срок нахождения лица под подпиской о невыезде должен браться во внимание при назначении наказания¹. М.Г. Оленев указывает на то, что регламентированная ст. 102 УПКР РФ мера пресечения в виде подписки о невыезде не имеет ограничений во времени реализации². Иными словами, дознаватель, следователь или суд избирает в отношении обвиняемого меру пресечения – подписка о невыезде, при этом не указывая срок действия, то есть неопределенный.

Данные мнения имеют место быть в науке уголовного процесса. Однако все же стоит указать на их некоторые неточности. Проанализировав положения УПК РФ, стоит указать, что определение сроков реализации подписки о невыезде зависит от процессуального статуса лица, совершившего преступление. То есть, уголовно-процессуальные меры пресечения могут быть разграничены по субъекту преступления: подозреваемый и обвиняемый, подсудимый. Мера пресечения, избранная в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, регламентированного ч. 1 ст. 100 УПК РФ, реализуется в течении 10 суток, то есть, до предъявления обвинения ему, и в течении 45 суток (ч. 2 ст. 100 УПК РФ).

Что касается обвиняемого и подсудимого, то здесь не представляется возможным определить точные временные рамки действия подписки о невыезде. Мы вправе лишь свидетельствовать о том, что мера пресечения реализуется на этапе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Итак, рассмотрев наиболее дискуссионные и актуальные аспекты уголовно-процессуального порядка избрания и применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, стоит заметить, что на сегодняшний день в законодательной регламентации имеются некоторые пробелы, неточности, которые препятствуют правоприменительной деятельности.

¹ Цоколова, О. И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: автореферат дис. д-ра юрид. наук / О. И. Цоколова. М., 2017. С. 36.

² Оленев М.Г., Артемова А.Г. Применение мер пресечения, не связанных с лишением свободы, по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2018. №2 (80). С. 47.

В частности, проблемы возникают вследствие отсутствия специальных норм, указывающих на порядок, условия реализации указанной меры пресечения. Кроме этого, также следует отметить, что уголовно-процессуальная мера пресечения – подписка о невыезде реализуется посредством добровольного повиновения законным требованиям подозреваемого, обвиняемого, что зачастую является несовершеннолетним. Поэтому ввиду своей неэффективности и безрезультативности указанная мера пресечения не достигает требуемых законом целей.

§ 2. Пути совершенствования правового регулирования и практика избрания мер пресечения, в виде заключения под стражу

Совершенствование правового регулирования и практики избрания мер пресечения требует комплексного подхода, включающего уточнение законодательных норм, усиление судебной защиты прав лиц, внедрение новых механизмов контроля и учёт международных стандартов. Некоторые направления, которые могут способствовать улучшению ситуации:

1. Дифференциация критериев применения заключения под стражу в зависимости от характера преступления. Например, предлагается применять эту меру только к тем, кто подозревается или обвиняется в совершении преступлений средней тяжести насильственного характера, а также тяжких и особо тяжких преступлений. Для преступлений небольшой тяжести заключение под стражу должно допускаться лишь в исключительных случаях — если подозреваемый или обвиняемый пытался скрыться либо нарушил ранее избранную меру пресечения.

2. Учёт факта применения насилия или угрозы его применения при совершении преступления. По преступлениям средней тяжести ненасильственного характера арест возможен только при наличии конкретных обстоятельств, предусмотренных законом (например, отсутствие места жительства, неустановление личности, нарушение ранее избранной меры пресечения).

3. Ограничение применения заключения под стражу к определённым категориям лиц. Например, предлагается запретить арест женщин, имеющих

малолетних детей, за исключением случаев, когда они подозреваются или обвиняются в тяжких или особо тяжких преступлениях, а в исключительных случаях — в преступлениях средней тяжести насильственного характера. Также обсуждается запрет на арест лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями, подтверждёнными медицинскими документами.

4. Уточнение понятия «место жительства». Предлагается привести УПК РФ в соответствие с Законом «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и заменить понятие «постоянное место жительства» на «место жительства» и «место пребывания». Это позволит расширить применение альтернативных мер пресечения для лиц, у которых отсутствует место жительства, но есть регистрация по месту пребывания.

5. Усиление требований к обоснованности ходатайств и постановлений. Необходимо законодательно закрепить обязанность следователя или суда при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу приводить в ходатайствах и постановлениях конкретные доказательства, подтверждающие основания для её применения, а не ограничиваться общими формулировками. Вывод о возможности скрыться, продолжить преступную деятельность и т. п. должен базироваться на материалах дела, а не на предположениях.

6. Совершенствование процедуры рассмотрения ходатайств. Например, можно закрепить в УПК РФ обязанность следователя уведомлять прокурора о подаче в суд ходатайства об избрании меры пресечения или о продлении ранее избранной меры пресечения для согласования позиции. Это поможет избежать ситуаций, когда прокурор в суде выступает с позицией, отличной от позиции следствия.

7. Развитие альтернативных мер пресечения. Следует активнее внедрять и совершенствовать такие меры, как залог, домашний арест, запрет определённых действий. Например, при домашнем аресте можно обязать лицо поддерживать в рабочем состоянии электронные средства контроля, отвечать на сигналы контроля или лично являться в орган уголовного преследования или суд в назначенное время.

8. Периодический пересмотр необходимости продолжения меры пресечения.

После принятия первоначального решения о применении меры пресечения суд должен периодически возвращаться к этому вопросу, чтобы установить, остаётся ли она обоснованной и необходимой с учётом возможных альтернатив. Повышение квалификации судей и сотрудников следственных органов. Необходимо совершенствовать подготовку специалистов в области уголовного процесса, чтобы обеспечить более грамотное применение норм о мерах пресечения.

9. Приведение законодательства в соответствие с международными стандартами. Следует учитывать положения Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также рекомендации Европейского суда по правам человека и других международных организаций.

10. Усиление судебного контроля. Суд должен более активно проверять законность и обоснованность ходатайств об избрании мер пресечения, а также обеспечивать баланс между публичными интересами и правом личности на свободу.

Эти меры могут способствовать более рациональному и справедливому применению мер пресечения, снижению избыточного применения заключения под стражу и защите прав подозреваемых и обвиняемых.

В связи с чем, в 2025 году в России вступили в силу значительные изменения в уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ), направленные на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Эти изменения были разработаны Верховным Судом РФ и направлены на гуманизацию законодательства, снижение избыточного применения изоляции от общества и защиту прав определённых категорий лиц. Федеральный закон от 28 февраля 2025 года №13-ФЗ, также внёс ряд поправок в УПК РФ, которые затронули статьи 91, 99, 102 и 108. Основные изменения включают:

- Дифференциация применения заключения под стражу в зависимости от характера преступления: по общему правилу, заключение под стражу теперь возможно только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести с применением насилия или угрозой его применения, а также тяжких и особо тяжких преступлений. В

исключительных случаях эта мера может быть применена к лицам, совершившим преступления средней тяжести ненасильственного характера, при наличии одного из обстоятельств: отсутствие места жительства или места пребывания на территории РФ, неустановление личности, нарушение ранее избранной меры пресечения, скрывание от органов предварительного расследования или суда. А для преступлений небольшой тяжести заключение под стражу допускается только в случае, если подозреваемый или обвиняемый пытался скрыться либо нарушил ранее избранную меру пресечения.

○ Ограничения для отдельных категорий лиц: запрещено применять заключение под стражу к беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей, мужчинам, являющимся единственным родителем малолетнего ребёнка, усыновителям или опекунам малолетнего ребёнка, а также к единственным родителям, усыновителям, опекунам или попечителям ребёнка-инвалида. Исключение — если они подозреваются или обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а в исключительных случаях — преступления средней тяжести насильственного характера.

Установлен запрет на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями, включёнными в перечень, утверждённый Правительством РФ, при условии подтверждения наличия заболевания медицинскими документами. УПК РФ приведён в соответствие с Законом «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». Понятие «постоянное место жительства» заменено на «место жительства» и «место пребывания».

В ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ перечислены конкретные составы преступлений в сфере экономики, когда возможно заключение под стражу (например, если преступления совершены ИП в связи с предпринимательской деятельностью или членом органа управления коммерческой организации). Ч. 1.2 ст. 108 УПК РФ допускает заключение под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ, а также отдельными статьями разделов 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», 10

«Преступления против государственной власти» УК РФ. Эти изменения направлены на снижение количества необоснованных случаев применения заключения под стражу, уменьшение нагрузки на следственные изоляторы и защиту прав граждан. Они также призваны стимулировать следственные органы к более тщательному расследованию дел и активному использованию альтернативных мер пресечения (домашний арест, запрет определённых действий, залог и др.).

Ранее, в 2023 году, Верховный Суд РФ также предлагал проект поправок, который включал детализацию критериев избрания меры пресечения с учётом характера преступления (насильственное или ненасильственное), но некоторые положения были скорректированы в процессе рассмотрения законопроекта, и это уточнение понятия «преступление в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» в УПК РФ. И установление презумпции применения более мягких мер пресечения по экономическим составам.

Презумпция применения более мягких мер пресечения по экономическим составам уже частично закреплена в действующем законодательстве и судебной практике, хотя прямого термина «презумпция» в нормативных актах не используется. Эта идея реализуется через ряд правовых механизмов, направленных на ограничение применения заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении экономических преступлений, и приоритет альтернативных мер пресечения.

Согласно части 1.1 статьи 108 УПК РФ, заключение под стражу не применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предусмотренных определёнными статьями УК РФ (например, 171–174, 174.1, 176–178, 180–183, 185–185.4, 190–199.2 УК РФ), за исключением случаев, когда:

- лицо не имеет постоянного места жительства на территории РФ;
- личность не установлена;
- нарушена ранее избранная мера пресечения;
- лицо скрылось от органов предварительного расследования или суда.

Даже при наличии этих обстоятельств суд обязан обсудить возможность применения более мягкой меры пресечения в каждом конкретном случае. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года №41 (с изменениями) подчёркивает, что в отношении обвиняемых в экономических преступлениях суды обязаны рассматривать возможность применения меры пресечения, которая позволит продолжить предпринимательскую деятельность.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 27 мая 2025 года №1 также указано, что при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей в отношении лиц, к которым мера пресечения в силу закона может быть избрана только в исключительных случаях, суду следует обсуждать вопрос о возможности изменения меры пресечения на более мягкую. Существуют и альтернативные и более мягкие меры пресечения, которые могут применяться по экономическим составам:

- Домашний арест (ст. 107 УПК РФ). Может быть избран, если невозможно применение залога или иной, более мягкой меры пресечения.
- Залог (ст. 106 УПК РФ).
- Запрет определённых действий (ст. 105.1 УПК РФ).
- Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ).

При выборе меры пресечения суд должен учитывать тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Несмотря на существующие гарантии, на практике возникают сложности. Например, суды иногда формально подходят к оценке предпринимательского характера преступления, что может привести к необоснованному применению заключения под стражу. Также проблема возникает, когда следствие или суд не признают, что преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. Для усиления презумпции применения более мягких мер пресечения могли бы быть предприняты следующие шаги:

1. Дальнейшая конкретизация критериев отнесения преступлений к совершенным в сфере предпринимательской деятельности в законодательстве или судебных разъяснениях.

2. Усиление контроля за соблюдением судами требований о обсуждении возможности применения более мягких мер пресечения.

3. Развитие и активное применение таких мер, как залог, домашний арест с использованием электронных средств контроля, запрет определённых действий, чтобы обеспечить баланс между интересами правосудия и правами обвиняемого.

Таким образом, хотя прямого закрепления презумпции в законодательстве нет, существующая система норм и судебных разъяснений направлена на минимизацию применения заключения под стражу по экономическим составам и приоритет более мягких мер пресечения. Однако эффективность этих механизмов зависит от правоприменительной практики и дальнейшего совершенствования законодательства.

Критерии для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу детально регламентированы уголовно-процессуальным кодексом РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Основные положения закреплены в статье 108 УПК РФ, а также в постановлении Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 года №41 (с изменениями).

Согласно части 1 статьи 108 УПК РФ, заключение под стражу применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении: преступлений средней тяжести с применением насилия либо с угрозой его применения; или тяжких или особо тяжких преступлений.

При этом обязательным условием является невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения. Исключительные случаи, только для преступлений средней и небольшой тяжести. В исключительных случаях заключение под стражу может быть избрано в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести без применения насилия либо угрозы его применения при наличии одного из следующих обстоятельств:

- не имеет места жительства или места пребывания на территории РФ;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Также в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести при наличии одного из обстоятельств, указанных в подпунктах «в» и «г» пункта 1 части 1 статьи 108 УПК РФ (нарушение ранее избранной меры пресечения или скрывание от органов расследования или суда). В законодательстве существует еще и особая категория лиц, к которой также могут быть применены меры пресечения, к ним относятся: несовершеннолетний, беременная женщина, женщина, имеющая малолетнего ребёнка, мужчина, являющийся единственным родителем малолетнего ребёнка, усыновитель или опекун малолетнего ребёнка, единственный родитель, усыновитель, опекун или попечитель ребёнка-инвалида, но заключение под стражу в отношении этих лиц, может быть применено только в случае, если они подозреваются или обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях при наличии одного из обстоятельств, указанных в подпунктах «а»–«г» пункта 1 части 1 статьи 108 УПК РФ, эта мера пресечения может быть избрана в отношении указанных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления средней тяжести с применением насилия либо с угрозой его применения, а также преступлений, предусмотренных частью 1.2 статьи 108 УПК РФ.

При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд обязан учитывать обстоятельства, указанные в части 1 статьи 99 УПК РФ:

- тяжесть преступления;
- подозрение (обвинение) лица в совершении преступления с применением насилия или угрозой его применения;
- сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, подозрение (обвинение) лица в совершении преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в том числе явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причинённого вреда).

Суд также должен проверить обоснованность подозрения в причастности лица к совершённомu преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершённомu преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нём или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.).

В постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан указать конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 УПК РФ. Для преступлений в сфере экономической деятельности (например, предусмотренных статьями 171–174, 174.1, 176–178, 180–183, 185–185.4, 190–199.2 УК РФ) заключение под стражу допускается только при наличии одного из обстоятельств, указанных в подпунктах 1–4 части 1 статьи 108 УПК РФ. При рассмотрении ходатайств о заключении под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных частями 2–4 статьи 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160, частью 2 статьи 165 и статьёй 201 УК РФ, суд должен проверить, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к нему материалах конкретные сведения, подтверждающие, что инкриминируемое преступление совершено не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности или управлением имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением полномочий по управлению коммерческой организацией или её деятельностью.

Таким образом, законодательство и судебная практика стремятся к тому, чтобы заключение под стражу применялось только в строго определённых случаях, когда менее строгие меры пресечения неэффективны, а обстоятельства дела объективно требуют изоляции лица от общества. Несомненно, необходимо ещё прорабатывать вопросы с применением мер пресечения, касаемо

преступлений экономической направленности. Однако уже сейчас необходимо усилить внимания к возможности возмещения ущерба как альтернативе жёстким мерам, учитывать социально-экономические последствия изоляции подозреваемого, повышать качество обоснования ходатайств о заключении под стражу. Хотелось бы верить, что в перспективе развития института мер пресечения, будут расширены применения электронных средств контроля при домашнем аресте. Также будет развит механизм залога с учётом специфики экономической деятельности. А внедрение досудебных соглашений о сотрудничестве как альтернативы мерам пресечения, сыграет свою положительную роль в уголовно-правовом законодательстве нашей страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отечественный институт уголовно-процессуальных мер пресечения, обуславливается весьма длинным процессом современного его становления. Первостепенной задачей данного института является осуществление законного контроля за поведением гражданина, как высшей ценности государства, не связанного с полной или частичной изоляцией его от общества. На сегодняшний день уголовно - процессуальные меры пресечения, не связанные с лишением и ограничением свободы, пользуются высокой актуальностью и распространенностью, поскольку современное законодательство предоставляет возможность эффективной реализации их.

Институт мер пресечения, является социально ценностным и выражает потребности общества в установлении, избрании и применении таких мер пресечения, которые будут а) служить: предотвращению совершения новых преступлений и максимальному результату при производстве по уголовному делу; альтернативой правоприменителю при выборе мер пресечения, оставляя подозреваемому или обвиняемому шанс не быть заключенным под стражу или помещенным под домашний арест; защите прав и законных интересов лиц от преступлений; защите личности от незаконного ограничения ее прав и свобод; обеспечению оптимального сочетания свободы и справедливости; укреплению законности и повышению авторитета государственных органов и уголовно-процессуальной политики государства; б) оказывать: превентивно-воспитательное воздействие на обвиняемого или подозреваемого; информационно-воспитательное воздействие как на участников уголовного процесса по конкретному делу.

Рассмотрев наиболее дискуссионные и актуальные аспекты уголовно-процессуального порядка избрания и применения мер пресечения стоит заметить, что на сегодняшний день в законодательной регламентации имеются некоторые пробелы, неточности, которые препятствуют

правоприменительной деятельности. В частности, проблемы возникают вследствие отсутствия специальных норм, указывающих на порядок, условия реализации указанных мер пресечения. Подписка о невыезде реализуется посредством добровольного повиновения законным требованиям подозреваемого, обвиняемого, что зачастую является несовершенным. Поэтому ввиду своей неэффективности и безрезультативности указанная мера пресечения не достигает требуемых законом целей.

Современная интерпретация уголовно-процессуального законодательства имеет определенные пробелы, связанные с применением меры пресечения – в виде заключения под стражу. Мера пресечения в виде заключения под стражу реализуется в общей структуре мер пресечения, которые, в свою очередь, функционируют в общей системе мер уголовно-процессуального принуждения, где помимо мер пресечения имеют место задержание и иные меры уголовно-процессуального принуждения. Действующая система мер пресечения, предусматривается положениями УПК РФ и включает в себя различные меры пресечения, в том числе связанные с изоляцией от общества, одной из которых является заключение под стражу. Правовая природа обозначенной меры пресечения обуславливается обеспечением изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества путем помещения его в специализированное учреждение для содержания. Таким образом, мера пресечения в виде заключения под стражу является самой строгой в общей их системе, что обеспечивает ее исключительность и наличие специального процессуального порядка избрания, в том числе, связанного с обязательностью процедуры прокурорского разрешения и судебного санкционирования. Таким образом, при реализации меры пресечения в виде заключения под стражу осуществляется ограничение основных конституционных прав подозреваемого (обвиняемого), среди которых право на свободу и личную неприкосновенность. В этой связи рассмотрение аспектов, связанных с

процессуальным порядком избрания названной меры с учетом наличие определенный УПК РФ оснований, а также порядка продления срока заключения под стражей, отмены применения, а также замены ранее избранных мер пресечения на заключение под стражу, приобретает особый смысл. Процессуальный порядок избрания меры пресечения, связанной с заключением под стражу, представляет собой сложную процессуальную процедуру, которая реализуется значительным количеством заинтересованных участников уголовного судопроизводства. Обозначенная процедура достаточным образом урегулирована действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Вместе с тем, основным участником ее реализации следует признать должностных лиц органов предварительного расследования, которые на стадии досудебного производства осуществляют комплекс мероприятий по установлению оснований и обстоятельств, комплекс наличия которых обеспечит вынесения судебного решения об избрании обозначенной меры пресечения.

По значимости и эффективности реализации данной меры пресечения залог на сегодняшний день должен конкурировать с иными видами. В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1. Специфика экономических преступлений требует дифференцированного подхода к избранию мер пресечения с акцентом на более мягкие варианты.

2. Действующее законодательство содержит гарантии для предпринимателей (ограничения на заключение под стражу), но их реализация на практике неоднородна.

3. Ключевые проблемы — недостаточная мотивированность решений, разночтения в толковании норм, недооценка возможности возмещения ущерба.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.11.2025).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.11.2025).
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).
6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

7. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020г. № 259-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

8. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 22. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

9. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

10. О Концепции судебной реформы: Верховный совет РСФСР Постановление от 24 октября 1991 года № 1801-І. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

11. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. ПСЗ. Собр. 2-е. (1864 г.). 41476. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

12. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 15.02.1923. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

II. Учебная, научная литература

1. Баландюк О. В. О правовом положении личного поручителя в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2014. № 13. С. 11.
2. Беспалько В.Г. Библейские стандарты уголовно-правовой защиты сирот от преступных посягательств (по материалам Моисеева Пятикнижия) /В.Г. Беспалько // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 13 февраля 2015 г.) / под ред. А.И. Бастрыкина. Москва: 2015. С. 180-184.
3. Бушная Н.В. Проблемы применения мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. канд.юр. наук. Волгоград, 2015. 26 с.
4. Бурлакова Я. Ю. Проблемы избрания и применения мер уголовно-процессуального пресечения, не связанных с лишением или ограничением свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2019. С. 81-83.
5. Брайнин М. С. Меры процессуального принуждения в советском уголовном процессе / М. С. Брайнин. Свердловск, 1953. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).
6. Глизнуца С.И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2018. 23 с.
7. Глухов Е. А. Как наблюдает командование // Военноюридический журнал. 2007. № 9. С. 29-30.
8. Данилова С.И. Личное поручительство // Меры пресечения, не связанные с изоляцией подозреваемого, обвиняемого: науч.-практ. пособие / С.И. Данилова, Г.В. Костылева, И.Е. Муженская, О.И. Цоколова. Москва: 2019. С. 83-89.
9. Данилова С.И. Избрание, отмена или изменение меры пресечения в виде личного поручительства в ходе предварительного расследования //

Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

10. Еникеев З.Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования) / З.Д. Еникеев. Уфа, 1988. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

11. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань, 1982. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

12. Кистяковский А. Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. СПб, 1868. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

13. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З.Ф. Коврига. Воронеж, 1984. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

14. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. И.Л. Петрухина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: 2000. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

15. Леушин В. И. Социальная ценность и функции права // Теория государства и права : учеб. для вузов / под ред. проф. В. М. Корельского и проф. В. Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. Москва: 2020. 500 с.

16. Латыпов В.С. Оказание содействия иными участниками уголовного судопроизводства, предусмотренными главой 8 УПК РФ: монография. Москва: 2018. 304 с.

17. Логунов О.В., Травников А.В., Кутуев Э.К., Латыпов В.С. Меры уголовно-процессуального принуждения на досудебных стадиях: вопросы теории и нормативного регулирования: монография. Москва: 2019. 296 с.

18. Лившиц Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. Москва: 1964. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

19. Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. СПб., 1871. Ч. II. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

20. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном

процессе. Москва: Право и Закон, 1996. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

21. Оленев М.Г., Артемова А.Г. Применение мер пресечения, не связанных с лишением свободы, по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2018. №2 (80). С. 46-49.

22. Радько Т.Н. Понятие функций права // Теория государства и права: учебник / под ред. В. К. Бабаева. Москва: 2020. 288 с.

23. Россинский С. Б. Уголовный процесс России: курс лекций. Москва: 2017. 572 с.

24. Спесивов Н.В. Международные стандарты осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних и их реализация в современном российском уголовном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2015. 241 с.

25. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 1996. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

26. Химичева Г.П. Несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый): меры пресечения // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Цоколова О. И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / О.И. Цоколова. Москва: 2017. 60 с.

28. Чернова С.С. Применение мер пресечения на стадии предварительного расследования: учебно-практическое пособие. Тюмень, 2021. 62 с.

29. Шахбанова Х.М. Понятие мер процессуального пресечения и основания их применения // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2015. С. 348-353.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Избрать в отношении [Ильмудиновой Г.Р.] [Ильмудиновой Г.Р.] года рождения, уроженки г. Салават Республики Башкортостан, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Салават, ул. Советская, д. 78, кв. 56, начальника отдела закупок МУП «СалаватВодоканал», подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, меру пресечения в виде запрета определенных действий.

Запретить [Ильмудиновой Г.Р.]

а) выезжать за пределы г. Салават Республики Башкортостан без получения письменного разрешения следователя;

б) посещать место работы - МУП «СалаватВодоканал», расположенное по адресу: г. Салават, ул. Промышленная, д. 12;

в) общаться и иным способом контактировать с потерпевшими и свидетелями по уголовному делу, а именно: директором МУП «СалаватВодоканал» [Ильмудинов С.С.] главным бухгалтером [Ивановой И.П.] специалистом отдела закупок [Кузнецовой К.К.]

г) использовать средства связи (телефон, факс) и сеть Интернет, за исключением телефонных переговоров с близкими родственниками (супругом, родителями, детьми) и следователем, ведущим расследование;

д) отправлять и получать почтовые отправления, за исключением корреспонденции от следователя, суда и адвоката.

2. Обязать [Ильмудинову Г.Р.] в назначенный срок являться по вызовам следователя, дознавателя, прокурора и в суд; не менять место жительства без разрешения следователя; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

3. Контроль за соблюдением [Ильмудиновой Г.Р.] установленных запретов и ограничений возложить на ОУР ОМВД России по г. Салавату.

4. Разъяснить [Ильмудиновой Г.Р.] что в случае нарушения ею установленных настоящим постановлением запретов и ограничений, к ней может быть применена более строгая мера пресечения в соответствии со ст. 103, 105.1 УПК РФ.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь СО ОМВД России
по г. Салавату
капитан юстиции

" " _____ 2025 г

[И.С. Капошко]

Материал вычитан. Цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и
служебную тайну

И.С. Капошко