

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРАВОВОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
УЧАСТИЯ ПОНЯТЫХ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ»

Выполнила
Юсупова Разиля Рамилевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 113 учебный взвод

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Исанбаев Ильдар Салаватович

К защите _____

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____

В.С. Латыпов
В.С. Латыпов

(подпись)

Дата защиты « ____ » _____

2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, становление и правовые основы института понятых в уголовном процессе.....	6
§1. Понятие, причины возникновения института понятых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.....	6
§2. Назначение уголовно-процессуального механизма института понятых.....	11
Глава 2. Участие понятых по уголовным делам на досудебном производстве.....	17
§1. Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых.....	17
§2. Зарубежный опыт участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам.....	26
§3. Проблемы и перспективы развития института понятых в уголовном процессе Российской Федерации.....	31
Заключение	44
Список использованной литературы.....	47
Приложение 1.....	52
Приложение 2.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь современного общества сопровождается технический прогресс, который затрагивает практически все области государственной и общественной деятельности, таковой не оставил без внимания и некоторые правовые процессы, реализуемые органами государственной власти, в том числе органами предварительного расследования.

Прогресс в области информационных технологий требует подготовки к реализации процессов жизнедеятельности в создавшемся современном информационно-техническом обществе. То есть человек должен обладать специальной информационной подготовкой, чтобы реализовывать свои цели эффективно для себя и без ущерба для окружающих. Основным элементом нового информационного общества являются информационно-коммуникационные технологии, позволяющие человеку достигать результаты, которые несколько лет назад были недостижимы, а также реализовывать личный потенциал и качественно улучшать условия жизни.

Учитывая наличие достижений различных информационных технологий, позволяющих решить задачу при использовании наименьших затрат приходим к выводу, что некоторые положения уголовно-процессуального законодательства являются пережитками прошлого и требуют либо корректировки, либо исключения, так как усложняют работу правоохранительных органов. Здесь стоит отметить институт понятых, так как сегодня все чаще на предмет целесообразности и эффективности его применения в уголовно-процессуальной деятельности в среде научных деятелей возникают споры.

Актуальность дипломного исследования состоит в том, что реализацию задач и достижение целей уголовного судопроизводства невозможно достичь без привлечения дополнительных участников, которые в рамках производства по уголовному делу выполняют вспомогательную функцию. Такие участники в УПК РФ отнесены к группе иных (гл. 8), к таковым относятся понятые. Расследование невозможно без проведения следственных действий, а согласно

УПК РФ, некоторые из них требуют обязательного привлечения понятых, для удостоверения или подтверждения произошедшего события и обнаружения фактов. С момента включения института понятых в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ), он неоднократно подвергался корректировке, однако, все ещё не соответствует современным реалиям. Следовательно, в связи с развитием информационно-телекоммуникационных технологий институт понятых требует дополнительного изучения.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения в области участия понятых на досудебных стадиях по уголовным делам.

Предметом исследования выступают теоретические, нормативные и эмпирические источники, имеющие отношение к участию понятых на досудебных стадиях по уголовным делам.

Цель дипломной работы направлена на изучение теоретических, нормативных и эмпирических источников и выявление проблем, возникающих в процессе участия понятых на досудебных стадиях по уголовным делам, а также выявление путей решения данных проблем.

Достижение поставленной цели может быть реализовано посредством решения следующих задач:

- определения понятия, причин возникновения института понятых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
- определения назначения уголовно-процессуального механизма института понятых;
- выявления особенностей производства отдельных следственных действий с участием понятых;
- изучения зарубежного опыта участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам;
- выявления проблем и перспектив развития института понятых в уголовном процессе Российской Федерации.

Проблемы участия понятых на досудебных стадиях по уголовным делам в своих работах рассматривали такие научные деятели как: Т. Г. Бородинова, И.

М. Бочалгин, Л. В. Головки, Д. Г. Головачанская, О. А. Зайцев, Е. А. Ильяшенко, В.С. Латыпов и др.

В нормативно-правовую основу исследования входят: Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации.

Структура дипломной работы включает: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы, приложения.

Глава 1. ПОНЯТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1. Понятие, причины возникновения института понятых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Становление института понятых прошло около четырех столетий, поэтому его можно справедливо относить в число институтов, появившихся впервые в уголовном процессе России. Более того институт понятых является самым стабильным и консервативным в сравнении с другими институтами уголовного процесса нашего государства.

Зарождение института понятых началось в Соборном уложении 1649 года, которое трактовало в главе 21 ст. 87 следующее положение: «а пристову взяти с собою понятых, сторонних лиц, кому мочно верить..., а бес понятых приставу поличного не выимати...»¹. Согласно положениям данного закона понятые – это люди со стороны, которым можно доверять. Здесь уголовный процесс был совмещён с гражданским. Закреплённый в данном законодательном акте статус понятого на протяжении длительного времени не подвергался изменениям. Основная цель привлечения понятого – это соблюдение законности производства следственных действий должностными лицами, иными словами противодействие фальсификации доказательств. Понятые вызывались в суд, чтобы удостоверить законность проведения процессуального действия, а также подтверждения произошедшего события.

В рамках исследования института понятых в уголовном процессе России А. Михайлов считал, что исключительно для целей инквизиционного процесса институт понятых является прогрессивным механизмом, для сегодняшнего

¹Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс]. URL <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm> (дата обращения: 16.09.2025).

времени же наиболее актуальным является свободное убеждение судьи или присяжных, основанное на анализе доказательств в суде¹.

Также стоит отметить, что содержание соборного уложения предусматривали положения о мерах безопасности для лиц, участвующих в уголовном деле в качестве понятых.

Институт понятых был упомянут и в таких законах как «Артикул воинский 1715 года», «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года», «Устав уголовного судопроизводства 1864 года» и др. практически в том же виде, что и в Соборном уложении был упомянут институт понятых.

Конец 19 века знаменуется наделением понятого правами и определением категорий лиц, участие которых в качестве понятых недопустимо. Так в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, как пишет О.В. Хитрова – был чётко определён круг лиц, имеющих возможность принимать участие в качестве понятого в уголовном судопроизводстве². Позже с принятием действующего уголовно-процессуального закона понятой получил процессуальное закрепление в качестве иного участника уголовного процесса.

На основании ст. 315 Устава уголовного судопроизводства 1864 года такие следственные действия как осмотры и освидетельствования проводятся с обязательным привлечением понятых³. Также ст. 320 данного законодательного акта конкретизирует, что понятыми в рамках осмотров и освидетельствований могут быть лица, проживающие в близлежащих населенных пунктах и являющиеся, если это город – хозяином дома, торговой лавки, а также других промышленных и торговых заведений, в случае, если человек проживает в сельской местности, то он должен быть землевладельцем, волостным или сельским должностным лицом, церковной старостой. Вместе с этим, есть и

¹Михайлов А.А. Институт понятых – архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2021. № 4. С. 167–170.

² Хитрова О. В. Развитие института понятых в УПК РФ // Адвокатская практика. 2021. № 3. С. 132–137.

³ Российское законодательство 10-20 веков: в 9 т. Т. 8. Учреждение судебных установлений. Устав уголовного судопроизводства. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. М. 1991. С. 152.

исключения, при неотложном следственном действии следователь имеет право выбрать лицо для участия в уголовном деле в качестве понятого из числа людей, имеющих общественное признание. В законе есть и количественный критерий, согласно которому в рамках следственного действия должны принимать участия не менее двух понятых (ст. 321 Устава уголовного судопроизводства 1864 года.

Таким образом необходимо акцентировать внимание на том, что именно Устав уголовного судопроизводства 1864 года впервые детально закрепил права, обязанности и ответственность понятого, например, при неявке по вызову понятой мог облагаться штрафом в размере не более двадцати пяти рублей. Однако, если последний докажет документально факт неявки по уважительной причине в срок не более чем двое суток с момента наложения штрафа, то таковой с понятого снимается.

Согласно ст. 343 Устава уголовного судопроизводства понятые наделены правом высказывать свои замечания и доводы на действия и объяснения врача при осмотре трупа, данные замечания вносятся в протокол.

Так, ст. 468 Устава уголовного судопроизводства чётко определяла порядок оформления протокола следственного действия, а именно гласила: «Протокол должен был быть составлен так, чтобы согласно его положениям можно было легко определить где, когда, кем составлялся и с привлечением каких дополнительных участников, какие именно совершались действия, были ли сделаны замечания и доводы участниками следственного действия, если да, то какие». После составления протокола следственного действия все участники принимающие участия в нем должны были его подписать. Если же человек писать не мог или не умел, то за него имел право расписаться любой другой, которому он доверяет. Также, если участник по какой-либо причине отказывается от подписания протокола, данное обстоятельство подлежит

обязательному отражению в протоколе. Протокол должен быть прочитан для всех участников, подписавших его¹.

Следующий закон, регламентирующий институт понятых, который необходимо изучить – это Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее УПК РСФСР) 1922 года. Здесь в ст. 78 закреплено, что понятые должны обязательно присутствовать при производстве таких следственных действий как обыск и выемка. В части критериев, предъявляемых к понятым, здесь был описан запрет на привлечение в качестве понятых лиц, являющихся участниками уголовного дела, по которому проводится следственное действие и состоящими с ними в каких-либо родственных связях. Здесь же впервые понятой получает право на возмещение расходов, понесенных им в связи с реализацией явки к месту проведения следственного действия, а также на вознаграждение, за отвлечение его от его повседневных дел.

Из содержания ст. 82 УПК РСФСР можно было понять, что при производстве допроса понятые также должны были принимать участие. Так привлечение понятого было необходимым и при производстве таких следственных действий как – допрос, обыск, выемка, осмотр и освидетельствование, следственный эксперимент, предъявление для опознания, эксгумация, наложение ареста на имущество. Здесь же отмечено, что понятые не только удостоверяли ход и результаты следственного действия, но и могли удостоверить факт невозможности участника уголовного процесса подписать протокол. В качестве понятого мог принимать участие в уголовном судопроизводстве любой гражданин, не заинтересованный в исходе дела.

Исследование научной литературы показало, что период с 1992 по 2001 год знаменуется внесением в УПК РСФСР изменений различного рода, которых насчитывается порядка пятисот, при этом ни одно из которых не затронуло институт понятых даже косвенно.

¹Российское законодательство 10-20 веков: в 9 т. Т. 8. Учреждение судебных установлений. Устав уголовного судопроизводства. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. М. 1991. С. 152.

В УПК РСФСР 1961 года о институте понятых было упомянуто. Также, изучение работ научных деятелей свидетельствует, что понятые на тот период активно привлекались в ходе производства по уголовному делу¹.

Только спустя десятилетия УПК РФ 2001 года внес поправки в институт понятых. Однако, перечень следственных действий проведение которых должно было осуществляться с обязательным участием понятых остался таким же, как и в УПК РСФСР 1961 года, исключение составило лишь освидетельствование. Также участие понятых более расширено, так их участие обязательно только в тех случаях, когда таковое требует соответствующая норма уголовно-процессуального закона.

Ч. 2 ст. 60 УПК РФ регламентирован перечень лиц, участие которых в качестве понятых по уголовному делу недопустимо.

Стоит отметить, что основная цель привлечения понятых к участию в следственном действии – это доказать объективность получения доказательств по уголовному делу. Здесь стоит помнить, что участие таковых не предусмотрено в рамках производства следственных действий требующих проведения исследований, например, производство экспертиз, а также основанных на субъективном методе расспроса таких как – допрос, очная ставка.

УПК РФ увеличил число следственных действий, проведение которых требует привлечения понятых, но также и выделил условия при которых привлечение понятых недопустимо. Так при проведении следственного действия в труднодоступной местности, в случае отсутствия надлежащих средств связи, если проведение следственного действия может навредить жизни и здоровью человека понятые участвовать не могут. В таких случаях для удостоверения факта достоверности получения доказательств применяются специальные технические средства, в случае невозможности применения таковых, данный факт обязательно должен быть отражен следователем в протоколе.

¹ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2021. 752 с.

Более того ч. 1 и ч. 2 ст. 170 УПК РФ свидетельствует о том, что абсолютно любое следственное действие даже допрос и очная ставка могут быть проведены с участием понятых, если об этом ходатайствует участник уголовного процесса.

По мнению ряда научных деятелей, участие понятых обусловлено недоверием участниками уголовного процесса следователю и совершаемым им действиям в рамках проводимого следственного действия. Это обуславливает имеющаяся практика фальсификации доказательств по уголовному делу должностными лицами, которая приводит к дискриминации должностного положения сотрудника правоохранительных органов¹.

Таким образом, анализ исторического опыта становления института понятых свидетельствует о том, что он является традиционным для уголовного процесса РФ и призван нести вспомогательную функцию в части сбора доказательств по уголовному делу и помощи при производстве ряда следственных действий. Возникновение института понятых в России связано с Соборным уложением 1649 года. УПК РФ 2001 года сохранил и модернизировал институт понятых. Для правового государства институт понятых является своего рода гарантом реализации законности, объективности, обоснованности действий и решений должностных лиц, ведущих расследование в рамках уголовного дела.

§ 2. Назначение уголовно–процессуального механизма института понятых

Главная роль уголовного процесса РФ безусловно достигается посредством его участников со стороны обвинения, защиты, а также иных участников, реализующих вспомогательные функции. Исходя из содержания главы 8 УПК РФ иными участниками уголовного судопроизводства являются понятые, имеющие свое процессуальное положение, регламентированное ст. 60 УПК РФ.

¹ Михайлов А.А. Указ. соч. с. 28.

Основная функция понятого – это содействие правосудию. Назначение понятого на стадии досудебного производства заключается в удостоверении факта совершения определённого следственного действия, его содержания и результатов, иными словами, понятой выступает в качестве участника процесса, способствующего собиранию доказательств¹.

Следует подчеркнуть, что существование института понятых в уголовном процессе Российского государства знаменуется очень длительным периодом². Основная задача понятого на этапе доказывания состоит в его присутствии в рамках производства следственного действия, с целью удостоверения действий других участников такового, а также при этом участие понятого может быть, как обязательным, так и определяться на усмотрение следователя, дознавателя перечень следственных действий, в рамках которых участие понятого обязательно закреплён в ч.1, 1.1 ст. 170 УПК РФ.

Г.П. Саркисянц понятого описывает как иного участника уголовного процесса, удостоверяющего ход и результаты производимых с его участием следственных действий, в частности, выполняющего функцию содействия в части реализации задач уголовного судопроизводства. В свою очередь, О.В. Хитрова считает, что роль понятых заключается наряду с их фактическим присутствием при проведении следственного действия в познании имеющихся, возникающих и происходящих в процессе этого вещей, и процессов, именно они принимают непосредственное участие в уголовно-процессуальном познании и одновременно являются субъектами доказывания в уголовном процессе³.

Однако, некоторые научные деятели не разделяют выдвинутую вышеуказанными авторами точку зрения. Так, А.В. Белоусов касательно порядка проведения следственного осмотра отмечал, что стоит очень категорично относиться к системе правосудия нашего государства, чтобы полагать, что при

¹ Латыпов В.С. Нужен ли понятой в современном уголовном процессе России? // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. №2. С. 56-62.

² Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебное пособие. М.: Статут, 2022. 1280 с.

³ Зайцев О.А. Уголовно-процессуальная политика Российской Федерации: содержание и основные направления // Вестник ТвГУ. 2021. №35 С. 92–99.

отсутствии понятых должностные лица, участвующие в проведении следственного действия, займется фальсификацией доказательств¹.

Становление института понятых затронуло около четырехсот лет в процессе которых он постоянно развивался. Совсем недавно институт понятых относили к одному из самых консервативных и стабильных институтов уголовно-процессуального права. Однако, введение понятых в 17 веке было обусловлено именно недоверием общества суду и структуре уголовного судебного процесса. Сегодня к сожалению, институт понятых уже нельзя отнести к прогрессивным, как например, это было в советский период.

УПК РФ в ст. 60 определяет процессуальный статус понятого. Здесь под понятым понимается – не заинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем с целью удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания хода и результатов. Таким образом, учитывая положения ст. 60 УПК РФ основная задача понятого состоит в осуществлении гражданами общественного контроля за деятельностью органов предварительного расследования в рамках следственных и иных процессуальных действий. Следует принимать во внимание тот факт, что участие понятых не ограничивается исключительно следственными действиями, также понятой может быть привлечен при наложении ареста на имущество и с целью удостоверения факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола участником следственного действия.

На основании УПК РФ понятыми могут быть:

- лица, достигшие 18 летнего возраста;
- лица, не являющие участниками уголовного дела, а также не состоящие в родственных связях с участниками уголовного судопроизводства;
- лица, не являющиеся сотрудниками органа исполнительной власти, имеющими полномочия по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юрайт, 2021. С. 160-161.

Данный перечень требований является исчерпывающим и закрытым, следовательно, лица без гражданства, иностранные граждане и лица, имеющие двойное гражданство имеют право принимать участие в уголовном судопроизводстве в качестве понятого. В связи с тем, что при привлечении в качестве понятого иностранного гражданина могут возникнуть сложности с его вызовом для дачи показаний в качестве свидетеля, так как человек может находиться за границей, поэтому некоторые учёные предлагают предъявлять к понятому требование о наличии гражданства РФ¹.

В частности, уголовно-процессуальное законодательство выделяет лиц, не имеющих право быть участниками уголовного процесса в качестве понятого. В числе таковых:

- несовершеннолетние;
- участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;
- работники органов исполнительной власти, располагающие правом на проведение оперативно-розыскных мероприятий и предварительного расследования.

Как и любой участник уголовного процесса понятые наделены правами и обязанностями.

Понятые имеют на основании ч. 3 ст. 60 такие права как:

- принимать участие в следственном действии, делать по его ходу замечания, которые в дальнейшем подлежат занесению в протокол следственного действия;
- изучать протокол следственного действия, в котором принимал участие;
- приносить жалобы на действия должностных лиц, нарушающих его права.

Обязанности понятого в рамках уголовного процесса:

- являться по вызову следователя, дознавателя и суда;

¹ Радченко В. И. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2020. 784 с.

- не разглашать данные предварительного расследования, если он был заранее предупрежден об этом.

Перечень следственных действий проведение которых требует обязательного привлечения понятого приведен в ч. 1 ст. 170 УПК РФ. Так ст. 170 УПК РФ предусматривает обязательное участие не менее двух понятых при производстве следственных действий таких как – обыск, личный обыск, предъявление для опознания. По решению следователя понятой может быть привлечен для производства – осмотра, осмотра трупа, эксгумации следственного эксперимента, выемки, проверки показаний на месте.

Также в некоторых случаях вместо понятого может быть применено в процессе производства следственного действия специальное техническое средство фиксации информации¹. Так специальные технические средства фиксации информации могут быть использованы в ситуациях, когда имеет место быть, труднодоступность места проведения следственного действия (место проведения следственного действия характеризуется отдалённостью, сложным рельефом, находится под землей и т.д.), наличие угрозы опасности жизни и здоровью понятого (условия чрезвычайной ситуации, работа с опасными веществами и т.д.). Место будет труднодоступным для проведения следственного действия в том случае, если следователе, дознавателем не имеет никакой физической возможности доставить туда понятого. Под угрозой жизни и здоровью понимается такая опасность, которая имела место быть еще до производства следственного действия. Опасность в данном случае должна быть реальной, например, место проведения следственного действия – это здание, находящееся в аварийном состоянии и которое может в любой момент разрушиться и произойти обвал. Не взирая на стремление законодателя уменьшить случаи привлечения понятых, практика показывает, что участие понятых имеет место быть в большинстве случаев проведения следственных действий.

¹ См. приложение 1.

Исследование, проведенное в данной главе, позволяет сделать следующие выводы, институт понятого в уголовном процессе РФ имеет длительную историю становления и является одним из старейших институтов уголовного процесса, первые упоминания о нем были сделаны в Соборном уложении 1649 года. Сущность данного института заключается в том, что не заинтересованные в исходе уголовного дела лица следователем или дознавателем на основании УПК РФ привлекаются для производства следственного действия с целью удостоверения факта производства такового, его содержания, а также хода и результатов. Понятие понятого регламентировано ст. 60 УПК РФ, согласно которой понятой – это любое не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое для удостоверения факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов. Одной из причин возникновения института понятых в уголовном процессе российского государства принято считать недоверие лицу, проводящему следственное действие, требующее постоянного контроля над ним со стороны незаинтересованных лиц – понятых. К сожалению практика, показывает, что имеют быть случаи фальсификации доказательств по уголовному делу должностными лицами предварительного расследования, с целью минимизации фактов такого рода и существует институт понятых.

Глава 2. УЧАСТИЕ ПОНЯТЫХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых

С целью выявления проблемных моментов, связанным с участием понятых в рамках производства следственного действия считаем справедливым сделать анализ производства некоторых следственных действий, участие понятых в которых обязательно, согласно УПК РФ. Однако, начать хотелось бы с приведения статистических данных полученных мною в ходе прохождения преддипломной практики в ГСУ МВД по Республике Башкортостан. Так ГСУ МВД по Республике Башкортостан зарегистрировано 782 преступления за период с января по декабрь 2025 года, данный показатель является существенным, что подтверждает необходимость проведения анализа производства следственных действий проводимых с участием понятых, так как таковых достаточно много (см. рис. 2.1)¹.



Рис. 2.1. «Зарегистрировано преступлений в 2025 году ГСУ МВД по Республике Башкортостан».

¹ Архив ГСУ МВД по Республике Башкортостан.

Обыск, следственное действие, проведение которого регламентировано ст. 182 УПК РФ. Специфика обыска заключается в принудительном обследовании не только помещений, участков местности, но и отдельных граждан с целью отыскания и изъятия скрываемых объектов, имеющих значение для уголовного дела. Объектами обыска могут быть орудия, оборудование другие средства совершения преступлений, предметы, документы, разыскиваемые лица, трупы, ценности, иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Согласно ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ при производстве обыска привлечение понятых обязательно¹. Так в рамках прохождения преддипломной практики в ГСУ МВД по Республике Башкортостан мною был изучен протокол обыска, проведенного в рамках уголовного дела. Здесь в процессе следственного действия технические средства не применялись, но были привлечены два понятых А. и В. Согласно протоколу обыска, подозреваемому Б. было предложено выдать предметы, имеющее значение для уголовного дела (банковские карты). Указанные предметы выданы не были. В ходе обыска предметов и объектов, подлежащих изъятию не обнаружено. Данный протокол был подписан всеми участниками следственного действия, в частности, понятыми, что свидетельствует о соблюдении требований УПК РФ сотрудниками ОМВД России по Хайбулинскому району Республики Башкортостан, которыми был составлен данный протокол².

Стоит отметить тот факт, что закон не предусматривает запрета на участие в качестве понятого лиц, являющихся знакомыми для обыскиваемого, однако, такового следует избегать с целью недопущения возникновения негативных последствий нравственного характера. Если обыск проводится в помещении, состоящем в собственности организации следует в обязательном порядке

¹ См. приложение 2.

² Архив ГСУ МВД по Республике Башкортостан.

привлекать к производству следственного действия представителя администрации данной организации.

В обязанности следователя входит организация производства следственного действия. Процесс производства обыска должен быть организован таким образом, чтобы понятые имели полное представление о цели проведения следственного действия, знали процесс его производства, а также все нюансы происходящего, свои права и обязанности.

Такой научный деятель как, Г.П. Саркисянц считал, что следователь обязан подробно и понятным языком объяснить понятым специфику, цель следственного действия, в котором они будут участвовать¹. Мы согласны с мнением указанного автора и считаем, что на сегодняшний день следователями такая обязанность исполняется не в полной мере. Также практика показывает, что следователи не всегда полно и четко разъясняют права и обязанности понятым, данное приводит к созданию своего рода барьера в области реализации задач уголовно-процессуального законодательства.

Стоит иметь ввиду, что уровень образования и профессиональных качеств следователя (дознателя) для эффективного производства обыска имеет большое значение, более того имеет значение и уровень общего образования понятого, например, для случая с нестандартными предметами преступлений, которые могут иметь место при обыске.

Также немаловажным является факт установления следователем фактической заинтересованности понятого в уголовном деле, в противном случае участие понятого может привести к утрате доказательств, изъятых в рамках следственного действия по уголовному делу. Для наиболее полного понимания проблемы считаем справедливым обратиться к судебной практике. Так в рамках производства обыска в квартире бывшей супруги подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ А., были обнаружены и изъяты пистолет с двумя патронами, однако, процесс изъятия

¹ Саркисянц Г. П. Понятые в советском уголовном процессе. Ташкент. 2021. №1. С. 50-52.

патронов не видно при просмотре видеозаписи, так как она постоянно прерывается и не отражает места изъятия патронов. По словам подозреваемого, процесс изъятия патронов был скрыт как от камеры, так и от понятых, принимающих участие в следственном действии. Из протокола допроса свидетеля К. следует, что из сейфа в квартире бывшей супруги А. изъят пакет с двумя патронами, однако, на видеосъёмке виден процесс изъятия патронов, которые были перемещены в другое помещение без видео-фиксации, после чего их оказалось три штуки. Данные обстоятельства свидетельствуют о фальсификации результатов проведения следственного действия – обыска, а также возможном подбросе одного патрона. Указанное также подтверждается наличием неприязненных отношений между руководителем СУ и подозреваемым А. Также факт подброса патрона либо замену пакета с ними подтверждает пояснение специалиста Б, указывающего на то, что изъятые боеприпасы не являются боевыми, также имеют коррозии, которые делают их неисправными, более того все патроны изъятые у владельца оружия не совпадают по калибру, способу изготовления, заводу-изготовителю с патронами, изъянными по месту постоянного проживания А. Также показания свидетелей З. и Ф. не соответствуют видеозаписи, сделанной в ходе проведения обыска в квартире бывшей супруги подозреваемого А., также свидетельствуют, что процесс обыска полностью или не наблюдался, более того свидетель У. подтвердила факт того, что в момент проведения обыска понятые находились в прихожей и разговаривали на отвлеченные темы. Подозреваемый А. в процессе расследования заявил, что пистолет и патроны ему не принадлежат, а были подкинuty оперативными сотрудниками, таким образом, доказательственное значение протокола обыска было утрачено¹.

Т.П. Ретунская акцентирует внимание на том, что все чаще сотрудники полиции сталкиваются с проблемой нежелания граждан участвовать в

¹ Апелляционное постановление № 22-3769/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 22-3769/2021: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

следственном действии в качестве понятого¹. Вместе с этим, сотрудники, как правило, не стремятся переубедить потенциального понятого на предмет занятой им позиции, а решают проблему тем что привлекают не необходимое количество понятых, а минимальное. Указанное негативно влияет на проведение обысков в помещениях с большой площадью, так как в таком случае двое понятых просто физически не могут присутствовать при обыске всех комнат в помещении, однако, протокол обыска понятыми подписывается как будто они присутствовали при осмотре всех помещений и изъятии всех объектов².

Также стоит иметь ввиду, что даже при участии понятых в следственном действии недобросовестный следователь может прибегнуть к нарушению закона, при этом у понятых на этот счёт может не возникнуть никаких сомнений, так как они будут думать в большинстве случаев, что сотрудник все действия совершил по закону.

Далее перейдем к анализу личного обыска, ч. 2 ст. 184 УПК РФ описывает проведение личного обыска. Исходя из положений последней, сотрудник полиции имеет право при наличии достаточных данных полагать, что лицо скрывает при себе какие-либо предметы, имеющие значение для уголовного дела провести его обыск. Целью обыска может быть обеспечение безопасности участников обыска в помещении, а также недопущения обыскиваемым совершения вооруженного сопротивления.

Личный обыск – это принудительное обследование тела человека, его одежды, находящихся при нем вещей. Как правило личный обыск проводится на основании постановления следователя, однако, есть исключения, регламентированные ч. 2 ст. 184 УПК РФ (при задержании, заключении под стражу и при наличии оснований полагать, что обыскиваемый скрывает предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела).

¹ Ретунская Т. П. Проблемы собирания и оценки доказательств // Юрист. 2021. № 2. С. 22 – 23.

² Россинский С. Б. Производство обыска в форме специальной операции: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2022. С. 85-86.

Вместе с этим, личный обыск проводится лицами одного пола с обыскиваемым, при этом не только лицо производящее обыск должно быть одного пола с обыскиваемым, но и понятые со специалистом при их участии в данном следственном действии.

Следующим рассмотрим такое следственное действие как выемка электронных носителей информации.

Согласно п. 3.1 ст. 183 УПК РФ в рамках производства выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста, понятых, а также законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащихся на них информации.

Участие понятого обязательно при производстве выемки, основное требование, предъявляемое к последнему – это его незаинтересованность в исходе уголовного дела.

Согласно уголовно-процессуальному закону с электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации непосредственно специалистом в то время как понятой в этом случае должен удостоверить факт производства копирования информации.

Однако, практика показывает, что зачастую понятые не имеют специальных знаний и навыков, чтобы работать с электронными носителями информации, поэтому ввиду того, что многие нюансы им не знакомы удостоверить факт копирования информации с одного электронного носителя информации на другой им достаточно сложно.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству в ходе выемки копирование информации с электронных носителей в случае возникновения возможной утраты содержащейся на носителе информации делать недопустимо. Если же копирование информации было произведено с одного носителя на другой и никакой утраты информации не было, в таком случае об этом делается

запись в протоколе следственного действия, а также уведомляется владелец данной информации, что также заносится в протокол¹.

Развитие информационных и телекоммуникационных технологий породило зарождение новых преступлений, расследование которых требует изъятия электронных носителей информации, так как именно они могут содержать информацию имеющую значение для уголовного дела².

Вместе с этим в последние годы прослеживается рост преступлений совершенных с использованием электронных платёжных систем³.

По данным опроса, проведенного в следственном отделе ГСУ МВД России по Республике Башкортостан чаще всего изъятию и копированию электронной информации, подвергаются мобильные телефоны (67%), сим-карты (29 %), планшетные компьютеры (4%).

На практике имеют место быть случаи допроса понятого в качестве свидетеля по итогам выемки. На допросе понятой должен изложить процесс копирования информации с одного электронного носителя на другой, однако, пояснения такого рода понятым могут быть даны только в случае наличия у него знаний в области информационно-телекоммуникационных технологий и умения пользоваться электронными источниками информации.

Здесь возникает вопрос о достоверном понимании понятыми действий, производимых в ходе следственного действия, сущности копирования информации.

Предъявление для опознания, следующее следственное действие при производстве которого участие понятых обязательно (ст. 193 УПК РФ).

По мнению Шейфер С. А. предъявление для опознания заключается в демонстрации объекта таким участникам уголовного дела как – свидетелю,

¹ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 1-е изд., перераб. и доп. Часть 1. М.: Юрайт, 2022. 457 с.

² Савицкая И. Г. Участие специалиста в следственных действиях, связанных с изъятием электронных носителей информации // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №2. С. 112-113.

³ Олиндер Н. В. Типичные способы совершения преступлений с использованием электронных платежных средств и систем // Эксперткриминалист. 2020. № 1. С. 56-57.

потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому, проводимой лицом, производящем расследование, в целях выявления его тождества либо различия с объектом, увиденным ранее опознающим¹.

Савельевым М. В. целью предъявления для опознания ставилось сравнение опознаваемым предъявленных объектов с сохранившимся в памяти образом объекта, воспринимаемого ранее².

Рассмотренные выше определения справедливо объединить в одно общее, согласно которому предъявление для опознания – это следственное действие, в процессе которого лицом, его производящим, предъявляются опознающему опознаваемое лицо, либо предметы с целью установления сходства или различия с лицом, предметами, наблюдаемыми опознающим в момент совершения преступления, а также в рамках иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Как видно из определения, опознанию могут подвергаться не только предметы, но и лица. Более того, на основании ч.1 ст. 93 УПК РФ опознанию может подвергаться труп. Понятые при производстве опознания должны принимать участие обязательно об этом свидетельствует ч. 1 ст. 170 УПК РФ.

Наряду с основными требованиями, предъявляемыми к понятым, при участии таковых в рамках опознания имеют место быть также и дополнительные:

- В качестве понятого не могут принимать участие лица, которые по причине психических или физических данных не в состоянии правильно воспринимать и передавать происходящее в рамках следственного действия. Это требование вытекает из общего принципа, согласно которому понятой должен быть способен полно и правильно воспринимать происходящие в его присутствии действия.

¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Самар. гос. ун-т. 2024. С. 135-137.

² Савельева М. В. Следственные действия: учебник для магистров/ М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Юрайт, 2022. 306 с.

- Лица, являющиеся людьми, среди которых имеется лицо, подлежащее опознанию, иными словами, смешение в одной роли статиста и понятого недопустимо. Данное требование связано с тем, что опознание предполагает предъявление опознающему лицу нескольких человек (не менее трёх), среди которых находится опознаваемое лицо. Если один из этих людей одновременно будет выполнять роль понятого, это создаст конфликт интересов и нарушит принцип объективности. Понятой должен быть независимым наблюдателем, а не участником процедуры в другой роли.

При обычном предъявлении для опознания двое понятых присутствуют при всём процессе и фиксируют его ход и результаты. Однако в некоторых случаях следователь может принять решение привлечь четырёх понятых, распределив их следующим образом: двое находятся с опознающим (тем, кто опознаёт лицо или предмет); двое – с лицами, которые предъявляются для опознания (опознаваемыми и статистами – лицами, внешне сходными с опознаваемым). Такая мера направлена на повышение объективности процедуры и снижение риска споров в суде. Увеличение числа понятых целесообразно в случае, если дело впоследствии будет рассматриваться в суде. В ходе судебного заседания могут возникнуть сомнения в достоверности проведения опознания (например, относительно того, как именно проходило опознание, не было ли давления на опознающего, не были ли нарушены процессуальные правила). На сегодняшний день на территории РФ практика привлечения четырёх понятых имеет место быть¹.

Большое значение имеет подбор понятых для производства опознания, так как опознаваемые могут оказывать на них давление. Поэтому уместным будет поиск понятых, в числе лиц, являющихся, например, военнослужащими, так как такая категория граждан, как правило, является наиболее устойчивой к давлению. Также следует учитывать, что понятые должны быть предупреждены

¹ Чагин Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2024. №18. С. 717-719.

о недопустимости разглашения сведений, ставшим им известными в рамках следственного действия.

Таким образом, анализ следственных действий, проводимых с участием понятых, позволяет сделать вывод, что понятые при их производстве играют важную роль. Понятой – это лицо, обладающее всей информацией относительно хода и результатов производства следственного действия, в котором участвовал, поэтому именно он может посредством дачи показаний в качестве свидетеля устранить сомнения возникшие в рамках расследования. Однако, если же рассматривать такое следственное действие как выемка электронных носителей информации, то стоит отметить, что в случае изъятия электронных носителей информации, в рамках обыска и выемки, с целью создания возможности удостоверения понятым процесса копирования информации с одного электронного носителя информации на другой, последние должны обладать специальными знаниями в области компьютерно-вычислительной техники.

§2. Зарубежный опыт участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам

Изучение теоретических источников позволяет сделать вывод, что институт понятых существует не только в Российском уголовном процессе, но и в уголовном процессе бывших союзных республик, а именно Республике Беларусь, Республике Узбекистан¹, Республике Казахстан² и т.д. Уголовно-процессуальное законодательство перечисленных стран предусматривает участие понятых практически при производстве всех следственных действий. Данное связано с тем, что базисом национального законодательства данных

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16 мая 2024 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21 января 2024 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

стран является советское. Однако, и здесь сегодня отсутствует единый подход понимания института понятых¹.

Обратимся к уголовно-процессуальному законодательству Республики Казахстан, которое регламентирует участие понятых в таких следственных действиях как – освидетельствование, осмотр, опознание, обыск, выемка и снятие копий с задержанных почтовотелеграфных отправлений; осмотр и прослушивание фонограммы записи переговоров; проверка и уточнение показаний на месте; следственный эксперимент. При этом реформирование УПК Республики Казахстан затронуло и позиции научных деятелей, согласно которым необходимо упразднить институт понятых. Мнения экспертов на предмет реформирования института понятых разделились, точки зрения об отмене последнего ничем не подтверждены.

Проведя анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а именно ст. 81, регламентирующей критерии предъявляемые к гражданам желающих принимать участие в уголовном процессе в качестве понятого. Основным из всех перечисленных критериев является – способность полно и правильно воспринимать, и оценивать все действия должностных лиц, осуществляющих следственное действие. Однако, УПК РФ никак не регламентирует участие в следственном действии в качестве понятого ограниченно дееспособных граждан, данный тезис у ряда учёных вызывает дискуссии. В некоторых изданиях предлагается дополнить УПК РФ нормой сходного содержания с ст. 81 УПК Республики Казахстан.

Далее перейдём к изучению УПК Азербайджанской республики здесь сразу стоит отметить, что уголовно-процессуальный закон данной страны устанавливает ценз на гражданство, более того содержит норму, где изложено, что понятой не должен иметь проблем со зрением, слухом и речью, а также у него нет психического расстройства. Положения такого рода отсутствуют как в УПК РК, так и в УПК РФ.

¹ Ильяшенко Е.А. Сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза. 2021. С. 133-136.

В целом уголовно-процессуальное законодательство Азербайджанской республики, регламентирующее участие понятых в уголовном процессе имеет очень много сходств с законом Республики Казахстан, так аналогично последнему Азербайджанское законодательство регламентирует право понятого на возмещение расходов, понесенных им в результате участия в производстве по уголовному делу. Однако, данное право здесь практически не реализуется на практике¹.

Нельзя не отметить и такое нововведение в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджана, вступившее в силу летом 2024 года, на основании которого личный досмотр физического лица, а также его вещей может проводиться без участия понятых.

После данного нововведения в Азербайджане институт понятых постепенно утрачивает свою значимость, на практике все чаще в ходе следственных действий стала применяться видеофиксация, более того люди здесь совсем не заинтересованы в том, чтобы принимать участие в уголовном процессе в качестве понятого, так как понятой здесь воспринимается в качестве «оговорщика»².

Вместе с этим, анализ уголовно-процессуального законодательства Беларуси показал, что и здесь идут споры на предмет эффективности института понятых. В Республике Беларусь имеют место быть следственные действия, проведение которых требует обязательного привлечения понятых, наряду с теми, где решение о их участии принимается лицом, проводящим расследование.

Стоит также отметить, что уголовно-процессуальное законодательство республики Беларусь содержит лишь два требования, предъявляемого к

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.09.2025 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36638904 (дата обращения: 16.12.2025).

² Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках от 29.12.2015 г. (в ред. 28.06.2024 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=265389041 (дата обращения: 16.12.2025).

понятому – это достижение 18 лет и незаинтересованность в исходе уголовного дела.

Здесь также понятой имеет право на возмещение понесенных им расходов, связанных с участием в производстве по уголовному делу¹.

Учеными рассматриваемой страны поднимаются такие проблемы как: незаинтересованность граждан в участии в качестве понятого по уголовному делу, отсутствие санкции для лиц, отказывающихся от участия в качестве понятого, данное зачастую приводит к затягиванию процесса расследования².

Нельзя не отметить и положения уголовно-процессуального законодательства Туркменистана, здесь впервые описан детальный перечень лиц, участие которых в качестве понятых недопустимо. А именно в законе дано полное толкование понятия «родственник», к таковым здесь относят не только понятых, которые являются родственниками обвиняемого, но и описываются родственные связи с адвокатом, подозреваемым, потерпевшим, гражданским истцом и ответчиком, а также их представителем.

Также за нарушение обязанностей понятой здесь несёт административную ответственность, когда как в России предусмотрена уголовная³.

В таких странах как – Франция, США, Великобритания, Германия, Грузия, Киргизия, Литва, Латвия институт понятых отсутствует. Также нет понятых и в Китае, а в Израиле закон предусматривает случаи, когда привлечение понятых необязательно⁴. В США сложилась практика вызова в суд офицера полиции, расследовавшего преступление, по которому идет заседание с целью устранения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18 января 2024 г.). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

² Константинова К. Е. Роль и проблематика понятых в странах постсоветского пространства // Вестник науки. 2024. №11. С. 367-368.

³ Константинова К. Е. Роль и проблематика понятых в странах постсоветского пространства // Вестник науки. 2024. №11. С. 368-369.

⁴ Бочалгин И. М. Институт понятых в Российском уголовном судопроизводстве// GLOBAL AND REGIONAL RESEARCH. Байкальский государственный университет. Иркутск. 2021. №4. С. 195-196.

сомнений в точности доказательств¹. Также данное отсутствие может быть связано и с тем, что на Западе, так же, как и в США, Великобритании и других странах предварительное следствие как таковое отсутствует, а все доказательства представляются уже в суде.

Вполне оправдано, что англо-саксонская и романо-германская правовые системы института понятых не знают, здесь «понятой» является свидетелем, поэтому и его статус приравнен к статусу свидетеля.

Однако, в Эстонии понятые имеют место быть. Так согласно ст. 113 УПК РЭ понятые принимают обязательное участие при производстве таких следственных действий, которые требуют принуждения или если необходимо войти в жилое помещение лица, на место работы без ведома проживающих там лиц, также при обыске. В остальных случаях участие понятых определяется на усмотрение следователя или иных заинтересованных лиц. При освидетельствовании и обыске лица, если таковые сопровождаются обнажением, понятые должны быть одного пола с освидетельствуемым и обыскиваемым. В Эстонии в качестве понятого не могут принимать участие в уголовном процессе лица, являющиеся участниками процесса или их близкими родственниками, свидетели, сотрудники суда, прокуратуры, полиции, а также граждане, находящиеся на практике в таковых учреждениях. Из анализа видно, что процессуальные полномочия понятых в Эстонии ограничены в большей мере нежели представлены в УПК РФ².

Проведённый анализ уголовно-процессуального законодательства различных стран на предмет участия в уголовном судопроизводстве понятых позволяет сделать следующие выводы:

- уголовно-процессуальное законодательство стран постсоветского пространства во многом сходно с УПК РФ в части регламентации института

¹ Митрясова А. С. К вопросу о проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. 2021. № 18. С. 63–65.

² Константинова К. Е. Роль и проблематика понятых в странах постсоветского пространства // Вестник науки. 2024. №11. С. 369-370.

понятых, но вместе с этим, есть особенности, которых нет в отечественном законе;

- во многих странах есть денежная компенсация, за расходы, понесенные понятым в связи с производством в следственных действиях;

- все государства сталкиваются с проблемами реализации института понятых. Так в Белоруссии упоминается о введении ответственности понятого отказавшегося от участия в следственном действии, в целом, здесь очень мало людей, желающих участвовать в следственном действии в роли понятого; в Азербайджане практически не применяется право на денежные компенсации, однако, имеет место быть; также во всех странах поднимается вопрос о замене института понятых видеофиксацией хода и результатов следственного действия с помощью специальных технических средств.

Итак, анализ законодательства зарубежных стран безусловно позволяет внедрить какие-либо нововведения в отечественное законодательство, однако здесь стоит учитывать, что применение зарубежного опыта возможно только при его адаптации к отечественному правовому режиму и при обеспечении прав всем участникам уголовного судопроизводства.

§3. Проблемы и перспективы развития института понятых в уголовном процессе Российской Федерации

Как отмечалось в предыдущей главе, институт понятых впервые был упомянут в Соборном Уложении 1649 года в период, действия которого не существовало иных способов фиксации хода и результатов следственного действия. Но даже сегодня не взирая на развитие технических средств фиксации информации институт понятых остаётся одним из наиболее важных элементов уголовно-процессуальной деятельности. Однако, стоит иметь ввиду, что развитие информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) породило и возникновение ряда спорных вопросов к институту понятых.

Информационные технологии развиваются очень быстро и сегодня мы можем справедливо утверждать, что они достаточно преобразовали наш мир. ИКТ не оставили без внимания и преступную сферу, так в современном мире все чаще фиксируются преступления, совершённые с их использованием (мошенничества, создание вредоносных программ для компьютеров и т.д.).

По данным официальной статистики за январь- декабрь 2024 года количество зарегистрированных преступлений на территории Российской Федерации уменьшилось на 1.8 %. Однако, из них 40 % преступлений – это деяния, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. В сравнении с аналогичным периодом 2023 года количество преступлений такого рода увеличилось на 13,1 %¹.

Если же рассматривать 2025 год, то стоит отметить, что общее количество преступлений на территории РФ снизилось, так же, как и снизилось количество преступлений, совершённых в области информационных технологий, что свидетельствует о положительной динамике, однако, показатели остаются на высоком уровне поэтому меры к их снижению необходимо применять незамедлительно (см. рис. 2.2).

Год	Зарегистрировано преступлений всего на территории РФ.	Зарегистрировано преступлений, связанных с информационно-телекоммуникационными технологиями
2022	1966800	522100
2023	1947200	67700
2024	1911300	765100
2025	1770000	627000

Рис. 2.2. «Динамика преступлений, зарегистрированных на территории, Российской Федерации за период с 2022 по 2025 год».

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения 12.12.2025).

Проблемы, связанные с применением ИКТ, накопленные годами стали своего рода вызовом для института понятых. В научных кругах все чаще можно заметить всплески споров на предмет участия понятых в следственном действии на современном этапе развития уголовного судопроизводства.

Напомним, что на основании ст. 60 УПК РФ, понятой – это лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела, привлекаемое дознавателем, следователем с целью удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов.

Указанное понятие раскрывает основные полномочия понятых на досудебных стадиях уголовного процесса. Считаем необходимым более детально рассмотреть процесс реализации таковых на примере следственной ситуации.

Так согласно ст. 177 УПК РФ осмотр с участием понятых проводится по усмотрению следователя. В рамках данного осматривается помещение, в котором совершено преступление, по результатам осмотра обнаруживается предмет, который мог быть использован преступником для совершения преступления. Понятые в указанном случае воспринимают происходящее, как и все присутствующие на следственном действии участники объективно, также удостоверяют ход и результаты осмотра.

Совсем иначе воспринимается производство следственного действия понятым, проводимого в рамках расследования преступления, связанного с ИТТ. Например, производится осмотр места неправомерного доступа к компьютерной информации потерпевшего, здесь как правило, большая часть происходящего понятым непонятна, объективно оценить происходящее они могут только после комментариев наиболее компетентных участников уголовного процесса. Следовательно, утверждать о том, что понятые воспринимают действительность объективно применительно ко всем случаям производства следственных

действий с их участием неправильно, так как в описанном выше случае налицо субъективное восприятие¹.

Изложенное выше позволяет судить о том, что понятые участвующие в следственном действии, проводимом по уголовному делу в области ИТТ должны обладать определённым набором знаний, чтобы объективно оценить производство следственного действия. Здесь стоит отметить, что работа с цифровыми следами очень сложна и зачастую непонятна даже специалисту, обладающему специальными знаниями в этой области, что нельзя сказать о понятых. Имеющейся технической подготовки понятых совершенно недостаточно для полного понимания всех манипуляций, проводимых специалистом в рамках следственного действия, поэтому понятой, как правило, не имеет возможности отличить на какие действия специалиста стоит обратить внимание, а какие можно упустить, так как они не важны для уголовного дела. Следовательно, в данной ситуации, понятые не имеют возможности для полной реализации полномочий, регламентированных УПК РФ.

В случае с реализацией понятыми полномочия по удостоверению хода и результатов следственного действия по делам в сфере ИТТ дела обстоят следующим образом. Например, следователем, не имеющим необходимой технической подготовки, производится выемка электронных носителей информации, согласно ст. 183 УПК РФ. Действия следователя в данном случае могут содержать ошибки различного рода начиная от использования неправильных наименований частей и элементов компьютерных устройств, и заканчивая применением неправильных формулировок совершаемых им действий и все это подлежит занесению в протокол следственного действия. Следовательно, в данном случае не может идти речи о правильности удостоверения хода и результатов следственного действия понятыми. Более того, удостоверяя ход и результаты такого рода следственного действия, понятые выступают в качестве помощников закрепления в процессуальных документах

¹ Бородинова Т. Г. Уголовно-процессуальное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 1016 с.

недостовойной и необъективной информации о ходе и результатах проведенного следственного действия.

Вместе с этим, в рамках производства проверки показаний на месте согласно ст. 194 УПК РФ институт понятых работает не в полной мере. Под проверкой показаний на месте заключается выполнение следователем проверки и уточнения на месте исследуемого события показаниями ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем. В ходе расследования преступлений в области информационных технологий производство проверки показания усложняется в разы, так как ранее опрошенное лицо давало показания с использованием жаргонных выражений информационной сферы, более того иногда и с применением криминального жаргона, также опрошенный мог описывать действия приблизительно. Также следует учитывать, что следователь имеет право привлекать для помощи специалиста к производству следственного действия, когда как для понятых закон такого не предусматривает. Стоит учитывать тот факт, что даже если бы законодатель допустил привлечение специалиста для помощи восприятия происходящего понятым, то таковое бы понятыми было произведено не самостоятельно и объективно, а с учётом мнения специалиста.

Изложенное позволяет сделать вывод, что для исправления формального привлечения понятых к расследованию киберпреступлений следует УПК РФ дополнить положением, заключающимся в наличии у понятых специальных технических знаний, имеющих признаки относимости и достаточности. В рамках которого относимость – это наличие у понятого технических знаний в конкретной для расследования киберпреступления сфере. Например, понятой имеет ряд знаний в части разработки программного обеспечения, работы программ по защите информации, разработке сайтов, именно обладая знаниями такого рода понятой получит возможность в каждом конкретном случае участия в следственном действии самостоятельно понять его ход и результаты. В некоторых случаях понятой может воспринимать происходящее не с полной точностью, однако, оно точно будет объективным и независимым от мнения

других участников уголовного процесса, что очень важно для правильной работы института понятых.

Под достаточностью понимается – наличие у понятого такого количества знаний, которые ему необходимы для правильного восприятия следственного действия.

Решение проблемы относительно участия понятых при расследовании киберпреступлений порождает возникновение спорного вопроса – не станет ли институт понятых дублировать институт специалиста, если в УПК РФ внести поправку относительно обязательно наличия специальных знаний у понятого принимающего участия в следственном действии, проводимом в рамках расследования киберпреступления.

Опыт мирового масштаба показывает, что институт понятых в таком случае дублировать институт специалиста не будет

Мировой опыт расследования киберпреступлений позволяет исключить опасения такого рода, как требования обладания специальными знаниями при расследовании данной группы преступлений предъявляются не только к специалисту, но и к иным участникам судопроизводства – следователю, защитнику, государственному обвинителю, суду. В этой связи считаем обоснованным и к понятым предъявить требования такого рода, с целью объективной реализации данных им прав в ходе следствия.

По причине стремительного развития информационных технологий в науке уголовного процесса все чаще обсуждается вопрос исключения института понятых. Ввиду этого мною в ходе прохождения преддипломной практики в ГСУ МВД по Республике Башкортостан среди следователей и оперативных сотрудников проведен опрос на предмет необходимости существования института понятых. Результаты опроса частично показали негативное отношение к институту понятых. Половина опрошенных считали, что привлечение понятых не повышает качество и объективность следственных действий, более того иногда даже выступает барьером для наиболее оперативной работы. Вторая половина опрошенных подчёркивали необходимость участия

понятых в следственных действиях для подтверждения достоверности результатов таковых. Напомним, что основная задача понятого состоит в свидетельствовании хода следственного действия, то есть фиксация всего происходящего. Действительно несколько десятилетий назад институт понятых был единственным средством фиксации всего происходящего, однако, появление специальных средств видеофиксации упростило запечатление отдельных моментов следственного действия, прежде всего по тому что:

- проблем с поиском и обеспечением прав понятых нет;
- нет заинтересованности в исходе дела;
- нет никакого давления со стороны защиты;
- точное отражение всех обстоятельств следственного действия на видеозаписи.

Проведенное исследование в рамках дипломной работы института понятых в уголовном процессе России позволяет утверждать, что институт понятого уголовному судопроизводству России необходим, однако он нуждается в реформировании ввиду происходящих изменений в обществе. Институт понятых является наиболее эффективным гарантом соблюдения прав участников следственного действия. Наличие понятых при производстве следственного действия ставит психологическое препятствие для участников следственного действия, планирующих нарушить закон. Более того институт понятых представляет собой своего рода форму общественного контроля за ходом следственного действия, реализовать которую не сможет ни одно специальное техническое средство. Однозначно, технические средства должны применяться при производстве следственного действия, но наряду с понятыми, так как они не мешают друг другу.

Еще раз подчеркнём, что мнения многих научных деятелей на предмет необходимости института понятых для уголовного процесса РФ, поэтому считаем необходимым рассмотреть эти два направления в отдельности, чтобы наиболее полно изучить все проблемы, связанные с реализацией института понятых на практике.

Согласно первому мнению, институт понятых следует сохранить в уголовном процессе России, однако, некоторые положения УПК РФ, его регламентирующие стоит подвергнуть реформированию. Однако, решение имеющихся проблем невозможно лишь посредством внесения в УПК РФ корректировок, так как к сожалению проблемы института понятых, не связаны исключительно, с несовершенством УПК РФ, сюда входит и менталитет граждан их настрой, который в последнее время показывает, что они не заинтересованы принимать участие в следственных действиях в качестве понятых, что порождает проблему их поиска сотрудниками полиции. Более того, наряду с описанными выше проблемами считаем необходимым упомянуть и о том, что в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов зачастую имеют место быть и нарушения положения УПК РФ, регламентирующих порядок привлечения лиц, принимающих участие в следственном действии в качестве понятого. Так ч. 2 ст. 60 УПК РФ регламентирован перечень лиц, участие которых в качестве понятых по уголовному делу недопустимо. Согласно данной норме понятыми не могут быть участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники. Анализ судебной практики показал, что имеют место быть случаи привлечения в качестве понятых лиц, являющихся родственниками должностного лица, проводящего следственное действие.

Так Ш. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в составе организованной группы и осужден по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В своей жалобе гр. Ш. просил исключения из числа доказательств протоколов всех следственных действий, в рамках которых в качестве понятого участвовал гр. З., так как были нарушены положения п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ. Верховный Суд РФ изменил приговор и все решения в отношении Ш., исключил из доказательств его виновности протокол добровольной сдачи сим-карты, составленный с участием понятого З., ссылаясь при этом на п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ. Прямым доказательством виновности гр. Ш в преступлении, предусмотренном п. «а», ч. 3 ст. 228.1 УК РФ был протокол добровольной выдачи Ш. сим-карты МТС. Однако, при проведении данного

оперативно-розыскного мероприятия принимал участие в качестве понятого гр. З., являющийся родственником оперуполномоченного И., проводившего таковое. Данный критерий должен был быть рассмотрен оперуполномоченным в качестве препятствия к участию З. в качестве понятого в следственном действии, так как результаты проведения данного мероприятия ставят под сомнение допустимость полученных доказательств. Также стоит отметить, что в рамках судебного разбирательства гр. З. был допрошен, в результате допроса родственные связи с гр. И. не отрицал¹.

Вторая же точка зрения заключается в полной ликвидации института понятых из УПК РФ. В 2011 году Д.А. Медведев на этот счёт высказал свое мнение, согласно которому – институт понятых сложился в период отсутствия других способов фиксации доказательств, он является рудиментом прошлого, который с учетом мирового опыта действительно нужно скорректировать².

Однако, такой путь решения вопросов, связанных с реализацией института понятых многими научными деятелями отвергается. Так В.А. Жеребенков считает, что отмена института понятых породит возникновение произвола среди сотрудников правопорядка³. Мы считаем, что его мнение полностью оправдано, так как исключение института понятых без введения его заменяющих мер вероятнее всего приведет к результату такого рода.

На этот счёт, Р.С. Белкин высказался следующим образом, сторонники института понятых настаивают на том, что понятые предотвращают фальсификацию доказательств сотрудниками, расследующими преступление. Однако, практика показывает, что доказательства фальсифицируются сотрудниками правоохранительных органов, как правило, при допросе, иными

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.04.2020 № 11-УД17-3: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

² Смирнов А. В. Указ. соч. С. 460.

³ Петров С. В. Отказ от понятых как будущее уголовного процесса в условиях цифровизации // Цифровизация уголовного судопроизводства: процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы международной научной студенческой конференции Российский государственный Университет правосудия. Г. Симферополь. 2023. С. 199-200.

словами, фальсификации подвергаются показания, где ни закон, ни криминалистика не могут подозревать об участии третьих лиц¹. Но вместе с этим, бывают и иные случаи фальсификации, так в апелляционном постановлении адвокат К. просит признать суд недопустимым доказательством протокол осмотра предметов - свертка с наркотическим веществом от 06.12.2021 года, который не отвечает требованиям закона ссылаясь при этом на объяснения понятых А. и С., которые сообщили в суде о том, что в следственном действии такого рода не участвовали, каким образом, их подпись попала в протокол осмотра пояснить не могут². Считаем оправданными опасения научных деятелей на предмет участия понятых в расследовании как преступлений в целом, так и киберпреступлений, учитывая специфику данного вида преступлений.

Как показывает практика на современном этапе развития общества процессуальные отношения «следователь-понятой», на этапе их зарождения, имеют сложный характер, заключающийся в отказе лица, исполнять обязанности понятого, то есть нежеланием граждан участвовать в расследовании в качестве понятого. В основу такого развития событий положены такие обстоятельства как, недостаток у граждан свободного времени, недоверие сотрудникам правопорядка, стереотипное представление граждан об опасности участия в роли понятого, а также изменившиеся идеологические взгляды граждан и моральные принципы в обществе, как результат социально-экономических преобразований в стране. Более подробно хочется остановиться на рассмотрении второго характеризующего элемента – стереотипное представление граждан об опасности участия в роли понятого в следственном действии. Данный критерий включает в себя несколько составляющих элементов:

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА. 2021. 380 с.

² Апелляционное постановление № 22-984/2021 от 24 декабря 2021 г. по делу № 22-984/2021: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

- низкий уровень знаний уголовно-процессуального закона, который порождает домыслы гражданами о излишних задачах, ответственности понятого;

- возможные угрозы со стороны криминальной среды, выраженные в виде оказания различной степени давления на понятого, запугиваний, угроз, физического влияния. В данном случае следует учитывать, что сотрудниками полиции предпринимаются действия, направленные на защиту понятых, а именно применяются такие меры безопасности как, анонимность в ходе составления протокола, применение маскировки внешности понятого.

Таким образом, все это свидетельствует о затягивании процесса сотрудником, проводящим расследование, так как требует большего времени необходимого для поиска понятого. Поэтому данное может порождать нарушения, совершаемые сотрудниками правопорядка, например, задействование «штатных понятых», привлечение в рамках расследования уголовных дел одних и тех же лиц, как правило, находящихся в служебной зависимости от сотрудника полиции. Данные факты ложатся в основу жалоб участников уголовного судопроизводства¹.

Таким образом, институт понятых становится непопулярным среди граждан, а благодаря неправомерным действиям сотрудников полиции мнение граждан на предмет данного института еще более негативизируется. В научных кругах возникают дискуссии на предмет отмены института понятых, где основной аргумент – это масса процессуальных нарушений среди сотрудников, его применяющих.

Исходя из выделенных в рамках данного параграфа проблем, считаем необходимым предложить некоторые направления модернизации института понятых. Одним из таковых считаем выделить – ограничение участия понятых в следственных действиях, проводимых в рамках расследования преступлений в области информационных технологий. Например, понятых можно привлекать

¹ Ахмерова О. С. Актуальные проблемы участия понятых в производстве следственных действий // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 62-65.

только для производства обыска в помещении, как это предусмотрено делается в Дании¹.

Следующим и наиболее важным является – предоставление информации, на понятном языке о цели института понятых гражданам, так как они должны понимать, что основная задача института понятых является благородной, а также реализуется с соблюдением прав всех участников процесса и в последовательности предусмотренной законом. Сведения такого рода необходимо разместить в специальных памятках, например, на портале «Госуслуги». При этом памятка должна содержать подробную информацию о обеспечении прав понятого, например, стоит указать о конфиденциальности персональных данных понятого, о праве на защиту в случае поступающих в его адрес угроз и т.д. Подчеркнуть цели и задачи института понятых, здесь следует сделать акцент на общественной роли понятого. Также упомянуть о всех возможных процессуальных действиях проводимых на основании УПК РФ с участием понятых и о полномочиях понятого в рамках производства таковых, например, «понятой имеет право делать замечания». Стоит указать и обязанности понятого, регламентированные УПК РФ.

Подвести итог данного параграфа хочется словами, Г. Мирзоева который утверждал, что институт понятых необходим уголовному процессу России, по причине того, что выступает в качестве гарантии объективности и независимости предварительного расследования. Как правило, в ходе производства большинства следственных действий должностными лицами применяется видеозапись для фиксации хода и результатов такового, однако, институт понятых она заменить не может, по причине того, что именно он является инструментом общественного контроля за работой сотрудников правоохранительных органов². Таким образом, изложенное свидетельствует о

¹Принятие закона об отправлении правосудия и судебной информации URL: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1445> (дата обращения 12.12.2025).

² Головчанская Д. Г. Развитие и проблемы института понятых в уголовном судопроизводстве // Аллея науки. 2022. № 16. С. 701–707.

том, что многие учёные связывают сохранение института понятых в уголовном процессе России именно с недоверием к следователю, с необходимостью контроля над ним, в частности со стороны третьих лиц¹, а институт понятых призван обеспечить независимый контроль в рамках процессуального действия по причине отсутствия личной заинтересованности понятого в исходе производства.

Итак, мы считаем, что необходимо сохранить институт понятых, но при этом следует обеспечить правовое просвещение граждан и формирование ответственного подхода к выполнению задач, возложенных на понятого законом. Все это будет способствовать укреплению доверия к органам правопорядка и судебной системе в целом.

¹ Божьев В. П. Уголовный процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021. 469 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование в рамках дипломной работы позволяет сделать следующие выводы.

Сегодня институт понятых становится непопулярным среди граждан, а благодаря неправомерным действиям сотрудников полиции мнение граждан на предмет данного института еще более негативизируется. В научных кругах возникают дискуссии на предмет отмены института понятых, где основной аргумент – это масса процессуальных нарушений среди сотрудников, его применяющих.

Институт понятого уголовному судопроизводству России необходим, однако он нуждается в реформировании ввиду происходящих изменений в обществе. Одной из причин невозможности полного исключения из уголовного процесса института понятых является сложившийся «менталитет», иными словами, отношение людей с их культурными ценностями и отсутствием полного доверия к правоохранительным органам государства. Однозначно, технические средства должны применяться при производстве следственного действия, но вместе с понятыми. Стоит всегда помнить, что технические средства могут подвести в самый неловкий момент, поэтому доверять только им не следует. Понятые участвуют в рамках следственного действия в качестве третьих лиц – общественного контроля, наблюдающего за деятельностью сотрудников полиции, ведущими производство следственного действия. Понятой является гарантом защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, права которых могут быть нарушены или были нарушены в результате действий должностных лиц органов уголовного преследования.

Основная проблема реализации института понятых – это нежелание граждан, принимать участие в следственном действии в качестве понятого. Причиной такового является неполное владение информацией о институте понятых гражданами, их боязнь за свою и близких жизнь и здоровье, так как участие гражданина в качестве понятого в производстве следственного действия

очень часто может повлечь совершение в отношении последнего различного рода посягательств со стороны представителей криминальной среды. Все это лежит в основе отказа понятого от участия в производстве по уголовному делу и как следствие негативно влияет на деятельность следователя по раскрытию и расследованию преступления.

Одним из методов решения данной проблемы является правовое просвещение граждан о институте понятых.

Также, чтобы организовать наиболее эффективное расследование, раскрытие преступлений, а также безопасность понятому следователю необходимо принять меры по минимизации у понятых чувства субъективного опасения за свою жизнь. Средства маскировки внешности понятого (маски, парики, плащи и т.д.) являются одной из таких мер. Однако, они могут применяться только в определённых ситуациях. А именно на этапе подготовки следственных действий, где неизбежен визуальный контакт понятого с подозреваемым (обвиняемым). Вместе с этим, важно чтобы не было реальной угрозы посягательства на понятого, которая бы требовала применения более серьёзных мер безопасности в рамках Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства¹».

Вместе с этим, имеет место быть проблема участия понятых в следственных действиях, проводимых в рамках расследования преступлений в области информационных технологий, так как понятой здесь как правило не имеет специальных знаний необходимых для правильного восприятия проводимого следственного действия. Для исправления формального привлечения понятых для участия в следственных действиях, проводимых по уголовным делам в области киберпреступлений необходимо предусмотреть

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. Закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2010. №1133, ст. 753.

требование, предъявляемое к понятым привлекаемым к расследованию такого рода преступлений, заключающееся в наличии у последних специальных технических знаний, имеющих признаки относимости и достаточности.

Для решения описанной проблемы необходимо внести некоторые процессуальные корректировки, так как сегодня отсутствуют процессуально регламентированные требования к понятым в части наличия специальных знаний, необходимых им для реализации полномочий в полном объёме¹.

¹ Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя: учебное пособие. М.: Проспект, 2021. 256 с.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07. 2014 № 11-ФКЗ, от 14.03. 2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022 № 5-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 16.12.2025).

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. Документ опубликован не был. Справочная правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70107986/> (дата обращения: 16.12.2025). .

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №52(ч. 1). – Ст. 4921.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16 мая 2024 г.). [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18 января 2024 г.). [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21 января 2024 г.). [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36639004 (дата обращения: 16.12.2025).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.09.2025 г.). [Электронный ресурс].

URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36638904 (дата обращения: 16.12.2025).

8. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – №1133. – Ст. 753.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Ахмерова О.С. Актуальные проблемы участия понятых в производстве следственных действий // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 62–65.

2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА. 2021. 380 с.

3. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя: учебное пособие. М.: Проспект, 2021. 256 с.

4. Бородинова Т.Г. Уголовно-процессуальное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 1016 с.

5. Бочалгин И.М. Институт понятых в Российском уголовном судопроизводстве// GLOBAL AND REGIONAL RESEARCH. Байкальский государственный университет. Иркутск. 2021. №4. С. 195–196.

6. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021. 469 с.

7. Володина Л.М. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие. Тюмень: Тюменский гос. ун-т, 2022. 295 с.

8. Головки Л.В. Курс уголовного процесса: учебное пособие. М.: Статут, 2022. 1280 с.

9. Головчанская Д.Г. Развитие и проблемы института понятых в уголовном судопроизводстве // Аллея науки. 2022. № 16. С. 701–707.
10. Гурдин С. В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 286 с.
11. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 447 с.
12. Зайцев О.А. Уголовно-процессуальная политика Российской Федерации: содержание и основные направления // Вестник ТвГУ. 2021. №35 С. 92–99.
13. Ильяшенко Е.А. Сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза. 2021. С. 133–136.
14. Константинова К.Е. Роль и проблематика понятых в странах постсоветского пространства // Вестник науки. 2024. №11. С. 364–370.
15. Кульков В.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юрайт, 2021. 288 с.
16. Латыпов В.С. Нужен ли понятой в современном уголовном процессе России? // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. №2. С. 56–62.
17. Манова Н.С. Уголовный процесс: курс лекций. М.: Эксмо, 2020. 356 с.
18. Михайлов А.А. Институт понятых – архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2021. № 4. С. 167–170.
19. Митрясова А.С. К вопросу о проблемах участия понятых в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. 2021. № 18. С. 63–65.
20. Радченко В.И. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2020. 784 с.
21. Олиндер Н.В. Типичные способы совершения преступлений с использованием электронных платежных средств и систем // Эксперткриминалист. 2020. № 1. С. 56–57.
22. Петров С.В. Отказ от понятых как будущее уголовного процесса в условиях цифровизации // Цифровизация уголовного судопроизводства:

процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы международной научной студенческой конференции Российский государственный Университет правосудия. Г. Симферополь. 2023. С. 199–200.

23. Россинский С.Б. Производство обыска в форме специальной операции: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2022. С. 85–86.

24. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 1-е изд., перераб. и доп. Часть 1. М.: Юрайт, 2022. 457 с.

25. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Часть 2. М.: Юрайт, 2022. 519 с.

26. Ретунская Т.П. Проблемы собирания и оценки доказательств // Юрист. 2021. № 2. С. 22–23.

27. Савицкая И.Г. Участие специалиста в следственных действиях, связанных с изъятием электронных носителей информации // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №2. С. 112–113.

28. Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров/ М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Юрайт, 2022. 306 с.

29. Саркисянц Г.П. Поняты в советском уголовном процессе. Ташкент. 2021. №1. С. 50–52.

30. Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Челябинск. 2020. 25 с.

31. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2021. 752 с.

32. Хитрова О.В. Развитие института понятых в УПК РФ // Адвокатская практика. 2021. № 3. С. 132–137.

33. Чагин Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2024. №18. С. 717–719.

34. Шадрин В.С. Предварительное следствие // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. М: Норма. 2020. С. 333–343.

35. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Самар. гос. ун-т. 2024. С. 135–137.

36. Российское законодательство 10-20 веков: в 9 т. Т. 8. Учреждение судебных установлений. Устав уголовного судопроизводства. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. М. 1991. С. 152.

III. Эмпирические материалы

1. Показатели преступности России. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 12.12.2025).

2. Соборное Уложение 1649 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm> (дата обращения: 16.09.2025).

3. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения 12.12.2025).

4. Принятие закона об отправлении правосудия и судебной информации URL: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1445> (дата обращения 12.12.2025).

5. Архив ГСУ МВД по Республике Башкортостан.

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.04.2020 № 11-УД17-3: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное постановление № 22-3769/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 22-3769/2021: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Апелляционное постановление № 22-984/2021 от 24 декабря 2021 г. по делу № 22-984/2021: Документ опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

Бланк 126

Л.Д. _____

ПРОТОКОЛ
проверки показаний на месте

РБ, г. Уфа _____ « 23 » _____ октября 2025 г.
(место составления)

Проверка показаний на месте начата в 12 ч 40 мин
Проверка показаний на месте окончена в 14 ч 30 мин

Старший следователь по ОВД СЧ по РОПД ГСУ МВД по Республике Башкортостан
_____ (подпись)
_____ (фамилия, имя, отчество)

в присутствии понятых:

В соответствии с положениями ч. 1.1 статьи 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по усмотрению следователя, понятые участия в следственном действии не принимают.

1. _____
(фамилия, имя, отчество)
и место жительства понятого)

2. _____
(фамилия, имя, отчество)
и место жительства понятого)

с участием обвиняемого Поповичев А.А., адвоката Лизинский А., начальника конвоя ОБО (процессуальное положение, фамилия, инициалы каждого лица)
и КПО УМВД России по г. Уфе младшего лейтенанта полиции Лизинский А., старшего полицейского конвоя ОБО и КПО УМВД России по г. Уфе прапорщика полиции Савинский А., полицейского водителя ОБО и КПО УМВД России по г. Уфе старшины полиции Савинский А., заместителя начальника отдела УУР МВД по РБ подполковника полиции Савинский А.

в соответствии со ст. 194 УПК РФ произвел проверку на месте показаний обвиняемого _____ (подпись)
по уголовному делу № _____ (процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Специалисту (эксперту) _____ (фамилия, имя, отчество)
разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ (подпись)
_____ (подпись)
_____ (подпись)
_____ (подпись)

Бланк 126

Перед началом следственного действия свидетель (потерпевший)

(фамилия, имя, отчество)

предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 307 УК РФ, за отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении меня судебной экспертизы в случаях, когда не требуется мое согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования, в соответствии со статьей 308 УК РФ.

При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний¹:

Свидетель (потерпевший)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Перед началом следственного действия подозреваемому (обвиняемому)

(фамилия)

(фамилия, имя, отчество)

разъяснено право отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ².

Обвиняемый

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств

(каких именно)

цифровая фотокамера на устройстве «iPhone 16» для фиксирования и фотосъемки применялся подполковником Иванов Иван Иванович и кем именно

применялся ноутбук марки «DNS» и принтер «HP LaserJet 1320»

Проверка показаний на месте производилась в условиях в условиях солнечной погоды и при естественном освещении в ясную погоду

(погода, освещенность)

Перед проверкой показаний на месте лицу

(фамилия, инициалы)

предложено указать место, где его показания будут проверяться.

указал находясь перед зданием ИВС УМВД

Россия по городу Уфе, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Шафиева, д. 46, заявил, что он желает показать место, где он примерно в 2014 году, нашел предметы похожие на патроны в количестве 34 штук, которые привез к себе домой и хранил у себя в квартире 20 дома 76 по ул. Максима Горького в г. Уфе. После чего участникам следственного действия заявил, что

¹ Данная графа заполняется в случае проверки показаний свидетеля (потерпевшего).

² Данная графа заполняется в случае проверки показаний на месте подозреваемого (обвиняемого).

Бланк 126

Л.Д. _____

необходимо ехать в район спортивно-оздоровительного комплекса «Биатлон», расположенного по адресу: г.Уфа, ул. Комарова, 1, расположенного на берегу реки Белая.

После чего участники следственного действия по указанию обвиняемого выехали в направлении спортивно-оздоровительного комплекса «Биатлон», расположенного по адресу: г.Уфа, ул. Комарова, 1. Приехав по указанному обвиняемым В.А. _____ адресу, последний показал место, возле дерева, на берегу реки Белая, где он в 2014 году нашел предметы, похожие на патроны в количестве 34 штук, которые привез к себе домой. О том, что найденные им патроны являются травматическими, он узнал лишь в ходе предварительного следствия.

Далее, обвиняемый _____ показал, что он хочет показать место, где он переделял сигнальные пистолеты для стрельбы травматическими патронами и заявил, что необходимо ехать по месту его жительства по адресу: г.Уфа, ул. Максима Горького, _____.

После чего участники следственного действия по указанию обвиняемого выехали в по месту жительства последнего, расположенного по адресу: г.Уфа, ул. Максима Горького, _____. Приехав по указанию обвиняемого _____ по месту его жительства, последний находясь у себя в комнате, показал на инструменты и наждачную бумагу с использованием которых он переделал из двух сигнальных пистолетов два пистолета для стрельбы травматическими патронами.

После проведения проверки показаний на ноутбуке был составлен настоящий протокол и в ОП №5 УМВД России, расположенного по адресу: г.Уфа, ул. Ульяновых, 54, был распечатан на принтере.

В ходе проверки показаний на месте проводилась _____

фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____

таблица фотоиллюстраций

(фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____

личного прочтения

(личного прочтения или оглашения протокола следователем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении _____

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Подозреваемый (обвиняемый)

Понятые:

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Старший следователь по ОВД _____

_____ (подпись)

ПРОТОКОЛ **осмотра предметов (документов)**

город Уфа
(место составления)

« 01 » _____ ста 2025 г.

Осмотр начал в 08 ч 55 мин
Осмотр окончен в 09 ч 15 мин

Старший следователь СЧ по РОПД ГСУ МВД по Республике Башкортостан

(должность следователя (дознавателя))

майор юстиции _____

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. В соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ понятые участие не принимали.

(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятного)

2.

(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятного)

с участием не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177

УПК РФ произвел осмотр сотового телефона марки SAMSUNG в корпусе черного цвета, изъятого в ходе обыска: в жилище по адресу: Республика

(где и чего именно, указывается также, когда, где и при производстве

Башкортостан, г. Уфа, ул. Баргузинская, _____)

какого следственного действия были изъяты данные предметы (документы)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятного)

(подпись понятного)

Специалисту

не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств персонального компьютера с системным блоком, принтера и телефона функции камеры следователем _____ (каких именно)

Осмотр производился в условиях смешанного освещения, ясной погоды (погода, освещенность)

Осмотром установлено: объектом осмотра является сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____ изъятый в ходе обыска в жилище по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Баргузинская, _____ №2.

На момент начала осмотра сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____ упакован в бумажный конверт, снабженный пояснительной надписью и подписанной участвующими лицами, на начала осмотра упаковка видимых повреждений не имеет.

При вскрытии бумажного конверта обнаружен сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____ Данный сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____ не включается в связи с вероятной неисправностью мобильного телефона.

После осмотра осмотренный сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____ значение для уголовного дела не имеет, в связи с чем подлежит по ходатайству обвиняемого _____ возврату _____, а именно:

- сотовый телефон марки SAMSUNG черного цвета в разбитом в виде IMEI _____, не имеющий значение для уголовного дела № 1 _____

После произведенного осмотра предметы и документы _____ указано в тексте

В ходе осмотра проводилась _____ проводилась фотосъемка (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____ фототаблица

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении

Макет документа «Протокол обыска (выемки)»

**ПРОТОКОЛ
обыска (выемки)**

г. Актюбск (место составления) "27" авг. 2025г.

Обыск (выемка) начат в 16 ч 00 мин
Обыск (выемка) окончен в 16 ч 35 мин

Начальник СО Отдела МВД России по Хайбуллинскому району майор юстиции
г. А.Д. в присутствии понятых:

1. Каппаев Фотисович
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)
г. Актюбск, ул. С. Юлаева,
2. Израев
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)
г. Актюбск, ул. Юбилейная,

и с участием* 1

на основании постановления от 01 "августа" 2025 г. и в соответствии с частями четвертой - шестнадцатой ст.182 (частями второй, третьей и пятой ст. 183) УПК РФ произвел обыск в жилище по адресу Республика Башкортостан, Хайбуллинский район, с. П. ул. П. 12 (по адресу)

в целях отыскания и изъятия:

- документов и предметов, имеющих доказательственное значение по данному уголовному делу, а именно электронные носители информации, содержащие сведения об осуществлении Кифюк Р.Е. преступной деятельности, банковские карты, иные предметы и документы, содержащие сведения об осуществлении Кифюк Р.Е. преступной деятельности, и изъятые из оборота, а также ценности, подлежащие изъятию, в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением (чего именно)

Перед началом обыска (выемки) участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства обыска (выемки)

Понятые:

1) Каппаев Фотисович
(подпись)

2) Израев
(подпись)

Участвующие лица:

Израев
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала обыска (выемки) разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: сотового телефона начальником СО И. И. И.

Перед началом ^{обыска} обыска (выемки) следователем (дознавателем) было предъявлено постановление о производстве обыска (выемки) от "27" июля 2025 г., после чего И. И. И.

было предложено выдать: документы и предметы, имеющие доказательственное значение по данному уголовному делу, а именно электронные носители информации, содержащие сведения об осуществлении ~~лицензионной~~ преступной деятельности, банковские карты, иные предметы и документы, содержащие сведения об осуществлении ~~лицензионной~~ преступной деятельности, и изъятые из оборота, а также ценности, подлежащие изъятию, в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением

Указанные предметы, документы и ценности выданы нет.

^{обыска}
В ходе обыска (выемки) изъято:

В ходе обыска ничего не
изъято

В ходе обыска (выемки) фотосъемка проводилась.

Перед началом, в ходе либо по окончании обыска (выемки) от участвующих лиц от

Киреев Ф. Р., пометок
И. Р. В. Р. 7. 14, ОУ ОУР

заявления не поступили. Содержание заявления ли
(поступили, не поступили)

Понятые:

1) 431
2) 7

Иные участвующие лица:

4 P

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

Понятые:

1) 4011
2) ли (подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Начальник СО

В. В. 1 (подпись)

Копию протокола получил Ке

"22" с. 25 г.

(подпись лица, получившего протокол)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)
служебную тайну Госсекрет

Р.Р. Юсупова