

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ
И ЭТАПЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Галиева Регина Фаилевна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 113 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Ильясова Регина Ришатовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись
Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

3

6

§ 1. Понятие и сущность предварительного расследования⁶

§ 2. Общие условия производства предварительного расследования¹⁰

Глава 2. Формы предварительного расследования..... 20

§ 1. Дознание: понятие, виды и особенности производства 20

§ 2. Предварительное следствие: понятие и его отличительные
черты..... 27

Глава 3. Этапы предварительного расследования и проблемы их реализации .. 34

§ 1. Возбуждение уголовного дела: порядок и процессуальные особенности
..... 34

§ 2. Производство предварительного расследования: основные следственные
действия и процессуальные решения..... 42

§ 3. Окончание предварительного расследования: формы и правовые
последствия..... 50

Заключение 61

Список использованной литературы..... 64

Приложение 1 68

Приложение 2 69

Приложение 3 70

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность системы правосудия по уголовным делам непосредственно зависит от качества досудебного производства. Стадия предварительного расследования выступает центральным элементом уголовного процесса, в рамках которого осуществляется сбор, проверка и оценка доказательств, обеспечивающих основу для последующего судебного разбирательства. Трансформация уголовно-процессуального законодательства и необходимость поиска баланса между государственным принуждением и защитой прав личности требуют уточнения теоретических и практических подходов к организации следственной деятельности.

Статистические показатели, характеризующие деятельность органов предварительного расследования в Российской Федерации за 2025 год, свидетельствуют о сохраняющейся востребованности дифференцированных форм досудебного производства. Согласно официальным данным, в отчетном периоде по стране было расследовано 1083,5 тыс. уголовных дела в форме предварительного следствия и 687,7 тыс. уголовных дел в форме дознания¹. Указанная динамика наглядно демонстрирует предпочтение правоприменителя к упрощенным процессуальным процедурам, что объективно требует переосмысления критериев разграничения подследственности и эффективности каждой из указанных форм.

Особую значимость теоретические выводы приобретают при сопоставлении общероссийских тенденций с локальными показателями, полученными автором в ходе преддипломной практики на базе ОМВД России по г. Радужный. В частности, анализ деятельности данного органа внутренних дел за 2025 год показал, что на его территории в форме предварительного следствия было окончено 317 уголовных дела, а в форме дознания – 183 уголовных дела.

¹ Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 25.12.2025).

Актуальность темы исследования обусловлена существующими противоречиями в правовом регулировании форм расследования и потребностью в оптимизации процессуальных сроков. Дифференциация предварительного следствия и дознания, а также законодательные изменения в регламентации отдельных этапов расследования порождают вопросы правоприменительного характера. Необходимость теоретического осмысления понятия расследования и его структуры диктуется задачами обеспечения законности и обоснованности привлечения лиц к уголовной ответственности.

Целью работы является комплексный правовой анализ института предварительного расследования, изучение его форм и внутренней структуры для выработки предложений по совершенствованию норм уголовно – процессуального права.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- раскрыть понятие и сущность предварительного расследования;
- исследовать общие условия производства предварительного расследования;
- исследовать дознание как форму предварительного расследования: понятие, виды и особенности производства;
- раскрыть понятие и отличительные черты предварительного следствия;
- изучить порядок и процессуальные особенности возбуждения уголовного дела;
- исследовать основные следственные действия и процессуальные решения производства предварительного расследования;
- рассмотреть формы и правовые последствия окончания предварительного расследования;

Научная новизна дипломной работы определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере деятельности органов предварительного следствия и дознания при производстве по уголовным делам.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок осуществления предварительного расследования, материалы судебной и следственной практики, а также теоретические концепции в области уголовного процесса.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, три главы основной части, объединяющие в себе семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Понятие и сущность предварительного расследования

При анализе понятия стадии предварительного расследования в уголовном процессе целесообразно рассмотреть его историческую эволюцию, которая может быть кратко охарактеризована следующим образом:

1. Первоначально, на ранних этапах развития государственного управления России, и суд, и предварительное расследование находились в ведении местных административных органов.

2. Реформы, проведенные в последней четверти XVIII века, инициировали процесс относительного обособления судов как самостоятельной государственной структуры. Однако предварительное расследование сохраняло свою принадлежность к административному аппарату, реализуясь через различные полицейские инстанции.

3. Кульминацией стало реформирование 1860-х годов, которое ознаменовало полное отделение судебной системы от исполнительной администрации. Предварительное расследование стало структурироваться как предварительное следствие, проводимое судебными следователями, и дознание, закрепленное преимущественно за полицией и жандармерией.

4. Одновременно с ограничением сферы деятельности прокуратуры рамками «судебного ведомства», ее полномочия были существенно расширены. Прокуратура, став частью судебного аппарата, сформировала независимую структуру под руководством генерал-губернатора и получила новое право – руководство предварительным следствием¹.

¹ Рыгалова К.А. Процессуальное руководство предварительным расследованием в деятельности прокурора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (117). С. 196.

В результате реформ 1860-х годов сформировалась система, где судебные и следственные органы стали работать в тесном взаимодействии: судебный следователь, назначаемый императором по предложению министра юстиции и обладавший несменяемостью наравне с судьями, был процессуально подотчетен прокурору суда, а в ряде случаев – и самому суду. Важно, что именно суд осуществлял судебный контроль, рассматривая жалобы на действия следователя и его ходатайства по вопросам, выходящим за рамки следственных полномочий.

Однако после октября 1917 года структура вновь изменилась: следователи остались при судах, но руководящего прокурора суда упразднили. Вновь созданные органы прокуратуры стали независимыми от суда и получили более обширные функции, где надзор за законностью судопроизводства стал лишь одним из направлений. Это поставило вопрос о должном месте следователя в новой системе уголовного процесса, где возбуждение дела и установление виновных всегда требует стадии предварительного расследования.

В 1928 году следственный аппарат был организационно выведен из системы судов и передан в ведение прокуратуры для сохранения его функций по уголовно-процессуальным задачам. Тем не менее, это организационное разделение повлекло за собой нежелательный результат: оно привело к чрезмерному увеличению разрыва в процессуальной координации между следствием и другими органами.

Создание таких условий способствовало узурпации процессуального руководства предварительным расследованием в несудебных формах, что, в свою очередь, обусловило известные репрессии 30-х – начала 50-х годов, а также многочисленные и грубые нарушения законности в последующие периоды.

Процесс расследования преступления включает в себя несколько ключевых этапов: фиксацию признаков противоправного деяния и подтверждение факта его совершения, сбор доказательств, подтверждающих

причастность и виновность определенного лица, а также задействование различных общих и специализированных познаний.

В рамках уголовного судопроизводства предварительное расследование является одной из фундаментальных стадий, на которой осуществляется сбор доказательственной базы, необходимой для установления виновности субъекта в содеянном, а также для выяснения обстоятельств совершения этого преступления.

Уголовно-процессуальный закон РФ детально регламентирует эту стадию в отдельном разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Предварительное расследование инициируется моментом возбуждения уголовного дела и завершается либо прекращением производства по делу, либо передачей материалов в судебную инстанцию.

Поскольку предварительное расследование играет ключевую роль в системе уголовно-процессуального права, необходимо дать четкое определение данному институту.

Несмотря на важность, УПК РФ не содержит легального определения сущности предварительного расследования, что представляет собой очевидный пробел, требующий восполнения. Многие ведущие специалисты в области уголовного процесса посвящали свои труды изучению понятия предварительного расследования, однако их научные взгляды на его содержание существенно расходятся. Часть процессуалистов рассматривает предварительное расследование как обособленный этап уголовного судопроизводства. Другие ученые настаивают, что его содержание ограничивается деятельностью исключительно правоохранительных органов. Существует также позиция, допускающая двойственную трактовку: предварительное расследование может рассматриваться и как стадия, и как деятельность уполномоченных должностных лиц. К авторам, придерживающимся мнения о предварительном расследовании как о стадии, относится В.И. Безрядин, который акцентирует внимание на том, что его

основное предназначение заключается в подготовке дела к судебному заседанию или в принятии решения о прекращении уголовного преследования¹.

Основная цель предварительного расследования, по мнению Н.А. Жуковой и О.Д. Диденко, заключается в создании условий для дальнейшего судебного рассмотрения уголовного дела по существу; они характеризуют его как деятельность органов следствия и дознания². А.С. Кобликов³ и Н.С. Манова трактуют предварительное расследование шире, включая в него раскрытие преступления, установление виновных лиц, предъявление обвинения и выполнение иных значимых для дела процессуальных действий. Сторонники третьей позиции, такие как И.А. Пикалов⁴ и В.И. Качалова⁵, синтезируют обе точки зрения, рассматривая предварительное расследование одновременно как стадию уголовного процесса и как деятельность уполномоченных должностных лиц. Данная комплексная трактовка представляется нам наиболее обоснованной. Следовательно, мы считаем, что предварительное расследование – это самостоятельный этап досудебного производства, в рамках которого компетентные должностные лица осуществляют особую процессуальную деятельность, направленную на доказывание обстоятельств, перечисленных в УПК РФ, с целью установления лиц, совершивших преступления, и привлечения их к уголовной ответственности.

Предложенное определение, с нашей точки зрения, показывает подлинный смысл предварительного расследования в уголовном судопроизводстве, так как предварительное расследование первоначально

¹ Безрядин В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования // XVII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф. СПб., 2013. Т. IV. С. 9.

² Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С.54.

³ Кобликов А. С. Уголовный процесс. учебник Москва: НОРМА, 2022. С. 56.

⁴ Пикалов И. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 21.

⁵ Качалова О.В. Пределы упрощения уголовного судопроизводства: критический анализ // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 11.

преследует такую цель, как формирование для судебных органов реальных условий для осуществления судебной власти.

В заключение данного раздела полагаем, что необходимо включить в предложенную нами дефиницию в ст. 5 УПК РФ, которая раскрывает основные правовые категории, используемые в уголовном процессуальном праве, что в свою очередь обеспечить единое интерпретацию исследуемого в нашей работе правового явления в досудебном уголовном процессе.

На наш взгляд, данное определение отражает истинную сущность предварительного расследования в уголовном судопроизводстве, поскольку его изначальная задача – создание объективных предпосылок для реализации судебной власти. В завершение этого раздела считаем необходимым дополнить предложенной нами дефиницией статью 5 УПК РФ, регламентирующую ключевые правовые категории уголовно-процессуального права. Это обеспечит единообразное толкование данного правового института в досудебном производстве.

§ 2. Общие условия производства предварительного расследования

В целях упорядоченности расследования уголовных дел УПК РФ установлена система правил, распространяющихся на все процессуальные решения и действия дознавателя и следователя. Данные правила, сформулированные законом в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, регламентируют наиболее существенные стороны досудебного производства. Их принято называть общими условиями.

Общие условия производства предварительного расследования закреплены в главе 21 УПК РФ с одноименным названием.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует дефиниция такому понятию как общие условия предварительного расследования – присутствует лишь глава 21 УПК РФ, носящая название «Общие условия предварительного расследования».

Однако, наукой уголовно-процессуального права выработано множество дефиниций понятия «общие условия предварительного расследования». Их наличие в теоретико-правовой действительности детерминировано тем, что именно через понятие, которое вбирает в себя наиболее существенные признаки правового феномена, правоприменитель правильно и точно уясняет значение данного института.

Для более четкого и полного определения общих условий предварительного расследования в системе норм уголовно-процессуального права необходимо изучить данный институт на трех уровнях: философском, этимологическом и собственно правовом.

Перед этим, необходимо привести несколько дефиниций, данных учеными-процессуалистами, так как именно их определения, в соответствии с дедуктивным методом познания, позволят нам выработать авторскую дефиницию.

Э.К. Кутуев определяет общие условия предварительного расследования как установленные уголовно-процессуальным законом и основанные на принципах уголовного судопроизводства положения, которые выражают природу, сущность и содержание предварительного расследования как стадии уголовного процесса¹.

А.С. Шаталов понимает под общими условиями предусмотренные УПК РФ универсальные требования, предъявляемые к порядку производства процессуальных действий и принятию процессуальных решений, каждое из которых призвано обеспечить единство процедуры предварительного расследования по всем уголовным делам².

По мнению В.А. Михайлова общие условия предварительного расследования – это системообразующий институт уголовно-процессуального права, определяющий сроки, форму, систему предварительного расследования,

¹ Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник. М.: ДиректМедиа, 2021. С. 388.

² Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс по направлению «Юриспруденция». М: Проспект, 2021. С. 54-55.

выступающий юридической основой для единичного правоприменения на данной стадии и обеспечивающий реализацию компетенции должностных лиц, процесс доказывания и защиту права и законных интересов участников предварительного расследования¹.

Как усматривается из вышеуказанных дефиниций, авторы по-разному подходят к указанию признаков общих условий предварительного расследования. Одним обращают на их неразрывную связь с принципами уголовного судопроизводства, другие указывают на универсальность как предикат общих условий, третьи определяют данный институт через его функции и значение.

Разбор понятия необходимо начать с его этимологической природы. В данном понятии вызывают интерес два слова – «общие» и «условия».

Так, согласно словарю русского языка Т.Ф. Ефремовой, условие это обстановка, в которой протекает что-либо, обстоятельства при которых совершается что-либо, также данное слово имеет значение в смысле правил, установленных для определенной сферы жизнедеятельности². Малым академическим словарем условие определяется как основа, предпосылка для чего-либо³.

Приведенные значения в определенном количестве подходят к определению института уголовного процесса. Так это можно рассматривать и как обстановку, а именно предварительное расследование уголовного дела, в которых протекает процессуальная деятельность разной направленности, это и правила, установленные в сфере досудебного производства, также общие условия выступают и основа для будущего правоприменения в рамках предварительного расследования.

¹ Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования: монография. М.: изд-во Российской таможенной академии, 2012. С. 14.

² Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2022. С. 432.

³ Малый академический словарь / под ред. А.П. Евгеньевой. М.: РАН. 2022. С. 351.

Слово «общий», в свою очередь, определяется как принадлежащим всем, распространяющийся на всех, свойственным нескольким.

Данное слово подчеркивает всеобъемлемость общих условий предварительного расследования, указывает на их обязательный и исходный характер, однако, присущий не для всего уголовного судопроизводства, а лишь для отдельной его стадии – предварительного расследования. Именно указание в понятии «общие условия предварительного расследования» на данную стадию, создает ограничение правоприменения данного института, не позволяя распространять его нормы на иные стадии.

Необходимо отметить, что общие условия предварительного расследования являются исходным институтом для всей процессуальной деятельности в рамках предварительного расследования лишь относительно, так как существуют общие начала, связывающие все стадии уголовного судопроизводства – принципы уголовного процесса.

В связи с этим, необходимо разобрать в каком соотношении находятся принципы, общие условия и единичная норма уголовно-процессуального права. В более точном виде это можно уяснить с применением философских системы познания и категорий.

Георг Гегель в одном из своих философских трудов выделил трехэтапное системное познание объекта – общее – особенное – единичное¹.

С.Н. Труфанов, разъясняя значение данных категорий, отмечает, что всеобщее в себе распадается на особенное, которое состоит из единичных элементов. Поэтому любая единичная вещь должна рассматриваться в той всеобщности, к которой она принадлежит через одну из особенных сфер².

Всеобщим в данной философской системе, выступают принципы уголовного судопроизводства, так как это общеобязательные, основополагающие базисные положения, начала уголовно-процессуального

¹ Гегель Ф.-Г. Наука логики: научный труд. М.: Наука. Большие идеи, 2021. С. 215.

² Труфанов С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении: Учебное пособие. М.: Академический проект, 2021. С. 77.

права, текстуально закрепленные в УПК РФ в качестве принципов уголовного процесса и занимающие приоритетное положение в иерархии норм уголовно-процессуального права¹.

Единичным, в свою очередь, выступает правовая норма, закрепленная в уголовно-процессуальном законе. Однако, данный массив норм не однороден и подразделяется на группы и объединяется в них. Данный объективный процесс происходит именно из-за наличия такой категории как «особенное».

Именно общие условия предварительного расследования выступают особым по отношению к единичным нормам, которые регулируют порядок производства предварительного расследования.

Как правильно заметила О.И. Коршнина, общие условия являются юридически обязательными правилами меньшей общности, чем принципы и производны от них².

При этом, они более шире, нежели единичная норма уголовно-процессуального права, так охватывает собой целую стадию, а не только конкретный акт правоприменения.

Данная категория объективно необходима, так как принципы уголовного судопроизводства не могут одинаково реализоваться на всех стадиях уголовного процесса – они специфицируются в каждом конкретном случае, и в этом им помогают общие условия предварительного расследования.

Так, Р.Р. Шайхуллов замечает, что существование общих условий детерминировано смешанным типом отечественного уголовного процесса³.

С данным мнением можно согласиться, так как разные типы уголовного процесса в различных его стадиях как раз и придают ту самую специфичность и особенность процессуальным отношениям, возникающим в рамках данной

¹ Миспахов С.А. Понятие принципов уголовного процесса и их значение // Закон и право. 2020. № 3. С. 116.

² Коршнина О.И. О соотношении общих условий предварительного расследования и принципов уголовного процесса // Право. Законодательство. Личность. 2014. № 1. С. 77.

³ Шайхуллов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2007. С. 8.

деятельности, которая и детерминирует существование общих условий, как промежуточной и связующей категории между принципами и единичными нормами.

Однако, данным автором выдвигается точка зрения, что между принципами уголовного судопроизводства и общими условиями находятся так же принципы типов уголовного процесса, которые в большей степени определяют наполнение института общих условий¹.

Трудно согласиться с данным мнением, так как не могут существовать принципы на двух разных системных уровнях, поскольку это всегда исходные, фундаментальные идеи, что говорит о их первичном нахождении в любой системе, и любая попытка подменить одни принципы другими, в сущности, означает вырвать определенную деятельность из общности, и преобразовать ее в отдельную систему.

Поэтому, наиболее точным будет определить, что принципы выступают всеобщим, общие условия предварительного расследования особенным, а норма, регулирующая отношения в рамках предварительного расследования – единичным в философской системе познания объекта.

С собственно правовой позиции общие условия предварительного расследования представляют собой правовой институт, то есть совокупность норм, объединенных по какому-либо общему критерию. В большинстве случаев, данным критерием выступает значение, цели и функции правового института.

Считаем, что необходимо объединить общие условия предварительного расследования и наделить их подобной правовой природой позволяет, в первую очередь, общность значения их существования.

По мнению Е.С. Сусловичус значение данного института заключается в том, что они определяют сущность предварительного расследования, закрепляют систему правил его производства, закладывает основу для

¹ Там же. С. 14.

дальнейшего совершенствования предварительного расследования, обеспечивает права и законные интересы его участников¹.

В.А. Михайлов добавляет также то, что общие условия обеспечивают выполнение функций следователя, дознавателя по каждому уголовному делу и создают среду для реализации принципов уголовного судопроизводства².

Р.Р. Шайхуллов указывает на то, что общие условия обеспечивают беспристрастность, быстроту, полноту предварительного расследования и программируют всю деятельность на данной стадии³.

Общие условия предварительного расследования призваны, в первую очередь, обеспечить достижение целей как всего уголовного судопроизводства, так и отдельной стадии, в частности. Делается это посредством полного, всестороннего и объективного предварительного расследования, которое также обеспечивается нормами, отнесенными к общим условиям.

В целом можно сказать, что общие условия предварительного расследования, имея вышеназванные значения, выполняют следующие функции:

1. Методологическая, которая заключается в предоставлении однообразных средств и методов проведения предварительного расследования
2. Правообеспечительная, которая состоит в наделении участников предварительного расследования определенным комплексом процессуальных прав, соблюдение и исполнение которых гарантируется законодательными предписаниями в виде общих условий.
3. Регулятивная, представляющая собой обеспечение нормального функционирования специальных институтов предварительного расследования

¹ Суловичус Е.С. Проблема института общих условий предварительного расследования в современном уголовном процессе // Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 335.

² Михайлов В.А. Указ. соч. С. 18.

³ Шайхуллов Р.Р. Указ. соч. С. 7.

для достижения целей уголовного судопроизводства и досудебного производства.

4. Концептуальная, заключающиеся в ретрансляции основных идей и начал уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования со спецификой, которая определяется особенностью деятельности должностных лиц и целями данной стадии.

Определившись с признаками, значением и функциями общих условий предварительного расследования, можно перейти к анализу положений уголовно-процессуального законодательства, которые принято относить к этим общим условиям.

В первую очередь, в полном объеме к общим условиям предварительного расследования относится содержание одноименной главы в УПК РФ (статьи 150-161 УПК РФ).

Однако, по мнению, О.И. Коришиной, данными положениями общие условия предварительного расследования не ограничиваются, к ним также относятся положения главы 22 и 23 УПК РФ, посвященные порядку производства предварительного следствия и следственных действий соответственно¹.

Вполне оправдано относить сроки предварительного следствия (статья 162 УПК РФ), дознания (статья 223 УПК РФ) и дознания в сокращенной форме (статья 226.6 УПК РФ) к общим условиям предварительного расследования, поскольку срок это время, которое непременно является атрибутом правовой материи, претерпевающей на себе осуществление процессуальной деятельности в виде предварительного расследования.

Аналогичную позицию можно высказать и по поводу порядка предварительного следствия и дознания осуществляемых следственной группой (статья 163 УПК РФ) и группой дознавателей (статья 223.2 УПК РФ), в связи с тем, что данные положения по отношению к предварительному

¹ Коришина О.И. Указ. соч. С. 78.

расследованию обладают предикатом всеобщности, то есть оказывают влияние на все предварительное расследование в целом.

В тоже время, нельзя отнести к общим условиям предварительного расследования все положения, посвященные следственным действиям, так как данная доказательственная деятельность должностного лица является составной частью предварительного расследования, но не охватывает его полностью.

Как правильно заметил Л.В. Головкин, порядок производства следственных действий, участия в них иных лиц, охватывает не все этапы предварительного расследования, а лишь некоторую его часть, поэтому относить их к общим условиям недопустимо¹.

Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то наиболее приемлемой выглядит разделение в зависимости от назначения того или иного условия. На основании подобной классификации выделяются:

1. Общие условия, связанные с выбором надлежащего субъекта расследования;
2. Общие условия, связанные с обеспечением всесторонности, объективности, быстроты и полноты расследования;
3. Общие условия, связанные с обеспечением прав и законных интересов участников процесса².

На основании проведенного анализа можно сказать, что общие условия предварительного расследования это правовой институт уголовно-процессуального права, объединяющий наиболее общие и всеобъемлющие установки, правила и требования, предъявляемые к производству предварительного расследования для достижения задач и целей уголовного судопроизводства, реализации принципов уголовного процесса, с учетом

¹ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. М.: Статут, 2022. С. 210.

² Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2021. С. 96.

специфики досудебного производства, а также обеспечения полноты, быстроты и всесторонности предварительного расследования.

На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Общие условия предварительного расследования, исходя из их философского, этимологического и собственно правового значения, представляют собой объединенный по признаку общего значения и цели, институт норм уголовно-процессуального закона, связующий между собой принципы уголовного судопроизводства и единичную норму уголовно-процессуального закона, регулиующую единичный акт правоприменения на стадии предварительного расследования, тем самым выступая особенным по отношению к всеобщему (принципы) и единичному (норма уголовно-процессуального закона).

2. Значение общих условий предварительного расследования заключается в том, что именно они обеспечивают достижение целей и задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, реализацию принципов уголовного процесса, программируют деятельность должностных лиц, придавая ей упорядоченный и однообразный характер, создают правовое пространство в рамках которой участники уголовного процесса могут иметь права и законные интересы и реализовать их в том объеме, который предоставлен им положениями УПК РФ. На основании значений общих условий можно выделить следующие функции: методологическая, правообеспечительная, регулятивная, концептуальная.

3. К общим условиям предварительного расследования относятся те нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют наиболее общие и всеобъемлющие вопросы производства предварительного расследования.

4. Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то предпочтительным выглядит классифицировать общие условия, исходя из их назначения. Так можно выделить общие условия, связанные: – с выбором надлежащего субъекта расследования,

– с обеспечением полноты, всесторонности, объективности и быстроты расследования, – с обеспечением прав и законных интересов участников расследования.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Дознание: понятие, виды и особенности производства

Дознание представляет собой одну из двух форм предварительного расследования, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Данный институт регулируется преимущественно нормами глав 32 и 32.1 УПК РФ. Основное назначение дознания заключается в осуществлении оперативного и упрощенного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, перечень которых четко определен в ч. 3 ст. 150 УПК РФ¹. В отличие от предварительного следствия, дознание характеризуется сокращенными сроками, специфическим субъектным составом и упрощенным порядком фиксации доказательственной базы.

Процессуальная сущность дознания заключается в деятельности органов дознания и дознавателей по установлению события преступления, лиц, его совершивших, и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Подследственность уголовных дел, по которым производится дознание, распределяется между различными ведомствами. К органам дознания относятся органы внутренних дел, органы принудительного исполнения (Федеральная служба судебных приставов), органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, а также начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации (ч. 1 ст. 40 УПК РФ). Каждое из этих ведомств наделено полномочиями по производству дознания строго в рамках своей компетенции, определенной ст. 151 УПК РФ.

В современной российской правовой системе выделяются два вида дознания: дознание в общем порядке и дознание в сокращенной форме. Общий

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ст. 4921.

порядок регламентирован главой 32 УПК РФ, сокращенная форма дознания, введенная в УПК РФ главой 32.1, направлена на реализацию принципа процессуальной экономии. Она возможна только при наличии совокупности условий: уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, данное лицо признает свою вину, характер и размер причиненного вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Сроки производства дознания в общем порядке существенно короче сроков предварительного следствия. Первоначальный срок составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости данный срок может быть продлен прокурором еще на 30 суток. В исключительных случаях, связанных с исполнением запросов о правовой помощи или проведением сложных экспертиз, срок дознания может быть продлен до 6 месяцев прокурором района, города или приравненным к нему военным прокурором. Дальнейшее продление до 12 месяцев допускается только в исключительных случаях прокурором субъекта Российской Федерации.

Особенности производства дознания проявляются в специфике правового статуса дознавателя. Дознаватель является должностным лицом органа дознания, правомочным осуществлять предварительное расследование. В отличие от следователя, дознаватель обладает меньшей процессуальной самостоятельностью. Большинство ключевых решений дознавателя требуют согласования с начальником органа дознания или начальником подразделения дознания. Прокурорский надзор за дознанием осуществляется в более интенсивной форме, чем за предварительным следствием. Прокурор вправе давать дознавателю обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве конкретных следственных действий и принятии процессуальных решений.

Начальным этапом дознания является возбуждение уголовного дела при наличии повода и основания. После принятия дела к производству дознаватель приступает к сбору доказательств. В ходе дознания могут проводиться

практически все следственные действия, предусмотренные УПК РФ: допросы, обыски, выемки, осмотры, назначение экспертиз. Особенностью является то, что дознаватель обязан уведомить подозреваемого о наличии подозрения путем составления уведомления о подозрении в совершении преступления, если уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления, а не в отношении конкретного лица¹. Данный документ вручается лицу в течение 24 часов с момента его составления.

Дознание в сокращенной форме имеет ряд уникальных черт. Срок его производства не может превышать 15 суток, включая время на составление обвинительного постановления. Особенности доказывания при сокращенной форме заключаются в том, что дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым или потерпевшим. Дознаватель может не допрашивать лиц, которые уже дали объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, не назначать судебную экспертизу (за исключением обязательных случаев), не производить иные следственные действия, направленные на установление обстоятельств, уже подтвержденных материалами проверки.

При производстве дознания в сокращенной форме права участников процесса защищены дополнительными гарантиями. Подозреваемый имеет право заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено такое право. Подозреваемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства в сокращенной форме и переходе к общему порядку на любом этапе до момента удаления суда в совещательную комнату. Это обеспечивает добровольность выбора упрощенной процедуры.

Итоговым документом дознания в общем порядке является обвинительный акт. В нем описываются обстоятельства совершенного

¹ Исмаилов Д.А., Курбачевская К.И. Дознание как форма предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Теология. Философия. Право. 2023. №2 (20). С. 39.

преступления, перечисляются доказательства, подтверждающие вину подсудимого, и доказательства, на которые ссылается сторона защиты. Обвинительный акт подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания. После этого материалы дела направляются прокурору. Прокурор обязан рассмотреть уголовное дело с обвинительным актом в течение 2 суток и принять одно из решений: утвердить акт и направить дело в суд, вернуть дело для производства дополнительного дознания или переквалифицировать действия обвиняемого.

В сокращенной форме дознания итоговым документом выступает обвинительное постановление. Оно составляется не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Обвинительное постановление должно содержать те же сведения, что и обвинительный акт, но процедура ознакомления с материалами дела ограничена во времени. Прокурор рассматривает дело с обвинительным постановлением в течение 3 суток. Важным последствием рассмотрения дела, по которому производилось сокращенное дознание, является ограничение размера наказания в суде: оно не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Важно отметить, что дознание никоим образом нельзя считать некой упрощенной, пусть даже весьма специфической вариацией предварительного следствия, предрасположенной к использованию по «мелким», «незаметным», не вызывающим особого интереса уголовным делам¹. Ученые-процессуалисты считают, что многочисленные изменения уголовно-процессуального законодательства фактически сровняли институт дознания и предварительного следствия².

¹ Россинский С.Б. Дознание: самостоятельная форма предварительного расследования или упрощенная вариация предварительного следствия? // Труды Академии управления МВД России. 2025. №1 (73). С. 69.

² Смирнова М.И. Дознание как форма предварительного расследования // E-Scio. 2022. № 10 (37). С. 498.

Ключевым отличием дознания от предварительного следствия является также отсутствие стадии предъявления обвинения в классическом понимании (статья 171 УПК РФ). В дознании статус обвиняемого лицо приобретает только с момента составления обвинительного акта или обвинительного постановления. До этого момента лицо пребывает в статусе подозреваемого. Однако, если в отношении подозреваемого необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, дознаватель обязан предъявить обвинение в порядке, предусмотренном для предварительного следствия, не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения.

Органы дознания также выполняют функцию принятия неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия. В этом случае орган дознания возбуждает уголовное дело, проводит действия по закреплению следов преступления (осмотр, обыск, задержание) в течение не более 10 суток, после чего передает дело руководителю следственного органа. Эта деятельность не является дознанием в полном смысле, но относится к компетенции тех же субъектов.

Процессуальный режим дознания ориентирован на минимизацию временных затрат при сохранении полноты исследования обстоятельств дела. Это достигается за счет концентрации усилий на очевидных преступлениях, где установление субъекта не требует длительных оперативно-розыскных мероприятий. В случаях, когда в ходе дознания выясняется, что преступление является тяжким или особо тяжким, либо когда лицо перестает признавать вину (в сокращенной форме), производство должно быть незамедлительно переведено в иную форму – общее дознание или предварительное следствие.

Эффективность дознания напрямую зависит от взаимодействия дознавателя с оперативными службами. Поскольку дознание чаще всего проводится по преступлениям с невысокой степенью общественной опасности, оперативность сбора первичного материала имеет решающее значение для предупреждения совершения новых правонарушений. Дознаватель вправе давать органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения

о проведении оперативно-розыскных мероприятий, содействии при производстве следственных действий.

Особенности дознания также касаются порядка окончания расследования. При ознакомлении с материалами дела подозреваемый и его защитник имеют право заявлять ходатайства о дополнении материалов или о признании доказательств недопустимыми. В отличие от следствия, где ознакомление не ограничено временем (кроме случаев явного затягивания), в дознании сроки ознакомления жестко вписаны в общие сроки расследования. Если обвинительный акт не составлен в срок, дознание считается незаконченным, что может повлечь прекращение уголовного преследования или признание доказательств полученными с нарушением закона¹.

Роль начальника подразделения дознания заключается в осуществлении контроля за своевременностью действий дознавателя. Он вправе проверять материалы дела, давать указания о производстве следственных действий, отменять незаконные постановления дознавателя. Однако начальник подразделения дознания не может отменять постановления дознавателя о прекращении уголовного дела – это исключительная компетенция прокурора. Такая система сдержек и противовесов направлена на исключение ведомственного произвола.

Дознание как форма расследования постоянно эволюционирует. Внедрение сокращенной формы стало ответом на потребность в оптимизации судебной нагрузки. Тем не менее, практика показывает, что сокращенное дознание применяется реже, чем ожидалось, из-за жестких условий признания вины и опасений защиты относительно ограничения прав на обжалование. Общий порядок дознания остается основной формой расследования для большинства составов преступлений, предусмотренных главами о преступлениях против собственности, против жизни и здоровья

¹ Букартык С.С., Киселёв М.А., Теков Р.Р. Особенности производства дознания в сокращённой форме // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1 (80). С. 129-130.

(незначительной тяжести), а также в сфере оборота наркотиков (хранение без цели сбыта).

Дознание характеризуется специфическим механизмом обеспечения прав потерпевшего. Потерпевший должен дать согласие на производство дознания в сокращенной форме. Если потерпевший возражает, расследование обязано проводиться в общем порядке. Это подчеркивает приоритет интересов личности над процессуальной целесообразностью. В обвинительном акте интересы потерпевшего отражаются в части описания вреда и заявленных гражданских исков, которые дознаватель обязан приобщить к делу.

В контексте международного права дознание соответствует стандартам справедливого судебного разбирательства, если соблюдаются требования о праве на защиту и состязательности сторон. Несмотря на упрощенный характер, все требования к законности получения доказательств (статьи 74, 75 УПК РФ) распространяются на дознание в полном объеме. Недопустимые доказательства, полученные дознавателем, не могут быть положены в основу обвинительного акта и подлежат исключению.

Подводя итог, можно утверждать, что дознание является необходимым элементом системы уголовного процесса, обеспечивающим дифференциацию форм расследования в зависимости от сложности дела и тяжести содеянного. Его специфические черты – сокращенные сроки, упрощенная процедура доказывания в определенных случаях и усиленный прокурорский надзор – позволяют достигать целей правосудия с меньшими затратами государственных ресурсов.

Дознание представляет собой упорядоченную совокупность процессуальных действий, направленных на быстрое и эффективное расследование преступлений небольшой и средней тяжести. Существование двух видов дознания – общего и сокращенного – позволяет гибко подходить к процедуре доказывания в зависимости от позиции подозреваемого и сложности дела. Основные особенности производства, такие как специфические сроки, роль обвинительного акта и активное участие прокурора, обеспечивают баланс

между оперативностью расследования и соблюдением законных прав участников уголовного судопроизводства. Дальнейшее развитие института дознания должно быть направлено на совершенствование механизмов процессуальной экономии без ущерба для качества собираемых доказательств и гарантий защиты личности от необоснованного обвинения.

§ 2. Предварительное следствие: понятие и его отличительные черты

Предварительное следствие представляет собой основную, наиболее полную и детальную форму предварительного расследования, осуществляемую по уголовным делам, для которых законодательством не предусмотрен упрощенный порядок производства. В системе уголовно-процессуального права Российской Федерации данный институт занимает центральное место в досудебных стадиях, обеспечивая реализацию задач по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Сущность этой формы расследования заключается в деятельности специально уполномоченных государственных органов по установлению обстоятельств совершенного деяния, сбору, проверке и оценке доказательств, а также подготовке материалов дела для судебного разбирательства.

Понятие предварительного следствия неразрывно связано с категорией процессуальной самостоятельности следователя. Согласно ст. 38 УПК РФ, следователь является должностным лицом, уполномоченным осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Его ключевой отличительной чертой является право самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Высокая степень автономности следователя проявляется в возможности обжалования

указаний прокурора или руководителя следственного органа по принципиальным вопросам, таким как привлечение лица в качестве обвиняемого, квалификация преступления, объем обвинения, избрание меры пресечения или направление дела в суд¹. В таких случаях исполнение указаний приостанавливается, что подчеркивает исключительный статус следователя как субъекта доказывания.

Отличительной чертой предварительного следствия является его исключительная подследственность. Статья 151 УПК РФ четко разграничивает компетенцию между следственными аппаратами различных ведомств. Следователи Следственного комитета РФ расследуют наиболее опасные преступления против личности (убийства, изнасилования), должностные преступления, преступления, совершенные сотрудниками правоохранительных органов, а также дела особой общественной значимости. Следователи органов внутренних дел (МВД) ведут расследование основной массы преступлений против собственности, в сфере экономики и общественной безопасности. Следователи органов федеральной службы безопасности (ФСБ) специализируются на преступлениях против государственной власти, терроризме и шпионаже². Существует также институт альтернативной подследственности, при которой расследование может проводиться тем органом, который выявил преступление.

Сроки предварительного следствия существенно превышают сроки дознания, что обусловлено сложностью расследуемых категорий уголовных дел. Согласно ст. 162 УПК РФ, первоначальный срок следствия составляет 2 месяца со дня возбуждения уголовного дела. Механизм продления сроков носит иерархический характер: до 3 месяцев срок продлевается руководителем соответствующего следственного органа, до 12 месяцев – руководителем

¹ Лукожев Х.М. Процессуальная самостоятельность следователя и дознавателя в современном уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2021. №12 (166). С. 128-130.

² Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2026. С. 305.

следственного органа по субъекту РФ. Дальнейшее продление допускается только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти или их заместителями. Такая жесткая регламентация направлена на соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства при одновременном обеспечении возможности всестороннего исследования обстоятельств многоэпизодных дел или дел с большим количеством участников.

Процессуальный порядок предварительного следствия характеризуется наличием обязательной стадии привлечения в качестве обвиняемого. Это фундаментальное отличие от дознания, где статус обвиняемого появляется лишь в финальной части расследования. В ходе следствия, при наличии достаточных доказательств, следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в котором детально излагаются фактические обстоятельства дела и дается юридическая квалификация содеянного. Предъявление обвинения должно состояться не позднее 3 суток со дня вынесения постановления. Данная процедура обеспечивает право лица на защиту на ранних этапах расследования, позволяя обвиняемому знать, в чем конкретно он подозревается, и представлять доказательства в свою пользу задолго до окончания следствия. Вопрос необходимости наличия данного института носит дискуссионный характер.

Так, по мнению Б.Я. Гаврилова и А.В. Красильникова, в настоящее время привлечение в качестве обвиняемого утратило свое исторически сложившееся значение ключевого уголовно-процессуального правоотношения. Необходимо прибегнуть к рассмотрению внесения изменения по аналогии при производстве дознания, то есть вынесение письменного уведомления о подозрении в совершении преступления¹.

¹ Гаврилов Б.Я., Красильников А.В. Институт привлечения лица, в качестве обвиняемого: соответствует ли он реалиям сегодняшнего дня? // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 4 (68). С. 89.

Особое значение в предварительном следствии имеет институт руководителя следственного органа. В отличие от дознания, где надзор прокурора является доминирующим, в следствии значительный объем контрольных полномочий передан руководителю следственного органа. Он уполномочен проверять материалы уголовного дела, давать следователю обязательные указания, отменять незаконные постановления следователя, поручать расследование группе следователей (создавать следственную группу). Это создает систему внутреннего ведомственного контроля, направленную на повышение качества следственной работы. При этом прокурор сохраняет функции надзора за соблюдением федерального законодательства, имея право требовать устранения нарушений, но его возможности по прямому вмешательству в тактику расследования ограничены по сравнению с процессом дознания.

Доказательственная деятельность в рамках предварительного следствия отличается широким спектром применяемых мер принуждения и следственных действий. Только в рамках следствия возможно проведение таких сложных и ограничивающих права граждан действий, как контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами, обыск в жилище (за исключением неотложных случаев), наложение ареста на имущество. Следствие предполагает активное использование помощи специалистов и экспертов, при этом назначение судебных экспертиз является рутинной практикой, обеспечивающей научную обоснованность выводов следователя. Протоколы следственных действий, составляемые следователем, обладают высокой презумпцией достоверности при условии соблюдения всех формальных требований УПК РФ.

Завершение предварительного следствия представляет собой сложную многоступенчатую процедуру. В отличие от упрощенных форм, следствие всегда заканчивается либо прекращением уголовного дела, либо направлением его прокурору с обвинительным заключением. Стадия окончания следствия включает обязательное уведомление участников о завершении следственных

действий и предоставление им всех материалов дела для ознакомления (ст. 217 УПК РФ). Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела не включается в срок следствия, что гарантирует полноту реализации права на защиту. Обвинительное заключение – это итоговый документ, в котором систематизируются все собранные доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, формулируется окончательное обвинение и указываются данные о личности обвиняемого¹. Утверждение этого документа прокурором является необходимым условием для передачи дела в суд.

Еще одной отличительной чертой является возможность производства следствия следственной группой. Это применяется по особо сложным делам, требующим выполнения большого объема работы в сжатые сроки или на обширной территории. Руководитель следственной группы принимает дело к своему производству, организует работу других следователей, которые могут выполнять отдельные поручения или проводить расследование по конкретным эпизодам. Такой коллективный метод расследования нехарактерен для дознания и подчеркивает масштабность задач, решаемых в ходе предварительного следствия. В рамках группы обеспечивается централизованное управление доказательственной базой и оперативное маневрирование силами и средствами.

Предварительное следствие также характеризуется специфическим режимом обеспечения тайны следствия. Статья 161 УПК РФ запрещает разглашение данных предварительного расследования без разрешения следователя. Участники процесса предупреждаются об уголовной ответственности по статье 310 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Это необходимо для предотвращения уничтожения доказательств, оказания давления на свидетелей и обеспечения интересов правосудия. В дознании режим конфиденциальности также присутствует,

¹ Исмаилов Д.А. Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. С. 334.

однако в следствии он приобретает особую значимость ввиду длительности процесса и сложности разрабатываемых оперативных комбинаций, которые часто сопровождают следственную деятельность.

Предварительное следствие как форма расследования ориентировано на максимально полную реализацию принципа состязательности сторон уже на досудебной стадии. Несмотря на обвинительный уклон, исторически присущий российскому следствию, современная модель требует от следователя фиксировать и проверять доводы защиты. Любое ходатайство обвиняемого или его защитника о производстве дополнительных следственных действий должно быть рассмотрено, и в случае его обоснованности – удовлетворено. Отказ в удовлетворении ходатайства должен быть мотивированным и может быть обжалован в судебном порядке. Это создает условия для формирования объективной картины произошедшего до момента попадания дела в суд.

Особенности предварительного следствия проявляются и в порядке приостановления и возобновления производства. Если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, либо оно скрылось, либо страдает тяжелым заболеванием, следствие приостанавливается на основании статьи 208 УПК РФ. При этом следователь обязан принять все меры по розыску лица или установлению виновного. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, производство возобновляется постановлением следователя или руководителя следственного органа. Этот механизм позволяет сохранять юридическую перспективу дела в течение всего срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Рассматривая предварительное следствие через призму международных стандартов, следует отметить его соответствие требованиям о необходимости проведения официального, эффективного и независимого расследования случаев нарушения прав человека. Процессуальная форма следствия минимизирует риск произвола за счет многоуровневой системы фильтров: следователь – руководитель следственного органа – прокурор – суд. Каждый из этих субъектов выполняет свою роль в проверке законности и обоснованности

принимаемых решений, что в совокупности обеспечивает стабильность правопорядка.

Предварительное следствие выступает в качестве наиболее квалифицированной и детально регламентированной формы расследования, предназначенной для работы с наиболее сложными и общественно опасными посягательствами. Его отличительными чертами являются: расширенная процессуальная самостоятельность следователя, специфический субъектный состав органов расследования, длительные сроки производства с иерархической системой их продления, обязательность стадии предъявления обвинения и особый порядок окончания дела с составлением обвинительного заключения. Данный институт обеспечивает глубокое исследование обстоятельств преступления, предоставляя сторонам широкий спектр процессуальных гарантий, и служит надежным фундаментом для последующего судебного разбирательства, гарантируя соблюдение принципа законности на всех этапах уголовного преследования.

Таким образом, выводом по второй голове выступает необходимость в пересмотре института предварительного расследования. В рамках указанной главы раскрыты особенности реализации таких форм предварительного расследования, как предварительное следствие и дознания. Не смотря на особенности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, считаем необходимым пересмотреть реализацию института привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках предварительного следствия, учитывая правоприменительную практику дознания, а также экономическую составляющую. Особого внимание необходимо уделить вопросу процессуальных сроков предварительного расследования сквозь реализацию разумных сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). Отметим, что исследование проблем по реализации предварительного следствия и дознания имеет широкий спектр, тем самым требует дальнейшего исследования.

ГЛАВА 3. ЭТАПЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

§ 1. Возбуждение уголовного дела: порядок и процессуальные особенности

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой начальный, обязательный этап уголовного процесса, в ходе которого уполномоченные органы государства (дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа) при наличии повода и основания принимают решение о начале производства по делу либо об отказе в таковом. Данный этап регламентирован разделом VII УПК РФ, охватывающим главы 19 и 20. Правовая природа этой стадии заключается в фильтрации поступающей информации о происшествиях с целью исключения необоснованного вовлечения граждан в сферу уголовного судопроизводства и обеспечения своевременного реагирования на акты преступного поведения. Процессуальный порядок возбуждения дела служит гарантией законности, определяя границы компетенции должностных лиц и права участников на этапе проверки сообщения о преступлении.

Поводы для возбуждения уголовного дела исчерпывающим образом перечислены в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. К ним относятся заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а также постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Устное заявление заносится в протокол принятия устного заявления о преступлении, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. В соответствии со ст. 141 УПК РФ, заявитель предупреждается об уголовной

ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 Уголовного кодекса РФ¹, о чем в протоколе делается отметка, удостоверяемая подписью заявителя. Анонимные заявления не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, однако они подлежат проверке оперативными подразделениями в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Явка с повинной (ст. 142 УПК РФ) представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Данный процессуальный документ имеет двойственное значение: он является поводом для возбуждения дела и одновременно обстоятельством, смягчающим наказание в соответствии со ст. 61 УК РФ. Сообщение из иных источников (статья 143 УПК РФ) оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления. Этот механизм используется, когда информация о деянии получена в ходе оперативно-розыскных мероприятий, при проверке других уголовных дел или из публикаций в средствах массовой информации. Особым поводом является постановление прокурора, выносимое в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ при обнаружении нарушений уголовного законодательства в ходе прокурорских проверок.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Под достаточными данными понимаются фактические сведения, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении деяния, предусмотренного УК РФ. На данной стадии не требуется полной доказанности всех обстоятельств предмета доказывания (статья 73 УПК РФ), достаточно установления признаков объекта и объективной стороны состава преступления. Отсутствие хотя бы одного из элементов состава преступления при очевидности деяния исключает возможность возбуждения дела. Оценка достаточности данных относится к исключительной компетенции

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст.2954.

должностного лица, принимающего решение, и базируется на результатах проведения проверочных действий.

Процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении закреплен в статье 144 УПК РФ. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения. При проверке сообщения о преступлении уполномоченные лица вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебные экспертизы, принимать участие в их производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

Важной особенностью стадии возбуждения дела является возможность производства определенных следственных действий до вынесения постановления о возбуждении дела. К ним относятся: осмотр места происшествия (статья 176 УПК РФ), осмотр трупа (статья 178 УПК РФ), освидетельствование (статья 179 УПК РФ), а также назначение и производство судебной экспертизы. Иные следственные действия, такие как обыск, выемка, допрос, очная ставка, на данном этапе недопустимы. Полученные в ходе проверки объяснения лиц и результаты исследований могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения требований статей 75 и 89 УПК РФ. Участникам проверочных действий должны быть разъяснены их права, включая право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников (статья 51 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ)), пользоваться услугами адвоката и приносить жалобы на действия (бездействие) должностных лиц.

Не может остаться без внимания проблема дублирования следственных действий до и после возбуждения уголовного дела. Так, в рамках доследственной проверки по материалу № 00010 КУСП, проведенной следственным отделом ОМВД России по г. Радужному, сотрудники полиции истребовали и приобщили к материалам объяснения от пяти учредителей коммерческой организации, а также провели опрос бухгалтера относительно движения денежных средств по расчетным счетам компании. Данные процессуальные действия осуществлялись в порядке ст. 144 УПК РФ, где все участники письменно подтвердили отсутствие фактов двойной бухгалтерии и законность операций по выводу капитала. Полученные объяснения легли в основу постановления о возбуждении уголовного дела № 000111 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ¹.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следственная группа приступила к производству, однако фактически продублировала ранее выполненный комплекс мероприятий. Следователь повторно вызвал тех же учредителей и бухгалтера, провел их допросы в качестве свидетелей по существу тех же обстоятельств, которые были отражены в объяснениях в ходе доследственной проверки. Вопросы, заданные в протоколах допросов, структурно копировали содержание ранее полученных объяснений, что привело к формальному накоплению материалов дела без получения новых фактологических данных.

Подобная практика привела к неоправданному увеличению объема уголовного дела на 45 листов, содержащих идентичную информацию. Повторное проведение допросов не способствовало закреплению доказательств, так как показания свидетелей остались неизменными, а психологическое давление на участников процесса возросло из-за необходимости участия в следственных действиях дважды в короткий промежуток времени. Указанная избыточность создала условия для

¹ Уголовное дело № 000111// Арх. ОМВД России по г. Радужному. 2 том. 224 л.

оспаривания защитой законности полученных доказательств на основании принципа допустимости, утверждая, что допросы проводились лишь для формального соблюдения ст. 189–190 УПК РФ.

Сроки проверки сообщения о преступлении могут быть продлены. Руководитель следственного органа или начальник органа дознания по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя вправе продлить срок до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. Нарушение указанных сроков влечет за собой признание полученных данных недопустимыми и может служить основанием для дисциплинарной или иной ответственности должностных лиц.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении принимается одно из трех решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности (в соответствии со статьей 151 УПК РФ), а по делам частного обвинения – в суд. Решение о возбуждении дела оформляется постановлением о возбуждении уголовного дела. Вводная часть постановления содержит дату, время и место его вынесения, данные о лице, его вынесшем, и повод для возбуждения дела. В описательно-мотивировочной части излагаются основания (установленные факты), а в резолютивной – решение о возбуждении дела с указанием пункта, части, статьи УК РФ, а также решение о принятии дела к своему производству или передаче его по подследственности. Копия постановления в течение 24 часов направляется прокурору.

Особенности возбуждения дел частного и частно-публичного обвинения изложены в статье 20 УПК РФ. Дела частного обвинения (например, умышленное причинение легкого вреда здоровью без отягчающих

обстоятельств) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением сторон. Дела частного-публичного обвинения (например, изнасилование без отягчающих обстоятельств, некоторые виды мошенничества) также требуют заявления потерпевшего, но прекращению за примирением сторон в обязательном порядке не подлежат. В исключительных случаях, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ, следователь или дознаватель с согласия руководителя следственного органа или прокурора вправе возбудить дело и при отсутствии заявления потерпевшего, если деяние совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии либо по иным причинам не способного самостоятельно защищать свои права.

Отказ в возбуждении уголовного дела (статья 148 УПК РФ) допускается при отсутствии основания для возбуждения дела, а также при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24 УПК РФ. К таким обстоятельствам относятся: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого (за исключением случаев необходимости реабилитации), отсутствие заявления потерпевшего (по делам частного и частного-публичного обвинения). При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов копия документа направляется заявителю и прокурору. Заявителю при этом разъясняется право на обжалование данного решения и порядок обжалования.

Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела является ключевым механизмом обеспечения законности. Прокурор, получив копию постановления о возбуждении дела, проверяет его обоснованность. В случае признания постановления незаконным или необоснованным, прокурор в течение 24 часов с момента получения материалов вправе отменить его, вынеся мотивированное постановление. Если прокурор отменяет постановление об отказе в возбуждении дела, он признает его незаконным и возвращает

материалы для проведения дополнительной проверки, устанавливая конкретные сроки и давая указания о необходимых действиях. Судебный контроль на данной стадии осуществляется в порядке статьи 125 УПК РФ, позволяя участникам процесса обжаловать решения и действия (бездействие) органов расследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам или затруднить доступ граждан к правосудию.

Процессуальное оформление результатов проверки сообщения о преступлении требует строгого соблюдения формы документов. Протокол осмотра места происшествия, составляемый на этой стадии, должен детально фиксировать обстановку, обнаруженные следы и предметы. Использование технических средств (фотосъемка, видеозапись) является обязательным, а результаты фиксируются в приложениях к протоколу. Несоблюдение правил упаковки и опечатывания изъятых предметов на стадии проверки сообщения о преступлении лишает их статуса вещественных доказательств в будущем. Все действия следователя или дознавателя должны быть прозрачными для участников, что обеспечивается правом на ознакомление с материалами проверки в случае принятия решения об отказе в возбуждении дела.

Взаимодействие органов следствия и дознания на стадии возбуждения дела проявляется в возможности дачи поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Согласно статье 144 УПК РФ, следователь вправе поручить органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) для установления лиц, совершивших преступление, или обнаружения скрытых следов. Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) могут быть использованы в качестве основания для возбуждения дела только после их легализации в соответствии с требованиями статьи 89 УПК РФ и Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд¹. Это обеспечивает трансформацию

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России от 27

оперативной информации в процессуальные доказательства, отвечающие критериям допустимости.

Юридические последствия акта возбуждения уголовного дела заключаются в переходе процесса в стадию предварительного расследования. С этого момента начинают исчисляться процессуальные сроки следствия или дознания, появляется возможность применения мер процессуального принуждения (задержание, избрание меры пресечения), а также признания лиц потерпевшими, гражданскими истцами или подозреваемыми. Постановление о возбуждении дела служит юридическим основанием для проведения всего комплекса следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств. Любые следственные действия, проведенные после обнаружения признаков преступления, но до вынесения постановления (за исключением прямо разрешенных законом), признаются ничтожными, а полученные результаты – недопустимыми.

Институт возбуждения уголовного дела также выполняет функцию защиты от повторного преследования за одно и то же деяние (принцип *non bis in idem*). Наличие неотмененного постановления об отказе в возбуждении дела или постановления о прекращении дела по тому же факту в отношении того же лица является препятствием для возбуждения нового дела (пункты 4 и 5 части 1 статьи 27 УПК РФ). Это обеспечивает стабильность правового положения граждан и исключает возможность бесконечного возобновления преследования по одним и тем же основаниям без выявления новых, существенных обстоятельств.

Цифровизация уголовного процесса вносит коррективы в порядок возбуждения дел. Подача заявлений через государственные порталы, использование систем электронного документооборота для направления материалов прокурору и в суд ускоряют прохождение бюрократических этапов. Однако процессуальная форма остается консервативной, требуя наличия

бумажных носителей с «живыми» подписями в ключевых документах. Это обусловлено необходимостью обеспечения достоверности и возможности проведения почерковедческих экспертиз в случае оспаривания авторства заявлений или протоколов. Баланс между технологическим прогрессом и процессуальными гарантиями является актуальным вектором развития законодательства о возбуждении уголовных дел.

Завершая рассмотрение порядка возбуждения уголовного дела, следует отметить его системную связь с последующими стадиями. Ошибки, допущенные при приеме и регистрации сообщения, либо при квалификации деяния в постановлении о возбуждении дела, могут привести к признанию всего последующего производства незаконным. Процессуальная чистота этой стадии – залог успешного поддержания государственного обвинения в суде. Поэтому законодатель устанавливает жесткие рамки для действий должностных лиц, обеспечивая баланс между эффективностью борьбы с преступностью и защитой прав личности.

Возбуждение уголовного дела является критически важным правовым фильтром, обеспечивающим законность перехода от административной или оперативной деятельности к уголовно-процессуальной. Порядок этой стадии, основанный на строгом соблюдении поводов и оснований, регламентированных сроках проверки и возможности ограниченного применения принуждения, направлен на исключение произвола и обеспечение прав всех участников процесса. Процессуальные особенности, такие как прокурорский надзор за законностью постановлений и судебный контроль за действиями следствия, создают систему сдержек и противовесов, гарантирующую, что уголовное преследование будет инициировано только при наличии реальных признаков преступного деяния. Эффективность данной стадии предопределяет качество всего дальнейшего расследования и итоговую справедливость судебного решения.

§ 2. Производство предварительного расследования: основные следственные действия и процессуальные решения

Основу предварительного расследования составляют следственные действия – предусмотренные законом способы собирания и проверки доказательств, обладающие познавательным и удостоверительным характером. К ним относятся осмотр (ст. 176 УПК РФ), эксгумация (ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК РФ), контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ), получение информации о соединениях между абонентами (ст. 186.1 УПК РФ), допрос (ст. 187–191 УПК РФ), очная ставка (ст. 192 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ), производство судебной экспертизы (глава 27 УПК РФ)¹. Каждое из указанных действий требует наличия фактического основания (наличия данных о возможности получения доказательств) и юридического основания (постановления следователя или решения суда). Протоколирование хода и результатов следственного действия является обязательным условием допустимости полученных сведений.

Процессуальные решения, принимаемые в ходе расследования, оформляются в виде постановлений и делятся на решения, направленные на движение уголовного дела (возбуждение, приостановление, прекращение, направление в суд), и решения, ограничивающие права и свободы личности (избрание меры пресечения, отстранение от должности, наложение ареста на имущество). Меры пресечения (статья 98 УПК РФ), такие как подписка о невыезде, личная поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним, залог, домашний арест, запрет определенных действий и заключение под стражу, применяются при наличии

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2026. С. 305.

оснований полагать, что лицо скроется, продолжит преступную деятельность или будет препятствовать расследованию. Наиболее строгие меры пресечения, связанные с изоляцией от общества, применяются исключительно на основании судебного решения в порядке ст. 108 УПК РФ.

Центральным и наиболее значимым этапом предварительного следствия является привлечение лица в качестве обвиняемого. Данный институт служит механизмом официального формулирования государственного обвинения на досудебной стадии и трансформации правового статуса лица из подозреваемого (или свидетеля) в обвиняемого. Согласно статье 171 УПК РФ, основанием для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Достаточность доказательств – это оценочная категория, предполагающая такую совокупность сведений, которая позволяет органу расследования сделать однозначный вывод о виновности лица в инкриминируемом деянии. Этот момент знаменует собой переход от вероятностного знания к утверждению о совершении преступления конкретным субъектом.

Процедура привлечения в качестве обвиняемого состоит из трех последовательных стадий: вынесение постановления, извещение лица и предъявление обвинения, допрос обвиняемого. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, способов, мотивов, целей, последствий и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также пункт, часть, статью УК РФ. Юридическая формулировка обвинения должна быть конкретной и ясной, чтобы обеспечить реализацию права на защиту. Предъявление обвинения должно состояться не позднее 3 суток со дня вынесения постановления в присутствии защитника, если он участвует в деле. Следователь обязан разъяснить обвиняемому суть предъявленного обвинения и его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ.

Одной из фундаментальных проблем этапа привлечения в качестве обвиняемого является определение момента «достаточности доказательств»¹. В следственной практике наблюдается тенденция к максимально позднему предъявлению обвинения, зачастую непосредственно перед окончанием расследования. Это обусловлено стремлением следователя ограничить доступ защиты к материалам уголовного дела, так как с момента предъявления обвинения обвиняемый и его защитник получают право знакомиться с рядом документов (постановлениями о назначении экспертиз, протоколами следственных действий, проведенных с их участием). Позднее предъявление обвинения фактически лишает лицо возможности активно влиять на ход расследования, заявлять ходатайства о проведении дополнительных действий и представлять доказательства алиби на ранних этапах, что вступает в противоречие с принципом состязательности сторон.

Так, при расследовании уголовного дела № 000110², возбужденного следственным отделом ОМВД России по г. Радужному по ч. 4 ст. 159 УК РФ, возникла правовая коллизия, связанная с трактовкой критериев «достаточности» доказательств для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Сбор первичной доказательственной базы, включающей протоколы допросов свидетелей, выписки по банковским счетам и результаты выемки внутренней документации организации, завершился к декабрю 2022 года. Несмотря на совокупность данных, указывающих на причастность гражданина Иванова И.И. к хищению средств дольщиков, следователь расценил объем материалов как недостаточный для предъявления обвинения, мотивировав это необходимостью получения заключения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Подобная интерпретация ст. 171 УПК РФ создала необоснованную паузу в производстве по делу длительностью в три месяца. Позиция следствия

¹ Лебедев Н.Ю., Степанов С.А. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления // Закон и право. 2022. № 4. С. 146-147.

² Уголовное дело № 000110 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 256 л.

строилась на убеждении, что отсутствие экспертной оценки объема невозвращенных активов лишает обвинение необходимой правовой определенности. Защита, воспользовавшись данным подходом, инициировала повторное исследование, что формально оправдало ожидание результатов и приостановило активную фазу следственных действий. В указанный период процессуальный статус Иванова И.И. оставался неизменным, что исключало применение мер процессуального принуждения, связанных с изоляцией от общества или ограничением распоряжения имуществом.

Последствием данной тактики стало отчуждение подозреваемым ликвидных активов, оформленных на аффилированных лиц, что фактически нивелировало возможность обеспечения гражданских исков потерпевших. Кроме того, право потерпевших на своевременное ознакомление с ходом расследования и реализацию гражданско-правовых требований было ограничено до момента официального предъявления обвинения. Формальное соблюдение принципа «полноты» расследования перед предъявлением обвинения привело к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства и создало предпосылки для возвращения уголовного дела прокурором в порядке ст. 237 УПК РФ.

Другая значимая проблема связана с качеством формулирования обвинения в тексте постановления. Нередко следователи ограничиваются цитированием диспозиции статьи УК РФ, не конкретизируя фактические действия лица. Отсутствие в обвинении указания на конкретные физические действия, время и место их совершения делает обвинение неконкретным, что препятствует защите от него. Суды квалифицируют такие нарушения как существенные, поскольку они нарушают право обвиняемого знать, в чем он обвиняется (ст. 47 УПК РФ). Неопределенность обвинения ведет к невозможности установления пределов судебного разбирательства, так как суд не вправе выходить за рамки предъявленного обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого.

Проблема изменения обвинения в ходе расследования также остается актуальной. Статья 175 УПК РФ предусматривает возможность вынесения нового постановления при изменении фактических обстоятельств или юридической оценки деяния. Однако частые «переквалификации» свидетельствуют о некачественном первичном анализе доказательств и могут использоваться как инструмент психологического давления на лицо (например, предъявление изначально более тяжкого обвинения для получения признательных показаний с последующим снижением тяжести статьи). Процессуальная нестабильность обвинения затрудняет выработку последовательной тактики защиты и требует от защитника постоянной адаптации к меняющимся тезисам следствия.

Особое внимание заслуживает проблема «коллективных» обвинений по делам о преступлениях, совершенных группой лиц. Зачастую в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого роли соучастников описываются шаблонно, без индивидуализации вклада каждого в достижение преступного результата. Использование общих фраз типа «действуя совместно и согласованно», «согласно распределенным ролям» без указания на то, в чем конкретно заключалась роль данного лица, является нарушением требований ст. 171 УПК РФ¹. Индивидуализация обвинения необходима для правильной квалификации действий каждого соучастника в соответствии со статьями 33–35 УК РФ и последующего назначения справедливого наказания.

Взаимосвязь между стадией привлечения в качестве обвиняемого и применением мер пресечения порождает проблему «обвинения ради ареста». В ряде случаев вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого инициируется следователем исключительно для создания формального основания для обращения в суд с ходатайством о заключении под стражу. При этом реальная доказательственная база может быть слабой, а обвинение – преждевременным. Судебный контроль при избрании меры пресечения должен

¹ Горнышкова А.М., Подопригора А.А. Проблемы оценки доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Скиф. 2023. №5 (81). С. 474-476.

включать проверку обоснованности подозрения в причастности лица к преступлению, однако на практике суды часто избегают глубокой оценки доказательств на данном этапе, ссылаясь на недопустимость предрешения вопроса о виновности, что создает условия для необоснованного содержания лиц под стражей.

Процессуальные права обвиняемого, закрепленные в статье 47 УПК РФ, включают право на получение копии постановления, право давать показания или отказываться от них, право представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства. Проблема реализации этих прав часто упирается в формализм со стороны органов расследования. Например, право давать показания по предъявленному обвинению должно реализовываться немедленно после предъявления обвинения (статья 173 УПК РФ). Однако, если обвиняемый заявляет о желании дать показания позже, после консультации с адвокатом, следователи иногда расценивают это как способ затягивания следствия и отказывают в повторном допросе на более поздних этапах, что является прямым нарушением права на защиту.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при формировании обвинения создает дополнительные сложности. Согласно статье 89 УПК РФ, результаты ОРД не могут использоваться в качестве доказательств, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Проблема заключается в том, что обвинение часто строится на материалах, полученных в ходе ОРМ (например, «проверочная закупка», «оперативный эксперимент»), легализация которых проходит с нарушениями. Если в основе постановления о привлечении в качестве обвиняемого лежат недопустимые сведения, все последующее производство по делу становится дефектным. Защита лишена возможности проверить законность проведения ОРМ на досудебной стадии из-за режима секретности, что создает асимметрию информации между сторонами.

Проблема ознакомления обвиняемого с материалами дела по окончании расследования (ст. 215–217 УПК РФ) тесно связана с предъявленным

обвинением. Именно на этом этапе обвиняемый впервые видит всю совокупность доказательств, на которых строится тезис следствия. Если на этапе привлечения в качестве обвиняемого следователь скрыл часть информации или представил ее в искаженном виде, обвиняемый сталкивается с «сюрпризами» при ознакомлении с томами уголовного дела, что ограничивает время на подготовку возражений и ходатайств о дополнении следствия, которые должны быть разрешены до направления дела прокурору. Эффективность ст. 217 УПК РФ как гарантии прав обвиняемого напрямую зависит от того, насколько полно и честно было сформулировано обвинение на более ранних этапах.

Производство предварительного расследования представляет собой сложную систему следственных действий и процессуальных решений, где ключевым элементом выступает институт привлечения лица в качестве обвиняемого. Этот этап является моментом высшего напряжения в отношениях между государством и личностью, так как именно здесь официально закрепляется тезис о виновности и существенно расширяются возможности применения принуждения. Основные проблемы данной стадии – несвоевременность предъявления обвинения, его фактическая неконкретность, отсутствие должной индивидуализации при групповых преступлениях и ограниченность прокурорского надзора в моменте формирования обвинительного тезиса – создают риски нарушения конституционного права на защиту.

Так, в ходе расследования уголовного дела № 000112, возбужденного Следственным отделом ОМВД России по г. Радужному по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, возникли процессуальные сложности, обусловленные затягиванием этапа формирования доказательственной базы. Следователь установил фактические обстоятельства хищения денежных средств дольщиков в период с марта по октябрь 2022 года. Ключевые свидетельские показания и результаты выемки финансовой документации были получены к декабрю 2022 года, однако принятие

процессуального решения о привлечении подозреваемого гражданина Иванова И.И. в качестве обвиняемого было отложено на три месяца. Причиной подобного промедления стало назначение повторной судебно-бухгалтерской экспертизы по ходатайству защиты, которое было удовлетворено следователем без должной оценки необходимости данного следственного действия. Ожидание результатов экспертного заключения фактически приостановило производство следственных действий, направленных на конкретизацию обвинения. В результате процессуальный статус Иванова И.И. оставался неизменным, несмотря на наличие в материалах дела достаточных оснований для предъявления обвинения уже в конце 2022 года. Несвоевременное вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого повлекло нарушение прав потерпевших на доступ к правосудию в разумный срок. Потерпевшие были лишены возможности заявить гражданские иски и ознакомиться с материалами уголовного дела для формирования правовой позиции, так как право на ознакомление возникает только после предъявления обвинения. В этот период подозреваемый, пользуясь отсутствием меры пресечения, связанной с изоляцией, осуществил перерегистрацию ликвидных активов на подставных лиц, что существенно осложнило последующее исполнение приговора в части возмещения ущерба¹.

Повышение качества предварительного расследования невозможно без строгого соблюдения стандартов обоснованности обвинения, обеспечения реальной, а не формальной состязательности сторон на досудебных стадиях и усиления ответственности должностных лиц за процессуальный брак при формулировании обвинительных актов. Стабильность и ясность предъявленного обвинения являются фундаментом справедливого правосудия и гарантией того, что ни один невиновный не будет подвергнут необоснованному уголовному преследованию.

¹ Уголовное дело № 000112 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 3 том. 211. л.

§ 3. Окончание предварительного расследования: формы и правовые последствия

Окончание предварительного расследования представляет собой завершающий этап досудебного производства, на котором орган расследования, признав собранную совокупность доказательств достаточной для принятия итогового решения, подводит итог своей деятельности и определяет дальнейшую юридическую судьбу уголовного дела. Процессуальная регламентация данного этапа содержится в главах 29-30 УПК РФ для предварительного следствия и в главе 32 УПК РФ для дознания. Завершение расследования означает прекращение активной фазы собирания доказательств и переход к фазе ознакомления участников процесса с материалами дела, что служит гарантией реализации принципа состязательности. Правовая природа окончания расследования заключается в официальной констатации достижения целей досудебного производства либо в выявлении обстоятельств, исключающих возможность или целесообразность дальнейшего движения дела в суд.

Формы окончания предварительного расследования строго дифференцированы законом в зависимости от достигнутых результатов и вида осуществляемого преследования. Основными формами выступают: направление уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением; прекращение уголовного дела или уголовного преследования; направление дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. Каждая из этих форм характеризуется специфическим набором процессуальных действий, особым кругом принимаемых решений и различными правовыми последствиями для сторон. Выбор формы окончания расследования детерминирован полнотой установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, и отсутствием оснований для прекращения дела, предусмотренных статьями 24-28.1 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования является формой окончания расследования, при которой производство по делу завершается без передачи его в суд для рассмотрения по существу. Статья 212 УПК РФ и статья 213 УПК РФ регламентируют основания и порядок принятия данного решения. Основания делятся на реабилитирующие (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления) и нереабилитирующие (истечение сроков давности, смерть подозреваемого или обвиняемого, примирение сторон, раскаяние, издание акта об амнистии, в связи с призывом/заключением контакта на военную службу в период мобилизации или военное время). Правовым последствием прекращения дела по реабилитирующим основаниям является возникновение у лица права на возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ, включая компенсацию имущественного ущерба, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных и жилищных правах.

При прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям закон требует обязательного согласия подозреваемого или обвиняемого на такое решение. Это обусловлено тем, что прекращение дела по указанным основаниям, хотя и освобождает лицо от уголовного наказания, не снимает с него фактического подозрения в совершении противоправного деяния и может влечь негативные гражданско-правовые последствия, например, обязанность возместить причиненный ущерб в порядке гражданского судопроизводства. Если лицо возражает против прекращения дела по истечении срока давности или в связи с амнистией, производство продолжается в обычном порядке, что обеспечивает реализацию права на судебную защиту и возможность доказывания своей полной невиновности в ходе судебного разбирательства.

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением регламентировано ст. 215 УПК РФ. Следовательно, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом

обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. С этого момента наступает важнейшее правовое последствие – переход к процедуре ознакомления с материалами уголовного дела (статья 217 УПК РФ). Орган расследования обязан предъявить все тома дела, подшитые и пронумерованные, а также все вещественные доказательства и приложения к протоколам (аудио- и видеозаписи). Ограничение времени ознакомления допускается только на основании судебного решения при наличии явного злоупотребления правом со стороны участников.

Процессуальное значение ознакомления с материалами уголовного дела заключается в обеспечении обвиняемому возможности подготовить позицию защиты перед судебным процессом. В ходе ознакомления обвиняемый и его защитник вправе выписывать любые сведения, снимать копии с документов с помощью технических средств. По окончании ознакомления следователь выясняет наличие ходатайств о проведении дополнительных следственных действий, о вызове в суд новых свидетелей, об исключении доказательств как недопустимых. Также на этом этапе обвиняемый должен заявить, желает ли он рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в особом порядке судебного разбирательства или на предварительном слушании. Невыполнение следователем обязанности по разъяснению этих прав является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим возвращение дела прокурору.

Обвинительное заключение, составляемое в соответствии со статьей 220 УПК РФ, является итоговым документом следствия, в котором систематизируются все собранные доказательства и формулируется окончательное обвинение. В нем указываются данные о личности обвиняемого, существо обвинения, место и время совершения преступления, способы, мотивы, цели и последствия, а также перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты. Правовым последствием составления и подписания обвинительного

заклучения является утрата следователем полномочий по производству следственных действий по данному делу. Уголовное дело с обвинительным заключением немедленно направляется прокурору для проверки и принятия решения о возможности передачи дела в суд.

Окончание дознания имеет свои особенности, предусмотренные статьей 225 УПК РФ. По завершении расследования дознаватель составляет обвинительный акт, который по своей структуре и юридической значимости аналогичен обвинительному заключению, но имеет специфику в части фиксации доказательств. Если дознание проводилось в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, оно завершается составлением обвинительного постановления (статья 226.7 УПК РФ). Особенностью сокращенного дознания является то, что ознакомление участников с материалами дела происходит в более сжатые сроки, а объем доказывания может быть ограничен только теми обстоятельствами, которые не оспариваются подозреваемым. Правовым последствием окончания дознания в сокращенной форме является обязанность суда при вынесении приговора назначить наказание, не превышающее половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Проблема нарушения принципа справедливости может проявляться на следующем примере. В рамках расследования уголовного дела № 000113¹, возбужденного ОМВД России по г. Радужному по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, следствие сформировало обвинительное заключение исключительно на показаниях единственного свидетеля обвинения. Материалы дела содержат выписки по расчетному счету организации, которые фиксируют факт перевода денежных средств, однако отсутствуют документы, подтверждающие умысел подозреваемого на хищение или присвоение данных активов. Отсутствуют первичные бухгалтерские

¹ Уголовное дело № 000113 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 240 л.

документы, подтверждающие отсутствие встречных поставок товаров или оказания услуг, что делает вменяемый состав преступления гипотетическим.

Следователь проигнорировал ходатайства защиты о проведении судебной бухгалтерской экспертизы, которая могла бы установить реальное финансовое состояние компании на момент инкриминируемых событий. Вместо этого в обвинительном заключении указано, что факт совершения преступления подтверждается «совокупностью косвенных доказательств», однако перечень этих доказательств сводится к протоколам допросов сотрудников, которые не являлись очевидцами финансовых операций и давали показания с чужих слов. Отсутствие объективной доказательной базы противоречит ст. 73 УПК РФ, требующей доказывания события преступления и виновности лица с использованием достоверных данных.

Нарушение принципа справедливости проявилось в игнорировании следствием альтернативных версий происшествия, несмотря на предоставленные подозреваемым договоры займа и акты сверки взаимных расчетов. Эти документы были приобщены к материалам дела, но не получили надлежащей правовой оценки в итоговом документе, что свидетельствует об обвинительном уклоне расследования. Отсутствие аргументированного опровержения доводов защиты в обвинительном заключении нарушает право обвиняемого на защиту и лишает суд возможности всестороннего рассмотрения обстоятельств дела на этапе ознакомления с материалами.

Роль прокурора на этапе окончания предварительного расследования является определяющей для движения дела в судебные стадии. В соответствии со статьей 221 УПК РФ (для следствия) и статьей 226 УПК РФ (для дознания), прокурор в течение установленного срока рассматривает поступившее дело и принимает одно из решений: об утверждении обвинительного заключения (акта, постановления) и направлении дела в суд; о возвращении дела следователю или дознавателю для производства дополнительного расследования, изменения объема обвинения или квалификации; о прекращении уголовного дела; о направлении дела вышестоящему прокурору

для утверждения. Утверждение прокурором итогового документа расследования означает, что государство в лице органов прокуратуры берет на себя ответственность за обоснованность предъявленного обвинения и готово поддерживать его в суде.

Правовые последствия направления дела в суд заключаются в изменении процессуального режима дела: оно переходит из стадии досудебного производства в стадию судебного разбирательства. С этого момента все решения по делу, включая вопросы о мере пресечения, принимает исключительно суд. Обвиняемый приобретает статус подсудимого. Материалы дела становятся доступными для суда, который на этапе подготовки к судебному заседанию проверяет соблюдение процессуальных норм при окончании расследования. Если при ознакомлении с делом или составлении обвинительного документа были допущены нарушения, исключающие возможность вынесения приговора (например, не вручена копия обвинительного заключения, не обеспечено право на переводчика), суд возвращает дело прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения.

Форма окончания расследования в виде направления дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ) применяется в случаях, когда установлено, что лицо совершило деяние в состоянии невменяемости или у него после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Следователь выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (далее – ПММХ), которое по своей сути заменяет обвинительное заключение. Правовым последствием является проведение судебного разбирательства в особом порядке, где предметом доказывания выступает не виновность в классическом понимании, а факт совершения деяния и медицинские показатели, требующие принудительного лечения. Это исключает

применение к лицу мер уголовного наказания, заменяя их мерами медицинского характера.

Окончание расследования также влечет за собой решение вопроса о судьбе вещественных доказательств и мерах по обеспечению гражданского иска. В итоговом документе (обвинительном заключении или акте) следователь или дознаватель обязан указать сведения о месте нахождения вещественных доказательств и предложения по их дальнейшему использованию (возврат владельцу, уничтожение, реализация или хранение при деле). Также фиксируются принятые меры по наложению ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа или возможной конфискации. Эти решения имеют долгосрочные правовые последствия, так как определяют имущественные ограничения для обвиняемого и иных лиц до момента вступления приговора в законную силу или решения вопроса судом.

Важным аспектом окончания расследования является решение вопроса о мере пресечения. При направлении дела прокурору следователь должен оценить, сохраняются ли основания для ранее избранной меры пресечения, особенно если речь идет о содержании под стражей или домашнем аресте. Если срок содержания под стражей истекает до момента, когда суд сможет принять решение на стадии подготовки к заседанию, прокурор или следователь обязаны инициировать процедуру продления срока в судебном порядке либо изменить меру пресечения на более мягкую. Несвоевременное решение этого вопроса при окончании расследования ведет к незаконному лишению свободы, что является грубым нарушением статьи 22 Конституции РФ.

Юридические последствия окончания расследования распространяются и на потерпевшего. С момента уведомления об окончании следственных действий потерпевший получает право ознакомиться со всеми материалами дела, а не только с теми, что касаются его лично. Это позволяет ему оценить полноту проведенного расследования, правильность квалификации действий виновного и обоснованность объема предъявленного обвинения. Потерпевший

вправе заявлять ходатайства о дополнении следствия, которые подлежат обязательному рассмотрению. Таким образом, окончание расследования трансформирует право потерпевшего из пассивного наблюдения в активное участие в формировании окончательной доказательственной базы, которая будет представлена суду.

Институт окончания предварительного расследования служит механизмом процессуальной фильтрации, предотвращающим поступление в суд дел, не имеющих достаточной доказательственной базы или содержащих неустранимые процедурные ошибки. Четкое разграничение форм окончания расследования позволяет дифференцировать уголовно-процессуальное воздействие в зависимости от категории преступления и личности обвиняемого. Переход от следственной деятельности к ознакомительной и затем к прокурорскому надзору обеспечивает многоуровневую проверку законности досудебного производства. Правовые последствия этого этапа необратимы в том смысле, что после передачи дела в суд следственные органы утрачивают возможность самостоятельной корректировки обвинения без санкции суда или возвращения дела прокурору.

Взаимосвязь между формой окончания расследования и видом итогового судебного решения очевидна: качественное обвинительное заключение является залогом законного приговора, в то время как обоснованное прекращение дела на досудебной стадии экономит ресурсы системы правосудия и предотвращает необоснованную судебную репрессию. Процессуальные документы, завершающие расследование, фиксируют границы судебного разбирательства, за которые суд не вправе выходить в сторону ухудшения положения подсудимого. Таким образом, стадия окончания расследования выполняет не только подсуживающую, но и правозащитную функцию, стабилизируя правовое положение участников и подготавливая условия для окончательного разрешения уголовно-правового конфликта судом.

Особое значение имеет соблюдение прав гражданского ответчика и гражданского истца при окончании расследования. Им также предоставляется

право на ознакомление с материалами дела в части, касающейся гражданского иска. Правовым последствием здесь является возможность уточнения исковых требований или подготовка возражений против них. Если в ходе расследования были приняты меры по обеспечению иска, их законность и соразмерность проверяются прокурором при утверждении обвинительного документа. Необоснованное сохранение ареста на имущество третьих лиц при окончании дела может стать предметом обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ, что подчеркивает значимость судебного контроля даже на завершающем этапе досудебного производства.

Окончание предварительного расследования является критическим моментом уголовного процесса, на котором происходит трансформация собранных материалов в официальный акт государственного обвинения или в решение о прекращении преследования. Выбор формы окончания расследования – будь то обвинительное заключение, акт, постановление или решение о прекращении дела – предопределяет дальнейший вектор развития правоотношений между государством и личностью. Главные правовые последствия этого этапа заключаются в обеспечении обвиняемому и потерпевшему доступа ко всей полноте информации по делу, реализации права на защиту через заявление ходатайств и проверке прокурором законности действий следователя. Эффективность данной стадии напрямую влияет на справедливость последующего судебного разбирательства, а строгое соблюдение процессуальной формы окончания расследования служит гарантией против произвола и необоснованного ограничения прав граждан. Любые дефекты в оформлении окончания расследования подрывают легитимность доказательств и могут привести к невозможности постановления законного приговора, что подтверждает статус этого этапа как фундаментального звена в системе уголовной юстиции.

Таким образом, в рамках рассмотрения основных этапов предварительного расследования следует выделить следующие: возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, окончание

предварительного расследования посредством вынесения итогового документа. При раскрытии особенностей каждого этапа были выявлены ряд проблем, требующие существенного пересмотра, однако, важно отметить, что решение указанных проблем скорее носит дискуссионный характер, и в настоящее время трудно реализуемо на законодательном уровне и правоприменительной практике. Так, требует внимания необходимость в уголовном судопроизводстве этапа возбуждения уголовного дела, который выступает в качестве фильтра заявлений и сообщений о преступлении, поскольку его наличие нарушает право на доступ к правосудию при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Дискуссионным вопросом не одно десятилетие также выступает дублирование следственных действий до и после этапа возбуждения уголовного дела. Проблемы стадии привлечения лица в качестве обвиняемого: несвоевременность предъявления обвинения, его фактическая неконкретность, отсутствие должной индивидуализации; отсутствие критериев «достаточности» при предъявлении обвинения. При окончании предварительного расследования и вынесения итогового документа обращено внимание, что содержание обвинительного постановления не предусматривает включения доказательств, тем самым возникает вопрос о соблюдении принципа справедливости. Как показывает исследование, институт предварительного расследования при реализации основных этапов имеет достаточно дискуссионных проблем, как в теоретической, так и практической деятельности, требующие более глубокого рассмотрения в дальнейшем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное расследование выступает центральной стадией досудебного производства, на которой формируется фактическая и доказательственная база для последующего судебного разбирательства. Его сущность заключается в осуществлении уполномоченными органами регламентированной УПК РФ деятельности по установлению обстоятельств преступления, изобличению виновных и обеспечению прав потерпевших. Данная стадия создает правовые предпосылки для реализации правосудия, аккумулируя сведения, которые в дальнейшем подвергаются непосредственному исследованию в суде.

Дифференциация форм предварительного расследования на предварительное следствие и дознание обусловлена необходимостью рационального распределения процессуальных ресурсов в зависимости от категории и сложности уголовного дела. Предварительное следствие, осуществляемое следователями различных ведомств, предназначено для раскрытия наиболее тяжких и многоэпизодных преступлений, требующих проведения широкого спектра следственных действий. Дознание, включая его сокращенную форму, ориентировано на оперативное разрешение дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, что способствует соблюдению принципа разумных сроков уголовного судопроизводства.

Общие условия предварительного расследования, исходя из их философского, этимологического и собственно правового значения, представляют собой объединенный по признаку общего значения и цели, институт норм уголовно-процессуального закона, связующий между собой принципы уголовного судопроизводства и единичную норму уголовно-процессуального закона, регуливающую единичный акт правоприменения на стадии предварительного расследования, тем самым выступая особенным по отношению к всеобщему (принципы) и единичному (норма уголовно-процессуального закона).

Значение общих условий предварительного расследования заключается в том, что именно они обеспечивают достижение целей и задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, реализацию принципов уголовного процесса, программируют деятельность должностных лиц, придавая ей упорядоченный и однообразный характер, создают правовое пространство в рамках которой участники уголовного процесса могут иметь права и законные интересы и реализовать их в том объеме, который предоставлен им положениями УПК РФ. На основании значений общих условий можно выделить следующие функции: методологическая, правообеспечительная, регулятивная, концептуальная.

К общим условиям предварительного расследования относятся те нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют наиболее общие и всеобъемлющие вопросы производства предварительного расследования. Что касается классификации общих условий предварительного расследования, то предпочтительным выглядит классифицировать общие условия, исходя из их назначения. Так можно выделить общие условия, связанные: – с выбором надлежащего субъекта расследования, – с обеспечением полноты, всесторонности, объективности и быстроты расследования, – с обеспечением прав и законных интересов участников расследования.

Выступает необходимость в пересмотре института предварительного расследования. В рамках указанной главы раскрыты особенности реализации таких форм предварительного расследования, как предварительное следствие и дознания. Не смотря на особенности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, считаем необходимым пересмотреть реализацию института привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках предварительного следствия, учитывая правоприменительную практику дознания, а также экономическую составляющую. Особого внимание необходимо уделить вопросу процессуальных сроков предварительного расследования сквозь реализацию разумных сроков уголовного

судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). Отметим, что исследование проблем по реализации предварительного следствия и дознания имеет широкий спектр, тем самым требует дальнейшего исследования.

В рамках рассмотрения основных этапов предварительного расследования следует выделить следующие: возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, окончание предварительного расследования посредством вынесения итогового документа. При раскрытии особенностей каждого этапа были выявлены ряд проблем, требующие существенного пересмотра, однако, важно отметить, что решение указанных проблем скорее носит дискуссионный характер, и в настоящее время трудно реализуемо на законодательном уровне и правоприменительной практике. Так, требует внимания необходимость в уголовном судопроизводстве этапа возбуждения уголовного дела, который выступает в качестве фильтра заявлений и сообщений о преступлении, поскольку его наличие нарушает право на доступ к правосудию при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Дискуссионным вопросом не одно десятилетие также выступает дублирование следственных действий до и после этапа возбуждения уголовного дела. Проблемы стадии привлечения лица в качестве обвиняемого: несвоевременность предъявления обвинения, его фактическая неконкретность, отсутствие должной индивидуализации; отсутствие критериев «достаточности» при предъявлении обвинения. При окончании предварительного расследования и вынесения итогового документа обращено внимание, что содержание обвинительного постановления не предусматривает включения доказательств, тем самым возникает вопрос о соблюдении принципа справедливости. Как показывает исследование, институт предварительного расследования при реализации основных этапов имеет достаточно дискуссионных проблем, как в теоретической, так и практической деятельности, требующие более глубокого рассмотрения в дальнейшем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 25.12.2025).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ст. 4921.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – ст. 900.

5. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России от 27 сентября 2013 г. № 776. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.12.2025).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Безряди, В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования // XVII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф. СПб. 2013. Т. IV. С. 9-11.

2. Букартык, С.С., Киселёв, М.А., Теков, Р.Р. Особенности производства дознания в сокращённой форме // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1 (80). С. 129-133.

3. Гаврилов, Б.Я., Красильников, А.В. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого: соответствует ли он реалиям сегодняшнего дня? // Труды Академии управления МВД России. 2023. №4 (68). С. 88-96.
4. Гегель, Ф-Г. Наука логики: научный труд. М.: Наука. Большие идеи, 2021. 449 с.
5. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. М.: Статут, 2022. 317 с.
6. Горнышкова, А.М., Подопригора, А.А. Проблемы оценки доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Скиф. 2023. №5 (81). С. 474-478.
7. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2021. 128 с.
8. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2022. 611 с.
9. Жукова, Н.А., Диденко, О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 54-58.
10. Исмаилов, Д.А. Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. 2023. №28. С. 333-341.
11. Исмаилов, Д.А., Курбачевская, К.И. Дознание как форма предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Теология. Философия. Право. 2023. №2 (20). С. 39-47.
12. Качалова, О.В. Пределы упрощения уголовного судопроизводства: критический анализ // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 11-14.
13. Кобликов, А.С. Уголовный процесс. учебник Москва: НОРМА, 2022. 384 с.
14. Коршинина, О.И. О соотношении общих условий предварительного расследования и принципов уголовного процесса // Право. Законодательство. Личность. 2014. № 1. С. 77-81.

15. Кутуев, Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник. М.: ДиректМедиа, 2021. 455 с.
16. Лебедев, Н.Ю., Степанов, С.А. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления // Закон и право. 2022. №4. С. 146-150.
17. Лукожев, Х.М. Процессуальная самостоятельность следователя и дознавателя в современном уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2021. №12 (166). С. 128-133.
18. Малый академический словарь / под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: РАН. 2022. 415 с.
19. Миспахов, С.А. Понятие принципов уголовного процесса и их значение // Закон и право. 2020. № 3. С. 116-117.
20. Михайлов, В.А. Общие условия предварительного расследования: монография. М: изд-во Российской таможенной академии, 2012. 145 с.
21. Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2021. 120 с.
22. Россинский, С.Б. Дознание: самостоятельная форма предварительного расследования или упрощенная вариация предварительного следствия? // Труды Академии управления МВД России. 2025. №1 (73). С. 67-75.
23. Рыгалова, К.А. Процессуальное руководство предварительным расследованием в деятельности прокурора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (117). С. 196-200.
24. Смирнова, М.И. Дознание как форма предварительного расследования // E-Scio. 2022. №10 (37). С. 497-505.
25. Сусловичус, Е.С. Проблема института общих условий предварительного расследования в современном уголовном процессе // Материалы международной научно-практической конференции. Составитель Д.В. Попов. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. 412 с.

26. Труфанов, С.Н. Наука логики Гегеля в доступном изложении: учебное пособие. М.: Академический проект, 2021. 195 с.

27. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2026. 581 с.

28. Шайхуллов, Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / Шайхуллов Ринат Рафикович // Нижний Новгород., 2007. 24 с.

29. Шаталов, А.С., Крымов, А.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: академический курс по направлению «Юриспруденция». М: Проспект, 2021. 82 с.

III. Эмпирические материалы

1. Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 25.12.2025).

2. Уголовное дело № 000110 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 256 л.

3. Уголовное дело № 000111// Арх. ОМВД России по г. Радужному. 2 том. 224 л.

4. Уголовное дело № 000112 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 3 том. 211. л.

5. Уголовное дело № 000113 // Арх. ОМВД России по г. Радужному. 240 л.

1234

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
И ПРИНЯТИИ ЕГО К ПРОИЗВОДСТВУ

г. Радужный

«24» января 2025 года
19 час. 00 минут

Дознаватель ОД ОМВД России по г. Радужному, рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по г. Радужному, зарегистрированный в КУСП за № 123 от 23.01.2025 года и материалы предварительной проверки,

УСТАНОВИЛ:

22.01.2025 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений», по адресу: ХМАО-Югра, г. Радужный, в которой проживает гражданин А., в компьютерном столе расположенном в спальне указанной квартиры со встроенной секцией с деревянными полками, на верхней полке которого, были обнаружены и изъяты 18 патронов калибра 5,56 х 45 мм, которые гражданин А. в нарушение порядка, установленного Федеральным Законом №150-ФЗ от 13.12.1996 года «Об оружии», незаконно хранил вплоть до обнаружения и изъятия сотрудниками полиции. Согласно справки об экспертном исследовании № 01 от 24.01.2025 года, представленные на исследование 18 предметов, схожих с патронами – относятся к патронам калибра 5,56 х 45мм (.223 Rem) для нарезного огнестрельного оружия; один патрон 5,56 х 45мм (.223 Rem) из числа представленных на исследование, пригоден для производства выстрела.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ в отношении гражданина А.
2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
3. Копию настоящего постановления направить заместителю прокурора гор. Радужный советнику юстиции.

Дознаватель ОД
ОМВД России по г. Радужному

Копия настоящего постановления направлена заместителю прокурора гор. Радужный советнику юстиции «__» _____ 2025 года в __ час __ мин.

О принятом решении сообщено «--» ----- 2025 года заявителю – (-----), а также «24» января 2025 года лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело - гражданину А.

Дознаватель ОД
ОМВД России по г. Радужному

1234

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Радужный ХМАО-Югра «17» октября 2024 г.
«17» час. «30» мин.

Следователь следственного отдела ОМВД России по г. Радужному младший лейтенант юстиции., рассмотрев рапорт оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по г.Радужному, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по г.Радужному №1234 от 17.10.2024 года, заявление о явки с повинной Гражданина А., зарегистрированный в КУСП ОМВД России по г. Радужному №1235 от 17.10.2024, а также материал проверки,

УСТАНОВИЛ:

В неустановленное время, но не позднее 02 часов 30 минут 17 октября 2024 года, Гражданин А., находясь в автомобиле марки «***», серого цвета, государственный номер «*****» по адресу: ХМАО-Югра, г. Радужный, около магазина «Р», в ходе ссоры с гражданином Б., возникшей на почве личных неприязненных отношений, ножом нанес гражданину Б. не менее двух колото-резаных ран, проникающие в брюшную полость последнего. В результате чего гражданин А. причинил гражданину Б., проникающие ножевые ранения брюшной полости, сквозное ранение тощей кишки, ранение брыжейки сигмовидной кишки, а также ножевые ранения надостной области слева, левого предплечья, пересечение 12 ребра слева, являющиеся опасной для жизни и здоровья, которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки состава преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

- 1. Возбудить уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, в отношении гражданина А.
- 2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.
- 3. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Радужный.

Следователь _____
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору города Радужный ХМАО-Югры «__» октября 2024 г. в «__» час. «__» мин.

Следователь _____
(подпись)

О принятом решении сообщено – гражданину Б., а также лицу в отношении, которой возбуждено уголовное дело – гражданину А.

Следователь _____
(подпись)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

|
«УТВЕРЖДАЮ»Заместитель прокурора
города Радужный Ханты-Мансийского
автономного округа — Югры

советник юстиции

« ____ » _____ 2024 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу № 1234
по обвинению гражданина А.,
в совершении преступления, предусмотренного п. «З» ч. 2 ст. 111 УК РФ**О Б В И Н Я Е Т С Я :**

1. **Фамилия, имя, отчество:** гражданин А.
2. **Дата рождения:**
3. **Место рождения:**
4. **Место жительства:**
5. **Гражданство:**
Образование:
6. **Семейное положение, состав семьи:**
7. **Место работы:**
8. **Отношение к воинской обязанности:**
9. **Наличие судимости:**
10. **Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого:**
11. **Иные данные о личности обвиняемого:**
12. **в том, что:**

В период времени с 23 часов 45 минут 16 октября 2024 года до 02 часов 40 минут 17 октября 2024 года гражданин А., находясь в салоне автомобиля марки «***», государственный регистрационный номер «*****», припаркованного напротив магазина «Р», расположенного по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Радужный, в ходе ссоры с гражданином Б., возникшей на почве личных неприязненных отношений, в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни гражданина А., и желая причинения такого вреда его здоровью, осознавая противоправность своих действий, достала из дверной карты водительской двери указанного транспортного средства нож, и используя данный предмет в качестве

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Р.Ф. Галиева

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора
города Радужный Ханты-Мансийского
автономного округа — Югры

советник юстиции

« » 2024 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 1234

по обвинению гражданина А.,

в совершении преступления, предусмотренного п. «З» ч. 2 ст. 111 УК РФ

О Б В И Н Я Е Т С Я :

1. Фамилия, имя, отчество: гражданин А.
2. Дата рождения:
3. Место рождения:
4. Место жительства:
5. Гражданство:
6. Образование:
7. Семейное положение, состав семьи:
8. Место работы:
9. Отношение к воинской обязанности:
10. Наличие судимости:
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого:
12. Иные данные о личности обвиняемого:
13. в том, что:

В период времени с 23 часов 45 минут 16 октября 2024 года до 02 часов 40 минут 17 октября 2024 года гражданин А., находясь в салоне автомобиля марки «***», государственный регистрационный номер «*****», припаркованного напротив магазина «Р», расположенного по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Радужный, в ходе ссоры с гражданином Б., возникшей на почве личных неприязненных отношений, в результате внезапно возникшего преступного умысла, вызванного из-за причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни гражданина А., и желая причинения такого вреда его здоровью, осознавая противоправность своих действий, достала из дверной карты водительской двери указанного транспортного средства нож, и используя данный предмет в качестве

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.

Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну



Р.Ф. Галиева