

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ИНСТИТУТ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ
ОСНОВАНИЯМ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил:

Султанов Елизар Русланович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры

Соколова Татьяна Сергеевна

К защите _____
(рекомендован/не рекомендован)

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов

День защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые аспекты и уголовно-процессуальные основы прекращения уголовного дела и уголовного преследования	7
§ 1. Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	7
§ 2. Понятие, сущность и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования .	12
Глава 2. Особенности прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям	37
§ 1. Основания и условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям	37
§ 2. Проблемы, возникающие в деятельности следователя при принятии решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вопросы совершенствования деятельности.....	57
Заключение	62
Список использованной литературы:.....	65
Приложение 1.....	69

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы прежде всего определяется тем, что институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также производства по нему в уголовном производстве, определяется как защита человека от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения. С принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в 2002 году, в уголовном процессе нашего государства начала формироваться новая состязательная система, основная роль которой заключалась в том, что уголовный процесс не стал опираться полностью на защиту лиц потерпевших от преступлений. Целью уголовного процесса явилась защита прав и законных интересов лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. Тем самым институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также производство по нему стало важнейшей гарантией защиты лиц от незаконного и необоснованного уголовного преследования.

На протяжении всего времени с момента принятия УПК РФ институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования не раз подвергался различным изменениям, а именно вносились изменения и дополнения в основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, изменились полномочия участников уголовного процесса. Так, например, 3 июля 2016 года в УПК РФ введены ст. 25.1 – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и 23 марта 2024 года ст. 28.2 – прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные

периоды или время¹, в связи с чем стоит отметить, что исследуемый институт постоянно совершенствуется.

Как показывает анализ исследуемого института прекращения уголовного дела и уголовного преследования зачастую прослеживается тесная связь между прекращением уголовного дела и основаниями освобождения от уголовной ответственности, что вносит некую несогласованность данных мер в уголовном и уголовно-процессуальном праве, создавая некоторые проблемы в их правоприменении. Вместе с тем, несмотря на постоянные изменения, вносимые в институт прекращения уголовного дела, в настоящее время он является достаточно не урегулированным со стороны уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем требует проведение дальнейшего реформирования. В свою очередь реформирование исследуемого института требуется не только для того, чтобы защитить человека от необоснованного и незаконного уголовного преследования, но также для повышения эффективности и оптимизации работы следователя, прокурора и судебных органов. Результатом реформирования данного института будет являться также уменьшение расходов в виде процессуальных издержек и сокращение времени проведения расследования.

Статистика прекращения уголовных дел Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) показывает, что следователи и дознаватели прекращают значительную часть уголовных дел (около 5-11% от общего числа в 2024-2025 г.г.), чаще по нереабилитирующим основаниям, однако точные цифры меняются ежегодно и зависят от органов (следствие/дознание), а также от причин (недоказанность, примирение сторон) и т.д. Доля прекращенных уголовных дел в МВД РФ в 2024-2025 годах составила: следователями прекращалось около 5%, а органами дознания – около 11.3% от всех оконченных дел, что говорит о большей доле прекращений

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

на стадии дознания. Причинами прекращения чаще всего являются нереабилитирующие основания (отсутствие состава преступления, недоказанность, примирение сторон и т.д.)¹.

Также отметим, что интерес к институту прекращения уголовного дела и уголовного преследования проявлялся со стороны таких ученых как Г.М. Резник, Б.Б. Булатов, А.М. Баранова, А.В. Коршунов, Л.И. Корчагина.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение института регулирования прекращения уголовного производства и организации работы следователя по прекращению уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, выявление проблем в правовом регулировании и практике применения следователем данных норм, в связи с чем перед нами поставлены следующие задачи:

- изучить сущность прекращения уголовного дела и уголовного преследования, рассмотреть его понятие;
- исследовать процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- рассмотреть основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям и систематизировать их;
- выявить проблемы прекращения уголовных дел и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям в работе следователя и предложить способы их решения;

Предметом исследования будут являться нормы уголовно-процессуального закона, акты, регулирующие институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования, следственная и судебная практика.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения в сфере деятельности следователя по прекращению уголовного дела и уголовного

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2025 года. – Текст : электронный // Официальный сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677> (дата обращения: 20.02.2026).

преследования по нереабилитирующим основаниям.

Эмпирическую базу данного исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а также иные нормативно правовые акты. Так же во время прохождения преддипломной практики в СО ОМВД России по Альшеевскому району РБ были собраны некоторые сведения по прекращенным уголовным делам, изучены уголовные дела, находящиеся в архиве, изучены проблемы, возникающие у следователей при прекращении уголовного дела. Для получения теоретического материала использовалась различная юридическая литература, научные труды и публикации, посвященные анализируемой теме.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, две главы, объединенные четырьмя параграфами, заключение, список использованной литературы и приложение.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям

Российский институт прекращения уголовного дела в том виде, в котором он существует ныне, сформировался после Судебной реформы 1864 г. Так, в ст. 277 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. указывалось: «Производство следствия может быть прекращено только судом. Когда судебный следователь не найдет оснований продолжать следствие, то, приостановив производство, испрашивает на прекращение дела разрешение суда чрез прокурора»¹ В дальнейшем в процессуальном законодательстве РСФСР указанный институт также нашел свое нормативное закрепление. В частности, в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960) были перечислены случаи, когда уголовное дело не могло возбуждаться, а возбужденное дело подлежало прекращению². Действующий уголовно-процессуальный закон в ст. 24 закрепил основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, среди которых: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего и т. д. (более подробно в ст. 24 УПК РФ), а также основания, указанные в ст. 25, 25.1, 27, 28, 28.1, 28.2 УПК РФ.³

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 10.02.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек.

Помимо прекращения уголовного дела в целом возможно принятие процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, при этом производство по делу может быть продолжено. В свою очередь, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования (ч. 3 ст. 24 УПК РФ).

Таким образом, закон использует два понятия – прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования:

- прекращение уголовного дела – это прекращение производства по факту, что автоматически означает и прекращение производства в отношении лица, поскольку пределы не могут существовать без пределов (ч. 3 ст. 24 УПК РФ);

- прекращение уголовного преследования – это прекращение производства, что вовсе не означает прекращение производства (расследование во многих случаях продолжается), поскольку пределы вполне могут существовать без пределов (ч. 4 ст. 24 УПК РФ).

Часть вышеприведенных оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования являются реабилитирующими, то есть лицо подлежит реабилитации за незаконное уголовное преследование со стороны государства, а другая часть – нереабилитирующие, то есть не предоставляющие ему такого права¹. В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

Вопрос о соответствии порядка прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию конституционному принципу презумпции невиновности был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ). В Постановлении от 28.10.1996 № 18-П КС РФ отметил, что уголовное дело не может быть прекращено, если лицо

2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

¹ Курс уголовного процесса / под редакцией Л.В. Головки. – 3-е издание, исправленное и дополненное. – Москва : Статут, 2021. – Глава 18. – С. 795.

против этого возражает. В таком случае производство по делу должно продолжаться в обычном порядке¹.

Как отметил тот же КС РФ, соблюдение фундаментальных процессуальных гарантий прав личности, включая презумпцию невиновности, должно обеспечиваться и при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Принимая решение об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела на досудебных стадиях уголовного процесса, компетентные государственные органы должны исходить из того, что лица, в отношении которых прекращено уголовное преследование, виновными в совершении преступления либо (что равнозначно) в деянии, содержащем все признаки состава преступления, не признаны, а значит, и не могут быть названы таковыми - в конституционно-правовом смысле эти лица могут считаться лишь привлекавшимися к участию в уголовном судопроизводстве на соответствующей стадии ввиду выдвижения против них подозрения или обвинения².

Раскрывая данную позицию органа конституционного контроля, судам рекомендовано в каждом деле в любом случае убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования³. Если суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о

¹ По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова : постановление Конституционного Суда РФ от 28 окт. 1996 г. № 18-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

² По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

³ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (п. 25.3) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

наличии оснований для оправдания лица, возражавшего против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, то это лицо подлежит реабилитации¹. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, суд в целях соблюдения требований ч. 2 ст. 27 УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает².

По смыслу закона освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от дальнейшей обвинительной деятельности в отношении лица (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм гл. 11 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений статей 75, 76, 76.1, 76.2 или 78 УК РФ³.

Уголовно - процессуальный закон предусматривает возможность прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предварительное расследование по которому проведено в форме дознания, не только на стадии предварительного расследования ³ или судебного разбирательства (ст. 254 УПК РФ), но и в момент, когда прокурор принимает решение по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ). Однако данный институт в настоящее время практически не задействован в разрешении уголовно-правовых отношений. На наш взгляд,

¹ О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 нояб. 2011 г. № 17 (п. 5) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

² Там же.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

стороне защиты необходимо попытаться «реанимировать» данную норму закона.

В настоящее время считаем необходимым отметить, что еще одно основание прекращения уголовного дела – вследствие акта об амнистии.

По смыслу уголовно-процессуального закона, не прекращение уголовного дела судом вследствие акта об амнистии, если обвиняемый против этого не возражал, признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену или изменение обвинительного приговора. В связи с этим даже при отсутствии ходатайства сторон суд обязан разъяснить обвиняемому возможность прекращения уголовного дела в соответствии с актом об амнистии и выяснить отношение к этому обвиняемого, после чего, в зависимости от наличия или отсутствия возражений обвиняемого, продолжить производство по делу в обычном порядке либо прекратить его. Получение согласия осужденного на освобождение от наказания в связи с применением к нему акта об амнистии уголовно-процессуальным законом не предусмотрено¹.

Исходя из конституционных принципов правосудия (ст. 10, 118 и 123 Конституции РФ)² и в силу ч. 8 ст. 302 УПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ст. 254 УПК РФ, если вопрос о применении амнистии решается на стадии судебного разбирательства, суд продолжает рассмотрение дела в обычном порядке до его разрешения по существу путем постановления приговора. В соответствии с действующими правилами судебного разбирательства, закрепленными в ст. 240 и 244 УПК РФ, суд принимает решение о применении в отношении

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» и от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

² Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 8-ФКЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.02.2026).

подсудимого амнистии после того, как сам установит наличие соответствующих оснований и условий, т. е. после проведения с участием сторон непосредственного исследования всех имеющихся по делу доказательств и выслушивания мнения как стороны обвинения, так и стороны защиты относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности подсудимого, квалификации содеянного, а также по иным имеющим значение для разрешения дела вопросам¹.

§ 2. Понятие, сущность и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Рассматривая понятие и сущность прекращения уголовного дела и уголовного преследования, полагаем, что необходимо начать с того, что институт прекращения уголовного дела как нами указано ранее является одной из возможных форм окончания предварительного расследования по уголовному делу, в которой следователь, дознаватель либо прокурор уже собрали достаточную доказательственную базу по уголовному делу для дальнейшего принятия решения в рамках расследования определенного уголовного дела и решения дальнейшего решения судьбы уголовного дела непосредственно в рамках уголовного судопроизводства. То есть достаточность данных для дальнейшего освобождения лица от уголовной ответственности, к которой оно ранее привлекалось и полному завершению производства по уголовному делу без дальнейшего его направления в суд.

Согласно данным агентства правовой информации по прекращению уголовного преследования и прекращению уголовных дел за 2025 год прекратили рассмотрение уголовных дел практически в отношении каждого четвертого обвиняемого, в связи с чем можно судить о том, что с каждым годом

¹ По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запороже : постановление Конституционного Суда РФ от 24 апр. 2003 г. № 7-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

институт прекращения уголовного дела в России развивается и находит свое применение во все большем количестве разбирательств по уголовному делу.

Так за 2025 год судами РФ рассмотрены уголовные дела в отношении 679 457 тысяч лиц, из них судом прекращены дела в отношении 144 813 тысяч лиц, из которых 144 142 прекращено по нереабилитирующим основаниям¹. Мы полагаем, что данные статистики напрямую связаны с процессом гуманизации уголовного законодательства, это следует из того, что численность заключенных сократилась на 32,3 тысячи человек, или на 6 % , и составила 491,6 тысячи за период 2024 года. При этом, отметим, что в обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности приведены основные направления судебной практики в 2024 году (данные за 2025 год отсутствуют в открытом доступе) :

1. Освобождение в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ)– практика подтверждает, что для освобождения необходимо впервые совершить преступление небольшой или средней тяжести, полностью возместить ущерб или загладить вред, а также получить согласие потерпевшего.

– суды обращают внимание на активность подсудимого в заглаживании вреда, а не только на пассивное возмещение.

– суды обобщали практику по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе, где после полного возмещения ущерба и активного содействия следствию возможно освобождение от ответственности.

2. Освобождение по отдельным категориям (например, ДТП, семейные преступления) Освобождение с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ):

– активно применялась в делах о преступлениях в сфере экономической деятельности, мошенничестве (ст. 159.5, 159.6, 160), а также по делам о наркотиках (ст. 228, 228.1 УК РФ), при условии незначительного размера, возмещения ущерба и отсутствия реальной угрозы для общества.

¹ Судебная статистика. – Текст : электронный. – URL: <https://stat.api-пресс.рф/> (дата обращения: 20.02.2026).

3. Освобождение по ст. 76.1 УК РФ (коррупционные преступления и крупный ущерб):

– судебные инстанции обобщали практику по применению освобождения в «семейных» преступлениях (ст. 116.1, 119 УК РФ), а также по делам ДТП (ст. 264 УК РФ), когда виновный загладил вред, а потерпевший простил¹.

Далее остановимся на том, что научные интерпретации понятия «прекращение уголовного дела» отличаются разнообразием подходов и требуют подробного анализа.

Анализ научных позиций по вопросу определения понятия и сущности института прекращения уголовного дела показал наличие абсолютно различных мнений по этому поводу, отсутствие единообразия. Если к тому добавить отсутствие законодательного закрепления понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», то можно заключить, что подобная ситуация не способствует правильному пониманию и применению сотрудниками органов расследования названных институтов, в частности, их оснований. Поэтому скорейшее устранение данного пробела видится приоритетной задачей.

Существует закрытый ряд процессуальных оснований, при которых возможно прекращение производства по уголовному делу, которые содержатся в рамках ст. 24-28.2 УПК РФ².

1. Ст. 24 УПК РФ – Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям: 1) отсутствие события преступления; 2) отсутствие в деянии состава преступления; 3) истечение сроков давности уголовного

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности от 28 ноября 2024 года. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089 (дата обращения: 12.02.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921.

преследования; 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин; 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ; 7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 УК РФ.

2. Уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой настоящей статьи, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части первой статьи 27 УПК РФ¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр.

К таким основаниям относятся следующие:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3 – 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- примирение сторон согласно ст. 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ч. 1 ст. 25 УПК РФ);
- по собственной инициативе суда или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного

органа либо дознавателем с согласия прокурора суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ)¹.

Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых:

- вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- в случае прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием согласно ст. 28 УПК РФ;
- в случае прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба согласно ст. 28.1 УПК РФ;
- в случае прекращения уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением

¹ Булатов, Б.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 73.

в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды и время ст. 28.2 УПК РФ.

После определения достаточных оснований для прекращения уголовного дела необходимо провести процедуру прекращения согласно установленному процессуальному порядку, закреплённому ст. 212-214 УПК РФ. В этих статьях есть указание на право лица, согласно определённым обстоятельствам, использовать меры реабилитации. Конкретнее этим вопросом занимается прокурор или следователь в зависимости от подведомственности того или много уголовного дела.

Прекращение уголовного дела производится на основании постановления следователя, но на данный момент имеется исключение, введенное в уголовно-процессуальное право в 2016 году, это статья 25.1 УПК РФ. При реализации данной статьи суд имеет право самостоятельно принять решение о прекращении уголовного дела в отношении лица, если посчитает принятие такого решение правомерным и обоснованным.

Так же следует учесть, что если имеются основания прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа (ст. 25 УПК РФ), то следователем должно быть направленно ходатайство, совместно с уголовным делом и материалами в суд, о назначении данного вида уголовно-процессуальных мер в отношении подозреваемого лица.

Также к исключению можно отнести основания, предусмотренные ст. 28.2 УПК РФ, введенной в УПК РФ в 2024 году.

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отношении которого производство по уголовному делу было приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения), при получении информации от уполномоченных органов о случаях, предусмотренных частью первой статьи 78.1 УК РФ.

2. До прекращения уголовного преследования суд, следователь или дознаватель разъясняет лицу, указанному в части первой данной статьи, основания его прекращения, право возражать против прекращения уголовного преследования и получает согласие на прекращение уголовного преследования либо возражение против такого решения. В отношении лица, находящегося в период прекращения уголовного преследования по месту прохождения военной службы, разъяснение порядка прекращения уголовного преследования и получение согласия на прекращение уголовного преследования либо возражения против такого решения осуществляют лица, указанные в пункте 3 части первой статьи 40 УПК РФ.

3. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой данной статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

4. Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и следственных органов (органов дознания) по вопросам прекращения уголовного преследования в связи с прохождением подозреваемым или обвиняемым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, в полномочия которых входит осуществление предварительного расследования. Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и судов по вопросам прекращения уголовного дела или уголовного преследования подсудимых, освобождения от наказания осужденных в связи с призывом их на военную службу, заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации

либо прохождением военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

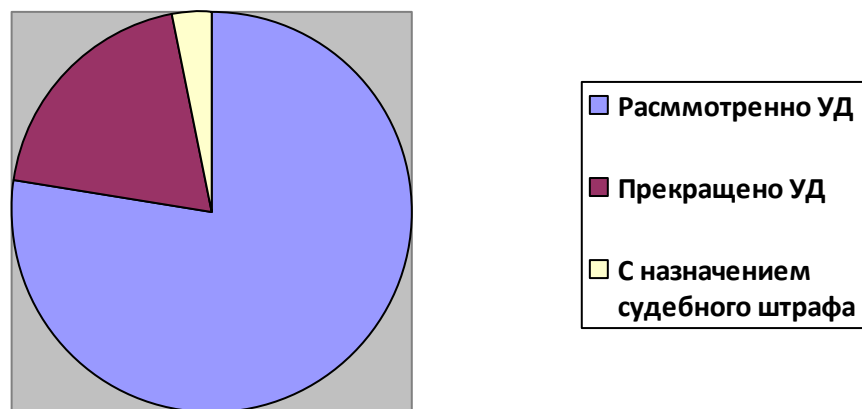
В современном обществе институт прекращения уголовного дела развит слабо, но тем не менее это не говорит о том, что практики по данному процессу в России нет. Для более полного представления о настоящем положении института прекращения уголовного дела следует обратиться к статистике прекращений уголовных дел по России, где можно заметить, что суды прекращают практически каждое четвертое уголовное дело, то есть в среднем около 25 % уголовных дел от общей массы рассматриваемых дел¹.

Исходя из представленной нами ранее статистики за 2025 год судами РФ рассмотрены уголовные дела в отношении 679 457 тысяч лиц, из них судом прекращены дела в отношении 144 813 тысяч лиц из которых 144 142 прекращено по нереабилитирующим основаниям² (см. рис.1).

Рисунок 1. Диаграмма прекращения уголовных дел.

¹ Судебная статистика. – Текст : электронный. – URL: <https://stat.api-пресс.пф/> (дата обращения: 20.02.2026).

² Там же.



Так к примеру, за период 2025 года Альшеевским районным судом РБ было рассмотрено 119 уголовных дел (117- 2024 г.), из которых прекращено 13 уголовных дел (2024 г.- 12) и все они прекращены по нереабилитирующим основаниям: 11- по ст. 25 УПК РФ (2024 г. – 9) (в связи с примирением сторон). 2- по п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ (2024 г. -2) (в связи со смертью подсудимого) по ст. 25.1 УПК РФ (в связи с назначением судебного штрафа) уголовные дела в 2025 году не прекращались (2024 г.- 1)¹, СО ОМВД России по Альшеевскому району Республики Башкортостан за 2024 – 2025 год было возбуждено 50 уголовных дел, из которых производством прекращено 1 уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст.25.1 УПК РФ (судебный штраф) и 3 уголовных дела по основанию, предусмотренному п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью подозреваемого/обвиняемого)².

Исходя из этого, можно считать, что прекращение уголовного дела на современном этапе развития уголовного процесса не является популярным. Прекращение уголовного дела указывает на то, что самая важная цель уголовного процесса, восстановление социальной справедливости, достигнута не была и наказание за совершенное деяние понесено не будет. Но также следует учесть, что это не является единственной целью уголовного

¹ Альшеевский районный суд Республики Башкортостан. – Текст : электронный. – URL: https://alsheevsky.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=12 (дата обращения: 01.03.2026).

² Статистические сведения СО ОМВД России по Альшеевскому району РБ за 2024-2025 год. – Архив ОМВД России по Альшеевскому району Республики Башкортостан.

производства. Защита человека от незаконного обвинения и уголовного преследования так же является целью уголовного производства по делу, и статистик показывает на то, что имеются такие лица, которых незаконно подвергают уголовному преследованию.

На практике применение прекращения уголовного дела оценивается скорее негативно и показывает низкую эффективность работы следователя, в то время как направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору наоборот отражает эффективность работы следователя и уголовно правовой системы в общем.

В продолжение отметим, что прекращение уголовного дела как по реабилитирующим, так и нереабилитирующим основаниям является показателем незаконности и необоснованности возбуждения уголовного дела. Сокращение уровня прекращенных уголовных дел за определенный период, наоборот показывает повышение уровня работы правоохранительных органов. В статистических показателях прекращение уголовных дел добавляет отрицательные показатели, в результате чего в правоохранительных органах стремятся снизить уровень прекращаемых уголовных дел.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в России правоохранительные органы пытаются реже прекращать уголовные дела и, следовательно, по России отражается довольно низкий уровень по данному показателю, но об этом явлении нельзя судить однозначно. Это связано с тем, что прекращение уголовного дела несет отрицательную статистику на работу правоохранительных органов и каждое прекращенное уголовное дело указывает на это. Каждый человек может обратиться к статистике о прекращенных уголовных делах, выложенной в открытых источниках, и увидев количество прекращенных уголовных дел у обывателя может сложиться впечатление, что правоохранительные органы незаконно возбуждают уголовные дела и привлекают людей к ответственности.

С другой стороны, можно отметить, что следователь понимает свою ответственность за судьбу привлекаемого к ответственности человека и

старается более детально изучить материалы, полученные в ходе расследования уголовного дела, что помогает избежать привлечения невиновного лица к ответственности.

Вместе с тем, в ходе прохождения преддипломной практики проводился опрос среди сотрудников территориального органа ОМВД России по Альшеевскому району РБ, согласно которого установлено, что 100% опрошиваемых сотрудников (оперуполномоченные, участковые-уполномоченные, дознаватели, следователи) показали, что возможность прекращения уголовных дел по некоторым основаниям, относящимся к нереабилитирующим, например в связи с примирением сторон (ст.25 УПК РФ), или в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) гораздо облегчила бы нагрузку на сотрудников, однако, к сожалению, на досудебной стадии прекращения уголовных дел по указанным основаниям не приветствуются надзирающим органом, то есть прокуратурой.

Как нами указано ранее, уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 – 28.2 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 УПК РФ, является реабилитирующими основаниями, в следствии чего следователь или прокурор обязаны принять предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица.

Относительно недавно в УПК РФ появились новые статьи, которые предусматривают освобождение от уголовной ответственности лица, даже в том случае, если потерпевший против этого. Данные нормы нашли свое законодательное закрепление в ст. 25.1 и ст.28.2 УПК РФ.

Рассмотрим указанные основания подробнее. Так ст. 25.1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа». Этот способ мы не можем отнести к реабилитирующим основаниям, так как на лицо накладывается мера процессуального наказания в виде выплаты судебного штрафа в установленные судом сроки, однако судимости у человека не будет. Для реализации данной нормы, уполномоченное лицо, должно направить в

судебный орган ходатайство о прекращении уголовного производства.

Процесс прекращения уголовного дела может быть начат лишь при наличии указанных в законе условий и оснований. По уголовному делу должна быть собрана достаточная доказательственная база, которая указывает на виновность или невиновность лица. При прекращении производства по делу так же имеется важное условие – это согласие подозреваемого на прекращение производства по делу, это распространяется на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, которая предусматривает необходимость согласования действий по прекращению уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа следователя с руководителем следственного органа, а дознавателю с согласия прокурора.

В постановлении указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- 5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 7) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- 8) решение о вещественных доказательствах;
- 9) порядок обжалования данного постановления.

Следователь, после прекращения уголовного дела, обязан направить уведомления о прекращении уголовного дела всем заинтересованным лицам: лицу, в отношении которого уголовное дело велось, потерпевшему лицу, гражданскому истцу и ответчику. Так же гражданскому истцу должны быть разъяснено право предъявление иска в гражданское судопроизводство, если это требуется для восстановления его прав и возмещения имущественного вреда. Такой иск подается если уголовное дело было прекращено на основаниях п.п. 2 – 6 ч. 1 ст. 24 статьей 25 УПК РФ.

Вместе с тем встречаются ситуации, когда во время производства уголовного дела были применены меры государственной защиты какого-либо лица, тогда следователь, при прекращении уголовного дела, так же должен вынести постановление о продолжении применения мер государственной защиты или их частичной или полной отмены, если в дальнейшем их применение не является целесообразным или обоснованным. Целесообразность и обоснованность применения данных мер устанавливается исходя из сведений, полученных от органа, осуществляющего государственную защиту или его ходатайству. Так же отмена мер государственной защиты может быть произведены при получении и рассмотрении в установленные сроки ходатайства от лиц предусмотренных в части 2 статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹. О вынесении такого постановления должно быть уведомлено лицо, в отношении которого были применены меры государственной защиты и орган, ее осуществляющий².

После прекращения уголовного дела никуда не пропадает проблема имущественного ущерба, нанесенного потерпевшему, и следователю стоит принять меры к удовлетворению интересов потерпевшего лица. Но тут возникает проблема, связанная с уголовным процессом, ведь имущественный

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : федер. закон от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

² Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов / Е. Н. Арестова. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 133. .

вред возмещается потерпевшему только при взаимном согласии на то лица, совершившего преступление. В иных случаях потерпевшему предоставляется право обратиться в суд и защищать свои права уже в гражданском судопроизводстве.

Так же стоит учесть, что согласие участвующих лиц должно быть отражено в постановлении о прекращении уголовного дела только если такое согласие по данному основанию прекращения уголовного производства по делу обязательно. По делам о прекращении уголовного производства в связи с деятельным раскаянием будет справедливым учесть мнение потерпевшего лица, так как в ходе преступления были затронуты его законные права и интересы.

Статья 28.2. УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время» предусматривает:

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отношении которого производство по уголовному делу было приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения), при получении информации от уполномоченных органов о случаях, предусмотренных частью первой статьи 78.1 УК РФ.

2. До прекращения уголовного преследования суд, следователь или дознаватель разъясняет лицу, указанному в части первой настоящей статьи, основания его прекращения, право возражать против прекращения уголовного преследования и получает согласие на прекращение уголовного преследования либо возражение против такого решения. В отношении лица, находящегося в период прекращения уголовного преследования по месту прохождения военной

службы, разъяснение порядка прекращения уголовного преследования и получение согласия на прекращение уголовного преследования либо возражения против такого решения осуществляют лица, указанные в пункте 3 части первой статьи 40 УПК РФ.

3. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

4. Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и следственных органов (органов дознания) по вопросам прекращения уголовного преследования в связи с прохождением подозреваемым или обвиняемым военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, в полномочия которых входит осуществление предварительного расследования. Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и судов по вопросам прекращения уголовного дела или уголовного преследования подсудимых, освобождения от наказания осужденных в связи с призывом их на военную службу, заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации либо прохождением военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области

обороны, и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

23 марта 2024 г. Федеральным законом № 64-ФЗ в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство были внесены новые нормы, предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время.

Данные изменения, как следует из пояснительной записки к проекту закона были, направлены в целях совершенствования правового регулирования освобождения от уголовной ответственности и наказания, погашения судимости, приостановления уголовных дел и прекращения уголовного преследования в отношении лиц, решивших принять участие в специальной военной операции (далее – СВО) как на добровольной основе, так и в призывном порядке¹.

Стоит отметить, что это не первая попытка государственных органов, наделенных правом законодательной инициативы урегулировать данные правоотношения. Первым шагом в реализации данной цели явился проект Федерального закона № 329181-8, предложенный на рассмотрение в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации по инициативе депутатов законодательного органа Челябинской области².

Основная суть предложенного законопроекта заключалась в дополнении УПК РФ новой нормой, а именно ст. 25.2 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с изменением обстановки», допускающей завершение досудебного или судебного разбирательства в отношении лица, участвующего в проведении специальной военной операции. Однако, данный

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 569651-8 «Об особенностях освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время». – Текст : электронный // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 10.03.2026).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с принятием подозреваемым или обвиняемым решения о добровольном прохождении военной службы в воинских формированиях) : проект федер. закона № 329181-8. – Текст : электронный // Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/329181-8> (дата обращения: 10.03.2026).

законопроект содержал в себе исключительно дискреционные полномочия должных лиц, осуществляющих предварительное расследование и судебных органов, которые ограничивались лишь прекращением уголовного дела, а вопрос приостановления досудебного и судебного разбирательства в предложенном проекте закона и вовсе не рассматривался¹.

Вдобавок ко всему, внесенный проект закона не нашел должного отклика и среди практикующих юристов. На страницах юридической печати адвокатского сообщества правозащитники отметили, что вряд ли предложенный механизм прекращения уголовного дела вызовет массовое желание у граждан направиться в зону проведения СВО, так как за совершение преступления небольшой и средней тяжести у лица, его совершившего большие шансы избежать наказания, в виде лишения свободы². В результате чего, законопроект был отозван государственным органом, выступавшим в роли инициатора данных изменений.

По истечению некоторого времени, очередной попыткой в разрешении данного вопроса явился пресловутый Федеральный закон от 24 июня 2023 г. № 270 «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции» (далее – Федеральный закон № 270), который в научных кругах подвергся бурной критике. Основной причиной неодобрительного отношения некоторых авторов к данному нормативному акту явился тот факт, что он фактически, закреплял правила прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, привлекаемых для участия в СВО вопреки фундаментальным положениям норм материального и процессуального права, что неприемлемо.

¹ Шурухнов, Н.Г. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с изменением обстановки: суждения на одну из законодательных инициатив / Н.Г. Шурухнов // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2023. – № 5-6. – С. 28-35.

² В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий прекращение уголовного преследования в отношении добровольцев. – Текст : электронный // Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-gosdumu-vnesen-zakonoproekt-predusmatrivayushchiy-prekrashchenie-ugolovno-presledovaniya-dobrovoltsev/> (дата обращения: 10.03.2026).

Положения УК РФ и УПК РФ при разрешении вопросов уголовно-правового и процессуального характера, в том числе освобождения от уголовной ответственности и наказания, исключают возможность применения иных норм, не содержащихся в указанных кодексах¹. На данное обстоятельство в своих решениях неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд РФ².

Л.В. Головкин рассуждая на данную тему отметил, что в практической деятельности может возникнуть различная интерпретация данного закона в том числе и при помощи «революционного правотворчества», что, естественно, будет противоречить принципу законности³.

Исходя из изложенного, большинство ученых пришли к выводу, что одного нормативного акта, предполагающего его автономное применение при осуществлении рассматриваемой процедуры для правоприменителя явно недостаточно и в целях закрепления детальной правовой регламентации прекращения уголовного дела в отношении указанных участников уголовного судопроизводства, требуются подробные изменения уголовного и уголовно-процессуального закона⁴.

Как итог, в УК РФ и УПК РФ были включены нормы, часть из которых практически дублируют основные положения Федерального закона № 270. Согласно внесенным поправкам они распространяются на следующую категорию граждан, принимающих участие в СВО:

¹ Васильева, Н.Л. Совершенствование правовой регламентации УПК РФ как источника уголовно-процессуального права / Н. Л. Васильева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – № 12. – С. 332–338.

² По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

³ Головкин, Л. В. Применение закона об освобождении от уголовной ответственности участников СВО. Законодательные вопросы / Л. В. Головкин // Уголовный процесс. – 2023. – № 11. – С. 26–28.

⁴ Антонов, А.Г. Нормы об освобождении от уголовной ответственности и от наказания должны быть включены в Уголовный кодекс! / А.Г. Антонов, В.Г. Павлов, Р.А. Ромашов. – Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 3. – С. 59–63.

1) лица, совершившие преступления, относящиеся к любой категории, кроме преступлений, закрепленных в ч. 1 ст. 78.1 УК РФ, призванные на военную службу или военное время, или заключившие контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ, а равно лица совершившие преступления в период прохождения военной службы в период мобилизации, военного положения или в военное время в Вооруженных Силах РФ (ст. 78 УК РФ);

2) осужденные лица, приговоры по уголовным делам которых вступили в силу и отбывающие наказания за совершение преступлений, за исключением преступлений, перечисленных в ч. 1 ст. 78.1 УК РФ, призванные на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключившие контракт в указанный период о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ (ч. 1 ст. 80.2 УК РФ);

3) лица, имеющие судимость, кроме судимости по преступлениям, перечисленным в ч. 1 ст. 78.1 УК РФ, призванных на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключившие контракт в указанный период о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ (ч. 3.1 ст. 86 УК РФ).

Несмотря на благие намерения законодателя, направленные на создание эффективного правового средства для регулирования правоотношений, возникающих в уголовном досудебном и судебном производстве, комментируемые поправки не смогли избежать вопросов, нуждающихся в подробном рассмотрении.

Вместе с тем уголовное дело при наличии рассматриваемых оснований также прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору. Постановление составляется в соответствии с требованиями УПК РФ, предъявляемым к такого рода постановлениям.

В связи с отсутствием примеров в Альшеевском районе РБ прекращения уголовного дела по рассматриваемым основаниям, то есть ст. 28.2 УПК РФ мы обратились к судебной практике.

Практика прекращения уголовных дел по ст. 28.2 УПК РФ, введенной для участников СВО (специальная норма, связанная со ст. 78.1 УК РФ, о наградах/службе), показывает, что суд или следователь/дознатель обязаны разъяснить основания и получить согласие лица; дело прекращается при наличии соответствующего юридического факта (награда, приказ командования) и не реабилитирует лицо, лишая права на реабилитацию; главное – согласие обвиняемого/подозреваемого, без которого дело идет дальше, несмотря на факт совершения преступления. Судебная практика подтверждает, что суды обязаны прекращать дело при согласии, но иногда могут излишне углубляться в доказательства виновности, хотя это и не влияет на итоговое решение о прекращении.

Суть статьи 28.2 УПК РФ это, в первую очередь специальное основание для прекращения уголовного преследования в отношении лиц, участвующих в СВО, при наличии оснований, предусмотренных статьей 78.1 УК РФ (например, государственная награда, полученная в период службы). Не реабилитирующее основание: Прекращение по этому основанию не дает права на реабилитацию, то есть возмещение ущерба за незаконное уголовное преследование (Приложение 1).

Суды применяют ст. 28.2 УПК РФ для прекращения дел участников СВО, но иногда возникают споры, когда суд, получив согласие на прекращение, все же исследует доказательства виновности, что, по мнению защиты, не соответствует духу закона, но не меняет итогового решения.

Таким образом, практика подтверждает, что ст. 28.2 УПК РФ – это инструмент для прекращения дел при согласии лица, основанный на особых обстоятельствах его службы, не направленный на реабилитацию.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть, что на данном этапе развития уголовно-процессуального права вопрос о прекращении уголовного производства является проблематичным и дискуссионным. Некоторые из ученых считают, что возможность прекращения уголовного производства нужно отдать полностью судам, чтобы в дальнейшем был

соблюден принцип презумпции невиновности. Но тут возникает следующая проблема, при таком производстве, невиновность и необоснованное привлечение лица к уголовному производству может возникнуть еще на стадии уголовного производства. На данном этапе следователь должен в максимально краткие сроки освободить лицо, незаконно и необоснованно привлеченное к производству в качестве подозреваемого или обвиняемого, от данного статуса и привлечения к уголовной ответственности¹.

Так дальнейшее направление уголовного дела в суд, для прекращения уголовного производства может повлечь искусственное затягивание сроков содержания лица в статусе подозреваемого, а также заставит государство понести дополнительные материальные издержки.

Принцип презумпции невиновности закреплен в ст. 49 Конституции РФ и детализирован в ст. 14 УПК РФ. Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Прекращение уголовного производства по делу по нереабилитирующим основаниям является признанием вины подозреваемого (обвиняемого) лица, что он, собственно, и признает. Но тут следует обратить внимание на то, что на стадии предварительного следствия вина подозреваемого (обвиняемого) лица определяется следователем. Тут возникает проблема связанная с принципом презумпции невиновности, которая гласит, что виновность лица может установить только суд, но тут, мы считаем, что данный принцип не нарушается, так как обязательным условием такого прекращения уголовного дела является признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности, а так же доказательственной базы по уголовному делу должно хватать для доказывания его вины. Данная практика нашла свое признание среди таких процессуалистов как А.С. Кобликовым, Г.А. Печниковым и И.А. Либусом.

¹ Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : в 2 ч. Ч. 2 : учебник для вузов / Г.М. Резник. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 36..

Некоторые ученые процессуалисты считают, что нужно ввести на этап прекращения уголовного производства по делу дополнительный судебный контроль. Но мы считаем такое решение необоснованным, так как судебная система на данный момент, итак, считается перегруженной, а это приведет к дополнительной нагрузке на нее. К тому же на стадии предварительного следствия за процессом прекращения уголовного производства предусмотрен прокурорский надзор, чего хватает для принятия обоснованного и законного решения¹.

Это подтверждается и Конституционным судом при рассмотрении жалобы О.В. Сушкова. Тогда Конституционный суд отметил, что постановление о прекращении уголовного производства по делу не подменяет судебного решения и не может устанавливать виновность лица в совершенном преступлении, так как это предусмотрено в ст. 49 Конституции РФ².

Отсюда можно сделать вывод, что принцип презумпции невиновности не будет нарушен при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям, так как обвиняемое лицо соглашается со своей виновностью и освобождается от уголовной ответственности.

¹ Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов / Е.Н. Арестова. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 133.

² По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова : постановление Конституционного Суда РФ от 28 окт. 1996 г. № 18-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И (ИЛИ) УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

§ 1. Основания и условия прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по некоторым нереабилитирующим основаниям

Как нами упоминалось выше, основания прекращения уголовного дела делятся на два вида, в зависимости от последствий, наступающих после прекращения уголовного дела. В отличие от реабилитирующих оснований, нереабилитирующие основания напротив предполагают установление виновности лица в совершении преступления. Однако в силу наличия определенных оснований невозможность дальнейшего производства по уголовному делу. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям влечет негативные последствия для такого лица в частности, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 26 июня 1992, № 3132-1 «О статусе судей в РФ»¹, п. 3 ч. 1 ст. 29 от 07 февраля 2011, №3-ФЗ «О полиции»² факт прекращения в отношении гражданина уголовного преследования по перечисленным выше основаниям влечет за собой отказ в приеме на государственную службу, либо, соответственно, лишение статуса судьи или увольнение сотрудника полиции со службы.

Если рассматривать нереабилитирующие основания, то они также имеют список оснований для прекращения уголовного производства по нереабилитирующим основаниям. Данный перечень является закрытым. К таким основаниям относится:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев,

¹ О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

² О полиции : федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2026).

когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

3) недостижение возраста уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;

4) невменяемость лица, совершившего преступление;

5) наложение судебного штрафа и т.д.

Прекращение уголовного производства по нереабилитирующим основаниям указывает на виновность лица, но также оно указывает на то, что дальнейшее производство по данному уголовному делу является нецелесообразным или невозможным и освобождает подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности.

Тут следует учесть тот факт, что при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям на должностное лицо возлагается обязанность, которая четко говорит, что уголовное преследование требуется прекратить, в то время как при наличии других оснований у уполномоченного лица возникает право на прекращение уголовного производства. При применении некоторых оснований из данного перечня имеется ряд условий, которые нужно выполнить для прекращения производства, например: согласие потерпевшего, возмещение вреда, преступление должно быть совершено впервые¹.

Рассмотрим некоторые из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела подробнее.

1. Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ).

Так, к примеру в 2025 году Альшеевский районный суд РБ рассмотрел уголовное дело в отношении жителя с. Раевский, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ.

Установлено, что 26.01.2025 подсудимый будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникших неприязненных

¹ Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : в 2 ч. Ч. 2 : учебник для вузов / Г.М. Резник. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 36.

отношений, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью причинения физической боли и телесных повреждений своему брату, когда его жизни и здоровью не угрожала какая-либо опасность, нанес не менее 3-х ударов деревянным черенком и металлической гардиной по различным частям тела, чем причинил последнему телесное повреждение в виде закрытого перелома локтевой кости со смещением отломков, причинив вред здоровью средней тяжести.

От потерпевшего в суд поступило заявление, согласно которых он просили прекратить уголовное дело в отношении подсудимого, так как материальный ущерб возмещен, причиненный моральный вред заглажен путем принесения извинений, которых достаточно для заглаживания вреда.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что вину признал полностью, в содеянном раскаялся, принес свои извинения потерпевшему, возместил ущерб.

Суд прекратил уголовное дело в отношении подсудимого, освободив его от уголовной ответственности в связи с примирением сторон¹

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – это решение по уголовному делу, представляющее собой освобождение от уголовной ответственности, в следствии применения которых обвиняемы освобождается от уголовной ответственности.

Статья 25 УПК РФ главными критериями прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон устанавливает небольшую или среднюю тяжесть преступления, заглаживание причиненного потерпевшему вреда, примирение обвиняемого с потерпевшим, а также исключает повторно совершенное преступление.

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон обвиняемый должен дать свое согласие, фактически признав себя виновным. Следовательно при недоказанности вины подозреваемого лица невозможно

¹ Дело № 149-4/2025. // Архив Альшеевского районного суда Республики Башкортостан.

прекратить уголовное дело по данному основанию. В противном случае будет нарушен принцип презумпции невиновности.

Так же судам стоит принимать в свое внимание положения ч. 8 ст. 42 УПК РФ, где указывается о переходе прав потерпевшего при его смерти к одному из близких родственников потерпевшего. То есть процессуально данное лицо будет являться представителем потерпевшего лица, но фактически он будет обладать всеми правами потерпевшего. Это следует учитывать при применении норм ст. 76 УК РФ. Так же следует учесть и то, что положения ст. 42 УПК РФ не будут являться препятствием для признания потерпевшим нескольких лиц.

Когда преступление совершается несколькими лицами, каждое отдельное лицо, признанное по данному уголовному делу подозреваемым или обвиняемым может примириться с потерпевшим индивидуально. От уголовной ответственности освободиться будет только то лицо, которое примирилось с потерпевшим. И наоборот, когда по уголовному делу был причинен ущерб нескольким потерпевшим, то ущерб должен быть возмещен каждому потерпевшему лицу, если одному из лиц не был возмещен ущерб или оно не согласно с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, то положения ст. 76 УК РФ не могут быть применены¹.

Часто, в ходе предварительного следствия, обвиняемы попадает в такое положение, что для достижения оптимального исхода расследования уголовного дела с минимальными последствиями для себя им нужно возместить причиненный ущерб, раскаяться в содеянном либо иными способами заслужить прощения потерпевшего лица, тем самым добиться прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Для лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, то есть не реабилитирующим,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

наступают негативные последствия, которые связаны с самим фактом привлечения к уголовной ответственности.

Примирение сторон возможно на любой стадии уголовного судопроизводства, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Для этого потребуется подать соответствующее заявление о примирении сторон.

Вынесение постановления о прекращении уголовного дела является заключительным этапом, где можно просмотреть достоверность принятия решения о мирном разрешении возникшего между сторонами конфликта. Поэтому, при вынесении постановления о прекращении уголовного производства по определённому делу, «справедливость», как нравственная категория, должна преобладать перед правовым понятием «законности». Так при вынесении законного решения о прекращении уголовного дела, мы можем не изучить в полном объеме всю происходящую ситуацию и сам конфликт не будет разрешен, то есть принцип социальной справедливости, как таковой, пропадет.

Как отмечает Ю.Ю. Чурилов, «формальный подход в понимании значения примирительных процедур проявляется в судебной практике, когда условия примирения, к которым относится заглаженный вред и признание вины, соблюдаются лишь на бумаге. В этих случаях под воздействием судьи, а также под влиянием защитника и государственного обвинителя подсудимые, ошибаясь относительно существа предъявленного обвинения и фактически не признавая своей вины в совершении преступления, соглашаются с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку такой исход дела не влечет для них существенного наказания. Со стороны потерпевшего (частного обвинителя) заблуждение может быть связано с обещанием подсудимого, инициированного судом, возместить ущерб, с навязанной судом оценкой доказательств как недостаточных для вынесения обвинительного приговора, а также с разъяснением судом потерпевшему различного рода негативных для него последствий, связанных с рассмотрением

дела. Примирительные процедуры с последующей перспективой прекращения производства по делу, несмотря на пренебрежение интересами сторон, нередко используются судьями, желающими упростить себе работу и не рассматривать дело по существу».

То есть прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон это лишь право суда, а не его обязанность, если данное уголовное дело публичное или частно-публичного обвинения. При частном обвинении прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон это полностью взаимное волеизъявление лиц, совершившего преступление и понесшего ущерб. Так же, в соответствии со статьями 76 УПК РФ и 25 УПК РФ, уполномоченное лицо имеет право прекратить уголовное дело в отношении лица на основании заявления от потерпевшего. Такое прекращение уголовного дела имеет несколько условий, подозреваемый или обвиняемый должен полностью загладить перед потерпевшим вред, так же совершенное им преступление должно быть первым и его тяжесть не должна превышать средней тяжести. Так же следует учитывать, что такое прекращение уголовного дела не является реабилитирующим и следовательно потребуется получить согласие от подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела отсюда следует, что суд не обязан прекращать такие уголовные дела лишь по заявлению потерпевшего и может продолжить процесс судопроизводства, не учитывая дела частного обвинения, не обращая внимания на императивное указание ст. 254 УК РФ.

Мы можем обратиться к мнениям ученых современности, которые так же считают, что сейчас требуется ограничить круг преступлений, по которым возможно прекращение уголовного производства в связи с примирением сторон. Так, по мнению Б. Б. Булатова, нужно запретить прекращение уголовного производства за примирением сторон по уголовным делам, в которых вред мог быть причинен или причинен, не только личности признанной по данному уголовному делу потерпевшим, но и экологии, здоровью и нравственной безопасности населения, общественному порядку и

т.д. Так можно рассмотреть преступление предусмотренное ч. 1 ст. 121 УК РФ, где предполагается заражение венерической болезнью одного лица, а ч. 2 ст. 121 УК РФ, уже предполагает заражение двух и более лиц. Но в дальнейшем заражению данным заболеванием может быть подвержено еще неопределённое количество лиц, то есть мы считаем, что данное преступление несет вред не только определённым лицам, а также здоровью населения в общем. Исходя из вышесказанного можно прийти к решению, что прекращение таких уголовных дел в связи с примирением сторон является не целесообразным и необоснованным, так как изливается лишь воля зараженного лица и лица, заразившего его, но мы не знаем воли лиц, которые так же могли быть заражены после совершения данного преступления. В связи с этим предлагается внести изменение в ст. 25 УПК РФ, где отразить одним из условий, исключающего примирение сторон, возможность нанесения вреда иному лицу кроме потерпевшего или определенные обстоятельства уголовного дела¹.

На сегодняшний день институт примирения сторон приобретает все большую популярность. Он зарекомендовал себя как весьма эффективный способ выхода из конфликтной ситуации, порожденной преступлением².

2. Смерть подозреваемого, обвиняемого.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, является основанием для прекращения уголовного дела.

Тут стоит отметить, что Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ, прекращение уголовного дела на основании смерти подозреваемого (обвиняемого), без получения согласия его близких родственников или иных заинтересованных в исходе дела лиц.

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 567 с.

² Остаева, А.Э. Условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон / А.Э. Остаева // Вестник магистратуры. – 2021. – № 9-1 (96). – С. 33–34. – URL: <https://goo.su/tc0WWSy> (дата обращения: 13.03.2026).

На практике имеется проблема, связанная с прекращением уголовного дела в связи со смертью подозреваемого, она заключается в том, что следователь прекращает доказывать виновность умершего подозреваемого, обвиняемого и уголовное дело прекращается без дальнейшей его передачи в суд. Это прямо нарушает принцип презумпции невиновности, так как виновным лицо может признать только суд. А в данном случае уголовное дело прекращается так, будто виновность лица уже была доказана.

Если уголовное дело прекращается по иным не реабилитирующим основаниям, то обязательным условием прекращения уголовного дела будет являться согласие подозреваемого (обвиняемого) с условиями прекращения уголовного дела, но в случае его смерти это будет являться невозможным.

Примером может послужить уголовное дело 2025 года в отношении гр. А, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 314.1 УК РФ, которое было прекращено по основанию п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства защитника А и представителя умершего в лице отдела опеки и попечительства, допущенных к участию в уголовном деле в виду отсутствия родственников умершего подозреваемого¹.

Но при таком прекращении уголовного дела может возникнуть другая проблема, как возместить причиненный преступлением вред и восстановить социальную справедливость, в том случае, если имел место ущерб. У погибшего лица возможно имелось имущество, но оно переходит по наследству ближайшим родственникам, а обязанность возмещения причиненного вреда не переходит по наследству, следовательно лицо, понесшее ущерб от преступления, не сможет получить возмещение. Следовательно нужно рассмотреть и этот аспект, постараться установить местонахождение похищенного имущества и восстановить понесенный лицом ущерб.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

¹ Уголовное дело № 125*****23. // Архив ОМВД России по Альшеевскому району Республики Башкортостан.

Продолжительность сроков давности установлена в ст. 78 УК РФ.

Согласно данной статьи сроки давности начинают исчисляться со дня совершения преступления и вплоть до момента вступления в законную силу приговора суда. Это означает, что если обвиняемое лицо подаст жалобу в суд апелляционной инстанции, после истечения сроков давности, но если судом уже был вынесен приговор, не успевший вступить в свою законную силу, то суд апелляционной инстанции имеет право, при согласии осужденного, отменить вынесенный приговор суда и освободить осужденное лицо от наказания в связи с истечением сроков давности установленных в ст. 78 УК РФ.

4. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данный вид прекращения уголовного дела является относительно новым. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Если лицом было совершено несколько преступлений, но они все подпадают под условия указанные в ст. 76.2 УК РФ и совершены впервые, то к данному лицу все так же можно применить основание прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа.

На данный момент, если обратиться к статистике прекращения уголовных дел с применением судебного штрафа, можно сделать вывод, что данная мера прижилась на практике. Так же следует учитывать огромный плюс для лица, которого обвиняют в совершении преступления, в том, что после назначения судебного штрафа у лица не будет иметься судимости и, если в дальнейшем он решит запросить справку судимостях в ней лишь будет указано, что лицо освобождено с назначением судебного штрафа. Так же при освобождении от уголовного наказания таким способом восстанавливается социальная справедливость, ведь обвиняемое лицо обязано выплатить определенную сумму

в счет государства и понести, для себя, убытки¹.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности на данный момент составляет конкуренцию освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Но при применении судебного штрафа, подозреваемое лицо может быть освобождено даже если потерпевшее лицо против такого исхода. Если потерпевшее лицо заявляет, что против прекращения уголовного производства, то суд выясняет все доводы потерпевшего лица и полностью изучает их. На основании данных доводов суд должен принять объективное решение о применении судебного штрафа или продолжении судопроизводства.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть, что в вопросе отнесения норм ч. 3 ст. 212 УПК РФ к диспозитивным или императивным нормам. Так сотрудник прокуратуры М. Ю. Дудченко по данному вопросу высказался, что данный закон не создает перед следователем или дознавателем обязанность по заявлению ходатайства². В ч. 3 ст. 212 УПК РФ не указано, обязан следователь и дознаватель или только имеет право направить ходатайство в суд. Он так же считает, что при такой диспозиции нормы права, уполномоченные на то лица, не будут применять ее на практике, так как для них будет проще и менее проблематично направить раскрытое уголовное дело в суд с обвинительным документом. Это во многом исходит из того, что эффективность их работы оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, что так же является проблемой. Профессор А.П. Рыжаков имеет противное вышеописанному мнение и указывает на то, что закон не дает следователю (дознавателю) свободы выбора в дальнейшем решении. То есть у

¹ Манова, Н.С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – 16-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 291 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-21794-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/582083> (дата обращения: 13.03.2026).

² Дудченко, М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике / М.Ю. Дудченко // Уголовный процесс. – 2020. – № 10 (142). – С. 59–63. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188028> (дата обращения: 22.01.2026).

должностного лица нет альтернативы в производстве процесса и если имеются основания предусмотренные в ст. 25.1 УПК РФ имеются в уголовном деле, то уполномоченное лицо обязано вынести перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и направить материалы уголовного дела в суд¹.

Так, если согласиться с мнение первого автора, то можно выявить проблему в организации работы следственных органов, которая, по нашему мнению, встречается довольно часто, это плановость работы следователя. То есть эффективность работы следователя будет выражаться в количестве уголовных дел, направленных в суд, а если дела в суд не будут направлены, следовательно следователь работает на низком уровне эффективности. Из этого можно сделать вывод, что прекращать уголовные дела по основаниям указанным в ст. 25.1 УПК РФ не всегда является для следователя выгодным, так как это не отразится в статистике его работы. Именно поэтому нормы ч. 3 ст. 212 УПК РФ следователем зачастую будут игнорироваться и уголовное дело будет направлено в суд с обвинительным заключением.

По смыслу ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в ходе рассмотрения ходатайства суд должен будет проверить причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершенному преступлению путем установления фактических обстоятельств дела. В связи с этим возникает вопрос: как должен суд установить фактические обстоятельства дела: путем исследования представленных ему материалов дела или путем их изучения судьей вне рамок судебного заседания, например, в совещательной комнате? На наш взгляд, закон предполагает установление фактических обстоятельств дела путем исследования доказательств, приведенных в постановлении следователя (дознателя) о возбуждении ходатайства и имеющихся в представленных суду материалах дела. Нельзя признать лицо совершившим преступление и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если его причастность к

¹ Рыжаков, А.П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения / А.П. Рыжаков // Уголовный процесс. – 2021. – № 10. – С. 52–58. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188027> (дата обращения: 22.01.2026).

совершению преступления не будет доказана материалами дела.

В ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства предусмотрено установление в ходе рассмотрения ходатайства иных оснований для прекращения уголовного дела. В связи с этим суд также должен будет проверить, имеются ли иные более благоприятные для подозреваемого (обвиняемого) основания для прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ возможно только при наличии следующих условий:

1) совершение подозреваемым (обвиняемым) впервые преступления небольшой или средней тяжести;

2) возмещение этим лицом ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. В связи с этим в ходе рассмотрения ходатайства суду надлежит проверить наличие этих условий путем исследования соответствующих сведений, которые содержатся в материалах дела.

Мнение потерпевшего не имеет значения при прекращении уголовного дела или преследования и закон его никак не связывает с данной процедурой. Оно имеет значение лишь при возникновении вопроса о возмещении ущерба будь то материальный или моральный, о способе его возмещения и заглаживании неимущественного вреда, а также в размере возмещения вреда.

При наличии предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ условий закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении уголовного дела. В связи с этим суду в каждом случае надлежит определить целесообразность принятия такого решения. Однако в законе не указан критерий, на основании оценки которого суд должен будет разрешить вопрос о целесообразности прекращения уголовного дела, что, по нашему мнению, является упущением. На наш взгляд, таким критерием может быть возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа. В аналогичном случае в ст. 427 УПК РФ такой критерий предусмотрен. Суд должен будет при этом

учитывать характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подозреваемого (обвиняемого), смягчающие и отягчающие обстоятельства, уменьшение степени общественной опасности лица после заглаживания вреда и т.д.

Так же удовлетворение ходатайства судом должно быть отказано, если подозреваемый или обвиняемый, на которого предполагалось возложить судебный штраф выступает против прекращения уголовного дела или уголовного преследования с наложением судебного штрафа. Но если против освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа отказывается потерпевший, но подозреваемый согласен на данную меру, то суд имеет право прекратить уголовное производство по делу с назначением судебного штрафа.

К примеру, в 2024 году Альшеевским районным судом рассмотрено уголовное дело №1-26/2024 в отношении гр. В по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. В судебном заседании подсудимый В и его защитник адвокат К. обратился в суд с ходатайством о прекращении в отношении подсудимого В. уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Представитель потерпевшего и государственный обвинитель в судебном заседании возражали прекращения данного уголовного дела с назначением В. меры уголовного – правового характера в виде судебного штрафа. При этом представитель потерпевшего пояснил, что ущерб возмещен.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы дела, суд посчитал, что ходатайство обвиняемого и его защитника о прекращении уголовного дела и применении к нему меры уголовного – правового характера в виде судебного штрафа подлежит удовлетворению, обосновав свое решение следующим образом: В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в

совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу п.4 ч.1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса, с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст. 446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно разъяснениям, данным в п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу правовых позиций, изложенных в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 650-О, 24 сентября 2020 года № 1938-О, 20 декабря 2018 года № 3399-О, 26 октября 2017 года № 2257-О, 19 декабря 2019 года № 3325-О, в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением. Соответственно, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния ¹.

Законом установлено еще одно условие при прекращении уголовного дела по данному основанию. Если в уголовном деле имеются другие основания для прекращения уголовного дела, то суд обязан вернуть дело прокурору или следователю и отказать в удовлетворении ходатайства. При прекращении уголовного дела по-иному нереабилитирующему или реабилитирующему основанию будет отражаться на подозреваемом (обвиняемом лице) более положительно.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа имеет лишь условный характер. Так как на лицо возлагается уголовно-процессуальная мера в виде судебного штрафа, который он обязан выплатить в определенный срок, при неисполнении данного требования лицо, освобожденное от уголовной ответственности, все же будет привлечено к уголовной ответственности. Но тут возникает вопрос к законодателю. Почему он не разрешил суду при выявлении иных оснований прекращения уголовного производства самостоятельно

¹ Дело № 121-2/2024. // Архив Альшеевского районного суда Республики Башкортостан.

отказывать в ходатайстве о прекращении уголовного производства с назначением судебного штрафа и прекратить производство по основаниям, которые были выявлены в ходе судебного разбирательства? Почему суд должен вернуть уголовное дело и материалы лицу, ведущему расследование по этому делу?

Можно привести пример, при котором возникает правовая коллизия в применении данных правовых норм. Суд при рассмотрении ходатайства делает вывод о том, что уголовное дело может быть прекращено на основании ст. 25 УПК РФ и отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении судебного штрафа. Далее уголовное дело с материалами возвращается следователю, который, в свою очередь, в соответствии со ст. 25 УПК РФ имеет право самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела по данному основанию. Но тут возникает проблема. Выше уже упоминалось о том, что эффективность работы следователя определяется количеством уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением. Следователь при повторном рассмотрении материалов дела может направить дело в суд с обвинительным заключением. Судья, ранее рассматривавший данное уголовное дело и принявший решение, в дальнейшем не может рассматривать дело объективно и полноценно и, следовательно, дело должно быть направлено другому судье. В дальнейшем Суд, получивший дело к своему рассмотрению, снова изучает материалы уголовного дела, и на их основании принимает одно из двух возможных решений, которые противоречат друг другу и на данный момент данную проблему невозможно разрешить на уровне правового регулирования.

4. Прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время (ст. 28.2. УПК РФ).

Как следует из предписаний норм закона, установленных в ст. 78.1 УК РФ и ст. 28.2 УПК РФ преследуемое лицо имеет право на прекращение

уголовного дела, если оно:

1) награждено государственной наградой, полученной в период его участия в проведении СВО;

2) уволилось с военной службы по причине достижения предельного возраста, по состоянию здоровья, в связи с завершением периода мобилизации, отменой военного положения и (или) истечением военного времени в порядке, установленном п.п. «а», «в» или «о» п. 1 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Таким образом, участия в проведении СВО недостаточно для прекращения уголовного преследования, и данное право необходимо заслужить. С этой целью изначально приостанавливается процесс расследования уголовного дела. В дальнейшем лицо, участвующее в СВО, выполнив одно из условий, указанных в п. «а» и «б» ч. 1 ст. 78.1 УК РФ приобретает право на прекращение уголовного преследования.

Если указанные условия не выполнены, а лицо больше не участвует в проведении СВО, то предварительное расследование по уголовному делу подлежит возобновлению путем отмены решения о его приостановлении и предварительное следствие или дознание продолжается в обычном порядке.

Для того чтобы прекратить уголовное дело по п. «а» ч. 1 ст. 78.1 УК РФ необходимо подтверждение факта присвоения лицу государственной награды, полученной в период его участия в проведении СВО.

В этих целях следователю (дознавателю) необходимо истребовать соответствующую информацию у командования воинской части (учреждения), а в случае отсутствия таких сведений направить запрос в Администрацию Президента Российской Федерации, а именно в Управление Президента РФ по государственным наградам, так как именно указанные лица и учреждения владеют информацией о присвоении участнику СВО государственной награды.

Перечень государственных наград подробно раскрывается в положении о государственных наградах Российской Федерации и утвержден Указом Президента Российской Федерации от 07 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской

Федерации»¹.

Для прекращения уголовного дела по п. «б» ч. 1 ст. 78.1 УК РФ необходимую информацию следует запрашивать в военном комиссариате по месту регистрации участника СВО.

Подчеркнем, что внесенные поправки не предусматривают в качестве дополнительного условия прекращения уголовного дела необходимость возмещения вреда, причиненного преступлением. Очевидно, что разрешение данного вопроса после прекращения уголовного преследования смещается в область гражданского судопроизводства. Однако, на наш взгляд, такой подход не учитывает назначение уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и в дальнейшем он должен быть устранен.

Также следует указать, что решение о прекращении уголовного преследования представляет из себя правовой механизм, который хотя и освобождает лицо от уголовной ответственности, но при этом в ряде случаев существенно затрагивает права участников уголовного судопроизводства.

Именно поэтому стоит отметить, что в отличие от прошлых попыток урегулировать вопрос освобождения лиц, участвующих в СВО от уголовной ответственности в этот раз, законодатель строго указывает, что прекращение уголовного дела по данному основанию является исключительно нереабилитирующим.

Указанный факт вытекает из анализа положений закона, установленных в ч. 2 и 3 ст. 28.2 УПК РФ согласно которым, законодатель обязывает орган предварительного расследования перед прекращением уголовного дела разъяснить участнику СВО все последствия такого решения, а также требует от последнего получения разрешения на выполнение данного процессуального действия. Если такое разрешение от преследуемого лица не получено, то расследование уголовного дела продолжается в обычном порядке.

Аналогичные правила содержатся в ч. 2 ст. 27 УПК РФ, закрепляющей

¹ Дикарев, И.С. Специальная подследственности военных следственных органов / И.С. Дикарев // Вестник военного права. – 2020. – № 1. – С. 44–49.

порядок прекращения уголовного дела по нормам закона, относящимся исключительно к нереабилитирующим основаниям.

Подобная процедура обусловлена тем, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, подразумевает соответствующие юридические обременения¹. В связи с чем, участник СВО соглашаясь на прекращение уголовного дела должен осознавать все дальнейшие последствия принятого им решения.

Подводя итог нашему исследованию следует констатировать, что внесенные поправки должны положительным образом отразиться на правах участников уголовного судопроизводства, желающих искупить свою вину в совершенном преступлении, путем защиты интересов своей Родины в рамках проведения СВО.

Однако, выделенные в ходе исследования проблемные вопросы нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в целях эффективного применения данного института в практической деятельности, а также для исключения случаев ущемления прав, заинтересованных участников уголовного судопроизводства.

Так, можно сделать вывод, что перечень приведенных оснований прекращения уголовного дела является полным и сбалансированным, он не требует дополнений, но при применении некоторых оснований требует дополнительного регулирования в правовом смысле.

§ 2. Проблемы, возникающие при принятии решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, вопросы совершенствования деятельности.

Любое совершенное преступление, всегда вызывает конфликт нескольких сторон и государство берет на себя ответственность в разрешении данного конфликта. Но в ходе разрешения конфликта могут возникнуть проблемы с

¹ Бахта, А.С. Расследование уголовного дела при истечении сроков давности уголовного преследования / А.С. Бахта, И.Н. Нуриев // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 2. – С. 60–67.

привлечением к уголовной ответственности лица, которое на самом деле не совершало преступление, и для решения этого вопроса в уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность прекращения уголовного дела.

Стадия прекращения уголовного дела является одной из самых значимых в предварительном следствии. Так как прекращение уголовного дела означает освобождение лица, совершившего преступление от ответственности и в итоге выносится законодательный акт, который решает судьбу человека и указывает на возможность государства объективно оценивать криминогенную обстановку на своей территории¹.

Но даже на такой стадии как прекращение уголовного производства по делу закон не может полностью предусмотреть все мельчайшие аспекты и факты, выявленные в ходе предварительного следствия, следовательно положения закона не всегда выглядят логично. Так при прекращении уголовных дел в ходе судебного разбирательства судами первой инстанции возникают проблемы, связанные с правоприменительной практикой.

Сам процесс прекращения уголовного дела нередко занимает большое количество времени. Это связано с искусственным затягиванием процедуры следователем, либо нужно найти основание для прекращения уголовного дела и обосновать его, что так же займет дополнительное время.

Одной из основных проблем прекращения уголовного дела мы считаем прекращение неочевидных, то есть «фактовых». Чаще всего следователь, когда в его производство попадает неочевидное уголовное дело, уже понимает, что в дальнейшем данное уголовное дело будет приостановлено и отложено в «дальний ящик» до дальнейшего его прекращения в связи с истечением сроков давности. Поэтому по таким уголовным делам расследование проводится не в

¹ Сефикурбанов, К. С. Соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» / К. С. Сефикурбанов, М. Ю. Магомедов // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 17–23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-prekraschenie-ugolovnogo-dela-i-prekraschenie-ugolovnogo-presledovaniya> (дата обращения: 12.03.2026).

полном объёме или доказательства изучаются не в полном объеме. Чаще всего такие уголовные дела связаны с мошенничеством и кражами в интернете, ip-телефонией, так как лица, совершающие такие преступления, принимают все меры, чтобы оставаться анонимными в сети и их было невозможно обнаружить.

Уголовные дела данной категории сопровождаются огромными затратами ресурсов и большим количеством запросов в различные банки и сотовым операторам. Ответы на такие вопросы приходится ждать неделями, а иногда и месяцами, то есть следователь физически не может справиться с расследованием таких уголовных дел. Поэтому данные преступления сейчас наиболее распространены.

В связи с этим нужно постараться обновить техническую часть работы следователя и законодатель, по нашему мнению, должен предусмотреть возможность более быстрого получения следователем требуемой информации, чтобы преступник не успевал «подчистить» за собой все следы и спрятать похищенные денежные средства. Так же следователю нужно дать возможность обращаться к сотовым операторам без постановления суда, разрешающего данное действие, так как это действие должно совершаться незамедлительно после момента, когда стало известно о совершенном преступлении.

Встречаются случаи, когда в ходе судебного разбирательства выясняется наличие оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Законодатель говорит, что при выяснении таких обстоятельств суд должен продолжить судебное разбирательство и выяснить все обстоятельства дела, полностью изучив материалы уголовного дела. В ходе судебного разбирательства, если вина подсудимого будет установлена, то выносится обвинительный приговор, в котором указывается, что лицо освобождено от уголовной ответственности. Но в ст. 254 указывается, что уголовное дело должно быть прекращено. Стоит обратиться к статье 350 УПК РФ, в которой указано, что эти положения должны быть соблюдены одновременно в ходе разбирательства и применены к лицу. То есть законодатель указывает на то, что уголовное дело по сути должно быть прекращено и лицо освобождено от ответственности, но судебное

разбирательство должно продолжаться. Можно сказать, что законодатель в этом случае закрывает глаза на различие таких понятий как освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного наказания.

Так же следует обратить внимание, что норы УПК РФ входят в противоречие с нормами УК РФ, где указано, что освобождение актом об амнистии, лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, но освобождение актом об амнистии возможно только для лиц, уже осужденных за совершение преступления.

Процессуалистами отмечается, что при вынесении акта об амнистии или истечении сроков давности суд имеет право вынести обвинительный приговор в отношении лица, но почему при выявлении данного факта в судах вышестоящих инстанций уголовное дело подлежит прекращению. В ч. 8 ст. 302 имеется еще одна неточность, суд выносит оправдательный приговор в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство строится на принципе публичности, который означает, что в ходе разбирательства по делу должны учитывать интересы государства и общества в целом. Изобличение лица в совершенном преступлении и признание его вины обязательно перед решение вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. То есть если в отношении лица применены меры принудительного медицинского характера, то разбирательство по делу не должно быть прекращено только на этом основании. В дальнейшем это может привести к незаконному и необоснованному обвинению лица в совершенном преступлении и нарушить права и законные интересы государства, общества или организаций, которым был причинен ущерб совершенным преступлением.

При прекращении уголовного дела следователем, некоторые из ученых считают, что нарушается принцип презумпции невиновности, так как при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям фактически лицо, привлекаемое к ответственности, признает свою вину и это является главным условием такого прекращения дела. Но виновность лица может быть

установлена только судом. Но на самом деле органы предварительного следствия, в частности следователь, попросту не ставит перед судом вопроса о разрешении уголовного дела по существу и принцип презумпции невиновности в теории не нарушается, как и не нарушаются права и законные интересы человека. Этот вопрос на данный момент является дискуссионным, и некоторые процессуалисты считают, что следует добавить судебный контроль при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям следователем.

То есть при реализации состязательных начал в уголовном процессе чем руководствовался законодатель, доверяя стороне обвинения в лице следователя, дознавателя (на предварительном расследовании) и прокурора (на предварительном слушании) осуществлять функцию разрешения уголовного дела по существу путем прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям или отказа от обвинения (что фактически, по правовым последствиям, можно приравнять к оправданию обвиняемого)? Получается, что следователь, дознаватель, прокурор, осуществляя обвинительную функцию, в действительности в этих случаях подменяют суд.

Постановление о прекращении уголовного дела не является фактом, который доказывает вину обвиняемого лица и, следовательно, такой исход будет более предпочтительным для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, тем более если данное лицо работает в сфере государственной службы, так как они смогут продолжить свою службу.

Выводом может послужить то, что на стадии современного развития уголовно-процессуального права законодателем не принимаются меры для устранения указанных противоречий в нормах права. Это касается не только прекращения уголовного дела за давностью, но и при применении других оснований. Так же основная проблема заключается в том, что при прекращении уголовного дела может быть нарушен принцип презумпции невиновности, так как следователь принимает решение о прекращении уголовного дела исходя из своих взглядов и принципов и у суда не всегда имеется возможность полностью

рассмотреть материалы уголовного дела, а следовательно, объективно оценить все доказательства по уголовному делу, но виновным или невиновным лицо может признавать лишь суд.

Заключение

В заключение проведенного нами исследования отметим, что прекращение уголовного дела – самостоятельный институт уголовно-процессуального и уголовного права, который регулирует законную деятельность участников по прекращению уголовного дела, так же данный институт регулирует порядок и сроки прекращения уголовного судопроизводства. Назначение института прекращения уголовного производства по делу в первую очередь является способом защиты прав и интересов лиц, привлекаемых по определенному уголовному делу в качестве подозреваемых или обвиняемых, что в свою очередь является назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При всем этом факт возбуждения уголовного дела не является незаконным или необоснованным. После отказа государства от дальнейшего уголовного преследования, по определенному уголовному делу, у лиц, участвующих в данном производстве появляются обязанности, обусловленные прекращением уголовного производства. Процессуальным выражением прекращения уголовного дела является постановление о прекращении уголовного дела, выносимое следователем, в котором указываются все сведения и основания прекращения производства по уголовному делу.

Институт прекращения уголовного дела представляет из себя исторически сложившуюся совокупность процессуальных норм, которые регулируют процессуальные отношения после окончания уголовного производства. При анализе данного института можно сделать вывод, что его становление происходило в зависимости от развития уголовного права, а также в зависимости от происходящих социальных и политических процессов на территории России. Принятие конституции 1993 года изменило взгляд на процессуальную систему, ее цели и задачи, уголовного судопроизводства в России, что сильно отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

Под основаниями прекращения уголовного дела понимаются обстоятельства, в связи с которыми дальнейшее производство по уголовному делу не является востребованным или целесообразным. Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть множество различных классификаций оснований прекращения уголовного дела, которые нашли свое как практическое, так и теоретическое применение. Наиболее эффективной классификацией является разделяющая данный институт на прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям и не реабилитирующим основаниям, что в дальнейшем помогает определить процессуальные отношения лиц непосредственно после прекращения уголовного дела и восстановить нанесенный вред привлекаемого в качестве подозреваемого или обвиняемого лица.

Реабилитирующими основаниями в данном случае являются такие обстоятельства, при которых уголовное преследование велось в отношении лица не причастного к преступлению или отсутствие состава преступления. После прекращения уголовного производства по данным основаниям у лица появляется право на возмещение вреда, который был причинен уголовным преследованием.

Нереабилитирующие основания, в свою очередь, не влекут возникновения у лица права на реабилитацию, а значит не влекут возмещение причиненного уголовным преследованием вреда. Отказ государства от уголовного преследования лица по не реабилитирующим основаниям доказывает его виновность в совершенном преступлении, но государство не видит целесообразным или возможным дальнейшее его расследование. При прекращении уголовного производства должно присутствовать согласие обвиняемого лица на его прекращение, что будет соответствовать всем процессуальным принципам и в первую очередь презумпции невиновности. На данный момент перечень оснований прекращения уголовного дела является полным и не требующим дополнений.

Но в данном институте все же имеются проблемы. Основной проблемой,

по нашему мнению, остается статистическая отчетность. Так как работа следователя оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, а прекращение уголовного дела на досудебной стадии, несмотря на то, что и предусмотрено законодательством, но не всегда приветствуется со стороны надзорного органа, зачастую ошибочно считая, что факт прекращения свидетельствует либо о том, что следователем были нарушены какие-либо требования законодательства или же это действие рассматривается со стороны коррупционной составляющей.

Как предложение в решении данной проблемы считаем необходимым внести изменения в УПК РФ, которые позволят следователю в полной мере использовать возможности, представленные УПК РФ в части прекращения уголовного дела при наличии на то оснований, к примеру ст. 25 и ст.28 УПК РФ обязав надзорный орган исключить факты направления уголовных дел в суд для рассмотрения по существу если имеются основания для его прекращения на досудебной стадии.

При прекращении уголовного дела в связи с возмещением вреда часто появляется проблема, связанная с потерпевшим, который считает, что возмещением причиненного вреда подозреваемый, обвиняемый пытается подкупить его и избежать уголовной ответственности в дальнейшем, однако это мнение потерпевшего неверно, так как возмещение вреда является фактором, смягчающим уголовное наказание, а не освобождающим от уголовной ответственности. Решение данной проблемы, к сожалению требует дальнейшего более широкого изучения, с целью выработки конкретных мер, так как прекращение уголовных дел по некоторым основаниям требует согласия потерпевшего и принятие решения без согласия потерпевшего напрямую затронут законные права гражданина, предусмотренные Конституцией РФ.

.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с принятием подозреваемым или обвиняемым решения о добровольном прохождении военной службы в воинских формированиях) : проект федерального закона № 329181-8 // Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/329181-8> (дата обращения: 10.03.2026).

6. О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 10.02.2026).

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и

11. Ю.Ф. Ващенко : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова : Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запороже : Постановление

Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кашликова Дмитрия Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 27, 51 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2022 г. № 2665-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова : Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов / Е.Н. Арестова. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 133. – Текст : непосредственный.

2. Антонов, А.Г. Нормы об освобождении от уголовной ответственности и от наказания должны быть включены в Уголовный кодекс! / А.Г. Антонов, В.Г. Павлов, Р.А. Ромашов. – Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 3. – С. 59–63.

3. Бахта, А.С. Расследование уголовного дела при истечении сроков давности уголовного преследования / А.С. Бахта, И.Н. Нуриев. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 2. – С. 60–67.

4. Булатов, Б.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 73. – Текст : непосредственный.

5. Васильева, Н.Л. Совершенствование правовой регламентации УПК РФ как источника уголовно-процессуального права / Н.Л. Васильева. – Текст : непосредственный // Вопросы российского и международного права. – 2021. – № 12. – С. 332–338.

6. Головки, Л.В. Применение закона об освобождении от уголовной ответственности участников СВО. Законодательные вопросы / Л.В. Головки. – Текст : непосредственный // Уголовный процесс. – 2023. – № 11. – С. 26–28.

7. Дикарев, И.С. Специальная подследственности военных следственных органов / И.С. Дикарев. – Текст : непосредственный // Вестник военного права. – 2020. – № 1. – С. 44–49.

8. Дудченко, М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике / М.Ю. Дудченко. – Текст : электронный // Уголовный процесс. – 2020. – № 10 (142). – С. 59–63. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188028> (дата обращения: 22.01.2026).

9. Курс уголовного процесса / под редакцией Л.В. Головки. – 3-е издание, исправленное и дополненное. – Москва : Статут, 2021. – Глава 18. – С. 795. – Текст : непосредственный.

10. Манова, Н.С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. – 16-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 291 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-21794-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/582083> (дата обращения: 13.03.2026).

11. Остаева, А.Э. Условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон / А.Э. Остаева. – Текст : электронный // Вестник магистратуры. – 2021. – № 9–1 (96). – С. 33–34. – URL: <https://goo.su/tc0WWSy> (дата обращения: 13.03.2026).

12. Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г.М. Резник. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – С. 36. – Текст : непосредственный.

13. Рыжаков, А.П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения / А.П. Рыжаков. – Текст : электронный // Уголовный процесс. – 2021. – № 10. – С. 52–58. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188027> (дата обращения: 22.01.2026).

14. Сефикурбанов, К.С. Соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» / К.С. Сефикурбанов, М.Ю. Магомедов. – Текст : электронный // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 17–23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-prekraschenie-ugolovnogo-dela-i-prekraschenie-ugolovnogo-presledovaniya> (дата обращения: 12.03.2026).

15. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 567 с. – Текст : непосредственный.

16. Шурухнов, Н.Г. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с изменением обстановки: суждения на одну из законодательных инициатив / Н.Г. Шурухнов. – Текст : непосредственный // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2023. – № 5-6. – С. 28–35.

III. Эмпирические материалы

1. Альшеевский районный суд Республики Башкортостан. – URL: https://alsheevsky.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=12 (дата обращения: 01.03.2026). – Текст : электронный.

2. Статистические сведения СО ОМВД России по Альшеевскому району РБ за 2024-2025 год. – Текст : непосредственный.

3. Судебная статистика. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 20.02.2026). – Текст : электронный.

4. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности
от 28 ноября 2024 года. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089 (дата обращения: 12.02.2026). – Текст : электронный.

5. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2025 года // Официальный сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677> (дата обращения: 20.02.2026). – Текст : электронный.

6. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941– 1945 годов» и от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941– 945 годов» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.07.2015). – Текст : непосредственный.

7. В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий прекращение уголовного преследования в отношении добровольцев // Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/v-gosdumu-vnesen-zakonoproekt-predusmatrivayushchiy-prekrashchenie-ugolovnogo-presledovaniya-dobrovoltsev/> (дата обращения: 10.03.2026). – Текст : электронный.

8. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 569651-8 «Об особенностях освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. – URL: <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения: 10.03.2026). – Текст : электронный.

9. Дело № 149-4/2025 // Архив Альшеевского районного суда Республики Башкортостан. – Текст : непосредственный.

10. Уголовное дело № 125*****23 // Архив ОМВД России по Альшеевскому району РБ. – Текст : непосредственный.

11. Дело № 121-2/2024 // Архив Альшеевского районного суда Республики Башкортостан. – Текст : непосредственный.

«СОГЛАСЕН»

Начальник СО ОМВД по
Альшеевскому району РБ
майор юстиции

Халфиева Г.Ф.

2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела
(уголовного преследования)

с. Раевский, РБ

«27» ноября 2025 г.

Ст. следователь СО ОМВД по Альшеевскому району майор юстиции
Шафикова Л.А., рассмотрев материалы уголовного дела №
12401800048000028, возбужденного 02 февраля 2024, по признакам состава
преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 12401800048000028 возбуждено 02 февраля 2024 в
отношении неустановленного лица, по признакам состава преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Расследованием установлено, что 18.11.2023 года в период времени с
10.47 часов по 16.46 часов неустановленное лицо находясь в неустановленном
следствием месте введя в заблуждение Ганиева Л.А. о продаже ему запасной
части «Ноускат» для автомобиля марки «Форд фокус» на доске объявлений
сайта «Авито», умышленно, из корыстных побуждений велело Ганиеву Л.А.
оплатить покупку путем онлайн перевода на общую сумму 63 500 рублей,
обещав при этом, что посылка прибывает через 2-3 дня, тем самым похитило
денежные средства в размере 63 500 рублей принадлежащие Ганиеву Л.А.,
причинив последнему материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе предварительного следствия лицо, совершившее преступление
было установлено, им является Иванов Глеб Александрович, 17 июня 1999 года
рождения, проживающий по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул.
Муксинова, д. 2, корп. 3, кв. 8.

12 февраля 2024 Иванов Г.А. допрошен в качестве подозреваемого, в
отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Таким образом, Иванов Г.А. своими умышленными действиями,
совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, мошенничество,
то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением
значительного ущерба гражданину, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159
УК РФ.

Согласно копии выписки из приказа по личному составу от 04 марта 2024 г. № 113, г. Уфа, Иванов Г.А. изъявил желание поступить на военную службу по контракту, в соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службы», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, с Ивановым Г.А. был заключен первый контракт о прохождении военной службы сроком на 1 год с испытательным сроком на 3 месяца.

05 августа 2024 г. от начальника пункта отбора на военную службу по контракту (1 разряда) г. Уфа Министерства обороны Российской Федерации С. Родинко поступило ходатайство о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в отношении Иванова Г.А. в связи с заключением им в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных силах Российской Федерации.

05 августа 2024 данное уголовное дело было приостановлено на основании п.3.1 ч. 1 ст. 208 и ст. 209 УПК РФ.

В период несения службы рядовой Иванов Г.А., 17 июня 1999 года рождения Указом Президента Российской Федерации от 04 декабря 2024 г. № 1025 сс награжден Медалью Суворова.

Согласно ч.1 ст. 28.2 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении которого производство по уголовному делу было приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения), при получении информации от уполномоченных органов о случаях, предусмотренных частью первой статьи 78.1 УК РФ.

Согласно п. «а» ч.1 ст. 78.1 УК РФ лицо, совершившее преступление, призванное на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключившее в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, в отношении которых производство по уголовному делу приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения) со дня награждения государственной наградой, полученное в период прохождения военной службы освобождается от уголовной ответственности.

В связи с чем уголовное дело № 12401800048000028 по подозрению Иванова Глеба Александровича, 17 июня 1999 года рождения, подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ

1. Прекратить уголовное дело № 12401800048000028 (уголовное преследование) в отношении Иванова Глеба Александровича, 17 июня 1999

года рождения, уроженца гор. Уфа, Респ. Башкортостан, Россия, проживающего адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2, корп. 3, кв. 8, не судимого, по признакам преступления предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, по основанию предусмотренному ч.1 ст. 28.2 УПК РФ.

2. Вещественные доказательства: сотовый телефон марки «TECNO SPARK»; сотовый телефон марки «INOI», хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Альшеевскому району вернуть владельцу — Иванову Г.А.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Альшеевского района ст. советнику юстиции Аминеву А.Т.

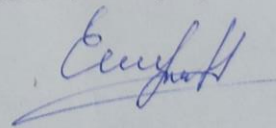
6. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу, право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа начальнику СО ОМВД по Альшеевскому району, прокурору Альшеевского района и в Альшеевский районный суд РБ в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Ст. следователь СО ОМВД по Альшеевскому району
майор юстиции

Шафикова Л.А.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Е.Р. Султанов

