

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
СРЕДСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ХОДЕ ОСМОТРА МЕСТА
ПРОИСШЕСТВИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Судакова Екатерина Николаевна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель
заместитель кафедры криминалистики
Еркеев Ильшат Хамитович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Основные теоретические аспекты осмотра места происшествия.....	7
§1. Основные понятия, сущность и значение осмотра места происшествия.....	7
§2. Основание, цели, задачи и тактико-криминалистические основы проведения осмотра места происшествия.....	14
Глава 2. Практический аспект применения технико-криминалистических средств в ходе осмотра места происшествия:	22
§1. Некоторые современные технико-криминалистические средства, применяемые в ходе осмотра места происшествия	22
§2. Приёмы и методы применения современных технико- криминалистических средств при осмотре места происшествия и практика оценки их результатов.....	39
§3. Актуальные проблемы применения современных технико- криминалистических средств в ходе производства осмотра места происшествия и пути их решения.....	45
Заключение	55
Список использованной литературы	58
Приложение 1.....	62
Приложение 2.....	66
Приложение 3.....	69
Приложение 4.....	72

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях сохраняющейся криминогенной напряженности и устойчивого характера преступности особую актуальность приобретает вопрос повышения эффективности расследования преступлений, что обусловлено как усложнением способов совершения противоправных деяний, так и необходимостью совершенствования деятельности правоохранительных органов в сфере собирания и закрепления доказательственной информации. Следует отметить, что стремительное развитие науки, обусловило расширение возможностей применения современных технических средств при производстве следственных действий, при этом перечень используемого оборудования характеризуется значительным многообразием и постоянным обновлением. Создание, совершенствование и введение в эксплуатацию современных криминалистических средств, в свою очередь, позволяют повысить результативность деятельности сотрудников правоохранительных органов, направленной на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование доказательств, что способствует повышению качества предварительного расследования и эффективности раскрытия преступлений.

Вместе с тем представляется необходимым обратиться к статистическим данным территориального органа, на базе которого осуществлялось прохождение производственной (преддипломной) практики, а именно Межмуниципального отдела МВД России «Южноуральский» Челябинской области (далее – МО МВД России «Южноуральский», Отдел полиции). Следует отметить, что в 2025 году организация деятельности указанного территориального органа строилась в соответствии с основными направлениями, определенными Президентом Российской Федерации и Министром внутренних дел Российской Федерации, при этом приоритетное значение сохраняли вопросы охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, противодействия экстремистским проявлениям, борьбы с незаконной миграцией, предупреждения и раскрытия преступлений,

совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, обеспечения безопасности дорожного движения, выявления и пресечения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и оружия, противодействия коррупционным проявлениям, а также повышения качества предварительного расследования.

Так, за период 2025 года в территориальном органе зарегистрировано 7131 сообщение о преступлениях и происшествиях, возбуждено 452 уголовных дела различных категорий, из которых 262 уголовных дела находились в производстве следственного подразделения. Кроме того, по 306 сообщениям о преступлениях проводился осмотр места происшествия, с участием сотрудников экспертного подразделения проводилось 55 осмотров места происшествия, при этом результаты исследования обнаруженных следов и иных объектов способствовали раскрытию 55 преступлений, что позволяет констатировать значимость использования современных криминалистических средств и специальных познаний в деятельности органов предварительного расследования¹.

Следует отметить, что каждое поступающее сообщение, содержащее признаки преступления, подлежит обязательной проверке со стороны правоохранительных органов, в рамках которой осуществляются проверочные мероприятия, а также проводятся неотложные следственные действия, к числу которых уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации отнесен осмотр места происшествия. В этой связи необходимо констатировать, что указанное следственное действие занимает одно из ключевых мест в системе средств собирания и фиксации доказательственной информации, поскольку эффективность раскрытия и последующего расследования преступления во многом определяется полнотой, своевременностью и качеством проведения осмотра места происшествия.

¹ Состояние преступности в МО МВД России «Южноуральский» за 2025 год // Отделение планирования и учета МО ОМВД России «Южноуральский».

Основной целью осмотра места происшествия является установление полной картины совершенного преступления, выявление механизма произошедшего события, а также обнаружение, фиксация и изъятие следов и иных объектов, имеющих значение для уголовного дела, поэтому для эффективного проведения такого следственного действия необходимы не только профессиональные знания и практические навыки, но и умение анализировать следственную ситуацию, выстраивать предполагаемый механизм преступления и координировать работу всех участников осмотра.

Актуальность темы обусловлена тем, что осмотр места происшествия проводится практически по каждому сообщению о преступлении или ином происшествии и остается одним из наиболее распространенных следственных действий, однако, несмотря на длительное применение данной процедуры, вопросы ее проведения продолжают оставаться актуальными. Это связано с развитием науки и техники, внедрением современных криминалистических средств и расширением возможностей использования новых технологий при обнаружении, фиксации и исследовании следов преступления.

Исходя из изложенного, сформирована цель настоящей выпускной квалификационной работы, которая выразилась в необходимости изучения понятия, целей и этапов производства осмотра места происшествия, включая применение технико-криминалистических средств.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать основные понятия, сущность и значение осмотра места происшествия;
- рассмотреть основание, цели и задачи проведения осмотра места происшествия сотрудниками органов внутренних дел;
- определить виды технико-криминалистических средств, применяемых при осмотре места происшествия;
- изучить технико-криминалистические приемы и методы, применяемые при производстве осмотра места происшествия;

- выявить актуальные проблемы производства осмотра места происшествия;

- сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию теории и практики производства осмотра места происшествия сотрудниками органов внутренних дел.

Объектом настоящего исследования выступает производство осмотра места происшествия как одного из ключевых следственных действий, осуществляемых в целях обеспечения эффективного раскрытия и расследования преступлений, а также получения, фиксации и последующего использования доказательственной информации в рамках уголовного судопроизводства.

Предметом выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующие порядок производства осмотра места происшествия, научные труды и специальная литература, посвященные исследуемой проблематике, аналитические и статистические сведения Министерства внутренних дел Российской Федерации, материалы деятельности МО МВД России «Южноуральский» Челябинской области, судебная и следственная практика, связанная с применением современных технико-криминалистических средств в ходе производства осмотра места происшествия, а также материалы и сведения, полученные в процессе прохождения производственной (преддипломной) практики.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе, анализ и синтез, формально-логический, статистический методы, что обеспечило более объективное изучение рассматриваемой проблематики.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами проведенного исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

§ 1. Основные понятия, сущность и значение осмотра места происшествия

Начиная исследование избранной темы выпускной квалификационной работы, необходимо отметить, что возникновение уголовно-процессуальных отношений непосредственно связано с моментом регистрации сообщения о преступлении либо заявления, содержащего сведения о признаках противоправного деяния, поскольку именно с указанного этапа начинается реализация предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством механизма реагирования государства на совершенное преступление.

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а именно нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), закрепляют требования, предъявляемые к порядку производства процессуальных и следственных действий, направленных на обеспечение полноты, объективности и законности предварительного расследования. В этой связи под следственными действиями понимаются предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия, направленные на собирание, проверку и закрепление доказательств по уголовному делу, порядок производства которых детально регламентирован соответствующими нормами законодательства. При этом необходимо констатировать, что следственные действия подразделяются на отдельные виды и группы в зависимости от их назначения, характера получаемой доказательственной информации и особенностей процессуального производства.

Так, исследуемое в рамках настоящей работы следственное действие — осмотр места происшествия — относится к числу следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и исследование материальных следов преступления, а также иных объектов, имеющих значение для установления

обстоятельств расследуемого события.

Особенность производства осмотра места происшествия заключается в возможности его проведения не только после возбуждения уголовного дела, но и до принятия соответствующего процессуального решения, что позволяет отнести рассматриваемое следственное действие к категории неотложных следственных действий. Указанное обстоятельство обусловлено необходимостью своевременного обнаружения и закрепления следов преступления, которые вследствие воздействия внешних факторов могут быть утрачены, изменены либо уничтожены.

Итак, осмотр места происшествия представляет собой, как правило, неотложное следственное действие, направленное на установление, исследование и фиксацию обстановки места происшествия, выявление следов преступления, обнаружение сведений о личности преступника, а также получение иных фактических данных, которые в совокупности с другими доказательствами позволяют сформировать представление о механизме совершенного преступления, содержании преступной деятельности и иных обстоятельствах расследуемого события, имеющих значение для уголовного дела¹.

После революции на первоначальном этапе развития советской уголовной тактики 20–30-х годов XX века понятие «осмотр места происшествия» в отечественной криминалистической науке не получило самостоятельного закрепления.

Изложение вопросов уголовной тактики в первых советских учебниках по криминалистике ограничивалось преимущественно определением целей осмотра места преступления, под которым понималось всестороннее исследование обстановки произошедшего события в целях установления

¹ Дерягин Г.Б. Осмотр трупа на месте его обнаружения: практическое пособ. для судебно-медицинских экспертов. Архангельск, 2024. С.158.

по обнаруженным следам и предметам обстоятельств совершенного деяния, механизма его осуществления, а также признаков личности преступника¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР) 1922 года регламентировал порядок производства осмотра и освидетельствования в пределах одной главы. Это свидетельствует о формировании подходов к процессуальному закреплению следственных действий. При этом само понятие «осмотр места происшествия» в советской криминалистике формировалось постепенно, через работы И. Н. Якимова, В. И. Громова, П. И. Тарасова-Родионова и А. И. Винберга. Их исследования заметно повлияли на развитие теоретической базы этого следственного действия, хотя единообразия в формулировках тогда не было, а определения нередко изменялись. Тем не менее, термин достаточно прочно закрепился в отечественной криминалистике и впоследствии использовался как в научной литературе, так и в следственной практике.

В УПК РСФСР порядок проведения осмотра места происшествия регулировался достаточно подробно и был закреплён в главе «Осмотр и освидетельствование». Для его проведения не требовалось отдельного постановления, что упрощало процессуальную процедуру. Осмотр могли проводить следователь, прокурор или сотрудники органа дознания, причем на практике их полномочия нередко пересекались, особенно на начальном этапе расследования. Если речь шла о преступлении, по которому предварительное следствие было обязательным, орган дознания должен был сразу уведомить прокурора о начале осмотра. Прокурор имел право участвовать в следственном действии, давать указания и обращать внимание на недостатки, способные повлиять на расследование².

На практике сотрудники органа дознания часто первыми прибывали на место происшествия, обеспечивали охрану территории, помогали

¹ Вышинский А.Я. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1935. С. 169.

² Деревнин А.А. Юридические термины в праве // Академический юридический журнал. 2023. № 4. С. 54.

пострадавшим и занимались преследованием подозреваемых. Во время осмотра применялись измерения, фото- и видеосъемка, составлялись схемы и планы, изготавливались слепки следов. Все результаты фиксировались в протоколе осмотра места происшествия, который имел важное доказательственное значение. Нормы УПК РСФСР отражали постепенное развитие процессуального порядка осмотра места происшествия и расширение применения технико-криминалистических средств, а в настоящее время данное следственное действие регулируется главой 24 УПК РФ.

Сущность взаимоотношений уголовного процесса и криминалистики определяется наличием общих и частных задач, единством объектов и предметов познания, а также служебным характером функций криминалистики. Кроме того, криминалистические рекомендации должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона, иначе их практическое применение становится затруднительным. Теоретические положения криминалистики и формируемые на их основе практические рекомендации непосредственно связаны с наукой уголовного процесса и во многом опираются на ее фундаментальные положения. В связи с этим правовое и криминалистическое обеспечение расследования преступлений приобретает комплексный характер¹.

Одной из особенностей осмотра места происшествия считается отсутствие в действующем УПК РФ самостоятельной нормы, специально посвященной регламентации порядка производства данного следственного действия. Данное обстоятельство, по мнению ряда ученых-криминалистов, в определенной степени снижает значение осмотра места происшествия в системе предварительного расследования и одновременно создает методологические и правоприменительные проблемы.

Отсутствие в УПК РФ специальной статьи, посвященной производству осмотра места происшествия, рядом представителей криминалистической науки рассматривается как пробел действующего уголовно-процессуального

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика: учеб. М.: Юрист, 2021. С. 9.

законодательства. В научной литературе подобная позиция является распространенной. Тем не менее, вопрос о совершенствовании нормативного регулирования рассматриваемого следственного действия продолжает оставаться актуальным, прежде всего с учетом его значения для раскрытия и расследования преступлений, поскольку результаты первоначального осмотра имеют существенное значение для расследования преступлений¹.

Проведенный анализ показывает, что осмотр места происшествия исторически являлся одним из наиболее значимых способов получения информации о совершенном преступлении и на протяжении длительного времени являлся предметом научного исследования и законодательного совершенствования. Исследование исторических аспектов развития данного следственного действия позволяет проследить эволюцию взглядов ученых-криминалистов на сущность и значение осмотра места происшествия, а также выявить особенности формирования уголовно-процессуального регулирования в этой сфере.

Одновременно анализ исторического развития рассматриваемого института позволяет выявить отдельные недостатки современного законодательного регулирования осмотра места происшествия, обусловленные преемственностью ранее действовавших уголовно-процессуальных норм.

Цель следственного осмотра заключается в обнаружении и получении новых доказательств, имеющих значение для раскрытия и расследования уголовного дела. Доказательственная информация в ходе производства данного следственного действия может поступать из двух основных источников: от лиц и от материальных объектов.

К первой группе относятся свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые и иные участники уголовного судопроизводства, располагающие сведениями об обстоятельствах расследуемого события.

¹ Громов В.И. Дознание, предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений: руководство для органов дознания и народных следователей. М., 1976. С. 134.

Вторую группу образуют предметы материального мира, содержащие информацию о совершенном преступлении и его механизме, которые в установленном законом порядке могут приобретать статус вещественных доказательств¹.

Расследование преступления невозможно без исследования материалов уголовного дела и вещественных доказательств, полученных в ходе следственных действий. По этой причине особое значение имеет своевременное и качественное проведение осмотра места происшествия, поскольку первоначальный осмотр обладает наибольшей доказательственной ценностью и позволяет зафиксировать обстановку места происшествия в неизменном состоянии.

Любой повторный осмотр, даже проведенный спустя непродолжительное время, уже не способен полностью воспроизвести первоначальную обстановку произошедшего события. Это объясняется тем, что следы преступления могут быть утрачены, изменены либо уничтожены под воздействием внешних факторов. Именно поэтому первичный осмотр места происшествия традиционно рассматривается как один из наиболее значимых этапов получения доказательственной информации.

В ходе производства осмотра места происшествия могут решаться различные тактические задачи, имеющие значение для последующего расследования уголовного дела. К таким задачам относятся исследование и анализ обстановки места происшествия, выявление, фиксация и изъятие следов преступления, установление возможных источников получения иных доказательств, получение сведений для выдвижения и проверки следственных версий, решение вопроса о признании обнаруженных объектов вещественными доказательствами, а также проверка уже имеющихся доказательств по уголовному делу. Эти обстоятельства требуют организации осмотра, направленной на быстрое и полное раскрытие преступления.

¹ Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Ин-т философии РАН. М.: Мысль, 2021. С. 285.

Под местом происшествия традиционно понимается участок местности либо иное пространство, в пределах которого было совершено преступление или наступил преступный результат. При этом следы противоправного деяния могут находиться и за пределами указанной территории. Место происшествия не всегда совпадает с местом непосредственного совершения преступления. Им может быть место подготовки преступления, сокрытия его следов, хранения орудий преступления либо предметов преступного посягательства и других вещественных доказательств, имеющих значение для расследования уголовного дела. Сущность осмотра места происшествия заключается в непосредственном восприятии, выявлении и исследовании материальных объектов и следов, связанных с расследуемым событием, для установления обстоятельств совершенного преступления.

Осмотр жилища осуществляется с учетом конституционного принципа неприкосновенности жилища и охраны права собственности. Осмотр жилища допускается, как правило, с согласия проживающих в нем лиц либо на основании судебного решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Вместе с этим законодатель предусматривает исключения, связанные со случаями, не терпящими отлагательства. В подобных ситуациях осмотр жилища может производиться на основании постановления следователя с последующим уведомлением суда и прокурора в течение 24 часов с момента начала следственного действия.

Если суд впоследствии признает осмотр жилища незаконным, полученные доказательства считаются недопустимыми и не могут использоваться при доказывании по уголовному делу.

Осмотр места происшествия прошел длительный путь развития: от первоначальных научных представлений о способах фиксации следов преступления до современного комплекса криминалистических методов и технологий, используемых при расследовании преступлений. В настоящее время данное следственное действие остается одним из основных средств собирания доказательственной информации и установления обстоятельств

совершенного преступления. Несмотря на развитие иных способов получения доказательств, значение осмотра места происшествия остается высоким, особенно на первоначальном этапе расследования. Именно поэтому производство осмотра требует от следователя либо дознавателя высокой профессиональной подготовки, внимательности и способности анализировать следственную ситуацию с учетом конкретной обстановки. Ошибки, допущенные на первоначальном этапе осмотра, в дальнейшем исправить бывает крайне сложно, а в отдельных случаях невозможно.

§ 2. Основание, цели, задачи и тактико-криминалистические основы проведения осмотра места происшествия

Производство любого следственного действия должно осуществляться при наличии предусмотренных законом оснований и с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Осмотр места происшествия не является исключением, поскольку его проведение напрямую связано с необходимостью соблюдения установленной процессуальной формы, обеспечивающей законность получения доказательственной информации. Требования, предъявляемые к производству следственных действий, включая осмотр места происшествия, закреплены в статьях 29, 164–170, 176, 177, 180 и 287 УПК РФ. Именно эти нормы определяют процессуальные рамки производства рассматриваемого следственного действия.

Статья 29 УПК РФ определяет полномочия суда в сфере уголовного судопроизводства и предусматривает возможность принятия судебного решения о производстве отдельных следственных действий. Следовательно, в предусмотренных законом случаях одним из процессуальных оснований производства осмотра места происшествия выступает соответствующее судебное решение. При этом сама необходимость судебного контроля обусловлена задачей обеспечения баланса между интересами расследования и соблюдением прав участников уголовного судопроизводства.

Положения статей 164–170 УПК РФ закрепляют общий порядок производства следственных действий, который распространяется и на осмотр места происшествия. Указанные нормы регулируют вопросы соблюдения процессуальной формы, порядок участия различных лиц в производстве следственного действия, применение технических средств фиксации, оформление результатов, а также иные вопросы, влияющие на допустимость доказательств. Именно на этих положениях строится значительная часть практической деятельности следователя.

Статья 176 УПК РФ «Основания производства осмотра» фактически не содержит четкого разграничения оснований для различных видов осмотра, включая осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Содержание данной нормы показывает, что законодатель в большей степени определяет цели производства осмотра, чем основания его производства. В соответствии с положениями статьи 176 УПК РФ осмотр производится для обнаружения следов преступления и выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, законодатель отдельно указывает, что осмотр места происшествия, предметов и документов может проводиться до возбуждения уголовного дела. Такое решение связано с необходимостью своевременного обнаружения и фиксации доказательственной информации, которая может быть утрачена либо изменена под воздействием внешних факторов. Промедление может привести к утрате следов преступления.

Статья 177 УПК РФ регулирует порядок производства осмотра и определяет основные требования к процедуре его проведения, фиксации результатов, изъятию объектов и применению технических средств. Эти положения имеют значение для обеспечения полноты и достоверности доказательственной информации, получаемой в ходе производства рассматриваемого следственного действия. Именно соблюдение процессуального порядка во многом определяет возможность дальнейшего использования результатов осмотра при доказывании, поскольку нарушения

установленной процедуры способны повлечь признание отдельных доказательств недопустимыми.

Основанием для производства осмотра места происшествия, как правило, выступает поступившее сообщение о преступлении либо ином происшествии, содержащее сведения о признаках преступления. Именно содержание такого сообщения во многом определяет предполагаемое место проведения осмотра и круг объектов, подлежащих исследованию. Получение информации о событии преступления требует незамедлительного реагирования со стороны правоохранительных органов, поскольку промедление при производстве осмотра места происшествия способно повлечь утрату либо изменение следовой картины произошедшего события.

В научной литературе вопросам определения оснований производства осмотра места происшествия уделяется значительное внимание. Так, А. И. Баянов, характеризуя фактическое основание производства осмотра, указывает, что под ним следует понимать совокупность данных, свидетельствующих о необходимости проведения данного следственного действия и необходимых для принятия решения о его производстве¹. Основанием для осмотра места происшествия является наличие достаточной информации, указывающей на необходимость выполнения данного следственного действия, поскольку речь идет о данных, позволяющих предполагать, что в определенном месте могут находиться следы преступления, предметы или документы, имеющие значение для расследования уголовного дела. На практике такая информация может поступать из сообщений о преступлении, объяснений очевидцев, материалов оперативного характера или из других источников, которые требуют последующей проверки.

Осмотр места происшествия нередко затрагивает права участников уголовного судопроизводства и иных лиц, находящихся на обследуемой территории либо связанных с ней, поэтому данное следственное действие

¹ Баянов А.И., Логинова Н.Г., Пристансков В.Д., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г., Тузов А.Г. Основание и цели проведения осмотра в уголовном процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2024. № 1. С. 12.

требует строгого соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства и установленного порядка фиксации полученных сведений. Нарушения, допущенные при осмотре, способны поставить под сомнение допустимость собранных доказательств, а в отдельных случаях привести к признанию части материалов недопустимыми.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, закреплены в части 1 статьи 73 УПК РФ. Большинство из них связано с событием преступления, механизмом его совершения, личностью виновного и другими обстоятельствами, имеющими значение для расследования уголовного дела. Вывод о наличии либо отсутствии соответствующих обстоятельств основывается на исследовании следов, образовавшихся в результате совершения преступления. В связи с этим обнаружение следов преступления рассматривается как одна из основных целей осмотра места происшествия, однако содержание данного следственного действия не ограничивается поиском и фиксацией следовой информации.

В отдельных случаях производство осмотра направлено на установление иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Примером является исследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего обвиняемого либо потерпевшего, что требует проведения осмотра жилища и фиксации обстановки, отражающей характер условий проживания. В данной ситуации более обоснованным представляется использование категории материальных следов, имеющих значение для доказывания обстоятельств уголовного дела, поскольку такая формулировка отражает специфику осмотра как процесса исследования и фиксации объектов окружающей обстановки.

В ходе производственной практики были изучены материалы уголовного дела № 125*****12, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, в рамках доследственной проверки которого сотрудники ОУУПиПДН МО МВД России «Южноуральский» провели осмотр квартиры, в которой проживали родители, ненадлежащим образом исполнявшие обязанности по воспитанию несовершеннолетнего ребенка.

По результатам осмотра была составлена фототаблица, а полученные материалы подтвердили, что условия проживания несовершеннолетнего не соответствовали требованиям, предъявляемым к его содержанию и воспитанию, вследствие чего полученные сведения были включены в доказательственную базу уголовного дела¹.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство указывает на необходимость фиксации, закрепления и изъятия следов преступления и иных предметов, имеющих значение для уголовного дела. Данные положения содержатся, в частности, в пункте 19 статьи 5, части 1 статьи 58, части 6 статьи 164, части 3 статьи 177 и части 2 статьи 180 УПК РФ. Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что фиксация и изъятие рассматриваются как самостоятельные цели осмотра. Вместе с этим более обоснованным представляется подход, согласно которому основная направленность осмотра места происшествия связана именно с обнаружением материальных следов преступления и установлением их связи с расследуемым событием, тогда как фиксация и изъятие обеспечивают сохранность и последующее использование доказательственной информации.

Законодатель не закрепляет легального определения понятий фиксации и изъятия, однако их содержание раскрывается через анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство следственных действий. Под фиксацией обычно понимается процессуальное закрепление обнаруженных следов и иных объектов путем их описания в протоколе осмотра места происшествия, а также с использованием дополнительных средств фиксации информации. Изъятие, в свою очередь, представляет собой отделение обнаруженных объектов от места их нахождения с последующим упаковыванием.

Достижение целей осмотра места происшествия осуществляется последовательно и взаимосвязано. Сначала у лица, производящего осмотр,

¹ Уголовное дело № 125*****12 // Арх. МО МВД России «Южноуральский». Оп.1 250 л.

формируется общее представление об обнаруженном объекте, после чего производится его описание в протоколе следственного действия, включая объекты, подлежащие изъятию. Процессуальная фиксация обнаруженных следов обеспечивает их надлежащее закрепление и дальнейшее изъятие в установленном законом порядке. В отдельных случаях возникает необходимость применения дополнительных способов фиксации доказательственной информации путем составления схем, фототаблиц, а также использования фото- и видеосъемки. По этой причине фиксация материальных следов преступления рассматривается как одна из наиболее значимых составляющих производства осмотра места происшествия, поскольку она обеспечивает сохранение и последующее использование доказательственной информации.

Общей задачей осмотра места происшествия является установление фактических обстоятельств произошедшего события посредством исследования обстановки определенного участка местности, помещения либо иного объекта, связанного с совершением преступления. Следовательно, основанием для производства осмотра места происшествия выступает наличие информации о преступлении. Источниками такой информации могут быть заявления и сообщения граждан, результаты оперативно-розыскной деятельности, материалы проверок, а также иные предусмотренные законом источники сведений.

Рассматривая цели производства осмотра места происшествия, к их числу относятся обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления, собирание вещественных доказательств, восстановление механизма и общей картины произошедшего события, а также определение направлений дальнейшего расследования и формирование следственных версий, необходимых для установления обстоятельств совершенного преступления и лиц, причастных к преступлению.

К основным задачам осмотра места происшествия относятся исследование обстановки места происшествия, выявление следов преступления,

а также предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела; фиксация обстановки посредством составления протокола осмотра, применения фото- и видеосъемки и иных технико-криминалистических средств; изъятие обнаруженных следов преступления и объектов, обладающих доказательственным значением; а также составление протокола осмотра места происшествия, содержащего описание обстановки, выявленных следов, предметов и документов. При этом сам протокол должен отражать результаты осмотра максимально точно, поскольку пробелы и неточности могут осложнить оценку доказательств.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что исторический анализ развития осмотра места происшествия свидетельствует о длительном процессе формирования рассматриваемого следственного действия. На различных этапах развития отечественного уголовного судопроизводства постепенно формировались и совершенствовались основные принципы, тактические приемы и методы производства осмотра, которые в современных условиях адаптируются к изменениям следственной практики и внедрению новых технико-криминалистических средств. При этом отдельные подходы, выработанные еще на ранних этапах развития криминалистики, сохраняют свое значение и в настоящее время, хотя их содержание изменилось.

Проведенное исследование ключевых теоретических аспектов осмотра места происшествия, включая его цели, задачи, этапы производства и значение фиксации результатов осмотра, показывает, что данное следственное действие занимает одно из центральных мест в системе предварительного расследования преступлений. Именно результаты осмотра места происшествия во многих случаях определяют направление дальнейшего расследования и влияют на формирование первоначальной доказательственной базы по уголовному делу.

Осмотр места происшествия остается одним из ключевых следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений, поскольку именно

в ходе его проведения обнаруживаются, фиксируются и изымаются следы преступления и предметы, имеющие значение для уголовного дела, а полученные результаты позволяют установить обстоятельства произошедшего, выдвинуть первоначальные версии, определить механизм совершения преступления и получить сведения о лице, которое может быть причастно к его совершению. Материалы осмотра становятся основой для последующих процессуальных действий и дальнейшего хода расследования.

Таким образом, значение данного следственного действия связано с его ролью в обеспечении полноты и объективности расследования, а ошибки, допущенные при осмотре, нередко затрудняют установление обстоятельств преступления или приводят к утрате доказательственной информации, восстановить которую впоследствии бывает невозможно. По этой причине требуется дальнейшее совершенствование практики проведения осмотра места происшествия и его правового регулирования с учетом развития криминалистической техники, современных способов фиксации информации и условий расследования преступлений.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ХОДЕ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

§1. Некоторые современные технико-криминалистические средства, применяемые в ходе производства осмотра места происшествия

Перед проведением данного следственного действия, как и во всех остальных, первоначально осуществляется подготовка необходимых процессуальных документов, технических средств и криминалистического оборудования, необходимого для производства осмотра места происшествия. К числу таких средств относятся: бланки процессуальных документов, фото- и видеоаппаратура, средства обнаружения и изъятия следов преступления, криминалистические чемоданы, металлоискатели, ультрафиолетовые осветители, квадрокоптеры и иные современные технические средства, использование которых повышает эффективность собирания доказательственной информации. Одновременно следует учитывать, что применение технических средств должно осуществляться с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, поскольку результаты их использования приобретают доказательственное значение.

Следователь либо дознаватель принимает решение о составе следственно-оперативной группы и привлечении к участию в осмотре сотрудников оперативных подразделений, экспертов, специалистов-криминалистов, кинологов и иных лиц, обладающих специальными познаниями, необходимыми для проведения следственного действия и выявления следов, которые могут быть недоступны обычному визуальному восприятию.

Одновременно производится предварительное планирование осмотра места происшествия, определяются направления работы и тактические приемы. При необходимости осуществляется согласование действий с представителями иных служб и ведомств, включая сотрудников МЧС России, медицинских

организаций и других структур, участвующих в ликвидации последствий происшествия.

По прибытии на место происшествия следователь либо дознаватель приступает к осуществлению подготовительных действий, направленных на обеспечение условий для производства осмотра. На данном этапе производится общий обзор места происшествия, в ходе которого следователь получает представление об обстановке происшествия, определяет границы осмотра и выявляет наиболее значимые участки, требующие детального исследования, а также меры по обеспечению безопасности участников следственного действия, ограничению доступа посторонних лиц к месту происшествия.

Рабочий этап включает общий и детальный осмотр. В криминалистической литературе общий осмотр традиционно рассматривается как статическая стадия, тогда как детальный осмотр рассматривается как динамическая стадия производства данного следственного действия. Подобное разграничение связано с особенностями исследования обстановки места происшествия.

Этапы, методы и тактические особенности осмотра места происшествия были изучены в период прохождения производственной практики в МО МВД России «Южноуральский», а в рамках подготовки выпускной квалификационной работы осуществлялись выезды в составе следственно-оперативной группы на места совершения преступлений и иных происшествий, что дало возможность ознакомиться с организацией осмотра места происшествия в реальных условиях, увидеть применение криминалистических методов и технико-криминалистических средств.

Практика показала, что ошибки, допущенные при осмотре места происшествия, способны привести к утрате значимой доказательственной информации и осложнить дальнейшее расследование, вследствие чего требуется соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства, грамотное применение криминалистической техники,

правильная фиксация и изъятие обнаруженных объектов, а также соблюдение порядка их упаковки, опечатывания и процессуального оформления. Подписание протокола всеми участниками следственного действия подтверждает соблюдение процессуального порядка проведения осмотра.

Качество осмотра места происшествия непосредственно влияет как на полноту собирания доказательств, так и на правильность последующей квалификации совершенного деяния. В ходе изучения материалов практической деятельности был выявлен случай, связанный с расследованием уголовного дела о мошенничестве. В ходе осмотра места происшествия был обнаружен и изъят флеш-накопитель, содержащий сведения о причастности лица к совершению преступления. Указанный предмет был помещен в бумажный конверт, однако надлежащим образом не опечатан и не оклеен. В результате транспортировки носитель информации был утрачен, что повлекло утрату доказательства по уголовному делу¹.

Отдельные объекты и следы преступления невозможно исследовать непосредственно на месте происшествия. Так, следы обуви, оставленные на грунте либо иной рыхлой поверхности, фиксируются путем изготовления слепков либо масштабного фотографирования, а следы пальцев рук изымаются путем переноса на дактилоскопическую пленку. Обнаруженные следы подлежат обязательному изъятию в установленном законом порядке, поскольку надлежащее закрепление следовой информации обеспечивает возможность ее экспертного исследования и использования в качестве доказательства по уголовному делу.

В современной теории криминалистики широкое распространение получила теоретико-доказательственная концепция предмета криминалистики. Сущность данного подхода заключается в том, что криминалистика с использованием технических, тактических и методических средств обеспечивает деятельность органов предварительного расследования и суда

¹ Уголовное дело № 123*****97 // Арх. МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

по установлению достоверной картины произошедшего события, выявлению лиц, причастных к совершению преступления, определению степени их виновности, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Применение технико-криминалистических средств направлено на обеспечение полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого события.

Использование современных криминалистических методов и тактических приемов играет важную роль в процессе раскрытия и расследования преступлений. Применение технико-криминалистических средств позволяет обнаруживать, фиксировать, изымать и исследовать следы преступления, а также получать доказательственную информацию, необходимую для установления причастности либо непричастности лица к совершению преступления. Особое значение современные технические средства приобретают при расследовании преступлений, совершаемых с использованием цифровых технологий, в связи со спецификой цифровой следовой информации¹.

В ходе производства рассматриваемого следственного действия лицо, осуществляющее расследование, восстанавливает обстоятельства произошедшего события на основе анализа обнаруженных следов и иных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Доказательственная информация может содержаться как в традиционных материальных следах, таких как отпечатки рук, следы обуви, орудия преступления и другие объекты, так и в следах, возникших случайно либо оставленных лицами, находившимися на месте происшествия.

При правильном обнаружении, фиксации и изъятии с использованием технических средств, цифровые следы могут содержать информацию, необходимую для установления обстоятельств преступления и причастных лиц. К числу таких объектов могут относиться записи камер видеонаблюдения,

¹ Криминалистика. Теоретический курс: монография / Ф.Г. Аминев, И.А. Макаренко О.В. Полстовалов. Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. С. 80.

данные мобильных устройств, электронные носители информации и иные цифровые источники сведений. Значение подобных объектов возросло, особенно при расследовании преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Осмотр места происшествия производится следователем либо дознавателем, на которого возлагается ответственность за законность и результаты осмотра. В связи с этим лицо, осуществляющее осмотр, должно обладать знаниями уголовно-процессуального законодательства и криминалистическими навыками, умением применять визуальные приемы исследования обстановки места происшествия, использовать современные технико-криминалистические средства и анализировать доказательственную информацию.

Применение специальных технических и криминалистических средств при производстве осмотра места происшествия имеет существенное значение для эффективного обнаружения, фиксации, изъятия и последующего исследования следов преступления и иных вещественных доказательств. Указанные средства и методы находятся в тесной взаимосвязи и, как правило, используются комплексно, обеспечивая полноту и объективность сбора доказательственной информации. Использование современных технико-криминалистических средств позволяет существенно повысить эффективность расследования преступлений и минимизировать вероятность утраты значимых следов¹.

Под технико-криминалистическими средствами, применяемыми при производстве осмотра места происшествия, следует понимать специальные технические устройства, оборудование, инструменты и материалы, используемые следователями, дознавателями, экспертами и специалистами в целях обнаружения, закрепления, изъятия и исследования следов преступления, а также иных объектов, имеющих значение для расследования

¹ Слепов А.П. Криминалистика: учеб. пособие / А.П. Слепов. Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет, 2022. С. 35.

уголовного дела. К числу таких средств относятся фото- и видеоаппаратура, источники специального освещения, дактилоскопические порошки, измерительные приборы, криминалистические чемоданы, средства упаковки и иные технические устройства, применяемые в ходе производства следственных действий.

Цианоакрилатная камера (см. рис. 1.1) применяется для выявления и последующей фиксации следов рук давностью до шести месяцев, и она особенно эффективна при работе с поверхностями, на которых обычные способы обнаружения дают недостаточный результат либо оказываются малоэффективными, например, для выявления следов на влажных поверхностях, где сохранность следовой информации осложняется внешними воздействиями.



Рис. 1.1. Цианоакрилатная камера

Современные технико-криминалистические средства позволяют более эффективно выявлять и исследовать следы рук за счет применения специального оборудования. Для обнаружения латентных отпечатков используются портативные камеры, специальные источники света и цианоакрилатные технологии, позволяющие выявлять следы на сложных поверхностях.

Например, оборудование SUPERfume дает возможность использовать

отдельное помещение в качестве цианокрилатной камеры либо изолировать конкретный объект для обработки. Такие методы применяются при работе с предметами, на которых обычные способы выявления отпечатков оказываются недостаточно результативными.

Для обнаружения и обработки скрытых отпечатков применяются автоматизированные системы, включая комплексы типа DCS 4, оснащенные источниками криминалистического света и специальными программами для подбора освещения, режимов съемки и необходимых фильтров.

Трехмерные сканеры позволяют исследовать объемные следы и создавать 3D-модели отпечатков с высокой степенью детализации и меньшей чувствительностью к искажениям, что повышает качество дактилоскопических исследований (см. рис. 1.2). Дополнительно используются интеллектуальные программно-аппаратные комплексы для автоматизированного сравнительного анализа и классификации отпечатков, интегрированные с дактилоскопическими базами данных, что ускоряет идентификацию повышает надежность выводов эксперта.



Рис. 1.2. Использование 3D-сканирования в ходе осмотра места происшествия

Использование беспилотных летательных аппаратов (далее – БПЛА) при осмотре места происшествия позволяет получать визуальную информацию об объектах, следах и отдельных участках местности, расположенных в труднодоступных местах.

Также они могут быть необходимы в ситуациях, когда проведение обычного осмотра связано с риском для участников следственно-оперативной группы либо занимает продолжительное время (см. рис. 1.3).



Рис. 1.3. Использование беспилотных летательных аппаратов в ходе осмотра места происшествия

Значительная часть современных беспилотных летательных аппаратов оснащается камерами высокого разрешения либо иных средств фиксации изображения, что позволяет сотрудникам правоохранительных органов фиксировать обстановку места происшествия, производить необходимые измерения и формировать цифровые модели исследуемой территории.

Применение БПЛА при осмотре места дорожно-транспортного происшествия требует соблюдения определенного порядка действий. До начала использования беспилотного воздушного судна следователю необходимо визуально ознакомиться с местом происшествия, после чего установить не менее двух контрольных меток. Затем рулеткой измеряется расстояние между центральными точками указанных ориентиров. Эти данные используют для проверки масштаба и контроля точности цифровой реконструкции места происшествия.

На следующем этапе определяется высота полета и положение камеры беспилотного воздушного судна. Камера размещается перпендикулярно исследуемой поверхности, а каждое последующее изображение должно

перекрывать предыдущее не менее чем на 20%. Это необходимо для последующего формирования ортофотоплана места происшествия и получения целостного изображения территории. В отдельных ситуациях камеру устанавливают под углом 45 градусов.

Такое расположение позволяет получить пространственную информацию и более наглядно отобразить взаимное расположение объектов на местности. Для обработки материалов применяются специализированные программные средства, в том числе Agisoft Viewer, с помощью которых выполняются измерения расстояний, площадей и объемов.

После переноса данных следователь проверяет правильность выполненных измерений, расположение контрольных меток и при необходимости использует дополнительные замеры для подтверждения достоверности результатов. Ортофотоплан может дополняться масштабной линейкой и затем приобщаться к материалам проверки вместе с цифровыми носителями информации, содержащими трехмерные модели и другие материалы, полученные в ходе обследования места происшествия.

Преимуществом методики является более полная фиксация обстановки места происшествия. Трехмерные модели позволяют точнее определять расположение людей, транспортных средств, сооружений и других объектов. Кроме того, их использование дает возможность повторно анализировать место происшествия без необходимости дополнительного выезда на место события при изменении обстановки или невозможности повторного осмотра территории.

Практическое применение подобных технических средств связано с рядом затруднений. К ним относятся ограниченность материально-технических ресурсов, высокая стоимость беспилотных воздушных судов и специализированного программного обеспечения, а также недостаточный уровень подготовки сотрудников, использующих такую технику в ходе следственных действий.

Несмотря на высокий потенциал современных технических средств при

осмотре места происшествия, их использование в деятельности правоохранительных органов пока не получило повсеместного распространения. Например, в МО МВД России «Южноуральское» подобные технические средства отсутствуют. Это связано как с высокой стоимостью оборудования, так и с необходимостью дополнительного обучения сотрудников правилам его эксплуатации.

В ходе прохождения производственной практики установлено, что следователями, дознавателями и экспертами преимущественно используются оптические приборы, включая лупы и микроскопы, предназначенные для исследования малых объектов.

Кроме того, при осмотре места происшествия регулярно применяются дактилоскопические материалы, включая сажу, магнитные и немагнитные порошки, окись меди и люминесцентные составы. При необходимости в ходе осмотра места происшествия могут использоваться металлоискатели и магнитные искатели-подъемники, однако в период прохождения практики их применение не осуществлялось.

Изучение архивных уголовных дел, приостановленных по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, позволяет рассмотреть примеры использования современных технико-криминалистических средств при производстве следственных действий.

Так, в ходе осмотра места происшествия по факту разбойного нападения экспертом-криминалистом использовался магнитный искатель-подъемник, с помощью которого в водоеме был обнаружен и извлечен предмет, напоминавший пистолет, использованный при совершении преступления. Было установлено, что после совершения преступления данный предмет, со слов подозреваемого, был выброшен им с моста в водоем. В связи с этим возникла необходимость использования специального технического средства для обнаружения и изъятия предмета¹ (см. рис. 1.4).

¹Уголовное дело № 124*****29. // Арх. МО МВД России «Южноуральское». Оп. 1. 250 л.



Рис. 1.4 Использование металлоискателей в ходе осмотра места происшествия

В условиях развития цифровых технологий получает распространение виртуальный осмотр места происшествия. Его особенностью является возможность дистанционного исследования обстановки места происшествия без непосредственного выезда должностного лица.

Реализуется такой формат следственного действия при помощи специальных технических средств и цифровых технологий, обеспечивающих передачу визуальной информации, построение трехмерных моделей и анализ следовой информации.

Использование данной технологии повышает оперативность получения и обработки криминалистически значимой информации, а также обеспечивает дополнительную безопасность участников следственного действия. Расширяются возможности фиксации и реконструкции места происшествия при ограниченном или опасном доступе к объекту исследования. Вместе с тем подобная аппаратура пока применяется достаточно редко из-за высокой стоимости и сложностью его технического обслуживания (см. рис. 1.5). Дополнительно требуется нормативное и методическое закрепление порядка проведения виртуального осмотра, включая вопросы допустимости полученных доказательств, протоколирования действий.



Рис. 1.5. Виртуальный осмотр

Вещественные доказательства изымаются с места происшествия с учетом их свойств и с применением технико-криминалистических средств. Для изъятия твердых объектов обычно используются стеклорезы, отвертки, стамески, позволяющие отделить объект от поверхности-носителя без повреждения следовой информации.

При работе с жидкими веществами применяются пипетки, шприцы и пробирки. Газообразные вещества, включая запаховые следы, изымаются при помощи шприцов и стеклянных сосудов с герметичными крышками, обеспечивающих сохранность вещества.

Так, в период прохождения производственной практики в МО МВД России «Южноуральский» в ходе осмотра квартиры в рамках доследственной проверки по факту хранения наркотических средств, было обнаружено вещество жидкого состояния, которое было изъято и перелито в полимерную бутылку, а в последующем отправлено на исследование, что показывает важность упаковки изъятого вещества в целях сохранения возможных следов (см. приложение 1).

В ситуациях, когда непосредственное изъятие отдельных следов, например, следов рук или обуви, невозможно, применяются способы их копирования. Для изготовления копий используют дактилоскопические пленки,

полимерные пасты, гипс, пластилин и другие материалы, позволяющие передать особенности слеодообразующего объекта.

Отдельное значение при осмотре места происшествия имеет обнаружение и изъятие микрообъектов, находящихся на одежде потерпевших, контактировавших с подозреваемым, либо на других поверхностях, связанных с событием преступления. Изъятие и упаковка микрообъектов должны проводиться с соблюдением специальных правил. Это предполагает использование специальных упаковочных материалов, осторожное обращение с объектами исследования и, по возможности, участие специалиста.

При производстве осмотра места происшествия следователь или дознаватель обязаны знать требования уголовно-процессуального законодательства и обладать практическими навыками их применения. Нарушение порядка обнаружения, фиксации, изъятия либо упаковки вещественных доказательств способно повлечь признание полученных результатов недопустимыми доказательствами в рамках уголовного судопроизводства. Это может отрицательно сказаться на ходе расследования. По этой причине осмотр места происшествия требует последовательного и внимательного выполнения каждого процессуального и криминалистического действия.

Современные технико-криминалистические методы и средства позволяют проводить значительный объем следственных и криминалистических мероприятий. Они упрощают процессы обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и упаковки объектов, имеющих доказательственное значение. К числу таких средств относятся цифровая фотография, видеосъемка, оборудование для исследования следов, трехмерные сканеры и беспилотные воздушные суда, применяемые для фиксации обстановки места происшествия и анализа обнаруженных объектов. За счет этого становится возможным принятие более обоснованных процессуальных решений в ходе расследования преступлений.

Для повышения наглядности и сохранности результатов осмотра места

происшествия используется технология сферической панорамы. Ее создание осуществляется при помощи современных фото- и видеокамер и вспомогательных устройств, включая штативы и специальные объективы типа «fish-eye» («рыбий глаз»), обеспечивающие съемку в формате 360 градусов. Использование такой технологии дает возможность зафиксировать обстановку места происшествия, расположение объектов и отдельные детали, имеющие криминалистическое значение, тем самым повысить эффективность последующего анализа и реконструкции события, особенно в случаях, когда требуется повторное изучение первоначальной обстановки спустя длительное время (см. рис. 1.6).



Рис. 1.6. Осмотр места происшествия с использованием фотокамеры на штативе

В настоящее время при фиксации обстановки места происшествия чаще всего используются стандартные цифровые фотоаппараты, оснащенные объективами типа «fish-eye» («рыбий глаз») и специальными штативами, обеспечивающими вращение устройства на 360 градусов.

Применение такого оборудования дает возможность формировать сферические панорамы места происшествия, позволяющих фиксировать расположение объектов и следовую информацию. Так, МО МВД России «Южноуральский» активно применяет фотоаппараты в качестве средства фиксации обнаруженных следов и объектов, что позволяет в последующем

воссоздать картину преступления, получить более ясное и точное представление об исследуемом объекте (см. приложение 2).

Все более активно используются панорамные камеры, в том числе Samsung Gear 360 и Insta360 X3. Их применение позволяет получать детализированные изображения обнаруженных объектов, что упрощает последующий анализ материалов.

Полученные цифровые данные могут неоднократно исследоваться, поскольку при повторном изучении могут быть выявлены ранее не замеченные детали. Дополнительным преимуществом таких технологий является возможность длительного хранения информации без заметного ухудшения качества изображений.

Осмотр места дорожно-транспортного происшествия относится к числу наиболее сложных следственных действий. Это обусловлено необходимостью обеспечения безопасности участников осмотра, наличием источников повышенной опасности, а также постоянным воздействием внешних факторов на следовую картину происшествия. Обстановка на месте ДТП способна изменяться в течение короткого времени, поэтому следы, предметы и иные объекты требуют незамедлительной фиксации после прибытия следственно-оперативной группы.

Проведение осмотра предполагает тщательное документирование всех обстоятельств происшествия. В процессе работы устанавливаются погодные условия, состояние дорожного покрытия и транспортных средств, изучаются и изымаются документы, относящиеся к водителю и автомобилю. Для выполнения необходимых измерений используются рулетки, линейки и другие измерительные приборы. Помимо этого, составляются схемы и чертежи, отражающие взаимное расположение объектов и ключевые обстоятельства произошедшего (см. рис. 1.7, 1.8). В современных условиях целесообразно дополнять традиционные способы фиксации применения панорамной съёмки и видеорегистрации процесса осмотра, что повышает полноту и наглядность отражения обстановки. Использование указанных технических средств

способствует снижению риска утраты существенных деталей следовой картины и обеспечивает возможность ретроспективного анализа действий участников происшествия и следственно-оперативной группы.



Рис. 1.7. Использование измерительной линейки в ходе осмотра места происшествия.



Рис. 1.8. Использование измерительной линейки в ходе осмотра места происшествия

Следственный департамент МВД России отмечает, что расследование дорожно-транспортных происшествий зависит от полноты и точности фиксации обстановки места происшествия. По мнению авторов, применение специализированного передвижного комплекса (далее – СПК) повышает эффективность осмотра ДТП за счет современных средств фиксации и измерения.

Так, подчеркивается, что внедрение СПК позволяет более детально документировать обстановку происшествия и сокращать время проведения следственных действий, а результаты фиксации, полученные с использованием СПК, используются в качестве доказательств, поэтому внедрение специализированных передвижных комплексов перспективным направлением развития криминалистического обеспечения расследования дорожно-транспортных происшествий¹.

Современные технико-криминалистические средства направлены на повышение эффективности работы следственно-оперативной группы и обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование следовой информации непосредственно на месте происшествия.

Вместе с этим особенности отдельных участков местности, где могут совершаться противоправные деяния, включая труднопроходимые и удаленные участки местности, обуславливают необходимость совершенствования криминалистических средств и технологий².

При производстве осмотра места происшествия в сложных условиях от следователя либо иного руководителя следственно-оперативной группы требуется наличие специальных криминалистических знаний, включая навыки применения технических средств, обнаружения и фиксации следовой информации. Поскольку эксперты и специалисты не всегда участвуют в выезде на место происшествия, часть соответствующих функций выполняется следователем.

При подготовке к осмотру места происшествия следователю необходимо заранее ознакомиться со спецификой исследуемой местности, особенностями местности и температурным режимом, обстоятельствами совершенного деяния

¹ Положительный опыт организации работы ГУ МВД России по г. Москве по использованию специализированного передвижного комплекса при расследовании преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями: экспресс-информация. М.: ФКУ НПО «Специальная техника и связь» МВД России, 2022. № 10. С. 12.

² Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 / Санкт-Петербург: Типография Ф.С. Сучинского, 1867. С. 102.

и иными факторами, влияющими на процесс обнаружения и фиксации доказательственной информации.

Такой подход позволяет обеспечить более полное собрание доказательств, повысить качество проведения следственного действия и разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела.

§2. Приёмы и методы применения современных технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия и практика оценки их результатов

Современный арсенал технико-криминалистических средств включает не только традиционные дактилоскопические порошки и слепочные массы, но и высокотехнологичные решения, а также специализированное программное обеспечение для работы с электронными носителями информации.

Выбор конкретного метода производства осмотра зависит от особенностей места происшествия, характера расследуемого преступления, объема информации и следственной ситуации. Следователь либо дознаватель вправе использовать как отдельные криминалистические методы, так и их совокупность, что позволяет обеспечить полное исследование места происшествия и обнаружение следов преступления.

При производстве осмотра места происшествия применяются различные криминалистические методы, выбор которых определяется особенностями конкретной обстановки. Метод фронтального осмотра предполагает последовательное исследование территории по отдельным участкам. Такой порядок работы позволяет планомерно обследовать место происшествия и уменьшает вероятность пропуска следов¹.

Метод узлового осмотра ориентирован на изучение наиболее значимых участков, где вероятность обнаружения следов преступления является наиболее высокой. В случаях, когда местонахождение следов заранее не установлено,

¹ Колмаков В.П. Следственный осмотр / В. П. Колмаков. – Москва: Юридическая литература, 2024. С. 108.

применяется метод сплошного осмотра, предусматривающий детальное обследование всей территории.

Для получения дополнительной информации следователь может использовать криминалистические методы. Субъективный осмотр основан на мысленном воспроизведении действий лица, совершившего преступление, а также возможных мест образования следов. Поисковый метод применяется для обнаружения объектов с использованием технических средств и специальных криминалистических приемов. Сравнительный осмотр заключается в сопоставлении различных участков местности, предметов либо обнаруженных следов. Такой подход позволяет точнее установить механизм произошедшего события и выявить дополнительные обстоятельства¹.

В ходе прохождения производственной (преддипломной) практики в МО МВД России «Южноуральский» было установлено, что наиболее часто при производстве осмотра места происшествия применяется метод фронтального осмотра. Использование данного метода обусловлено тем, что он позволяет последовательно и системно исследовать всю территорию места происшествия, минимизируя вероятность пропуска значимых следов преступления и объектов.

Применение метода фронтального осмотра обеспечивает комплексный подход к исследованию места происшествия и способствует формированию наиболее полного представления о механизме произошедшего события и особенностях следовой картины. Последовательное обследование территории позволяет не только выявить отдельные следы преступления, но и установить взаимосвязь между ними.

Наряду с методом фронтального осмотра в практической деятельности достаточно широко используется метод узлового осмотра, что обусловлено его направленностью на исследование наиболее значимых участков места происшествия, где с наибольшей вероятностью могут находиться ключевые

¹ Гомбоева С.С. Тактика осмотра места происшествия / С.С. Гомбоева // Вопросы студенческой науки. 2023. № 10. С. 193–196.

следы преступления. Использование данного метода позволяет сосредоточить внимание участников следственно-оперативной группы на отдельных зонах, имеющих приоритетное значение для расследования уголовного дела. К таким участкам относятся места непосредственного контакта преступника с объектами окружающей обстановки, пути его передвижения, а также зоны вероятного нахождения орудий преступления.

Представляется обоснованным полагать, что сочетание методов фронтального и узлового осмотра обеспечивает наиболее эффективную организацию производства рассматриваемого следственного действия¹. Комплексное применение указанных криминалистических методов позволяет оптимизировать процесс поиска и фиксации доказательственной информации, рационально распределить силы и средства следственно-оперативной группы, а также повысить эффективность производства осмотра места происшествия, особенно в условиях ограниченного времени и необходимости оперативного получения сведений, имеющих значение для дальнейшего расследования уголовного дела.

Сочетание фронтального и узлового методов осмотра обеспечивает баланс между последовательным исследованием всей территории места происшествия и концентрацией внимания на наиболее значимых участках, что способствует более полному собиранию доказательств (см. рис. 2.1).

Дополнительно следует учитывать тактическую необходимость адаптации выбранных методов к конкретной следственной ситуации, особенностям местности и характеру предполагаемых следов преступления. В этих условиях важную роль играет профессиональная подготовка следователя и его способность оперативно перестраивать тактику осмотра в зависимости от изменяющейся обстановки.

¹ Павлова А.А. Актуальные вопросы осмотра места происшествия при расследовании краж, совершённых с незаконным проникновением в жилище // Форум молодых учёных. 2022. № 11. С. 133–135.



Рис. 2.1. Способы экспертного осмотра

Рассматривая отдельные методы обнаружения следов рук, необходимо выделить физические методы, основанные на адгезионных свойствах следообразующего вещества. К числу наиболее распространенных способов относятся опыление поверхностей дактилоскопическими порошками, окуривание парами йода, а также применение специальных дактилоскопических пленок и липких лент. Так, в период прохождения производственной практики в МО МВД России «Южноуральский» в ходе выезда по факту проверки сообщения о проникновении в магазин, был осуществлен осмотр места происшествия, в результате которого посредством липкой ленты изъяты следы пальцев рук, что в последующем сформировало доказательственную базу по делу (см. приложение 3).

Использование данных средств позволяет эффективно выявлять следы рук на различных непитывающих поверхностях, включая стекло, металл, пластик и иные аналогичные материалы (см. рис. 2.2). При этом выбор конкретного физического метода должен определяться типом поверхности, давностью образования следа и предполагаемыми условиями его формирования. Важно также соблюдать требования безопасности при работе с реактивными и учитывать возможность последующего применения

химических и комбинированных методов для углублённого исследования выявленных следов. Комплексное использование различных способов обнаружения следов рук позволяет повысить полноту и надёжность дактилоскопической информации, извлекаемой из следовой картины места происшествия.



Рис. 2.2. Обработка объекта дактилоскопическим порошком

Химические методы выявления следов рук строятся на химической реакции между следообразующим веществом и реагентами, в результате которых след становится визуально заметным. К таким методам относят обработку поверхностей парами цианакрилата, использование нингидрина, азотнокислого серебра, а также специальных химических составов. Данные методы эффективны при работе с пористыми поверхностями, куда следовое вещество частично впитывается. К таким поверхностям относятся бумага, картон и необработанная древесина (см. рис. 2.3.).



Рис. 2.3. Вывявление следов рук парами цианакрилата

Физико-химические методы выявления следов рук основаны на сочетании физических и химических механизмов взаимодействия следообразующего вещества с реагентами. За счет этого удастся обнаруживать латентные следы в случаях, когда иные способы визуализации малоэффективны. К таким методам относят технологию вакуумного напыления металлов VMD (Vacuum Metal Deposition), а также обработку поверхностей мелкодисперсными реагентами SPR (Small Particle Reagent). Данные методы применяются при выявлении следов рук, в том числе на влажных, загрязненных либо липких поверхностях¹.

Для визуализации и исследования выявленных следов рук используются цифровые технологии. В частности, применяется трехмерное сканирование, позволяющее получать объемное изображение папиллярного узора с учетом особенностей рельефа кожного покрова. Такой подход повышает точность исследования, однако требует высокого качества исходного следа и состояния поверхности (см. рис. 2.4).



Рис. 2.4. использование 3D-сканирования в ходе осмотра места происшествия.

Применение методов выявления и фиксации следов рук требует использования специального криминалистического оборудования,

¹ Миронова А.В. Основания и процессуальные условия проведения осмотра места происшествия / А.В. Миронова, Ю.С. Мандрыка // Юридическая практика. – 2020. № 1. – С. 5 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-i-protsessualnye-usloviya-provedeniya-osmotra-mesta-proisshestiya> (дата обращения: 17.12.2025).

позволяющего обнаруживать скрытые следы в различных условиях хранения.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что применение современных технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия превращается из вспомогательного инструмента в системообразующий фактор, определяющий тактику и результативность следственного действия. Эффективность этого процесса напрямую зависит от строгого соблюдения криминалистических технологий, которые регламентируют поэтапное применение средств для обнаружения, фиксации и изъятия объектов.

§3. Актуальные проблемы применения современных технико-криминалистических средств в ходе производства осмотра места происшествия и пути их решения

Для выявления типичных ошибок в применении технико-криминалистических средств и их правовых последствий представляется целесообразным обратиться к конкретным судебным решениям.

Анализ двух показательных примеров позволяет сформулировать практические рекомендации по недопущению аналогичных нарушений.

В Апелляционном постановлении Московского городского суда № 10-2456/2019 был рассмотрен факт неприменения обязательных технико-криминалистических средств и неполнота фиксации.

Органами предварительного расследования М. обвинялся в совершении кражи из квартиры, расположенной на первом этаже многоквартирного дома. Основным доказательством виновности служил протокол осмотра места происшествия, согласно которому на подоконнике и отливе окна были обнаружены следы обуви, оставленные, по версии следствия, при проникновении. Также на месте происшествия был изъят след орудия взлома (монтажки) на дверной коробке.

В ходе судебного следствия защитой заявлено ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством. Как

установил суд апелляционной инстанции, при осмотре места происшествия следователем не применялись обязательные технико-криминалистические средства.

Вопреки требованиям ведомственных рекомендаций, следы обуви на подоконнике не были обработаны дактилоскопическим порошком для выявления латентных следов рук, а также не производилось их фотографирование с масштабной линейкой.

При изъятии следа орудия взлома не использовался силиконовый слепочный материал («Копия-1» либо «К-18»); вместо этого след описан словесно в протоколе. Кроме того, к протоколу не прилагалась фототаблица, хотя в тексте протокола имелась отметка о применении фотоаппарата.

Московский городской суд в апелляционном постановлении указал следующее. Неприменение предусмотренных криминалистической методикой технических средств повлекло невозможную утрату доказательственной информации. Поскольку следы обуви и орудия взлома не были надлежащим образом зафиксированы, впоследствии невозможно провести трасологическую экспертизу для их сопоставления с изъятыми у обвиняемого образцами. Суд пришёл к выводу, что протокол осмотра места происшествия в части описания следов не отвечает критерию достоверности, поскольку основан на субъективном восприятии следователя, не подтверждённом объективными методами фиксации. Протокол осмотра места происшествия был исключён из числа доказательств. В связи с отсутствием иных прямых доказательств приговор в отношении М. был отменён, уголовное дело прекращено за непричастностью.

Данный пример иллюстрирует фундаментальное правило доказывания: наличие технического средства в арсенале следователя не равнозначно его фактическому применению. Суд оценивает не потенциальные возможности технико-криминалистических средств, а реальные действия следователя. Неприменение дактилоскопического порошка, масштабной линейки при фотографировании и слепочных масс квалифицируется как процессуальное

нарушение, влекущее недопустимость доказательства вне зависимости от добросовестности следователя. Особое значение имеет тот факт, что описанные нарушения были признаны неустранимыми — по прошествии времени вернуться на место происшествия и восполнить пробелы невозможно.

Таким образом, методы применения технико-криминалистических средств (выбор конкретного порошка, использование масштабной линейки, техника изготовления слепка) приобретают доказательственное значение уже на стадии осмотра.

Второй пример иллюстрирует Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска № 1-356/2021, оставленный без изменения Верховным судом Удмуртской Республики, в котором выявлены нарушения, а именно подмена опознания осмотром и выход за пределы осмотра места происшествия.

В ходе осмотра места происшествия на водительском сиденье угнанного автомобиля был обнаружен и изъят след папиллярного узора пальца руки. В тот же момент на месте происшествия следователь предъявил изъятый на дактилоскопической пленке след подозреваемому К., который узнал его как свой собственный и сообщил, что оставил след при попытке завести автомобиль. Эти показания были зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия.

Как установил суд, следователем были нарушены требования ст. 193 УПК РФ, регламентирующей порядок предъявления для опознания. Опознание по следам пальцев рук (как разновидность опознания по материальным следам) требует соблюдения специальной процедуры: предварительного допроса, опознающего о приметах, по которым он может опознать объект; предъявления опознаваемого объекта в ряду не менее трёх объектов; участия понятых (либо применения видеозаписи). Ни одно из этих требований соблюдено не было¹.

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: справочное пособ. для курсантов, слушателей и преподавателей учеб. заведений МВД, адъюнктов, докторантов, науч. сотрудников и практических работников органов внутренних дел / Москва: Мегатрон-XXI, 2024. С. 23.

Более того, опознание было проведено в рамках осмотра места происшествия, тогда как закон (ч. 4 ст. 177 УПК РФ) допускает в протоколе осмотра места происшествия фиксацию только результатов наблюдения и применения технико-криминалистических средств, но не получение показаний от участников¹.

Суд первой инстанции, а затем и апелляционная инстанция, признали недопустимыми доказательствами как сам протокол осмотра места происшествия в части, фиксирующей показания К., так и последующее заключение дактилоскопической экспертизы, проведённой на основе изъятого следа. Мотивировка суда: показания К. о принадлежности ему следа получены с нарушением закона, а потому не могут быть положены в основу обвинения. Поскольку изъятый след без идентификации его обладателя сам по себе не имеет доказательственного значения (неизвестно, при каких обстоятельствах он мог быть оставлен), а иных доказательств вины К. не представлено, приговор был отменён, а уголовное дело направлено для производства дополнительного расследования с указанием на необходимость проведения опознания в установленном порядке.

Данный пример демонстрирует распространённую ошибку – стремление следователя процессуально «сэкономить» и совместить несколько следственных действий в одном. Применение дактилоскопической пленки для изъятия следа само по себе выполнено верно, однако его сочетание с получением показаний в рамках осмотра места происшествия привело к утрате доказательственного значения всей полученной информации.

С правовой точки зрения, следователь вышел за пределы осмотра места происшествия, подменив его допросом и опознанием. Примечательно, что суд признал недопустимым не только протокол в части показаний, но и производное доказательство – экспертизу. Это объясняется тем, что заключение экспертизы построено на объекте (следе), чья процессуальная

¹ Быстров А.А. Тактические приемы осмотра места происшествия в криминалистике // Парадигма. 2023. № 1. С. 108–111.

судьба оказалась скомпрометирована незаконным его предъявлением опознаваемому.

Таким образом, нарушение метода использования технико-криминалистических средств (неправильная процессуальная фиксация результатов изъятия) повлекло за собой недопустимость всех последующих доказательств.

Рассмотренные примеры позволяют сформулировать два принципиальных вывода для практической деятельности.

Во-первых, само по себе применение технико-криминалистических средств не гарантирует доказательственного значения полученных результатов. Необходимо не только использовать техническое средство, но и соблюдать криминалистические рекомендации по его применению (масштабная линейка при фотосъёмке следа, правильный выбор материала для изготовления слепка).

Во-вторых, технические средства должны применяться строго в рамках процессуального режима осмотра места происшествия. Выход за эти пределы (получение показаний, проведение опознания) влечёт признание недопустимыми всех доказательств, полученных в ходе таких действий, включая производные – экспертные заключения

Каждый технический приём должен быть не только эффективным с криминалистической точки зрения, но и реализован в строгом соответствии с УПК РФ. Игнорирование этих требований, как свидетельствует приведённая судебная практика, ведёт к признанию результатов осмотра места происшествия недопустимыми доказательствами – вне зависимости от того, насколько совершенным было применённое техническое средство.

Как отмечалось ранее, осмотр места происшествия относится к числу ключевых следственных действий, позволяющих получить криминалистически значимую информацию о произошедшем событии. Вместе с этим практическая реализация данного следственного действия связана с рядом организационных, материально-технических и правовых проблем, требующих разрешения.

В ходе проведенного исследования были изучены криминалистическая

литература и материалы правоприменительной практики. Это позволило сделать вывод о наличии комплекса проблем, возникающих при производстве следственных действий и влияющих на качество собирания доказательственной информации. Некоторые из этих проблем носят системный характер и сохраняются продолжительное время.

Одной из наиболее серьезных проблем при производстве осмотра места происшествия остается кадровый дефицит, который носит распространенный характер. На практике следственно-оперативная группа нередко выезжает на место происшествия в неполном составе. В результате следователь либо дознаватель одновременно выполняет функции руководителя следственно-оперативной группы, специалиста и эксперта-криминалиста. Подобная ситуация увеличивает нагрузку на сотрудника и противоречит положениям ведомственной Инструкции. Это отрицательно сказывается на качестве производства следственного действия.

Существенные трудности связаны с ограниченностью материально-технических ресурсов территориальных подразделений органов внутренних дел. Это отражается на возможности проведения качественного осмотра места происшествия и использовании современных криминалистических средств. В ряде районных подразделений МВД России до сих пор применяются устаревшие либо недостаточно эффективные технические средства, использование которых снижает эффективность обнаружения, фиксации и изъятия следов. Иногда оборудование формально имеется в наличии, однако фактически находится в неисправном состоянии либо используется крайне редко из-за отсутствия сотрудников, имеющих навыки работы с ним.

Проблемой остается недостаток расходных криминалистических материалов. Она выражается в недостаточном обеспечении сотрудников средствами для проведения следственных действий. Речь идет о нехватке пакетов для сбора образцов, контейнеров для хранения вещественных доказательств и дактилоскопической пленки.

В некоторых случаях соответствующее оснащение отсутствует не только

у следователей и дознавателей, но и у специалистов-криминалистов. Из-за этого сотрудники вынуждены использовать подручные средства, включая клейкую ленту для изъятия следов рук либо камеры мобильных телефонов для фиксации следов обуви и других объектов. Подобный подход снижает качество собирания и фиксации доказательственной информации¹.

Актуальной проблемой правового регулирования осмотра места происшествия является отсутствие законодательного определения понятия «место происшествия». Это создает неоднозначность толкования данного термина и способствует возникновению ошибок в правоприменительной практике. В действующем законодательстве недостаточно определенно закреплены критерии отнесения конкретных объектов, территорий и помещений к месту происшествия. Из-за этого возникают сложности при определении границ производства осмотра и принятии процессуальных решений.

На практике осмотр места происшествия при незначительном имущественном ущербе нередко проводится формально, вследствие чего права потерпевшего фактически оказываются ограничены, поскольку в основе решений часто лежит лишь оценка стоимости похищенного имущества. Между тем значение утраченных вещей для конкретного человека может выходить далеко за рамки их денежной цены, а такой подход нельзя признать обоснованным, поскольку следователь обязан провести расследование полно и объективно, установить лицо, совершившее преступление, и обеспечить защиту прав потерпевшего вне зависимости от стоимости похищенного имущества.

Одной из актуальных проблем остается недостаточная регламентация осмотра места происшествия в ситуациях, когда первоначальная обстановка уже подверглась изменениям. Это особенно характерно для расследования дорожно-транспортных происшествий, где на сохранность следов оказывают

¹ Криминалистическая методика для дознавателей: учеб. для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. Москва: Юрайт, 2025. С. 291.

влияние перемещение объектов и погодные условия. В подобных случаях возникают сложности, связанные с фиксацией следовой информации и последующим восстановлением картины произошедшего. По этой причине требуется разработка более детальных методических рекомендаций и процессуальных инструкций, а также решение вопроса об ответственности за нарушение порядка проведения данного следственного действия¹.

Серьезные трудности вызывает недостаточная координация между подразделениями правоохранительных органов. Отсутствие четко выстроенного механизма взаимодействия нередко затрудняет обмен сведениями. В результате может быть утрачена информация, имеющая значение для расследования. Соблюдение единых правил изъятия, упаковки и хранения вещественных доказательств также имеет важное значение. Процессуальные ошибки на этих этапах способны повлечь признание доказательств недопустимыми и осложнить формирование доказательственной базы по уголовному делу.

С целью получения эмпирических данных о фактическом положении дел в следственной практике было проведено анкетирование следователей, дознавателей и экспертов МО МВД России «Южноуральский». Результаты опроса позволили выявить наиболее типичные проблемы, с которыми сталкиваются сотрудники при использовании современного оборудования, а также оценить влияние различных факторов — организационных, технических и процессуальных — на качество осмотра места происшествия. Анализ этих данных составил основу настоящего исследования и позволил сформулировать практические рекомендации по совершенствованию деятельности следственно-оперативных групп в части применения современных технико-криминалистических средств и оценки их результатов.

Среди экспертов, участвовавших в опросе, 66,7% констатировали, что более половины поступающих к ним объектов оказываются непригодными

¹ Баев О.Я. Следователь. Основы теории и практики деятельности / О.Я. Баев. М.: Прометей, 2025. С. 104.

для полноценного исследования именно из-за ошибок на этапе изъятия. Ещё 33,3% экспертов оценили долю брака в 20–30% от общего объёма. Данный показатель свидетельствует о недостаточном уровне подготовки сотрудников, непосредственно работающих со следами на месте происшествия, и о низкой эффективности существующей системы первичного инструктажа.

По мнению опрошенных, наиболее недооценённым, но высокоэффективным средством являются УФ-осветители (37,5%), затем цифровые микроскопы (29,2%), экспресс-тесты для предварительного анализа веществ (20,8%) и программное обеспечение для 3D-реконструкции (12,5%). Это указывает на наличие реального резерва повышения качества осмотров за счёт более активного внедрения уже имеющихся в распоряжении средств, которые по тем или иным причинам игнорируются следственными группами.

В качестве трёх главных причин игнорирования нового оборудования респонденты почти единодушно назвали: хроническую нехватку времени при высокой нагрузке (в среднем 3–4 выезда в сутки), отсутствие закреплённого порядка работы с техникой и методических рекомендаций, а также психологический барьер и страх испортить дорогостоящее оборудование. При этом 75% опрошенных высказались за организацию регулярных практических занятий с выездом на полигон как наиболее эффективную меру повышения квалификации, что говорит о востребованности не теоретического, а прикладного обучения.

Повышение качества расследования во многом связано с уровнем профессиональной подготовки сотрудников. Обмен опытом между различными подразделениями позволяет совершенствовать навыки работы с доказательственной информацией и снижать количество допускаемых ошибок. Требуется дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования осмотра места происшествия. В частности, требует уточнения само понятие «место происшествия», нуждаются в более четком закреплении критерии определения его границ, а также гарантии соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при производстве данного

следственного действия.

Регулярное обучение современным методам и технологиям осмотра, использование новейших технико-криминалистических средств, включая беспилотные летательные аппараты, 3D-сканирование и специализированное программное обеспечение, также поможет повысить профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел. В то время как постоянные стажировки и обмен опытом с другими регионами и зарубежными странами позволят перенимать эффективные практики и совершенствовать существующие методики.

Отдельным направлением выступает внедрение цифровых и технико-криминалистических технологий в практическую деятельность. Использование беспилотников, трехмерного моделирования и цифровых систем обработки данных повышает точность фиксации следов, ускоряет обработку материалов и снижает вероятность ошибок, что в целом повышает качество проведения осмотра места происшествия.

Таким образом, анализ результатов опроса позволяет констатировать, что ключевая проблема применения современных технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия в МО МВД «Южноуральский» имеет комплексный характер и включает техническую неоснащённость, процессуальную неопределённость и организационные пробелы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов теоретического и практического значения. Изучение особенностей тактики осмотра места происшествия очень важно для совершенствования деятельности следственных органов, поскольку способствует повышению качества собирания, фиксации и исследования доказательственной информации, а также обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан.

Следует учитывать, что на первоначальных этапах развития следственной практики осмотр места происшествия нередко проводился без единых правил, что приводило к утрате криминалистически значимой информации и возникновению ошибок при расследовании преступлений. Однако дальнейшее развитие криминалистической науки и совершенствование уголовно-процессуального законодательства способствовали формированию системы правил и методических рекомендаций, регулирующих порядок производства осмотра места происшествия, но отдельные практические проблемы сохраняются.

В рамках проведенного исследования установлено, что осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, направленным на обнаружение, фиксацию и исследование обстоятельств произошедшего события, следов преступления, объектов, имеющих доказательственное значение, и иных данных, позволяющих установить механизм совершения преступления и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Эффективность данного следственного действия зависит не только от уровня технического оснащения, но и от профессиональной подготовки сотрудников, участвующих в его проведении.

Основной целью осмотра места происшествия является исследование обстановки совершенного деяния и анализ следовой информации, а также получение сведений, позволяющих сформировать представление о личности преступника, механизме совершения противоправного деяния и иных обстоятельствах расследуемого события. Особое значение осмотр места

происшествия приобретает при недостаточной очевидности произошедшего события, например, при расследовании убийств, взрывов, насильственных преступлений, краж и иных общественно опасных деяний. В подобных ситуациях ошибки, допускаемые при производстве осмотра места происшествия, отрицательно влияют на последующий ход расследования и результаты уголовного судопроизводства, поскольку утраченная информация не подлежит восстановлению.

Осмотр места происшествия является важным следственным действием, направленным на установление обстоятельств совершения преступления, исследование обстановки места происшествия, обнаружение следов преступления и иных вещественных доказательств, а также фиксацию данных, необходимых для последующего расследования уголовного дела. На первоначальном этапе расследования формируется значительная часть доказательственной базы по уголовному делу.

В ходе проведенного исследования были выявлены отдельные проблемы, возникающие при производстве осмотра места происшествия и влияющие на эффективность расследования преступлений. К числу таких проблем относится неполнота и недостаточная точность информации. Подобные недостатки могут быть связаны с недостаточным уровнем профессиональной подготовки сотрудников, ошибками при обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, а также организационными и тактическими просчетами.

Серьезной проблемой остается несвоевременное проведение осмотра места происшествия. В ряде случаев осмотр осуществляется с опозданием, что может повлечь утрату следовой информации и изменение первоначальной обстановки места происшествия. Особенно это характерно для ситуаций, связанных с неблагоприятными погодными условиями, большим скоплением людей либо необходимостью проведения осмотра на открытой местности, где следовая информация быстро изменяется.

На качество осмотра места происшествия влияет недостаточная обеспеченность правоохранительных органов современными

криминалистическими средствами, а также недостаточный уровень подготовки специалистов, участвующих в проведении данного следственного действия. В связи с этим сотрудникам необходимы не только теоретические знания, но и устойчивые практические навыки применения современных технических средств, используемых при производстве следственных действий.

К актуальным проблемам относятся нехватка квалифицированных специалистов, ограниченность материально-технических ресурсов и оборудования, а также организационные сложности координации деятельности участников следственно-оперативной группы.

Для решения существующих проблем необходим комплекс организационных, методических и технических мер, а одним из основных направлений остается повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, что позволяет снижать вероятность процессуальных ошибок при расследовании уголовных дел.

Важным направлением является внедрение современных технологий, поскольку применение технических средств позволяет более точно воспроизводить обстановку места происшествия и сохранять значительный объем доказательственной информации, и одновременно сохраняется необходимость совершенствования порядка проведения осмотра, разработки единых алгоритмов действий и обновления тактических рекомендаций с учетом изменений следственной и судебной практики.

Обмен практическим опытом между сотрудниками правоохранительных органов различных регионов и зарубежными специалистами способствует распространению успешных методик и внедрению современных подходов к проведению осмотра места происшествия, а эффективность данного следственного действия во многом зависит от уровня профессиональной подготовки сотрудников, технического оснащения подразделений, использования современных технологий и организации взаимодействия между участниками расследования, что влияет на качество расследования уголовных дел и надежность формируемой доказательственной базы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учётом поправок, внесённых Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета – 1996. – 18 июня.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета – 2001. – 22 декабря.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аминев, Ф.Г. Криминалистика. Теоретический курс: монография / Ф.Г. Аминев, И.А. Макаренко, О.В. Полстовалов. – Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. – 649 с.
2. Баев, О.Я. Следователь. Основы теории и практики деятельности / О.Я. Баев. – Москва: Прометей, 2025. – 478 с.
3. Баянов, А.И. Основание и цели проведения осмотра в уголовном процессе / А.И. Баянов, Н.Г. Логинова, В.Д. Пристансков, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузов // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2024. – № 1. – С. 4–20.
4. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия: справочное пособие для курсантов, слушателей и преподавателей учеб. заведений МВД, адъюнктов, докторантов, науч. сотрудников и практических работников органов внутренних дел / Р.С. Белкин. – 2-е изд., доп. – Москва: Мегатрон-XXI, 2024. – 333 с.
5. Быстров, А.А. Тактические приемы осмотра места происшествия в криминалистике / А.А. Быстров, Е.П. Петрова // Парадигма. – 2023. – № 1. – С. 108–111.
6. Вышинский, А.Я. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1935. – 540 с.

7. Гомбоева, С.С. Тактика осмотра места происшествия / С.С. Гомбоева // Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 10 (86). – С. 193–196.
8. Громов, В.И. Дознание, предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений: руководство для органов дознания и народных следователей // М., 1976. – 221 с.
9. Деревнин, А.А. Юридические термины в праве // Академический юридический журнал. 2023. - № 4. - С. 54.
10. Дерягин, Г.Б. Осмотр трупа на месте его обнаружения / Архангельск, 2024. Практическое пособ. для судебно-медицинских экспертов. - 220 с.
11. Квачевский, А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 / А.А. Квачевский. – Ч. 2. – Санкт-Петербург: Типография Ф.С. Сущинского, 1867. – 372 с.
12. Колмаков, В.П. Следственный осмотр / В.П. Колмаков. – Москва: Юридическая литература, 2024. – 196 с.
13. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – Москва: Норма, 2021. – 782 с.
14. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – Москва: Юрайт, 2025. – 414 с. – URL: <https://urait.ru/bcode/560515> (дата обращения: 17.12.2025).
15. Миронова, А.В. Основания и процессуальные условия проведения осмотра места происшествия / А.В. Миронова // Юридическая практика. – 2020. – № 1. – С. 5 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-i-protsessualnye-usloviya-provedeniya-osmotra-mesta-proisshestviya> (дата обращения: 17.12.2025).
16. Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Ин-т философии РАН. М.: Мысль, 2021. - Т.3. - С. 285.
17. Павлова, А.А. Актуальные вопросы осмотра места происшествия при расследовании краж, совершённых с незаконным проникновением в жилище / А.А. Павлова // Форум молодых учёных. – 2022. – № 11 (75). – С. 133–135.
18. Положительный опыт организации работы ГУ МВД России по г. Москве

по использованию специализированного передвижного комплекса при расследовании преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями: экспресс-информация. – М.: ФКУ НПО Специальная техника и связь МВД России, 2022. – № 10. – 12 с.

19. Слепов, А.П. Криминалистика: учебное пособие / А.П. Слепов. – Рязань: Рязанский государственный радиотехнический университет, 2022. – 97 с.

III. Эмпирические материалы

1. Приговор Зюзинского районного суда г. Москвы № 1-201/2019 от 13.02.2019 [Электронный ресурс]: Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-2456/2019 от 15.08.2019. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2025).

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска № 1-356/2021 от 22.03.2021 [Электронный ресурс]: Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики № 22-789/2021 от 02.06.2021. — Доступ из СПС «ГАРАНТ» (дата обращения: 17.12.2025).

3. Состояние преступности в МО МВД России «Южноуральский» за 2025 год: статистический отчёт / Отделение планирования и учёта МО МВД России «Южноуральский». – Южноуральск, 2025.

4. Уголовное дело № 124*****29 // Арх. МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

5. Уголовное дело № 125*****13 // Арх. СО МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

6. Уголовное дело № 125*****12 // Арх. СО МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

7. Уголовное дело № 123*****97 // Арх. МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

8. Уголовное дело № 124*****29 // Арх. МО МВД России «Южноуральский». Оп. 1. 250 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну



Е.Н. Судакова

Л.Д. _____

ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия

г. Южноуральск (место составления)

«02» сентября 2025 г.

Осмотр начат в 15 ч 50 мин
Осмотр окончен в 16 ч 00 мин

Ст. Следователь СО МО МВД России „Южно-уральский“ капитан юстиции
получив сообщение от ОЧ МО МВД России „Южноуральский“ № 4889 от 02.09.25 по факту хранения
прибыл кв. 51 дома № 43 по ул. Мира г. Южно-уральска Челябинской области
(куда)

в присутствии понятых:

1. _____ (фамилия, имя, отчество)
_____ кв. 51, ул. Смирнова, д. 5А/1, тел. _____
(и место жительства понятного)
2. _____ (фамилия, имя, отчество)
_____ кв. 51, ул. Мира, д. 43-56, тел. _____
(и место жительства понятного)

с участием задержанного _____ ст. 164, _____
ОЧ МО МВД России „Южноуральский“ _____ ОЧ МО МВД России „Южноуральский“
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица)
участовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях
его адрес и другие данные о его личности)

Ю. _____ на проведение осмотра
произвел осмотр кв. 51 дома № 43 по ул. Мира
(чего)
г. Южноуральска Челябинской области

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Ст. 51 конституции
и на разъяснения

Специалисту (эксперту) _____ (фамилия, имя, отчество)
разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____ (подпись понятного)
_____ (подпись понятного)
_____ (подпись специалиста (эксперта))
_____ (подпись понятного)

Лица, участвующие в следственном действии, предупреждены
 применении при производстве следственного действия технических средств

фотоаппарат Samsung с. след. (каких именно)
и кем именно)

Осмотр производился в условиях ясной погоды (погода/освещенность) в
светлое время суток

Осмотром установлено: непосредственными объек-
что именно, описываются процессуальные действия
тами осмотра является квартира
в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные
№ 51 по ул. Мира дома № 43 г. Юж-
для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших
ноуральска Челябинской области
в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного
В ходе осмотра установлено, что
действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были
квартира однокомнатная. Прямой
применены, и полученные результаты)
от входа расположен коридор. Слева
расположена ванная комната, а
также коридор ведущий на
кухню и в комнату - зал. В
ходе осмотра помещения устано-
влено, что на кухне слева на пра-
во расположен: стиральная маши-
на, раковина, кухонная тумба,
холодильник, стол обеденный
слева от входа на кухню на полу
возле стиральной машины обмар-
жена кастрия с веществом расти-
тельным происхождения, а также
стакан с содержимым зеленого
цвета. В кастрии

В ходе осмотра проводилась

фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты

① кастрюля

(перечень изъятых

с пошкой и вещества растительного

предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа

происхождения; ② станок; ③ полн

упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя,

черная бутылка с жидкостью;

понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы

④ вещества растительного происхождения

(направлены после изъятия или место их последующего хранения)

денно. Указана обложка упаковки

в описательной части протокола.

Все обнаруженное и изъятые при производстве следственного действия предъявлены

понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются

фототаблицы

(фотографические негативы и снимки,

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,

чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

И.С.И.

(подпись понятого)

И.С.И.

(подпись понятого)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения

(личного прочтения)

или оглашения протокола следователем (дознавателем) участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые:

И.С.И.

(подпись)

(подпись)

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица:

И.С.И.

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Ст. Следователь (дознаватель)

(подпись понятого)

Л.Д. _____

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств

фотоаппарат марки "Саян" специализирующимся [REDACTED] (каких именно)

Осмотр производился в условиях [REDACTED] в лесу погору при естественном освещении. (погода, освещенность)

Осмотром установлено:

объектом осмотра является участок лесной местности, расположенный в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты.

На исследуемом участке прослеживаются различные деревья: березы, сосны. По географическим координатам 54.424164, 61.264444 с севера от красной линии, вернувшись назад, обнаружен небольшой пенек дерева светлого цвета-коричневого цвета. На нем и около него обнаружены лежащие на земле листья, в том числе небольшие коры и сучья. Лес от обнаруженного пня и валежника установлен бетонный столб с лежащим электропроводом в виде черного кабеля. Также с правой стороны установлен бетонный столб с черным кабелем электропровода. Далее идет прямо по красной линии, где сразу обнаружены разрыхленные участки земли, в которых имеются равномерно смешанные пни деревьев короткого роста земли с пнями. В координатах 54.425593, 61.264016.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Л.Д. _____

срешана стигла в отделе количестве 15 штук; стиги №1 средний диаметр 140 мм; стиги №2 средний диаметр 170 мм; стиги №3 средний диаметр 130 мм; стиги №4 средний диаметр 100 мм; стиги №5 средний диаметр 100 мм; стиги №6 средний диаметр 100 мм; стиги №7 средний диаметр 100 мм; стиги №8 средний диаметр 130 мм; стиги №9 средний диаметр 100 мм; стиги №10 средний диаметр 100 мм; стиги №11 средний диаметр 150 мм; стиги №12 средний диаметр 100 мм; стиги №13 средний диаметр 100 мм; стиги №14 средний диаметр 110 мм; стиги №15 средний диаметр 125 мм.

В ходе осмотра проводилась

фотосъемка

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты бензорезы HILTI BS-52;

бензорезы EUROLEX GS-5220; ^{(перечень изъятых предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о завершении подписями следователя, понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы направлены после изъятия или место их последующего хранения)} металлические кошистры с этикеткой "DILKIGHI: Автомобиль ГАЗ 3307 и ИИ К894В044"; свал дуба поросль береза длиной 70 см; металлические фанеры от бензорезов; стиги в количестве 15 штук, средний диаметр которых указан в стенограмме 125 мм

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятным и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются

фотоотчеты

(фотографические негативы и снимки,

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,

чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

(подпись понятного)

(подпись понятного)

Л.Д. _____

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения

(личного прочтения)

или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении нет

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия)

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые:

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознатель)

(подпись)

**ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия**

г. Южноуральск
(место составления)

"26" ноября 2025 г.

Осмотр начат в 09 ч 30 мин.
Осмотр окончен в 11 ч 10 мин.

Старший следователь следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Южноуральский» Челябинской области [подпись]

из оперативного дежурного [подпись] 0
примечания в ТЧ "Светодер" (от кого, о чем)
прибыл к р. 606 по ул. Спортивная, Южноуральск (куда)

и в присутствии понятых:

1. на основании ст. 170 УПК РФ не имеет
участия, принимается протокол (фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)
2. _____
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятного)

с участием администратора [подпись] процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц
"Амарин" [подпись] руководитель ООО "Емис"

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой – четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел
осмотр ТЧ "Светодер" по ул. Спортивная р. 606 г. Южноуральск (чего)
с участием "Амарин" и ООО "Емис"
о чем, руководствуясь ст. 166 УПК РФ, составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснен порядок его производства.

Участвующим лицам разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ они имеют право не свидетельствовать против самого себя, своих родных, близких родственников.

Понятым разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятного)

(подпись понятного)

Специалисту (эксперту) [подпись]

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам разъяснен порядок производства осмотра:

Разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 166 УПК РФ

[подпись] [подпись] [подпись] [подпись]

Всего конвертов 1 шт. Все конверты вскрыты, извлечены из них
ценные бумаги с номиналами: 50 руб., 100 руб., 500 руб.,
карты и купоны Сбербанка и сберегательные
кредиты, установленные, также, для денег.
Извлечены также ценные бумаги, при этом
каждой была обнаружена пометка о том, что
этот конверт был открыт на работе, а не
дома, и в нем не было денег.
В ходе осмотра обнаружено ценное имущество
каждого из них, которое было
на ДД-К. Риск.

В ходе осмотра проводилась фото съемка

(фото съемка, видео, аудиозапись и т.п.)

С места происшествия изъяты серебряные украшения, серебро

(перечень и индивидуальные признаки изъятых предметов,
их упаковка)

серебряные украшения, серебро

К протоколу осмотра прилагаются схема, фототаблица

(схема места происшествия, фототаблица и т.п.)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу, заявления нет

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Понятые:

(подпись)

Специалист (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

Иванов

(подпись)

Петров

(подпись)

Сидоров

(подпись)

Куликов

(подпись)

Л.М. Винокурова

Старший следователь СО Межмуниципального
отдела МВД России «Южноуральский»
майор юстиции

Л.М. Винокурова

АНКЕТА

Данное анкетирование проводится в рамках научного исследования с целью выявления наиболее типичных проблем, с которыми сталкиваются сотрудники при использовании современного оборудования, а также с целью оценки влияния различных факторов — организационных, технических и процессуальных — на качество осмотра места происшествия. Ваши ответы помогут сформулировать практические рекомендации по совершенствованию деятельности следственно-оперативных групп в части применения современных технико-криминалистических средств и оценки их результатов.

Опрос анонимный, результаты будут использованы в обобщённом виде. Просим вас ответить на все вопросы, выбрав подходящий вариант, (обведите или отметьте галочкой) либо вписав свой ответ в отведённом месте.

Вопрос 1. Ваша должность (нужное подчеркните):

- следователь
- дознаватель
- ✓ - эксперт-криминалист
- оперуполномоченный
- другой сотрудник (укажите) _____

Вопрос 2. Стаж работы по данной должности:

- до 1 года
- 1-3 года
- ✓ - 3-5 лет
- 5-10 лет
- более 10 лет

Вопрос 3. Подразделение (город/район): НО ЧВД России Южноуральск

Вопрос 4. Средняя нагрузка (выездов в месяц на осмотр места происшествия):

- до 5
- ✓ - 6-15
- 16-30
- более 30

Вопрос 5. При использовании каких технико-криминалистических средств в ходе осмотра места происшествия чаще всего возникают трудности?

- цифровой фотоаппарат/объективы
- осветители (вспышки, криминалистические фонари)
- ✓ - навигационные приёмники (GPS/ГЛОНАСС)
- 3D-сканнеры/лазерные рулетки

- ручные детекторы/металлоискатели
- иное

Вопрос 6. Какой фактор чаще всего снижает качество осмотра места происшествия?

- старое/изношенное оборудование
- сжатые сроки
- отсутствие четкого алгоритма действий
- психологическая нагрузка (стресс)
- проблемы со связью/передачей данных
- иное

Вопрос 7. Какова, по вашей оценке, реальная доля объектов, поступающих к вам в непригодном для идентификации виде?

- менее 10%
- 20-30%
- 40-50%
- более 50%
- 70% и выше

Вопрос 8. Ниже перечислены 5 стадий изъятия. Оцените, как часто ошибка на каждой из них превращает объект в «брак» (1 – почти никогда, 5 – в 80% случаев):

-подготовка к изъятию: неправильный подбор упаковки, отсутствие этикеток
1/ 2/ 3/ ④ 5

-способ отделения объекта от носителя: отрыв вместе с частью основы вместо отслоения, срез без учета зоны термовоздействия
1/ 2/ 3/ 4/ ⑤

-нарушение температурного/влажностного режима: помещение мокрого объекта в герметичный пакет или высушивание искусственным способом
1/ 2/ 3/ 4/ ⑤

-некорректная упаковка: использование скотча вплотную к следу или упаковка разных объектов в один пакет
1/ 2/ 3/ 4/ ⑤

-транспортировка: вибрация, сдавливание тяжелыми вещами в чемодане
1/ 2/ ③ 4/ 5

Вопрос 9. Какое технико-криминалистическое средство по вашему мнению является наиболее недооценённым, но высокоэффективным:

- УФ-осветители
- цифровые микроскопы

- экспресс-тесты для предварительного анализа веществ
- программное обеспечение для 3D-реконструкции
- иное

Вопрос 10. Что по вашему мнению является основной причиной игнорирования нового оборудования в ходе проведения осмотра места происшествия?

- ✓ -хроническая нехватка времени при высокой нагрузке
- отсутствие закреплённого порядка работы с техникой и методических рекомендаций
- психологический барьер и страх испортить дорогостоящее оборудование
- иное

Вопрос 11. Какой формат обучения вам помог бы начать пользоваться необходимыми технико-криминалистическими средствами?

- ✓ -выездное занятие на полигоне с имитацией места происшествия
- короткий видеоролик, который можно посмотреть перед выездом
- стажировка с наставником для получения знаний
- письменная инструкция-шпаргалка, вложенная в кейс с прибором
- иное

* Анкета разработана практикантом Судаковой Е.Н. для сбора эмпирического материала в рамках дипломного исследования*