

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ИНСТИТУТ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И
ПРАКТИКИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ)»**

Выполнил
Миронова София Андреевна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры
кандидат юридических наук
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения института приостановления предварительного следствия в уголовном судопроизводстве.....	7
§1. Генезис института приостановления предварительного следствия в уголовном процессе России и ряда зарубежных стран.....	7
§2 Понятие и сущность приостановления предварительного следствия...	15
§3. Содержание и процессуальный порядок приостановления предварительного следствия.....	24
Глава 2. Общие положения института возобновления предварительного следствия в уголовном судопроизводстве.....	34
§1. Становление и развитие института возобновления предварительного следствия в уголовном процессе России и ряда зарубежных стран.....	34
§2. Понятие и сущность возобновления предварительного следствия.....	36
§3. Содержание и процессуальный порядок возобновления предварительного следствия.....	42
Заключение.....	50
Список использованной литературы.....	53
Приложение 1.....	56
Приложение 2.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена важностью обеспечения справедливости и эффективности уголовного судопроизводства в современной России. Институты приостановления и возобновления предварительного следствия являются неотъемлемой частью системы уголовно-процессуального права, обеспечивающей баланс между необходимостью защиты прав участников уголовного процесса и потребностью в эффективном расследовании преступлений.

В условиях современной правовой реформы особую значимость приобретает совершенствование процедур приостановления и возобновления предварительного следствия.

Данные институты позволяют обеспечить гибкость уголовного процесса, создавая возможности для приостановления следственных действий в случае объективных препятствий и их последующего возобновления при устранении таких препятствий. По статистическим данным на 2025 год, общее число нераскрытых преступлений осталось относительно неизменным.

Так, количество приостановленных преступлений по ст. 208 УПК РФ снизилось с 40,2% от количества зарегистрированных дел в 2024 году до 35,6% в 2025 году¹. Данная статистика позволяет нам говорить о том, что институты приостановления и возобновления являются показателями уровня преступности, а также работы в области пресечения и предупреждения преступности.

Институт приостановления и возобновления производства по уголовному делу нельзя ограничивать рамками конкретной стадии процесса. Лучше объединять все нормы, регулирующие эту область процессуальных отношений, независимо от стадии, на которой они возникают. Главное – единое правовое

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Раздел «Статистика». URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 03.02.2026).

содержание института, а не его привязка к определённой стадии уголовного процесса.

Практическая значимость исследования определяется необходимостью устранения существующих пробелов в правовом регулировании рассматриваемых институтов. Анализ судебной практики показывает наличие различных подходов к применению норм о приостановлении и возобновлении предварительного следствия, что требует выработки единых критериев и стандартов правоприменения.

Степень разработанности проблемы характеризуется наличием значительного количества научных трудов, посвященных отдельным аспектам института приостановления и возобновления предварительного следствия. Вместе с тем, комплексное исследование данных правовых явлений в их взаимосвязи остается недостаточно изученным в современной науке уголовного процесса.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правовой природы, содержания и особенностей применения институтов приостановления и возобновления предварительного следствия в российском уголовном судопроизводстве, а также в разработке предложений по совершенствованию их правового регулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать генезис институтов приостановления и возобновления предварительного следствия в уголовном процессе России и ряда зарубежных стран;
- определить понятие и сущность приостановления предварительного следствия;
- исследовать содержание и процессуальный порядок приостановления предварительного следствия;
- изучить становление и развитие института возобновления предварительного следствия;

- раскрыть понятие и сущность возобновления предварительного следствия;
- проанализировать содержание и процессуальный порядок возобновления предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения институтов приостановления и возобновления предварительного следствия в российском уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие порядок приостановления и возобновления предварительного следствия, а также практика их применения судами и органами предварительного расследования.

Методологическая база исследования основана на диалектическом методе познания и включает совокупность общенаучных и специальных методов исследования.

Применялись формально-юридический метод для анализа правовых норм, сравнительно-правовой метод для изучения зарубежного опыта стран, содружественных с Российской Федерацией, метод анализа судебной практики для выявления тенденций правоприменения на практическом примере.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), федеральные законы, регулирующие вопросы организации предварительного расследования, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют решения Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции различных уровней, статистические данные о применении институтов приостановления и возобновления предварительного следствия в практике органов внутренних дел (см. приложение 1,2).

В теоретической основе исследования используются труды ведущих ученых в области уголовного процесса: М. С. Строгович, А. П. Рыжакова, Х.Ж. Кенжаева, А. В. Смирнова, вносящих особый вклад в данную отрасль.

Структурно выпускная квалификационная работа соответствует целям и задачам исследования, и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Генезис института приостановления предварительного следствия в уголовном процессе России и ряда зарубежных стран

Институты приостановления и возобновления уголовного дела имеют давнюю историческую традицию в системе российского уголовного судопроизводства. Его становление тесно связано с эволюцией института предварительного расследования и с задачей законодателя обеспечить справедливость и эффективность уголовного процесса.

Институт приостановления предварительного расследования является одним из наиболее значимых процессуальных механизмов, обеспечивающих баланс между соблюдением сроков уголовного судопроизводства и необходимостью всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

Его становление и развитие неразрывно связаны с эволюцией отечественного уголовно-процессуального законодательства, отражая изменение подходов к определению субъектов, уполномоченных на принятие решения о приостановлении, оснований такого приостановления, а также процессуального порядка возобновления производства по делу.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, выяснение сущности института приостановления предварительного расследования, изучение истории его развития является первоосновой для его понимания, корректного использования и нормативного усовершенствования. Обращаясь к истокам становления рассматриваемого института, следует отметить, что в древнерусском праве, представленном такими памятниками, как «Русская Правда» (XI в.), понятие «приостановление» в его современном значении отсутствовало. Уголовно-процессуальные отношения того времени

характеризовались отсутствием детальной регламентации движения материалов уголовного дела.

Вместе с тем, отдельные элементы, функционально схожие с приостановлением, прослеживаются в институте «отложения судебного рассмотрения дела», который был известен процессуальному праву Древней Руси.

В частности, структурная единица 10 Новгородской Судной грамоты 1471 г. предусматривала, что при совершении преступления («наезда» или «грабежа») в рамках земельного спора, рассмотрение гражданского дела откладывается до завершения разбирательства по уголовному факту.

Аналогичные положения об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью исследования дополнительных доказательств или ввиду нахождения стороны на государственной службе содержались в Судебнике 1550 г. (ст. 28) и Соборном уложении 1649 г. (ст. 118, 149 главы X).

Принципиально важный этап в становлении института приостановления связан с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Именно в этом нормативном правовом акте впервые получило нормативное закрепление понятие «приостановление» применительно к предварительному следствию.

Как подчеркивается в научной литературе, нормы Устава положили начало институту приостановления предварительного расследования, содержание отдельных положений которого актуально вплоть до настоящего времени.

В соответствии с Уставом 1864 г. выделялись две группы оснований приостановления – юридические (связанные с необходимостью получения решения гражданского или духовного суда для дальнейшего движения дела) и фактические. К числу фактических оснований Устав относил: неустановление виновного лица, совершившего преступление; заболевание

обвиняемого психической болезнью; побег или неустановление местонахождения обвиняемого.

Существенной особенностью Устава 1864 г., отличающей его от последующего законодательства, являлось отсутствие ограничений сроков расследования, в связи с чем приостановление производилось при невозможности направить дело в суд с обвинительным актом.

Кроме того, решение о приостановлении предварительного следствия по Уставу 1864 г. принималось не следователем, а судом – это означало, что у следователя как самостоятельного субъекта уголовного процесса отсутствовали полномочия по приостановлению производства по делу. Важно отметить также, что понятию «приостановление» в Уставе предшествовало использование термина «отложение», которое, в отличие от приостановления, предполагало перенос или отсрочку действия на определенный срок.

Следующий этап развития института связан с принятием УПК РСФСР 1922 г. и последующей его редакцией 1923 г. (обновленной в 1929 г.). Анализ источников показывает, что УПК РСФСР 1922 г. не содержал специальной главы, посвященной приостановлению, однако в ст. 200 данного кодекса закреплялось право следователя приостановить дело до выздоровления в случае обнаружения состояния невменяемости обвиняемого¹.

Значительный шаг вперед был сделан с принятием УПК РСФСР 1923 г. (в редакции 1929 г.), в котором появилась отдельная глава XVII «Приостановление и окончание предварительного расследования». Данное нововведение рассматривается в доктрине как серьезный этап формирования института, поскольку все нормы оказались объединены в рамках одной главы и регулировали однородные общественные отношения.

УПК РСФСР 1923 г. (ред. 1929 г.) в ст. 202 закрепил следующие основания приостановления:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

- 1) неизвестность места пребывания лица;
- 2) психическое или иное расстройство, удостоверенное государственным врачом;
- 3) неизвестность пребывания подследственного (в этом случае расследование приостанавливалось до выздоровления подследственного).

При этом в случае неустановления лица, совершившего преступление, уголовное дело подлежало не приостановлению, а прекращению, что справедливо критикуется в юридической литературе как препятствующее защите прав потерпевших. В УПК РСФСР 1923 г. (ред. 1929 г.) следователь был наделен правом самостоятельного принятия решения о приостановлении производства по делу, что свидетельствовало о расширении его процессуальной самостоятельности.

Наиболее прогрессивное развитие институт приостановления получил с принятием УПК РСФСР 1960 г. Данный кодекс сохранил главу XVII «Приостановление и окончание предварительного следствия». Статья 195 УПК РСФСР 1960 г. установила три исчерпывающих основания для приостановления предварительного следствия:

1. когда обвиняемый скрылся от следствия или суда, или когда по иным причинам не установлено его местопребывание;
2. психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого, удостоверенное врачом, работающим в медицинском учреждении;
3. неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Важным процессуальным нововведением стало правило, согласно которому приостановление по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3, допускалось лишь по истечении срока предварительного следствия, тогда как по основанию, предусмотренному пунктом 2 (заболевание обвиняемого), следствие могло быть приостановлено и до истечения этого срока.

Кроме того, ст. 198 УПК РСФСР 1960 г. закрепляла право следователя на возобновление приостановленного предварительного следствия

мотивированным постановлением после отпадения оснований приостановления или возникновения необходимости производства дополнительных следственных действий

С 1 июля 2002 г. вступил в силу действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. В нем институту приостановления и возобновления предварительного следствия посвящена Глава 28.

Действующий УПК РФ, по сравнению с УПК РСФСР 1960 г., дополнил перечень оснований приостановления. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

3.1) призыв подозреваемого или обвиняемого на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключение ими контракта о прохождении военной службы, а также прохождение ими военной службы в указанные периоды;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях¹.

Введение нового основания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, было обусловлено новыми внешнеполитическими вызовами и необходимостью усиления обеспечения национальной безопасности. Вместе с тем, отдельные авторы обращают внимание на недостаточную эффективность данного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

механизма и ряд вопросов, связанных с реализацией принципа процессуальной самостоятельности следственных органов.

В частности, документ установил обязательное информирование заинтересованных лиц о приостановке и создал систему контроля над обоснованностью принимаемых решений. Этот кодекс действовал свыше сорока лет и оказал устойчивое влияние на современное представление об институте приостановления предварительного следствия.

Современное правовое регулирование института приостановления предварительного следствия определяется положениями УПК РФ 2001 года, который значительно модернизировал подходы к данному институту¹. Действующий кодекс закрепляет исчерпывающий перечень оснований для приостановления предварительного следствия, устанавливает четкие временные рамки и определяет полномочия различных участников процесса. Так, последние изменения в статью 208 УПК РФ были внесены 23 марта 2024 года Федеральным законом от 23 марта 2024 года №64 – ФЗ. Данные изменения были внесены в связи с мобилизацией военнослужащих в военное время.

Деятельность органов внутренних дел по уголовным делам, предварительное следствие по которым приостановлено, не следует рассматривать как изолированную от основных задач правоохранительных органов – полного и быстрого раскрытия преступлений, а также их полного, всестороннего и объективного расследования.

Анализируя основания приостановления предварительного следствия в 2001 году и в настоящее время, следует отметить, что неизменным все же остались такие основания, как лицо, привлекаемое в качестве обвиняемого, не установлено. Также следует отнести в данную группу скрытое местонахождение подозреваемого или обвиняемого от следствия и местонахождение его невозможно установить. А также то, что

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

местонахождение известно, однако реальная возможность участия отсутствует¹. Так, можно сказать о том, что основания на 2026 год так и сохранились, однако появились два новых основания, одно из которых связано с призывом на военную службу, а второе с временным тяжелым заболеванием, состоянием здоровья.

Таким образом, изменения, внесенные 2024 году сделали данный институт более расширенным, а процедуру детализированной.

Сравнительно-правовой анализ генезиса института приостановления предварительного расследования в зарубежных странах представляет значительный научный интерес, поскольку позволяет выявить общие закономерности и национальные особенности развития данного процессуального института. К сожалению, доступные научные источники содержат ограниченную информацию о становлении института приостановления в странах англо-саксонской и романо-германской правовых семей².

Вместе с тем, отдельные публикации освещают развитие рассматриваемого института в государствах постсоветского пространства.

Так, для уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан характерен длительный путь становления института приостановления, обусловленный особенностями исторического развития.

До начала XX века в уголовном судопроизводстве на территории современного Узбекистана, где действовали нормы шариата и обычного права, понятие «приостановление предварительного расследования» отсутствовало. Расследование уголовного дела сводилось к кратковременному выяснению обстоятельств до приведения лица к ответственности, а верховная судебная власть могла прекратить дело по усмотрению хана.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Кенжаев Х. Ж. Актуальные проблемы приостановления предварительного следствия // Право. Ст. 56. С. 234.

Формирование института приостановления в уголовном процессе Узбекистана происходило под влиянием российского и советского законодательства. В частности, отмечается, что принятые в советский период УПК РСФСР 1922 г., 1923 г. и 1960 г. применялись на территории республики, что способствовало постепенному формированию единообразных подходов к регулированию приостановления предварительного расследования. Вместе с тем, национальная специфика проявилась в том, что наряду с нормативными правовыми актами союзного уровня принимались и республиканские кодексы, учитывающие местные особенности (например, УПК Узбекской ССР 1926 г.).

Особый интерес вызывает опыт стран постсоветского пространства: институт приостановления предварительного следствия там развивался под влиянием советских правовых традиций, но в итоге адаптировался под новые политические и правовые реалии. В Беларуси и Казахстане этот институт регулируется по аналогии с российским подходом, но при этом сохраняются характерные национальные особенности¹.

Сопоставление зарубежного опыта помогает увидеть общие направления эволюции института приостановления предварительного следствия и понять, какие подходы работают эффективнее в разных правовых системах².

Обобщая изложенное, можно заключить, что институт приостановления предварительного следствия прошел в российском уголовном процессе сложный и длительный путь развития, начавшись с института «отложения» судебного разбирательства, пройдя этап первоначального закрепления в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., последующего становления в советский период и завершившись формированием современной модели в УПК РФ 2001 г. С 1864 г. до принятия УПК РСФСР 1960 г. субъекты расследования не обладали всей полнотой полномочий по принятию решения о приостановлении,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 57.

² Давыдов В.А. Сравнительный анализ института приостановления следствия в странах СНГ / В.А. Давыдов // Российская юстиция. 2024. № 8. С. 23-29.

однако в дальнейшем процессуальная самостоятельность следователя была существенно расширена.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что генезис института приостановления в государствах постсоветского пространства развивался в общем русле с российским законодательством, что свидетельствует о глубокой историко-правовой взаимосвязи.

К числу заметных тенденций можно отнести: усиление судебного контроля за применением института приостановления, рост гарантий участников процесса в период вынесения решения об остановке расследования, а также более детальное регулирование процедурных требований к принятию и исполнению таких решений¹.

§2. Понятие и сущность приостановления предварительного следствия

В самом общем виде приостановление предварительного следствия представляет собой временный перерыв в производстве по уголовному делу, обусловленный наличием объективных препятствий для дальнейшего осуществления следственных действий. Для формирования научно обоснованного понятия необходимо выделить систему сущностных признаков, которые в совокупности характеризуют данный институт.

Первым и важнейшим признаком приостановления является его временный характер. Приостановление не означает окончательного завершения производства по уголовному делу, а лишь констатирует перерыв в его движении. В отличие от прекращения уголовного дела, которое влечет необратимые правовые последствия и исключает возможность дальнейшего расследования, приостановление допускает последующее возобновление

¹ Смирнов А.В. История отечественного уголовного процесса / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб., 2023. С. 234.

производства. Законодатель не устанавливает предельных сроков приостановления, однако в ч. 3 и 4 ст. 208 УПК РФ¹ закрепляет обязанность следователя принимать меры к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление. Таким образом, временность проявляется в том, что приостановление является состоянием, которое должно быть преодолено либо путем возобновления следствия, либо, при истечении сроков давности, – прекращением дела.

Вторым признаком является вынужденный характер приостановления. Данный институт не может быть применен по усмотрению следователя, когда он считает это целесообразным. Приостановление допустимо исключительно при наличии объективных обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее производство. Перечень таких обстоятельств закреплён в ч. 1 ст. 208 УПК РФ и является исчерпывающим, что исключает расширительное толкование. Так, основаниями являются: неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; скрывание обвиняемого от следствия или неустановление его местонахождения; отсутствие реальной возможности участия обвиняемого в деле; временное тяжёлое заболевание обвиняемого; призыв обвиняемого на военную службу по мобилизации или заключение им контракта о прохождении военной службы. Все перечисленные основания объединены общим критерием – невозможностью участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном процессе, что свидетельствует о вынужденном, а не добровольном характере перерыва.

Третий признак связан с прекращением производства следственных и иных процессуальных действий. С момента вынесения постановления о приостановлении следователь утрачивает право производить следственные действия, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств. Это положение вытекает из ч. 2 ст. 209 УПК РФ, которая разрешает в период

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024).

приостановления лишь осуществление розыскных мер и принятие мер по установлению лица, совершившего преступление. Таким образом, в период приостановления следственная деятельность не прекращается полностью, но ее содержание существенно ограничивается: следователь не вправе производить допросы, очные ставки, назначение экспертиз и иные следственные действия, однако обязан организовывать оперативно-розыскные мероприятия и принимать меры к розыску скрывшегося обвиняемого.

Четвертый признак заключается в том, что приостановление представляет собой процессуальное решение, оформляемое мотивированным постановлением следователя. Данное решение должно отвечать требованиям законности и обоснованности, то есть содержать ссылки на конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных законом оснований, а также подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Необоснованное приостановление, как и приостановление при отсутствии законных оснований, является нарушением процессуального закона и может быть обжаловано заинтересованными лицами в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ.

Пятый, не менее значимый признак – это прерывание течения процессуальных сроков. Вынесение постановления о приостановлении останавливает течение срока предварительного следствия.

Это означает, что время, в течение которого производство приостановлено, не включается в общий срок следствия, исчисляемый в соответствии со ст. 162 УПК РФ.

Кроме того, в случаях, когда обвиняемый умышленно скрылся от следствия, приостановление влечет прерывание течения срока давности привлечения к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 78 УК РФ)¹. Данное правовое последствие носит карательный характер и направлен на

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2024) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

недопущение уклонения от ответственности путем умышленного затягивания расследования.

Шестой признак связан с сохранением обязанности органов расследования принимать меры по устранению обстоятельств, вызвавших приостановление. Закон не допускает пассивного ожидания: в соответствии со ст. 209 УПК РФ, после приостановления предварительного следствия следователь обязан принимать меры к установлению лица, совершившего преступление (при приостановлении по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), либо к розыску скрывшегося обвиняемого (при приостановлении по основаниям, предусмотренным п. 2 – 5 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)¹.

Более того, при совершении преступления, предусматривающего наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, следователь обязан поручать розыск обвиняемого органам дознания.

Эта обязанность сохраняется в течение всего периода приостановления, что свидетельствует о динамическом, а не статическом характере данного правового состояния.

Совокупность приведенных признаков позволяет сформулировать научное определение.

Приостановление предварительного следствия представляет собой предусмотренный уголовно-процессуальным законом и оформленный мотивированным постановлением следователя временный и вынужденный перерыв в производстве по уголовному делу, обусловленный объективной невозможностью участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном процессе, в течение которого приостанавливается производство следственных действий, прерывается течение процессуальных сроков, но сохраняется

¹ Шагинян А.С. Сущность приостановления предварительного следствия // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. Ч. 51. С. 129–132.

обязанность следователя принимать меры по устранению вызвавших приостановление обстоятельств.

В науке уголовного процесса наряду с указанным пониманием существуют и иные подходы к определению правовой сущности приостановления. Ряд авторов, в частности А.П. Рыжаков и В.И. Качалов, рассматривают приостановление как своеобразную форму окончания предварительного расследования¹. Данная позиция аргументируется тем, что в момент приостановления фактически завершается активная следственная деятельность, и дело п

ереходит в «спящий режим» до наступления определенных условий. Однако критики данного подхода, справедливо отмечают, что отнесение приостановления к формам окончания расследования противоречит природе данного института, поскольку оно не влечет вынесения итогового процессуального решения и допускает возобновление производства без каких-либо ограничений.

Другой дискуссионный вопрос связан с соотношением приостановления и приостановления производства по делу в целом.

В уголовно-процессуальной науке различают приостановление предварительного следствия и приостановление уголовного дела как более широкое понятие, охватывающее также приостановление судебного разбирательства.

Однако большинство исследователей, отмечают, что эти институты имеют различную правовую природу: приостановление предварительного следствия обусловлено объективными препятствиями, связанными с невозможностью участия обвиняемого, тогда как приостановление производства в суде вызвано иными причинами – например, наличием неразрешенного гражданского иска, требующего рассмотрения в ином порядке.

¹ Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2010. С. 19.

Частный интерес – в обеспечении прав потерпевшего на возмещение вреда и доступа к правосудию, а также прав обвиняемого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Приостановление, таким образом, представляет собой попытку балансировки этих интересов, хотя, как справедливо отмечает Е.С. Смирнова, такой баланс не всегда достигается, поскольку в ряде случаев приостановление влечет необоснованное затягивание расследования, нарушая право потерпевшего на эффективную судебную защиту¹.

Следует также обратить внимание на вопрос о классификации оснований приостановления предварительного следствия. В доктрине выделяются различные критерии их дифференциации.

Так, по субъекту, отсутствие которого препятствует производству, все основания делятся на две группы: неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), и отсутствие обвиняемого в процессе при его установленной личности (п. 2–5 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). По степени определенности препятствия основания могут быть разделены на абсолютные (когда невозможно определить, когда будет устранено препятствие) и относительные (когда устранение препятствия прогнозируемо).

По характеру поведения обвиняемого различают умышленное уклонение (скрылся от следствия) и объективную невозможность участия (тяжелое заболевание, призыв на военную службу). Такое деление имеет практическое значение, поскольку от него зависят правовые последствия приостановления, в частности, вопрос о течении сроков давности².

¹ Смирнова Е.С. К вопросу о необходимости дифференциации сроков предварительного следствия в зависимости от категории совершенного преступления / Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1 (58). С. 10–17.

² Латыпов, В.С. Институт приостановления предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования / Lex Russica. 2022. Т. 75, № 10. С. 95–104.

Важной характеристикой сущности приостановления является его формализованность. Закон устанавливает не только исчерпывающий перечень оснований, но и строгую процедуру принятия решения.

Постановление о приостановлении должно содержать: дату и место его вынесения, наименование должности и фамилию следователя, наименование уголовного дела, содержание принятого решения, мотивы и основания приостановления, ссылку на соответствующую норму закона, а также указание на меры, которые принимаются для устранения препятствий.

Отсутствие какого-либо элемента свидетельствует о неполноте процессуального решения и может повлечь его отмену прокурором или судом.

Существенное значение для понимания правовой сущности института имеет также вопрос о моменте, с которого приостановление считается наступившим.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 УПК РФ, копия постановления о приостановлении направляется прокурору, а также вручается потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

Однако, как отмечается в судебной практике, приостановление порождает правовые последствия с момента вынесения постановления, а не с момента его получения прокурором или иными участниками процесса.

Несвоевременное направление копии постановления не влечет признания приостановления незаконным, однако может быть расценено как нарушение права участников на получение информации о движении дела¹.

Стоит отметить важность выбора основания для приостановления уголовных дел, к числу лидеров на 2025 год на основе анализа статистических данных и правового обзора, в России относят невозможность проведения

¹ Солодовник В.В. О некоторых процессуальных проблемах, связанных с приостановлением предварительного следствия / Уголовное судопроизводство. 2010. С. 28-31.

следственных действий. Тенденции практически неизменны в последнее время и включают одни и те же основания из года в год (см. рис 1.1.).

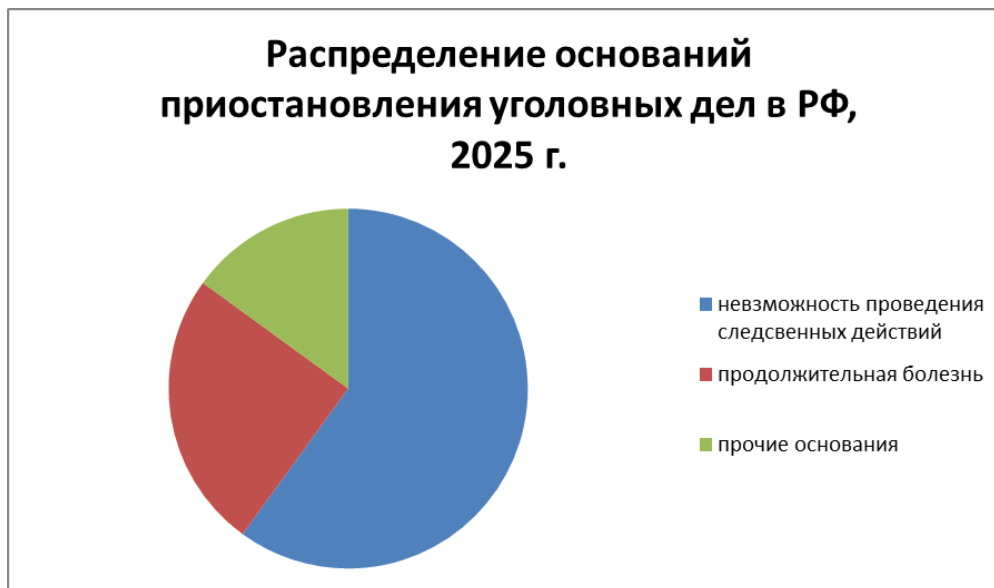


Рис 1.1. Распределение оснований, приостановления уголовных дел в РФ на 2025 г.

Резюмируя изложенное, следует определить сущность приостановления предварительного следствия как урегулированный законом особый правовой режим уголовного судопроизводства, который наступает при наличии объективных препятствий для окончательного расследования.

Анализ судебной практики демонстрирует разнообразие подходов к толкованию понятия приостановления предварительного следствия. Так, Верховный Суд Российской Федерации в своих определениях подчеркивает необходимость строгого соблюдения процедурных требований при принятии решений о приостановлении и недопустимость произвольного толкования оснований для его применения¹.

Современные тенденции развития института приостановления предварительного следствия связаны с усилением гарантий прав участников процесса и повышением эффективности контроля за обоснованностью принимаемых решений. Важное значение приобретает развитие электронного

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2024 № 18-УД24-3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 7. С. 23.

документооборота и автоматизации процедур приостановления и возобновления следствия¹. Для полного и системного анализа данного института следует обратиться к статистическим данным за 2025 год, согласно которым, по ЗАТО городу Трехгорный, количество приостановленных дел составляет 15% от числа возбужденных в указанный период, а возобновление следствия происходит в 30–40% случаев от количества приостановленных² (см. рис. 1.2, 1.3.).

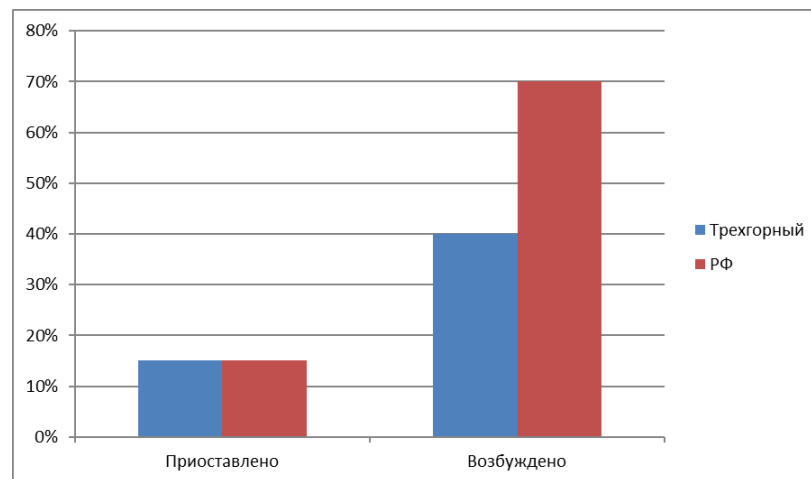
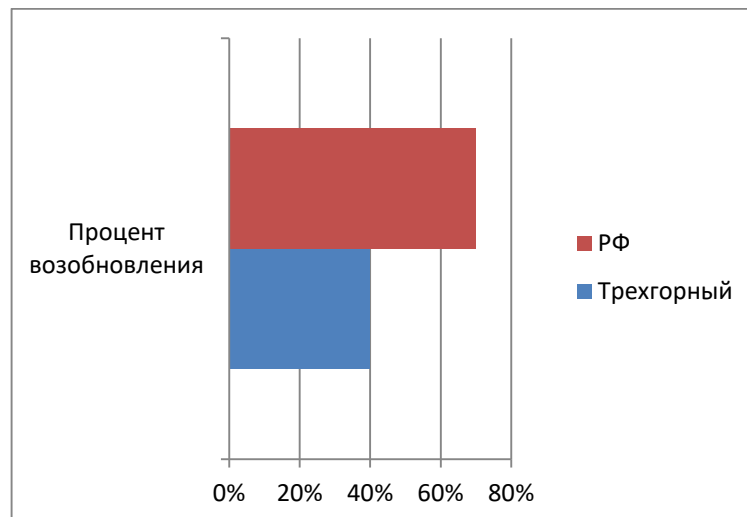


Рис. 1.2 Сравнение показателей приостановления и возбуждения уголовных дел:
ЗАТО г. Трёхгорный и РФ, 2025 г.



¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 41 «О практике применения судами норм о приостановлении предварительного следствия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 2. С. 5.

² Статистические данные МО МВД России по ЗАТО городу Трехгорный // [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 20.02.2026)

Рис. 1.3. Уровень возобновления приостановленных уголовных дел по регионам, 2025 г.

Также важность практического применения данного института выражается в статистических данных, приведенных Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Согласно отчетов, в 2025 году количество случаев приостановления достигло 15% от общего числа возбужденных дел, и среди оснований приостановления большую часть занимают обстоятельства, связанные с невозможностью проведения следственных действий, то есть п.1 и 2 ст. 208 УПК РФ (около 60% от числа приостановленных), а также в связи с продолжительной болезнью обвиняемого или подозреваемого (примерно 25%).

Однако, в то же время возобновление предварительного следствия происходит в 70% от числа приостановленных, что позволяет нам говорить о росте реагирования на изменяющиеся обстоятельства.

Таким образом, анализ понятия и сущности приостановления предварительного следствия позволяет сделать вывод о том, что данный институт представляет собой сложное и многогранное правовое явление.

Его правовая природа раскрывается через систему сущностных признаков: временность и вынужденность перерыва, прекращение следственных действий при сохранении розыскных обязательств, прерывание процессуальных сроков, оформление мотивированным постановлением.

§3. Содержание и процессуальный порядок приостановления предварительного следствия

Содержание института приостановления предварительного следствия определяется совокупностью правовых норм, регулирующих основания, условия, процедуру и правовые последствия временного прекращения следственной деятельности по уголовному делу. Анализ действующего законодательства позволяет выделить основные элементы данного института и раскрыть особенности их практической реализации. Основания

приостановления предварительного следствия составляют центральный элемент рассматриваемого института. УПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень таких оснований, что обеспечивает единообразие правоприменительной практики и исключает произвольность в принятии процессуальных решений. К числу безусловных оснований относится не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, что является наиболее распространенным основанием на практике.

Вторым безусловным основанием выступает тяжелое острое заболевание подозреваемого или обвиняемого, подтверждённое медицинским заключением, которое мешает ему участвовать в следственных действиях. Такое основание подчеркивает гуманистический подход уголовного судопроизводства и направлено на защиту прав лица, против которого ведётся расследование.

В качестве условного основания рассматривается уклонение лица от следствия при условии неизвестности его местонахождения. В этом случае следователь обязан объявить розыск и лишь после этого принимать решение об остановке расследования.

Особое основание представляет направление поручения об оказании правовой помощи по международным договорам РФ. Это отражает специфику дел с иностранным элементом и учитывает особенности международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции.

Процедура принятия решения об остановке предварительного следствия детально регламентирована законом. Решение принимает следователь с согласия руководителя следственного органа и оформляется постановлением, которое должно содержать мотивацию и ссылку на конкретное основание остановки.

Постановление о приостановлении должно соответствовать установленным требованиям к форме и содержанию: в нём перечисляются фактические обстоятельства основания, правовые нормы, на которых оно

основывается, и конкретные действия, которые должны быть предприняты для устранения препятствий к продолжению следствия¹.

Важное значение имеет уведомление участников процесса о приостановлении. Копии постановления направляются прокурору, подозреваемому, обвиняемому, их защитникам, потерпевшему и его представителю. Это обеспечивает состязательность и даёт возможность обжаловать решение².

Правовые последствия приостановления носит комплексный характер: главным является прекращение большинства следственных действий, за исключением неотложных действий, которые могут предприниматься при появлении новых доказательств.

Приостановление влияет на исчисление процессуальных сроков: срок предварительного следствия приостанавливается на время остановки и возобновляется вместе с возобновлением следствия. Это помогает сохранять разумные сроки и защищать права участников.

Важной частью является сохранение процессуального статуса участников на время приостановления: подозреваемый и обвиняемый сохраняют свои права, также как и потерпевший, и другие участники процесса.

Меры пресечения обычно остаются в силе в период приостановления, но могут меняться или отменяться в зависимости от обстоятельств дела. Решение об изменении меры принимает суд по ходатайству следователя или по инициативе других участников.

Контроль над обоснованностью и законностью приостановления осуществляется прокурором и руководителем следственного органа. Прокурор может отменить незаконное или не обоснованное постановление, а руководитель органа – давать указания о возобновлении расследования.

¹ Химичева Г.П. Современные проблемы предварительного расследования / Г.П. Химичева, Р.В. Химичев // Российская юстиция. 2024. С. 34–41.

² Якуб, М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном процессе : избранные труды / М.Л. Якуб. М. : ЛексЭст, 2023. С. 145.

Прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. Это означает, что он:

1. Проверяет законность постановления о приостановлении, то есть соответствует ли оно требованиям УПК РФ (ст. 208 УПК РФ); соблюдены ли все условия для приостановления? (например, все ли следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого/обвиняемого, были выполнены?; правильно ли указаны основания приостановления?)

2. Оценивает обоснованность решения: действительно ли причины для приостановления (например, неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или сокрытие обвиняемого) являются объективными и исчерпывающими?; были ли предприняты все возможные меры для устранения обстоятельств, препятствующих дальнейшему производству по делу?; достаточно ли доказательств того, что местонахождение лица не установлено, или что оно скрывается?

3. Вправе отменить незаконное или необоснованное постановление: если прокурор выявит нарушения, он выносит письменное постановление об отмене решения о приостановлении и требует возобновления следствия; одновременно он может дать указания о проведении конкретных процессуальных действий или оперативно-розыскных мероприятий для устранения причин, послуживших основанием для приостановления. К примеру, если дело приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено), а прокурор видит, что не выполнены все следственные действия по обнаружению следов преступления или установлению свидетелей, он вправе отменить приостановление.

Контроль со стороны руководителя следственного органа (РСО):

Руководитель следственного органа осуществляет ведомственный процессуальный контроль и является прямым начальником следователя. Его функции контроля включают:

1. Изучение материалов уголовного дела: РСО лично или через своих заместителей знакомится с материалами уголовного дела, в отношении которого принято решение о приостановлении; он проверяет правильность оформления документов и их соответствие закону.

2. Оценка полноты и всесторонности расследования до приостановления: РСО проверяет, все ли необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия были выполнены до принятия решения о приостановлении; особенно это актуально для случаев, когда дело приостанавливается по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (обвиняемый скрылся или его местонахождение не установлено).

3. Дача указаний о возобновлении расследования: если РСО установит, что решение о приостановлении было преждевременным, незаконным или необоснованным, он вправе отменить постановление следователя о приостановлении и вынести письменное указание о возобновлении предварительного следствия; в этом указании РСО может конкретизировать, какие следственные действия или оперативно-розыскные мероприятия необходимо провести.

Судебная практика выработала определенные подходы к применению норм о приостановлении предварительного следствия. Показательным является постановление Трехгорного городского суда от 15.04.2024 по делу № 4у-2156/2024, в котором суд признал незаконным приостановление следствия по основанию не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, поскольку следователем не были приняты все необходимые меры к установлению такого лица¹.

Аналогичное постановление Трехгорного городского суда от 22.06.2005 по делу № 22-3845/2005, указав, что приостановление следствия по причине уклонения обвиняемого от следствия возможно только после объявления его в

¹ Постановление Трехгорного городского суда от 15.04.2024 по делу № 4у-2156/2024 // Архив МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный (дата обращения: 15.12.2025).

розыск и принятия всех предусмотренных законом мер к установлению его местонахождения¹.

Особый интерес представляет постановление Трехгорного городского Суда от 08.09.2010 № 18-УД24-15, в котором была рассмотрена ситуация приостановления следствия в связи с направлением запроса о правовой помощи. Суд указал, что срок ожидания ответа на такой запрос должен быть разумным, и при его неполучении в установленный срок следует принимать дополнительные меры для продолжения расследования².

Апелляционное определение Трехгорного городского суда от 12.11.2020 по делу № 22-7892/2020 касалось вопроса о приостановлении следствия в связи с заболеванием обвиняемого. Суд подчеркнул необходимость получения заключения судебно-медицинской экспертизы о возможности участия обвиняемого в следственных действиях, а не ограничиваться справкой лечебного учреждения. Так, в данной ситуации может возникнуть также проблема затягивания уголовного процесса со стороны защиты, в связи с чем суд обоснованно требует заключение экспертизы³.

Следует проанализировать причины, по которым суд не признает разовую медицинскую справку надлежащим доказательством нетрудоспособности обвиняемого, а также механизмы злоупотребления данным документом со стороны защиты. Рассмотрим ситуацию, характерную для судебной практики: в процессе рассмотрения уголовного дела подсудимый заявляет о невозможности участия в заседании, ссылаясь на ухудшение самочувствия (головная боль, лабильность артериального давления) и представляет справку из городской поликлиники. Судья, исследуя данный документ, констатирует отсутствие в нем объективных данных – лишь общую формулировку и печать врача. В этой

¹ Постановление Трехгорного городского суда от 22.06.2005 по делу № 22-3845/2005 // Архив МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный (дата обращения: 15.12.2025).

² Постановление Трехгорного городского суда от 08.09.2010 № 18-УД24-15 // Архив МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный (дата обращения: 15.12.2025).

³ Постановление Трехгорного городского суда от 12.11.2020 № 22-7892/2020 // Архив МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный (дата обращения: 15.12.2025).

связи у суда возникает обоснованное сомнение: действительно ли установленное расстройство функций организма исключает способность подсудимого находиться в зале суда и отвечать на вопросы, либо справка выдана без проведения объективной диагностики. Именно здесь обнаруживается суть проблемы, обозначаемой в доктрине как «затягивание процесса через болезнь». Указанная тактика защиты является устоявшейся и воспроизводимой.

Механизм затягивания судебного разбирательства выглядит следующим образом. Во-первых, защитник, осознавая неблагоприятную для подзащитного перспективу вынесения приговора, инициирует получение медицинской справки о наличии заболевания. Во-вторых, в поликлинике либо платном медицинском центре получение документа, содержащего лишь констатацию факта «болен», не представляет существенной сложности. В-третьих, судья, руководствуясь принципом презумпции добросовестности участников процесса, вынужден отложить судебное разбирательство. В-четвертых, по истечении непродолжительного времени (например, недели) представляется новая аналогичная справка, и процедура циклично повторяется. Результатом становится многолетнее рассмотрение дела, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, утрата доказательственной информации свидетелями и снижение правовой активности потерпевших. Именно поэтому суд приходит к выводу: разовая справка не обладает свойствами допустимости и достоверности доказательства, что обосновывает необходимость назначения судебно-медицинской экспертизы.

Сомнения в обоснованности представленной справки возникают при наличии признаков искусственного затягивания.

К числу таковых относятся: «удобное» для симуляции заболевание (гипертоническая болезнь, цефалгия неясного генеза, депрессивное расстройство) – патологии, объективная верификация которых затруднена при первичном осмотре; систематическое представление справок непосредственно перед началом производства ключевого следственного действия (допроса,

исследования вещественного доказательства); избирательный характер ухудшения состояния, когда подсудимый проявляет активность в неформальной обстановке (при общении с адвокатом, посещении общественных мест), но внезапно утрачивает способность к участию в судебном заседании. При наличии указанных обстоятельств суд обязан назначить экспертизу в целях предотвращения злоупотреблений.

Применение данного механизма предполагает четкий порядок, регламентированный уголовно-процессуальным законом (УПК РФ, ст. 196, 283). Защитник либо сам обвиняемый заявляет ходатайство об отложении заседания с приложением медицинской справки. Суд не должен автоматически принимать указанный документ как безусловное основание для отложения. Вместо этого суд выносит постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы. В постановлении перед экспертом ставятся не общие вопросы («болен / не болен»), а конкретные, имеющие юридическое значение. Например: страдает ли обвиняемый каким-либо заболеванием в настоящее время; если да, то какова степень его тяжести; главный вопрос – препятствует ли данное заболевание участию обвиняемого в процессуальных действиях (давать показания, находиться в зале суда, осознавать процессуальные последствия); если препятствует, то на какой срок; имеются ли у эксперта основания полагать, что заболевание является искусственно вызванным или симулированным.

Эксперт, в отличие от лечащего врача, является независимым специалистом, который изучает полную медицинскую документацию (историю болезни, результаты анализов), проводит личный осмотр обвиняемого, а также вправе применить инструментальные методы диагностики (суточное мониторирование артериального давления при подозрении на гипертонию, магнитно-резонансную томографию при болевом синдроме в спине). Эксперт обязан в своем заключении указать, подтверждено ли научно-обоснованными методами наличие тяжелого состояния, объективно препятствующего участию в процессе.

Заключение эксперта, поступившее в суд, может быть трех видов. Первый вид: обвиняемый может участвовать в заседании. В этом случае судья объявляет перерыв на один-два дня для ознакомления сторон с заключением, после чего процесс продолжается, а ранее представленная справка признается необоснованной. Второй вид: обвиняемый не может участвовать на срок N дней (например, в послеоперационный период или при остром инфекционном заболевании). Суд откладывает заседание именно на этот срок, что исключает возможность бесконечного затягивания – срок известен. Третий вид: обвиняемый не может участвовать в принципе (тяжелое хроническое заболевание в терминальной стадии). Данный случай является редким, суд приостанавливает производство по делу до выздоровления, а если выздоровление невозможно – дело может быть прекращено по нереабилитирующим основаниям.

При имитации заболевания со стороны защиты эксперт, как правило, выявляет данный факт по объективным данным: показателям пульса, артериального давления, рефлексов, наличию или отсутствию следов инъекций, а также по результатам психологических тестов, направленных на выявление аггравации и симуляции. Суд получает доказательство отсутствия объективного болезненного состояния. Справка из поликлиники представляет собой мнение одного врача, который не осведомлен о контексте уголовного дела и процессуальных последствиях своих выводов. Эксперт же функционирует в рамках государственной системы судебно-медицинской экспертизы, обучен методикам выявления симуляции и несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения. Если подзащитный действительно болен, экспертиза это объективно подтвердит, что будет учтено судом при реализации принципа гуманизма. Если же представление справки является попыткой затянуть процесс, эксперт вскрыет это обстоятельство. Такой подход обеспечивает баланс интересов потерпевших и правосудия.

Таким образом, эффективное ограничение сроков приостановления предварительного следствия по основанию «болезнь обвиняемого» возможно

исключительно при переходе от формальной фиксации факта обращения за медицинской помощью к объективной системе критериев. К числу таковых относятся: обязательное проведение судебно-медицинской экспертизы с прогнозом сроков нетрудоспособности (функциональной неспособности к участию в процессуальных действиях); законодательное закрепление предельных сроков приостановления; нормативное определение конкретных медицинских и функциональных критериев, при которых обвиняемый может или не может участвовать в следственных действиях; обязательное введение ежемесячного надзора прокурора за динамикой состояния обвиняемого в период приостановления. Без реализации указанных мер институт приостановления производства по уголовному делу сохраняет потенциал как инструмент злоупотреблений, прежде всего со стороны защиты, а сроки предварительного следствия остаются неоправданно затянутыми.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Становление и развитие института возобновления предварительного следствия в уголовном процессе России и ряда зарубежных стран

Институт возобновления предварительного следствия имеет свои исторические корни в институте приостановления и является его естественным этапом эволюции. Его назначение – обеспечить адаптивность и результативность уголовного судопроизводства. Изучение его генезиса способствует осмыслению процессов его формирования и текущих характеристик.

Возможность возобновить остановленное следствие появилась в российском праве тогда же, когда был введен сам институт приостановления следствия в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года¹. Устав гласил, что следствие можно продолжить, как только будут устранены причины, по которым его пришлось остановить. Этот принцип стал отправной точкой для дальнейшего формирования правил возобновления предварительного следствия в России.

До революции, когда нужно было начать следствие заново, не было четких правил. Решение об этом принимал следственный судья по своему усмотрению, что иногда создавало проблемы. Но именно тогда были заложены основы для процессуального порядка возобновления уголовных дел на сегодняшний день.

¹ Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — М. : Юридическая литература, 1991. С. 135.

В Советском Союзе порядок возобновления предварительного следствия постепенно улучшался: правила становились точнее, а за решениями следили строже. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года стал первым законом, который обязал возобновлять следствие, если исчезли причины, по которым его остановили.

В УПК РСФСР 1960 года институт возобновления предварительного следствия был значительно улучшен. Были четко прописаны правила проведения этой процедуры и определено, кто и что может делать. Важным моментом стало то, что следователей обязали активно устранять причины, по которым следствие не могло продолжаться. Это сделало процесс возобновления следствия гораздо более эффективным¹.

Современное законодательство по возобновлению предварительного следствия базируется на УПК РФ 2001 года. Этот кодекс формирует целый набор правил о том, когда и как допустимо возобновлять расследование и к каким последствиям это приводит. Существенное положение: возобновление обязательно наступает, как только исчезают причины, препятствовавшие проведению следственных действий.

Анализ зарубежного опыта в сфере возобновления предварительного следствия демонстрирует разнообразие подходов к решению схожих задач.

Особое внимание заслуживает опыт стран постсоветского пространства: здесь возобновление следствия развивалось в рамках общих правовых традиций, но адаптировалось под национальные особенности. Например, в Беларуси возобновление регулируется статьей 245 УПК и осуществляется следователем с уведомлением прокурора².

В Казахстане регламентация возобновления предварительного расследования прописана в главе 35 УПК и выделяется усиленной ролью

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3 (ред. от 15.12.2024) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. 2024.

прокурорского надзора. Законодательство страны обязывает согласование решения о возобновлении следствия с прокурором, что отличает казахстанский подход от российского¹. Правовая модель опирается на принципы состязательности и равенства сторон при принятии процессуальных решений².

Современные направления в развитии института возобновления предварительного следствия за рубежом тесно связаны с цифровизацией правосудия и внедрением электронных технологий в уголовный процесс. Многие страны разрабатывают автоматизированные системы контроля за сроками приостановления и возобновления следствия, что повышает эффективность правоприменения.

Итак, стоит отметить, что для дальнейшего развития крайне важно наращивать международное сотрудничество по возобновлению расследований трансграничных преступлений.

§2. Понятие и сущность возобновления предварительного следствия

Основания возобновления предварительного следствия законом прямо не перечислены в отдельной норме, однако их содержание производно от оснований приостановления, закрепленных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Возобновление производства по делу становится возможным лишь при условии, что обстоятельства, послужившие препятствием для дальнейшего расследования, утратили свое значение либо полностью устранены.

В связи с этим в теории и на практике сложилась устойчивая система факторов, с наличием которых законодатель связывает обязанность следователя возобновить производство по приостановленному уголовному делу. Прежде всего, возобновление предварительного следствия наступает в случае

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (ред. от 01.01.2025) // Казахстанская правда. 2014. 10 июля.

² Смирнов А.В. Сравнительное уголовно-процессуальное право / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. М., 2024. С. 345.

установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, когда первоначально производство было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Данное основание реализуется в ситуациях, когда в результате оперативно-розыскных мероприятий, дополнительных следственных действий либо получения новой информации от участников уголовного судопроизводства появляются достаточные данные, позволяющие идентифицировать субъекта преступления и принять решение о привлечении его в качестве обвиняемого. При этом сам по себе факт появления новой информации не является автоматическим основанием для возобновления – требуется, чтобы эта информация была проверена и подтверждена в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Вторым основанием выступает устранение обстоятельств, связанных с невозможностью участия обвиняемого в деле по состоянию здоровья. Если приостановление было обусловлено временным тяжелым заболеванием (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), то возобновление производится после получения официального медицинского заключения, подтверждающего выздоровление лица и его способность участвовать в следственных действиях¹.

Судебная практика последовательно исходит из того, что таким заключением может служить только документ, выданный уполномоченным медицинским учреждением и содержащий развернутые выводы относительно процессуальной дееспособности обвиняемого.

Предварительные сведения, справки без соответствующего обследования либо устные уведомления медицинских работников не могут рассматриваться в качестве надлежащего основания для возобновления.

Третьим основанием является установление местонахождения подозреваемого или обвиняемого, скрывавшегося от следствия. Данное основание корреспондирует п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и реализуется в случае

¹ Божьев, В.П. Уголовный процесс : учебник / В.П. Божьев. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 423.

задержания лица, его явки с повинной либо получения документально подтвержденной информации о его месте нахождения. Факт установления местонахождения должен быть зафиксирован процессуальным документом – протоколом задержания, рапортом сотрудника органа дознания, уведомлением о явке либо иным допустимым доказательством¹.

Четвертым основанием, получившим особую актуальность в последние годы, является прекращение обстоятельств, связанных с прохождением военной службы по мобилизации либо по контракту в период действия военного положения или в военное время (п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Возобновление в данном случае происходит после получения следователем уведомления от военного комиссариата или командования воинской части об окончании срока военной службы, увольнении военнослужащего либо о наступлении иных обстоятельств, влекущих прекращение действия соответствующего основания².

Наконец, пятым основанием выступает получение результатов выполнения поручения об оказании правовой помощи по уголовным делам международного характера.

В ситуациях, когда приостановление было обусловлено ожиданием ответа от компетентных органов иностранных государств, возобновление производства становится обязательным с момента получения запрошенных материалов, независимо от их объема и содержания.

Как справедливо отмечает А.П. Рыжаков, получение даже части запрашиваемой информации создает для следователя обязанность возобновить

¹ Громов Н.А. Эффективность предварительного расследования: критерии и показатели / Н.А. Громов // Российский следователь. 2024. С. 23–28.

² Громов, Н.А. Уголовный процесс России : учебное пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева. – 7-е изд., перераб. М. : Юристъ, 2024. С. 345.

производство и в дальнейшем принимать решения о необходимости дополнительных процессуальных действий в рамках общего порядка¹.

Анализ судебной практики позволяет выделить устойчивые правовые позиции, выработанные судами при рассмотрении вопросов, связанных с обоснованностью возобновления предварительного следствия.

В определении Московского областного суда от 18.05.2024 по делу № 22-4567/2024 суд указал, что возобновление следствия должно осуществляться незамедлительно после получения следователем достоверных сведений о задержании обвиняемого, скрывавшегося от следствия. В данном деле следователь, получив уведомление о задержании, отложил принятие решения о возобновлении на пять дней, мотивируя это необходимостью сбора дополнительных документов. Суд признал такое промедление нарушением уголовно-процессуального закона, отметив, что закон не связывает обязанность возобновления с каким-либо сроком, кроме принципа его немедленности, а сбор необходимых документов может осуществляться параллельно с производством следственных действий после возобновления².

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.08.2024 по делу № 22-6789/2024 касалось вопроса о возобновлении следствия в связи с выздоровлением обвиняемого. Суд подчеркнул, что основанием для возобновления может служить только официальное медицинское заключение, выданное в установленном порядке и содержащее вывод о полном выздоровлении лица. В рассмотренном деле следователь возобновил производство на основании устного уведомления лечащего врача, что впоследствии было признано преждевременным, поскольку письменное заключение, подтверждающее выздоровление, поступило лишь через две

¹ Рыжаков А.П. Приостановление и возобновление предварительного следствия : научно-практическое пособие / А.П. Рыжаков. – 4-е изд., испр. – М. : Дело и Сервис, 2023. С. 89.

² Определение Московского областного суда от 18.05.2024 по делу № 22-4567/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

недели. Суд указал, что отсутствие надлежаще оформленного медицинского документа исключает возможность принятия обоснованного решения о возобновлении, а произведенные в такой ситуации следственные действия могут быть признаны недопустимыми доказательствами¹.

Постановление Ростовского областного суда от 23.10.2024 по делу № 4у-3456/2024 рассматривало ситуацию возобновления следствия после получения результатов международной правовой помощи. Суд отметил, что возобновление не может быть отложено под предлогом необходимости детального изучения полученных материалов, поскольку право оценки доказательств принадлежит следователю и осуществляется уже после возобновления производства. В данном деле следователь в течение месяца после получения ответа из компетентного органа иностранного государства не принимал решения о возобновлении, ссылаясь на значительный объем поступивших документов. Суд расценил такое поведение как недопустимое затягивание процесса, нарушающее как требования ст. 211 УПК РФ, так и право потерпевшего на доступ к правосудию в разумный срок².

Следует отдельно остановиться на институте принудительного возобновления предварительного следствия по инициативе прокурора или руководителя следственного органа. В отличие от возобновления по фактическим основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 211 УПК РФ, данный механизм носит надзорный и контрольный характер и применяется в случаях, когда приостановление было произведено с нарушением закона либо основания для приостановления утратили силу, однако следователь по каким-либо причинам не принял решения о возобновлении.

¹ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.08.2024 по делу № 22-6789/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Постановление Ростовского областного суда от 23.10.2024 по делу № 4у-3456/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

Прокурор, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования (ст. 37 УПК РФ), вправе истребовать материалы уголовного дела, проверить законность и обоснованность приостановления и при выявлении нарушений вынести мотивированное постановление об отмене постановления о приостановлении и возобновлении предварительного следствия. Аналогичными полномочиями наделен руководитель следственного органа в соответствии со ст. 39 УПК РФ.

Особое значение принудительное возобновление приобретает в ситуациях, когда следователь продолжает удерживать дело в состоянии приостановления при наличии реальных оснований для продолжения расследования. Как обоснованно отмечает А.П. Кругликов, такой «спящий режим» нередко используется для искусственного занижения показателей раскрываемости либо для избежания процессуальной нагрузки, что прямо противоречит назначению уголовного судопроизводства¹. В связи с этим надзорные полномочия прокурора и руководителя следственного органа выступают действенным механизмом, препятствующим злоупотреблениям со стороны следователя и обеспечивающим своевременное восстановление активной следственной деятельности.

Таким образом, институт возобновления предварительного следствия, как по фактическим основаниям, так и в принудительном порядке, представляет собой завершающий элемент процессуального механизма, обеспечивающего непрерывность уголовно-процессуальной деятельности. Его эффективность напрямую зависит как от четкости законодательной регламентации, так и от надлежащего исполнения следователями обязанности по своевременному реагированию на изменение обстоятельств, послуживших причиной приостановления производства по делу.

¹ Кругликов А.П. Уголовно-процессуальное право России : учебник / А.П. Кругликов. 4-е изд., испр. и доп. М. : Проспект, 2024. С. 567.

§3. Содержание и процессуальный порядок возобновления предварительного следствия

Содержание института возобновления предварительного следствия определяется совокупностью правовых норм, регламентирующих условия, процедуру и правовые последствия восстановления активной следственной деятельности по ранее приостановленному уголовному делу. Детальный анализ данного института позволяет выявить как общие закономерности его реализации, так и специфические проблемы, возникающие в правоприменительной практике.

Основания возобновления предварительного следствия носят объективный характер и непосредственно связаны с устранением тех обстоятельств, которые послужили причиной приостановления расследования. Перечень таких оснований прямо вытекает из системы оснований приостановления, закрепленных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и не требует отдельного нормативного закрепления, поскольку возобновление представляет собой зеркальное отражение приостановления.

Первым основанием является установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в ситуации, когда предварительное следствие было приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением такого лица. Установление может произойти в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, получения новых показаний от свидетелей, проведения дополнительных экспертиз либо иных процессуальных действий, проведение которых стало возможным после приостановления. Важно подчеркнуть, что установление лица должно быть подтверждено достаточной совокупностью доказательств, позволяющих принять решение о привлечении его в качестве обвиняемого.

Вторым основанием выступает устранение обстоятельств, препятствовавших участию обвиняемого в деле, когда приостановление было произведено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с его уклонением от следствия

либо неустановлением его местонахождения. Возобновление в данном случае происходит после задержания обвиняемого, его явки с повинной, либо установления его местонахождения иным способом, подтвержденным процессуальными документами. Факт установления местонахождения должен быть документально зафиксирован, например, протоколом задержания, рапортом сотрудника органа дознания или иным допустимым доказательством.

Третьим основанием является устранение обстоятельств, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а именно – появление реальной возможности участия обвиняемого в деле, когда ранее такая возможность отсутствовала в связи с его нахождением в труднодоступной местности, за пределами территории Российской Федерации либо в иных условиях, исключавших его процессуальное участие.

Четвертым основанием выступает выздоровление обвиняемого, если следствие было приостановлено по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с его временным тяжелым заболеванием. Возобновление в данном случае возможно лишь при наличии развернутого медицинского заключения, подтверждающего полное выздоровление лица и его способность участвовать в следственных действиях без ущерба для здоровья. Медицинское заключение должно содержать конкретные выводы о состоянии здоровья обвиняемого и отсутствии противопоказаний для его участия в процессуальных действиях.

Пятым основанием является прекращение обстоятельств, предусмотренных п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то есть окончание военной службы обвиняемого, призванного на военную службу по мобилизации либо заключившего контракт о прохождении военной службы в период действия военного положения или в военное время. Основанием для возобновления служит уведомление военного комиссариата или командования воинской части об окончании срока службы, увольнении с военной службы либо о гибели военнослужащего.

В качестве примера можно привести следующий случай из практики. В 2024 году в следственный отдел МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный

поступило ходатайство от обвиняемого А. о приостановлении производства по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. А. представил контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в связи с мобилизацией.

Следователь, руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия. По окончании срока контракта военный комиссариат уведомил следственный орган об увольнении А. с военной службы. Следователь в соответствии со ст. 211 УПК РФ возобновил производство по делу, предъявил А. обвинение и избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде. По окончании расследования уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд¹.

Процедура принятия решения о возобновлении предварительного следствия регламентируется ст. 211 УПК РФ и должна осуществляться в строгом соответствии с установленными требованиями.

Решение оформляется постановлением следователя, в котором в обязательном порядке указываются:

- 1) обстоятельства, послужившие основанием для приостановления;
 - 2) фактические данные, подтверждающие устранение этих обстоятельств;
- правовые основания для возобновления.

Постановление должно быть мотивированным и содержать ссылки на конкретные доказательства, подтверждающие наличие оснований для возобновления.

Закон устанавливает требование немедленного возобновления производства по делу после устранения препятствий. Следователь не вправе откладывать принятие решения либо ожидать наступления иных условий, не предусмотренных законом. Как следует из анализа судебной практики, промедление с возобновлением после появления соответствующих оснований

¹ Архив МО МВД России по ЗАТО г. Трехгорный (дата обращения: 15.12.2025).

расценивается как нарушение процессуального закона. Так, Челябинский областной суд в апелляционном определении от 14.03.2024 по делу № 22-2345/2024 указал, что трехдневная задержка с возобновлением следствия после фактического задержания обвиняемого является недопустимой, поскольку закон не предусматривает какого-либо срока для принятия решения о возобновлении, кроме принципа его немедленности¹.

Обязательным элементом процедуры возобновления является уведомление участников уголовного судопроизводства. Копии постановления о возобновлении направляются прокурору, подозреваемому, обвиняемому, их защитникам, потерпевшему и его представителю. Такое уведомление обеспечивает реализацию принципа состязательности и права участников процесса на получение информации о движении уголовного дела.

Правовые последствия возобновления предварительного следствия носят комплексный характер и затрагивают различные аспекты процессуальной деятельности. Основное последствие заключается в восстановлении возможности проведения всех видов следственных действий, предусмотренных УПК РФ. С этого момента следователь вправе производить допросы, очные ставки, назначение экспертиз, предъявлять обвинение, выполнять иные процессуальные действия в полном объеме.

Возобновление следствия влечет восстановление течения процессуальных сроков. Срок предварительного следствия, исчисляемый в соответствии со ст. 162 УПК РФ, продолжает течь с момента возобновления, при этом период, в течение которого производство было приостановлено, в указанный срок не засчитывается. Данное правило обеспечивает соблюдение требований о разумных сроках уголовного судопроизводства, поскольку позволяет учесть только то время, в течение которого расследование фактически осуществлялось.

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.03.2024 по делу № 22-2345/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

После возобновления производства по делу восстанавливаются процессуальные права всех участников. Подозреваемый, обвиняемый и их защитники вновь получают возможность участвовать в следственных действиях, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела в установленном порядке. Потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик также восстанавливаются в своих процессуальных правах.

Меры пресечения, избранные до приостановления, сохраняют свою силу после возобновления следствия. Однако изменение фактических обстоятельств дела может потребовать пересмотра ранее избранной меры пресечения. Вопрос об изменении либо отмене меры пресечения решается в общем порядке, установленном гл. 13 УПК РФ, с учетом вновь открывшихся обстоятельств.

Контроль за законностью и обоснованностью возобновления предварительного следствия осуществляется прокурором и руководителем следственного органа. Прокурор в порядке ст. 37 УПК РФ вправе требовать представления материалов, обосновывающих возобновление, и при наличии оснований отменить незаконное постановление следователя. Руководитель следственного органа в соответствии со ст. 39 УПК РФ также наделен полномочиями по отмене постановлений следователя, включая решение о возобновлении, в случае его необоснованности.

Анализ судебной практики позволяет выделить наиболее значимые правовые позиции, выработанные судами по вопросам применения норм о возобновлении предварительного следствия.

Нижегородский областной суд в постановлении от 29.06.2024 по делу № 4у-4567/2024 рассмотрел ситуацию возобновления следствия в связи с получением медицинского заключения о выздоровлении обвиняемого. Суд подчеркнул, что медицинское заключение должно содержать развернутые выводы о возможности участия обвиняемого в процессуальных действиях, а не только констатировать факт выздоровления в общем смысле. Отсутствие

конкретных выводов о процессуальной дееспособности лица признано основанием для признания возобновления преждевременным¹.

Воронежский областной суд в определении от 12.09.2024 по делу № 22-5678/2024 указал, что возобновление следствия после получения результатов международной правовой помощи должно осуществляться немедленно, вне зависимости от объема полученных материалов. Суд отметил, что право оценки достаточности доказательств принадлежит следователю, однако сам факт получения материалов, даже в неполном объеме, обязывает его возобновить производство и решать вопрос о необходимости дальнейших процессуальных действий в установленном порядке².

Тверской областной суд в апелляционном постановлении от 05.11.2024 по делу № 22-6789/2024 рассмотрел вопрос о возобновлении следствия в связи с установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Суд подчеркнул, что установление такого лица должно основываться на достаточной совокупности доказательств, а не на предположениях либо оперативной информации, не подтвержденной процессуальными источниками. В случае отсутствия достаточных доказательств возобновление признается преждевременным, а произведенные следственные действия – не имеющими юридической силы³.

Особую категорию составляют случаи возобновления предварительного следствия по инициативе прокурора или руководителя следственного органа. В данном случае речь идет о реализации надзорных и процессуальных полномочий, предусмотренных ст. 37 и 39 УПК РФ. При выявлении факта

¹ Постановление Нижегородского областного суда от 29.06.2024 по делу № 4у-4567/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Определение Воронежского областного суда от 12.09.2024 по делу № 22-5678/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

³ Апелляционное постановление Тверского областного суда от 05.11.2024 по делу № 22-6789/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

необоснованного приостановления либо необоснованной задержки с возобновлением при наличии соответствующих оснований, прокурор или руководитель следственного органа выносит мотивированное постановление об отмене решения о приостановлении и возобновлении производства. Указанное постановление является обязательным для исполнения следователем.

Обобщая правовые позиции судов, следует выделить следующие ключевые требования к возобновлению предварительного следствия.

Во-первых, своевременность: решение о возобновлении должно приниматься немедленно после появления основания, и любое промедление, не обусловленное объективными причинами, признается нарушением процессуального закона.

Во-вторых, обоснованность: возобновление должно основываться на достаточных и конкретных доказательствах, подтверждающих устранение препятствий; предположения и непроверенная информация не могут служить основанием для возобновления.

В-третьих, процессуальная оформленность: решение о возобновлении должно быть мотивированным, соответствовать требованиям ст. 211 УПК РФ и доведено до сведения всех участников процесса. Нарушение указанных требований влечет признание постановления о возобновлении незаконным, а дальнейшее производство по делу – процессуально ничтожным.

Существенное значение для эффективного применения института возобновления имеет совершенствование межведомственного взаимодействия, особенно в случаях, когда возобновление связано с получением информации от военных комиссариатов, медицинских учреждений либо иностранных компетентных органов. Развитие электронного документооборота и сокращение сроков передачи информации способствуют своевременному принятию решений о возобновлении и снижают риски необоснованного затягивания расследования.

Анализ статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2024–2025 годы позволяет оценить масштабы применения

института возобновления по различным основаниям. По данным доклада заместителя Генерального прокурора, представленного в июне 2025 года, по основанию, предусмотренному п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (участие в военной службе в период мобилизации), в указанный период было приостановлено около 45 тысяч уголовных дел. Возобновлено после возвращения военнослужащих либо установления иных обстоятельств – менее 5 процентов от общего числа приостановленных.

Значительная часть таких дел завершена прекращением по реабилитирующим либо нереабилитирующим основаниям. По основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (розыск скрывшегося обвиняемого), приостановлено примерно 700 тысяч дел, возобновлено около 120 тысяч, что составляет примерно 17 процентов. По основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (временное тяжелое заболевание), приостановлено около 15 тысяч дел, возобновлено порядка 8 тысяч, что соответствует 53 процентам. Представленные данные свидетельствуют о различной эффективности возобновления по разным основаниям.

Наиболее высокая доля возобновления характерна для случаев, связанных с заболеванием обвиняемого, что объясняется прогнозируемостью выздоровления и наличием медицинского контроля. Наименьшая доля возобновления – по основанию участия в военной службе, что связано с длительностью военной службы, а также с возможным прекращением дел по иным основаниям в период приостановления. При этом общее количество возобновленных дел остается невысоким, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования как правового регулирования, так и организационных мер, направленных на повышение эффективности расследования после устранения препятствий¹.

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Раздел «Статистические данные». URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/activity/statistics/> (дата обращения: 03.02.2026).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование институтов приостановления и возобновления предварительного следствия в российском уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать ряд важных теоретических выводов и практических рекомендаций.

Историко-правовой анализ показал, что институт приостановления предварительного следствия имеет глубокие корни в российской правовой системе, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Развитие данного института характеризовалось постепенной детализацией процедурных требований, расширением гарантий прав участников процесса и усилением контроля за обоснованностью принимаемых решений. Современное правовое регулирование в УПК РФ 2001 года представляет собой результат длительной эволюции и учитывает, как отечественный опыт, так и передовые зарубежные практики.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта выявил различные модели регулирования институтов приостановления и возобновления предварительного следствия.

Теоретический разбор понятия и сущности института приостановления предварительного следствия позволяет выделить его ключевые признаки: временность, процессуальная природа, наличие оговорённых законом оснований, сохранение процессуальных отношений и возможность возобновления. Институт выполняет регулятивную, охранительную и процессуально-экономическую функции, обеспечивая гибкость и результативность уголовного судопроизводства.

Анализ содержания и порядка применения приостановления показывает, что законодательство устанавливает исчерпывающий перечень оснований, детализированную процедуру принятия решений и комплекс правовых последствий. В то же время судебная практика выявляет трудности с

единообразным применением норм и необходимость дополнительных разъяснений спорных вопросов.

Исследование возобновления предварительного следствия подчёркивает тесную связь с институтом приостановления и императивность оснований его применения. Возобновление должно происходить незамедлительно после устранения обстоятельств, послуживших причиной паузы, что способствует эффективности расследования и защите прав участников.

Анализ судебной практики показывает разнообразие подходов к применению норм о приостановлении и возобновлении. Судовые органы подчёркивают важность строгого соблюдения процедур, обоснованности решений и отсутствия произвольного толкования закона. Частотные нарушения включают необоснованное приостановление, задержку возобновления и нарушение процессуальных прав.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении представлений о правовой природе и взаимосвязи институтов приостановления и возобновления в рамках уголовного процесса. Предложенные концепты помогают лучше понять механизмы их функционирования и роль в обеспечении справедливости и эффективности.

Практическая значимость работы выражается в возможности применения полученных выводов для совершенствования правоприменительной практики. Выявленные проблемы и предложенные решения могут быть учтены при подготовке разъяснений Верховного Суда РФ, совершенствовании ведомственных нормативных актов и организации профессиональной подготовки следователей и прокуроров.

Основные проблемы правового регулирования институтов приостановления и возобновления предварительного следствия связаны с недостаточной детализацией процедурных требований, отсутствием четких критериев оценки обоснованности принимаемых решений и неэффективностью механизмов контроля. Особую актуальность приобретает проблема

автоматизации процедур и создания электронных систем мониторинга приостановленных уголовных дел.

Перспективы развития рассматриваемых институтов связаны с цифровизацией правосудия, совершенствованием международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции и усилением гарантий прав участников процесса. Важное значение имеет развитие альтернативных способов разрешения ситуаций, требующих приостановления следствия, и оптимизация процедур возобновления расследования.

Выработанные в ходе исследования предложения по совершенствованию законодательства включают: уточнение оснований для приостановления следствия в части конкретизации понятия «тяжелое заболевание»; установление максимальных сроков приостановления по различным основаниям; детализацию требований к содержанию постановлений о приостановлении и возобновлении следствия; создание автоматизированной системы контроля за приостановленными делами.

Дальнейшие исследования в данной области должны быть направлены на изучение влияния цифровых технологий на функционирование институтов приостановления и возобновления предварительного следствия, анализ эффективности международного сотрудничества при расследовании трансграничных преступлений и разработку новых механизмов защиты прав участников процесса в условиях приостановления следствия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2024) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. О практике применения судами норм о приостановлении предварительного следствия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2023 № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 2. С. 5–12.
5. О некоторых вопросах применения норм об участии защитника в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2024 № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 8. С. 3–9.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Божьев, В.П. Уголовный процесс : учебник / В.П. Божьев. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 512 с.
2. Громов, Н.А. Уголовный процесс России : учебное пособие / Н.А. Громов, С.А. Зайцева. – 7-е изд., перераб. – М. : Юристъ, 2024. – 526 с.
3. Громов, Н.А. Эффективность предварительного расследования: критерии и показатели / Н.А. Громов // Российский следователь. – 2024. – № 3. – С. 23–28.
4. Давыдов, В.А. Сравнительный анализ института приостановления следствия в странах СНГ / В.А. Давыдов // Российская юстиция. – 2024. – № 8. – С. 23–29.

5. Кенжаев, Х. Ж. Актуальные проблемы приостановления предварительного следствия // Право. Ст. 56. С. 234.
6. Кругликов, А.П. Уголовно-процессуальное право России : учебник / А.П. Кругликов. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Проспект, 2024. – 672 с.
7. Кругликов, А.П. Институт приостановления предварительного следствия: история и современность / А.П. Кругликов // Государство и право. – 2024. – № 3. – С. 76–84.
8. Латыпов, В.С. Институт приостановления предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования / Lex Russica. 2022. Т. 75, № 10. С. 95–104.
9. Рыжаков А.П. Приостановление и возобновление предварительного следствия : научно-практическое пособие / А.П. Рыжаков. – 4-е изд., испр. – М. : Дело и Сервис, 2023. – 256 с.
10. Рыжаков, А.П. Процессуальные гарантии при приостановлении следствия / А.П. Рыжаков // Закон. – 2023. – № 7. – С. 156–162.
11. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2024. – 896 с.
12. Смирнов, А.В. Принципы уголовного судопроизводства в контексте правовой реформы / А.В. Смирнов // Правоведение. – 2023. – № 4. – С. 112–128.
13. Химичева, Г.П. Современные проблемы предварительного расследования / Г.П. Химичева, Р.В. Химичев // Российская юстиция. – 2024. – № 10. – С. 34–41.
14. Якуб, М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном процессе : избранные труды / М.Л. Якуб. – 2-е изд., доп. – М. : ЛексЭст, 2023. – 298 с.

III. Эмпирические материалы

1. Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. - 2025.
2. Задание на преддипломную практику от 20 сентября 2025 г. // Личный архив автора. - 2025. - С. 12-14.

3. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 07.08.2024 по делу № 22–6789/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

4. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 12.11.2024 по делу № 22–7892/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

5. Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2024 № 18–УД24–3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 7. С. 23–25.

6. Определение Московского областного суда от 18.05.2024 по делу № 22–4567/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

7. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Раздел «Статистические данные». URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/activity/statistics/> (дата обращения: 03.02.2026).

8. Постановление Верховного Суда РФ от 08.09.2024 № 18–УД24–15 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

9. Постановление Московского городского суда от 15.04.2024 по делу № 4у–2156/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

10. Постановление Санкт–Петербургского городского суда от 22.06.2024 по делу № 22–3845/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

11. Постановление Ростовского областного суда от 23.10.2024 по делу № 4у–3456/2024 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2025).

12. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия
в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве
обвиняемого

г. Трехгорный
года

«01» января 2026

Старший следователь следственного отделения Межмуниципального отдела МВД России по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области майор юстиции, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501750103000***,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 12501750103000*** возбуждено в следственном отделении Межмуниципального отдела МВД РФ по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области 01.11.2025 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

Обстоятельства уголовного дела: в период времени с 30.10.2025 по 31.10.2025 неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, с использованием мобильного приложения «Telegram», путем обмана, под видом получения дополнительного заработка в сети-интернет, ввело в заблуждение -----, убедив ее совершить переводы принадлежащих ей денежных средств с открытых на ее имя в ПАО «Сбербанк», АО «Т Банк» банковских счетов на общую сумму 96 374 рубля на неустановленный банковский счет, в том числе по системе быстрых платежей с использованием абонентских номеров, тем самым похитило путем обмана принадлежащие ----- денежные средства на общую сумму 96 000 рублей, причинив ей значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Таким образом, неустановленное лицо совершило преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному уголовному делу истек, а следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 12501750103000*** приостановить.

2. Поручить ОУР МО МВД РФ по ЗАТО г. Трехгорный установить лицо, совершившее указанное преступление.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору ЗАТО г. Трехгорный.

Старший следователь СО МО МВД России
по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области
майор юстиции

На основании ч. 1 ст.209 УПК РФ уведомление о приостановлении предварительного следствия потерпевшему направил почтой, в котором разъяснил порядок обжалования данного постановления.

Старший следователь СО МО МВД России
по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области
майор юстиции

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возобновлении предварительного следствия и установлении срока
предварительного следствия

г. Трехгорный
16.09.2025

Руководитель следственного органа – врио начальника следственного отделения Межмуниципального отдела МВД России по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области майор юстиции, рассмотрев материалы уголовного дела № 12501750103000***,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 12501750103000*** возбуждено 15.07.2025 руководителем следственного органа – начальником следственного отделения Межмуниципального отдела МВД России по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области подполковником юстиции по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по факту незаконного сбыта наркотического средства, совершенного в значительном размере.

В ходе предварительного следствия установлено: в период времени до 18 часов 30 минут 16.05.2025, неустановленное лицо, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, с целью получения собственной прибыли от продажи наркотических средств, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя тайник, расположенный в лесном массиве Челябинской области, сбыло жителю г.Трехгорный Челябинской области ---- наркотическое средство гашиш (анаша, смола каннабиса) массой не менее 17,15 грамм, то есть в значительном размере.

Таким образом, неустановленное лицо совершило преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в значительном размере.

В порядке ст. 91 УПК РФ никто не задерживался, мера пресечения не избиралась, обвинение никому не предъявлялось.

15.09.2025 предварительное следствие по уголовному делу №12501750103000107 приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В настоящее время по уголовному делу необходимо выполнить следующее: принять меры к установлению местонахождения и допросу в качестве свидетеля -----, допроса в качестве свидетелей понятых и сотрудников ФСБ России, принимавших участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направить поручения с целью проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установления лица, совершившего незаконный сбыт наркотических средств.

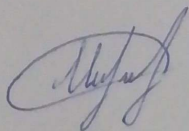
Принимая во внимание, что в настоящее время отпали основания приостановления уголовного дела № 12501750103000***, руководствуясь ст.ст. 156, 162 и 211 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Предварительное следствие по уголовному делу № 12501750103000*** возобновить.
2. Установить срок предварительного следствия по уголовному делу № 12501750103000107 на 01 месяц 00 суток, всего до 03 месяцев 00 суток, то есть по 16.10.2025.
3. Производство предварительного следствия по уголовному делу № 12501750103000*** принять к собственному производству.
4. О принятом решении по уголовному делу уведомить заинтересованных лиц.

Руководитель следственного органа –
врио начальника СО МО МВД России
по ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области
майор юстиции

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



С.А. Миронова