

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРИМЕНЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ ПРИ
ДОПРОСЕ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Коснырева Полина Сергеевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель
заместитель начальника кафедры
криминалистики
Еркеев Ильшат Хамитович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись
Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общие положения теории и практики допроса	5
§ 1. Становление и развитие допроса.....	5
§ 2. Понятие, цель, виды, общие положения и теоретические основы допроса	12
§ 3. Психологические и логические основы допроса. Некоторые положения психологии допроса	19
Глава 2. Тактико-криминалистические особенности допроса участников уголовного судопроизводства	26
§ 1. Особенности допроса свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста	26
§ 2. Особенности допроса подозреваемого и обвиняемого	34
§ 3. Тактико-криминалистические особенности допроса на очной ставке	42
Заключение.....	51
Список использованной литературы	56
Приложение 1	62
Приложение 2	66
Приложение 3	70
Приложение 4	75
Приложение 5	78
Приложение 6	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Допрос занимает центральное место в системе следственных действий и остается одним из наиболее информативных источников доказательств в уголовном судопроизводстве. Однако современная практика расследования преступлений демонстрирует устойчивую проблему неполного и недостоверного получения показаний вследствие недостаточного профессионального владения следователями психологическими приемами допроса. В условиях возрастания сложности преступного поведения, развития методов противодействия расследованию, необходимо совершенствовать научно-обоснованные подходы к организации допроса.

В некоторых случаях разработанные криминалистической наукой тактические приемы применяются формально, и не всегда учитывают психологические особенности личности, что может повлечь за собой снижение их эффективности. Изучение психологических закономерностей формирования показаний и механизмов применения психологических приемов при допросе различных категорий участников процесса представляет как теоретическую, так и практическую значимость, обеспечивая повышение качества предварительного расследования и установление объективной истины по уголовному делу.

Объект исследования – закономерности процесса организации и проведения допроса как следственного действия, обусловленные психологическими механизмами взаимодействия между следователем и допрашиваемым лицом, формирования показаний, восприятия, запоминания и воспроизведения информации об обстоятельствах преступления, а также закономерности применения психологических приемов в зависимости от процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – психологические и логические основы допроса; система психологических приемов, применяемых при допросе различных категорий участников; тактико-криминалистические особенности допроса

в различных следственных ситуациях; механизм установления психологического контакта и преодоления конфликтных ситуаций; вопросы распознавания и преодоления лжи в показаниях; специфика допроса на очной ставке как сложной психологической ситуации взаимодействия двух лиц в присутствии следователя.

Целью исследования является исследование общих положений теории и практики допроса и тактико-криминалистических особенностей допроса участников уголовного судопроизводства.

Исходя из поставленной цели, необходимо поставить следующие задачи:

- проанализировать становление и развитие допроса;
- осветить понятие, цель, виды, общие положения и теоретические основы допроса;
- рассмотреть психологические и логические основы допроса и некоторые положения психологии допроса;
- раскрыть особенности допроса свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, подозреваемого и обвиняемого;
- изучить тактико-криминалистические особенности допроса на очной ставке.

Теоретическая новизна дипломной работы заключается в комплексном осмыслении эволюции правового регулирования рассматриваемого института в российском законодательстве, а также в выявлении закономерностей его развития в системе современного уголовного права. Дополнительно обоснованы критерии оценки эффективности его реализации в деятельности территориальных органов внутренних дел.

Структура работы. Работа имеет введение, две главы, включающие в себя шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ДОПРОСА

§ 1. Становление и развитие допроса

Допрос как следственное действие, направленное на получение показаний, прошел длительный исторический путь развития, отражая эволюцию правовых систем и процессуальных форм судопроизводства. Изучение истории становления допроса имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позволяет проследить эволюцию представлений о целях, методах и процессуальной форме получения показаний, выявить типичные ошибки прошлого и избежать их повторения в современной практике.

Зарождение практики получения показаний в России относится к древнейшим периодам становления государственности. Уже в памятниках древнерусского права, таких как Русская Правда (XI в.), содержатся упоминания о свидетельских показаниях, хотя процессуальная форма их получения еще не была детально регламентирована. Допрос в этот период носил преимущественно обвинительный характер и часто сопровождался применением физического принуждения. В древнерусском праве свидетельские показания рассматривались как один из способов доказывания вины, наряду с ордалиями (испытаниями огнем, водой, железом), присягой и судебным поединком. Свидетели именовались «видами» (очевидцами события) и «послухами» (лицами, которые могли подтвердить добрую или дурную славу обвиняемого)¹.

Существенный этап в развитии допроса связан с изданием Соборного уложения 1649 года, которое впервые установило определенные процедурные правила опроса свидетелей и подозреваемых. Соборное уложение регламентировало порядок допроса по различным категориям уголовных дел, вводило понятие очной ставки между обвинителем и обвиняемым, устанавливало правила оценки показаний различных категорий свидетелей.

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика: учеб. М.: Проспект, 2021. С. 27.

Вместе с тем допрос еще не рассматривался как самостоятельное следственное действие, а был частью розыскного процесса, основанного на формальной теории доказательств. Характерной чертой этого периода было широкое применение пыток для получения признательных показаний, что отражало общий уровень правового развития того времени. Признание обвиняемого рассматривалось как «царица доказательств», и его получение любыми средствами считалось допустимым.

Эпоха Петра I принесла существенные изменения в систему уголовного судопроизводства. Воинский артикул 1715 года и Краткое изображение процессов 1716 года детально регламентировали порядок допроса, вводили правила о круге лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, устанавливали градацию степени достоверности показаний различных категорий свидетелей. Важным нововведением стало разграничение допроса свидетелей и обвиняемых, установление специальных правил допроса последних. Вместе с тем пытка как средство получения признания сохранялась и получила детальную процессуальную регламентацию. Лишь в 1801 году Александр I издал указ о полной отмене пыток, что ознаменовало новый этап в развитии отечественного уголовного процесса¹.

Важнейшей вехой в истории российского допроса стало принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который коренным образом реформировал отечественный уголовный процесс. Как справедливо отмечает А.А. Роднёнок, Устав 1864 года провозгласил отказ от формальной теории доказательств и утвердил принцип свободной оценки доказательств судом, что существенно повысило значение допроса как средства получения информации о преступлении. Устав устанавливал детальные правила производства допроса на предварительном следствии и в судебном заседании, разграничивал процессуальный статус свидетелей, потерпевших, обвиняемых, определял круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, вводил институт

¹ Роднёнок А.А. История становления допроса в России и за рубежом // Вестник юридической науки. 2023. № 3. С. 87.

свидетельского иммунитета. Важным достижением Устава стало законодательное закрепление запрета на применение к допрашиваемым лицам насилия, угроз, обещаний, обмана и иных незаконных методов воздействия¹.

В работах дореволюционных процессуалистов и криминалистов появляются научно обоснованные рекомендации по тактике производства допроса. Значительный вклад в развитие теории допроса внесли такие ученые, как В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий, Л.Е. Владимиров, которые обосновывали необходимость гуманизации методов получения показаний и использования психологических приемов воздействия вместо физического принуждения. В частности, В.Д. Спасович, подчеркивал важность косвенных улик и логического анализа показаний для установления истины по делу, критиковал чрезмерное доверие к признательным показаниям обвиняемого, указывал на психологические механизмы формирования ложных самооговоров. И.Я. Фойницкий в фундаментальном «Курсе уголовного судопроизводства» детально исследовал психологические основы формирования показаний, анализировал факторы, влияющие на достоверность показаний, предлагал научно обоснованные критерии оценки показаний. Л.Е. Владимиров в работе «Учение об уголовных доказательствах» систематизировал правила оценки свидетельских показаний, разработал методику выявления ложных показаний².

Октябрьская революция 1917 года открыла новую страницу в истории российского уголовного процесса. Первые декреты советской власти отменили действие дореволюционного процессуального законодательства, однако процесс формирования нового правового регулирования растянулся на несколько лет. В 1922 году был принят первый советский Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который регламентировал порядок производства допроса и установил основные процессуальные гарантии прав допрашиваемых лиц. УПК РСФСР 1922 года закреплял правила допроса обвиняемого, свидетеля, потерпевшего,

¹ Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств: в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭст, 2001. С. 11.

² Бертовский Л.В. Основные направления развития криминалистической тактики // Эксперт-криминалист. 2025. № 3. С. 210.

эксперта, устанавливал порядок фиксации показаний в протоколе допроса, определял права допрашиваемых лиц. Вместе с тем законодательство этого периода не содержало детальной регламентации тактических аспектов допроса, оставляя значительную свободу усмотрения следователя¹.

В 1920-1930-е годы в советской криминалистической науке развернулась дискуссия о допустимости использования психологического воздействия при допросе. Часть ученых (А.Я. Вышинский, А.Н. Трайнин) допускали применение так называемых «психологических ловушек», введения обвиняемого в заблуждение относительно объема имеющихся доказательств, использования элементов обмана. Другая часть ученых (М.С. Строгович, М.А. Чельцов) решительно возражали против таких методов, указывая на их противоречие принципам социалистической законности и нравственным основам советского уголовного процесса. Эта дискуссия получила разрешение в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года, который установил четкий запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер для получения показаний.

Принципиальное значение имело принятие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года, который детально регламентировал процедуру производства допроса, установил права и обязанности допрашиваемых лиц, ввел запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер для получения показаний. УПК РСФСР 1960 года впервые ввел институт участия защитника при допросе обвиняемого, установил право обвиняемого и подозреваемого на отказ от дачи показаний, детально регламентировал порядок допроса несовершеннолетних с участием педагога и законных представителей. Эти положения получили дальнейшее развитие в последующем законодательстве и сохранили свою актуальность до настоящего времени².

Существенный вклад в разработку тактики допроса в советский период внесли видные ученые-криминалисты: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев,

¹ Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений. М.: Юрид. лит., 1970. С. 45.

² Филиппчук А.В., Протасов Д.Ю., Слепцов В.А. Психологические аспекты тактики проведения допроса в уголовном процессе // Вестник науки. 2025. № 4. С. 319.

Л.М. Карнеева, А.Р. Ратинов, Н.И. Порубов, Н.П. Яблоков и другие. Именно в 1960-1980-е годы криминалистическая наука активно разрабатывала психологические и тактические основы допроса, формировала систему тактических приемов, ориентированных на преодоление противодействия расследованию.

Особое значение в этот период приобрели работы А.Н. Васильева и Л.М. Карнеевой «Тактика допроса при расследовании преступлений» (1970), в которых были систематизированы тактические приемы допроса различных категорий участников уголовного судопроизводства, предложены рекомендации по установлению психологического контакта и преодолению конфликтных ситуаций. Эти работы до настоящего времени сохраняют научную и практическую ценность, служат основой для дальнейших исследований в области тактики допроса. А.Р. Ратинов в монографии «Судебная психология для следователей» (1967) исследовал психологические механизмы формирования показаний, разработал концепцию психологического контакта между следователем и допрашиваемым, предложил систему психологических приемов преодоления противодействия¹.

С принятием в 2001 году действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) допрос получил новое правовое регулирование, соответствующее современным стандартам защиты прав человека.

УПК РФ закрепил процессуальные гарантии прав допрашиваемых лиц, детально регламентировал процедуру производства допроса различных категорий участников, установил требования к фиксации показаний. Современное законодательство исходит из презумпции невиновности, права обвиняемого и подозреваемого на защиту, права не свидетельствовать против себя и своих близких родственников. Эти конституционные принципы получили

¹ Князьков С.А., Ведерников Н.Т. Проблемы современной криминалистической тактики в контексте развития информационных технологий // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 509. С. 231.

детальное развитие в нормах УПК РФ, регламентирующих порядок производства допроса¹.

Современная теория и практика допроса развивается по нескольким направлениям. Во-первых, активно разрабатываются психологические аспекты допроса, основанные на достижениях психологии общения, когнитивной психологии, нейронауки. Как справедливо подчеркивает А.В. Филипчук, психологические аспекты тактики допроса играют ключевую роль в обеспечении получения полной и достоверной информации от допрашиваемого лица. Современные исследования в области когнитивной психологии позволили выявить закономерности формирования ложных воспоминаний, механизмы непроизвольного искажения воспринятой информации, факторы, влияющие на достоверность показаний. Эти знания активно используются при разработке тактических рекомендаций по производству допроса и оценке его результатов².

Во-вторых, значительное внимание уделяется разработке тактических приемов допроса в условиях противодействия расследованию, дачи ложных показаний, отказа от дачи показаний. В современных условиях роста организованной преступности, коррупции, экономических преступлений следователи сталкиваются с качественно новыми формами противодействия, что требует совершенствования тактического инструментария. Как отмечают современные исследователи, противодействие расследованию принимает все более изощренные формы, преступники используют достижения науки и техники для сокрытия следов преступления и дезинформации следствия, что требует от следователя высокого уровня профессиональной подготовки и владения современными тактическими приемами³.

В-третьих, активно внедряются технические средства фиксации хода и результатов допроса – аудио- и видеозапись, что повышает объективность

¹ Егоров Н.Н. Криминалистическая тактика: учеб. пособ. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 46.

² Белкин Р.С. Криминалистика: учеб. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2022. С. 382.

³ Яблоков Н.П. Криминалистика: учеб. и практикум для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2021. С. 123.

фиксации показаний и создает дополнительные процессуальные гарантии. Современные исследователи отмечают, что использование видеозаписи позволяет зафиксировать не только содержание показаний, но и невербальное поведение допрашиваемого, что имеет важное доказательственное значение. Анализ видеозаписи допроса позволяет выявить признаки дачи ложных показаний, оценить психоэмоциональное состояние допрашиваемого, проверить соблюдение следователем процессуальных требований и этических норм¹.

Научная разработка проблем допроса отражается в работах таких ученых как Н.П. Яблоков, Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров, А.Ф. Волинский, А.А. Эксархопуло, где они активно исследуют актуальные проблемы тактики допроса разрабатывают рекомендации по использованию технических средств при допросе, анализируют возможности применения достижений психологии и нейронауки в практике расследования. Особое внимание уделяется проблемам допроса в условиях цифровизации уголовного судопроизводства, использования дистанционных технологий (видеоконференцсвязи) при производстве допроса, применения полиграфа и иных технических средств выявления лжи².

Таким образом, становление и развитие допроса как следственного действия прошло сложный исторический путь от примитивных форм опроса с применением физического принуждения к современной системе процессуально регламентированного и научно обоснованного получения показаний. Генезис допроса отражает общую эволюцию уголовного процесса в сторону гуманизации, укрепления процессуальных гарантий прав личности, использования научно обоснованных психологических и тактических приемов. Научная разработка проблем допроса, осуществленная выдающимися учеными-криминалистами, создала прочный фундамент для современной теории и практики производства данного следственного действия.

¹ Криминалистика: учеб. / под ред. А.Г. Филиппова. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 154.

² Криминалистика: учеб. / И.М. Комаров и др; под общ. ред. И.М. Комарова. М.: Юрлитинформ, 2023. С. 295.

§ 2. Понятие, цель, виды, общие положения и теоретические основы допроса

Допрос является одним из наиболее распространенных и информативных следственных действий, посредством которого следователь получает показания от участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Понимание сущности допроса, его целей, видов и теоретических основ имеет принципиальное значение для эффективной организации расследования и получения достоверной доказательственной информации. Как справедливо отмечается в специальной литературе, допрос представляет собой сложное многоаспектное явление, которое может рассматриваться с различных позиций: процессуальной, криминалистической, психологической, коммуникативной.

С процессуальной точки зрения допрос представляет собой следственное действие, регламентированное нормами УПК РФ (ст. 187-191), состоящее в получении и фиксации в установленном законом порядке показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста об известных им обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела. Процессуальное понимание допроса акцентирует внимание на формальных аспектах его производства: соблюдении процессуальной формы, разъяснении прав и обязанностей допрашиваемому лицу, порядке фиксации показаний, процессуальных гарантиях прав участников. Процессуальная регламентация допроса направлена на обеспечение законности получения показаний и их допустимости в качестве доказательств по уголовному делу.

Криминалистический подход к определению допроса значительно шире процессуального, поскольку включает не только правовые, но и тактические, психологические, организационные аспекты производства данного следственного действия. Как отмечает Н.П. Яблоков, в криминалистическом смысле допрос представляет собой процесс информационного взаимодействия

между следователем и допрашиваемым лицом, направленный на получение, проверку и фиксацию сведений об обстоятельствах преступления, который осуществляется посредством применения тактических приемов и психологических методов воздействия. Криминалистическое понимание допроса выходит за рамки формальной процедуры и охватывает весь комплекс проблем, связанных с подготовкой к допросу, выбором тактики, установлением психологического контакта, преодолением противодействия, оценкой достоверности показаний¹.

Развивая данный подход, Р.С. Белкин подчеркивал, что допрос является сложным многоуровневым процессом, включающим когнитивные, коммуникативные и мнемические компоненты. Следователь не просто фиксирует показания, но активно взаимодействует с допрашиваемым, помогает ему вспомнить забытое, преодолевает противодействие, оценивает достоверность сообщаемой информации.

Допрос представляет собой интеллектуальную деятельность, требующую от следователя знаний в области психологии, логики, тактики, умения анализировать информацию и принимать решения в условиях неопределенности. Эффективность допроса зависит не столько от формального соблюдения процедуры, сколько от профессионального мастерства следователя, его способности найти индивидуальный подход к каждому допрашиваемому².

На основе анализа процессуального и криминалистического подходов представляется возможным сформулировать комплексное определение допроса как регламентированного нормами уголовно-процессуального закона следственного действия, состоящего в получении и фиксации показаний участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах, имеющих значение для дела, осуществляемого посредством применения тактических приемов и психологических методов воздействия, направленных на установление истины

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика: учеб. для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Норма, 2021. С. 384.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. 3-е изд., доп. М.: Юрист, 2001. С. 193.

по уголовному делу. Данное определение синтезирует процессуальный и криминалистический аспекты допроса и отражает его двойственную природу как процессуального действия и тактической операции.

Определение цели допроса имеет важное практическое значение, поскольку позволяет следователю правильно выбрать тактику производства данного следственного действия и критерии оценки его результатов. В литературе высказываются различные точки зрения относительно цели допроса. Согласно одному подходу, целью допроса является получение показаний от допрашиваемого лица. Однако такое определение представляется узким, поскольку не отражает конечного назначения допроса – установление обстоятельств, имеющих значение для дела. Получение показаний является не целью, а средством достижения цели допроса. Показания сами по себе не имеют ценности, если они не содержат информации, имеющей значение для установления истины по делу¹.

Более точным представляется подход, согласно которому целью допроса выступает установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, посредством получения показаний от допрашиваемого лица. Такое определение отражает функциональное назначение допроса в системе доказывания и согласуется с положениями ст. 73 УПК РФ о предмете доказывания. В процессе достижения общей цели допроса решаются частные задачи: установление фактических обстоятельств совершения преступления (время, место, способ, орудия, следы); выявление лиц, причастных к совершению преступления; получение сведений о личности обвиняемого, мотивах преступления; установление причин и условий, способствовавших совершению преступления; проверка следственных версий; получение данных, необходимых для производства других следственных действий; изобличение лиц, дающих ложные показания².

¹ Камалетдинов Д.С. Тактические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых // Аллея науки. 2021. № 11. С. 102.

² Ищенко Е.П. Криминалистика: учеб. М.: Проспект, 2021. С. 204.

Классификация допросов по различным основаниям имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет выделить особенности тактики производства различных видов допроса.

По процессуальному статусу допрашиваемого лица различают: допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста. Процессуальный статус определяет права и обязанности допрашиваемого, порядок производства допроса, особенности тактики. Так, свидетель предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний (ст. 307, 308 УК РФ), тогда как подозреваемый и обвиняемый такой ответственности не несут. Подозреваемый и обвиняемый имеют право на защиту, право пользоваться помощью защитника, право не свидетельствовать против себя, тогда как свидетель таких прав не имеет. Эти различия в процессуальном статусе определяют существенные различия в тактике допроса¹.

По возрасту допрашиваемого различают: допрос совершеннолетних и несовершеннолетних лиц. Допрос несовершеннолетних имеет существенные процессуальные и тактические особенности, обусловленные психологическими особенностями данной возрастной группы.

В соответствии со ст. 191 УПК РФ при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

При допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие защитника обязательно. Тактика допроса несовершеннолетних должна учитывать их

¹ Криминалистика: учеб. для студентов вузов / Т.В. Аверьянова, Д.И. Аминов; под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. С. 434.

повышенную внушаемость, склонность к фантазированию, неустойчивость внимания, повышенную эмоциональность¹.

По очередности производства выделяют: первоначальный, повторный и дополнительный допрос. Первоначальный допрос проводится впервые по данному уголовному делу и направлен на получение от допрашиваемого лица всей известной ему информации об обстоятельствах преступления. Повторный допрос осуществляется для проверки показаний, данных при первоначальном допросе, выявления противоречий, получения дополнительных сведений. Необходимость в повторном допросе возникает, когда в ходе расследования получены новые доказательства, противоречащие ранее данным показаниям, или когда первоначальный допрос был проведен недостаточно детально. Дополнительный допрос производится для выяснения обстоятельств, которые не были предметом первоначального допроса, но которые впоследствии приобрели значение для дела².

По характеру следственной ситуации различают: допрос в бесконфликтной и конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация характеризуется совпадением целей следователя и допрашиваемого, наличием психологического контакта, готовностью допрашиваемого дать правдивые показания. В бесконфликтной ситуации основной задачей следователя является оказание помощи допрашиваемому в припоминании забытого, детализация показаний, проверка их достоверности. Конфликтная ситуация характеризуется противоречием интересов следователя и допрашиваемого, отсутствием психологического контакта, дачей ложных показаний или отказом от дачи показаний. В конфликтной ситуации следователь должен применять специальные тактические приемы, направленные на изобличение допрашиваемого во лжи и побуждение его к даче правдивых показаний³.

¹ Александрова Е.Б. Криминалистическая тактика: учеб. для вузов. Санкт-Петербург: Издательство СПбГАСУ, 2023. С. 175.

² Драпкин Л.Я. Конфликтные ситуации в криминалистике: теория и практика: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 148.

³ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособ. М.: Экзамен, 2022. С. 167.

Производство допроса подчиняется определенным общим положениям, выработанным криминалистической наукой и апробированным следственной практикой. Эти положения носят универсальный характер и применяются при производстве любых видов допроса.

Первое общее положение – активность следователя при производстве допроса.

Следователь активно управляет процессом допроса, задает вопросы, применяет тактические приемы, преодолевает противодействие. Активная позиция следователя особенно важна при допросе в конфликтной ситуации, когда необходимо изобличить допрашиваемого во лжи и побудить его дать правдивые показания.

Пассивная позиция следователя, выражающаяся в механической фиксации показаний без активного участия в процессе их формирования, является серьезной тактической ошибкой.

Второе общее положение – целенаправленность допроса. Следователь должен четко представлять цель допроса, круг обстоятельств, подлежащих выяснению, и в соответствии с этим планировать допрос, формулировать вопросы. Бесцельный, хаотичный допрос не дает положительных результатов и дискредитирует следователя в глазах допрашиваемого.

Целенаправленность допроса обеспечивается тщательной подготовкой, изучением материалов дела, составлением плана допроса, продумыванием вопросов. План допроса должен быть гибким, допускающим корректировку в зависимости от хода допроса и полученных показаний.

Третье общее положение – объективность и полнота допроса. Следователь обязан выяснить все обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе отягчающие или смягчающие ответственность обвиняемого.

Недопустим обвинительный уклон, при котором следователь фиксирует только изобличающие показания и игнорирует смягчающие или оправдательные. Объективность требует от следователя непредвзятого отношения к допрашиваемому, проверки всех его показаний независимо от того,

подтверждают они или опровергают версию следствия. Полнота допроса обеспечивается детальным выяснением всех обстоятельств, о которых может быть известно допрашиваемому.

Четвертое общее положение – учет личности допрашиваемого. Тактика допроса должна избираться с учетом индивидуально-психологических особенностей допрашиваемого: возраста, пола, образования, профессии, темперамента, характера, нравственных качеств. То, что эффективно в отношении одного допрашиваемого, может быть неэффективно или даже вредно в отношении другого. Индивидуальный подход к допрашиваемому требует от следователя психологической проницательности, умения быстро оценить особенности личности и выбрать соответствующую тактику.

Пятое общее положение – установление психологического контакта с допрашиваемым.

Психологический контакт представляет собой согласованное взаимоотношение следователя и допрашиваемого, основанное на взаимном доверии и готовности к сотрудничеству.

Отсутствие психологического контакта существенно затрудняет получение правдивых показаний, особенно при допросе свидетелей и потерпевших. Установление психологического контакта особенно важно при допросе в бесконфликтной ситуации, когда допрашиваемый готов сотрудничать со следствием, но нуждается в психологической поддержке.

Допрос как следственное действие опирается на положения целого ряда наук: криминалистики, психологии, логики, теории информации, лингвистики. Интеграция знаний различных научных дисциплин позволяет разработать эффективную тактику производства допроса и методы оценки его результатов.

Криминалистическая теория допроса исследует закономерности формирования показаний, тактические приемы производства допроса, способы преодоления противодействия, методы фиксации показаний.

Основополагающие работы в этой области принадлежат Р.С. Белкину, А.Н. Васильеву, А.Р. Ратинову, Н.П. Яблокову, которые сформулировали

основные принципы тактики допроса и систематизировали тактические приемы¹.

Психологическая теория допроса изучает психологические механизмы восприятия, запоминания и воспроизведения информации, закономерности межличностного общения, способы установления психологического контакта, психологические особенности дачи ложных показаний. Значительный вклад в разработку психологических основ допроса внесли А.Р. Ратинов, М.И. Еникеев, В.Л. Васильев и другие ученые. Логическая теория допроса исследует логические приемы анализа показаний, выявления противоречий, проверки достоверности показаний, построения версий. Использование законов и правил логики позволяет следователю правильно формулировать вопросы, анализировать полученные ответы, выявлять логические противоречия в показаниях².

Таким образом, допрос представляет собой сложное многоаспектное следственное действие, имеющее процессуальную форму и криминалистическое содержание. Понимание сущности допроса, его целей, видов и теоретических основ является необходимым условием эффективной организации расследования и получения достоверной доказательственной информации. Общие положения тактики допроса, выработанные криминалистической наукой, служат ориентиром для следователя при производстве данного следственного действия в различных следственных ситуациях.

§ 3. Психологические и логические основы допроса. Некоторые положения психологии допроса

Производство допроса представляет собой не только процессуальное действие, но и сложный психологический процесс взаимодействия между

¹ Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология): учеб. для вузов / под ред. А.А. Кузнецова, Я.М. Мазунина. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 215.

² Маклаков А.Г. Общая психология: учеб. для вузов. Санкт-Петербург: Питер, 2023. С. 85.

следователем и допрашиваемым лицом. Эффективность допроса в значительной степени зависит от понимания следователем психологических и логических закономерностей формирования показаний, умения применять психологические методы воздействия и логические приемы анализа полученной информации. Как справедливо отмечается в специальной литературе, психологический аспект допроса является определяющим для получения полных и достоверных показаний, поскольку следователь работает не с абстрактным носителем информации, а с живым человеком, обладающим индивидуальными психологическими особенностями, эмоциями, мотивами, установками¹.

Показания допрашиваемого лица представляют собой результат сложного психического процесса, включающего три стадии: восприятие информации о событии преступления, ее сохранение в памяти и воспроизведение при допросе. Каждая из этих стадий подчиняется определенным психологическим закономерностям, незнание которых может привести к ошибкам в оценке показаний. Восприятие представляет собой психический процесс отражения в сознании человека предметов, явлений, событий при их непосредственном воздействии на органы чувств. Как отмечается в психологической литературе, восприятие всегда избирательно и зависит от множества факторов: физиологического состояния органов чувств, психического состояния воспринимающего лица, его опыта, знаний, интересов, установок. Один и тот же объект может быть воспринят разными людьми по-разному в зависимости от их индивидуально-психологических особенностей.

При оценке показаний следователь должен учитывать объективные и субъективные факторы, влияющие на полноту и точность восприятия. К объективным факторам относятся: условия восприятия (освещенность, расстояние, продолжительность наблюдения, метеорологические условия), характеристики воспринимаемого объекта (размер, форма, цвет, подвижность). К субъективным факторам относятся: состояние органов чувств

¹ Нуркова В.В. Психология памяти: учеб. пособ. М.: Издательство МГУ, 2024. С. 73.

допрашиваемого, его психическое и эмоциональное состояние в момент восприятия, профессиональные навыки, жизненный опыт. Например, водитель автотранспорта более точно воспринимает и запоминает марку и особенности автомобиля, чем лицо, не имеющее водительских навыков. Медицинский работник более точно может описать характер телесных повреждений, чем лицо, не имеющее медицинского образования¹.

Сохранение информации в памяти также подчиняется определенным психологическим закономерностям. Память человека не является механическим хранилищем информации, а представляет собой динамический процесс, в ходе которого происходят забывание, искажение, переработка воспринятой информации.

Как показывают психологические исследования, забывание наиболее интенсивно происходит в первые часы и дни после восприятия события, затем процесс забывания замедляется. Этим объясняется необходимость проведения допроса в максимально короткие сроки после события преступления, пока информация еще свежа в памяти допрашиваемого.

Вместе с тем следует учитывать, что в отдельных случаях (травма, шок, алкогольное опьянение) способность к восприятию и запоминанию может быть существенно нарушена.

Важным фактором, влияющим на сохранение информации в памяти, является эмоциональная окрашенность воспринятого события. События, вызвавшие сильные эмоциональные переживания (страх, гнев, радость), запоминаются лучше, чем эмоционально нейтральные.

Вместе с тем чрезмерно сильные эмоции (аффект, стресс) могут, напротив, нарушить процесс восприятия и запоминания.

Это явление получило в психологии название «аффектогенной амнезии» - частичной или полной утраты памяти о событиях, происходивших в состоянии аффекта. Следовательно должен учитывать эту закономерность при оценке

¹ Изард К.Э. Психология эмоций. Санкт-Петербург: Питер, 2021. С. 91.

показаний лиц, находившихся в момент преступления в состоянии сильного эмоционального возбуждения¹.

Воспроизведение информации при допросе представляет собой процесс извлечения из памяти и вербализации сохраненных сведений. Воспроизведение также не является механическим процессом, а зависит от множества факторов: психического состояния допрашиваемого, его отношения к предмету допроса, влияния следователя, условий допроса. Допрашиваемый может непроизвольно искажать воспроизводимую информацию под влиянием последующих впечатлений, внушающего воздействия, стремления заполнить пробелы в памяти логическими догадками. Особую опасность представляет явление конфабуляции – непроизвольного заполнения пробелов памяти вымышленными событиями, которые субъективно воспринимаются как реальные воспоминания.

Одним из ключевых понятий психологии допроса является психологический контакт – особое психическое состояние, возникающее между следователем и допрашиваемым, характеризующееся взаимным доверием, готовностью к сотрудничеству и отсутствием психологических барьеров в общении. Как справедливо отмечает А.Р. Ратинов, психологический контакт представляет собой согласованное взаимоотношение следователя и допрашиваемого, при котором допрашиваемый психологически готов давать правдивые и полные показания. Установление психологического контакта является необходимым условием эффективного допроса. При отсутствии психологического контакта допрашиваемый может отказаться от дачи показаний, давать ложные показания, утаивать известные ему обстоятельства².

Следователь должен предпринимать специальные усилия для установления психологического контакта, применяя соответствующие тактические приемы. К тактическим приемам установления психологического контакта относятся: создание благоприятной обстановки допроса (выбор

¹ Ивлев Ю.В. Логика для юристов: учеб. и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 46.

² Ратинов А.Р. Избранные труды. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2021. С. 160.

подходящего помещения, времени, исключение отвлекающих факторов); демонстрация уважительного отношения к личности допрашиваемого, внимания к его словам, заинтересованности в его показаниях; разъяснение правовых гарантий безопасности, прав и обязанностей допрашиваемого; выявление общих интересов, тем для беседы; использование приема активного слушания. Активное слушание предполагает демонстрацию следователем внимания к словам допрашиваемого, поощрительные реплики, уточняющие вопросы, которые показывают допрашиваемому, чтоследователь заинтересован в его показаниях и внимательно их фиксирует.

В практике расследования нередко возникают ситуации, при которых между следователем и допрашиваемым возникает психологический конфликт, обусловленный противоречием их целей и интересов. Конфликтная ситуация характеризуется отсутствием психологического контакта, противодействием допрашиваемого следователю, дачей ложных показаний или отказом от дачи показаний. Как отмечается в криминалистической литературе, конфликтные ситуации при допросе могут иметь различную степень выраженности. Выделяют конфликтные ситуации со строгим соперничеством, когда цели следователя и допрашиваемого находятся в полном противоречии, и конфликтные ситуации с нестрогим соперничеством, когда цели частично совпадают.

Преодоление конфликтной ситуации требует от следователя применения специальных тактических приемов психологического воздействия. К таким приемам относятся: убеждение допрашиваемого в необходимости дачи правдивых показаний путем разъяснения правовых последствий содействия следствию; разоблачение лжи путем предъявления имеющихся доказательств; использование противоречий в показаниях; создание преувеличенного представления об осведомленности следователя. Важно подчеркнуть, что все эти приемы должны быть законными и этичными, не допускается применение обмана, угроз, насилия и иных незаконных методов воздействия¹.

¹ Криминалистика. Теоретические основы и криминалистическая техника: учеб. для вузов / под ред. Л.Я. Драпкина. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 123.

Наряду с психологическими закономерностями, допрос подчиняется логическим правилам, соблюдение которых обеспечивает получение достоверной информации и правильную оценку показаний. Логический анализ показаний включает проверку их непротиворечивости, соответствия законам логики, согласованности с другими доказательствами. Основными логическими приемами при допросе являются: анализ (мысленное расчленение показаний на составные части, выделение отдельных эпизодов, обстоятельств); синтез (мысленное объединение отдельных элементов показаний в целостную картину события); сравнение (сопоставление показаний различных лиц, показаний одного лица, данных в разное время, показаний с иными доказательствами); обобщение (выделение общих признаков в показаниях различных лиц); конкретизация (уточнение общих положений, детализация показаний)¹.

Важное значение имеет проверка показаний на соответствие законам логики. Показания не должны содержать логических противоречий, нарушений закона тождества (когда одно и то же обстоятельство описывается по-разному), закона непротиворечия (когда одновременно утверждается и отрицается одно и то же), закона, исключенного третьего (когда допускаются промежуточные варианты там, где их быть не может).

Выявление логических противоречий в показаниях может свидетельствовать о даче ложных показаний, либо о произвольном искажении информации в процессе восприятия, сохранения или воспроизведения².

Современные исследования в области психологии допроса активно развиваются. Особое внимание уделяется проблемам выявления ложных показаний, использованию полиграфа и иных технических средств детекции лжи, разработке методов когнитивного интервью, позволяющего повысить полноту и точность воспроизведения информации.

¹ Кузьмин Д.А. Криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений // Вестник Следственного комитета Российской Федерации. 2025. № 2. С. 110.

² Григорьев В.Н. Применение видеозаписи при производстве следственных действий // Законность. 2023. № 8. С. 134.

Когнитивное интервью представляет собой специальную технику допроса, основанную на закономерностях функционирования памяти и включающую ряд приемов: мысленное восстановление контекста события, свободный рассказ без прерывания, изменение порядка воспроизведения событий, изменение перспективы воспроизведения¹.

Таким образом, психологические и логические основы допроса представляют собой фундаментальные закономерности, на которых базируется тактика производства данного следственного действия. Понимание психологических механизмов формирования показаний, умение устанавливать психологический контакт, преодолевать конфликтные ситуации, применять логические приемы анализа показаний являются необходимыми профессиональными компетенциями следователя, обеспечивающими эффективность допроса и получение достоверной доказательственной информации.

Дальнейшее развитие психологии допроса должно опираться на достижения когнитивной психологии, нейронауки, теории коммуникации и обеспечивать разработку научно обоснованных рекомендаций для практики расследования преступлений.

¹ Роднёнок А.А. История становления допроса в России и за рубежом // Вестник юридической науки. 2023. № 3. С. 88.

ГЛАВА 2. ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Особенности допроса свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста

Допрос является одним из наиболее распространенных и важных следственных действий в системе уголовного судопроизводства, от качества производства которого во многом зависит успех расследования преступления и установление объективной истины по уголовному делу. Как справедливо отмечает М.В. Головин, «успех предварительного расследования не может быть достигнут без качественного производства допросов»¹. Специфика допроса различных участников уголовного процесса определяется их процессуальным положением, характером осведомленности об обстоятельствах преступления, степенью заинтересованности в исходе дела, а также психологическими особенностями личности. Эффективность данного следственного действия во многом зависит от владения следователем системой тактических и психологических приемов, умения адаптировать их к конкретной следственной ситуации и индивидуальным особенностям допрашиваемого лица.

Прежде чем рассматривать особенности допроса отдельных участников уголовного судопроизводства, необходимо обратиться к вопросу о классификации тактических приемов допроса и предъявляемых к ним требований. В криминалистической литературе предложено множество оснований для систематизации тактических приемов. По направленности воздействия их традиционно подразделяют на приемы эмоционально-психологического воздействия и приемы логического характера. Первые апеллируют к чувствам, переживаниям, эмоциональной сфере личности допрашиваемого, вторые основаны на законах формальной логики, на логическом анализе показаний и выявлении в них противоречий. По характеру

¹ Головин М.В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Научный журнал «Эпомен». 2020. № 44. С. 87.

воздействия можно выделить так называемые «мягкие» приемы, основанные на криминалистической терапии (разъяснение, обращение к здравому смыслу, правовой анализ ситуации), и приемы, предполагающие изобличение фактами, демонстрацию возможностей следствия, бескомпромиссность в отстаивании позиции¹.

По законодательной регламентации тактические приемы подразделяются на предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и не регламентированные им. К первой группе относятся, например, получение свободного рассказа, постановка вопросов, предъявление доказательств. Приемы второй группы разрабатываются криминалистической наукой и практикой расследования преступлений и должны отвечать определенным критериям допустимости. К числу таких критериев относятся законность, то есть полное соответствие уголовно-процессуальному законодательству и иным нормативным актам; соответствие принципам морали и требованиям профессиональной этики; научная обоснованность; безопасность для жизни и здоровья участников следственного действия; эффективность в достижении поставленных целей. Любой тактический прием, не отвечающий хотя бы одному из перечисленных критериев, должен быть признан недопустимым и не может применяться в процессе расследования.

Фундаментальное значение для успешного проведения допроса имеет установление психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом. В криминалистической литературе под психологическим контактом понимается создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, понимает его задачи и обязанности, осознает необходимость способствовать установлению истины по делу. А.Б. Соловьев рассматривает психологический контакт как «эмоциональное доверие» к следователю, как особую форму коммуникативных связей, способствующую достижению целей допроса. Ключевым элементом

¹ Классификация тактических приемов допроса: учеб. пособ. / под ред. А.Н. Васильева. М.: Юрлитинформ, 2021. С. 94.

психологического контакта является общность целей допрашивающего и допрашиваемого, которая, разумеется, не должна противоречить целям уголовного судопроизводства¹. Установление психологического контакта представляет собой непрерывный процесс, который должен поддерживаться на протяжении всего допроса. Этому способствуют такие качества следователя, как коммуникабельность, доброжелательность, корректность, объективность, непредвзятость, готовность внимательно выслушать допрашиваемого, умение снять психологическое напряжение. Наиболее эффективным методом установления психологического контакта признается метод убеждения, сущность которого заключается в воздействии на рациональную сферу личности, в логической аргументации необходимости дачи правдивых и полных показаний.

Переходя к рассмотрению особенностей допроса свидетеля, следует отметить, что данная категория участников уголовного процесса является одной из наиболее многочисленных и разнообразных. Свидетели подразделяются на свидетелей-очевидцев, непосредственно воспринимавших событие преступления или его отдельные элементы, и свидетелей, осведомленных об обстоятельствах дела со слов других лиц либо из иных источников информации. Процессуальное положение свидетеля характеризуется тем, что он не заинтересован в исходе дела, не имеет в нем личного интереса, а потому его показания обычно отличаются большей объективностью по сравнению с показаниями иных участников процесса. Однако это не исключает возможности добросовестного заблуждения свидетеля вследствие ошибок восприятия, запоминания или воспроизведения информации, а в отдельных случаях – сознательного искажения фактов под влиянием различных факторов.

Тактика допроса свидетеля строится с учетом того, в какой следственной ситуации он дает показания. При бесконфликтной ситуации, когда свидетель искренне желает сообщить все известные ему сведения и содействовать установлению истины, основные усилия следователя направлены на оказание

¹ Соловьев А.Б. Налаживание психологического контакта как один из тактических приемов допроса // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 3. С. 258.

помощи в припоминании забытого, на детализацию и конкретизацию показаний, на получение контрольных данных для последующей проверки. С этой целью применяются такие тактические приемы, как постановка детализирующих и уточняющих вопросов, использование ассоциативных связей (ассоциация по смежности, по контрасту, по сходству), допрос на месте, то есть в обстановке, где происходило расследуемое событие, что способствует активизации памяти за счет повторного восприятия привычной обстановки. В тех случаях, когда свидетель испытывает затруднения в припоминании отдельных обстоятельств, могут быть предъявлены вещественные доказательства, документы, фотографии, видеозаписи места происшествия, проведено предъявление для опознания.

В правоприменительной практике обозначенные тактические приемы реализуются, в частности, при допросе свидетелей, ранее занимавших управленческие должности в коммерческих организациях, по уголовным делам о хищении денежных средств путем внесения недостоверных сведений в учетно-расчетные документы, когда следователь посредством детализирующих вопросов и предъявления документов по заработной плате уточняет степень осведомленности допрашиваемого о механизме хищения (см. приложение 1)¹.

Конфликтная ситуация при допросе свидетеля возникает в тех случаях, когда он по различным причинам не желает давать правдивые показания, утверждает, что ничего не видел, не слышал, не помнит, хотя в действительности располагает значимой для дела информацией, либо сознательно искажает факты. Мотивами такого поведения могут быть боязнь мести со стороны обвиняемого или его окружения, особые отношения с участниками процесса, нежелание выступать в роли свидетеля обвинения, стремление скрыть собственное неблагоприятное поведение. М.В. Головин справедливо отмечает, что в подобных случаях необходимо прежде всего выяснить мотивы, лежащие в основе неправильной позиции допрашиваемого, и попытаться их преодолеть². Весьма

¹ Уголовное дело № 125*****497 по ч. 1 ст. 160 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

² Головин М.В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Научный журнал «Эпомен». 2020. № 44. С. 89.

эффективным тактическим приемом при допросе недобросовестного свидетеля является детализация показаний, особенно по второстепенным обстоятельствам и деталям, по которым трудно заранее подготовить правдоподобную версию.

Детализация позволяет выявить противоречия в показаниях и поставить допрашиваемого перед необходимостью объяснить причину этих расхождений. Может быть использован также прием предъявления доказательств, оглашения показаний других лиц, проведения очных ставок с добросовестными свидетелями.

Допрос потерпевшего по своей тактике во многом схож с допросом свидетеля, однако имеет и существенные особенности, обусловленные процессуальным положением данного участника и его психологическим состоянием.

Потерпевший, в отличие от свидетеля, заинтересован в исходе дела, поскольку преступлением причинен вред его правам и законным интересам.

Эта заинтересованность, а также возможность ошибочного восприятия фактов в силу экстремальности обстановки события и опасности, которой подвергался потерпевший, должны учитываться при оценке его показаний. Кроме того, потерпевший нередко находится в состоянии психологического стресса, вызванного пережитым преступлением, что может негативно влиять на полноту и точность воспроизведения им обстоятельств произошедшего.

В показаниях потерпевших типичными являются различного рода преувеличения отдельных моментов пережитого события, обобщенность в описании действий виновных лиц (например, утверждения, что «все держали», «все активно участвовали»), пробелы и пропуски при описании важных элементов события, путаница в последовательности развития действия, перестановка при воспроизведении отдельных деталей.

При допросе потерпевшего необходимо учитывать глубину его психических переживаний и факторы, предопределяющие психическое состояние. А.С. Киселев указывает на важность разъяснения потерпевшему значения получения как можно более полных сведений о преступлении и лицах,

его совершивших¹. Умело поставленная цель следственного действия должна на определенный период вытеснить из сознания потерпевшего или оттеснить на второй план психические переживания, мешающие объективному воспроизведению событий. Важно также активизировать мыслительную деятельность потерпевшего по припоминанию отдельных обстоятельств случившегося.

В правоприменительной деятельности указанная особенность наглядно проявляется при допросе потерпевших по уголовным делам о мошенничестве с использованием средств сотовой связи и мессенджеров, когда в ходе свободного рассказа и последующей детализации хронологии телефонных звонков и переводов денежных средств фиксируется путаница в последовательности действий злоумышленников и самого потерпевшего. (см. приложение 2)².

Следует учитывать, что в ряде случаев потерпевший может умалчивать об отдельных обстоятельствах происшедшего, давать частично ложные показания, отказываться от дачи показаний либо изменять их в ходе следствия, а также сообщать полностью ложные сведения. Это возможно в силу особых отношений с виновными лицами, боязни мести с их стороны, в результате воздействия заинтересованных лиц, а также с целью сокрытия своего неблагоприятного поведения.

Не последнюю роль играет и сомнение в способности органов следствия установить истину и обеспечить личную безопасность потерпевшего. В таких ситуациях необходимо прежде всего выяснить мотивы, лежащие в основе неверной позиции допрашиваемого, и применить тактические приемы, направленные на преодоление лжи и получение правдивых показаний – детализацию, предъявление доказательств, логический анализ противоречий, разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний.

¹ Киселев А.С. Особенности тактики допроса обвиняемых при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Законность и правопорядок. 2024. № 2. С. 70.

² Уголовное дело № 125*****239 по ст. 159 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

На практике подобная позиция проявляется при допросе потерпевших по уголовным делам о мошенничестве, совершаемом с использованием взломанных аккаунтов в мессенджерах и социальных сетях, когда из-за стыда за собственную доверчивость либо опасения негативной оценки со стороны близких и правоохранительных органов лицо первоначально не сообщает обо всех эпизодах общения с мошенниками, суммах перечисленных денежных средств и источниках их происхождения, что требует от следователя последовательного выяснения мотивационных факторов умолчания и применения комплекса тактических приемов, направленных на побуждение к полному и правдивому изложению событий (см. приложение 3)¹.

Особую группу участников допроса составляют эксперт и специалист, допрос которых имеет существенную специфику, связанную с характером их осведомленности и процессуальным положением. Допрос эксперта производится после получения его заключения в целях разъяснения или дополнения данного им заключения. Предметом допроса эксперта не могут быть вопросы, выходящие за пределы проведенного исследования. Как отмечается в специальной литературе, под разъяснением следует понимать доведение экспертом до участников судебного разбирательства смысла как отдельных положений, так и заключения в целом, тогда как дополнение существенно ограничено предметом уже проведенного исследования².

Подготовка к допросу эксперта включает тщательное изучение его заключения, консультации со специалистами при необходимости разъяснения терминологии или методик исследования, формулировку четких и конкретных вопросов. М.В. Жижина справедливо указывает, что эффективный допрос эксперта возможен только с участием специалиста, который может помочь в составлении перечня вопросов, выявлении слабых мест в экспертизе, оценке

¹ Уголовное дело № 125*****266 по ст. 159 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

² Особенности производства экспертизы и допроса эксперта : методические рекомендации. М : Центр экспертиз, 2023. С. 135.

ответов эксперта¹. При допросе эксперта рекомендуется выяснить его образование (общее и специальное), наличие ученой степени и звания, место работы и должность, стаж практической и научной деятельности, что позволяет оценить его компетентность в исследуемых вопросах. Вопросы к эксперту должны быть ясными, логичными, не содержать подсказок или двусмысленных формулировок. Тактика допроса эксперта в целом основывается на принципах корректности, уважения к специальным познаниям, стремления к объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Допрос специалиста, привлеченного к участию в производстве следственного действия, также имеет свою специфику. Специалист допрашивается для разъяснения, высказанного им мнения, данных консультаций или пояснений по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. В отличие от эксперта, специалист не проводит исследования и его мнение не имеет статуса заключения эксперта, однако может содержать ценную информацию для расследования. При допросе специалиста также важно установить его компетентность, выяснить основания высказанного мнения, конкретные обстоятельства, на которых оно базируется. Вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы получить максимально полные и понятные для следователя разъяснения специальных вопросов.

Таким образом, допрос свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста представляет собой сложное следственное действие, требующее от следователя не только знания процессуальных норм, но и владения широким арсеналом тактических и психологических приемов. Эффективность допроса во многом определяется правильным выбором и применением тактических приемов с учетом процессуального положения допрашиваемого лица, сложившейся следственной ситуации, индивидуальных психологических особенностей личности. Установление психологического контакта, применение приемов, направленных на активизацию памяти и мыслительной деятельности,

¹ Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса эксперта и специалиста // Материалы конференции ФПА РФ. 2025. С. 34.

преодоление противодействия расследованию, использование специальных познаний при допросе экспертов и специалистов – все эти элементы в совокупности позволяют получить полные, достоверные показания и обеспечить качественное расследование преступлений.

§ 2. Особенности допроса подозреваемого и обвиняемого

Допрос подозреваемого и обвиняемого представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий, эффективность которого во многом предопределяет успех расследования уголовного дела. Специфика данного следственного действия обусловлена процессуальным положением допрашиваемых лиц, их заинтересованностью в исходе дела, а также особенностями психологического состояния, вызванного привлечением к уголовной ответственности. Как справедливо отмечается в криминалистической литературе, «обвиняемый является наиболее информированным и наиболее психологически сложным источником доказательств», что требует от следователя особого подхода к выбору и применению тактических приемов допроса. Качественное проведение допроса данных участников уголовного процесса невозможно без глубокого понимания психологических закономерностей их поведения, владения системой тактических приемов и умения адаптировать их к конкретной следственной ситуации.

Психологическое состояние подозреваемого и обвиняемого характеризуется рядом особенностей, которые необходимо учитывать при выборе тактики допроса. Прежде всего следует отметить состояние подавленности и психической депрессии, вызванное страхом перед неизбежным наказанием за совершенное преступление. Это состояние усугубляется большой заинтересованностью в исходе дела, что порождает преобладание так называемой защитной доминанты – стремления любыми средствами избежать уголовной ответственности или максимально смягчить свою вину. Защитная

доминанта может проявляться как в сознательной форме, когда лицо целенаправленно строит линию защиты и дает заведомо ложные показания, так и в непроизвольной форме, выражающейся в стремлении уменьшить свою вину, приукрасить собственную роль в совершенном деянии, скрыть постыдные стороны своего поведения, оградить от ответственности близких людей.

Особенно драматичным является психическое состояние привлеченного к уголовной ответственности невиновного лица. Внезапно свалившееся на него несчастье резко дезорганизует психику, порождает неадекватные поведенческие реакции, которые малоопытный следователь может ошибочно интерпретировать как «улики поведения». Резкое снижение защитных возможностей значительно повышает неадекватность действий обвиняемого по самозащите, и в стремлении положить конец мучительному состоянию неопределенности невиновный может прибегнуть даже к самооговору. Вместе с тем следует признать, что самооговор может быть обусловлен и иными причинами – желанием скрыть более тяжкое преступление, психическим перенапряжением в результате длительных допросов, нарушениями прав личности, тактическими просчетами следователя. Во всех случаях обнаружения признаков самооговора следователь обязан немедленно прекратить допрос и тщательно проверить показания путем производства иных следственных действий.

В зависимости от позиции, занимаемой подозреваемым или обвиняемым, допрос может протекать в бесконфликтной либо конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация складывается в тех случаях, когда допрашиваемый признает свою вину, не скрывает обстоятельств совершенного преступления и готов давать правдивые показания. Однако, как верно отмечает М.В. Головин, было бы упрощением полагать, что признание вины автоматически свидетельствует о полной откровенности допрашиваемого и исключает необходимость применения тактических приемов¹. Признание может быть обусловлено стремлением уйти от ответственности за другие, не известные

¹ Головин М.В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Научный журнал «Эпомен». 2020. № 44. С. 87.

следствию преступления, желанием скрыть соучастников, преуменьшить степень своего участия в групповом преступлении. Поэтому даже при бесконфликтной ситуации следователь должен применять систему тактических приемов, направленных на получение полных и достоверных показаний.

В правоприменительной практике это находит свое отражение при допросах обвиняемых по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств, когда, несмотря на формальное полное признание вины, следователь посредством последовательного уточнения способа предварительного сговора, канала приобретения наркотика, механизма его расфасовки и способа передачи покупателю (в том числе посредством использования мессенджеров и такси) обеспечивает получение развернутых, внутренне согласованных показаний, пригодных для последующей проверки и оценки судом (см. приложение 4)¹.

При допросе подозреваемого или обвиняемого, готового давать правдивые показания, целесообразно применение таких тактических приемов, как снятие напряжения в начале допроса, что способствует установлению психологического контакта и созданию атмосферы доверия. Эффективным является прием «напоминание», заключающийся в постановке вопросов, помогающих допрашиваемому вспомнить определенные детали и события, которые он мог забыть в силу различных обстоятельств. Для активизации памяти применяется прием «ассоциация по смежности», когда припоминание забытого достигается путем выявления ассоциативных связей с другими, хорошо запомнившимися фактами. При речевой пассивности допрашиваемого следователь должен применять активизирующие вопросы, побуждающие к более развернутому изложению обстоятельств дела. Д.О. Серебров справедливо указывает, что «основным тактическим приемом, применяемым при производстве допроса

¹ Уголовное дело № 125*****444 по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

данной категории подозреваемых, является метод убеждения»¹, сущность которого заключается в воздействии на рациональную сферу личности, в логической аргументации необходимости и целесообразности дачи полных и правдивых показаний.

На практике данный подход реализуется при допросе подозреваемых по уголовным делам о тайном хищении имущества из жилых помещений, когда лицо, признавая вину, в рамках свободного рассказа подробно излагает обстоятельства преступления (время и условия проникновения в жилище, способ обнаружения и изъятия ювелирных изделий, порядок их дальнейшей реализации в ломбарде, размер полученной денежной суммы и направление ее расходования), а следователь с опорой на метод убеждения, приемы ассоциативного напоминания и уточняющие вопросы последовательно снимает эмоциональное напряжение и способствует полному воспроизведению мотивов и деталей преступного поведения (см. приложение 5)².

Значительно более сложной представляется конфликтная ситуация, когда подозреваемый или обвиняемый отрицает свою причастность к преступлению либо дает заведомо ложные показания с целью ввести следствие в заблуждение. В подобных случаях перед следователем стоят задачи распознавания лжи, изобличения во лжи и склонения к даче правдивых показаний. Выявление ложных показаний осуществляется путем анализа их содержания на предмет соответствия установленным по делу фактам, логичности и внутренней непротиворечивости. Признаками лжи могут служить противоречивость информации, полученной из показаний допрашиваемого, со сведениями из других источников, нелогичность изложения, несоответствие обстоятельствам, установленным по делу. Определенное ориентирующее значение имеют и невербальные проявления – волнение при постановке определенных вопросов, стремление уйти от обсуждения тех или иных тем,

¹ Серебров Д.О. Тактические приемы допроса подозреваемого по преступлениям в сфере экономики // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 2. С. 249.

² Уголовное дело № 125*****248 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

чрезмерная детализация второстепенных обстоятельств и уклончивость при освещении существенных моментов.

Для преодоления лжи в показаниях подозреваемого или обвиняемого криминалистикой разработана система тактических приемов, выбор которых определяется конкретной следственной ситуацией, личностными особенностями допрашиваемого, характером имеющихся доказательств. Весьма эффективным является применение детализирующих и уточняющих вопросов, направленных на выяснение подробностей излагаемых обстоятельств. Данный прием основан на том, что допрашиваемый, дающий ложные показания, вынужден одновременно удерживать в сознании «двойную картинку» – реальное развитие событий и вымышленную версию, что при детализации неизбежно приводит к оговоркам, противоречиям и несоответствиям. Следователь фиксирует выявленные расхождения и в дальнейшем использует их для изобличения допрашиваемого во лжи.

На практике указанный тактический прием проявляется, в частности, при допросе обвиняемых по уголовным делам о тайном хищении ювелирных изделий из жилища, когда первоначально краткое признание факта похищения (например, обручального кольца со спящей потерпевшей) дополняется в ходе допроса за счет целенаправленной детализации времени, места, способа проникновения в жилище, последовательности попыток изъятия других предметов и причин, по которым покушение на хищение ряда вещей не было доведено до конца (см. приложение 6)¹.

Одним из наиболее действенных тактических приемов является убеждение, которое заключается в обращении следователя к здравому смыслу допрашиваемого, побуждении его к раскаянию и чистосердечному признанию путем разъяснения как вредных последствий заpiresательства и лжи, так и благоприятных последствий признания своей вины и активного содействия

¹ Уголовное дело № 125*****152 по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

расследованию. Следователь должен разъяснить подозреваемому или обвиняемому, что правдивые показания, активное содействие раскрытию и расследованию преступления являются обстоятельствами, смягчающими наказание, которые будут учтены судом при определении меры наказания¹.

Дискуссионным в криминалистической литературе является вопрос о допустимости применения приема «допущение легенды», сущность которого заключается в том, что следователь предоставляет допрашиваемому возможность детально изложить вымышленную версию событий, не пресекая ложь и не демонстрируя своего недоверия. После того как допрашиваемый полностью развернул свою легенду, следователь предъявляет весомые доказательства, опровергающие и развенчивающие эту версию. Застигнутый врасплох и не подготовленный к конструированию новой лжи, допрашиваемый нередко оказывается вынужденным перейти к откровенности и дать правдивые показания. Однако применение данного приема связано с определенным тактическим риском, поскольку создает у допрашиваемого впечатление, что следователь поверил в его ложную версию, что может укрепить его в намерении продолжать давать ложные показания. Противоположным по своей сути является прием «пресечение лжи», который применяется тогда, когда у следователя имеется достоверная информация по поводу выясняемых обстоятельств и нет необходимости давать возможность подозреваемому или обвиняемому развертывать ложь. В этом случае лживые показания немедленно отклоняются, ложь пресекается в самом начале путем предъявления имеющихся доказательств.

Центральное место в системе тактических приемов допроса подозреваемого и обвиняемого занимает предъявление доказательств. Эффективность данного приема во многом зависит от правильного выбора момента предъявления, последовательности и способа демонстрации доказательств. В.В. Глоба отмечает, что перед предъявлением доказательств

¹ Тактика допроса: искусство изобличения во лжи: методические рекомендации / сост. А.В. Куликова. М.: Юрлитинформ, 2024. С. 156.

целесообразно задать допрашиваемому вопрос, позволяющий нейтрализовать его возможные уловки и создать благоприятную основу для восприятия доказательства¹. Что касается последовательности предъявления доказательств, то единого подхода здесь быть не может – в одних случаях оправданным является предъявление доказательств по нарастающей их силы, в других – напротив, целесообразно сразу предъявить наиболее весомое доказательство, в-третьих – предъявить все имеющиеся доказательства одновременно. Выбор конкретной тактики зависит от характера доказательств, личностных особенностей допрашиваемого, сложившейся следственной ситуации.

По каждому предъявленному доказательству необходимо получить объяснения допрашиваемого и детально зафиксировать их в протоколе допроса. Способ предъявления доказательства также может варьироваться – следователь может предоставить допрашиваемому возможность самому изучить доказательство и оценить степень его убедительности, может сфокусировать внимание на отдельных признаках доказательства, сопровождать процесс предъявления пояснением механизма образования следа, продемонстрировать возможности современных технико-криминалистических средств по выявлению и расшифровке скрытой информации.

При расследовании преступлений, совершенных группой лиц, допрос подозреваемых и обвиняемых имеет дополнительные особенности, связанные с психологическими феноменами межличностного взаимодействия. Следователь может и должен использовать разнонаправленные интересы членов группы, соперничество между ними, антагонизм, нарушая тем самым согласованность их групповых позиций.

Нередко эффективным оказывается использование стремления отдельных членов группы приуменьшить свою роль в совершенном преступлении, переложить основную вину на других участников. При этом следователь должен

¹ Глоба В.В. Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2024. С. 134.

быть крайне осторожным, чтобы не допустить оговора одним участником группы других лиц с целью смягчения собственной ответственности.

Важнейшее значение для обеспечения допустимости применяемых тактических приемов имеет вопрос о критериях их допустимости. М.А. Петросян справедливо указывает, что любой тактический прием должен отвечать совокупности критериев, к числу которых относятся нормативный критерий (полное соответствие закону), гносеологический критерий (научная обоснованность), ситуационно-психологический критерий (соответствие конкретной следственной ситуации и учет психологических особенностей допрашиваемого)¹. Тактический прием, не отвечающий хотя бы одному из перечисленных критериев, должен быть признан недопустимым. Недопустимыми являются любые формы насилия, угроз, обмана, унижения человеческого достоинства, создания опасности для жизни и здоровья участников следственного действия. Применение недопустимых приемов не только противоречит закону и морали, но и влечет признание полученных показаний недопустимыми доказательствами, что исключает возможность их использования при доказывании по уголовному делу.

Классификация тактических приемов допроса подозреваемого и обвиняемого может осуществляться по различным основаниям. По содержанию тактические приемы подразделяются на общие (универсальные), применимые при допросе различных категорий лиц, и частные (особенные), разработанные специально для допроса подозреваемых и обвиняемых. В зависимости от стадии допроса выделяют тактические приемы подготовительной стадии, стадии свободного рассказа, вопросно-ответной стадии и стадии фиксации показаний. По характеру воздействия на допрашиваемого различают приемы вербального и невербального воздействия. По направленности воздействия тактические приемы

¹ Петросян М.А. Тактика проведения допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, направленного на распознавание и преодоление лжи // Психология и право. 2024. Т. 14. № 2. С. 78.

подразделяются на приемы эмоционально-психологического характера и приемы логического характера. Данная классификация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку помогает следователю ориентироваться в многообразии тактических приемов и осознанно выбирать наиболее эффективные из них применительно к конкретной ситуации допроса¹.

Таким образом, допрос подозреваемого и обвиняемого представляет собой следственное действие, требующее от следователя профессионализма, глубоких знаний психологии личности, владения обширным арсеналом тактических приемов и умения творчески применять их с учетом конкретных обстоятельств дела. Успех допроса во многом определяется правильной оценкой психологического состояния допрашиваемого, своевременным распознаванием ложных показаний, умелым применением приемов преодоления лжи и изобличения во лжи, тактически грамотным предъявлением доказательств. При этом безусловным императивом является строгое соблюдение критериев допустимости применяемых тактических приемов, недопущение какого-либо насилия, обмана или иных форм неправомерного воздействия на допрашиваемого. Только при соблюдении этих условий допрос подозреваемого и обвиняемого может стать эффективным средством установления истины по уголовному делу и обеспечения неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

§ 3. Тактико-криминалистические особенности допроса на очной ставке

Очная ставка занимает особое место в системе следственных действий, сочетая в себе процессуальные и тактические элементы допроса с уникальной психологической ситуацией непосредственного взаимодействия двух ранее допрошенных лиц в присутствии следователя. Данное следственное действие представляет собой одновременный допрос двух лиц, в показаниях которых

¹ Калюта А.В. Особенности тактики допроса в условиях конфликтной ситуации: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2024. С. 92.

имеются существенные противоречия, и производится с целью устранения этих противоречий путем их сопоставления и анализа непосредственно в ходе следственного действия. Очная ставка является не только процессуальным средством устранения противоречий в показаниях, но и действенным тактическим приемом разоблачения лжи, преодоления добросовестного заблуждения, изобличения ложного алиби, инсценировки преступления, самооговора и оговора одного допрашиваемого другим. Вместе с тем производство очной ставки сопряжено с определенными тактическими рисками и требует от следователя особо тщательной подготовки, глубокого понимания психологических закономерностей поведения ее участников и владения системой специальных тактических приемов.

Психологическая характеристика очной ставки отличается рядом специфических особенностей, которые необходимо учитывать при принятии решения о ее производстве и выборе тактики проведения. Прежде всего следует отметить, что производство очной ставки является правом, а не обязанностью следователя, что предоставляет ему определенную свободу в выборе момента и целесообразности данного следственного действия. Как справедливо отмечается в криминалистической литературе, «очная ставка проходит в условиях сильной эмоциональной напряженности», которая охватывает не только допрашиваемых, дающих противоречивые показания и испытывающих естественное волнение, но и самого следователя, на которого возложена ответственность за правильное направление очной ставки и достижение ее целей¹. Существенное влияние на психологическую атмосферу очной ставки оказывает так называемый «эффект присутствия» другого допрашиваемого, когда каждый участник вынужден давать показания не только перед следователем, но и в непосредственном присутствии лица, с которым у него имеются существенные разногласия в восприятии или изложении обстоятельств дела.

¹ Психологические аспекты очной ставки: метод. реком. / сост. М.В. Лоренц. М : Юрлитинформ, 2024. С. 102.

Ключевой психологической особенностью очной ставки является ее крайне конфликтный характер. В отличие от допроса, где конфликтная ситуация может иметь место, но не является обязательным атрибутом следственного действия, очная ставка по самой своей природе предполагает наличие конфликта между участниками, поскольку она проводится именно в силу существенных противоречий в их показаниях. Этот конфликт может носить различный характер – от добросовестного разногласия в восприятии или запоминании событий до целенаправленного противоборства между лицом, дающим правдивые показания, и лицом, сознательно искажающим факты. Л.С. Шеховцова отмечает, что эффективность очной ставки определяется такими факторами, как эффект неожиданности, присутствие других лиц и смена линии защиты¹. Действительно, внезапность проведения очной ставки для лица, дающего ложные показания, может существенно затруднить для него координацию позиций с другими заинтересованными лицами и вынудить дать правдивые показания под воздействием неопровержимых доказательств и убедительных показаний второго участника.

Вместе с тем необходимо учитывать, что производство очной ставки связано с определенным тактическим риском. Как, верно, указывается в специальной литературе, результат очной ставки может быть отрицательным, когда психологически более слабое лицо изменяет свои правдивые показания под влиянием более сильного участника². Именно поэтому к решению о проведении очной ставки следует подходить с особой осторожностью, рассматривая ее не как универсальное средство устранения любых противоречий, а как крайнюю меру, применяемую лишь тогда, когда иными способами разрешить противоречия не представляется возможным. Не следует спешить с проведением очной ставки при выявлении существенных противоречий в показаниях двух ранее допрошенных лиц. Необходимо

¹ Шеховцова Л.С. Тактика очной ставки при расследовании групповых преступлений // Вестник Кузбасского института. 2025. № 1. С. 56.

² Психология очной ставки: учеб. пособ. / под ред. А.Б. Соловьева. М.: Академия управления МВД России, 2023. С. 258.

попытаться собрать такие доказательства, с помощью которых указанные противоречия могут быть устранены без риска негативного психологического воздействия одного участника на другого.

Существуют ситуации, когда проведение очной ставки представляется нецелесообразным или даже недопустимым. К их числу относятся случаи, когда один из участников обладает повышенной внушаемостью, что создает реальную опасность изменения им своих показаний не в результате припоминания забытого, а под психологическим давлением второго участника. Особую осторожность следует проявлять при решении вопроса о проведении очной ставки между обвиняемым и потерпевшим, испытывавшим сильное эмоциональное потрясение от преступления, поскольку повторная встреча с лицом, причинившим ему вред, может усугубить психическую травму и негативно повлиять на качество его показаний. Нецелесообразно проведение очной ставки, когда оба участника или один из них являются малолетними либо страдают расстройствами психики, поскольку в таких случаях ситуация конфликта может выйти из-под контроля следователя и привести к непредсказуемым последствиям.

Подготовка к проведению очной ставки приобретает первостепенное значение для достижения положительного результата. На подготовительном этапе следователь должен решить ряд принципиальных вопросов.

Прежде всего необходимо определить, своевременно и целесообразно ли проведение очной ставки в данной конкретной ситуации, произведены ли все иные следственные действия, являющиеся процессуальной и тактической предпосылкой очной ставки.

К моменту проведения очной ставки следует получить достоверную информацию о характере, поведении, волевых и нравственно-психологических качествах ее участников, что позволит спрогнозировать их поведение в ходе следственного действия и выбрать оптимальную тактику проведения. А.С. Алабушева справедливо указывает на важность дополнительного допроса участников перед проведением очной ставки с целью выяснения максимально

возможного количества деталей и установления соответствующего числа противоречий, которые будут служить основанием для производства очной ставки¹.

Весьма эффективным подготовительным мероприятием, особенно при проведении очной ставки между родственниками или иными близкими лицами, является обеспечение их отдельного размещения с целью исключения возможности предварительной договоренности о линии поведения на очной ставке. Следовательно должен также заранее подготовить технические средства для видеофиксации хода и результатов очной ставки, что позволит в дальнейшем при анализе записи выявить невербальное общение между участниками, их мимику, жесты, интонации, имеющие важное значение для оценки искренности показаний. Необходимо подготовить доказательства, которые могут быть предъявлены в ходе очной ставки для усиления позиции добросовестного участника и изобличения лица, дающего ложные показания. Важным элементом подготовки является психологическая подготовка участника, на которого ожидается оказание давления со стороны другого лица, разъяснение ему важности сохранения твердости в отстаивании своей позиции, обеспечение ему психологической поддержки.

В зависимости от процессуального положения участников можно выделить различные виды очных ставок. Очная ставка может проводиться между свидетелями, между потерпевшими, между подозреваемыми или обвиняемыми, между свидетелем и подозреваемым или обвиняемым, между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым, то есть практически в любом сочетании участников уголовного процесса. Каждый из этих видов очных ставок имеет свою специфику и требует особого подхода к выбору тактики проведения. Так, очная ставка между свидетелями чаще всего направлена на преодоление добросовестного заблуждения и помощь в припоминании забытых обстоятельств, тогда как очная ставка между обвиняемыми или между

¹ Алабушева А.С. Тактические аспекты проведения очной ставки в современных условиях // Вестник экономической безопасности. 2025. № 2. С. 121.

обвиняемым и свидетелем, как правило, преследует цель разоблачения лжи и изобличения виновного лица.

По целям проведения очные ставки можно классифицировать на направленные на разоблачение лжи и направленные на преодоление добросовестного заблуждения. К.А. Соловьёв указывает, что в большинстве случаев очная ставка проводится для устранения существенных противоречий, возникших в результате заведомо ложных показаний подозреваемых и обвиняемых, реже – свидетелей и потерпевших¹. При проведении очных ставок, направленных на разоблачение лжи, применяется система специальных тактических приемов, включающая использование показаний организаторов и наиболее активных участников криминальной деятельности, признавшихся в совершении преступления и давших развернутые показания, деление предмета очной ставки на несколько эпизодов и поэтапное выяснение каждого из них с использованием не только показаний второго участника, но и других доказательств. Эффективность очной ставки значительно возрастает, если следователь проводит ее не изолированно, а в сочетании с другими следственными действиями – допросами, предъявлением для опознания, проверкой показаний на месте².

Существенное значение имеет вопрос об очередности дачи показаний участниками очной ставки. По общему правилу, первым должен давать показания тот участник, который, по мнению следователя, говорит правду, чьи показания подтверждаются другими материалами дела и не вызывают сомнений в своей достоверности. Правдивые показания этого участника должны оказать психологическое воздействие на второго участника и побудить его к отказу от ложных показаний. Если же это не приводит к желаемому результату, следователь применяет такие тактические приемы, как предъявление доказательств, детализация обстоятельств, подлежащих выяснению на очной

¹ Соловьёв К.А. Тактические приемы проведения очной ставки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 11. С. 184.

² Тактика очной ставки: современные подходы: монография / под ред. Н.П. Майлис. М.: РГУП, 2024. С. 92.

ставке, что позволяет выявить внутренние противоречия в показаниях недобросовестного участника и склонить его к даче правдивых показаний.

Предъявление вещественных доказательств и документов в ходе очной ставки является одним из наиболее действенных тактических приемов, право на применение которого прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством. Однако использовать это право следует тактически грамотно, с учетом сложившейся ситуации.

Целесообразно предъявлять имеющиеся в распоряжении следствия изобличающие доказательства в тех случаях, когда показания правдивого участника достаточно широки по своему содержанию и охватывают все события преступления или все существенные его обстоятельства, когда в распоряжении следователя имеются веские доказательства, способные усилить позицию добросовестного участника. Недостаточная доказательственная сила отдельных вещественных доказательств и документов может быть компенсирована психологическим напряжением самой очной ставки, что в комплексе усиливает воздействие предъявляемых доказательств на недобросовестного участника.

При проведении очных ставок, направленных на преодоление добросовестного заблуждения, когда противоречия в показаниях обусловлены не ложью, а ошибками восприятия, запоминания или воспроизведения информации, применяются иные тактические приемы.

Эффективность таких очных ставок заметно возрастает, если в процессе их проведения с целью восстановления ассоциативных связей памяти используются доказательства, способные оживить воспоминания участников, помочь им вспомнить забытые детали.

Весьма результативным может быть производство очной ставки непосредственно на месте происшествия, когда привычная обстановка способствует активизации памяти и уточнению показаний. Э.А. Болдырева отмечает, что производство очной ставки на месте может оказать психологическое воздействие на недобросовестного допрашиваемого, ослабить

его установку на ложь, помочь следователю детальнее изучить психологию личности допрашиваемых и наметить новые пути разрешения спорных вопросов¹.

Определенные проблемы возникают при производстве очной ставки между родственниками, что обусловлено особым характером их взаимоотношений, возможностью предварительной договоренности о линии поведения, повышенной эмоциональностью при обсуждении спорных обстоятельств. В таких случаях следователь должен проявить особую тщательность на этапе подготовки, обеспечить раздельное размещение участников до начала следственного действия, провести с каждым из них дополнительный допрос с максимальной детализацией обстоятельств, подлежащих выяснению.

В ходе самой очной ставки следователь должен внимательно наблюдать за поведением участников, выявляя попытки невербального общения между ними посредством жестов, мимики, взглядов, которые могут свидетельствовать о стремлении координировать свои позиции непосредственно в процессе следственного действия.

Современные условия расследования преступлений ставят перед криминалистической наукой и следственной практикой новые проблемы, связанные с производством очной ставки.

К их числу относятся вопросы целесообразности и допустимости проведения очной ставки с использованием систем видеоконференц-связи, когда участники находятся территориально удалены друг от друга.

Такая форма производства следственного действия, с одной стороны, позволяет оперативно устранить противоречия в показаниях лиц, находящихся в разных регионах, с другой стороны², существенно снижает

¹ Болдырева Э.А. Проблемы проведения очной ставки в современном уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2025. № 1. С. 146.

² Гриненко А.В., Зайцева Е.А. Актуальные проблемы проведения допроса и очной ставки путем использования систем видеоконференцсвязи // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 1. С. 32.

психологическое воздействие непосредственного присутствия участников друг перед другом, что может негативно сказаться на эффективности очной ставки.

Таким образом, очная ставка представляет собой сложное следственное действие, сочетающее процессуальные и тактические элементы допроса с психологической ситуацией непосредственного взаимодействия двух лиц в присутствии следователя. Эффективность очной ставки определяется правильным выбором момента ее проведения, тщательной подготовкой, глубоким знанием психологических особенностей участников, умелым применением системы тактических приемов, адаптированных к конкретной следственной ситуации и виду очной ставки. Следователь должен постоянно помнить о тактических рисках, связанных с производством очной ставки, и принимать все необходимые меры для минимизации возможности негативного воздействия одного участника на другого, обеспечивая при этом достижение целей следственного действия – устранение существенных противоречий в показаниях и установление истины по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках выпускной квалификационной работы исследование, посвященное комплексному анализу психологических аспектов производства допроса участников уголовного судопроизводства, позволяет сформулировать ряд обобщающих выводов теоретического, правового и прикладного характера.

Актуальность избранной темы обусловлена не только ее традиционной значимостью для криминалистической тактики, но и современными вызовами, связанными с гуманизацией уголовного процесса, расширением состязательных начал и необходимостью повышения культуры расследования.

В условиях, когда основным источником доказательственной информации по-прежнему остаются показания людей, умение следователя грамотно выстроить коммуникацию, применить научно обоснованные психологические приемы и методы становится не просто желательным навыком, а критически важным условием установления объективной истины по делу.

Обобщая результаты исследования, следует констатировать, что допрос как следственное действие и как форма познавательной деятельности представляет собой уникальный синтез процессуальной регламентации, криминалистических рекомендаций и психологических закономерностей межличностного взаимодействия.

С теоретической точки зрения исследование подтверждает, что эффективность допроса напрямую зависит от глубины понимания следователем его сущностных характеристик.

Допрос – это не просто формальная процедура получения ответов на вопросы, а сложная система целенаправленного информационного обмена, в рамках которой происходит реконструкция прошлого события на основе психических следов, сохранившихся в сознании допрашиваемого.

Осознание того факта, что показания есть результат сложных психофизиологических процессов восприятия, запоминания, хранения и

воспроизведения информации, заставляет по-новому взглянуть на обязанности следователя. Он должен выступать не в роли пассивного регистратора услышанного, а в роли активного, но деликатного помощника, использующего специальные мнемонические приемы для активизации памяти, восполнения пробелов и устранения противоречий в показаниях.

Ключевое значение в рамках исследования было уделено анализу психологических и логических основ допроса, составляющих методологическую базу всех тактических приемов. Было установлено, что фундаментальным условием успешного производства любого допроса является установление и поддержание психологического контакта.

Однако, вопреки распространенному в обыденном сознании мнению, психологический контакт вовсе не означает возникновения доверительных, дружеских или эмоционально теплых отношений между следователем и допрашиваемым. Это, прежде всего, профессионально организованная коммуникативная среда, в которой обеспечивается обоюдная готовность к взаимодействию, снимаются барьеры напряженности и страха, создается атмосфера, способствующая свободному волеизъявлению допрашиваемого. В работе детально рассмотрены вербальные и невербальные инструменты установления контакта: от выбора оптимальной дистанции и темпа речи до демонстрации объективности, беспристрастности и уважения к личности даже в условиях явного противодействия.

Особого внимания заслуживает разработанный в науке и проанализированный в работе инструментарий диагностики ложных показаний. Исследование показало, что в современной практике остро ощущается дефицит комплексных, научно верифицированных методик различения достоверной и искаженной информации, основанной на анализе микровыражений, психолингвистических признаков и проявлений эмоционального стресса.

В связи с этим в работе обосновывается необходимость внедрения в деятельность следственных подразделений современных достижений когнитивной психологии и нейронауки, в частности, использование техники

когнитивного интервью, которая доказала свою эффективность в зарубежной практике. Однако при этом подчеркивается, что любые психологические приемы должны применяться исключительно в рамках процессуального закона и с соблюдением этических норм. Категорическим императивом выступает запрет на использование приемов, основанных на обмане, насилии, угрозах или провокации, что является краеугольным камнем российской правовой традиции.

Проведенный в работе дифференцированный анализ тактики допроса различных категорий участников уголовного судопроизводства позволил выявить существенные особенности, требующие учета в практической деятельности. Допрос свидетелей и потерпевших, как правило, протекает в бесконфликтной ситуации, однако это не означает его автоматической эффективности.

Основные сложности здесь связаны с объективными и субъективными факторами, влияющими на полноту и точность воспоминаний (стресс от пережитого события, внушаемость, влияние посторонней информации, временной фактор). В связи с этим ведущее значение приобретают приемы, направленные на «оживление» ассоциативных связей, восстановление контекста события, использование наглядных материалов и моделирования обстановки. В случаях же с так называемым «трудным» свидетелем, уклоняющимся от дачи показаний или дающим заведомо ложные показания, следовательно необходимо владеть арсеналом приемов изобличения, включающих логический анализ, детализацию показаний и предъявление доказательств в определенной тактической последовательности.

Наиболее сложной, конфликтной и ответственной разновидностью допроса, безусловно, является допрос подозреваемого и обвиняемого. Данная процессуальная фигура обладает правом на защиту, в том числе правом давать показания или отказываться от их дачи, что ставит следователя в условия жесткой конкуренции с защитником и самим допрашиваемым, чьи интересы прямо противоположны интересам следствия. В работе убедительно показано, что эффективность допроса подозреваемого определяется не столько количеством

собранных доказательств, сколько способностью следователя выстроить правильную стратегию допроса, основанную на глубоком анализе мотивационной сферы личности.

Успешное преодоление позиции противодействия возможно лишь при условии, что следователь понимает истинные мотивы дачи ложных показаний – страх, стыд, ложно понятое чувство товарищества, надежду на избежание ответственности, влияние соучастников. Воздействие должно быть направлено не на личность как таковую, а на эти мотивы, на формирование у допрашиваемого внутренней убежденности в бесперспективности запирательства и выгоды дачи правдивых показаний. При этом в работе особо подчеркивается недопустимость использования приемов, эксплуатации служебного положения или искусственного создания стрессовых состояний, выходящих за рамки естественного для следственной ситуации психологического напряжения.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности применения психологических приемов при допросе:

1. Целесообразно включить в программы повышения квалификации следователей углубленные курсы по психологии общения и психолингвистике, с обязательной отработкой практических навыков на тренингах с использованием видеозаписи и последующим анализом невербального поведения.

2. Разработать методические рекомендации, содержащие не только описание тактических приемов, но и четкие критерии их допустимости, ситуационные алгоритмы действий в типичных следственных ситуациях, а также перечень «красных линий», выход за пределы которых рассматривается как показатель низкой эффективности используемого тактического приема.

В целом можно утверждать, что цели и задачи, поставленные в начале данного исследования, выполнены в полном объеме. В работе на основе системного анализа теоретических источников, норм уголовно-процессуального законодательства и материалов следственной практики раскрыта сущность,

содержание и тактические особенности применения психологических приемов при допросе всех категорий участников уголовного судопроизводства. Установлено, что современная модель допроса требует от следователя не только процессуальной грамотности, но и высокой психологической культуры, развитой эмпатии, критического мышления и способности к рефлексии собственных действий.

Только сочетание глубоких знаний в области права, криминалистики, логики и психологии позволяет следователю эффективно решать задачи расследования, обеспечивая при этом неукоснительное соблюдение прав и законных интересов личности.

Таким образом, внедрение научно обоснованных и этически приемлемых психологических приемов в практику производства допроса является не просто одним из направлений повышения эффективности расследования, но необходимым условием гуманизации уголовного судопроизводства, укрепления его нравственных основ и обеспечения реальной, а не декларативной состязательности процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. – 2020. – 4 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №. 25, ст. 2955.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №. 37, ст. 3191.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алабушева, А.С. Тактические аспекты проведения очной ставки в современных условиях / А.С. Алабушева // Вестник экономической безопасности. – 2025. – № 2. – С. 118-124.

2. Александрова, Е.Б. Криминалистическая тактика: учебник для вузов / Е. Б. Александрова. – Санкт-Петербург: Издательство СПбГАСУ, 2023. – 376 с.

3. Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие / О. Я. Баев. – М.: Экзамен, 2022. – 432 с.

4. Белкин, Р.С. Криминалистика: учебник для вузов / Р. С. Белкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2022. – 892 с.

5. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М.: Юристъ, 2001. – 478 с.

6. Бертовский, Л.В. Основные направления развития криминалистической тактики / Л. В. Бертовский // Эксперт-криминалист. – 2025. – № 3. – С. 208-215.

6. Болдырева, Э.А. Проблемы проведения очной ставки в современном уголовном процессе / Э.А. Болдырева // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2025. – № 1. – С. 144-148.

7. Васильев, А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. – М.: Юрид. лит., 1970. – 208 с.

8. Глоба, В.В. Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Глоба Валерия Витальевна. – Краснодар, 2024. – 31 с.

9. Головин, М.В. Тактические приемы допроса подозреваемого / М. В. Головин // Научный журнал «Эпомен». – 2020. – № 44. – С. 85-92.

10. Григорьев, В.Н. Применение видеозаписи при производстве следственных действий // Законность. – 2023. – № 8. – С. 132-138.

11. Гриненко, А.В. Актуальные проблемы проведения допроса и очной ставки путем использования систем видеоконференцсвязи / А.В. Гриненко, Е.А. Зайцева // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 1 (36). – С. 30-34.

12. Драпкин, Л.Я. Конфликтные ситуации в криминалистике: теория и практика: монография / Л.Я. Драпкин. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 328 с.

13. Егоров, Н.Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 192 с.

14. Жижина, М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса эксперта и специалиста / М.В. Жижина // Материалы конференции ФПА РФ. – 2025. – С. 32-38.

15. Зарождение и развитие криминалистических познаний в России // AllDetectives. 2023. URL: <https://alldetectives.ru> (дата обращения: 13.11.2025).

16. Ивлев, Ю.В. Логика для юристов: учебник и практикум для вузов / Ю.В. Ивлев. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 262 с.

17. Изард, К.Э. Психология эмоций / К.Э. Изард; пер. с англ. Санкт-Петербург: Питер, 2021. – 464 с.

18. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник /– М.: Проспект, 2021. – 504 с.
19. Калюта, А.В. Особенности тактики допроса в условиях конфликтной ситуации: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Калюта Антон Владимирович. – Томск, 2024. – 213 с.
20. Камалетдинов, Д.С. Тактические особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых / Д.С. Камалетдинов // Аллея науки. – 2021. – № 11 (62). – С. 98-106.
21. Киселев, А.С. Особенности тактики допроса обвиняемых при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации / А.С. Киселев // Законность и правопорядок. – 2024. – № 2 (67). – С. 67-74.
22. Классификация тактических приемов допроса: учебное пособие / под ред. А. Н. Васильева. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 432 с.
23. Князьков, С.А. Проблемы современной криминалистической тактики в контексте развития информационных технологий / С.А. Князьков, Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2024. – № 509. – С. 229-235.
24. Криминалистика (общие положения, техника, тактика, технология): учебник для вузов / под ред. А.А. Кузнецова, Я.М. Мазунина. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 401 с.
25. Криминалистика. Теоретические основы и криминалистическая техника: учебник для вузов / под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 247 с.
26. Криминалистика: учебник / И.М. Комаров и др; под общ. ред. И. М. Комарова. –М.: Юрлитинформ, 2023. – 712 с.
27. Криминалистика: учебник / под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 467 с.
28. Криминалистика: учебник для студентов вузов / Т.В. Аверьянова,– 5-е изд.,– М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 799 с.
29. Кузьмин, Д.А. Криминалистическое сопровождение раскрытия и расследования преступлений // Вестник Следственного комитета

Российской Федерации. – 2025. – № 2. – С. 108-116.

30. Маклаков, А.Г. Общая психология: учебник для вузов / А. Г. Маклаков. – Санкт-Петербург: Питер, 2023. – 592 с.

31. Нуркова, В. В. Психология памяти: учебное пособие / В.В. Нуркова. – М.: Издательство МГУ, 2024. – 320 с.

32. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта: методические рекомендации. – М.: Центр экспертиз, 2023. – С. 133-140.

33. Петросян, М.А. Тактика проведения допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, направленного на распознавание и преодоление лжи / М. А. Петросян // Психология и право. – 2024. – Т. 14. – № 2. – С. 75-82.

34. Психологические аспекты очной ставки: методические рекомендации / сост. М.В. Лоренц. – М.: Юрлитинформ, 2024. – 67 с.

35. Психология очной ставки: учебное пособие / под ред. А. Б. Соловьева. – М.: Академия управления МВД России, 2023. – 112 с.

36. Ратинов, А. Р. Избранные труды / А.Р. Ратинов; сост. Е.Н. Холопова. – М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2021. – 568 с.

37. Роднёнок, А.А. История становления допроса в России и за рубежом / А.А. Роднёнок // Вестник юридической науки. – 2023. – № 3. – С. 85-92.

38. Серебров, Д.О. Тактические приемы допроса подозреваемого по преступлениям в сфере экономики / Д.О. Серебров // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 2 (50). – С. 246-250.

39. Соловьев, А.Б. Налаживание психологического контакта как один из тактических приемов допроса / А.Б. Соловьев // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 3. – С. 256-260.

40. Соловьёв, К.А. Тактические приемы проведения очной ставки / К.А. Соловьёв // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 11. – С. 181-185.

41. Спасович, В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств: в связи с судоустройством и судопроизводством / В.Д. Спасович. – М.: ЛексЭст, 2001. – 93 с.

42. Тактика допроса: искусство изобличения во лжи: методические рекомендации / сост. А.В. Куликова. – М.: Юрлитинформ, 2024. – 46 с.

43. Тактика очной ставки: современные подходы: монография / под ред. Н. П. Майлис. – М.: РГУП, 2024. – 325 с.

44. Филипчук, А.В. Психологические аспекты тактики проведения допроса в уголовном процессе / А.В. Филипчук, Д.Ю. Протасов, В.А. Слепцов // Вестник науки. – 2025. – № 4 (85). – С. 317-324.

45. Шеховцова, Л.С. Тактика очной ставки при расследовании групповых преступлений / Л.С. Шеховцова // Вестник Кузбасского института. – 2025. – № 1 (58). – С. 54-60.

46. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Норма, 2021. – 752 с.

47. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 239 с.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 125*****444 по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

2. Уголовное дело № 125*****497 по ч. 1 ст. 160 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

3. Уголовное дело № 125*****248 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

4. Уголовное дело № 125*****266 по ст. 159 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

5. Уголовное дело № 125*****152 по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Арх. СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

6. Уголовное дело № 125*****239 по ст. 159 УК РФ // Арх. СО
ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области. Оп. 1. 250 л.

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

г.Еманжелинск
(место составления)

«12» октября 2025 г.

Допрос начат в 12 ч 12 мин
Допрос окончен в 12 ч 12 мин

Врио заместителя начальника СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области капитан юстиции Иванов Иван Иванович
(должность следователя (дознателя),

звание, фамилия, инициалы)
в помещении кабинета № 25 ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области

(каком именно)
в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу №125-000001-2025-497 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Кудряшов Сергей Викторович
2. Дата рождения 03.02.1976
3. Место рождения г. Еманжель
4. Место жительства и (или) регистрации Челябинская область, Варышский район
- п. пос. Варыш ул. Победы
- телефон 8000-123456
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи холост, детей несовершеннолетних нет
8. Место работы или учебы ООО "ИПМАНН-ИНТЕРСЕРВИС" п. Варыш
- телефон 8000-123456
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
(где состоит на
воинском учете)
10. Наличие судимости ранее не судим
(когда и каким судом был осужден,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освобожден)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля личность установлена
с слов слова
12. Иные данные о личности свидетеля на учете у врача нарколога и психиатра не состоит

Свидетель

(подпись)

с участием не участвовали

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств ПК, принтера
(каких именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права свидетеля, предусмотренные частью четвертой статьи 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Свидетель

(подпись)

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

Свидетель

(подпись)

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

(подпись)

По существу моего вопроса могу пояснить следующее:

В настоящее время проживаю по адресу: [REDACTED], г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], проживаю один.

С 20 декабря 2022 года по настоящее время занимаю должность [REDACTED] [REDACTED] п. [REDACTED] [REDACTED] район. Вопрос следователя: расскажите о своей работе в АО «Птицефабрика «Атемарская», расположенном по адресу: Республика Мордовия, Лямбирский район, с. Атемар, ул. Центральная, д. 1А, в том числе о порядке начисления и выплатах заработной платы на предприятии?

Ответ свидетеля Круглова С.В.: в период с 06.04.2017 по 31.05.2022 я работал в АО «Птицефабрика «Атемарская», в том числе на должности исполнительного директора. В мои обязанности входило общее руководство предприятием, организация производственного процесса и контроль выполнения обязанности работников.

Начислением заработной платы занимались работники бухгалтерии. В период моей работы, главным бухгалтером являлась Т. [REDACTED] С.Г., бухгалтерами по начислению заработной платы являлись С. [REDACTED] Ю.Ю. и М. [REDACTED] Т.А. Экономический отдел проверял расчеты по табелям рабочего времени, которые вели и предоставляли начальники подразделений. Затем, на основании проверенных экономическим отделом и представленных в бухгалтерию табелей учета рабочего времени, бухгалтера по начислению заработной платы в программе «1С камин» проводили начисление и удержание заработной платы. Заработная плата работникам предприятия выплачивалась через кассу по платежной ведомости, а также на расчётные счета на основании реестров к начислению и платежным поручениям. В период моей работы по разным финансовым причинам, заработная плата работникам выплачивалась в разрезе подразделений в течении нескольких дней. Назвать точные даты выплат заработной платы работникам Общества в течении месяца, я не могу. Даты и суммы подлежащие к выплате в виде заработной платы работникам всегда согласовывались с руководством Общества, после чего под руководством главного бухгалтера составлялись документы по заработной плате. Когда и каким образом бухгалтера составляли документы на выплату заработной платы, когда и каким образом Т. [REDACTED] С.Г. проверяла бухгалтерские документы, мне не известно. Документы на выплату заработной платы я не подписывал. Уточняю, что доступ к программе «1С камин» я имел только с правом чтения, то есть вносить изменения в документы не мог.

После увольнения из АО «Птицефабрика «Атемарская» я работал заместителем директора в ООО «Элеком». Примерно в декабре 2022 г., точную дату не помню, по моей рекомендации в ООО «Элеком» на должность бухгалтера трудоустроилась С. [REDACTED] Ю.Ю. Примерно 15 декабря 2022 года я уволился из ООО «Элеком» и переехал в г. [REDACTED]. После переезда общение с С. [REDACTED] Ю.Ю. мы не поддерживаем.

Вопрос следователя: расскажите, что Вам известно о хищении денежных средств, принадлежащих [REDACTED] [REDACTED] совершенном в период с 23.11.2017 по 22.04.2022, путем внесения в реестры по выплатам недостоверных сведений о заработной плате, начисляемой работникам Общества М. [REDACTED] О.А., В. [REDACTED] Н.А.?

Ответ свидетеля К. [REDACTED] С.В.: о совершенном хищении мне ничего не известно. Насколько я помню, В. [REDACTED] Н.А. являлся водителем предприятия, но лично я с ним не знаком. М. [REDACTED] О.А. я не знаю. Кем могло быть совершено хищение денежных средств я не знаю.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц свидетеля К. [REDACTED] С.В. [REDACTED]

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Свидетель

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан [REDACTED]
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу [REDACTED]
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Свидетель

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Врио заместителя начальника СО

ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего

г.Еманжелинск
(место составления)

«25» сентября 2025 г.

Допрос начат в ч мин
Допрос окончен в ч мин

Старший следователь СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области
(должность следователя (дознателя),

майор юстиции	звание, фамилия и инициалы
---------------	----------------------------

В помещении кабинете № 25 ОМВД г.Еманжелинска
(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 125/175001/2007-239

в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество М [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED]

2. Дата рождения 15.08.1971

3. Место рождения г. Ленинград

4. Место жительства и (или) регистрации г. Киев, ул. Митрушенко

телефон _____ ст. _____

5. Гражданство РФ

6. Образование высшее

7. Семейное положение, состав семьи холост

8. Место работы или учебы **АО «Томинский ГОК» г. Коркино**

телефон 8912470312

9. Отношение к воинской обязанности невосеннообязанный
(где состоит на

10. Наличие судимости со слов не судим

(когда и каким судом был осужден,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освобожден)

Потерпевший

(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего установлен со слов

12. Иные данные о личности потерпевшего на учетах у врачей нарколога и психиатра не
состоит

Иные участвующие лица не участвовали
(процессуальное положение,
фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адреса)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о
применении при производстве следственного действия технических средств (каких именно)
старшим следователем ПК, принтера

Перед началом допроса мне разъяснены права потерпевшего, предусмотренные
частью второй статьи 42 УПК РФ:

- 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) иметь представителя;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству либо ходатайству моего представителя;
- 10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании меня потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ;

21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

22) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись)

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший

(подпись)

По существу уголовного дела могу пояснить следующее:

17.03.2025 г. в вечернее время мне поступил звонок на мой абонентский номер 89124703121 поступил звонок с сотового номера в мессенджере «Ватсап» 89998551432, представилась звонившая мне девушка сотрудником службы технической поддержки оператора связи МТС, которая представилась по имени Ксения, ориентировочно по возрасту от 30 до 40 лет. Акцента никакого не имеет Девушка сказала, что оператор связи проводит опрос клиентов о качестве связи представленных услуг. Я ответил на несколько вопросов, касаемо качества представленных услуг. После этого, с указанного номера пришло сообщение с файлом, девушка сказала, что нужно данный файл скачать и установить его, чтобы улучшить качество связи. После я установил файл, общение с девушкой прекратил. Далее у меня разрядился телефон. В тот момент я находился около дома по адресу моего проживания. Позже я пришел домой, поставил телефон на зарядку и лег спать. Утром в 18.03.2025 г. я проснулся в телефоне обнаружил, что с моих счетов ПАО «УБРиР» и ПАО «СберБанк» списаны мои денежные средства в сумме 115 000 рублей и 150 00 рублей, денежные средства переведены на неизвестный мне счет. С карты ПАО «СберБанк» похищено около 300 000 рублей. Точную сумму назвать затрудняюсь т.к. карты я заблокировал, обязуюсь позже предоставить выписки по счету. Общий ущерб для меня составил не менее 565 000 рублей. О способах мошенничества я осведомлен, однако, был уверен, что разговаривал по телефону с сотрудником ПАО «МТС». Данный ущерб для меня является значительным.

С моих слов написано верно и лично прочитано

В ходе допроса от потерпевшего М. [REDACTED]

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили

(поступили, не поступили)

Содержание заявлений : нет

Потерпевший

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Потерпевший

Иные участвующие лица:

(подпись)

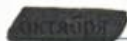
(подпись)

от следователя со

ПРОТОКОЛ **допроса потерпевшего**

г.Еманжелинск

(место составления)

«»  20 25 г.Допрос начат в  ч  минДопрос окончен в  ч  мин

Старший следователь СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области

(должность следователя (дознателя),

майор юстиции 

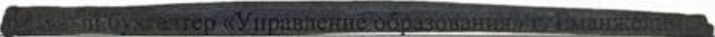
звание, фамилия и инициалы)

В помещении кабинета № 25 ОМВД г.Еманжелинска

(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 125--266

в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество З  Н  В 2. Дата рождения 15.11.19793. Место рождения 4. Место жительства и (или) регистрации  ул. Шахтерд. телефон ст. 5. Гражданство РФ6. Образование высшее7. Семейное положение, состав семьи замужем, 3 детей, старший сын и две дочери8. Место работы или учебы  «Управление образования» г.Еманжелинскателефон 9. Отношение к воинской обязанности не военнообязанная

(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости ранее не судима

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

Потерпевший
(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего _____

личность установлена со слов _____

12. Иные данные о личности потерпевшего _____ на учетах у врача нарколога и психиатра не
состоит _____

Иные участвующие лица _____

не участвовали _____

(процессуальное положение, _____)

фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях – адреса) _____

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о
применении при производстве следственного действия технических средств _____
старшим следователем ПК, принтера _____ (каких именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права потерпевшего, предусмотренные
частью второй статьи 42 УПК РФ:

- 1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- 2) давать показания;
- 3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 4) представлять доказательства;
- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) иметь представителя;
- 9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству либо ходатайству моего представителя;
- 10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае, если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании меня потерпевшим, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, получать копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ;

21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

22) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Потерпевший


(подпись)

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

Потерпевший


(подпись)

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Потерпевший


(подпись)



По существу уголовного дела могу пояснить следующее:

Мы находились на отдыхе в Казахстане, Анастасия с нами не поехала, потому что сдавала экзамены, находилась под контролем у бабушек и дедушек. По дороге домой 02.06.2025 с утра мне пришли сообщения от дочки Анастасии в мессенджере «Телеграмм», которые она отправляла еще вечером, но так как связи у меня не было, сообщения дошли на телефон только на утро. Я ей ответила и тут же позвонила, она была напугана и ответила, что это не телефонный разговор. На границе Казахстана она уже мне рассказала, что случилось, дословно сказала «мама. Меня развели мошенники», когда я спросила «как?», она ответила, что перевела им 374 000 рублей. Далее я спросила где она их нашла, она ответила у нас в кошельке и у нас дома. Далее я спросила, а где остальные 200 000 рублей она нашла? Она сказала, что у бабушки. Она заплакала, просила прощения, говорила страшные слова, что не хочет жить, что она нас любит. Я старалась тему денег не трогать, старалась сохранить её моральное состояние, ну и позже вообще тему денежных средств мы не затрагивали. Когда мы приехали домой 03.06.2025 мы много разговаривали, я ее успокаивала много, так же я заметила, что она очень сильно похудела, 4 дня не ела, ей было некогда, потому что она декларировала монеты, мою бижутерию, колечки, когда даже она приходила к бабушке, её заставляли поест, но она не ела. Так же Анастасия рассказала мне, что её заставляли снимать каждый уголок нашего дома, где нашли старые телефоны, которые в последующем просили зарядить, заставляли снимать заряженные телефоны, что-то пытались найти, но у них видимо не получилось и они заставили ее купить телефон. Так же Анастасия 29.05.2025 мне сообщила, что ей звонили по телефону под предлогом доставки цветов, но я ей сказала тогда, что мы тебе цветы дарили, будь аккуратна. Она находилась эти дни на контроле, когда мы у нее через несколько дней спросили, что по поводу доставки, она ничего не отвечала. Сказала что эта ситуация закончилась, сказала, что это мошенники, ей позвонили из службы ФСБ и сообщили что ее пытались обмануть. С Анастасией мы созванивались всегда, но на момент подготовки к экзаменам, мы с ней заранее договорились, что она будет звонить нам, когда будет свободна от подготовки, пока мы будем в дороге и на отдыхе, инициатива будет от нее, но вскоре я заметила, что звонки от моей дочки прекратились. Мой сын Сережа рассказал мне позже, что созванивался с сестрой, и она ему сообщила, что Тинькофф ее заблокировал и задала вопрос, что имеет ли право банк заблокировать клиента? Тогда брат начал её расспрашивать подробно об этом, но она говорила, что ей нужно перевести деньги, но он ответил, что это могут быть мошенники. Но чем закончился разговор я точно не знаю, это было между ними, я лишь говорю со слов Сережи. Но так же поясню, что в момент их разговора зашла бабушка Настя и заметила, что с ее счета списало 200 000 рублей. Тогда Сережа попросил Настю передать телефон для разговора бабушке, чтобы все выяснить, они решили пойти в полицию. Настя была недовольна этим решением, но все равно пошла, у нее были оставшиеся деньги и планировала их до конца перевести. Но не получилось. Так же поясню, что деньги с банка списывались с вклада банка.

В течении бытовых бесед с Настей, она вспоминала и рассказывала, что мошенники разговаривали с ней как будто бы из дома, она слышала как мужчина разговаривал с собакой, женой, спрашивал какие уроки она делает. Настя думает, что возможно ее телеграмм взломали, потому что мошенники знали много фактов из переписки, что Сережа мой сын, уехал в Таиланд, мошенник спрашивал, как он приземлился, так же мошенник знал, что мы находились в Казахстане. Откуда была у них эта информация, нам неизвестно. Так же Настя рассказывала мне, что когда она шла в банкомат, по телефону с ними разговаривала, ее спрашивали в чем она будет одета, как я думаю, это было для запугивания, но Настя в разговоре со мной, сказала, что их она не боялась. Я спрашивала у нее приходило ли у нее уведомление с госуслуг, что ее взломали, но она ответила нет. Я считаю, что мошенники знали, что связывались с ребенком, так как у нее были мои карты, которыми я не пользовалась. Но поясню, что у нее были бумажные деньги, семьсот рублей, ей нужно было купить таблетки, и мошенники разрешили ей купить на эти деньги таблетки, хотя сначала запрашивали рецепт подтверждение таблеток, которые ей необходимы. У меня были похищены деньги, имущество не было похищено, все остальное она

описывала, взвешивала, фотографировала и отправляла, это серебряные украшения и золотые украшения. Ущерб в данной сумме будет для меня будет являться значительным, поскольку это накопленная денежная сумма, которая необходима для строительства дома. Прошу привлечь у уголовной ответственности неизвестных мне лиц, которые обманув мою дочь, войдя в ее доверие, похитили денежные средства в размере 174 00 рублей, которые мне принадлежат.

С моих слов записано верно, мною прочитано

В ходе допроса от потерпевшего З [подпись] (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили (поступили, не поступили). Содержание заявлений : нет

Потерпевший

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан

лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу

нет

(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Потерпевший

Иные участвующие лица:

Ст. следователь СО

ПРОТОКОЛ допроса обвиняемого

г. Еманжелинск
(место составления)

« » 20 25 г.

Допрос начат в ч мин

Допрос окончен в ч мин

Перерыв с ч мин до ч мин

Заместитель начальника СО Отдела МВД России по Еманжелинскому району Челябинской области
(должность следователя (дознателя),

полный подполковник юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении каб. №35 ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области
(каком именно)

в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 125-0001300-444

в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество Савинков, Евгений Олегович

2. Дата рождения 26.04.1985 года рождения

3. Место рождения г. Южноуральск, Челябинская обл.

4. Место жительства и (или) регистрации г. Еманжелинск, Челябинская обл., ул. Шахтера, д. 181 кв. 17

телефон 8000727557

5. Гражданство РФ

6. Образование Среднее (11 классов)

7. Семейное положение, состав семьи Разведена, на иждивении один несовершеннолетний ребенок 2008 года рождения

8. Место работы или учебы Не работает, на учете в ЦЗН в качестве безработной по месту регистрации не состоит

телефон

9. Отношение к воинской обязанности невоеннообязанная
(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости ранее судимая
(когда и каким судом
был осужден,
наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого

паспорт гражданина РФ 518-22556 выдан 20.01.2013 ОУ МВД России по Челябинской области

12. Иные данные о личности обвиняемого

с участием защитника - адвоката Шабурников, Евгений Сергеевич

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____

компьютер, принтер заместителем начальника СО _____ для составления протокола
(каких именно, кем именно)

Перед началом первого допроса обвиняемому _____ (фамилия, инициалы) разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, _____ разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый _____

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том _____, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый _____

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного _____ п. «б» ч.3 ст. 228.1 _____ УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного _____ п. «б» ч.3 ст. 228.1 _____ УК РФ,

признаю полностью

(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания _____ желаю _____ на _____ (желаю, не желаю)
русском языке _____
(каком именно языке)

Обвиняемый _____

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй ст. 75 УПК РФ. Ст. 62 УК РФ, ст. 317 УПК РФ мне разъяснены и понятны.

Обвиняемый _____

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее: на _____ я чувствую себя хорошо. Готова давать показания добровольно в присутствии защитника. Постановление о привлечении меня в качестве обвиняемого почитано мною лично, мне понятно. Свою вину в совершенном преступлении я признаю в полном объеме. Ранее данные мною показания помню полностью и их подтверждаю. Действительно, события, описанные в предъявленном мне постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 26.11.2025, имели место.

Действительно, 13.10.2025 днем моя знакомая А. _____ Е. _____ обратилась ко мне с просьбой продать ей наркотическое средство мефедрон на сумму 2000 рублей. Она написала мне об этом в мессенджере «WhatsApp», я сообщила, что у меня есть наркотик, могу ей его продать. Мы договорились, что я продам ей наркотик

вечером, потому что днем у меня его еще не было, я еще за ним в г. [REDACTED] ездила. Когда приехала вечером в г. [REDACTED], написала А. [REDACTED] сообщение, и мы с ней договорились встретиться во дворе дома № [REDACTED] ул. [REDACTED] г. [REDACTED]. Я на такси туда приехала, передала Екатерине сверток с двумя пакетиками с мефедроном. Я их изначально расфасовала их по разным пакетикам по просьбе Екатерины. Более подробные показания я давала ранее при допросе в качестве подозреваемой, на них настаиваю, более добавить нечего.

Обвиняемый

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц

от обвиняемой С. [REDACTED] защитника Ш. [REDACTED] Е. С. [REDACTED]
 (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
 заявления [REDACTED] Содержание заявлений: [REDACTED]
 (поступил не
 поступили)

Обвиняемый

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан [REDACTED]
 (лично или по просьбе обвиняемого вслух следователем
 (дознавателем))

Замечания к протоколу [REDACTED]
 (содержание замечаний либо указание [REDACTED])

Обвиняемый

Иные участвующие лица:

Ваш Нав. СД

ПРОТОКОЛ
допроса подозреваемого

г.Еманжелинск

(место составления)

« » 2025 г.

Допрос начат в ч мин
Допрос окончен в ч мин

Сирова И. С. ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области
(должность следователя (дознателя),
звание, фамилия, инициалы)
в помещении каб.25 ОМВД г.Еманжелинска
(каком именно)

в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189, 190 (частью первой ст. 223¹) УПК РФ допросил
по уголовному делу № 125-001000-248 в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество Григорьев Сергей Александрович
2. Дата рождения 05.01.1996 года рождения
3. Место рождения Челябинская область, г. Еманжелинск
4. Место жительства и (или) регистрации Челябинская область, г. Еманжелинск

телефон
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи замужем, 1 малолетний ребенок

8. Место работы или учебы
телефон

9. Отношение к воинской обязанности не военнообязанная
(где состоит на

10. Наличие судимости ранее не судима
(когда и каким судом был осужден,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваем
выдан УМВД России по Челябинской области 08.07.2024

12. Иные данные о личности подозреваемого не имеется

Подписавший

(подпись)

с участием защитника С. [REDACTED] В. [REDACTED]
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном

действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

следователь СО ПК, принтера

(каких имен, как имен)

Перед началом допроса мне разъяснены права подозреваемого, предусмотренные частью четвертой статьи 46 УПК РФ:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3.1 части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;

3.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

Подозреваемому Г. [REDACTED] (фамилия, инициалы) объявлено, что он

подозревается в совершении тайного хищения имущества Г. [REDACTED],
(излагаются обстоятельства преступления,
совершенного с причинением значительного ущерба гражданину)

то есть в совершении преступления, предусмотренного п. в ч. 2 ст. 158

УК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

По существу подозрения могу показать следующее:

Я зарегистрирована по адресу: Челябинская область, Южноуральск, ул. [REDACTED], но там не проживаю, там проживает моя бабушка Е. [REDACTED] А. [REDACTED] Д. [REDACTED] и дедушка Е. [REDACTED] В. [REDACTED] П. [REDACTED]. Я проживаю по адресу: Челябинская область, Южноуральск, [REDACTED] кв. [REDACTED] – вместе с мужем Г. [REDACTED] М. [REDACTED] А. [REDACTED] 14.04.2003 г.р. и несовершеннолетней дочерью И. [REDACTED] У. [REDACTED] В. [REDACTED] 03.06.2016 г.р. Квартуру в которой проживаем мы снимаем за 11 000 рублей в месяц. У меня есть на иждивении 1 несовершеннолетний ребенок – И. [REDACTED] У. [REDACTED] В. [REDACTED] 03.06.2016 года рождения. На жизнь зарабатываю лаборантом в ООО «Ресурс», заработная плата составляет 60 000 рублей. Травм головы не имела и не имею, на учетах у психиатра и нарколога не состою, в отношении меня никогда психиатрические исследования не проводились. Показания даю добровольно, без принуждения со стороны сотрудников полиции.

В июне 2024 года я вышла замуж за Г. [REDACTED], и мы стали проживать в п. У. [REDACTED], с родителями М. [REDACTED] я познакомилась около двух лет назад, взаимоотношения с родителями М. [REDACTED] были хорошие, мы часто приезжали к ним в гости по адресу: [REDACTED] район, [REDACTED] М. [REDACTED]

В период с 10 по 15 января 2025 года, более точную дату не помню, но помню, что после Новогодних праздников, в очередной раз мы с М. [REDACTED] приехали в гости к его родителям, которые проживают по адресу: [REDACTED] п. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED]. Дома была только мама М. [REDACTED] Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED]. Мы приехали на вечер к родителям М. [REDACTED]. В вечернее время этого же дня Г. [REDACTED] и М. [REDACTED] топили баню, и пока их не было дома, я сидела в комнате Г. [REDACTED]. В данной комнате на комод я увидела красную коробку из ювелирного магазина «Санлайт», и решила посмотреть, что там находится. Я подошла к комоду и открыла данную коробку, и увидела, что там лежат золотые украшения, а именно: золотая цепочка с крестиком, два надломанных золотых кольца, несколько золотых сережек, золотой кулон, и еще какие-то золотые изделия. Что там точно было я уже не помню. Так как у меня в то время было трудное финансовое положение из за кредитных обязательств и долгов в этот же день в это же время в период с 19 часов 00 минут по 20 часов 00 минут я решила похитить данные золотые украшения для дальнейшей продажи и закрытия своих долгов. Я забрала все золотые украшения, которые находились в красной коробке из ювелирного магазина «Санлайт» и положила их в нагрудный карман своей куртки. После чего поставила коробку на место. Далее, в этот же день около 21 часов мы с М. [REDACTED] уехали к себе домой.

Далее я с середины января 2025 по апрель 2025 года я около 3-4 раз сдавала похищенные золотые украшения Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED] в ломбард «Фианит Ломбард» расположенный по адресу: ул. Советской Армии, 15 г. Южноуральск Челябинской области. Из ломбарда за золотые украшения я получила около 120 000 рублей. Первый раз я сдавала украшения с правом выкупа, так как хотела выкупить их в последующем, а в последующие разы сдавала под реализацию, без права выкупа. Сдавала золотые украшения по своим документа по паспорту. Вырученные деньги я потратила на погашение долгов, так как мои долги были переданы уже коллекторам.

О том, что я похитила у Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED] золотые украшения я никому не говорила, и никто об этом не знал.

В июне 2025 года от М. [REDACTED] я узнала, что Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED] написала заявление в полицию по факту того, что у нее были похищены золотые украшения на сумму 200 000

рублей. Я рассказала М [REDACTED] что эти золотые украшения похитила я. Из за чего мы с [REDACTED] поругались. После я позвонила [REDACTED] и призналась, что хищение ее золотых украшений у нее совершила я, у нас с ней состоялся долгий разговор уже не помню, что она говорила. В настоящее время она со мной не общается. С заявленным ущербом [REDACTED] на сумму 200 000 рублей и объясна [REDACTED].

Свою вину признаю полностью, в содеянном искренне раскаиваюсь, обязуюсь возместить [REDACTED] причиненный ущерб.

свою вину признаю полностью и много похитило

От участвующих лиц подозреваемого Г [REDACTED] защитника С [REDACTED] (полное наименование, фамилии, инициалы) заявления не поступили. Содержание заявлений : нет (поступили, не поступили)

Подозреваемый [REDACTED]

Защитник [REDACTED]

Иные участвующие лица:

Протокол прочитан [REDACTED] (лично или вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу [REDACTED] (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Подозреваемый [REDACTED]

Защитник [REDACTED]

Иные участвующие лица:

Следователь СО [REDACTED]

ПРОТОКОЛ допроса обвиняемого

г.Еманжелинск

(место составления)

« » 2025 г.

Допрос начался в _____ ч _____ мин
Допрос окончен в _____ ч _____ мин
Перерыв с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин

Перерыв с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин

Старший следователь СО ОМВД России по Еманжелинскому району Челябинской области

(должность следователя (дознавателя),

капитан юстиции

звание, фамилия, инициалы)

в помещении каб.25 ОМВД г.Еманжелинска

(КАКОМ ИМЕННО)

в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 125-152

в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество Э. А. А.

2. Дата рождения 02.01.1985 года рождения

3. Место рождения [REDACTED]

4. Место жительства и (или) регистрации г.Еманжелинск, ул.Мира, 8-7

телефон

5. Гражданство РФ

6. Образование Среднее специальное

7. Семейное положение, состав семьи женат, 1 ребенок

8. Место работы или учебы Официально не трудоустроен

телефон

9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный

(где состоит на

воинском учете)

10. Наличие судимости юридически не судимый

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освободился)

Обвиняемый

(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого

Личность установлена со слов

12.4.4. Данные о личности обвиняемого

Не имеется

с участием защитника С.И. ДОДОВА О.А. КОЗЛОВА (процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии,

а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

старшим следователем СО ПИИпринтера

Перед началом первого допроса должнымому _____ разъяснены

права, предусмотренные частью четвертой статьи 47 УПК РФ:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 47 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания я предупрежден__ о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК

 $\text{P}\Phi:$

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству или ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1 – 3 и 10 части второй статьи 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на них замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Кроме того, мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ.

Обвиняемый

(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.в ч.2 ст.158, ч.3 ст.30 п.в ч.2 ст.158 УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного п.в ч.2 ст.158, ч.3 ст.30 п.в ч.2 ст.158 УК РФ,

признаю полностью

(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания

желаю

(желаю, не желаю)

на

русском языке

(каком именно языке)

Обвиняемый

(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

С текстом предъявленного мне обвинения ознакомлен, он мне понятен, прочитан мною лично. Свою вину в совершении данного преступления признаю полностью, в содеянном искренне раскаиваюсь. Действительно, в дневное время 16.03.2025, находясь в квартире №7 д.8 ул.Мира в г.Еманжелинске Челябинской области я тайно похитил с большого пальца руки К. [REDACTED] обручальное кольцо, а также пытался похитить со среднего и безымянного пальцев ее руки еще 3 кольца, однако у меня этого сделать не получилось, поскольку К. [REDACTED] проснулась, если бы она легла спать дальше, у меня бы получилось их похитить. Свою вину признаю в полном объеме, в содеянном искреннее раскаиваюсь.

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц обвиняемого Э. [REDACTED] защитника С. [REDACTED] (их процессуальное положение, фамилии, инициалы) заявления не поступили. Содержание заявлений: нет (поступили, не поступили)

Обвиняемый
Иные участвующие лица:

(подпись)
(подпись)

Протокол прочитан [REDACTED] (лично или по просьбе обвиняемого вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу [REDACTED] (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Обвиняемый
Иные участвующие лица:

(подпись)
(подпись)
(подпись)

Старший следователь СО

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

П.С. Коснырева

[REDACTED]