

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ
ОБВИНЯЕМОГО И ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Емельянов Эдуард Валерьевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры

Соколова Татьяна Сергеевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого.....	8
§ 1. Обвиняемый в уголовном процессе: понятие, права и обязанности.....	8
§ 2. Особенности и основания деятельности следователя по реализации привлечения лица в качестве обвиняемого	28
Глава 2. Реализация деятельности следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого	37
§ 1. Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого, основания и порядок изменения или дополнения обвинения	37
§ 2. Проблемные вопросы, возникающие в деятельности следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого, совершенствование деятельности.....	53
Заключение	57
Список использованной литературы.....	60
Приложение 1	68
Приложение 2.....	69
Приложение 3.....	70
Приложение 4.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в теории уголовно-процессуального права России выделяется широкий круг участников и субъектов уголовного процесса, которые вступают в уголовно-процессуальные отношения. Одни субъекты уголовного процесса, которые наделены такими полномочиями законом, осуществляют определённые действия уголовно-процессуального характера в отношении других.

В структуре Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹ содержится блок норм, которые обеспечивают права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, в том числе тех, которые вовлекаются в такое производство в силу наличия в отношении них подозрения в совершении преступления. Так, в ст. 42 Конституции РФ содержится основополагающая норма, в соответствии с которой каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном порядке, а также установлена специальным судебным актом – приговором. Более того, обязанности по доказыванию вины обвиняемого возложены на специальные органы предварительного расследования, которые, в том числе, созданы в структуре органов внутренних дел. В случае если в процессе такого расследования возникают неустранимые сомнения в виновности привлеченного субъекта, они должны трактоваться только в его пользу. Обозначенные базовые конституционные гарантии реализовали в уголовно-процессуальном законодательстве специальные нормы, обеспечивающие, в том числе, специальные процедуры, посредством которых обеспечивается комплекс прав

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ.

субъектов, в отношении которых имеется достаточное количество оснований полагать, что именно они совершили преступление. Одной из такой процедур принято считать привлечение лица в качестве обвиняемого.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепил в себе положения о двух похожих субъектах, а именно подозреваемом и обвиняемом, чей процессуальный статус имеет некоторые различия.

Вместе с тем, гарантии для обвиняемого имеют расширенный характер. Однако, на основании ч. 1 ст. 47 УПК РФ субъект может приобрести названный статус только в случаях вынесения в отношении него постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного акта или постановления¹. В связи с этим, в структуре уголовно-процессуальных отношений могут возникать различные проблемы, в том числе, связанные с процессуальным порядком привлечения лица в качестве обвиняемого. В целях детализирования названной процессуальной деятельности в структуре УПК РФ существует отдельная глава 23, в которой систематизированы нормы, посвященные процессуальному порядку привлечения лица в качестве обвиняемого. Обвиняемый является важным участником уголовного процесса. Интерес к данной фигуре всегда имел и в настоящее время имеет место. Все действия, осуществляемые другими субъектами, направлены на то, чтобы доказать его вину в совершённом преступлении (со стороны обвинения) или его невиновность (со стороны защиты). Иными словами, можно сказать, что сущность уголовного процесса сводится к определению подозреваемого, который затем становится обвиняемым и в результате признаётся виновным или невиновным в совершении того или иного преступления. Завершающей стадией уголовного процесса является применение мер государственного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

принуждения, предусмотренных приговором суда в соответствии с санкцией Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Основы правового положения обвиняемого и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого имеют основополагающее значение для правильного с точки зрения законодательства осуществления уголовного процесса. Предъявление обвинения с нарушениями или несоблюдением прав обвиняемого приводит к нарушению хода уголовного процесса, а значит может привести к привлечению к ответственности лица, нарушившего уголовно-процессуальное законодательство.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы также подтверждается и тем, что обозначенная процедура является обязательной. Существует достаточно количество примеров, когда субъект на протяжении всего срока предварительного расследования имеет статус подозреваемого, а обвинение ему предъявляется лишь в конце срока предварительного следствия. Также имеют значение и статистические данные.

Так, только за 2025 год в Российской Федерации было зарегистрировано 1901256 преступлений, 1188956 из которых было расследовано в форме предварительного следствия¹, что подтверждает необходимость исследования вопросов процессуальной деятельности следователя по осуществлению привлечения лиц в качестве обвиняемых.

Все обозначенное свидетельствует о важности исследования норм уголовно-процессуального законодательства о реализации процессуальной процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого в деятельности следователя.

Объектом исследования является правовое положение обвиняемого как участника уголовного процесса.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2025 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677> (дата обращения: 20.02.2026).

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие понятие, права и обязанности обвиняемого, а также основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в рассмотрении обвиняемого как участника уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- установить понятие обвиняемого в рамках уголовно-процессуального права;
- проанализировать основные права и обязанности обвиняемого как составляющие его правового положения в уголовном процессе;
- выделить основания привлечения лица в качестве обвиняемого, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством РФ;
- рассмотреть основные процессуальные правила привлечения лица в качестве обвиняемого, предписанные законом.

Методологическую основу исследования составили такие методы, как анализ, синтез, обобщение и системный метод.

Теоретическую основу исследования составляют работы общего уголовно-процессуального характера, которые представлены в основном учебниками и учебно-методическими пособиями по уголовному процессу таких авторов, как В.П. Божьева, А.П. Брагина, М.Х. Гельдибаева, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, К.Б. Калиновского, О.П. Копыловой, В.И. Радченко, А.В. Смирнова и др.

Основным нормативным источником выпускной квалификационной работы является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

§ 1. Обвиняемый в уголовном процесса: понятие, права и обязанности

В своей научной статье Владимир Аркадьевич Ребо раскрывал тему уголовно-процессуальных гарантий прав обвиняемого, в которой он затронул понятие обвиняемого. По его мнению, обвиняемый является одним из активных участников российского уголовного процесса, лично заинтересованный в исходе дела, как лицо, интересы которого более всего затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства ввиду реальной угрозы применения к нему мер уголовной ответственности¹. Также он указывает на то, что обвиняемый занимает одно из центральных и ключевых мест в уголовном процессе, поскольку «...с момента его появления в уголовном деле все основные действия и решения касаются именно его»². По поводу совершенных обвиняемым деяний возбуждаются, расследуются, а также рассматриваются в суде уголовные дела. Рассматриваемый уголовно-процессуальный институт определяется долгим путем эволюции. Вместе с тем, его наличие в структуре уголовно-процессуальных норм всегда обеспечивало комплекс прав для лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в сравнении привлечения лица в качестве обвиняемого с иными уголовно-процессуальными институтами, следует указать, что его историческое развитие ведет свое начало лишь со времен Российской империи, связанных с предпосылками общего формирования уголовного процесса³.

¹ Ребо В.А. Уголовно-процессуальные гарантии прав обвиняемого: понятие и признаки // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – №3. – С. 219.

² Смолькова И.В. Понятие обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – №2. – С. 44.

³ Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого как автономная следственная процедура: явный пережиток прошлого или закономерно существующий правовой инструмент? // Государство и право. – 2022. – № 3. – С. 61-69.

Однако, до момента принятия в 1864 году Устава уголовного судопроизводства о наличии рассматриваемого института говорить сложно. В структуре имеющихся тогда уголовно-процессуальных норм имели место лишь некоторые положения, которые касались процессуального статуса обвиняемого. Кроме того, существенно отличалась и сама процедура осуществления уголовного судопроизводства, где важной фигурой являлось потерпевшее от преступления лицо, которое заявляло соответствующие требования к лицу, совершившему преступления – обвиняемому.

Итак, отправной точкой формирования уголовно-процессуального института привлечения лица в качестве обвиняемого, принято считать принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который стал первым базовым сводом уголовно-процессуальных норм. Вместе с тем, сложно сравнивать существующую процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого и имеющиеся положения в Уставе уголовного судопроизводства, где были закреплены специальные положения, касающиеся привлечения лица к следствию как обвиняемого. Так, в положениях главы 5 названного источника были сформированы нормы, которые касались, в большинстве, процессуального статуса лиц, в отношении которых имелись основания полагать, что именно они совершили преступление. Вместе с тем, законодатель того времени определял момент наделения статусом обвиняемого лица с момента возбуждения уголовного дела. Более того, в структуре уголовно-процессуальных отношений того времени не прослеживалось наличие специального субъекта с отличающимся комплексом прав, а именно подозреваемого. Законодатель лишь употреблял указанную формулировку. Таким образом, уже в тот период в уголовно-процессуальном законодательстве стали формироваться предпосылки необходимости обеспечения прав обвиняемых в совершении преступления, а должностные лица были обязаны привлекать к следствию лиц только при наличии обоснованных и

мотивированных доказательств¹.

В структуре норм Устава уголовного судопроизводства, помимо осуществления предъявления обвинения, существовали и нормы, посвященные допросу обвиняемого, а также обязанности по осуществлению должного уведомления лица о наличии в отношении него соответствующих обвинительных оснований. Нормы, посвященные допросу обвиняемого, содержали в себе специальные гарантии, которые касались необходимости проведения такой процедуры в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, что предполагало невозможность со стороны должностных лиц оказывать какое-либо давление на обвиняемое лицо, унижения его чести и достоинства. Законодатель достаточно подробно закрепил и сам процессуальный порядок допроса, в соответствии с которым предусматривались формы такого допроса, а именно свободное изложение и вопросно-ответный порядок, а также процедура заполнения специального протокола, который мог быть составлен самим обвиняемым. Кроме того, законодатель учитывал и различные факторы, связанные с неспособностью субъекта давать необходимые показания, незнание языка и другие².

В обязанности должностных лиц, осуществляющих следствие, входило обязательное полное разъяснение того, в чем обвиняется лицо. Кроме того, такое лицо могло отказаться от дачи показаний, а также воспользоваться правом на защиту. Закон предусматривал и запрет на осуществление процессуальных действий с обвиняемым в ночное время, за исключением определённых случаев.

В структуре названного нормативного правового акта того времени содержалось и значительное количество положений, касающихся проблематики

¹ Низаметдинова Э.В. Исторический аспект развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы процессуальной деятельности: Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2024. – С. 91-98.

² Лавдаренко Л.И. Привлечение лица в качестве обвиняемого: учебное пособие. – Иркутск, 2022. – С. 15.

процессуального статуса обвиняемого. Так, должностные лица должны были устанавливать различные личностные характеристики лиц, включая наличие судимостей за совершение преступлений, наличие заслуг перед Отечеством, занятие различных государственных должностей. Учет обозначенных характеристик мог провоцировать как смягчения, так и ужесточения процедурных элементов, связанных с привлечением лица к следствию.

Процедура обвинения того времени коррелировала и с еще одним важным инструментом уголовно-процессуальной деятельности, а именно применением к лицу специальных мер пресечения, которые минимизировали возможности обвиняемого уклониться от следствия. Отметим, что реализация мер пресечения и привлечение лица в качестве обвиняемого коррелируют и в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства¹.

Таким образом, основные предпосылки формирования современного уголовно-процессуального института привлечения лица в качестве обвиняемого сложились уже с момента введения в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который содержал в себе значительное количество норм о рассматриваемых уголовно-процессуальных отношениях. Вместе с тем, тогда еще нельзя было говорить о наличии в уголовном судопроизводстве специальной процессуальной процедуры. Существовали лишь разрозненные нормы, в соответствии с которыми лица уведомлялись о наличии подозрения, в связи с чем им предоставлялись определенные права. Кроме того, уже тогда существовали и сходные с современным порядком процедуры, к примеру, допрос обвиняемого. Также в законодательстве того времени не прослеживалось разграничение статуса подозреваемого и обвиняемого.

Позже, в дореволюционный период развития отечественного уголовного судопроизводства происходили различные изменения, которые особо положительного воздействия на имеющиеся уголовно-процессуальные нормы,

¹ Шавкарова Е.Е. История становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 9 (184). – С. 200-201.

касающиеся привлечения лица в качестве обвиняемого, не оказали. Вместе с тем, издавались различные указания, в соответствии с которыми судебным органам необходимо было определять основания возбуждения следствия в отношении определённого лица, а также необходимость обязанности должностных лиц следственных органов привлекать лиц к следствию только путем издания специального акта. Так, в Определении Сената от 23 марта 1898 года указывалось, что «не только приводу, но даже и призыву лиц, на которых падает подозрение в совершении преступного деяния, должен предшествовать судопроизводственный акт, коим означенное лицо по обстоятельствам дела признается обвиняемым, а именно: постановление судебного следователя о привлечении этого лица в качестве обвиняемого»¹.

После революционных изменений, даже несмотря на активную работу государственных органов власти по созданию различных новых учреждений, уполномоченных осуществлять расследование преступлений, особых изменений в отношении процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого не прослеживалось. Уголовное судопроизводство продолжало существовать на основанных принципах, имеющих место дореволюционных преобразований в виде смешанной формы. Вместе с тем, уже в 1919 году были осуществлены первые попытки реорганизации рассматриваемой процедуры. Так, в Положении о революционных трибуналах 1919 года имела место норма, в соответствии с которой предусматривалось вынесение специального постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Обозначенное положение позволило должным образом определить момент выдвижения в отношении лица обвинения, а само такое решение получило привычное наименование, а именно процедура привлечения лица в качестве обвиняемого, которая имеет место и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Дальнейшее развитие рассматриваемого института ознаменовалось

¹ Гаврилов Б.Я. Необходим ли институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве: история и современность? // Криминологический журнал. – 2024. – № 3. – С. 45-51.

принятием УПК РСФСР 1922 года, где в положениях специальной главы 11, имеющей наименование «Предъявление обвинения и допрос», была сформирована система необходимых норм, позволяющих реализовать обозначенные уголовно-процессуальные правоотношения.

Кроме того, в обозначенном уголовно-процессуальном нормативном правовом акте советского периода имелись и нормы, которые касались процессуального статуса обвиняемого, в частности, это касается ст. 46 УПК РСФСР 1922 года, где указывалось, что под обвиняемым понимается лицо, в отношении которого в установленном порядке вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого. Кроме того, названный акт содержал в себе и перечень прав обвиняемого.

В структуре обозначенного нормативного правового акта содержались и нормы, которые предусматривали процессуальный порядок оформления постановления следователя о привлечении лица в качестве обвиняемого, включая требование о необходимости содержания в нем мотивированных оснований, связанных с таким привлечением.

Важнейшим достижением законодательства того периода следует считать и регламентацию непосредственной процедуры предъявления обвинения, которая обеспечивалась положениями о необходимости такого предъявления в течении двух суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Указанная процедура осуществлялась после должного установления личности лица, а также разъяснения ему прав в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство, и представляла собой объявление содержательной стороны постановления с указанием мотивированных оснований с разъяснением сущностных особенностей такого содержания. Законодатель также предусмотрел и обязанности следователя по немедленному производству процессуального действия в виде допроса лица, которому предъявлено обвинение, первоначальным этапом чего являлся вопрос о признании лицом предъявленного обвинения.

Необходимо отметить, что сформированная в положениях УПК РСФСР 1922 года процедура предъявления обвинения активно использовалась законодателем и в структуре следующих основных уголовно-процессуальных актов советского периода, в том числе УПК РСФСР 1923 и 1960 года. Важным представляется то, что законодательная конструкция обозначенной процедуры каких-либо существенных изменений не претерпевала.

Следующий период становления и развития института привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо ассоциировать с принятием 2001 году действующего в настоящий период времени УПК РФ. Необходимо отметить, что названный нормативный правовой акт обеспечил реализацию различных принципов уголовного процесса, включая важнейший принцип состязательности, в том числе на стадии досудебного производства. В связи с этим, в процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого были включены нормы, обеспечивающие существенное увеличение гарантий лицу, вовлекаемому в уголовное судопроизводство, в том числе, в части обеспечения ему надлежащей защиты.

По мнению исследователей, несмотря на достаточно долгий период становления и развития института привлечения лица в качестве обвиняемого, до сих пор, не удалось сформировать такой порядок, который был бы лишен возможности возникновения различных процессуальных проблем¹. В частности, отдельными исследователями указывается на наличие в УПК РФ отдельных оценочных категорий при регламентации рассматриваемого порядка. По нашему мнению, в структуре УПК РФ содержатся различные положения, которые требуют корректировки в соответствии со складывающимися реалиями действительности, исключением не являются и рассматриваемые правоотношения. Обращение к официальному переводу на русский язык Европейской конвенции «О защите прав человека и основных

¹ Евтушенко В.А. Институт привлечение в качестве обвиняемого некоторые аспекты совершенствования // Инновационная наука. – 2024. – № 1-2. – С. 105-109.

свобод» которая была принята в Риме 4 ноября 1950 года¹ предоставляет нам возможность взглянуть на понятие обвиняемого с международной точки зрения. Данная конвенция подписана Российской Федерацией 28 февраля 1996 года и вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 года, но на данный момент действие её прекращено в отношении Российской Федерации с 16 марта 2022 года на основании Федерального закона от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ². В данном контексте, лицо которое подверглось уголовному преследованию, и в следствие этого наделено набором прав, установленных в указанной выше международной конвенции, переходит в статус обвиняемого.

Согласно статье 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), лицо приобретает статус обвиняемого только после вынесения в отношении его постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, либо обвинительного акта (постановления). Перечисленные документы являются итогом стадии предварительного расследования и выносятся дознавателем или следователем. До того, как стать обвиняемым лицо принято считать подозреваемым по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет обвиняемого как участника уголовного судопроизводства со стороны защиты. Из этого следует, что обвиняемый является не только лицом, вину которого доказывает сторона обвинения, но и защитником в ходе судебного разбирательства собственных законных прав и интересов³. Рассмотрим понятие «обвиняемый, как участник уголовного процесса» в широком смысле

¹ Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод»: принята 4 ноября 1950 года, с изменениями на 24 июня 2013 года, вступила в силу на территории РФ 5 мая 1998 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения: 22.01.2026).

² О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 февр. 2023 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 февр. 2023 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Гриненко А.В. Уголовный процесс [Электронный ресурс]. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/530778> (дата обращения: 22.02.2026).

понятие охватывает также понятия подсудимого, оправданного и осуждённого¹. Следствием широкого понимания статуса обвиняемого является распространение прав и обязанностей обвиняемого, закреплённых Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, на лиц, признанных подсудимыми, оправданными и осуждёнными.

Подсудимым является лицо, имеющее статус обвиняемого по уголовному делу, с момента передачи его суду и до момента принятия судом итогового решения. Оправданным или осужденным лицо становится после вынесения судом одного из следующих решений: обвинительного или оправдательного приговора суда.

Функция защиты, которой наделён обвиняемый в рамках уголовного процесса, сводится к тому, что «сторона защиты (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник) противостоит стороне обвинения и защищает свои субъективные права и законные интересы»². Осуществление защиты мы можем рассмотреть, как процессуальную деятельность, направленную на опровержение предъявляемого обвинения и установление невиновности лица.

«Источником права обвиняемого на защиту являются нормы ст. 2 Конституции РФ, которые провозглашают права и свободы человека высшей ценностью»³. Гарантии данного положения закреплены в статьях 17, 18 Конституции РФ. Можно сказать, что подозреваемый и обвиняемый наделены правом на защиту своих законных интересов, а защитник наделён обязанностью осуществлять процессуальную деятельность по защите в интересах подозреваемого и обвиняемого. Для реализации функции защиты в полном объёме обвиняемому предоставляется адвокат, который на

¹ Зеленина О.А. Особенности процессуального статуса обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Современные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в Российской Федерации: Сборник научных трудов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2020. – С. 31.

² Колоколов Н.А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: Баланс интересов - иллюзия или реальность // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 1. – С. 4.

³ Усачев А.А. Уголовный процесс [Электронный ресурс]. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/510757> (дата обращения: 22.01.2026).

профессиональном уровне осуществляет защиту прав и свобод гражданина. Уголовно-процессуальный кодекс РФ также закрепляет права и обязанности защитника, причём его участие возможно на стадиях досудебного разбирательства уголовного дела.

Выделяют материальное и процессуальное основания для признания лица обвиняемым. К материальным основаниям для признания, лица обвиняемым в совершении конкретного преступления относят доказательства, достаточные для предъявления обвинения лицу¹ и собранные в ходе предварительного расследования по уголовному делу. Процессуальным основанием является вынесение документов, определённых в статье 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основываясь на изученных нормах УПК РФ и теоретических работах некоторых правоведов можно выделить следующие основные детали правового статуса обвиняемого:

- обвиняемым может быть признано только физическое лицо;
- обвиняемым может считаться лицо, соответствующее требованиям, предъявляемым к субъекту уголовного права²;
- обвиняемый – носитель функции защиты в уголовном процессе;
- лицо может быть признано обвиняемым по основаниям, предусмотренным законом.

Причём лицо приобретает статус обвиняемого, как пишет А.П. Рыжаков, «вне зависимости от того, известно ему о вынесении такого постановления (обвинительного акта, констатации наличия оснований для назначения судебного заседания и др.) или нет»³.

¹ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – С. 84.

² Качалов В.А., Качалова О.В. Уголовно-процессуальное право. – М.: МГИУ, 2021. – С. 158.

³ Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М.: Дело и Сервис, 2020. – С. 107.

У лица, признанного обвиняемым, на различных стадиях уголовного процесса возникает определённый статус.

На стадии возбуждения уголовного дела данное лицо наделяется статусом подозреваемого. После назначения судебного разбирательства по уголовному делу статус обвиняемого перетекает в статус подсудимого. После вынесения судом приговора в отношении подсудимого лицо становится оправданным, если приговор оправдательный, или осуждённым, если приговор обвинительный.

Стоит отметить, что статус подозреваемого и статус обвиняемого не являются тождественными. Подозреваемый, предполагается следственными органами и органами дознания как возможное лицо, совершившее преступление. В ходе расследования возможно рассмотрение нескольких подозреваемых, в доказательство возможной вины которых собирается доказательственная база по конкретному уголовному делу¹. Обвиняемый – это лицо, в отношении которого в ходе расследования уже собрано достаточно доказательств, для того, чтобы считать, что данное лицо могло совершить расследуемое преступление. Точное установление вины обвиняемого будет осуществляться судом.

На основании изучения уголовно-процессуальных норм и соответствующей литературы были выделены основные признаки обвиняемого:

- обвиняемый – это физическое лицо;
- обвиняемый соответствует требованиям к субъекту уголовного права;
- обвиняемый выступает на стороне защиты совместно с защитником и иными носителями функции защиты;
- привлечение лица в качестве обвиняемого возможно только по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Таким

¹ Бастрыкин А.И. Уголовный процесс [Электронный ресурс]. – М.: Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/510757> (дата обращения: 22.01.2026).

образом, в уголовно-процессуальном праве понятие обвиняемого рассматривается в узком и широком смысле. С одной стороны, обвиняемый – это центральный субъект уголовно-процессуальных отношений, в отношении которого производятся определённые действия в ходе уголовного процесса. С другой стороны, статус обвиняемого объединяется со статусами подсудимого, оправданного и осуждённого.

Проводя исследование на указанную тему, считаем необходимым рассмотреть права и обязанности обвиняемого в уголовном процессе России.

Совокупность предоставленных обвиняемому прав и возложенных на него обязанностей определяет процессуальное положение обвиняемого в уголовном процессе¹. Бастрыкин А. И. в данном случае имеет ввиду, что статус обвиняемого приобретает лицом только в случае возложения на него обязанностей и предоставления ему присущих только обвиняемому прав.

Поднимая тему того с какого момента подозреваемого можно считать обвиняемым обратимся снова к УПК РФ. В нем в части первой статьи 47 ясно и понятно говорится о трех четко установленных пунктах, в следствии которых лицо может изменить свой статус:

- вынесение постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесение обвинительного акта;
- составление обвинительного постановления.

Второй и третий пункт по большей части относится к деятельности органов дознания и, если обратиться к названию темы дипломной работы нас больше будет интересовать первый пункт.

Отметим, что такой субъект уголовно-процессуального права как обвиняемый, по нашему мнению, достоин считаться одной из центральных или важных фигур. Права и обязанности обвиняемого определяются и

¹ Наташев А.Е. Обязанности и права (правовое положение) подозреваемых, обвиняемых, осуждённых. – М.: Юридическая литература, 2020. – С. 71.

закрепляются различными нормативно-правовыми актами. Далее мы поговорим о них и раскроем их суть.

В первую очередь, источником прав и обязанностей обвиняемого несомненно является Конституция РФ, которая закрепляет и устанавливает первостепенные права, обязанности и законные интересы не только обвиняемого, но и любого гражданина. Так, например, статья 41 Конституции РФ закрепляет право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь. Лицу, привлечённому в качестве обвиняемого, при необходимости обязаны оказать квалифицированную медицинскую помощь. Также сотрудники следственных органов, органов дознания, судебных органов и любые иные лица не вправе создавать угрозу здоровью обвиняемого или наносить вред его здоровью. Все участники уголовного судопроизводства должны неукоснительно соблюдать права обвиняемого.

Однако УПК РФ устанавливает возможность ограничения конституционных прав обвиняемого на основании судебного решения¹. К таким можно отнести право на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22 Конституции РФ, которое может быть ограничено избранием меры пресечения в виду заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Более полный перечень прав обвиняемого изложен именно в УПК РФ. В статье 47 части 3 данного кодекса особо выделяется право обвиняемого защищать свои права и законные интересы. Это определяется тем, что «уголовно-процессуальным законодательством обвиняемый отнесён к участникам уголовного процесса со стороны защиты»². Перечень прав, содержащихся в п. 4 ст. 47 является общим и по сути, является конкретизацией основного права обвиняемого.

¹ Луцкий Н.В. Конституционные права обвиняемого и их соблюдение в уголовном процессе России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2020. – №19. – С. 35.

² Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого в контексте уголовно-процессуальных отношений // Вестник Том. гос. ун-та. Право. – 2020. – №3. – С. 12.

Нарушение части 3 статьи 47 УПК РФ является очень серьезной проблемой и может быть расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Об этом говорится в статье 389.17 УПК РФ. При условии, если данное нарушение повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, то оно может выступить основанием для дальнейшей отмены или изменения судебного решения.

К совокупности прав обвиняемого, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом с целью реализации права для защиты, относится право знать, в чём он обвиняется, право возражать против обвинения, право представлять доказательства, право заявлять ходатайства и отводы, право пользоваться помощью защитника, право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объёме, и др. Установленные в ч. 4 ст. 47 УПК РФ права определяют основу процессуального статуса обвиняемого.

Пункт первый части четвертой статьи 47 УПК РФ говорит нам о том, что обвиняемый имеет право знать в чем его обвиняют. Данная норма имеет своё процессуальное выражение в части первой статьи 172 УПК РФ. В статье 172 УПК РФ устанавливаются сроки, в которые должно быть предъявлено обвинение, они в свою очередь не должны превышать трое суток, со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Тут же обратим внимание на право получения копий процессуальных документов, а именно копии постановления о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и иных, которые должны вручаться обвиняемому, которые указаны в пункте втором части четвертой 47 статьи УПК РФ.

Пункт третий части четвертой статьи 47 УПК РФ заявляет нам о праве обвиняемого выносить возражения против обвинения, давать какие-либо показания в связи с предъявленным ему обвинением, а также о праве выразить

отказ от дачи показаний. Данная норма берет свое начало из конституционных норм нашего государства. Тут можно сделать отсылку к статье 45 Конституции РФ в которой говорится, что лицо имеет право на любые средства и способы защиты, незапрещенные законом. По своей сути указанная в данном абзаце норма УПК РФ сводится к тому, что обвиняемый может выдвигать любые доводы, будь то фактические данные или версии носящие оправдательный характер. А вот уже в опровержении данных заявлений заинтересована сторона обвинения, об этом упоминается в ч. 2 ст. 14 УПК РФ. Так же укажем статью 51 Конституции РФ. Ссылаясь на неё, обвиняемый освобождается от обязанности давать свидетельские показания против себя, своего супруга и близких родственников, и соответственно нужно понимать, что ни к какому виду ответственности за данные действия обвиняемый не может быть привлечен. Также в целях снижения давления на обвиняемого существует запрет на повторный допрос обвиняемого в случае его отказа от дачи показаний в первый раз, который отражен в статье 173 ч. 4 УПК РФ. Дальнейший его допрос возможен только по его желанию и волеизъявлению. Тут же возникает проблема того что обвиняемый может давать ложные показания во время допроса и даже юридически имеет на это полное право. Получается, что, исходя из законных оснований ему за такие действия никаких последствий ограничивающего характера применяться не будет, ведь никакой ответственности в данном случае не предусмотрено законодательством. Возможно даже стоит считать ложь субъективным правом обвиняемого. Но существует и другая точка зрения ученых, исходя из которой данное право должно быть ограничено. Такое положение вещей упростит работу следственных органов, так как если ввести какое-либо наказание за дачу ложных показаний, которое будет ожесточать конечное судебное решение по делу, то и лиц, находящихся в статусе обвиняемого, дающих ложные показания станет меньше. Однако введение подобного рода нормы на данный момент не

представляется возможным, ведь она повлечет за собой ограничение конституционных прав и свобод граждан.

Далее считаем необходимым остановиться на праве обвиняемого предъявлять доказательства, которое указано в п. 4 ч. 2 ст. 47 УПК РФ. Одно из проявлений – это дача показаний. Второе – предоставление стороной защиты иных доказательств. Третье это тесно взаимосвязанное, но выделенное в отдельный пункт право заявлять ходатайства и отводы. Заявляя ходатайства сторона защиты тем самым может вносить вклад в доказательственную основу по уголовному делу. Например, ходатайство о допросе или о проведении экспертизы, или о проведении других следственных действий, которые могли бы иметь значение для дела. В противном случае в связи со статьей 159 ч. 2 УПК РФ данные ходатайства могут не подлежать удовлетворению. Помимо этого, в соответствии со статьей 271 частью 4 УПК РФ, если по инициативе стороны защиты в судебном заседании находится лицо, которое сторона защиты хочет допросить в качестве свидетеля, то судья не имеет права отказать в удовлетворении такого ходатайства.

Обвиняемый по статье 47 ч. 4 п. 9 УПК РФ имеет право на свидания с защитником наедине и конфиденциально, даже до первого допроса обвиняемого, без каких-либо ограничений. Конфиденциальность вышеуказанных свиданий обеспечивается следователем, судом, дознавателем, органом дознания либо администрацией мест содержания под стражей.

Следующим правом обвиняемого обозначим право знакомиться в конце предварительного расследования с материалами уголовного дела и делать из него выписки в любом объеме. Данный пункт прав обвиняемого дополняет ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ, которая устанавливает срок, в который лицу должны быть предъявлены материалы уголовного дела, и он не должен быть меньше 30 суток до окончания срока содержания под стражей.

К правам обвиняемого также относится право на снятие копий с материалов уголовного дела как самостоятельно, так и с помощью защитника,

но за их счет. Вышеуказанное право обвиняемого не обременено строгими временными рамками, исходя из этого его можно осуществить в различный период времени как после окончания предварительного расследования, так и на иных стадиях уголовного судопроизводства. Так же есть возможность использования технических средств. Но также нужно понимать, как эта процедура происходит на самом деле в органах внутренних дел. В ходе прохождения производственной практики и опроса личного состава СГ ОМВД России по «Агаповскому району» Челябинской области, можно сделать вывод, что такая процедура как снятие копий и ознакомление с материалами уголовного дела имеет некоторые расхождения в ее проведении в различных ситуациях. Некоторые следователи предоставляют право стороне защиты знакомиться с материалами уголовного дела, снимать с них копии на любой стадии уголовного производства после подачи ходатайства со стороны защиты. В другом же случае после получения ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела или снятии копий с материалов уголовного дела, следователь имеет право вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства ссылаясь на тайну следствия, а именно на ст. 161 УПК РФ. Дальнейшее предъявление в данном случае происходит в порядке статьи 217 УПК РФ. В вышеуказанных случаях следователи никаким образом не нарушают законодательство РФ, но действуют исходя из сложившейся ситуации, по своему усмотрению.

Права обвиняемого закрепляются также в иных статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ (ст. 172, 173, 198, 215, 217, 219 и др.). Например, ст. 133 УПК РФ закрепляет право обвиняемого (наравне с подсудимым, подозреваемым и осуждённым) на реабилитацию, т.е. «на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах». К иным источникам прав обвиняемых относится Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в соверше-

нии преступлений»¹. В ст. 17 данного закона содержится подробный перечень прав обвиняемых и подозреваемых, которыми они наделяются при содержании под стражей. В ст. 18 ч. 2 есть оговорка по поводу конфиденциальности свиданий с защитником, а именно за правоохранительными органами остается право визуального контроля за свиданием, но аудиальный контроль исключается. Еще одним видом норм, регламентирующих права обвиняемых являются решения Конституционного Суда Российской Федерации. В одном из своих решений, а именно Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2003 № 173-О пришел к выводу, что обвиняемый имеет право знакомиться со всей документацией, которая указывает на обоснованность и законность примененных к данному лицу процессуальных мер принуждения, о которых решение выносил суд².

Обратимся также к Определению Конституционного Суда РФ, которое внесло свои коррективы в миропонимание прав обвиняемого. Это Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 924-О-О, в котором говорится о том, что п. 12, 13 ч. 4 ст. 47 не должны быть расценены как ограничивающие права обвиняемого³. Таким образом, лицо не должно быть ущемлено в праве ознакомления со всеми документами и их копированием, даже если таковыми являются вещественные доказательства, потому что они как правило могут содержать информацию, которая имеет значение для определения и установления каких-либо обстоятельств по делу. К таким правам относится: право получать информацию о своих правах и обязанностях, режиме

¹ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июля 1995 года. – № 29. – Ст. 2759.

² По жалобе гражданина Коваля С.В. на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2003 № 173-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ По жалобе гражданина Козлова Д.Б. на нарушение его конституционных прав п. 12 ч. 4 ст. 47, п. 1 ч. 2 ст. 75, ч. 1 ст. 285 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД». Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 924-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

содержания под стражей, дисциплинарных требованиях, порядке подачи предложений, заявлений и жалоб, право на личную безопасность в местах содержания под стражей, право на свидания с защитником, право вести переписку и пользоваться письменными принадлежностями, право пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа и др.

Обвиняемый в рамках уголовного процесса имеет возможность осуществлять свои права с помощью или при участии защитника. В уголовном процессе также может участвовать законный представитель обвиняемого, причём «участие данных лиц не влечёт за собой ограничение прав самого обвиняемого»¹.

«Уголовно-процессуальное законодательство уделяет значительное внимание обеспечению прав обвиняемого»². Оно предписывает следователю и дознавателю, суду и прокурору, обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами от предъявленного ему обвинения и обеспечить охрану его личных и имущественных прав³. Таким образом ст. 11 УПК РФ обязывает следователя и дознавателя, суд и прокурора, разъяснять обвиняемому (а также другим участникам уголовного судопроизводства) его права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не включает в себя списка конкретных обязанностей обвиняемого. Вступивший в законную силу с 1 июля 2002 г. УПК РФ, характеризуя в статье 47 правовое положение обвиняемого, по

¹ Филимонов Р.Н. Теоретико-правовые аспекты реализации права обвиняемого на защиту // Общество и право. – 2020. – №1. – С. 267.

² Стройкова А.С. К вопросу о роли и значении гарантий прав обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – №2. – С. 303.

³ Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева [Электронный ресурс]. – М.: Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/532760> (дата обращения: 28.01.2026).

сути дела, содержит указания только на его права¹. Однако это не означает, что обвиняемый освобожден от разного рода обязанностей.

Главную группу обязанностей обвиняемого составляют конституционные, которые возложены на каждого гражданина нашего государства. К таким обязанностям обвиняемого можно отнести, например, соблюдение Конституции РФ и законов РФ (ч. 2, ст. 15) и уважение прав и свобод других лиц (ч. 3, ст. 17).

Отдельные обязанности обвиняемого можно установить из прав, закреплённых в ст. 47 УПК РФ. Таким образом, п. 21 ч. 4 данной статьи указывает на то, что обвиняемый имеет право защищаться иными средствами и способами, не запрещёнными УПК РФ. Изложенное позволяет нам сделать вывод, что обвиняемый обязан осуществлять защиту своих прав в рамках, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Также, например, обвиняемый обязан получить разрешение следователя или дознавателя на участие в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника.

Другие уголовно-процессуальные нормы предусматривают обязанность обвиняемого по вызову дознавателя, следователя и в суд, давать правдивые показания, не препятствовать производству по уголовному делу, соблюдать избранную меру пресечения, подчиняться постановлению об освидетельствовании или получении образцов для сравнительного исследования² и иным принудительным мерам, основанными на законе.

Присутствуя на судебном разбирательстве по уголовному делу обвиняемый также обязан соблюдать порядок в судебном заседании и подчиняться законным распоряжениям председательствующего².

Как итог отметим, что Как итог отметим, что институт предъявления

¹ Кожевников Л.Л., Лобанова Л.В. Особенности процессуальных обязанностей обвиняемого // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2020. – №6. – С. 109.

² Марченко Е.С. Обязанности обвиняемого и проблемы их правовой регламентации // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2020. – №1. – С. 106.

лицу обвинения прошел долгий исторический путь своего формирования. Анализ исторических правовых источников, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность, а также специальной научной литературы показал, что предпосылки формирования обозначенного института были сформированы еще во время Российской империи.

Процессуальный статус обвиняемого определяется совокупностью законодательно закреплённых прав и обязанностей. Основным источником прав и обязанностей обвиняемого, как и любого гражданина, является Конституция РФ. Наиболее полный перечень прав обвиняемого определен в ст. 47 УПК РФ. Также отдельные права обвиняемого как участника уголовного процесса закрепляются в иных статьях УПК РФ и в Федеральном законе от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹.

§ 2. Особенности и основания деятельности следователя по реализации привлечения лица в качестве обвиняемого

Рассматривая правовую природу привлечения лица в качестве обвиняемого следует рассмотреть подходы к пониманию, особенности, а также основания реализации обозначенной процедуры в структуре уголовно-процессуальных отношений.

Так, в специальной главе 23 УПК РФ законодателем не раскрывается понятие обозначенной процедуры, что обеспечивает возникновение в структуре научных исследований соответствующих дискуссий. Так, по мнению отдельных исследователей привлечение лица в качестве обвиняемого является первоначальным этапом вовлечения лица в структуру уголовного судопроизводства в качестве обвиняемого путем вынесения специального акта

¹ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

уполномоченным должностным лицом с целью наделения его процессуальными правами и обязанностями¹. Безусловно, обозначенная процедура связана с необходимостью удостоверения факта наличия в отношении конкретного лица оснований полагать, что именно оно совершило преступление. Вместе с тем, в структуре отечественного уголовного судопроизводства помимо обвиняемого, может существовать и иной субъект – подозреваемый.

Некоторые авторы ассоциируют процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого с вынесением соответствующего постановления следователем, которая может иметь место только при наличии достаточных оснований полагать, что именно указанное лицо совершило преступление. Такие достаточные основания должны быть существенно подкреплены собранной по делу доказательственной базой. Кроме того, вынесение указанного постановления предусматривает необходимость осуществления непосредственного предъявления обвинения. Автор также указывает, что обозначенный акт наделяет лицо соответствующими обязанностями². Анализ имеющихся в УПК РФ норм также позволяет утверждать, что привлечение лица в качестве подозреваемого необходимо отождествлять с процессуальной процедурой, которую реализует должностное лицо органа предварительного расследования путем вынесения соответствующего постановления, к которому также предъявляются законодательные требования. Вместе с тем, непосредственное предъявление обвинения, а также иные характерные для обозначенных отношений процессуальные действия, включая допрос обвиняемого, уже являются следствием названной процедуры.

¹ Курова А.А. Понятие привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве // Молодой ученый. – 2023. – № 17 (464). – С. 383-385.

² Валиуллина А.А. Привлечение лица в качестве обвиняемого в соотношении с назначением уголовного процесса // Теория и практика установления лица, совершившего преступление: уголовно-процессуальный, криминалистический, оперативно-розыскной аспект: Сборник статей XXI Международной научно-практической конференции. – Барнаул, 2023. – С. 56-58.

Л.И. Лавдаренко указывает, что привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой важнейший элемент уголовно-процессуальной деятельности наряду с возбуждением уголовного дела, состоящий в деятельности уполномоченных субъектов органов предварительного расследования по правовой квалификации действий лица. Автор отмечает, что вынесению постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого сопутствует значительная работа следователя по установлению всех обстоятельств дела, определение достаточности собранных доказательств для предъявления обвинения, а также непосредственное установление лица, которому такое обвинение необходимо предъявить. Таким образом, привлечение лица в качестве обвиняемого представляется автором как властная воля уполномоченных лиц, выраженная в процедуре выдвижения от имени государства обвинения в отношении строго конкретного лица, что провоцирует дальнейшее производство в отношении указанного лица комплекса различных процессуальных действий¹.

Некоторые исследователи указывают, что привлечение лица в качестве обвиняемого является констатацией факта виновности субъекта, о чем выносится специальное постановление, так как до момента предъявления обвинения следователем производится значительный комплекс действий по установлению различных обстоятельств совершенного преступления². По нашему мнению, обозначенный подход не совсем верный, так как процедура предъявления обвинения не может говорить о виновности субъекта, так как в соответствии с конституционными положениями никто не может быть признан виновным не иначе как по приговору суда. Таким образом, процедура привлечения лица в качестве обвиняемого может лишь свидетельствовать о проведении сбора необходимых доказательственных данных, на основе

¹ Лавдаренко Л.И. Привлечение лица в качестве обвиняемого: учебное пособие. – Иркутск, 2022. – С. 15..

² Дациева Х.Г., Асалиев М.Ф. О привлечении лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России // Закон и право. – 2021. – № 1. – С. 115-116.

которых можно сделать предположение, что именно указанное лицо виновно в совершении преступления.

А.И. Ротар указывает, что привлечение лица в качестве обвиняемого является важнейшим этапом предварительного расследования, результатом которого является выработка обоснованного решения о причастности конкретного лица к совершенному преступлению, а также происходит установление пределов уголовного преследования и последующего обвинения. Необходимость обозначенного этапа уголовного судопроизводства на досудебной стадии обуславливается не только необходимостью применения в отношении конкретного лица различных мер принуждения, но и обеспечения его прав и законных интересов¹.

Таким образом, анализ законодательного регламентирования привлечения лица в качестве обвиняемого, а также имеющихся научных взглядов, позволяет утверждать что под привлечением лица в качестве обвиняемого необходимо понимать специальную регламентированную уголовно-процессуальным законодательством процедуру, связанную со сбором необходимой доказательственной информации, позволяющей утверждать, что конкретное лицо является причастным к совершенному преступлению, обеспечивающуюся вынесением специального акта в виде постановления, что влечет дальнейшее предъявление обвинения, сопутствующие процессуальные действия, а также наделяет лицо специальным статусом обвиняемого.

Особенностями процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого следует признать то, что через ее реализацию осуществляется принцип неотвратимости уголовной ответственности. По сложившемуся в науке мнению, уголовная ответственность представляет собой оценку неправомерных действий или бездействий лица, а также реагирование на них посредством вменения специально установленных наказаний. Уголовная ответственность

¹ Ротар А.И. Привлечение лица в качестве обвиняемого: процессуальный порядок и значение // Вестник Северо-Восточного государственного университета. – 2021. – № 36. – С. 33-40.

преследует не только цель наказания виновного лица, но и обеспечения предупреждения совершения новых преступлений, в том числе, неопределенным кругом субъектов. Уголовная ответственность может быть реализована только в соответствии с рядом принципов, среди которых имеют место законность, равенство перед законом, гуманизм, справедливость, принцип вины и т.д. Таким образом, в целях реализации уголовной ответственности в отношении конкретного субъекта, допустившего противоправную деятельность, необходимо осуществить комплекс закреплённых в законодательстве действий.

В свете сказанного, производство на этапе привлечения лица в качестве обвиняемого должно обеспечиваться комплексом специальных уголовно-процессуальных норм, принятых на основе принципов уголовного процесса, что обеспечивает гарантии защиты, связанные с недопущением незаконной и необоснованной реализации названной процедуры в отношении субъекта. Реализация обозначенной процедуры обеспечивается следователем не в целях обеспечения некоего воздействия на лицо. Указанная процедура необходима для эффективного обеспечения права обвиняемого знать содержание того, в чем его обвиняют. Обозначенные знания необходимы в целях организации должной защиты, оспаривания определенных процессуальных решений, а также возможности пользоваться всеми установленными уголовно-процессуальным законодательством гарантиями, включая ознакомление с материалами уголовного дела. Указанная деятельность обвиняемого имеет значение и для следователя, так как, поступающие от обвиняемого доводы, ходатайства, и иная деятельность могут служить эффективным средством проверки правильности выдвинутого обвинения.

В связи с указанным, процедура привлечения лица в качестве обвиняемого может рассматриваться и как неотъемлемый элемент привлечения к уголовной ответственности. Сущность реализации обозначенной процедуры обеспечивает возникновение специальных отношений между

уполномоченными должностными лицами, которые представляют государство, и лицом, в отношении которого есть основания полагать, что именно оно совершило такие противоправные действия. Вместе с тем, сама реализация уголовной ответственности осуществляется лишь после вступления в законную силу приговора суда, а до указанного момента осуществляется комплекс необходимых действий, связанных с необходимостью удостоверения факта противоправной деятельности, а также виновности конкретного лица, частью чего является процедура привлечения лица в качестве обвиняемого¹.

Важной особенностью рассматриваемой процедуры является и то, что названный процесс по своей сути формирует пределы будущего судебного разбирательства в отношении лица, которому такое обвинение предъявлено. Более того, судебное рассмотрение уголовного дела может осуществляться лишь в установленных в обвинении пределах.

Важным элементом обозначенной деятельности представляются и основания привлечения лица в качестве обвиняемого. Так, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 171 УПК РФ законодатель предусматривает лишь одно основание, а именно наличие достаточных доказательств.

В качестве доказательств уголовно-процессуальное законодательство определяет любые фактические данные, на основе которых должностные лица органов предварительного расследования, суд или иные участники уголовного судопроизводства осуществляют установление предусмотренных обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе, событие преступления, виновность лица, личность обвиняемого, обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность и иные. Среди таких доказательств могут иметь место показания различных участников уголовного судопроизводства, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы.

¹ Эфендиев Ш.С. Правовые последствия привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения // Закон и право. – 2023. – № 1. – С. 237-238.

Важным является то, что законодатель не раскрывает степень достаточности доказательств при привлечении лица в качестве обвиняемого, что позволяет утверждать об оценке обозначенной формулировки. Вместе с тем, обозначенная формулировка свидетельствует о том, что для осуществления привлечения лица в качестве обвиняемого необходим комплекс доказательств, их совокупность.

Таким образом, в качестве фактического основания реализации в отношении лица рассматриваемой процедуры, необходимо установить причастность названного лица к совершению конкретного преступления или нескольких преступлений.

Как уже указывалось, перед реализацией указанной процедуры должен быть сформирован весь массив доказательственной информации по обстоятельствам, подлежащим доказыванию, а также для должной квалификации деяния. В ходе досудебной стадии должны быть исследованы все необходимые элементы состава преступления, включая его субъективные признаки, в том числе, вина, мотив и цель, а также объективные признаки, включающие категории времени, места, способа совершения преступления. Кроме того, подлежат установлению и иные обстоятельства, связанные с совершенным преступлением, включая обстоятельства, которые могут исключать преступность деяния, отягчающие или смягчающие ответственность обстоятельства, а также обстоятельства, которые позволят реализовать возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Возникает важный вопрос о моменте (сроке, периоде) привлечения лица в качестве обвиняемого. Разумеется, закон не устанавливает и не может установить по объективным причинам специального срока, т. е. момента, когда следователь должен вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Данный момент является оценочным и определяется следователем исходя из конкретной следственной ситуации, особенностей

конкретного уголовного дела. Своевременное привлечение лица в качестве обвиняемого имеет большое значение для обеспечения законности при производстве по уголовному делу. Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого не может быть вынесено поспешно и основываться на информации, в недостаточной степени подтвержденной доказательствами, поскольку в результате возрастает риск признать обвиняемым лицо, непричастное к совершению преступления. Затягивание принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого приведет к тому, что большая (значительная) часть стадии предварительного расследования пройдет без участия в деле лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, а соответственно будет нарушено право последнего на защиту, что в свою очередь повышает риск осуждения невиновного¹.

Вместе с тем, в структуре уголовно-процессуальных норм имеют место положения, когда следователь ставится во временные рамки, связанные с необходимостью привлечения лица в качестве обвиняемого. Так, в случае избрания к подозреваемому меры пресечения на основании требований ст. 100 УПК РФ, следователь должен привлечь указанное лицо в качестве обвиняемого и предъявить ему обвинение в течении 10 суток.

Важными составляющими привлечения лица в качестве обвиняемого являются структурные элементы указанной процедуры, в том числе непосредственное предъявление обвинения, а также допрос обвиняемого. Вместе с тем процессуальный порядок обозначенных элементов более детально будет рассмотрен в следующей главе выпускной квалификационной работы.

Как итог можно отметить, что привлечение лица в качестве обвиняемого имеет важнейшее значение для современного уголовного судопроизводства.

Обеспечение его реализации осуществлено в специальной главе 23 УПК РФ. Анализ законодательного регулирования обозначенной процедуры, а

¹ Безрядин В.И., Голдина М.В., Исмагилов Р.Ф. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 122-127.

также имеющихся научных исследований, позволил определить привлечение лица в качестве обвиняемого как специальную регламентированную уголовно-процессуальным законодательством процедуру, связанную со сбором необходимой доказательственной информации, позволяющей утверждать, что конкретное лицо является причастным к совершенному преступлению, обеспечивающуюся вынесением специального акта в виде постановления, что влечет дальнейшее предъявление обвинения, сопутствующие процессуальные действия, а также наделяет лицо специальным статусом обвиняемого. Важным является и то, что реализация обозначенной процедуры способствует не только эффективному расследованию уголовного дела, но и обеспечивает значительный массив гарантий для лица, которое признано обвиняемым. Важнейшими структурными элементами привлечения лица в качестве обвиняемого следует считать непосредственное предъявление обвинения, а также обязательный допрос обвиняемого.

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

§ 1. Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого, основания и порядок изменения или дополнения обвинения

Как нами указано ранее, важнейшими и неотъемлемыми элементами привлечения лица в качестве обвиняемого являются непосредственное предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Необходимо более детально проанализировать обозначенные элементы.

Так, в положениях ст. 172 УПК РФ оговаривается процессуальный порядок предъявления обвинения. Необходимо учитывать, что законодатель предусмотрел специальный срок, в течении которого следователь обязан осуществить процессуальную процедуру предъявления обвинения, который исчисляется 3 сутками. Обозначенный срок необходим для осуществления подготовительных мероприятий к указанной процедуре. На основании ч. 3 и 4 ст. 172 УПК РФ следователь обязан осуществить действия, связанные с извещением подозреваемого. Необходимо отметить, что в случае, если к подозреваемому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то он извещается через администрацию учреждения, где содержится подозреваемый. В случае, если подозреваемый находится по месту жительства или пребывания, уведомление осуществляется в соответствии с требованиями ст. 188 УПК РФ, а именно посредством вручения повестки¹.

Важным элементом подготовки к непосредственному предъявлению обвинения необходимо считать обязанность следвателя по осуществлению разъяснения подозреваемому права, связанного с защитой. Так, указанное лицо вправе самостоятельно пригласить защитника на процедуру предъявления

¹ Чертихина Ю.П., Буримов Р.Ю. Порядок предъявления обвинения // Право и управление. – 2023. – № 4. – С. 152-155.

обвинения, однако, если этого не произойдет, следователь обязан обеспечить участие защитника в обозначенной процедуре в соответствии с требованиями ст. 50 УПК РФ. Следует отметить, что обозначенные положения уголовно-процессуального законодательства выступают гарантиями права на защиту лицу, вовлекаемому в уголовное судопроизводство. Кроме того, участие защитника в непосредственном предъявлении обвинения исключает возможные нарушения законности в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого со стороны должностных лиц органов предварительного следствия¹.

В ст. 172 УПК РФ имеют место и положения, обеспечивающие процессуальный порядок самого действия следователя, связанного с предъявлением обвинения. Анализ законодательных положений названной нормы позволит выявить три стадии названной процедуры, в числе которых, установление личности лица, непосредственное объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также разъяснение прав, установленных положениями ст. 47 УПК РФ, которая закрепляет процессуальный статус обвиняемого.

Законодатель также требует от следователя осуществить факт удостоверения непосредственного предъявления обвинения, что осуществляется путем подписания постановления о привлечении в качестве обвиняемого сторонами, а именно следователем, обвиняемым, а также защитником. В практике правоприменения могут иметь место случаи, связанные с отказом обвиняемого от подписи обозначенного постановления. В этом случае, следователь обязан сделать в постановлении специальную запись, подтверждающую факт отказа обвиняемого от подписи.

Следует отметить, что с момента предъявления обвинения появляется новый участник уголовного процесса – обвиняемый, что позволяет осуществлять расследование на качественно другом этапе, реализовывать иные

¹ Корнуков В.М., Корнукова Е.В., Устинов Д.С. Предъявление обвинения в системе средств, обеспечивающих право на защиту и справедливость правосудия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 2 (145). – С. 205-215.

механизмы процессуальных действий. Вместе с тем, в целях эффективности рассматриваемого процедурного аспекта, считаем целесообразным реализовать дополнения в УПК РФ, в соответствии с которыми, следователь будет обязан разъяснять обвиняемому не только его права, но и систему обязанностей, которыми он наделяется в связи с приобретением статуса обвиняемого. Также важным является и обеспечение разъяснения ответственности за нарушение таких обязанностей. Так, среди таких обязанностей ключевыми являются не препятствие расследованию, а также обязанность, связанная с явкой к следователю или в суд для производства процессуальных действий. Ответственность за нарушение обязанностей может выражаться в применении к обвиняемому иной меры процессуального принуждения в виде привода, замена обязательства о явке мерой пресечения, замена меры пресечения на более строгую меру¹.

Законодатель также регламентирует необходимость обеспечения вручения обвиняемому и защитнику копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Кроме непосредственной процедуры осуществления предъявления обвинения законодатель предусмотрел и необходимость осуществления допроса обвиняемого. Важным представляется то, что такой допрос должен быть осуществлен сразу после предъявления обвинения. Однако, на основании положений ч. 1 ст. 173 УПК РФ, следователь обязан предоставить обвиняемому свидание с защитником по его желанию.

Допрос является одним из самых востребованных следственных действий в деятельности органов, производящих предварительное расследование. В рамках исследования его понятийного аппарата учеными выделяются несколько проблем, в том числе проблема отсутствия

¹ Гаврилов Б.Я., Муратова Н.Г. Предъявление обвинения: проблемы и видение идей их разрешения // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора Г.А. Аванесова. В 2-х частях. – Москва, 2024. – С. 56-65.

законодательного закрепления понятия допроса. Производство допроса предполагает проведение комплекса обязательных процедур, среди которых: выяснение личности, разъяснение прав участникам допроса, обеспечение участия в рассматриваемых следственных действиях защитника и т.д. В случае если указанные процедуры не будут проведены, то результаты допроса могут быть признаны недопустимыми. Анализ процессуальных требований, предъявляемых к производству допроса, подтверждает его особенную самостоятельность и обязательность.

Вместе с тем, первоначальный допрос обвиняемого имеет свои особенности. Так, прежде всего, первоначальный допрос обвиняемого обеспечивает его право на дачу показаний по предъявленному ему обвинению, что позволяет ему обеспечивать свою защиту. Кроме того, с помощью обозначенного следственного действия устанавливается необходимая информация, имеющая значения для осуществления проверки предъявленного обвинения.

Согласно требованиям статьи 189 УПК РФ, следователь перед проведением допроса обвиняемого обязан установить личность лица, осуществить разъяснение его прав и законных интересов, предупредить об ответственности за дачу ложных показаний, определить владеет ли лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу¹. Здесь же ему разъясняется, что на основании ст. 51 Конституции РФ обвиняемый не обязан свидетельствовать против самого себя, своих близких родственников. Предусматривается также порядок разъяснения положений ст. 18 УПК РФ, которая обеспечивает право давать показания на родном языке или на том языке, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Допрос обвиняемого начинается с выяснения следователем у

¹ Гриненко А.В. Общие правила производства следственных действий // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2023. – № 1 (36). – С. 27–33.

обвиняемого, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении, а также о его желании дать показания по существу предъявленного ему обвинения и на каком языке. Обвиняемый может полностью согласиться с предъявленным ему обвинением, либо полностью его отрицать, кроме того, он может признать свою вину частично. В последнем случае следователю необходимо выяснить с отражением в протоколе допроса обвиняемого, в чем конкретно обвиняемый признает себя виновным и в какой части отвергает обвинение.

В случае отказа обвиняемого от дачи показаний делается соответствующая запись в протоколе его допроса. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению, в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе, может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

Закон не ограничивает следователя в выборе тактики допроса, за исключением запрета задавать наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Допрос обвиняемого проводится по всем пунктам предъявленного обвинения с выяснением всех обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его в качестве обвиняемого. После того, как обвиняемый даст показания, ему могут быть заданы вопросы. В протокол записываются все вопросы, в т. ч. и те, которые были отведены следователем или на которые отказывалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа¹.

Статья 190 УПК РФ закрепляет положения о том, что ход и результаты допроса должны быть отражены в протоколе. Необходимо также отметить, что уже активно применяется допрос с применением технологии видео-конференц-связи. Предлагаемый подход к проведению допроса позволяет решить несколько проблемных вопросов – эффективное распределение рабочего времени должностных лиц расследующего органа, личное производство допроса без выезда за пределы участка, закрепленного за

¹ Россинский С.Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – № 2. – С. 27-32.

территориальным органом внутренних дел, экономия средств, выделяемых на служебные командировки, тем самым, достигается установление истины по уголовному делу в максимально сжатые сроки расследования. Вместе с тем, в ст. 173 УПК РФ не оговаривается такая возможность. В связи с чем, считаем целесообразным внести в УПК РФ нормы, в соответствии с которыми следователю будет представлена возможность проведения процедуры непосредственного предъявления обвинения, а также первоначального допроса обвиняемого с помощью систем видео-конференц-связи.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи обвиняемый подтверждает своей подписью в конце протокола, а также на каждой странице протокола. Протокол подписывается также следователем и защитником. Отказ от подписания протокола удостоверяется соответствующей записью в порядке, предусмотренном ст. 167 УПК РФ.

Анализ деятельности следователей ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области позволил подтвердить необходимость производства предъявления обвинения с помощью видео-конференц-связи.

Так, за 2023 год в следственном отделе ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области было возбуждено 82 уголовное дело, в 2024 году – 80 уголовных дел, в 2025 году – 78 уголовных дел¹.

Не смотря на снижение количества уголовных дел, расследуемых следователями обозначенного территориального органа, примерно в трети уголовных дел гражданам было предъявлено обвинение.

Так, в 2023 году следователями следственного отдела ОМВД России по Агаповскому району было предъявлено обвинение 45 лицам, в 2024 году – 49 лицам, в 2025 году – 54 лицам².

Указанная нагрузка, при условии выполнения и других обязанностей и

¹ Аналитическая справка ОМВД России по Агаповскому району за 2023-2025 года о результатах деятельности.

² Там же.

задач следователя, является достаточно не высокой, а также учитывая, что к сожалению подтверждает необходимость введения процедуры применения видео-конференц-связи при предъявлении обвинения тогда, когда это возможно.

Анализ научных источников позволил выявить еще один проблемный аспект, который касается возможности осуществления обжалования постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Так, по мнению некоторых исследователей в структуре УПК РФ необходимо предусмотреть возможность такого обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ¹. По нашему мнению, обжалование обозначенных постановлений не может иметь место, что также подтверждается и выводах Конституционного Суда РФ. Так, Конституционный суд указывает, что в порядке статьи 125 УПК РФ не может быть обжаловано постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, поскольку, подтверждая обоснованность предъявленного обвинения, суд фактически подтверждал бы и виновность лица в совершении конкретного преступления, что не могло бы не оказать отрицательного воздействия на независимость и беспристрастность суда при вынесении им приговора, противоречило бы конституционному принципу независимости суда, гарантирующему в условиях состязательного процесса объективное и беспристрастное осуществление правосудия по уголовным делам. Судом, исходя из фактических обстоятельств возбуждения дела, осуществляется установление и того, сопряжена ли проверка законности обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при вынесении приговора².

¹ Смирнов А. В. К вопросу о правомерности судебного обжалования первоначального обвинения в ходе предварительного расследования // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1 (71). – С. 36-44.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернухина Павла Ивановича на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 125 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1888-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

Как итог отметим, что важнейшими элементами процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого являются непосредственное предъявление обвинения лицу, а также его допрос. Необходимо отметить, что законодатель осуществил достаточно эффективное регламентирование производства обозначенных элементов. Так, при осуществлении непосредственного предъявления обвинения, следователем осуществляется комплекс действий, связанных с обеспечением прав и законных интересов лица, которое привлекается в уголовное судопроизводство в качестве обвиняемого, в том числе важнейшего его права – права на защиту. Кроме того, такому лицу разъясняются его права, которыми он обладает как обвиняемый на основании положений УПК РФ. Вместе тем, считаем целесообразным обеспечить в положениях ст. 172 УПК РФ обязанность следователя разъяснять обвиняемому его обязанности в связи с вовлечением в сферу уголовного судопроизводства, а также последствия их нарушения. Производство первоначального допроса обвиняемого также предполагает проведение комплекса обязательных процедур, среди которых: выяснение личности, разъяснение прав участникам допроса, обеспечение участия в рассматриваемых следственных действиях защитника и т.д. В случае если указанные процедуры не будут проведены, то результаты такого допроса могут быть признаны недопустимыми. Анализ процессуальных требований, предъявляемых к производству первоначального допроса обвиняемого, подтверждает его особую самостоятельность и обязательность. В процессе допроса могут быть реализованы как права обвиняемого, связанные с заявлением различных доказательств по вопросам обвинения, так и обязанности следователя по осуществлению проверки правильности обстоятельств, изложенных в обвинении. Учитывая развитие информационно-телекоммуникационных технологий, считаем целесообразным, закрепить в положениях УПК РФ также и возможность осуществления непосредственного предъявления обвинения и первоначального допроса обвиняемого с помощью технологий видео-

конференц-связи, что позволит в значительной степени повысить оперативность и эффективность расследования уголовного дела.

Рассматривая основания и порядок изменения или дополнения обвинения следует начать с того, что в положениях ст. 175 УПК РФ законодателем обращается внимание на процедуры, связанные с изменением или дополнением обвинения, а также прекращения уголовного преследования в определенной его части. Наличие указанных процедур свидетельствует о важности первоначально предъявленного обвинения, а также аспектов, связанных с необходимостью совпадения оснований первоначального обвинения и обвинения, сформулированного на стадии окончания предварительного расследования в обвинительном заключении.

В структуре научных исследований имеют место мнения, в соответствии с которыми следователь обязан обеспечивать постоянный контроль за объемом первоначального обвинения, а в случае его изменения незамедлительно осуществлять его изменение¹.

В связи с этим, считаем целесообразным рассмотреть вопросы, касающиеся изменения первоначального обвинения, а также имеющиеся способы такого изменения. Более того, актуальным является и вопрос прекращения уголовного преследования в отдельной части сформулированного первоначального обвинения.

Необходимо учитывать фактор того, что после осуществления процедуры, связанной с привлечением лица в качестве обвиняемого, стадия досудебного производства по уголовному делу не заканчивается. Отметим, что существует значительное количество примеров, когда обвинение предъявляется лицу в достаточно короткие сроки, а необходимость осуществления различных следственных и процессуальных действий продолжает оставаться необходимой. В этом случае, следователь после

¹ Антонович Е.К. К вопросу об изменении обвинения при производстве предварительного расследования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 1 (113). – С. 104-114.

реализации предъявления обвинения продолжает формировать необходимую доказательственную базу в рамках расследуемого уголовного дела, что может обеспечить получение как обвинительных, так и оправдательных доказательств. В связи с этим, дальнейшее формирование доказательственной базы может привести к необходимости расширения первоначального обвинения, либо его сужения в конкретной части.

На основании положений действующего уголовно-процессуального законодательства среди оснований реализации процедуры изменения или дополнения обвинения следует иметь ввиду наличие первоначального постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также выявление новых обстоятельств, которые позволяют утверждать о необходимости расширения или сужения первоначального обвинения в отношении обвиняемого.

В практике правоприменения названные случаи являются весьма распространенными. Так, изменение первоначального обвинения может иметь место в случаях переквалификации действий лица. Однако, квалификация его деяния также не всегда может соотноситься с объемом первоначального обвинения, а расширение, либо его сужение – влиять на квалификацию. Приведем еще один пример, когда установленные при расследовании уголовного дела обстоятельства могут требовать и исправления неточностей, которые были допущены при составлении первоначального постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

К примеру, уголовное дело № 125***76: В ходе допроса в качестве потерпевшего Т. Последний указал, что из его рабочего кабинета были похищены сумка, кошелек и другие ценности, однако в ходе дальнейшего расследования установлено, что похищены и иные предметы. Аналогичная ситуация может возникать и при изменении общей суммарной стоимости похищенного, которая детально устанавливается уже после предъявления первоначального обвинения. При этом выявление таких обстоятельств не

влияет на квалификацию содеянного, но, как уже отмечалось, меняет фактические обстоятельства, которые отражаются в первоначальном обвинении. Обозначены лишь некоторые основания, когда существует необходимость изменения или дополнения первоначального обвинения¹.

Итак, специальный механизм обозначенных процедур оговаривается законодателем в ст. 175 УПК РФ. Необходимо отметить, что анализ научных публикаций не выявил единого подхода к пониманию положений, закреплённых в обозначенной статье УПК РФ. Более того, законодатель не обеспечивает наличие норм, связанных со сроками осуществления изменения или дополнения первоначального обвинения. Проанализируем имеющиеся в ст. 175 УПК РФ положения более детально.

В отдельных научных исследованиях указывается, что процедура изменения или дополнения первоначального обвинения может иметь место только до момента передачи материалов уголовного дела прокурору². Однако, по нашему мнению, реализация названных процедур может иметь место и в случаях возвращения материалов уголовного дела прокурором следователю. Вторая проблема касается выяснения оснований и порядка принятия решений, а также вида принимаемого решения. Эти вопросы представляют особый интерес с точки зрения как юридической науки, так и правоприменительной практики. И прежде всего, потому что, как известно, принятие таких решений позволяет очертить объем обвинения, в пределах которого уголовное дело будет рассмотрено в ходе судебного разбирательства.

В нормах ст. 175 УПК РФ обеспечивается положение, в соответствии с которым при наличии достаточных оснований полагать, что необходимо изменить обвинение, следователь обязан осуществить составление нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а далее предъявить

¹ Уголовное дело № 125***76 // Производство следственного отдела ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области.

² Ярмизин М.В. Показания обвиняемого и их последующая оценка на этапе окончания предварительного следствия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2022. – № 1 (31). – С. 197-202.

указанному лицу обвинение в соответствии с положениями ст. ст. 171, 172 УПК РФ. Как видно законодатель не детализирует положения, связанные с изменением и дополнением обвинения. Более того, законодателем не раскрывается и содержательное наполнение процедуры изменения и дополнения.

Так, например, внимание некоторых авторов привлекает вопрос о том, что во многом выбор вида принимаемого решения зависит от того, какие именно доказательства собраны: обвинительные или оправдательные, ухудшают или улучшают они положение обвиняемого. В этой связи, идеи о достаточности уведомительной процедуры о прекращении уголовного преследования в части ранее предъявленного обвинения могут быть поддержаны.

Что касается подходов к пониманию того, какое обвинение является более тяжким, а какое менее тяжким, то по данному вопросу были даны Верховным Судом РФ соответствующие разъяснения (хотя и касающиеся судебного производства)¹, которые могут быть учтены при принятии решений об изменении предъявленного обвинения.

Между тем, виды и особенности принимаемых решений, на наш взгляд, следует связывать все-таки не с обвинительным или оправдательным характером собранных после предъявления первоначального обвинения доказательств, а с толкованием самих понятий «изменение обвинения» и «дополнение обвинения». Например, следует ли рассматривать дополнение фактического содержания ранее предъявленного обвинения без изменения квалификации, о чем было сказано нами ранее, как дополнение или как изменение. Неоднозначны и подходы к пониманию сущности дополнения и изменения обвинения.

¹ О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

По общему пониманию, характеристика процесса изменения первоначального обвинения должна сводиться к необходимости осуществления в него различных корректировок фактического содержания. По нашему мнению, обозначенная процедура также обеспечивает и процессуальный аспект, который определяется необходимостью требований уголовно-процессуального законодательства к обеспечению законности вынесенного в отношении лица обвинения. Содержательная составляющая первоначального обвинения не должна нарушать имеющиеся принципы уголовного процесса. Вместе с тем, осуществление внесения в первоначальное обвинение всевозможных корректировок касается и процедуры дополнения обвинения.

Под изменением обвинения понимается внесение в него официальными лицами тех или иных поправок, сказывающихся на существе, объеме и характере обвинения по делу и требующих соблюдения определенного законом процессуального порядка. Между тем, поправки могут касаться как исключения фактических и юридических сведений, так и включения новых, т.е. по своей сути дополнения первоначально предъявленного обвинения.

В научной литературе существуют взгляды, в соответствии с которыми процедура дополнения первоначального обвинения представляет собой процесс его расширения содержательной стороны, а процесс изменения первоначального обвинения соотносится с необходимостью его сужения или видоизменения, к примеру, связанному с квалификацией совершенного деяния. Кроме того, сущность понятий изменения и дополнения первоначального обвинения необходимо включать и процедуру частичного прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого, то есть исключения из первоначального обвинения отдельных составных элементов, которые не подтвердились или были опровергнуты собранными в процессе расследования доказательствами¹.

Существует и такая точка зрения: изменение обвинения представляет

¹ Выстропов В.Г., Чертихина Ю.П., Ивашкович О.М. Изменение и дополнение предъявленного обвинения // Юридическая наука. – 2023. – № 9. – С. 235-239.

собой родовое понятие для всех форм его корректировки, к которым авторы относят, наряду с дополнением обвинения, также и изменение квалификации, частичное прекращение уголовного преследования вследствие уменьшения объема обвинения¹. Представляется, что данная позиция заслуживает внимания несмотря на то, что высказываются опасения о возникновении возможной коллизии ч. 1 и ч. 2 ст. 175 УПК РФ.

В практике правоприменения также возникают вопросы, связанные с необходимостью реализации прекращения уголовного преследования в его определенной части. Так, и в правоприменительной практике, и в юридической литературе отсутствуют единые подходы относительно того, какие именно ошибки приводят к частичному прекращению уголовного преследования. Таким образом, при решении вопроса о прекращении уголовного преследования в части предъявленного обвинения требуются единообразные подходы к пониманию части обвинения.

Отдельного внимания заслуживает вопрос, связанный с необходимостью реализации изменения первоначального обвинения в случаях необходимости переквалификации на норму УК РФ, по которой уголовное дело не возбуждалось. В научной литературе по этому поводу существует ряд предложений. Так, первое предложение основано на позиции Конституционного Суда РФ². В этой связи предлагается вынести новое постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления (для переквалификации), далее соединить уголовные дела в одно производство, основываясь на положениях ст. 153 УПК РФ, и только затем

¹ Бондаренко А.А. Изменение и дополнение - самостоятельные способы корректировки обвинения // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 30-летию принятия Конституции РФ. В 2-х частях / Редколлегия: К.В. Муравьев [и др.]. – Орел, 2023. – С. 68-72.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Айвазяна Валентина Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2017 № 865-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

обеспечить вынесение постановления о прекращении уголовного преследования лица в части ранее предъявленного ему обвинения. Вместе с тем, до момента вынесения постановления о прекращении уголовного преследования, в отношении обвиняемого выдвинуты, по сути, два обвинения, одно из которых является не обоснованным.

Второе предложение связано с действиями следователя по изменению первоначального обвинения посредством переквалификации на другую статью УК РФ, что может подразумеваться законодателем исходя из положений ч. 2 ст. 175 УПК РФ. То есть, первоначальным действием следователя должно являться вынесение постановления о прекращении уголовного преследования в конкретной его части, с уведомлением всех заинтересованных субъектов, а далее вынесение нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого с учетом переквалификации. Получается, что в какой-то период времени уголовное преследование лица прекращено, соответственно, его статус также должен быть изменен. В этой связи определенные проблемы могут возникнуть: при решении вопроса об участии защитника в процедуре предъявления обвинения; при ситуации, связанной с внезапной болезнью обвиняемого (точнее, лица, в отношении которого было вынесено ранее постановление о привлечении в качестве обвиняемого). Сложности могут возникнуть в этой ситуации и с избранием, изменением или продлением мер пресечения.

Третье предложение определяется процедурой только лишь изменения ранее предъявленного обвинения путем вынесения нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в соответствии с положениями УПК РФ с соблюдением процедуры предъявления обвинения и допроса обвиняемого. По нашему мнению, названное предложение является одним из самых простых, однако, в этом случае предыдущее постановление продолжает действовать, так как не отменено.

Несмотря на то, что буквальное толкование предписаний ч. 2 ст. 175

УПК РФ не требует повторного предъявления обвинения, вопрос о «достаточности» постановления о частичном прекращении уголовного преследования ставится под сомнение как в правоприменительной практике, так и в юридической литературе. Беспокойство в этой связи вызывает не только гарантия реализации прав обвиняемого, но и потерпевшего. Ведь при частичном прекращении уголовного дела сокращается объем обвинения, что, в сущности, меняет обвинение.

О частичном прекращении уголовного преследования уведомляются только обвиняемый, его защитник и прокурор, потерпевшего не знакомят с принятым решением. С одной стороны, последний фактически лишен права обжаловать решение следователя о частичном прекращении уголовного преследования. С другой стороны, соблюдение процедуры содержащейся в ч. 2 ст. 175 УПК РФ без предъявления обвинения приводит к тому, что обвиняемый не получает копию такого постановления и лишен возможности давать показания по предъявленному обвинению. Иными словами, нарушаются и права обвиняемого.

Как вывод отметим, что помимо процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, с обязательными элементами предъявления обвинения и допроса обвиняемого, законодатель также в ст. 175 УПК РФ обеспечил и процедуру изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения, а также частичного прекращения уголовного преследования. Вместе с тем, имеющиеся законодательные формулировки достаточно сужены. Законодатель закрепил лишь нормы, в соответствии с которыми при наличии достаточных оснований следователь может изменить или дополнить ранее предъявленное обвинение, а также прекратить уголовное преследование в его определенной части. Однако процессуальный порядок такого изменения уточнил не в деталях, что обеспечило возникновение различных правоприменительных проблем и дискуссий в структуре научных исследований. Так, среди основных проблем реализации указанных процедур указываются проблема, связанная с прекращением ранее

вынесенного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, прекращение которого не регламентировано законодателем. Также указываются и проблемные аспекты, связанные с необходимостью установления конкретных оснований изменения или дополнения ранее предъявленного лицу обвинения. Вместе с тем, считаем, что обозначенный процесс должен реализовываться не через вынесение нового постановления, а через изменение уже вынесенного, о чем необходимо внести в УПК РФ поправки. Это позволит обеспечить оперативность реализации рассматриваемого процессуального действия и исключить коллизии, связанные с необходимостью отмены ранее вынесенного постановления.

§ 2. Проблемные вопросы, возникающие в деятельности следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого, совершенствование деятельности

В структуре научных исследований, посвященных тематике привлечения лица в качестве обвиняемого, имеют место различные предложения, связанные с необходимостью модернизации обозначенной процессуальной процедуры.

Так, отдельные исследователи указывают, что институт привлечения лица в качестве обвиняемого давно утратил свою актуальность и подлежит немедленной модернизации, либо исключения из стадии досудебного производства. Автором указываются доводы, связанные с тем, что названный институт изначально реализовывал одно из основных прав лица, вовлекаемого в уголовное судопроизводство, а именно право на защиту. Вместе с тем, после существенных изменений уголовно-процессуального законодательства, которые произошли в 2002 году и касались возможности участия защитника в деле уже со стадии возбуждения уголовного дела, институт привлечения лица в качестве обвиняемого фактически потерял свое значение как важная гарантия. Кроме того, действующая редакция ч. 11 ст. 144 УПК РФ предусматривает фактическое участие адвоката (защитника) с момента начала осуществления

процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится процессуальная проверка сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела¹.

Среди доводов сторонников исключения рассматриваемой процедуры из досудебной стадии уголовного судопроизводства имеют место мнения, в соответствии с которыми о необходимости такого исключения говорит и сложившаяся практика правоприменения. В частности, авторами обращается внимание на успешность отдельных форм предварительного расследования, в том числе, дознания и дознания в сокращенной форме, которые реализуются без использования процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого. Как отмечают отдельные исследователи, за период действия УПК РФ в суд направлено уже более пяти млн уголовных дел, в материалах которых отсутствуют постановления о привлечении лиц в качестве обвиняемых. При этом, автором отмечается и отсутствие жалоб со стороны осужденных, связанных с нарушением процессуальных прав, в том числе, исходя из не предъявленного в установленном порядке обвинения. Автор указывает, что изложенное вполне убедительно доказывает, что отсутствие института привлечения лица в качестве обвиняемого не препятствует эффективной реализации всего комплекса прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование².

Еще одним очевидным доводом осуществления ликвидации института привлечения лица в качестве обвиняемого исследователями отмечается и проблематика рассмотрения статусов отдельных участников уголовного процесса, к которым относится как обвиняемый, так и подозреваемый. В частности указывается, что исходя из содержания уголовно-процессуальных

¹ Гаврилов Б.Я., Красильников А.В. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого: соответствует ли он реалиям сегодняшнего дня? // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 4 (68). – С. 88-96.

² Шамшина О.С. К вопросу о гарантиях реализации принципа законности следователем при привлечении лица в качестве обвиняемого // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 11 (186). – С. 337-339.

норм, содержащихся в ст. ст. 46, 47 УПК РФ, система установленных прав для названных участников существенного различия не имеет, в том числе, относительно реализации ими и в отношении них различных процессуальных гарантий. Отмечается, что в лучшем случае речь следует вести о более детализированном изложении законодателем прав обвиняемого. К примеру, речь идет о заключительных этапах досудебного производства, где по логике вещей, подозреваемый принимать участие не может, в том числе, в части ознакомления с материалами уголовного дела, а также права на получение копии обвинительного заключения. Все обозначенное свидетельствует о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит в себе явных различий между названными субъектами, которые могут принципиально повлиять на их положение в структуре уголовно-процессуальных отношений.

С другой стороны, существует значительное количество исследований, где не отмечается необходимость ликвидации обозначенного института, а напротив его модернизации, что позволит обеспечить большую защиту прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что процесс ликвидации обозначенного института досудебной стадии уголовного судопроизводства повлечет необходимость изменения значительного количества уголовно-процессуальных норм. К примеру, станет неясным, каким образом осуществлять применение мер процессуального принуждения, в частности касаясь мер пресечения.

По нашему мнению, институт привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо рассматривать неотъемлемой частью уголовного судопроизводства. Вместе с тем, для его большей эффективности, в том числе, в свете необходимости модернизации всего уголовного процесса в части повышения защиты прав участников, необходимо обеспечить более детальное регламентирование отдельных элементов, о чем уже высказывалось в структуре настоящей выпускной квалификационной работы. В частности, существует

необходимость исключения оценочных категорий, обеспечения детализирования процедуры установления необходимых доказательств в целях реализации обозначенного института, предусмотреть процессуальный порядок изменения и дополнения ранее предъявленного лицу обвинения. Кроме того, считаем целесообразным обеспечить и возможности реализации названной процедуры с помощью информационных технологий, в частности, видеоконференц-связи. Все обозначенное позволит вывести институт привлечения лица в качестве обвиняемого на качественно новый уровень, должным образом обеспечив права лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, а также позволит повысить и эффективность следователей, обеспечив значительную экономию временных ресурсов, а также обеспечения возможности применения в отношении лиц специальных принудительных механизмов в целях достижения истины по расследуемому уголовному делу.

Как вывод отметим, что институт привлечения лица в качестве обвиняемого является неотъемлемой частью деятельности следователя. Несмотря на значительное количество научных исследований о необходимости ликвидации названной процедуры, считаем, что существует лишь необходимость обеспечения его должной модернизации по направлениям, связанным с проблемами, возникающими в правоприменении. Следует указать, что вне зависимости от того, что основная цель рассматриваемой процедуры, связанная с необходимостью должной защиты лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, с течением времени значительно нивелировалась, привлечение лица в качестве остается важной составляющей стадии досудебного производства. В целях обеспечения еще большего эффекта от ее реализации следует обеспечить модернизацию имеющихся уголовно-процессуальных норм, предусматривающих процессуальный порядок следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого, в том числе, его неотъемлемых составляющих в виде предъявления обвинения и осуществления первоначального допроса обвиняемого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе были рассмотрены наиболее важные положения процессуального статуса обвиняемого и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого.

Обвиняемый является одной из главных фигур уголовного процесса. Все уголовно-процессуальные действия направлены на доказывание его вины. Обвиняемый представляется как центральный субъект предварительного расследования и как субъект уголовного процесса, вина которого доказывается на различных стадиях уголовного процесса. Однако понятие обвиняемого не является тождественным понятиям подозреваемого и признанного виновным.

Также он является участником уголовного процесса со стороны защиты. Функция этой стороны, к которой относят подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, защитника, заключается в отстаивании своих субъективных прав. Защитник осуществляет защиту прав лица, в интересах которого он действует.

Момент возникновения процессуального статуса обвиняемого в уголовном процессе связан с наличием достаточных доказательств, подтверждающих его вину в совершении преступления.

Важное место в Уголовно-процессуальном кодексе РФ отведено способам обеспечения закреплённых прав обвиняемого. В Кодексе также устанавливаются меры принудительного характера, применяемые в случае неисполнения обвиняемым своих обязанностей.

Основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого служит наличие доказательств, достаточных для установления вины лица в совершении преступления. Данное основание подразумевает установление обстоятельств и содержания преступления (фактическое основание), наличие целой системы доказательств, подтверждающих вину конкретного лица (информационное основание), и соответствие совершённого деяния определённой диспозиции уголовно-правовой нормы (юридическое основание).

Привлечение лица в качестве обвиняемого возможно при наличии таких условий, как надлежащий субъект обвинения, выдвижение обвинения, соответствующего содержанию рассматриваемого уголовного дела, обвиняемый не является лицом, относящимся к категориям, перечисленным в ст. 447 УПК РФ.

Обвинение, предъявляемое лицу, формулируется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следователем, в обвинительном акте дознавателем и обвинительном постановлении при дознании в сокращённой форме. Содержание названных документов чётко регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.

В систему уголовно-процессуальных действий, составляющих в совокупности процесс привлечение лица, в качестве обвиняемого, входит вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Порядок проведения перечисленных действий устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Таким образом, проведённое в рамках написания выпускной квалификационной работы исследование показало, что некоторые положения, относящиеся к институту обвинения, требуют особого внимания в ходе уголовного процесса, а именно проблема, касающаяся участия представителя обвиняемого в случае его смерти и проблема более точного закрепления места совершения преступления.

Правильное с точки зрения закона выдвижение обвинения поможет избежать негативных последствий при рассмотрении конкретных уголовных дел, а изучение проблем процессуального статуса обвиняемого и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого повысит эффективность проведения предварительного расследования в целом. Обобщая изучение различных пробелов в рамках изучаемой мной темы,

предлагаю для наиболее качественного их устранения следующие возможные способы решения:

- следователям, дознавателям и другим лицам не отклоняться от основополагающих черт и принципов расследования уголовных дел: всесторонности, полноты, объективности, в том числе не забывать обращать своё внимание на проверку наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств;

- особо заострять внимание лиц, которые занимаются реализацией процесса привлечения лица в качестве обвиняемого, на строгое соблюдение всех предписанных норм и правил, закрепленных в первую очередь на законодательном уровне, поскольку лишь четкое следование им гарантирует выяснение истины по всем обстоятельствам случившегося, а также оно является основой для справедливо вынесенного приговора в зале судебного заседания;

- беспрекословное соблюдение всеми участниками уголовного судопроизводства одного из важнейших принципов, закрепленного в Конституции Российской Федерации, суть которого заключается в том, что обвиняемый должен считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена приговором суда, вступившим в законную силу;

- напомнить сотрудникам о том, что, если лицо обвиняется сразу в нескольких преступных деяниях, которые регулируются отдельными пунктами и статьями УК РФ, то каждое из них должно быть подробно описано и конкретизировано с отсылкой к конкретной правовой норме;

- в содержании постановления должна отсутствовать шаблонность или трафаретность, иными словами, исключить копирование одинакового текста с других материалов уголовных дел, так как личность каждого отдельно взятого преступника уникальна, индивидуальна и имеет свой почерк совершения преступления, так же как сами действия и обстоятельства их совершения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. с учетом поправок, внес. Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 5-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 6-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 7-ФКЗ, от 4 окт. 2022 г. № 8-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.01.2026).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ч. I. – Ст. 4921.

3. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федер. закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

4. Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод» : принята 4 нояб. 1950 г., с изм. на 24 июня 2013 г. : вступила в силу на территории РФ 5 мая 1998 г. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения: 22.01.2026).

5. О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : Федер. закон от 28 февр. 2023 г. № 43-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 февр. 2023 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 февр. 2023 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Антонович Е.К. К вопросу об изменении обвинения при производстве предварительного расследования / Е. К. Антонович // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 1 (113). – С. 104-114.

2. Бастрыкин А.И. Уголовный процесс : учебник / А. И. Бастрыкин. – М. : Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/510757> (дата обращения: 22.01.2026).

3. Безрядин В.И. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого / В. И. Безрядин, М.В. Голдина, Р.Ф. Исмагилов // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 122-127.

4. Бондаренко А.А. Изменение и дополнение - самостоятельные способы корректировки обвинения / А.А. Бондаренко // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., к 30-летию принятия Конституции РФ : в 2 ч. / редкол.: К. В. Муравьев [и др.]. – Орел, 2023. – С. 68-72.

5. Валиуллина А.А. Привлечение лица в качестве обвиняемого в соотношении с назначением уголовного процесса / А.А. Валиуллина // Теория и практика установления лица, совершившего преступление: уголовно-процессуальный, криминалистический, оперативно-розыскной аспект : сб. ст. XXI Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул, 2023. – С. 56-58.

6. Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого в контексте уголовно-процессуальных отношений / Н.Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 3. – С. 12.

7. Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс : учебник / Б. Я. Гаврилов ; под ред. В.П. Божьева. – М. : Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/532760> (дата обращения: 28.01.2026).

8. Гаврилов Б.Я. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого: соответствует ли он реалиям сегодняшнего дня? / Б.Я. Гаврилов,

А.В. Красильников // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 4 (68). – С. 88-96.

9. Гаврилов Б.Я. Предъявление обвинения: проблемы и видение идей их разрешения / Б.Я. Гаврилов, Н.Г. Муратова // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы : сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. Г.А. Аванесова : в 2 ч. – М., 2024. – С. 56-65.

10. Гаврилов Б. Я. Необходим ли институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве: история и современность? / Б.Я. Гаврилов // Криминологический журнал. – 2024. – № 3. – С. 45-51.

11. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс : учебник / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – С. 84.

12. Гриненко А.В. Общие правила производства следственных действий / А.В. Гриненко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2023. – № 1 (36). – С. 27-33.

13. Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Гриненко. – М. : Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/530778> (дата обращения: 22.02.2026).

14. Дадиева Х.Г. О привлечении лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России / Х.Г. Дадиева, М.Ф. Асалиев // Закон и право. – 2021. – № 1. – С. 115-116.

15. Евтушенко В.А. Институт привлечения в качестве обвиняемого: некоторые аспекты совершенствования / В.А. Евтушенко // Инновационная наука. – 2024. – № 1-2. – С. 105-109.

16. Зеленина О.А. Особенности процессуального статуса обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве / О.А. Зеленина // Современные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в Российской Федерации : сб. науч. тр. – Екатеринбург : Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2020. – С. 31.

17. Качалов В.А. Уголовно-процессуальное право : учебник / В.А. Качалов, О.В. Качалова. – М. : МГИУ, 2021. – С. 158.

18. Кожевников Л.Л. Особенности процессуальных обязанностей обвиняемого / Л.Л. Кожевников, Л.В. Лобанова // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2020. – № 6. – С. 109.

19. Колоколов Н.А. Обвинение и защита в российском уголовном процессе: Баланс интересов - иллюзия или реальность / Н.А. Колоколов // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 1. – С. 4.

20. Корнуков В.М. Предъявление обвинения в системе средств, обеспечивающих право на защиту и справедливость правосудия / В.М. Корнуков, Е.В. Корнукова, Д.С. Устинов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 2 (145). – С. 205-215.

21. Курова А. А. Понятие привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве / А. А. Курова // Молодой ученый. – 2023. – № 17 (464). – С. 383-385.

22. Лавдаренко Л. И. Привлечение лица в качестве обвиняемого : учеб. пособие / Л. И. Лавдаренко. – Иркутск, 2022. – С. 15.

23. Луцкий Н. В. Конституционные права обвиняемого и их соблюдение в уголовном процессе России / Н. В. Луцкий // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2020. – № 19. – С. 35.

24. Марченко Е.С. Обязанности обвиняемого и проблемы их правовой регламентации / Е. С. Марченко // Вестник ОмГУ. Серия: Право. – 2020. – № 1. – С. 106.

25. Григорьев В.Н. Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Юрайт, 2024. – URL: <https://urait.ru/bcode/534743> (дата обращения: 28.01.2026).

26. Наташев А.Е. Обязанности и права (правовое положение) подозреваемых, обвиняемых, осуждённых / А.Е. Наташев. – М. : Юридическая литература, 2020. – С. 71.

27. Низаметдинова Э.В. Исторический аспект развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве / Э.В. Низаметдинова // Актуальные вопросы процессуальной деятельности : сб. науч. ст. по итогам Всерос. науч.-практ. конф. – Стерлитамак, 2024. – С. 91-98.

28. Ребо В.А. Уголовно-процессуальные гарантии прав обвиняемого: понятие и признаки / В.А. Ребо // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 3. – С. 219.

29. Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого как автономная следственная процедура: явный пережиток прошлого или закономерно существующий правовой инструмент? / С.Б. Россинский // Государство и право. – 2022. – № 3. – С. 61-69.

30. Россинский С.Б. О некоторых проблемах, возникающих в практике допроса обвиняемого / С.Б. Россинский // Судебная власть и уголовный процесс. – 2023. – № 2. – С. 27-32.

31. Ротар А.И. Привлечение лица в качестве обвиняемого: процессуальный порядок и значение / А.И. Ротар // Вестник Северо-Восточного государственного университета. – 2021. – № 36. – С. 33-40.

32. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса / А.П. Рыжаков. – М. : Дело и Сервис, 2020. – С. 107.

33. Смолькова И.В. Понятие обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве / И.В. Смолькова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 2. – С. 44.

34. Смирнов А.В. К вопросу о правомерности судебного обжалования первоначального обвинения в ходе предварительного расследования / А.В. Смирнов // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1 (71). – С. 36-44.

35. Стройкова А.С. К вопросу о роли и значении гарантий прав обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве / А.С. Стройкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 2. – С. 303.

36. Усачев А.А. Уголовный процесс : учебник / А.А. Усачев. – М. : Юрайт, 2023. – URL: <https://urait.ru/bcode/510757> (дата обращения: 22.01.2026).

37. Филимонов Р.Н. Теоретико-правовые аспекты реализации права обвиняемого на защиту / Р.Н. Филимонов // Общество и право. – 2020. – № 1. – С. 267.

38. Шамшина О.С. К вопросу о гарантиях реализации принципа законности следователем при привлечении лица в качестве обвиняемого / О.С. Шамшина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 11 (186). – С. 337-339.

39. Чертихина Ю.П. Порядок предъявления обвинения / Ю.П. Чертихина, Р.Ю. Буримов // Право и управление. – 2023. – № 4. – С. 152-155.

40. Шавкарова Е.Е. История становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве / Е.Е. Шавкарова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 9 (184). – С. 200-201.

41. Эфендиев Ш.С. Правовые последствия привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения / Ш.С. Эфендиев // Закон и право. – 2023. – № 1. – С. 237-238.

42. Ярмизин М.В. Показания обвиняемого и их последующая оценка на этапе окончания предварительного следствия / М.В. Ярмизин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2022. – № 1 (31). – С. 197-202.

43. Выстропов В.Г. Изменение и дополнение предъявленного обвинения / В.Г. Выстропов, Ю.П. Чертихина, О.М. Ивашкович // Юридическая наука. – 2023. – № 9. – С. 235-239.

III. Эмпирические материалы

1. По жалобе гражданина Коваля С.В. на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 12.05.2003 № 173-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. По жалобе гражданина Козлова Д.Б. на нарушение его конституционных прав п. 12 ч. 4 ст. 47, п. 1 ч. 2 ст. 75, ч. 1 ст. 285 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 15.11.2007 № 924-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернухина Павла Ивановича на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 125 УПК РФ : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 18.10.2012 № 1888-О. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Айвазяна Валентина Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20.04.2017 № 865-О. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

5. О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29.11.2016 № 55. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2026).

6. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2025 года // Официальный сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677> (дата обращения: 20.02.2026).

7. Аналитическая справка ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области за 2023-2025 годы о результатах деятельности.

8. Материалы уголовного дела № 125***76 / следственный отдел ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области.

8. Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. – 2025.
9. Задание на преддипломную практику от 20 сент. 2025 г. // Личный архив автора. – 2025. – С. 8-11.
10. Материалы изучения постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого. // Личный архив автора. – 2025.
12. Материалы анкетирования по теме исследования. // Личный архив автора. – 2025.

Приложение 1

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства**

С. Агаповка

18.11.2025 г.

Следователь СГ ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области старший лейтенант юстиции ***, рассмотрев материалы уголовного дела № 125***24,

УСТАНОВИЛ:

Неустановленное лицо, действуя умышленно, без цели сбыта, незаконно хранил до 20 часа 00 минут 26.08.2025 г. до изъятия сотрудниками полиции на участке местности, расположенном на расстоянии 15 метров от дома № **** по ул. Советской в с. Агаповка Челябинской области, вещество, которое согласно справки об исследовании № и5/8-545 от 26.08.2025 г. является наркотическим средством каннабисом (марижуаной), массой 120 грамм, включенного в список I перечня, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 г. «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», что согласно постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», относится к крупному размеру.

27.08.2025 г. по данному факту возбуждено уголовное дело № 125***24 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Подозреваемым по данному уголовному делу является (5), **** года рождения, уроженец: с. Агаповка, Челябинской области, проживавший по адресу: Челябинская область, с. Агаповка, ул. ****.*.

Согласно свидетельства о смерти, выданного ОЗАГС администрации с. Агаповка Челябинской области – подозреваемый ***, скончался 29.09.2025 года.

На основании изложенного и руководствуясь Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко», права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, переходят к его матери – **.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159, 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайство (6) о представлении интересов умершего подозреваемого (5) удовлетворить в полном объеме.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц и разъяснить им порядок обжалования принятого решения.

3. Копию постановления направить прокурору Агаповского района Челябинской области.

Приложение 2

**Постановление
о допуске представителя умершего подозреваемого**

С. Агаповка

18.11.2025 г.

Следователь СГ ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области
старший лейтенант юстиции ***, рассмотрев материалы уголовного дела № 125***24,

УСТАНОВИЛ:

Неустановленное лицо, действуя умышленно, без цели сбыта, незаконно хранил до 20 часа 00 минут 26.08.2025 г. до изъятия сотрудниками полиции на участке местности, расположенном на расстоянии 15 метров от дома № **** по ул. Советской в с. Агаповка Челябинской области, вещество, которое согласно справки об исследовании № и5/8-545 от 26.08.2025 г. является наркотическим средством каннабисом (марижуаной), массой 120 грамм, включенного в список I перечня, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 г. «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», что согласно постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», относится к крупному размеру.

27.08.2025 г. по данному факту возбуждено уголовное дело № 125***24 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Подозреваемым по данному уголовному делу является (5), **** года рождения, уроженец: с. Агаповка, Челябинской области, проживавший по адресу: Челябинская область, с. Агаповка, ул. ****.

Согласно свидетельства о смерти, выданного ОЗАГС администрации с. Агаповка Челябинской области – подозреваемый ***, скончался 29.09.2025 года.

В настоящее время достоверно установлено, что ****, скончался 29.09.2025 года. В связи с вышеуказанным возникла необходимость в представлении интересов подозреваемого ***** мать, которая выразила желание представлять интересы (5) на стадии предварительного расследования.

Руководствуясь ч. 5 ст. 46 и ч. 5 ст. 47 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Допустить ****к участию в предварительном следствии по уголовному делу № 125***24 в качестве представителя умершего подозреваемого.
2. О принятом решении уведомить *****.

Следователь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

С. Агаповка

18.11.2025 г.

Следователь СГ ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области старший лейтенант юстиции ***, рассмотрев материалы уголовного дела № 125***24,

У С Т А Н О В И Л:

****, изобличается в том, что он, в период времени с 00 часов 01 минуты до 17 часов 40 минут 26.08.2025, находясь на открытом участке местности, расположенном в 150 метрах на северо-восток от дома № **** по ул. Советская с. Агаповка Челябинской области и в 100 метрах на северо-восток от дома № *** по ул. Советская в с. Агаповка Челябинской области, достоверно зная о том, что верхушечные части дикорастущего растения конопли содержат наркотическое средство – каннабис (марихуану), действуя умышленно, незаконно, нарушая положения Федерального закона РФ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», без цели сбыта, с целью дальнейшего личного употребления наркотического средства, путем срывания и сбора верхушечных частей конопли, незаконно приобрел наркотическое средство растительного происхождения – каннабис (марихуану), включенное в Список I «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. № 681 (с изменениями и дополнениями), постоянной массой (в пересчете) 120 граммов, размер которого, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» относится к крупному размеру, которую *****поместил в имеющийся у него при себе пакет из полимерного материала, после чего переместился с вышеуказанного места незаконного приобретения на открытый участок местности, расположенном в 15 метрах от дома № **** по ул. Советская с. Агаповка Челябинской области, и таким образом **** умышленно, незаконно, без цели сбыта, для личного употребления, незаконно хранил при себе наркотическое средство – каннабис (марихуану), до тех пор, пока 26.08.2025 в 17 часов 40 минут не был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

В период времени с 20 часов 00 минут до 20 часов 40 минут 26.08.2025 в ходе осмотра места происшествия вышеуказанное наркотическое средство растительного происхождения – каннабис (марихуана), постоянной массой 120 граммов было обнаружено и изъято из незаконного оборота.

Согласно справки об исследовании № **** от **** и заключения эксперта № **** от *****, изъятые в ходе обследования участка местности 26.08.2025 вещество, является наркотическим средством – каннабисом (марихуаной), включенное в «Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 г. № 681.

Масса наркотического средства – каннабиса (марихуаны), доведенного до постоянной массы, составляет 120 граммов, что является крупным размером.

Своими действиями ** совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ - незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства, совершенные в крупном размере.**

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171, ст. 172 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Привлечь *****, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, о чем объявить представителю умершего обвиняемого *** и ее защитнику ****.

Следователь СГ ОМВД России по Агаповскому району
старший лейтенант юстиции ***

Приложение 4

ПРОТОКОЛ **допроса представителя умершего обвиняемого**

с. Агаповка

“ 18 ” ноября 2025г..

Допрос начат в 16 ч 40 мин. Допрос
окончен в 17 ч 10 мин.

Следователь СГ ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области старший лейтенант юстиции ***, в помещении кабинета № 2 ОМВД России по Агаповскому району, в соответствии со ст. 173, 174 и 189 УПК РФ допросил по уголовному делу № 125***24 в качестве представителя обвиняемого

1. Фамилия, имя, отчество – 2. Дата рождения –
3. Место рождения – с. Агаповка Челябинской области
4. Место жительства и регистрации:
 5. Гражданство - РФ
 6. Образование -
 7. Семейное положение, состав семьи – замужем
 8. Место работы или учебы –
 9. Отношение к воинской обязанности – не военнообязанная
 10. Наличие судимости – не судима
 11. Паспорт представителя обвиняемого: паспорт гражданина РФ
 12. Иные данные о личности: отсутствуют о чем руководствуясь ст.166 УПК РФ составил настоящий протокол. В допросе участвуют: адвокат ****

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств:

Не применялось;

Перед началом первого допроса мне разъяснены и понятны: Постановление Конституционного суда РФ от 14.07.2011г. № 16-П., а также права предусмотренные ст.47 УПК РФ, а именно: Представитель умершего обвиняемого вправе:

Обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

4. Обвиняемый вправе:

- 1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с **пунктом 1 части четвертой статьи 46** настоящего Кодекса;
- 2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- 3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного **пунктом 1 части второй статьи 75** настоящего Кодекса;
- 4) представлять доказательства;

- 5) заявлять ходатайства и отводы;
- 6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 8) **пользоваться** помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;
- 9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
- 9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;
- 10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
- 13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- 14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
- 15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным **частью второй статьи 27** настоящего Кодекса;
- 16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных **пунктами 1-3 и 10 части второй статьи 29** настоящего Кодекса;
- 17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- 18) обжаловать **приговор, определение**, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; 19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- 20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- 21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

Мне разъяснено, что в соответствии с гл.40.1 УПК РФ, умерший обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо указать, какие действия обязуются совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Мне разъяснено, что в соответствии с ч.2 ст.62 УК РФ, срок или размер наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Кроме того, по усмотрению суда, лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, с учетом положений ст.64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. На лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Представитель умершего обвиняемого

(подпись)

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

(подпись)

Представитель умершего обвиняемого

Защитник

Сущность предъявленного обвинения в отношении умершего (5) в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, мне разъяснена и понятна.

Винновым умершего обвиняемого (5) в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания на русском языке желаю

Представитель умершего обвиняемого

Защитник

Предупрежден о том, что в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 47 (п. 2 ч. 4 ст. 46) УПК РФ при согласии дать показания, они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

Представитель умершего обвиняемого

Защитник

По существу предъявленного обвинения представитель обвиняемого показал следующее: ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, виновным умершего обвиняемого **** в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, признаю полностью. Против прекращения уголовного дела в отношении *** на стадии предварительного следствия возражаю. Против представления интересов обвиняемого *** не возражаю.

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу, заявления : нет

Представитель умершего обвиняемого

Защитник

Следователь

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Составляющих государственную и служебную тайну. В.В. Емельянов