

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ ЭЛЕКТРОННОЙ УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ**»

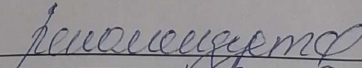
Выполнил

Газимов Тимур Фирдаусович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

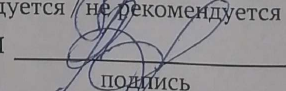
Руководитель

старший преподаватель кафедры
Исанбаев Ильдар Салаватович

К защите


рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры


В. С. Латыпов

подпись

Дата защиты «__» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы электронной уголовно-процессуальной формы.....	7
§ 1. Понятие, сущность электронной уголовно-процессуальной формы и классификация электронных документов в рамках уголовного дела.....	7
§ 2. Правовое регулирование электронного документирования в уголовном судопроизводстве.....	18
Глава 2. Использование электронных документов в процессе доказывания, а также проблемы и перспективы их совершенствования.....	24
§ 1. Использование электронных документов в рамках производства следственных действий.....	24
§ 2. Электронные документы как доказательства по уголовному делу: практика и проблемы использования.....	35
§ 3. Совершенствование уголовного судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела.....	43
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Активное развитие современного общества, а вместе и с ним информационной сферы в целом, обуславливает деятельность органов преследования и суда в части реагирования и помощи в преобразовании уголовного судопроизводства.

Усовершенствование уголовно-процессуальной формы представляет собой необходимую часть для последующего, так называемого, внедрения информации электронной направленности в уголовное судопроизводство. Уголовно-процессуальные формы занимают главенствующее место в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а именно предопределяет исследование, развитие в данном векторе. В данном случае можно говорить о том, что «напрямую влияет на степень защищенности граждан от преступлений, а также на исключение необоснованного привлечения невиновных к уголовной ответственности»¹.

Раскрывая понятийный аппарат электронного процессуального документа, нужно обратиться к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ), а именно к разделу 19. Электронный процессуальный документ в уголовном судопроизводстве – это информация разного содержания, которая является зафиксированной, а конкретно о событиях и фактах, включенная в предмет доказывания и представленная в электронной форме. Особенностью уголовно-процессуальной формы является использование конкретных носителей, электронных технологий для облегчения полной реализации уголовного судопроизводства. Примером может послужить отображение определенного следственного действия на электронном носителе, что позволит воспроизвести представленную информацию в будущем, а также обеспечить ее сохранность.

Актуальность данного исследования заключается в:

¹ Власова Н.А. О закономерностях развития уголовно-процессуальной формы // Научный портал МВД России. 2020. № 3(51). С. 48.

- использовании такого метода, как анализ, по отношению к текущему состоянию электронной формы в рамках быстро сменяющих себя технологий, распространения киберпреступности;

- не урегулированность и относительная закреплённость норм, отсутствие конкретной теоретической базы и, как следствие, порождение практических проблем;

- развитие цифровизации в Российской Федерации;

- постепенное внедрение информационной среды в уголовное судопроизводство;

- распространение проекта «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» и других цифровых платформ, используемых в уголовном процессе.

Рассматривая проект «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (далее – ГАС РФ), можно говорить о понятийном аппарате, а именно то, что данная система представляет собой определенное скопление информации, сведений о судебном делопроизводстве в России.

Данная платформа относится к автоматизированным системам, что позволяет хранить в себе большое количество информации разного характера, касаясь конкретного случая, выше обозначенный проект создан для объединения информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

ГАС РФ имеет свою организованную структуру, которая включает 26 подсистем, к ним можно отнести:

1. Административное управление;
2. Ведомственная статистика Судебного департамента;
3. Банк судебных решений (судебной практики);
4. Видеоконференцсвязь;
5. Документооборот и обращения граждан;
6. Интернет-портал ГАС «Правосудие»;

7. Информационно-справочная;
8. Кадры;
9. Материально-технические ресурсы;
10. Финансовый контроль;
11. Международно-правовое сотрудничество;
12. Недвижимость;
13. Обеспечение безопасности информации;
14. Обеспечение эксплуатации и сервисного обслуживания;
15. Обучение кадров;
16. Общественные связи;
17. Организационное обеспечение;
18. Отображение информации коллективного пользования;
19. Право;
20. Связь и передача данных;
21. Судебная статистика;
22. Судебная экспертиза;
23. Судебное делопроизводство и статистика;
24. Судейское сообщество;
25. Управление и контроль функционирования;
26. Финансы.

Объектом исследования являются общественные отношения, тесно связанные с применением электроно-процессуальных форм в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования включает нормы, которые отображают порядок применения, реализации электронных технологий, проблемы, перспективы, научные концепции и др.

Целью исследования является анализ современной уголовно-процессуальной формы, порядок ее реализации, перспектив внедрения и использования, а также создание уникальных рекомендации по

усовершенствованию уголовного законодательства, включая практический аспект.

Достижение поставленных целей предполагается путем решения следующих задач:

- рассмотрение понятийного аппарата, а именно уголовно-процессуальная форма, электронный документ и др.;
- изучение правового аспекта;
- затронуть элементы уголовно-процессуальной формы (электронный документооборот, электронные доказательства и т.д.);
- проведение анализа по перспективе внедрения данной составляющей части;
- использование уголовно-процессуальной формы при осуществлении каких-либо следственных действий;
- разработка рекомендаций по совершенствованию теоретической и практической части.

Структура представленной дипломной работы состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, которые состоят из пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭЛЕКТРОННОЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

§ 1. Понятие, сущность электронной уголовно-процессуальной формы и классификация электронных документов в рамках уголовного дела

Информационные технологии являются неотъемлемой частью функционирования общества на сегодняшний день, они позволяют отвечать запросам общества по последующему преодолению вызовов стабильности, которые являются четвертой стезей развития и становления индустриальной революции¹.

Динамичный и стремительный темп внедрения технологий электронного характера во все сфере жизни и деятельности людей в рамках одного поколения говорит о некоей независимости от реакции законодателя на быстротечность развития данной части в целом, ее влияния на общественную жизнь, а также на уголовный процесс. Информационные технологии направлены не только на получения какой-либо информации в рамках уголовного судопроизводства, например, о преступлении, но и на восприятие следователя, например, отображение результатов какого-либо следственного действия в электронном формате для его последующего сохранения.

Рассматривая уголовно-процессуальное законодательство можно говорить о том, что на сегодняшний день не выработан понятийный аппарат данного направления в наиболее полноценном порядке, по-другому можно говорить об отсутствии единого подхода к пониманию уголовно-процессуальной формы.

¹ Халиуллин А. И. Этико-правовые последствия внедрения информационных технологий // Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции: в 2 ч. / отв. ред. Н.В. Хураськина. 2016. Ч. 1. С. 168.

Согласно концепции С.Б. Россинского, процессуальная форма представляет собой специфическую разновидность государственной деятельности, органически связанную с целевым назначением уголовного судопроизводства и его фундаментальными принципами¹. Е. Дол развивает эту идею, акцентируя внимание на том, что правильное понимание роли и сущности процессуальной формы непосредственно определяет соблюдение принципа законности в уголовном процессе, а также обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов личности.

Как подчеркивает Е. Дол, адекватная интерпретация процессуальной формы влияет не только на эффективность противодействия преступным посягательствам на общество и государство, но и задает вектор дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства².

М.С. Строгович рассматривает процессуальную форму как совокупность законодательно установленных условий и обстоятельств, регулирующих деятельность уполномоченных органов (следствия, прокуратуры, суда) при выполнении ими функций по расследованию и разрешению уголовных дел. В данную систему также интегрируются действия граждан и иных участников уголовного процесса, направленные на осуществление предоставленных прав и исполнение возложенных обязанностей³.

В научной литературе нередко проводится параллель между процессуальной формой и порядком осуществления процессуальных действий. Так, М.А. Чальцов определяет процессуальную форму как законодательно закрепленную последовательность конкретных процессуальных действий⁴. Аналогичной позиции придерживается Ю.И. Стецовский, что свидетельствует о распространенности данного подхода в юридической доктрине.

¹ Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3(53). С. 140.

² Доля Е. Уголовно-процессуальная форма и содержание уголовно-процессуальной деятельности // Законность. 2009. № 10. С. 3.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 51.

⁴ Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.: Юрид. изд-во Мин-ва юстиции СССР, 1948. С. 33.

Р.Д. Рахунов, в свою очередь, утверждает о том, что уголовно-процессуальная форма – это порядок осуществления деятельности процессуальной направленности, который непосредственно регламентируется и устанавливается законодательством¹.

Т.Д. Дудоров отмечает, что особое внимание получили концепции «совокупности признаков», отображающие сущность уголовно-процессуальной формы². К как таковой совокупности В.М. Савицкий и М.Л. Якуб относят условия и порядок действий участников уголовного судопроизводства, отвечающие цели уголовного дела, в том числе они отдельно выделяют порядок представления в какой-то закреплённой форме процессуальных действий³.

Далее, Т.Д. Дудоров, уделяет внимание, при проведении соответствующих исследований в представленной области, также некоторым признакам: системный характер, нормативность, универсальность и динамичность. Вышеотмеченные особенности обозначают «процессуальный режим одинаков для любого вида уголовно-процессуальной деятельности, при рассмотрении любой категории уголовных дел, независимо от их объема и сложности, в то время как процессуальное производство варьируется в зависимости от стадии процесса и категории уголовного дела».

При раскрытии понятия уголовно-процессуальной формы, такой исследователь, как Н.В. Редькин, выделял ее конкретные черты или по-другому признаки: «установленный порядок производства, регламентации в законе установленного порядка производства, отражение в процессуальной форме деятельности участников уголовного судопроизводства, наличие обязательных

¹ Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М.: Госюриздат, 1961. С. 171.

² Дудоров Т.Д. Особое внимание уделяется концепции «совокупности признаков», отражающей сущность уголовно-процессуальной формы // Журнал российского права. — 2023. № 5. С. 112–115.

³ Савицкий В.М., Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве // Алексеева Л. Б., Ларин А. М., Строгович М. С. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности / Отв. ред. В. М. Савицкий. М.: Наука, 1979. С. 43.

элементов процессуальной формы (порядок закрепления и оформления процессуальных действий, процессуальные сроки, последовательность производства процессуальных действий, установленных законом)». Данные признаки стали некой опорой для составления понятия, а именно вышеотмеченный автор представлял уголовно-процессуальную форму, как порядок производства по тому или иному уголовному делу, который не противоречит законодательству Российской Федерации, определяющий как таковую деятельность участников процесса, при этом используя обязательные элементы¹.

В.А. Азарова и А.В. Боярский поддерживают мнение Е.П. и П.П. Ищенко, отмечая, что постоянные видоизменения, проводимые законодателем в рамках закона, чреваты разрушением или полным исчезновением дисбаланса, так как усовершенствование в одной из сфер ведет к порождению новых или изменение существующих закрепленных уголовно-процессуальных форм. В связи с этим они предлагают свое определение: «уголовно-процессуальная форма – это нормативная модель деятельности уголовно-процессуальной направленности, которая имеет своим неким стержнем динамическую структуру уголовного судопроизводства, реализующая в себе предписания о должном порядке осуществления уголовного процесса во всех возможных вариантах его реализации»².

Детально рассматривая вопрос уголовно-процессуальной формы, нужно отметить не малозначительность и взаимообусловленность понятия электронная информация, под которой понимаются сведения, какая-либо информация, располагающаяся на конкретном электронном носителе, а также включающая в себя некий ресурс информационной направленности, основой которой служит мыслительная деятельность, тесно связанная и реализуемая в информационном пространстве специально-уполномоченными на то органами

¹ Редькин Н.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие и признаки. М.: Юрист, 2005. С. 45.

² Азаров В.А., Боярская А.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие, свойства, система // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 15.

в ходе доследственной проверки и досудебного производства, направленные на установление фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу.

Понятийный аппарат необходимо отразить в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, а именно в ст. 6. Внесение или так называемое последующее отображение представленной дефиниции поможет уяснить значение уголовно-процессуальной формы, так как отсутствие конкретно закрепленного понятия влечет за собой ошибки юридической направленности и не только.

Рассмотрев различные точки зрения можно говорить о том, что нет единого понимания в данном векторе. Как и его конкретного закрепления в законодательной области.

Нормы, отображаемые в уголовно-процессуальном законодательстве, закрепляют форму следственных действий с использованием информации электронного характера, это говорит о том, что в срочном порядке необходимо создать целостность, внести некие видоизменения с целью рассмотрения представленных аспектов без учета технических составляющих частей.

Так, в ходе реализации следственных действий на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства является целесообразным привлечение конкретного специалиста в IT сфере, который мог бы оказывать некое содействие.

Исходя из всего вышеизложенного, можно говорить о том, что уголовно-процессуальная форма представляет собой закрепленную в уголовно-процессуальном законодательстве электронную информацию, которая является единой, обязательной регламентацией, правило оформления тех или иных следственных действий и не только, имеющая своей целью сбор, проверку и оценку ее доказательственного значения для уголовного дела.

Процессуальная форма имеет свои особенности, к ним можно отнести следующее:

1. Поиск конкретных документов осуществляется в короткий промежуток времени, а то есть сразу, путем использования специализированных программ;
2. Возможность заполнения и последующая отправка для утверждения статистических карточек;
3. Реализация взаимодействия между различными органами по тем или иным вопросам;
4. Направление уголовного дела по подследственности и принятие к производству в режиме «онлайн», без задействования почтовых отправлений;
5. Мониторинг за материалами сообщений о преступлении или уголовном деле;
6. Повышение защищенности материалов уголовного дела от несанкционированного доступа.

Переход от бумажного варианта к электронному имеет свои положительные стороны, а именно: упрощенный и быстрый доступ к информации различного характера, сокращение сроков уголовного судопроизводства и т.п.

Также представляется целесообразным рассмотреть критерии классификации электронных документов в рамках уголовного дела, к ним можно отнести:

- Способ хранения и передачи. Здесь затрагивается информация, закрепляющаяся и располагающаяся на конкретном локальном носителе (CD/DVD) либо в сетевом пространстве (облачные хранилища и т.д.);
- Форма и способ отражения информации в определенной форме. Здесь выделяют электронные документы, электронные материалы и электронные сообщения;
- Источник происхождения. Существуют документы, которые созданы самим правоуполномоченным лицом, а есть созданные каким-либо программным обеспечением;

- Способ фиксации. Электронные документы подразделяются на статические и динамические. Статические представляют собой неизменный сохраненный файл, в отличие от динамических, которые имеют возможность изменяться в реальном времени;

- Содержание. Электронные документы разделяются на файлы в текстовом варианте, файлы с анимационными данными, файлы с конкретным кодом;

- Степень защищенности. Документы электронного типа бывают открытые и закрытые. Открытые предполагают некую публичность, в отличие от закрытых, которые направлены на узкий круг лиц;

Также существуют иная классификация по неким категориям:

1. По субъекту, который непосредственно создал данный документ: государственные (например, судебное решение) и негосударственные (например, документы организаций, частных лиц);

2. По объекту: публично-правовые и частно-правовые. Существует также разделение электронных документов исходя из характера правоотношений, которые они регулируют (государственно-правовые, гражданско-правовые, финансово-правовые, процессуальные документы и другие);

3. По порядку изготовления: подлинные, дубликаты и копии документов;

4. По сроку использования: постоянные и временные.

5. По содержанию: нормативные (законы, указы Президента РФ, законодательные акты) и индивидуальные (определяющие права и обязанности конкретного лица).

Также стоит отметить, что в уголовном судопроизводстве применяются два вида электро-нормативных документов: Государственного и личного характера (если это ходатайства и заявления).

На сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство включает лишь аспекты общего характера, касаясь электронной документации

в целом. Представленные трактовки имеют место быть только в рамках судебного разбирательства. Так, в ст. 88 УПК РФ отмечено, что электронная документация, как доказательство, должно соответствовать требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

В ст. 474.1 УПК РФ отображен некий порядок применения электронных документов, а именно согласно представленной статье, ходатайство, заявление, жалоба или представление могут быть поданы в суд в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если они не содержат охраняемую законом тайну федерального характера и если есть как таковая техническая возможность реализации. Материалы, которые прикладываются к вышеотмеченным документам, также представляются в электронном формате и заверяются лицом, направившим эти документы, усиленной квалифицированной электронной подписью.

Электронные документы, изготовленные организациями или иными лицами в свободной форме или форме, установленной для таких документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны вышеотмеченными лицами электронной подписью. Вся документация передается посредством использования федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", либо информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

На сегодняшний день сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации (далее – сотрудники ОВД РФ) повсеместно используют единую систему информационно-аналитического обеспечения деятельности министерства внутренних дел России (далее - ИСОД МВД России), так как

представленная система имеет множество необходимых инструментов. В рамках рассмотрения по тематике дипломной работы, наиболее выраженный интерес представляет «Сервис электронного документооборота». Благодаря данному сервису происходит передача актуализирующих документов со своей полной реквизитной частью и не только из центрального и регионального аппарата МВД России. Ниже будут рассмотрена данная система в наглядном варианте на примере СЭД отдела по РПТО ОП № 2 СУ Управления МВД России по г. Уфа.

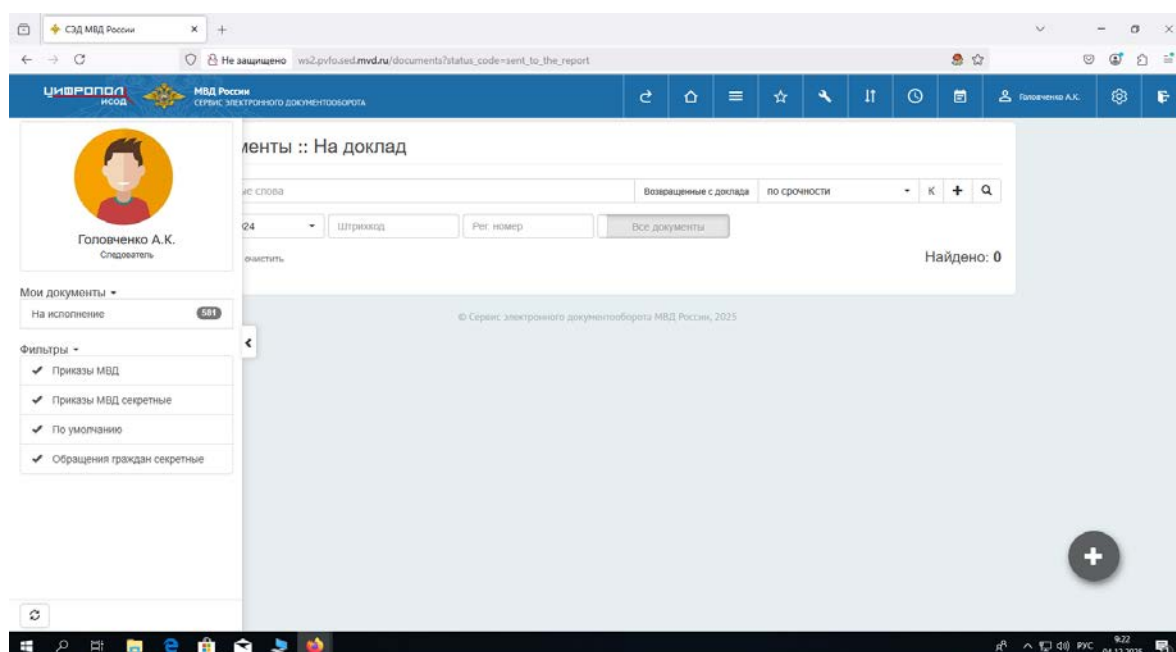


Рис. 1.1. Главная страница ИСОД МВД России

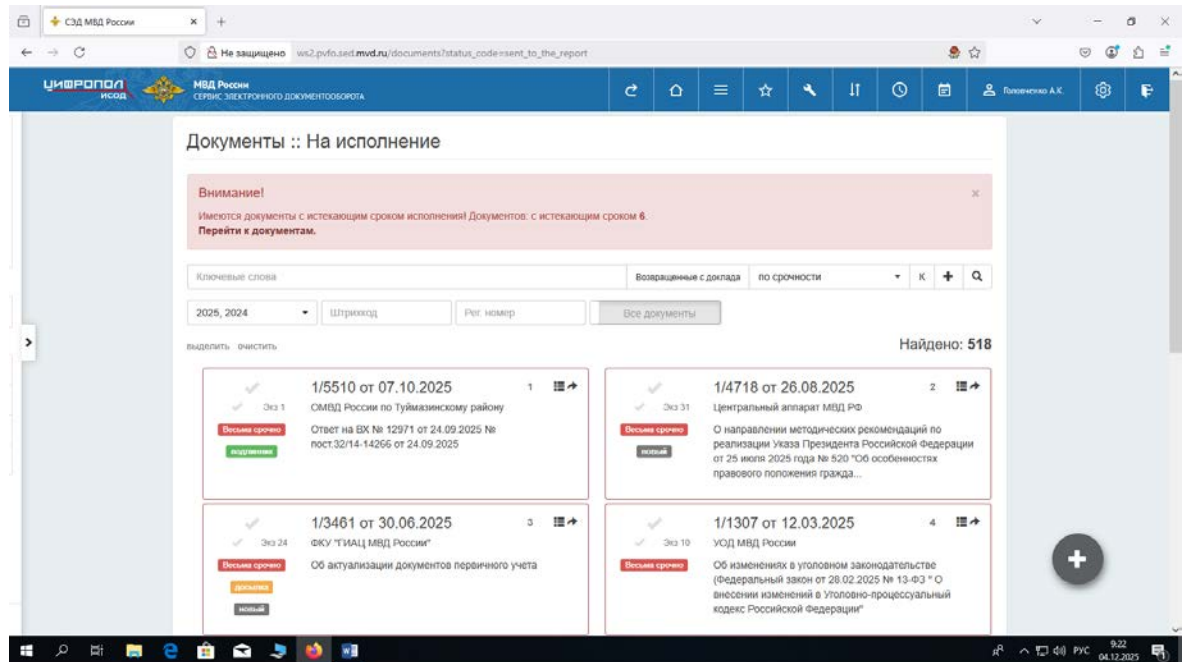


Рис. 1.2. Документы, отправленные на исполнение в системе ИСОД МВД России

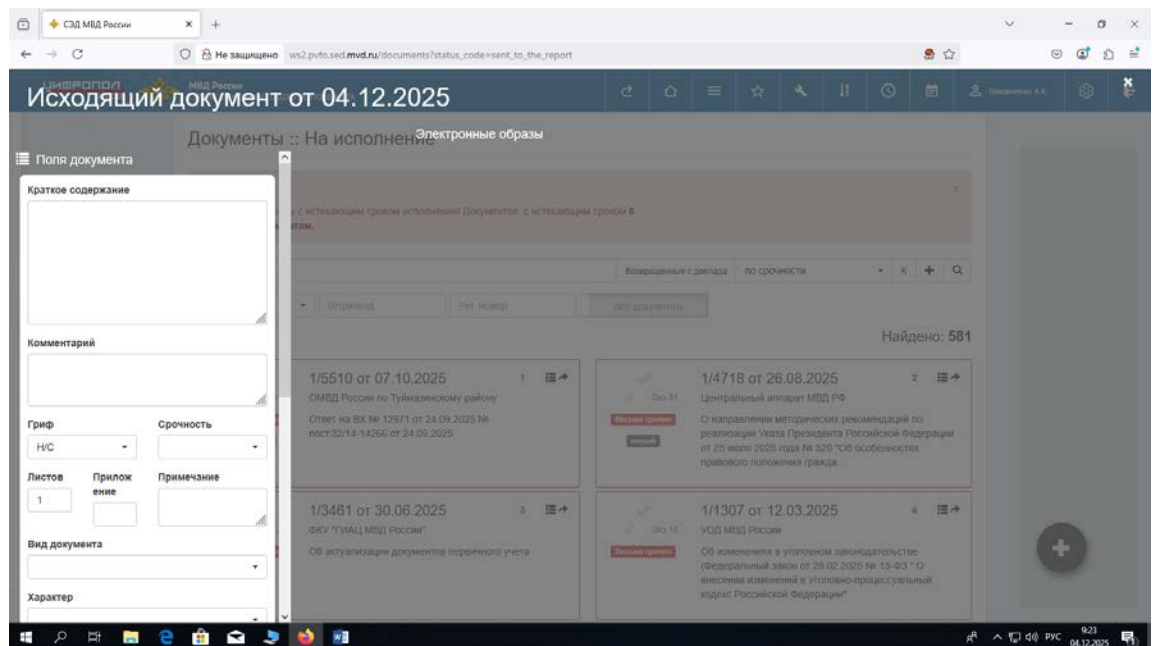


Рис. 1.3. Порядок создания исходящего документа в ИСОД МВД России

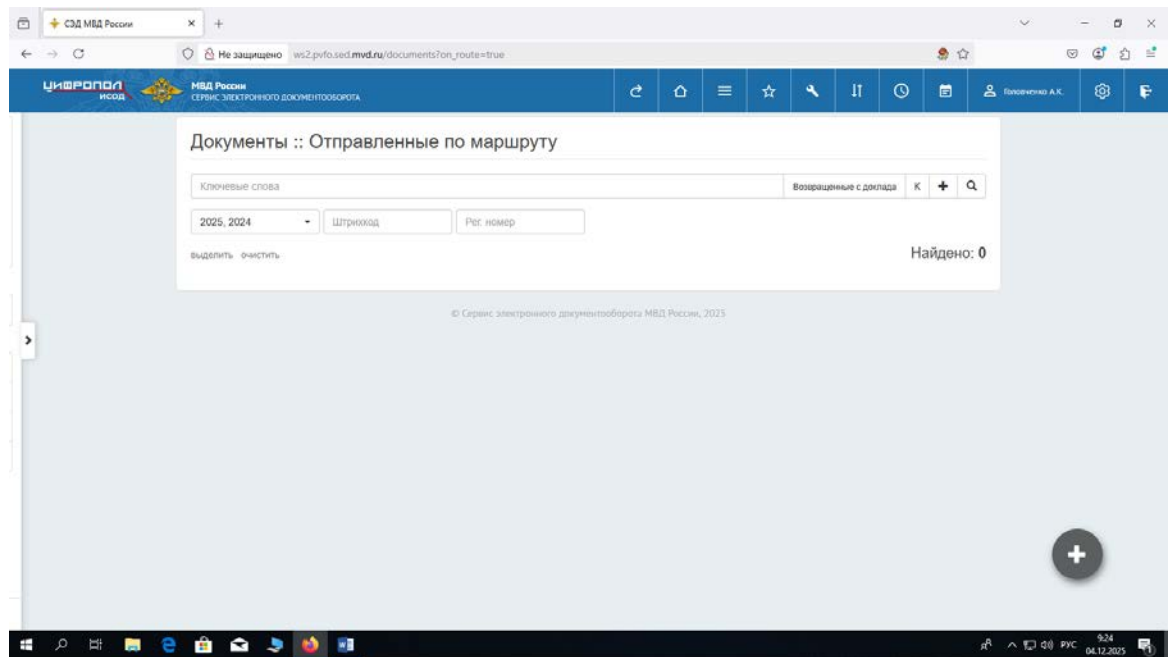


Рис. 1.4. Документы, отправленные по маршруту в ИСОД МВД России

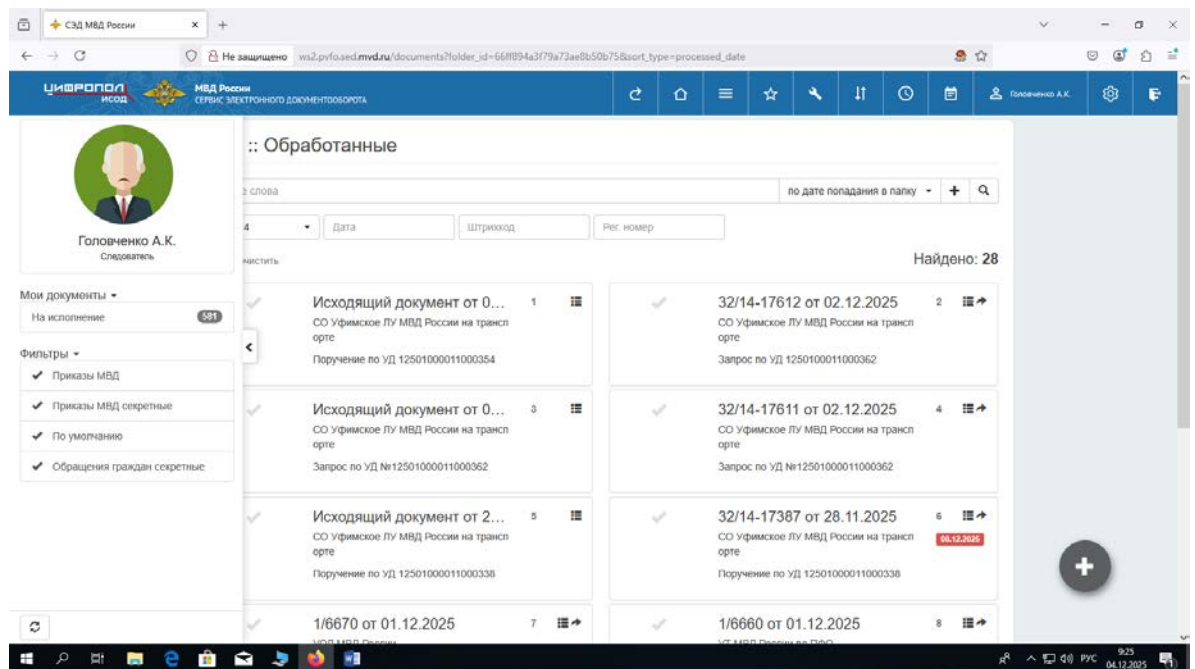


Рис. 1.5. Документы, являющиеся обработанными ИСОД МВД России

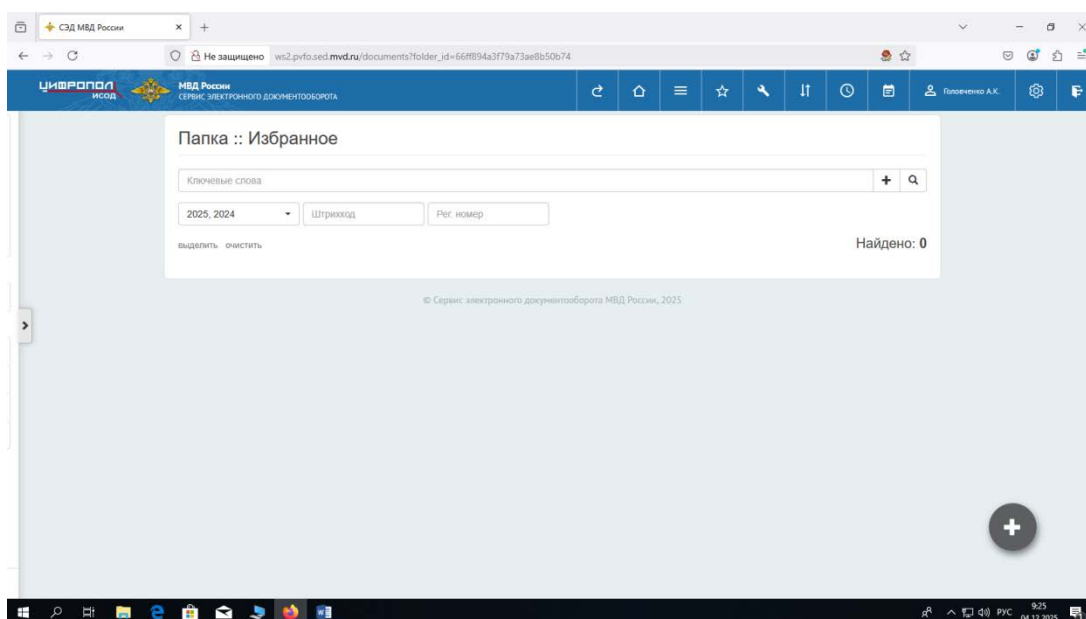


Рис. 1.6 Папка «Избранное» в ИСОД МВД России

Данный сервис, система передачи той или иной направленности обеспечивает сохранность и конфиденциальность документа от посторонних лиц. До настоящего времени отсутствовали какие-либо случаи доступа к вышеотмеченному сервису обычных обывателей или граждан. Также необходимо отметить, что вход в данную систему возможен только с компьютера, который находится на балансе МВД России.

§ 2. Правовое регулирование электронного документирования в уголовном судопроизводстве

В действующем правовом пространстве реализуется Федеральная государственная программа (ФГП), направленная на выстраивание продуктивного взаимодействия между органами государственной власти, гражданами и организациями. Через создание информационных систем и многофункциональных центров программа обеспечивает реализацию и защиту прав, формируя тем самым рабочий механизм для совершенствования процессуальных отношений.

Уголовное судопроизводство, будучи формой государственной деятельности, вовлекающей как физических, так и юридических лиц, не может существовать в отрыве от цифровых преобразований экономики. Взаимодействие в рамках уголовного процесса нуждается в постоянном развитии: современное общество претерпевает прогрессивные изменения, обусловленные четвёртой промышленной революцией «Industry 4.0», и судопроизводство закономерно оказывается в сфере её влияния.

Расширение цифровой инфраструктуры государства указывает на необходимость пересмотра правового регулирования уголовно-процессуальной сферы. Процессуальные гарантии, которые обеспечиваются судопроизводством, приобретают качественно иное содержание по мере того, как уголовный процесс проходит через цифровую трансформацию. Правовое регулирование составляет неотъемлемый элемент рассматриваемой системы. В основе применения любого документа лежат два принципа: а) первый носит общий характер и предполагает возможность передачи информационного содержания во времени и пространстве; б) данные, фиксируемые посредством документа, носят юридическую направленность и служат подтверждением в последующих правоотношениях, что придаёт самому документу специфический характер, неотделимый от юриспруденции¹.

Переход к электронному документообороту обусловлен прежде всего необходимостью установления личности отправителя и проверки полномочий субъекта, от чьего имени поступает тот или иной документ. Цифровая подпись в этом контексте выступает инструментом, сочетающим юридическую и социальную значимость. Вместе с тем доступ к ней остаётся ограниченным: не все граждане располагают возможностью её получить, что формирует барьеры во взаимодействии между государственными органами и населением.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации на сегодняшний день лишён чёткого определения понятия электронного

¹ Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). № 1. С. 309.

документа – соответствующие упоминания носят фрагментарный характер и рассредоточены по различным нормам. Как указывает Л.Г. Халиуллина¹, частичная легитимизация электронных форм в УПК РФ существенно затрудняет выстраивание целостной системы электронного документооборота применительно к процессуальным документам.

Среди действующих норм УПК РФ, затрагивающих данную сферу, выделяются два положения: а) возможность оформления процессуальных документов в электронном виде, закреплённая в части 2 статьи 474; б) допустимость приложений к протоколам на электронных носителях согласно части 8 статьи 166; в) При использовании фотографирования, аудио- и видеозаписи, а также иных технических средств (ст. ст. 106, 186, 189) в качестве вещественных доказательств может выступать информация, зафиксированная на электронном носителе (ч. 4 ст. 81); г) среди допустимых форм доказательств закон признаёт сведения, зафиксированные на электронном носителе (ч. 4 ст. 81); д) осмотр и изъятие электронных сообщений, а также данных, передаваемых по сетям электросвязи, производятся следователем на основании судебного решения (ст. 185); е) исполнительный лист допускается к направлению совместно с копией приговора в электронном виде при условии наличия усиленной квалифицированной подписи судьи (ч. 2 ст. 393); ж) получение сведений различного характера потерпевшим и его законным представителем в электронном формате либо на соответствующем носителе предусмотрено ч. 5.1 ст. 42.

С 1 января 2017 г. вступили в действие поправки в УПК РФ, закрепившие возможность электронного взаимодействия судов с заинтересованными лицами. Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ в кодекс была введена ст. 474.1, регулирующая порядок применения документов электронного характера в уголовном судопроизводстве в части, касающейся суда. Ходатайства, заявления, жалобы и представления допускается подавать в

¹ Халиуллина, Л.Г. Электронная форма процессуальных документов в уголовном процессе: проблемы теории и практики / Л.Г. Халиуллина – Текст: непосредственный. // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4. С. 73.

электронном виде с последующей их передачей в суд, при этом каждый такой документ подлежит подписанию электронной подписью направившего его лица в соответствии с требованиями российского законодательства.

Подача электронного документа в суд предполагает заполнение специальной формы, размещённой на официальном сайте соответствующего судебного органа. Судебное решение при этом может оформляться в электронном виде – с удостоверением усиленной квалифицированной электронной подписью. Когда дело рассматривалось коллегиально, под решением ставят подписи все судьи, участвовавшие в процессе, причём каждая из них также должна быть выражена в усиленном квалифицированном формате.

Прохождение такого этапа, как «цифровизация» в целостной системе уголовного судопроизводства представляется невозможным в связи с отсутствием некой трансформации на начальном этапе уголовного судопроизводства, а то есть досудебного производства.

Цифровая трансформация досудебного производства остаётся важной целью, требующей разработки специального алгоритма для обеспечения полноценного доступа к правосудию. При этом первоочередное внимание следует уделить совершенствованию правового регулирования электронного документооборота именно на начальном этапе уголовного судопроизводства. Представленный алгоритм должен включать в себя возможности правового характера, а то есть возможность передачи процессуального документа в электронном формате, отправка сообщений о преступлении, получение электронных копии и т.д. Заинтересованные лица должны обладать правом электронного взаимодействия не только с судьями, но и с представителями прокуратуры, включая следователей и дознавателей. При этом требуется переосмыслить общую роль суда в обеспечении доступа к правосудию. На начальной стадии судопроизводства суд как независимый орган обязан принимать и рассматривать ходатайства и жалобы не исключительно от следственных органов, но и от любых заинтересованных лиц. Крайне важно

выстроить систему взаимодействия как между государственными структурами (по вертикали), так и между ними и гражданами (по горизонтали).

Развитие новых явлений, базирующихся на информационной составляющей, требует особого внимания в сфере уголовного судопроизводства. Это обусловлено необходимостью поддерживать баланс между публичным и диспозитивным началами — его нарушение может привести к диспропорциям и неравенству в цифровом пространстве. Следует учитывать фактическое неравенство граждан в Российской Федерации, а также различия в социально-экономическом положении субъектов РФ, которые напрямую влияют на доступность цифровых инструментов правосудия, также можно говорить об важности использования не только электронного варианта передачи документации, но и традиционного формата в то числе, который направлен на работу индивидуально характера, например, при обращении с бумажным носителем.

На уровне правового регулирования сохраняются ряд пробелов, которые говорят о небольших сложностях внедрения электронного документооборота. Нельзя представлять электронный документооборот (электронное дело) как «отцифровку» существующего огромного потока бумажного документооборота.

Так, можно говорить о том, что цифровая реальность требует некого правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, устраняя излишки, недосказанность и сухость в нормах. Также стоит отметить необходимость урегулирования в техническом аспекте, так современное общество давно держит курс в данном направлении. Постепенно иногда и стремительно развиваясь. Немало важной частью является и привитие новых знаний у государственных органов, для наиболее быстрой адаптации и последующего обеспечения качественной деятельности.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно говорить о сложном, многоэтапном процессе внедрения электронной составляющей части в уголовное судопроизводство в целом и не только. Данный многозадачный этап

вылился в создание так называемых автоматизированных систем, которые на сегодняшний день в достаточном порядке относительно полноценно обеспечивают представленный процесс.

Глава 2. Использование электронных документов в процессе доказывания, а также проблемы и перспективы их совершенствования

§ 1. Использование электронных документов в рамках производства следственных действий

Современный этап развития общества в целом отмечает, укореняет перманентно возможности информационных технологий и не только. Тем самым, говоря нам о невозможности в полной мере реализации без использования этих частей. Однако все достижения в целом в научно-техническом плане и т.д. не используются в полной мере в правоохранительных органах. Проведя некий анализ в сфере законодательства в целом, можно сделать вывод о том, что вышеотмеченное суждение полностью считается оправданным. Так, в приказе МВД России от 18 июня 2010 г. № 445 «О некоторых вопросах обеспечения органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации отдельными материально-техническими средствами»¹, закрепляются нормы обеспечения вычислительной, криминалистической и иной техникой органов предварительного следствия в системе МВД РФ. К таким средствам можно отнести: персональный компьютер, его принадлежности, жесткий диск, сканер, DVD-проектор и т.д. Нынешний условия развития преступности превосмогают все перечисленные средства, что ведет к так называемой неэффективной деятельности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Положения приказа, который был отмечен выше, имеет в себе нормы

¹ Приказ МВД России от 18 июня 2010 г. № 445 «О некоторых вопросах обеспечения органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации отдельными материально-техническими средствами». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

декларативной направленности, а то есть такие положения не имеют свойство закрепления так называемых конкретных правил поведения и не имеют никакого влиятельного характера прямого воздействующего на лицо. Положения также включают в себя нормы регулятивные, в данном случае характер воздействия совсем иной.

На современном этапе криминалистические банки данных и учёты демонстрируют низкую эффективность в процессе раскрытия и расследования преступлений. Основная причина заключается в ограниченном круге пользователей: доступ к этим ресурсам имеют лишь отдельные сотрудники органов внутренних дел, при этом представители следственных подразделений в число зарегистрированных пользователей зачастую не входят. Данная ситуация обостряет снижение результативности использования различного рода учетов органами расследования. Это является первой и основополагающей причиной. Второй причиной можно считать отсутствие квалификации либо ее стремительное снижение, что обусловлено нежеланием совершенствоваться в представленной сфере. И как данное, законодатель не пытается включить некий передовой опыт при регламентации сферы информационных достижений. Отсутствие, пробелы в законодательной части оказывают в значительной мере негативное влияние на реализации расследования в целом. Однако на сегодняшний день все-таки отмечаются некие поэтапные шаги по внедрению информационной сути, как предоставляет сейчас общество, в законодательство Российской Федерации. Так, примером может послужить принятие Правительством Российской Федерации национального проекта «Электронная Россия». Данный проект помог внедрить и относительно освоить ряд программ, концепций использования информационной части в различных организациях, ведомствах и т.д.

Для продвижения и в полной мере реализации информационного обеспечения органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России, определения принципов, основных векторов развития, организации научно-просветительской, исследовательской деятельности, в 2008

году была принята вторая Концепция информатизации органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России. До 2012 года третья Концепция определила основные цели, задачи, принципы, направления такого явления, как информатизация. Также она учитывала передовые тенденции, особенности применения в органах внутренних дел Российской Федерации зарубежных стран.

В данном случае целесообразно затронуть аспекты, которые касаются повышения уровня процесса расследования с применением информационных технологий, а именно использования электронного документооборота и электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП) при проведении следователем процессуальных действий. Так, для того, чтобы определить сущность и практическое значение ЭЦП в сфере государственной службы, нужно рассмотреть в детальном порядке понятие «документ». Данный понятийный аппарат отображен в в Федеральном законе от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле»¹ (в иных законах приведено схожее понятие): «документ – объект материального происхождения, на котором отображена какая-либо информационная часть, а также помимо этого, звукозаписи, какие-либо изображения, предназначенные для передачи во времени и пространстве в целях хранения и общественного использования. Опираясь на представленное определение можно отметить, что понятие документ не сопоставляется с тем содержимым, которое хранится не на материальном носителе, а на оперативной памяти устройства, например. Здесь отмечается и доносится то, что электронный носитель информационного потока не имеет назначения для передачи текста во времени и пространстве – она выполняет иные функции.

Таким образом, целесообразно обратиться к понятийному аппарату, который закреплен в ст. 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Электронный документ – это документ, в котором информационная часть отображена в цифровом варианте (данный

¹ Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

закон утрачивает силу с 1 июля 2013 г. в связи с принятием Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», в котором понятия электронного документа не содержится). В оригинальном, не перефразированном понятии электронного документа используется словосочетание «электронно-цифровая форма».

Целесообразно выделить из вышесказанного и своего рода осветить сущность цифровой формы, а именно раскрыв в более подробном варианте понятие электронного документооборота в теоретическом и практическом аспекте. На сегодняшний день приоритетным направлением в органах внутренних дел представляется электронный документооборот с использованием различного рода систем передачи и интернетного ресурса в том числе.

Так, обращаясь к мнению А.В. Николаева, можно отметить, что интернет – важная структурная часть в информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений¹. В настоящее время происходит реализация некой концепции развития единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел (далее – ЕИТКС МВД России). Рассматривая данную систему, стоит отметить ее содержательную часть, а именно положение, которая заключается в переводе формы взаимодействия между гражданами и организация в электронный формат. А также реализация формы предоставления электронных сервисов по оказанию ряда услуг населению.

Вышеотмеченную функцию предполагается реализовать через закрытую часть портала правоохранительной направленности, которая была своего рода сформирована с использованием технических возможностей ЕИТКС ОВД, и открытой части Правоохранительного портала Российской Федерации, функционирующей по каналам связи сети Интернет, создаваемого в рамках

¹ Николаев А.В. Коммуникационные средства и методы как элемент информационной системы раскрытия и расследования преступлений: Дис.канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2005. С.132.

ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 гг.)»¹. Однако стоит отметить, что закрытая часть правоохранительного портала на сегодняшний момент потеряла свои закрепленные функции по реализации, а то есть перестала в полноценном порядке функционировать. Приведенные положения концепции не упоминает применения, как в полноценном, так и в каком-либо ином порядке в практической деятельности органов внутренних дел Российской Федерации.

В относительном порядке это было отражено в приказе МВД России от 12 декабря 2011 г. № 1221 «Об утверждении Административного регламента системы Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению приема граждан, обеспечению своевременного и в полном объеме рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятию по ним решений и направлению заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок»², где непосредственно указывается, что как таковые обращения, а именно их последующий прием и рассмотрение осуществляется путем реализации конкретного программного обеспечения, где определенное лицо или по – другому заявитель должен заполнить реквизиты в обязательном порядке, это необходимо для успешной работы с эти обращением. Обращение, поданное в электронном формате распечатывается и дальнейшая его обработка происходит в тесном взаимодействии с человеком, а именно работа осуществляется в точном порядке, как и с письменным обращением. Возможности интернета применяются лишь для получения какой-либо документации, дальнейшая

¹ Постановление Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

² Приказ МВД России от 12 декабря 2011 г. № 1221 «Об утверждении Административного регламента системы Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению приема граждан, обеспечению своевременного и в полном объеме рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятию по ним решений и направлению заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

работа с этим документом осуществляется в обычном порядке. Даная процедура вызывает возмущение у ряда граждан и не только, так как электронно-поданный документ должен рассматриваться в совсем ином порядке. В таких случаях для разбора возникшей дилеммы создаются специализированные ГОСТы. Так, согласно ГОСТу от 1 июля 1987 г. № 6104-84 «Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники» и постановлению Госстандарта от 24 сентября 1986 г. № 2781 «Методические указания по внедрению и применению ГОСТ 6104-84»¹, где отмечается, что документы вышеотмеченной направленности имеют свою юридическую силу.

Из этого следует, что в данном случае возникает еще одна дилемма, которая касается вопроса о закреплении или существовании юридической силы у документации, которая была направлена в то или иное учреждение путем применения электронной почты. И может ли данная документация служить поводом для возбуждения уголовного дела конкретной направленности. Как итог по данному вопросу, можно сказать, что нет, так как последующая тяжесть заключается в идентификации отправителя электронного документа.

На сегодняшний день известно, что процедура определения отправителя электронного документа затруднена, в связи с чем сотрудник ОВД РФ должен составить рапорт по ст. 143 УПК РФ об обнаружении признаков преступления, который в последующем будет основанием для процесса возбуждения уголовного дела. Но если представленная документация будет подписана и заверена электронной подписью, то в данном случае процедура, предусмотренная УПК РФ не будет нарушена с одной стороны, а с другой - ч. 5 ст. 141 УПК РФ в таком случае предписывает составление того же рапорта.

Сам обмен электронной документацией должен обеспечиваться определенными средствами защиты, к ним можно отнести:

- электронная подпись;

¹ Методические указания по внедрению и применению ГОСТ 6104-84: Постановление Госстандарта от 24 сентября 1986 г. № 2781. Текст: электронный // Система Консультант Плюс: [электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

- криптография.

Целесообразно отметить документы, составляемые при прохождении преддипломной практики, в том числе при изучении электронного документооборота в Уфимском ЛУ МВД на транспорте, а именно как отображается электронная подпись на ряде документов с помощью использования программного обеспечения.

 УТ МВД России по Приволжскому федеральному округу Уфимское линейное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (Уфимское ЛУ МВД России на транспорте) ул. Вокзальная, д.47А, г. Уфа, 450091 тел. 8 (347) 229-16-09, факс 8 (347) 273-38-91	С/Д МВД №32/14-17611 от 02.12.2024 Г _____ Т _____ Руководителю отдела ЗАГС по Гафурийскому району Республики Башкортостан Сайфуллиной З.Р.
---	--

№ _____
 на № _____ от _____
 О направлении запроса

Уважаемая Залифа Рифовна!

В производстве СО Уфимского ЛУ МВД России на транспорте находится уголовное дело № 12501000011000362, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении Абдуллиной С.М. Для приобщения к материалам уголовного дела прошу Вас предоставить сведения: имеются ли в архиве отдела ЗАГС по Гафурийскому району, Республики Башкортостан записи акта о заключении, расторжении брака, перемене (изменении) фамилии, имени, наличие детей в отношении:

- **Абдуллина Светлана Мавлеткуловна, 02.08.1977** года рождения, зарегистрирована и проживающая по адресу: Республика Башкортостан, Гафурийский район, с. Красноусольский, ул. Горина, дом 1/1, паспорт серия/номер: 8022 № 593635 выдан МВД по Республике Башкортостан, от 23.09.2022 года.

Ответ прошу выслать по электронной почте: golova.andrei@mail.ru, а оригиналы дослать по адресу: 450091, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Вокзальная, дом № 47 «А». Тел. для связи: 8-919-617-63-45.

Следователь СО Уфимского
ЛУ МВД России на транспорте
лейтенант юстиции

А.К. Головченко


**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**
Сертификат: DA4FCA327D5C17D141D57D73A521984F
 Владелец: Головченко Андрей Константинович
 Действителен с 17.12.2024 по 12.03.2028

Рис. 2.1. Запрос для исполнения поручения по уголовному делу



УТ МВД России по Приволжскому
федеральному округу

Уфимское линейное управление
Министерства внутренних дел
Российской Федерации на транспорте
(Уфимское ЛУ МВД России
на транспорте)

ул. Боксальная, д.47А, г. Уфа, 450091
тел. 8 (347) 229-16-09, факс 8 (347) 275-38-91

СЗД МВД
8632/14-17387 от
28.11.2025

Врио начальника полиции
Уфимского ЛУ МВД
России на транспорте

подполковнику полиции
Абдуллину Н.У.

№ _____
на № _____ от _____

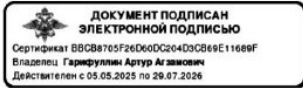
Уважаемый Нияз Ульфатович!

Направляю Вам для исполнения поручение по уголовному делу
№ 12501000011000338, по факту совершения преступления, предусмотренного
п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, сопровождение ОКОН Уфимского ЛУ МВД России
на транспорте.

Приложение: по тексту, на 2 листах в 1 экз.

Заместитель начальника СО Уфимского
ЛУ МВД России на транспорте
майор юстиции

А.А. Гарифуллин



исп. А.К. Гусовичню
8-919-617-63-45

Рис. 2.1. Запрос для исполнения поручения по уголовному делу

Использование общераспространенных серверов, например, www.yandex.ru, следовательно, дознаватель могут воспользоваться данным сервером и отправить ту или иную информацию, будь это поручения или ориентировки, в тот или иной опорный пункт полиции, но в данном случае должно быть соблюдено требование - подключение опорного пункта к сети Интернет. Данное требование можно реализовать путем использования сотовой сети, а также GPRS. Данная функция поможет, например, участковым уполномоченным полиции в реализации обращений или заявлений граждан и т.п. Все вышеперечисленное сокращает временной промежуток, бумажную волокиту, а также повышает работоспособность ОВД РФ в целом.

Помимо возможности принятия и передачи информационное части того или иного характера, возникает также необходимость в придании юридической силы информации справочного характера, которая располагается в некоем банке

данных. Например, при обращении к базам данных о судимостях возникает необходимость обеспечить возможность вывода соответствующих сведений на печать с последующим приданием полученным документам юридической силы. Рассмотрение данного вопроса предполагает анализ нескольких аспектов, среди которых технический занимает особое место. Сведения, циркулирующие во внутренней (локальной) сети, должны отвечать требованиям достоверности и объективности. Органы внутренних дел, в свою очередь, обязаны располагать средствами верификации подлинности как отправляемых, так и получаемых информационных материалов.

Средством реализации подобной проверки служит электронная подпись, понятийный аппарат которой закреплён в профильном федеральном законе об электронной цифровой подписи. Согласно названному закону, электронно-цифровая подпись представляет собой реквизит документа, назначение которого состоит в защите электронного документа от фальсификации и несанкционированного изменения содержащихся в нём сведений. Защитный механизм строится на применении закрытого ключа, посредством которого устанавливается принадлежность ключа конкретному владельцу, а также подтверждается отсутствие искажений в документе. Тот же закон определяет электронную подпись как сведения в электронной форме, присоединяемые к передаваемому информационному потоку либо связанные с ним иным способом и применяемые для идентификации лица, подписавшего соответствующую информацию.

Так, приказом Министерства по налогам и сборам от 3 марта 2003 г. № БГ-3-28/96 «Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов»¹ в органах МНС имеется и закреплена возможность направления документации в электронном формате по телекоммуникационным каналам связи. Однако из-за отсутствия возможности

¹ Приказ МНС России от 3 марта 2003 г. № БГ-3-28/96 «Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

реализации данной подписи электронной направленности в связи с отсутствием центров сертификации и выдачи подписей в системе МВД России) данное положение так и осталось декларативным.

Наличие некого канала связи, позволяет органам внутренних дел в дистанционном порядке осуществлять ряд следственных действий, например, допрос. Здесь возникает немало значимый вопрос, касающийся порядка узаконения показаний, которые отображаются в электронном документе. Действия следователя, дознавателя следующие: необходимо направить сам конечный вариант допроса на электронную почту лица, с кем непосредственно проводилось данное следственное действие, позже допрашиваемое лицо подтверждает свои показания путем проставления электронно-цифровой подписи. Однако на сегодняшний как таковой нормы не существует в Федеральном законе «Об электронной цифровой подписи» или применяются недостаточно широко и по большей части являются декларированными.

Также стоит отметить в общем варианте те следственные действия, которые проводятся с использованием электронных документов:

- Осмотр места происшествия. Например, осмотр электронных устройств на месте происшествия.
- Обыск. Например, изъятие электронной документации, информации, которая имеет значение для уголовного дела.
- Выемка. Получение ЭД от владельцев или поставщиков услуг, например, от интернет-провайдеров или социальных сетей.
- Допрос. Например, использование электронного бланка допроса для отображения показаний того или иного лица, например, в случае если лицо не может лично присутствовать на допросе.
- Назначение экспертиз. Проведение компьютерно-технических, фоноскопических, и иных экспертиз для анализа электронной документации. Ниже в качестве примера отображается документ, извлеченный при прохождении преддипломной практик, в том числе при изучении электронного документооборота в Уфимском ЛУ МВД на транспорте.

ЭКСПЕРТИЗА.

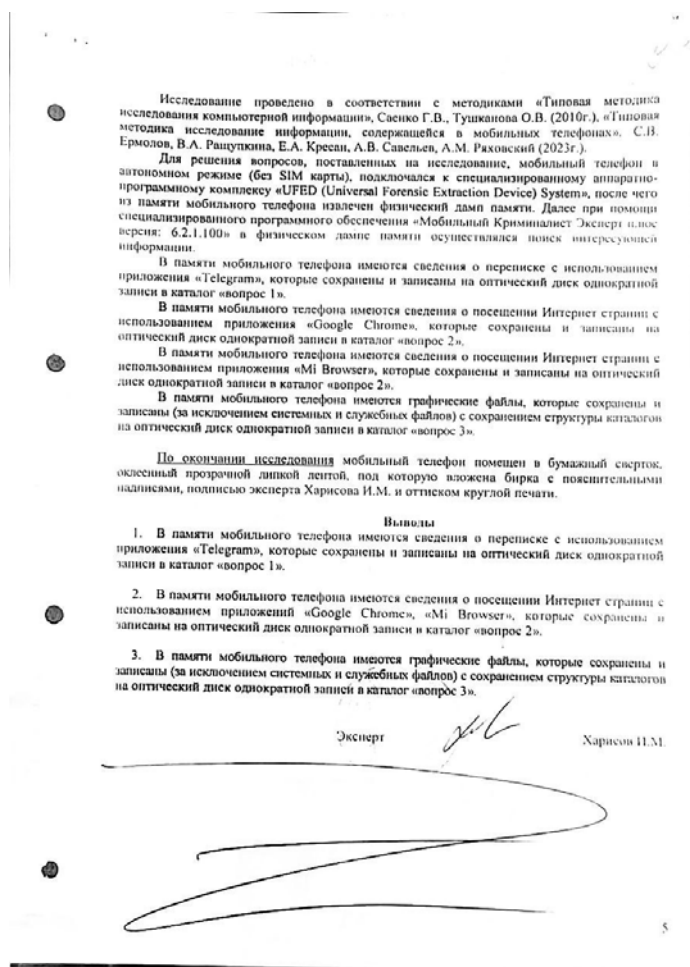


Рис. 2.4 Заключение эксперта №132**. Компьютерно-техническая экспертиза.

Таким образом, можно отметить, что что современное общество все в большей части адаптируется и полноценно внедряется цифровое пространство, для последующего упрощения какой-либо деятельности. На сегодняшний день в органах внутренних дел особую роль выделяют электронной документации в рамках расследований тех или иных преступлений.

§ 2. Электронные документы как доказательства по уголовному делу: практика и проблемы использования

Как отмечалось в иных параграфах, цифровой мир стал неотъемлемой частью повседневной жизни. Киберпространство перешло в относительно постоянную среду совершения преступлений разной направленности. Однако,

цифровой мир сталкивается со своими сложностями на этом пути, к ним можно отнести процесс определения преступника в данной области, процесс совершенствования способов сокрытия электронной информации. Уголовное судопроизводство проявляет особый интерес с следующим устройством передачи в цифровом порядке той или иной информации: мобильный телефон, планшет, ноутбук, компьютер, флеш-накопители и т.д. Изъять данного вида информация, сведения, без помощи, участия специалиста представляется невозможным. Современное уголовно-процессуальное право не закрепляет в полной мере данную проблематику. Однако на сегодняшний день, несмотря на неполноту законодательства, наличия так называемых пробелов, не останавливают внедрение этого пространства в повседневную рутину сотрудника органа внутренних дел Российской Федерации.

Наиболее часто встречаются преступления разной направленности, которые совершаются путем применения электронных устройств. Среди распространённых можно выделить экстремизм, незаконный оборот наркотических средств и торговлю оружием, экономические преступления, мошенничество.

Процесс использования доказательственной информации в интернет пространстве, на каком-то конкретном устройстве еще не имеет своей закреплённости. Так, 26 октября 2018 г. Председатель Следственного комитета РФ А. И. Бастрыкин отметил, что за первое полугодие 2018 года, следователями было осмотрено около двух тысяч электронных устройств, к ним можно отнести: ноутбуки, планшеты, телефоны и т.д.¹.

В данном случае целесообразно отметить документ, который был взят при прохождении преддипломной практики, в том числе при изучении электронного документооборота в Уфимском ЛУ МВД на транспорте, например, осмотра конкретного цифрового доказательства. На сегодняшний

¹ Расширенное оперативное совещание по вопросам развития Криминалистического центра СК России 26 октября 2018 года [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1266876> (дата обращения: 15.11.2025).

день особо популярным местом совершения преступного деяния признается социальная сеть, такие как телеграмм, в контакте, ватсап и т.п.

[illegible]

Рис. 2.5. Протокол осмотра предметов

применении при производстве следственного действия технических средств

компьютера и принтера «HP Laser Jet P1102», мобильного телефона марки «Huawei nova 11» с камерой 50 мрх. следователем _____

Осмотр производился в условиях _____ искусственного освещения

Осмотром установлено, что объектом осмотра является:

- Акт осмотра Интернет сайта, на котором имеется электронный адрес: https://t.me/soprotivleniye_lsr, при переходе по данному электронному адресу с мобильного телефона марки Huawei nova 11 открывается телеграмм канал с названием «Спротивление свободной России», при нажатии на название канала открывается описание: «Мы не согласны с режимом диктатуры и убийцы. Мы делаем все, что в наших силах, чтобы его остановить. Мы-сопротивление». На главном экране канала размещена запись от 18 сентября в 14:30 часов с прикрепленным видео на 15 секунд и описанием: «Огонь сопротивления вновь загорелся на пути логики путинского режима. Храбрые борцы с режимом подожгли релейный шкаф в Тульмазы, республике Башкортостан, а значит затруднили Кремлю переброску ресурсов для ведения захватнической войны. Смогли они – сможете и вы. Присоединяйтесь к огненному флешмобу и еще на шаг приблизьте Россию прекрасного будущего». При открытии видео на 00:01:00:15 секунде появляется надпись в верхнем левом углу «г. Тульмазы, Республика Башкортостан», на 00:11:00:15 по середине экрана появляется надпись и электронный адрес: «Присоединяйся к сопротивлению: https://t.me/lsr_official_bot» на протяжении всего видео неустановленное лицо ведет видеосъемку релейного шкафа вокруг которого имеется возгорание. Распознать лицо и точное расположение релейного шкафа не представляется возможным.

Видеозапись скопирована на оптический диск.

(подпись понятого) _____ (подпись понятого)

В ходе осмотра проводилась фотосъемка _____ (фотосъемка, видео, аудиозапись и т. п.)

К протоколу прилагаются фототаблица _____ (фотографические негативы и копии,

киноленты, диапозитивы, фотопленки, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,

чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски слепков, выполненные при производстве следственного действия)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право подлежащее

Рис. 2.6. Протокол осмотра предметов

внесенно в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путём личного прочтения участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении _____

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия)

замечания не поступили _____

и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые: _____

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Специалист (эксперт) _____

_____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь _____

_____ (подпись)

Рис. 2.7. Протокол осмотра предметов

Улучшение доказывания по уголовным делам той или иной направленности с использованием IT-технологии может в полной мере реализовываться путем закрытия некоторого рода пробелов в УПК РФ и не только, которые тесно касаются процесс сбора. Проверки и оценивания различного рода доказательств электронного характера.

На сегодняшний УПК РФ не выделяет такие доказательства, как электронные в виде самостоятельной единицы и относит к документам иной направленности. Но стоит отметить, что данный своего рода казус решается относительно в полной мере, а именно в УПК РФ отображается следующее изречение: изъятие носителей цифровой информации должно осуществляться исключительно в присутствии специалиста, особые условия и порядок копирования цифровой информации в ходе производства следственных действий)¹.

Опираясь на некий постулат, можно говорить, что собирание и проверка доказательств имеет свои специфические особенности и они заключаются в распространении как таковой классификации, которая принята для традиционных доказательств. Отметим, что они подразделяются на первоначальные и производные, прямые и косвенные, вещественные и личные, обвинительные и оправдательные².

Стоит также упомянуть немало значимый элемент в представленном научном исследовании – электронная подпись. Ранее уже упоминались какие-то детали о данном нововведении, но хотелось бы значительно дополнить представленный аспект. Сама по себе электронная подпись имеет свое разделение:

¹ Поддубняк А.А. Доказывание в уголовном судопроизводстве: место и роль// Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: Материалы международной научно-практической конференции, г. Симферополь-Алушта, 24-25 апреля 2014 г. С. 80-81.

² Поддубняк А.А. Институт доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации// Проблемы переходного периода: адаптация нормативно-правовых актов Крымского федерального округа к законодательству Российской Федерации: Научно-практическая конференция, г. Симферополь, 13 марта 2015 г. С. 364. (362-265)

1) Простая. Сюда мы можем отнести банковские карты с кодом, номером и пин – кодом, а также пароли, логины и т.д.

2) Усиленная. Она подразделяется на два вида:

а) квалифицированная подпись отличается тем, что помимо нижеуказанных характеристик у неквалифицированной подписи, она имеет некий ключ проверки, указанный в специализированном сертификате, а также для ее создания и проверки используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным Федеральным законом от 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹.

б) Неквалифицированная электронная подпись формируется посредством криптографического преобразования данных с применением соответствующего ключа. Среди её функций выделяются две основные: установление личности лица, подписавшего документ, и выявление искусственно внесённых изменений в его содержание. Создание и применение такой подписи осуществляется в рамках установленных технических процедур.

При доказывании значимыми оказываются два обстоятельства, связанные с природой электронной подписи. Наличие квалифицированной подписи на электронном носителе приравнивает документ к бумажному аналогу, подписанному собственноручно. Помимо этого, квалифицированная подпись, проставленная на один документ из пакета однородных документов, распространяет свою юридическую силу на все входящие в него материалы – каждый из них признаётся подписанным без необходимости отдельного удостоверения.

Цифровые материалы, охватываемые понятием электронной документации, включают аудиозаписи, изображения, а также текстовые файлы, не содержащие реквизитов. Электронная переписка занимает в этом ряду

¹ Об электронной подписи: [принят Государственной думой 25 марта 2011 года: одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 года]: [электронный ресурс] // СПС Консультант плюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 15.11.2025).

особое место: исследователи трактуют данное понятие по-разному, однако в своей основе оно сводится к совокупности электронных сообщений, передаваемых посредством сети Интернет или факсимильной связи. Электронные сообщения создаются на индивидуальном устройстве электронного характера, например, мобильном телефоне использованием каких-либо средств: мессенджер, почта, социальная сеть и т.п.

Затрагивая уголовно-процессуальное доказывание, можно отметить, что здесь документация электронной направленности используются в качестве вещественных доказательств, в том числе и как иные документы (это в случае если документ содержит конкретные реквизиты)¹.

Электронные доказательства имеют свое подразделение или по-другому классификацию. Например, по степени открытости различают доказательства свободного и ограниченного доступа.

Место хранения доказательства может лечь в специализированную классификацию электронных доказательств.

Электронные доказательства могут располагаться в разных местах, это могут быть смартфоны, ноутбуки и т.п. В современном обществе известны отличительные особенности собирания и проверки представленных доказательств. Портативные накопители можно изъять и направить эксперту на то или иное исследование в рамках конкретного уголовного дела. Скриншоты с интернет сайта и не только также могут послужить электронным доказательством при реализации полноценного расследования того или иного преступления. Но стоит учитывать то обстоятельство, что последующее копирование информации из интернет - пространства влечет за собой ее искажение или уничтожение, что чревато для раскрытия преступного деяния.

Отмечая продолжение разделения электронных доказательств, стоило также отметить, что они подразделяются по способу воспроизведения: изображение, аудио, видео, текст. Представленная классификация помогает

¹ Поддубняк А.А. Правовое регулирование процедуры представления доказательств // Юридическая наука и практика: история и современность: II Международная научно-практическая конференция, г. Рязань, 17 июня 2014 г. С.170.

эксперту, специалисту при проведении экспертных исследований, а именно при установлении качества и отсутствия либо возможность какого-либо вмешательства извне, например, исправление реквизитов документа и т.д.

Электронные доказательства могут подразделяться, в зависимости от степени оригинальности, на оригинал и копию. Использование в процессе доказывания копий документов может привести к оспариванию допустимости таких доказательств.

Основополагающим разделением электронных доказательств является классификация на нематериализованные и материализованные.

Нематериализованные хранятся в памяти электронных носителей, например, мобильного телефона. Материализованные имеет свое отражение на объектах материального мира, например, бумаге, картоне и т.д. Данная классификация является важной, так как она определяет порядок и вид экспертизы, которая будет проводиться по тому или иному случаю. Материализованные электронные доказательства могут быть объектом так называемого интереса криминалистической экспертизы, в то время как нематериализованные – компьютерно-технической экспертизы ¹

Уголовно-процессуальное законодательство отображая свои новеллы, создала ряд определенных проблем теоретического, нормативного и правоприменительного характера. К ним можно отнести следующие:

1) Отсутствие конкретизированного, полноценно закрепленного понятийного аппарата, например, «электронный носитель информации». Отсутствие какой-либо конкретики влечет за собой отнесение к представленному понятию иных, не относящихся к этому понятию объектов, например, бытовая техника, электронный паспорт и т.п.;

2) Относительная недоступность для уполномоченных на то органов на проведение следственных действий, которые связаны с изъятием

¹ Гонгало, С.И. Классификация электронных документов как объектов судебной техники - криминалистической экспертизы документов / С.И. Гонгало// Вестн. Том. гос. ун-та. Изд. ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Томск, 2013. № 367. С. 97 (95-97).

электронных носителей и копированием с них компьютерной информации, имеющей доказательственное значение;

3) Отсутствие составленных и повсеместно применяемых рекомендаций по оценке и использованию, которые сократили бы процессуальные ошибки в двое.

Делая вывод, можно говорить о том, что электронные доказательства обладают своей специфичной особенностью, у них имеется своя разнообразная классификационная часть. Выделение электронного доказательства должен выступать как отдельный вид классификационного состояния. Также в УПК РФ не хватает большей части закрепления, уточнения понятийного аппарата, производство его расширения. Так, например, в УПК РФ полностью отсутствует понятие «электронное доказательство». Стоит также отметить положение, касающееся электронных доказательств, а именно ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ. В представленной статье говорится о том, что при производстве абсолютного любого следственного действия необходимо участие специалиста, это связано с тем, что в ряде случаев требуется его изъятие, а то есть где именно храниться это доказательство, например электронное устройство. Учитывая все вышеподведенное и принимая во внимание основные цели и задачи УПК РФ, считается необходимым переорганизовать всю деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений с использованием цифровых новшеств.

§ 3. Совершенствование уголовного судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела

Полноценная модернизация сопутствует последующему внедрению электронной формы уголовного дела, которая будет направлена на снижение бумажной волокиты, обеспечит сохранность документов разной направленности, а также будет способствовать оптимизации расследования уголовных дел. Данное нововведение поспособствует сокращению сроков

проведения следственных действий, а также упростит саму процедуру ознакомления с материалами уголовного дела и не только.

Решительными действиями по внедрения электронной формы стало принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», которым в УПК РФ введена ст. 474.1 «Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве». Данная норма содержит в себе следующее изречение: подача в суд в электронном формате ходатайства, заявления, жалобы, а также прилагаемая к ним информация должна быть удостоверена электронной подписью. Судебные решения также могут представляться в электронном формате, но имеются на сегодняшний день исключительные случаи, которые закрепляются ч. 2 ст. 474.1 УПК РФ.

Целесообразно отметить, что копии судебных решений могут быть направлены путем использования сети «Интернет» заинтересованным лицам. Представленные лица должны выразить свое согласие или просьбу (ч. 3 ст. 474.1 УПК РФ).

Приблизиться к реализации идеи внедрения электронного уголовного дела в уголовное судопроизводство позволит реализуемый в арбитражных судах пилотный проект «Электронное дело». В настоящее время для всех документов, поступающих в арбитражные суды, организовано входное сканирование, посредством которого формируются электронные дела. Полагаем, что в дальнейшем аналогичные условия будут созданы и в судах общей юрисдикции, позволяющие формировать электронные дела, в том числе при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Таким образом, при активной интеграции в судопроизводство новых информационных технологий создаются благоприятные условия для внедрения электронной формы уголовного дела.

Немаловажной проблемой, связанной с «бумажными уголовными делами», является возможность их реальной утраты. Бумага легко поддается

уничтожению, что приводит к потере как отдельных материалов уголовного дела, так и целых томов. В результате существует гипотетическая возможность утраты важных трудновосполнимых, в ряде случаев невосполнимых сведений о совершенных преступлениях и лицах, причастных к ним.

К немаловажному обстоятельству, характеризующему современные уголовные дела, относится их многотомность, которая формируется в результате сложности, многоэпизодности дел, в которых фигурирует большое число обвиняемых, свидетелей, потерпевших, судебных экспертиз и т. п. Указанное обстоятельство также свидетельствует о целесообразности перехода к электронной форме уголовных дел.

Электронную форму уголовного дела не только сократит документооборот и обеспечит сохранность материалов уголовного дела, но и снизит нагрузку на следственные органы, повысит прозрачность и оперативность расследования, тем самым улучшит качество расследования. Внедрение электронной формы уголовного дела позволит также снизить риски возможных фальсификаций доказательств. Кроме того, облегчится процедура ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела. При этом уменьшатся сроки санкционирования следственных действий и проверок материалов уголовного дела руководителями следственных подразделений и прокурором. Все это окажет положительное влияние на реализацию важного и значимого для надлежащей защиты прав, свобод и интересов граждан, равно как и для обеспечения интересов правосудия, принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Подводя предварительный итог, можно говорить о том, что в современном пространстве принимаются различные меры по внедрению электронной формы, что в последующем поспособствует и приведет к полному устранению излишней документации или по-другому бумажной волокиты. Сейчас повсеместно применяются электронная форма уголовного дела и для ее полноценной реализации была создана федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы». Мероприятия,

заклученные в содержательной части данной программы, отражают следующие аспекты:

- создание определенного рода инфраструктуры, которая будет направлена на цифровизацию и расширение информационного пространства Верховного Суда РФ и федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в том числе отображая важные значения: организация коммуникационных составляющих частей, доступность предлагаемого пространства и т.д.;
- определение возможность копирования информационных частей с перенесением ее в электронном формате на носитель, обеспечивающий сохранность и защищенность, а также создание архива электронных документов;
- полноценное развитие процедуры по подаче исковых заявлений, жалоб и иных в электронном порядке, а также возможность по получению копий документов и ознакомления с материалами дела;
- обеспечение технической составляющей части, для реализации коммуникационных частей между судами;
- создание и оснащение судов определенным программным обеспечением;
- оснащение судов специальным оборудованием для проведения допроса в дистанционном порядке, используя электронный формат введения показаний;
- улучшение качества деятельности судов, прозрачность исполнения.

Также основной проблематикой, которая не в прямом варианте трактует внедрение электронной формы, является многотомность, которая имеет свои истоки при расследовании многоэпизодных дел, где фигурирует большое количество лиц или по-другому участников уголовного судопроизводства. представленное обстоятельство также говорит о необходимости внедрения электронной формы.

Как таковой переход на электронную форму доброжелательно повлияет на сокращение документооборота и повышение безопасности материалов, судебных решений, значительно снизит нагрузку на следственные органы, что в последующем положительно отобразится на ходе расследования. Также электронная форма снизит риски возможных фальсификаций доказательств.

Однако для полноценного внедрения электронной формы потребуется ее реализация на всех стадиях уголовного судопроизводства, а для этого понадобится подробная содержательная часть абсолютно всех процессуальных действий, используя специальные технические средства. Еще одним важным аспектом является организация внедрения удаленного доступа участникам уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного дипломного исследования, посвященного анализу и разработке современной модели электронной уголовно-процессуальной формы, были сделаны следующие основные выводы. Установлено, что электронная уголовно-процессуальная форма – это не просто замена бумажных носителей цифровыми, а качественная трансформация порядка осуществления уголовного судопроизводства. Она представляет собой систему закрепленных в законе правил совершения процессуальных действий и фиксации их результатов с помощью цифровых технологий, обеспечивающую баланс между эффективностью следствия и защитой прав личности.

В ходе работы обоснована необходимость перехода к полноценному электронному уголовному делу. Это предполагает отказ от дублирования материалов на бумаге и создание единой защищенной информационной среды, доступ к которой имеют все участники процесса в рамках своих полномочий. Это позволит существенно сократить сроки расследования и исключить возможность фальсификации или утраты материалов.

Проведенный анализ показал, что современная модель требует совершенствования института доказательств. Предложено закрепить в УПК РФ четкий правовой статус «электронного доказательства» и регламентировать порядок его собирания, проверки и оценки, чтобы избежать процессуальных ошибок при работе с цифровыми следами.

Цифровизация процесса не должна приводить к ограничению прав граждан. Внедрение электронных уведомлений, возможности дистанционного участия в следственных действиях и электронного ознакомления с материалами дела должно сопровождаться созданием надежных механизмов идентификации личности и защиты персональных данных.

Современная модель должна базироваться на принципах «цифрового доверия». Перспективным видится внедрение элементов искусственного интеллекта для автоматизации рутинных процессов (составление типовых

протоколов, поиск прецедентов) и использование технологий блокчейн для верификации неизменности электронных документов.

В заключение следует отметить, что внедрение электронной уголовно-процессуальной формы является неизбежным этапом развития правовой системы. Однако этот процесс должен быть постепенным, подкрепленным надежной технической базой и соответствующими изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 10.01.2026).

2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921

3) Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954

4) Федеральный закон «Об электронной подписи»: [принят Государственной думой 25 марта 2011 года: одобрен Советом Федерации 30 марта 2011 года]: [электронный ресурс] // СПС Консультант плюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 15.11.2025).

5) Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

6) Постановление Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)» (ред. от 09.06.2010 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 5. С. 531.

7) Приказ МНС России от 3 марта 2003 г. № БГ-3-28/96 «Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых

органов». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

8) Приказ МВД России от 12 декабря 2011 г. № 1221 «Об утверждении Административного регламента системы Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению приема граждан, обеспечению своевременного и в полном объеме рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятию по ним решений и направлению заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

9) Приказ МВД России от 18 июня 2010 г. № 445 «О некоторых вопросах обеспечения органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации отдельными материально-техническими средствами». Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

10) Методические указания по внедрению и применению ГОСТ 6104-84: Постановление Госстандарта от 24 сентября 1986 г. № 2781. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.11.2025).

II. Учебная научная литература и иные материалы:

1) Азаров, В.А., Боярская, А.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие, свойства, система // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 37. – С. 15–18.

2) Власова, Н.А. О закономерностях развития уголовно-процессуальной формы // Научный портал МВД России. 2020. – № 3(51). – 48 с.

3) Гонгало, С.И. Классификация электронных документов как объектов судебной технико - криминалистической экспертизы документов / С.И. Гонгало// Вестн. Том. гос. ун-та. Изд. ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Томск, 2013. – № 367. – С. 95-97.

4) Доля, Е.П. Уголовно-процессуальная форма и содержание уголовно-процессуальной деятельности // Законность. – 2009. – № 10. – 3 с.

5) Дудоров, Т.Д. Особое внимание уделяется концепции «совокупности признаков», отражающей сущность уголовно-процессуальной формы // Журнал российского права. — 2023. – № 5. – С. 112-115.

6) Николаев, А.В. Коммуникационные средства и методы как элемент информационной системы раскрытия и расследования преступлений: Дис.канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2005. – С. 177.

7) Поддубняк, А.А. Доказывание в уголовном судопроизводстве: место и роль // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: Материалы международной научно-практической конференции, г. Симферополь-Алушта, 24-25 апреля 2014 г. – С. 80-81.

8) Поддубняк, А.А. Институт доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Проблемы переходного периода: адаптация нормативно-правовых актов Крымского федерального округа к законодательству Российской Федерации: Научно-практическая конференция, г. Симферополь, 13 марта 2015 г. – С. 362-265.

9) Поддубняк, А.А. Правовое регулирование процедуры представления доказательств // Юридическая наука и практика: история и современность: II Международная научно-практическая конференция, г. Рязань, 17 июня 2014 г. – С. 170-172.

10) Россинский, С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 3(53). – 140 с.

- 11) Редькин, Н.В. Уголовно-процессуальная форма: понятие и признаки. – М.: Юрист, 2005. – С. 45.
- 12) Рахунов, Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. – М.: Госюриздат, 1961. – С. 277.
- 13) Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – Т. 1. – С. 703.
- 14) Савицкий, В.М., Якуб, М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве // Алексеева Л. Б., Ларин А. М., Строгович М. С. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности / Отв. ред. В.М. Савицкий. – М.: Наука, 1979. – С. 43.
- 15) Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). – № 1. – С. 309-312.
- 16) Халиуллин, А.И. Этико-правовые последствия внедрения информационных технологий // Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции: в 2 ч. / отв. ред. Н.В. Хураськина. – 2016. – Ч. 1. – 168 с.
- 17) Халиуллина, Л.Г. Электронная форма процессуальных документов в уголовном процессе: проблемы теории и практики / Л. Г. Халиуллина. – Текст: непосредственный. // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 4. – С. 80.
- 18) Чельцов, М.А. Уголовный процесс. – М.: Юрид. изд-во Мин-ва юстиции СССР, 1948. – С. 624.

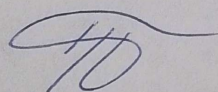
III. Эмпирические материалы:

- 1) Расширенное оперативное совещание по вопросам развития Криминалистического центра СК России 26 октября 2018 года [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://sledcom.ru/news/item/1266876>.

2) Архив Уфимского ЛУ МВД РФ на транспорте по ПФО, уголовное дело №000001, 000002, 000003.

3) Дневник преддипломной практики // Личный архив автора. – 2025

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



Т. Ф. Газимов