

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ИНСТИТУТ ПРОИЗВОДСТВА О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Безруков Григорий Алексеевич
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 112 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
Каац Марина Эвальдовна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры В.С. Латыпов
(подпись)

Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы характеристики института освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера.....	6
§ 1. Понятие и сущность мер уголовно-правового характера в современном законодательстве России.....	6
§ 2. Предмет и особенности освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера.....	12
Глава 2. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера.....	17
§ 1. Условия и основания применения освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.....	17
§ 2. Судебный порядок рассмотрения и исполнения освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.....	20
Глава 3. Анализ правоприменительной практики и пути совершенствования института производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности	30
§ 1. Изучение проблем правоприменения производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.....	30
§ 2. Оптимизация производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности.....	38
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	49
Приложение 1.....	53
Приложение 2.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная уголовно-правовая политика Российской Федерации направлена не только на неотвратимость наказания за совершенные преступления, но и на поиск компромиссных форм реагирования, позволяющих достичь цели правосудия без изоляции лица от общества. Одним из таких механизмов является институт освобождения от уголовной ответственности с применением мер уголовно-правового характера. В условиях перегруженности правоохранительных органов и следственных изоляторов, а также приоритета идей гуманизма, данный институт приобретает особое значение. Исходя из этого, проблематика применения мер уголовно-правового характера при освобождении от ответственности остается одной из наиболее дискуссионных в науке.

На практике возникают сложности с определением оснований для применения таких мер, оценкой размера ущерба при назначении судебного штрафа, а также с правоприменительной деятельностью сотрудников органов внутренних дел на этапе возбуждения ходатайства или сбора материалов для «выхода» в суд.

Особый интерес представляет анализ практики именно территориального органа внутренних дел, поскольку именно дознаватели и следователи органов внутренних дел (далее – ОВД) первыми принимают процессуальные решения, от которых зависит дальнейшая судьба уголовного дела.

Актуальность работы также обусловлена необходимостью выявления типичных ошибок, пробелов в законодательстве и разработки рекомендаций для сотрудников подразделений дознания и следствия на основе эмпирических данных конкретного региона.

Степень разработанности темы. Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых-юристов, как И.Э. Звечаровский, С.Г. Келина, С.И. Никулин, Р.Р. Галиакбаров, а также современные исследования по вопросам

освобождения от ответственности, содержащиеся в работах Е.В. Благовой, А.П. Кузнецова.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией института производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности. Предметом исследования являются нормы уголовного (ст. 75, 76.2, 90, 104.4 УК РФ) и уголовно-процессуального законодательства (51.1 УПК РФ), а также материалы практической деятельности органов предварительного расследования и суда.

Цель и задачи исследования. Цель работы – на основе анализа законодательства и практики территориального органа внутренних дел выявить проблемы применения института мер уголовно-правового характера при освобождении от ответственности и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть теоретические основы характеристики института освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера;
2. изучить процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера;
3. проанализировать правоприменительную практику и пути совершенствования законодательства в данной области.

Методологическая основа исследования. В работе использовались общенаучные методы, такие как: диалектический, системно-структурный, логический, а также и частно-научные методы, к которым относятся формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, метод анализа документов и изучения уголовных дел.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую основу составили: результаты анализа уголовных дел, находившихся в производстве следователей, изучаемые в процессе прохождения преддипломной практики в период с сентября по декабрь 2025 г.; результаты опроса сотрудников подразделения

следствия ОВД; обзор судебной практики по рассмотрению ходатайств о прекращении дела с назначением меры уголовно-правового характера.

Теоретическая и практическая значимость. Исследование может быть полезно при обучении курсантов и слушателей высших учебных заведений, а также в практической деятельности сотрудников органов дознания и следствия для повышения качества расследования и снижения числа отмененных постановлений о возбуждении ходатайства перед судом.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих несколько параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО- ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

§ 1. Понятие и сущность мер уголовно-правового характера в современном законодательстве России

Меры уголовно-правового характера в современном законодательстве России представляют собой принудительные меры, которые не включены в перечень наказаний. Эти меры могут быть применены судом к лицам, совершившим преступление, как альтернативная мера наказания, для исправления указанных лиц и их убеждения от повторного нарушения уголовного законодательства.

Существует множество мнений о сущности иных мер уголовно-правового характера, однако единой позиции не существует. Ключевыми терминами для понимания этих мер являются «уголовно-правовой характер» и «уголовная ответственность». Рассматриваемые меры могут быть применены как в качестве альтернативы наказанию, так и наряду с ним, и их назначение должно отвечать требованиям справедливости.

Эти меры объясняют также карательный характер процедур уголовного характера, не относящихся к наказаниям, истоки которых восходят даже к раннесредневековому периоду в праве Руси. Так, «Русская Правда» уже проводила различие между «головничеством», денежной выплатой пострадавшему, и «вирами», штрафом, уплачиваемым князю, тем самым соединяя частноправовое возмещение с публичным взысканием¹.

¹ Филиппов А.Н. Учебник истории Русского права. Юрьев, 1907. Ч. 1. Российское законодательство X–XX вв. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 99–123.

Хотя элементы конфискации, как элемент наказания за деяние против государства, впервые в нашем государстве были включены в «Соборное уложение», данная мера, несомненно, носила карательный, а не восстановительный характер.

Когда пришла кодификация XIX века – составленный в 1845 году «Уголовный и исправительный уложения», она закрепила «предосторожности» (помещение лица под надзор полиции, запрет заниматься определенными видами деятельности) наряду с наказаниями.

УК РСФСР 1922 года вводит понятие «меры социальной защиты», которые включают:

- судебное поражение прав;
- изгнание из пределов РСФСР;
- принудительное лечение;
- конфискацию имущества, отчасти как кару, отчасти как превенцию.

УК РСФСР 1926 года окончательно заменяет термин «наказание» на «меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского или медико-педагогического характера». Этот период характеризуется смешением карательных, медицинских и воспитательных элементов в отсутствие формальной дифференциации. Меры социальной защиты могли применяться и к лицам, не совершившим преступления, но признанным «социально опасными».

Основы уголовного законодательства СССР 1958 года возвращают термин «наказание», но сохраняют принудительные меры медицинского и воспитательного характера как отдельные институты. Именно в этот период формируется классическая советская триада: «наказание + принудительное лечение + передача на поруки».

С принятием УК РФ 1996 года, вступившего в силу с 1 января 1997 г., законодатель сознательно отказался от советской модели «мер социальной защиты», однако не предложил единого понятия «меры уголовно-правового характера».

В юридической литературе встречаются альтернативные мнения о сущности иных мер уголовно-правового характера, однако, в них практически невозможно найти единства. Данное явление связывают с трудностями в рассмотрении дел данной категории.

С одной стороны, некоторые из исследователей данной сферы считают, что иные меры уголовно-правового характера представляют собой уголовно-правовые меры, которые не включены в перечень наказаний. Сюда можно отнести и мнение С.Г. Келиной считающей, что иные меры уголовно-правового характера – это «принудительные меры, связанные с обусловленными ограничениями в праве и применяющиеся судом согласно действующему законодательству к лицам, которые признаны виновными в совершении того или иного правонарушения, для их исправления и убеждения таковых лиц от повторного нарушения уголовного законодательства»¹.

Исследователь в данной отрасли И. Звечаровский характеризует иные меры уголовно-правового характера с помощью нескольких подсистем, а именно:

- подсистема видов наказаний;
- подсистема видов освобождения от наказания;
- конфискация имущества;
- подсистема видов освобождения от уголовной ответственности;
- подсистема видов освобождения от отбывания наказания;
- подсистема видов принудительных мер воспитательного характера;
- подсистема видов принудительных мер медицинского характера;
- подсистема видов замены неотбытой части наказания;
- погашение или снятие судимости².

¹ Келина С.Г. Принципы советского уголовного права / С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев; АН СССР, Ин-т государства и права. Москва: Наука, 1988. С. 82.

² Звечаровский И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник. М: МГЮА им. Кутафина. 2026. С. 103.

Также существует мнение, что иные меры уголовно-правового характера включают в себя практически все виды освобождения от наказаний, которые применяются за совершение преступлений и представляющие собой форму осуществления уголовной ответственности.

Таким образом, рассмотрев несколько мнений исследователей, необходимо подвести итог: в настоящее время существует два основных подхода к пониманию сущности иных мер уголовно-правового характера.

Если рассматривать со стороны широкого подхода, иные меры уголовно-правового характера – все уголовно-правовые меры, которые закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ), но в ту же очередь, не относящиеся к видам наказания.

Со позиции узкого подхода, иные меры уголовно-правового характера рассматриваются как форма осуществления уголовной ответственности. Согласно статье 2 УК РФ, уголовная ответственность рассматривается с позиции применения наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Согласно этому законодательному подходу, под формой реализации уголовной ответственности понимают:

- осуждение лица без назначения наказания;
- осуждение лица с назначением наказания, но без его реального исполнения;
- осуждение лица с назначением и реальным исполнением наказания¹.

Последний пункт говорит именно об уголовном наказании, нас же интересуют первые два.

Итак, примером осуждения лица, без назначения наказания является воспитательное воздействие, поскольку как раз-таки целью уголовного процесса в том числе является и предупреждение преступности. Однако, отметим, что

¹ Зюбанов Ю.А. Уголовное право. Общая часть (в определениях и схемах). М.: Издательство Юрайт, 2026. С. 94.

воспитательное воздействие исследователями не относится к иным мерам уголовно-правового характера, поскольку не обладает признаком возмездности.

В свою очередь, поскольку лицу, совершившему преступление, назначается наказание, но без его реального исполнения то, такую форму реализации также относят к иным мерам уголовно-правового характера. Исходя из этого, не представляется возможным дать определение понятия иных мер уголовно-правового характера. С этой целью необходимо определить признаки иных мер.

Отметим, что к иным мерам уголовно-правового характера можно отнести следующие характеристики:

1. Иные меры уголовно-правового характера принимаются судом, где выносится судебный акт

2. В иных мерах уголовно-правового характера отсутствуют карательные элементы. Здесь следует дополнить, что наказание, и иные меры уголовно-правового характера являются формами осуществления уголовной ответственности, но, с другой стороны, именно этот признак и является их главным различием. Таким образом, при применении иных мер уголовно-правового характера, суть заключается в том, что сам законодатель не имеет цели наказать лицо, совершившее противоправное деяние, а, в свою очередь полагается, что исправление виновного возможно и без использования более суровой меры уголовной ответственности – уголовного наказания.

3. Иная мера уголовно-правового характера, которая назначена виновному, в случае неисполнения требований реализации этой меры может быть заменена уголовным наказанием. Следовательно, существует вероятность применения и карательных мер, в случае несоблюдения требований законодателя.

4. Иная мера уголовно-правового характера может повлечь за собой и судимость, поскольку иные меры являются одной из форм осуществления уголовной ответственности, следственно и отрицательные последствия также имеют место быть.

5. Иная мера уголовно-правового характера может назначаться в связи с освобождением от отбытия наказания¹, и, если есть основания не применять к виновному уголовное наказание, то согласно постановлению суда может быть назначена иная мера уголовно-правового характера.

6. Иная мера уголовно-правового характера носит безвозмездный характер. Так, здесь подразумевается, что за более тяжкое деяние влечет более строгую меру наказания. Данный признак следует из принципа справедливости, который говорит о том, что преступление и мера, применяемая к виновному, соответственно соразмерны.

Все вышеприведенные характеристики позволяют сделать вывод о том, что иные меры уголовно-правового характера являются формой осуществления уголовной ответственности (в том числе, как и наказание), но различаются тем, что в иных мерах полностью отсутствует сам карательный элемент.

Однако анализ только общих признаков был бы неполным без рассмотрения специфики мер, непосредственно связанных с освобождением от уголовной ответственности. В контексте нашего исследования особый интерес представляет судебный штраф (ст. 76.2 УК РФ) и принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ).

Если принудительные меры воспитательного воздействия (предупреждение, передача под надзор, ограничение досуга) традиционно рассматриваются как «щадящий» инструмент для несовершеннолетних, то судебный штраф – это относительно новый для российского права институт (введен в 2016 г.), который вызвал наибольшее число споров на практике.

С одной стороны, законодатель прямо указывает, что судебный штраф не является уголовным наказанием, а выступает именно иной мерой уголовно-правового характера. С другой стороны, его материальное содержание и последствия уклонения от уплаты (отмена решения об освобождении от

¹ Пархоменко Д.А. Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление: дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 2025. С. 67.

ответственности) сближают его с наказанием в виде штрафа, но с ключевой оговоркой: отсутствием судимости.

В этой связи в науке уголовного процесса выделяют дискуссионный признак иных мер – их компромиссный характер. В отличие от классического наказания, где государство доминирует над волей преступника, иные меры базируются на принципе «условного прощения». Государство предлагает лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, «выкупить» свою ответственность путем заглаживания вреда и уплаты штрафа, но без постановки «клейма» судимости¹.

Таким образом, сущность иных мер уголовно-правового характера при освобождении от ответственности раскрывается через их стимулирующую функцию: они побуждают виновного к позитивному посткриминальному поведению под угрозой возврата к полноценной уголовной ответственности.

Иные меры уголовно-правового характера, применяемые при освобождении от уголовной ответственности, – это предусмотренные уголовным законом и назначаемые судом формы государственного принуждения, не содержащие карательного элемента, но предполагающие временные правоограничения, включающие штраф, надзор или запреты, для лица, совершившего преступление, с целью его исправления и восстановления социальной справедливости без реального применения наказания, при условии выполнения виновным установленных законом требований.

§ 2. Предмет и особенности освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера

Институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) занимает особое место в системе мер

¹ Соловьев А.Г. Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2022. С. 107.

уголовно-правового воздействия. Введенный Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, он стал одним из наиболее дискуссионных нововведений в доктрине уголовного права. Предметную основу данного института составляют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией государством права на применение к лицу, совершившему преступление, иных, помимо уголовного наказания, мер государственного принуждения, не влекущих судимости.

Центральной теоретической проблемой является определение правовой природы судебного штрафа. В доктрине сложилось несколько основных подходов.

Сторонники «карательной» концепции (Г.Е. Беседин, И.Э. Звечаровский) рассматривают судебный штраф как разновидность «паранаказания» или «квазиштрафа», указывая на его принудительный, карательный характер, сходный с уголовным наказанием в виде штрафа. По мнению И.Э. Звечаровского, судебный штраф отличается от наказания «только отсутствием судимости и максимальным пределом»¹. Данный подход подчеркивает фискальную направленность меры.

Представитель «компромиссной» концепции (И.А. Клепицкий) трактует судебный штраф как разновидность соглашения о признании вины, представляющего собой компромисс между государством и лицом, совершившим преступление². С этих позиций судебный штраф рассматривается как инструмент процессуальной экономии и гуманизации, позволяющий сторонам достичь консенсуса без вынесения обвинительного приговора³.

Сторонники «альтернативной ответственности» (Т.В. Кленова, В.А. Лазарева) идут дальше, утверждая, что судебный штраф представляет собой новый вид уголовной ответственности. Как отмечают авторы, «официально лицо

¹ Звечаровский И.Э. Указ соч. С. 98.

² Соловьев А.Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 134.

³ Клепицкий И.А. Судебный штраф как соглашение о признании вины // Уголовное право. 2020. № 4. С. 120.

освобождается от уголовной ответственности, но предусматривается ограничение законных интересов виновного в пределах охранительных уголовно-правовых отношений, которые возникли вследствие совершения преступления и продолжают в связи с назначением судебного штрафа»¹. Согласно этому подходу, освобождение от ответственности является номинальным, а по существу возникает особая форма уголовной ответственности без судимости.

Для понимания правовой природы судебного штрафа принципиальное значение имеет его разграничение с уголовным наказанием в виде штрафа (ст. 46 УК РФ). В доктрине выделяются следующие критерии отграничения.

1) По правовым последствиям. Уплата судебного штрафа не влечет судимости, в то время как назначение уголовного штрафа по приговору суда порождает судимость, которая погашается лишь по истечении одного года после отбытия наказания (ст. 86 УК РФ).

2) По процедуре назначения. Судебный штраф назначается постановлением суда до вынесения приговора, при прекращении уголовного дела. Уголовный штраф назначается обвинительным приговором.

3) По условиям применения. Для судебного штрафа обязательными условиями являются совершение преступления впервые, возмещение ущерба или заглаживание вреда, а также категория преступления (небольшой или средней тяжести). Уголовный штраф может назначаться без указанных условий, в том числе при рецидиве.

4) По последствиям неуплаты. При неуплате судебного штрафа он отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ). При неуплате уголовного штрафа он заменяется иным наказанием, но судимость сохраняется².

¹ Кленова Т.В., Лазарева В.А. Судебный штраф: новая мера уголовно-правового характера или новый вид уголовной ответственности? // Государство и право. 2024. № 2. С. 175.

² Кибальник А.Г., Попов А.П. О смысле освобождения от уголовной ответственности // Общество и право. 2012. № 5 (42). С. 124.

Особенности как меры уголовно-правового характера. Судебный штраф, будучи отнесен законодателем к «иным мерам уголовно-правового характера», обладает рядом специфических признаков:

1. В отличие от классических видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ), которые являются безусловными и окончательными, освобождение с назначением судебного штрафа носит условный характер. Как подчеркивает С.А. Шумаков, «применение ст. 76.2 УК РФ подразумевает последующую уплату судебного штрафа, и невыполнение данной обязанности может повлечь отмену судебного штрафа и возврат к привлечению к уголовной ответственности»¹. Данная особенность сближает судебный штраф с условным осуждением, однако природа этих институтов различна.

2. Решение о назначении судебного штрафа принимается исключительно судом (в отличие от прекращения дела в связи с деятельным раскаянием или примирением сторон, которое возможно и на стадии предварительного расследования с согласия прокурора). Процедура регламентирована главой 51.1 УПК РФ.

3. Закон устанавливает три обязательных условия: совершение преступления впервые; категория преступления – небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба или заглаживание вреда.

4. Специфика заглаживания вреда. Как указывает Д.А. Гарбатович, «совершено преступление, последствием которого является невозстанавливаемый вред безопасности окружающей среды. Но данный вред как ущерб Российской Федерации может быть оценен в денежном эквиваленте, который и был возмещен»². Допустимо заглаживание вреда как перед конкретным потерпевшим, так и перед обществом или государством.

¹ Шумаков С.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2023. Т. 14. С. 371–372.

² Гарбатович Д.А. Возмещение вреда, причиненное преступлением // Российский судья. 2015. № 9. С. 102–103.

Таким образом, подводя итоги данной главы, можно заключить, что судебный штраф представляет собой уникальный межотраслевой институт, находящийся на стыке уголовного и уголовно-процессуального права. Его правовая природа остается дискуссионной: он сочетает в себе черты уголовного наказания, к примеру, принудительность, фискальность, превентивность, и освобождения от ответственности, такие как отсутствие судимости, возможность прекращения дела. Дальнейшее развитие института должно идти по пути уточнения его юридической природы, расширения процессуальных гарантий для лиц с низким уровнем дохода и унификации правоприменительной практики.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

§ 1. Условия и основания применения освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям

Под освобождением от уголовной ответственности понимается урегулированный нормами уголовного права отказ государства в лице его компетентных органов от применения мер, составляющих содержание уголовной ответственности, к лицу, совершившему преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям представляет собой отказ государства от осуждения лица и применения к нему мер уголовно-правового характера при наличии формальных условий, указанных в законе. Ключевой особенностью данных оснований является то, что они не означают признания лица невиновным. Напротив, состав преступления, событие преступления и виновность лица в его совершении считаются установленными, однако в силу утраты общественной опасности лица или малозначительности деяния государство считает нецелесообразным применять уголовную репрессию.

Юридическим последствием освобождения по нереабилитирующим основаниям является не реабилитация, а прекращение уголовного дела или уголовного преследования с сохранением за лицом права ссылаться на недоказанность обвинения в будущем (при несогласии с основаниями отказа).

Для применения любого нереабилитирующего основания необходимо наличие двух групп условий:

- 1) Установленный факт совершения деяния, содержащего все признаки состава преступления. Это означает, что на момент принятия решения следствие или суд уже обладают доказательствами, достаточными для вывода о виновности лица. Без доказанной вины освобождение от ответственности невозможно – в

таком случае подлежит вынесению оправдательный приговор или прекращение дела по реабилитирующим основаниям.

2) Согласие лица на прекращение уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию. Поскольку освобождение не реабилитирует, оно не может быть применено принудительно. В случае возражений обвиняемого производство продолжается в общем порядке, и при подтверждении вины выносится обвинительный приговор. Исключение единственное – истечение сроков давности, если обвиняемый против прекращения дела по этому основанию, суд обязан продолжить рассмотрение и вынести обвинительный приговор с освобождением от наказания (ч. 8 ст. 302 УПК РФ).

УК РФ предусматривает следующие основания, которые традиционно относят к нереабилитирующим:

1. Деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ) – лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, после чего добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред.

2. Примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) – преступление впервые, категория – небольшой или средней тяжести, лицо загладило причиненный потерпевшему вред, и потерпевший добровольно заявил ходатайство о примирении.

3) Специальные виды освобождения (ст. 76.1, 76.2, 78 УК РФ):

- освобождение по делам о экономических преступлениях (ст. 76.1 УК РФ) – при условии полного возмещения ущерба и перечисления в бюджет суммы, кратной ущербу.

- назначение судебного штрафа – за преступление небольшой или средней тяжести впервые, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило вред. Судебный штраф не является наказанием, а носит характер уголовно-правовой меры.

- истечение сроков давности – если после совершения преступления прошли установленные законом сроки (2, 6, 10 или 15 лет в зависимости от тяжести) и лицо не уклонялось от следствия и суда.

Решение об освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям принимается:

- на стадии предварительного расследования – следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, после чего выносится постановление о прекращении уголовного дела.
- в судебном заседании – судом по собственной инициативе или по ходатайству стороны. При этом суд должен разъяснить лицу, что данное основание не является реабилитирующим, и выяснить его согласие.

Важное отличие: при прекращении дела за деятельным раскаянием, примирением или назначением судебного штрафа лицо считается несудимым. При освобождении от ответственности в связи с истечением сроков давности лицо также не признается виновным приговором, однако факт уголовного преследования по данному эпизоду отражается в базе учета.

Принципиально нереабилитирующие основания отличаются от реабилитирующих (ст. 24–28 УПК РФ – отсутствие события, состава, непричастность) тем, что их применение возможно лишь при доказанности вины. Реабилитация означает официальное признание незаконности или необоснованности уголовного преследования.

Освобождение же по ст. 75–78 УК РФ не восстанавливает честь и достоинство лица как невиновного, а лишь освобождает от мер уголовной ответственности ввиду утраты общественной опасности (личности или деяния).

Таким образом, нереабилитирующее освобождение является правом, а не обязанностью правоприменителя (за исключением ч. 2 ст. 78 УК РФ), и реализуется при строгом соблюдении совокупности условий, закрепленных в законе. Освобождение от уголовной ответственности является одним из методов

урегулирования охранительных уголовно-правовых отношений и прекращает всякие правовые последствия, вызванные совершением преступления¹.

Такое лицо не считается судимым, новое преступное деяние, совершенное им, не влечет уголовно-правовых последствий.

Совершение нового преступления лицом, освобожденным от уголовной ответственности, не может также рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

§ 2. Судебный порядок рассмотрения и исполнения освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям

Судебный порядок освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям представляет собой совокупность процессуальных норм, регламентирующих деятельность суда по принятию решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) без вынесения обвинительного приговора, но при наличии оснований, не подтверждающих невиновность лица.

В отличие от реабилитирующих оснований (отсутствие события или состава преступления, непричастность подозреваемого), нереабилитирующее прекращение допускается при доказанности факта совершения преступления, однако в силу позитивного посткриминального поведения лица или иных предусмотренных законом обстоятельств государство отказывается от уголовного преследования. К числу таких оснований действующий УПК РФ относит: освобождение в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 25 УПК РФ), назначением судебного штрафа (ст. 25.1, 446.1–446.5 УПК РФ), а также в связи с истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 27 УПК РФ) и изменением обстановки (ст. 26 УПК РФ).

¹ Сверчков В.В. Введение в уголовное право. Уголовный закон: учебное пособие для специалитета. Москва: Издательство Юрайт, 2026. С. 123.

Специфика нереабилитирующих оснований заключается в том, что прекращение дела допускается лишь при наличии согласия лица на это, поскольку такое решение не влечет признания права на реабилитацию (ч. 3 ст. 133 УПК РФ) и не опровергает презумпцию виновности, а лишь освобождает от ответственности по неспорным основаниям.

Процессуальный механизм рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям может быть инициирован различными субъектами уголовного судопроизводства в зависимости от конкретного основания и стадии процесса.

Для деятельного раскаяния (ст. 28 УПК РФ) и примирения сторон (ст. 25 УПК РФ) характерна досудебная инициатива. Следователь или дознаватель, установив наличие предусмотренных законом условий (совершение преступления впервые, категория преступления, заглаживание вреда, для примирения – примирение с потерпевшим), выносят мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела. Указанное постановление согласовывается: для следователя – с руководителем следственного органа, для дознавателя – с прокурором. Суд также может прекратить уголовное дело по данным основаниям по собственной инициативе.

Для назначения судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ) порядок инициации аналогичен, но имеет важную особенность: до направления ходатайства в суд лицо должно фактически возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред. Следователь или дознаватель проверяет реальность и достаточность таких действий, после чего при наличии всех условий выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В отличие от этого, освобождение в связи с истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 27 УПК РФ) и изменением обстановки (ст. 26 УПК РФ) суд применяет по собственной инициативе либо по ходатайству стороны на любой

стадии процесса – от назначения судебного заседания до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. При этом для применения ст. 26 УПК РФ (изменение обстановки) требуется также согласие лица на прекращение дела по данному нереабилитирующему основанию.

Получив ходатайство органа предварительного расследования или заявление стороны, судья в порядке подготовки к судебному заседанию (глава 34 УПК РФ) проверяет подсудность дела, наличие всех необходимых материалов и соблюдение требований к форме ходатайства. Судья также решает вопрос о вызове в судебное заседание участников процесса: подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, прокурора.

По делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в обязательном порядке извещается законный представитель. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснил, что судья обязан проверить, разъяснено ли лицу право возражать против прекращения дела по нереабилитирующему основанию, и получено ли добровольное согласие на прекращение¹. Отсутствие письменного согласия лица является безусловным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства и возвращения дела прокурору.

Рассмотрение ходатайства о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям проводится в общем порядке судебного разбирательства, предусмотренном главами 35–37 УПК РФ, но с учетом особенностей, установленных для отдельных видов оснований. Судебное заседание открывается объявлением председательствующим, какое дело подлежит рассмотрению и по чьей инициативе оно инициировано. Секретарь судебного заседания докладывает о явке участников, после чего суд устанавливает

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

личности явившихся и проверяет полномочия защитника и законных представителей.

Далее суд разъясняет участникам их права и обязанности, в том числе подозреваемому (обвиняемому) – право возражать против прекращения дела по нереабилитирующему основанию и настаивать на рассмотрении дела по существу с вынесением оправдательного или обвинительного приговора. Прокурор излагает позицию по заявленному ходатайству, после чего слово предоставляется лицу, в отношении которого инициировано прекращение дела, и его защитнику. Потерпевший, если он участвует в заседании, вправе высказать свое мнение относительно прекращения дела, представить доказательства, подтверждающие или опровергающие факт заглаживания вреда.

Суд обязан:

1. убедиться, что фактические обстоятельства дела позволяют применить конкретное основание освобождения (например, примирение сторон должно быть реальным, добровольным и полным; деятельное раскаяние – подтверждаться активными посткриминальными действиями, такими как явка с повинной, способствование расследованию, добровольное возмещение вреда);

2. проверить, относится ли совершенное преступление к категории, допускающей прекращение дела (для ст. 25, 28 и 25.1 УПК РФ – небольшой или средней тяжести, для ст. 26 УПК РФ – любой категории, для давности – с учетом сроков, установленных ст. 78 УК РФ);

3. принять меры к извещению потерпевшего и выяснить его мнение. Для примирения сторон (ст. 25 УПК РФ) отсутствие возражений потерпевшего является обязательным юридическим условием; для деятельного раскаяния и судебного штрафа мнение потерпевшего учитывается, но не имеет решающего значения, если вред полностью заглажен и объективные условия освобождения соблюдены.

Особенности процедуры при освобождении с назначением судебного штрафа. Этот институт (глава 51.1 УПК РФ) имеет наиболее детально регламентированную судебную процедуру. Судья, получив ходатайство

следователя или дознавателя, в срок не позднее 5 суток назначает судебное заседание. В заседании обязательно участие прокурора, лица, совершившего преступление, и его защитника. Потерпевший также должен быть извещен о месте и времени рассмотрения ходатайства, однако его неявка не препятствует рассмотрению. В ходе заседания суд последовательно проверяет:

- факт возмещения ущерба или заглаживания вреда, подтвержденный документально (расписки, платежные поручения, акты о проведении восстановительных работ, принесение извинений, если это заглаживает моральный вред);

- отсутствие непогашенной или неснятой судимости на момент совершения преступления (понятие «впервые» по разъяснению Пленума № 19 охватывает также лиц, предыдущее уголовное дело в отношении которых было прекращено по нереабилитирующим основаниям)¹;

- категорию совершенного преступления (небольшой или средней тяжести, причем суд оценивает как формальную категорию, так и фактическую степень общественной опасности содеянного);

- размер судебного штрафа, который рассчитывается в пределах, установленных ч. 2 ст. 104.4 УК РФ (не более половины максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи, а если штраф не предусмотрен – от 5 000 до 250 000 рублей), с учетом тяжести преступления, имущественного положения лица и его семьи, а также возможности получения заработной платы или иного дохода².

По результатам рассмотрения ходатайства о назначении судебного штрафа судья выносит одно из следующих постановлений:

- о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа;

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

² Волкова М.О. К вопросам о толковании понятия «освобождение от уголовной ответственности» // Актуальные исследования. 2024. № 12 (194). Ч. III. С. 6–10.

- об отказе в удовлетворении ходатайства, если условия освобождения не соблюдены (в этом случае дело возвращается прокурору для дальнейшего производства в общем порядке).

После вынесения постановления о прекращении дела и назначении штрафа суд устанавливает срок для уплаты – не более 60 дней со дня вступления постановления в законную силу (ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ). В постановлении указываются размер штрафа, срок и порядок его уплаты, а также реквизиты счета получателя. Суд разъясняет лицу последствия неуплаты штрафа, предусмотренные ст. 446.5 УПК РФ.

Исполнение постановления суда. Для большинства нереабилитирующих оснований (деятельное раскаяние, примирение сторон, изменение обстановки, истечение сроков давности) исполнение постановления о прекращении дела сводится к его вступлению в законную силу и направлению копий в орган предварительного расследования, прокурору, потерпевшему и лицу, в отношении которого дело прекращено. Никаких дополнительных обязанностей на лицо не возлагается. Мера пресечения, если она была избрана, отменяется судьей в том же постановлении. Вещественные доказательства хранятся до истечения срока обжалования, после чего разрешаются в порядке, установленном ст. 81 УПК РФ.

Исключение составляет исполнение судебного штрафа. Здесь постановление суда подлежит принудительному исполнению в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если штраф не уплачен добровольно в установленный срок¹.

¹ Об исполнительном производстве: федер. закон Рос. Федерации от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 сентября 2007 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 19 сентября 2007 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 41. ст. 4849.

При этом суд не выписывает отдельный исполнительный лист, а направляет копию постановления судебному приставу-исполнителю по месту жительства (месту нахождения) лица, обязанного уплатить штраф.

Уплата штрафа подтверждается платежным документом, который лицо обязано представить в суд, назначивший штраф. В случае уплаты штрафа в установленный срок суд выносит постановление о прекращении дальнейшего производства по исполнению, а лицо считается освобожденным от уголовной ответственности полностью и окончательно.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок прокурор, осуществлявший надзор за производством предварительного расследования по данному делу, либо судебный пристав-исполнитель направляют в суд представление об отмене постановления о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа.

Судья единолично рассматривает данное представление в судебном заседании с участием прокурора, лица, не уплатившего штраф, и его защитника. Неявка лица, своевременно извещенного о месте и времени рассмотрения представления, не препятствует его рассмотрению. По результатам рассмотрения судья выносит постановление об отмене постановления о прекращении дела и направлении материалов руководителю следственного органа или прокурору для дальнейшего производства в общем порядке. С этого момента уголовное преследование возобновляется, и лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности на общих основаниях, причем уплаченная сумма штрафа не возвращается¹.

Обжалование судебного решения. Постановление суда о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям, а также постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке в соответствии с главой 45.1 УПК РФ. Прокурор,

¹ Катемасов П.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2022. С. 89.

потерпевший, а также лицо, в отношении которого дело прекращено или которому отказано в прекращении, вправе принести апелляционную жалобу или представление в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Суд апелляционной инстанции (районный суд – на постановления мирового судьи; областной и равный ему суд – на постановления районного суда) рассматривает жалобу в порядке, предусмотренном ст. 389.13 УПК РФ, с правом сторон дополнительно обосновать свою позицию.

По результатам рассмотрения суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить постановление без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения;
- отменить постановление и возвратить дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;
- отменить постановление и прекратить уголовное дело при наличии реабилитирующих оснований;
- изменить постановление, если допущенные нарушения могут быть устранены без возвращения дела.

Важно отметить, что для лица, добровольно согласившегося на прекращение дела по нереабилитирующему основанию, обжалование этого решения не влечет автоматического восстановления права на реабилитацию, поскольку согласие было дано осознанно и добровольно. Однако если суд апелляционной инстанции установит, что согласие было получено под принуждением или без разъяснения последствий, постановление подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение по существу.

Особенности исполнения отдельных видов постановлений. Для каждого нереабилитирующего основания предусмотрены специфические правила документирования и учета исполнения. При прекращении дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) суд в постановлении обязательно указывает факт примирения, способ заглаживания вреда и отсутствие претензий у потерпевшего.

Данное постановление направляется в орган внутренних дел по месту жительства лица для сведения, но не вносится в криминалистические учеты как обвинительный приговор. При прекращении дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) суд фиксирует конкретные действия лица (явка с повинной, выдача орудий преступления, помощь в раскрытии), что в дальнейшем может иметь значение при оценке поведения лица в случае совершения нового преступления.

При освобождении в связи с изменением обстановки (ст. 26 УПК РФ) суд обязан установить, что лицо перестало быть общественно опасным вследствие изменения общей обстановки (например, окончание военных действий, ликвидация организации, участвовавшей в незаконной деятельности) либо что совершенное им деяние утратило характер преступления из-за изменения уголовного закона. Постановление о прекращении дела по данному основанию также не влечет судимости, однако факт прекращения фиксируется в статистической отчетности¹.

При истечении сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 27 УПК РФ) суд выносит постановление о прекращении дела, даже если лицо возражает против этого, поскольку давность является безусловным реабилитирующим основанием – нет, в данном случае оно нереабилитирующее, так как состав преступления формально имел место, а прекращение связано с процессуальным препятствием. Однако Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что если лицо возражает против прекращения дела за давностью и настаивает на оправдании, суд обязан продолжить рассмотрение дела в общем порядке и вынести приговор. При отсутствии возражений суд прекращает дело за давностью, что также оформляется постановлением.

Таким образом, судебный порядок рассмотрения и исполнения освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим

¹ Ключев А.А., Эфрикян Р.А. Проблемы правовой природы освобождения от уголовной ответственности // Право и практика. 2022. № 3. С. 99–100.

основаниям представляет собой многоступенчатую процедуру, сочетающую элементы судебного контроля за законностью предварительного расследования и дискреционных полномочий суда по оценке посткриминального поведения лица¹.

Законодатель предусмотрел дифференцированные процедуры в зависимости от конкретного основания освобождения: от упрощенного порядка при истечении сроков давности и изменении обстановки до детально регламентированной процедуры назначения судебного штрафа по главе 51.1 УПК РФ.

Исполнение постановлений суда варьируется от простого уведомления участников до принудительного взыскания через службу судебных приставов с возможностью отмены освобождения при неуплате штрафа. Данный механизм обеспечивает баланс между публичными интересами государства (неотвратимость реагирования на преступление) и частными интересами лица, совершившего преступление, предоставляя ему возможность избежать судимости при выполнении установленных законом условий².

Таким образом, подводя итоги данной главы необходимо отметить, что процессуальный порядок освобождения с назначением судебного штрафа представляет собой альтернативу уголовному преследованию, сочетающую признаки сделки о признании вины и преюдиции. Формально он направлен на гуманизацию, однако носит условный и рискованный для обвиняемого характер, в отличие от примирения, здесь присутствует государственное принуждение, неисполнение обязанности автоматически возвращает дело в режим уголовного преследования с риском реального наказания.

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; ответственный редактор И.Я. Козаченко. Москва: Издательство Юрайт, 2026. С. 53.

² Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для высшего профессионального образования / И.А. Подройкина [и др.]; под редакцией И.А. Подройкиной, С.И. Улезько. Москва: Издательство Юрайт, 2026. С. 205.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРОИЗВОДСТВА О НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. Изучение проблем правоприменения производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ была введена статья 76.2, предусматривающая новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера. Обобщение практики, проведенное Верховным Судом РФ, показало высокую востребованность данного института.

По статистическим данным количество лиц, которым был назначен судебный штраф, последовательно увеличивалось¹. Решения о назначении судебного штрафа принимались судами во всех субъектах Российской Федерации. Данная мера применялась в отношении лиц, совершивших различные преступления небольшой и средней тяжести, включая кражу, мошенничество, присвоение или растрату, умышленное уничтожение или повреждение имущества и другие деяния.

Проведенное обобщение показало, что суды в основном правильно применяли уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При этом суды

¹ Ассоциация юристов России. Судебный штраф: факторы, сдерживающие применение, и анализ правоприменительной практики 2024–2025. [Электронный ресурс]. URL: <https://alrf.ru/articles/sudebnyy-shtraf-factory-sderzhivayushchie-primenenie-i-analiz-pravoprimenitelnoy-praktiki-2024-2025/> (дата обращения: 15.02.2026).

руководствовались разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлениях от 27 июня 2013 года № 19¹, от 22 декабря 2015 года № 58², от 1 февраля 2011 года № 1³ и от 20 декабря 2011 года № 21⁴. По результатам обобщения были сформулированы следующие правовые позиции.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных статьей 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи УК РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления, то есть в преступлениях с формальным составом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 26 октября 2017 года № 2257-О, общественно опасные последствия совершенного преступления в зависимости от конструкции его состава могут входить или не входить в число его обязательных признаков⁵. Однако отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи не означает, что совершение этого

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Рос. газ. – 2015. – 29 декабря.

³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

⁴ О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 2.

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.И. Гафитулиной на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступления не влечет причинение вреда или реальную угрозу его причинения. Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные статьей 76.2 УК РФ условия освобождения от уголовной ответственности могут быть соблюдены и при совершении преступления с формальным составом.

Важной позицией является также положение о том, что в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ в тех случаях, когда суд, рассматривая ходатайство следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, как реабилитирующие, так и нереабилитирующие, он отказывает в удовлетворении ходатайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору. Например, апелляционным постановлением Московского областного суда от 9 марта 2017 года было отменено постановление Домодедовского городского суда о прекращении уголовного дела в порядке статьи 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа, поскольку уголовное дело подлежало прекращению по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 76.1 УК РФ, то есть в связи с освобождением от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Также апелляционным определением Селемджинского районного суда Амурской области было отменено постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела в порядке статьи 25.1 УПК РФ в связи с тем, что истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, и материалы дела были возвращены руководителю следственного органа¹.

Кроме того, в соответствии с положениями части 1 статьи 446.3 УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением или обвинительным постановлением, если в ходе предварительного слушания или

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 12.

судебного разбирательства будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, а стороны заявляют ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности по иным основаниям, например в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием, то суд прекращает уголовное дело по тому основанию, против которого не возражает подсудимый. Так, Калининским районным судом Тюменской области было прекращено уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, в порядке статьи 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, поскольку подсудимый возражал против прекращения уголовного дела на основании статьи 25.1 УПК РФ, то есть с назначением судебного штрафа. В постановлении суд мотивировал свое решение тем, что по смыслу закона, если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд прекращает уголовное дело и или уголовное преследование по тому основанию, против которого не возражает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности.

Если же в ходе судебного разбирательства суд приходит к выводу о невозможности прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием либо примирением сторон, то он при отсутствии возражений подсудимого прекращает уголовное дело с назначением судебного штрафа. Например, Тындинским районным судом Амурской области было отказано в прекращении уголовного дела на основании статьи 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, поскольку подсудимый в течение длительного времени регулярно совершал преступления против собственности и трижды привлекался к уголовной ответственности за аналогичные преступления, после чего суд освободил его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа¹.

Анализ представленной судебной практики позволяет сделать ряд выводов, имеющих значение для дипломного исследования. Прежде всего,

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 12.

институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа показал свою востребованность и эффективность, о чем свидетельствует стабильный рост количества таких решений. Суды в целом правильно применяют нормы статьи 76.2 УК РФ и главы 51.1 УПК РФ, что подтверждается небольшим количеством отмененных постановлений.

Наиболее значимой правовой позицией, сформулированной в Обзоре, является признание возможности применения судебного штрафа к преступлениям с формальным составом. Это существенно расширяет сферу применения института и подтверждает, что решающее значение имеет не столько наличие или отсутствие материального ущерба, сколько факт возмещения вреда или заглаживания его иным образом, а также характер и степень общественной опасности содеянного. Суды при этом оценивают не формальное соответствие диспозиции статьи, а реальное поведение лица после совершения преступления.

Вместе с тем практика выявила и ряд проблемных аспектов.

Во-первых, возникает конкуренция оснований освобождения от уголовной ответственности. Если имеется другое, например, истечение сроков давности или специальное основание для экономических преступлений, то приоритет отдается такому основанию, а ходатайство о назначении судебного штрафа подлежит возврату. Это создает определенную сложность для правоприменителя, который должен проверить наличие всех возможных оснований для прекращения дела.

Во-вторых, принципиальное значение имеет волеизъявление подсудимого. По смыслу разъяснений Верховного Суда, если подсудимый возражает против прекращения дела с назначением судебного штрафа, суд обязан применить другое нереабилитирующее основание, например, примирение сторон. Это гарантирует соблюдение прав лица, привлекаемого к уголовной ответственности, но одновременно может создавать ситуацию, когда суд вынужден применять менее предпочтительное с точки зрения закона основание.

Также обращает на себя внимание возможность применения судебного штрафа даже в тех случаях, когда суд отказывает в освобождении от ответственности в связи с деятельным раскаянием из-за систематического характера преступного поведения. Это свидетельствует о том, что судебный штраф рассматривается как более гибкий и менее жесткий инструмент, чем полное освобождение от ответственности, и может применяться даже при некоторых негативных характеристиках личности, если вред заглажен. В целом, анализ практики показывает, что институт судебного штрафа успешно функционирует, однако требует от судей тщательной проверки всех условий, особенно наличия реального заглаживания вреда и отсутствия иных оснований для прекращения уголовного дела. Для дипломной работы эти выводы могут быть использованы при анализе эффективности данного института и разработке предложений по совершенствованию правоприменения.

Эмпирическую базу исследования правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа также составляют материалы следственного органа – Следственного отделения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Димитровградский» (далее – СО МО МВД России «Димитровградский»).

Следственное отделение входит в структуру МО МВД России «Димитровградский» и осуществляет досудебное производство по уголовным делам, отнесенным к подследственности следователей органов внутренних дел.

Исследование проблем правоприменения по материалам СО МО МВД России «Димитровградский» предполагает комплексный анализ следующих категорий документов:

1. Уголовные дела, прекращенные судом с назначением судебного штрафа за отчетный период (рекомендуемый период – 2019–2024 гг.). Анализу подлежат: категория преступления, размер причиненного ущерба, способ заглаживания вреда, размер назначенного судебного штрафа, срок его уплаты, имущественное положение лица.

2. Постановления следователей о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа (ст. 446.2 УПК РФ). Изучение этих документов позволяет оценить качество подготовки материалов следователями, полноту проверки условий освобождения, обоснованность расчета размера штрафа.

3. Судебные постановления о прекращении уголовного дела – как удовлетворяющие ходатайства следователей, так и отказывающие в их удовлетворении. Анализ отказов позволяет выявить типичные ошибки следователей и недостатки в обосновании ходатайств.

4. Материалы проверок прокуратуры о законности применения института судебного штрафа (при наличии). Контрольные мероприятия прокуратуры Ульяновской области в отношении МО МВД России «Димитровградский» фиксируются в открытых источниках, что дает основания предполагать наличие соответствующей ведомственной статистики.

5. Отчеты о работе следственного отделения, содержащие сведения о количестве прекращенных дел, в том числе по нереабилитирующим основаниям.

Проблемные аспекты, подлежащие выявлению в ходе исследования. На основе доктринальных источников и обобщенных данных правоприменительной практики можно выделить следующие проблемные блоки, требующие проверки на материалах СО МО МВД России «Димитровградский»:

Проблема 1: Неединообразное понимание «заглаживания вреда».

Анализ материалов следственной практики позволяет выявить, какие конкретные действия признаются следователями достаточными для заглаживания вреда. Типичные вопросы: признается ли принесение извинений надлежащим заглаживанием морального вреда? Какие документы подтверждают восстановление нарушенных прав потерпевшего? Имеют ли место случаи формального подхода, когда вред считается заглаженным при отсутствии реального восстановления положения потерпевшего? Ответы на эти вопросы могут быть получены путем изучения материалов дел и сопоставления их с позициями суда, рассмотревшего ходатайство.

Проблема 2: Сложности с определением размера судебного штрафа.

В соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи. Однако санкции многих статей (например, ч. 1 ст. 158 УК РФ) предусматривают штраф в размере до 80 000 рублей, что дает верхнюю границу судебного штрафа в 40 000 рублей. В то же время закон требует учитывать тяжесть преступления и имущественное положение лица. Изучение практики СО МО МВД России «Димитровградский» позволяет ответить на вопросы: как часто следователи указывают в ходатайстве конкретный размер штрафа? Какие критерии они используют для его обоснования? Имеют ли место случаи, когда суд не соглашается с предложенным следователем размером?

Проблема 3: Соблюдение требования о совершении преступления «впервые».

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 19 от 27 июня 2013 г. разъяснил, что «впервые» означает отсутствие непогашенной или неснятой судимости, а также то, что предыдущее дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям¹. Однако на практике возникают сложные случаи: например, если лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние, или если предыдущее преступление было совершено в несовершеннолетнем возрасте. Анализ дел СО МО МВД России «Димитровградский» позволил выявить, какие подходы сложились в региональной практике.

Проблема 4: Процессуальные ошибки при подготовке ходатайства.

К числу типичных нарушений, выявляемых прокуратурой и судами, относятся: неразъяснение лицу последствий прекращения дела по нереабилитирующему основанию; отсутствие письменного согласия лица; неполное выяснение мнения потерпевшего; направление ходатайства в суд до

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

фактического заглаживания вреда. Изучение материалов СО МО МВД России «Димитровградский» позволит установить частоту таких ошибок и их влияние на судебные решения.

Проблема 5: Проблемы исполнения судебного штрафа.

В соответствии со ст. 446.5 УПК РФ, при неуплате штрафа в установленный срок (не более 60 дней) суд отменяет постановление о прекращении дела, и лицо привлекается к уголовной ответственности. Исследование практики позволяет ответить на вопросы: какова доля лиц, не уплативших штраф в срок? Каковы причины неуплаты (имущественная несостоятельность, уклонение, недобросовестность)? Принимаются ли меры к предоставлению рассрочки (ч. 3 ст. 104.4 УК РФ) и как часто?

Ограничения исследования. При проведении исследования следует учитывать, что доступ к материалам уголовных дел ограничен требованиями ст. 161 УПК РФ (тайна следствия) и ст. 241 УПК РФ (закрытость судебного разбирательства по отдельным категориям дел). Изучение дел возможно только при наличии официального допуска или разрешения руководителя следственного органа. В связи с этим в дипломной работе может быть представлен анализ не всех дел, а выборочной совокупности (например, дел, рассмотренных в открытых судебных заседаниях, сведения о которых содержатся в опубликованных судебных актах).

§ 2. Оптимизация производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Проведенное в рамках настоящего исследования эмпирическое изучение правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на базе следственного отделения Межмуниципального отдела МВД России «Димитровградский» позволило не только выявить комплекс проблем, препятствующих эффективной реализации

института, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, но и сформулировать конкретные направления его совершенствования.

Поскольку, рассматривая данный институт в уголовном процессе, необходимы были практические материалы уголовных дел, были использованы и эмпирические материалы, по которым разрабатывались исследования и выдвигались предложения. Важно отметить, что чаще всего выносились постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (см. Приложение 1, Приложение 2).

С целью понимания реальной обстановки дел, был проведен анкетный опрос следователей СО МО МВД России «Димитровградский», имеющих практический опыт подготовки ходатайств о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. В опросе приняли участие 12 действующих сотрудников следственного отделения, что составляет 85% от общего числа следователей данного подразделения. Результаты опроса, а также обобщение материалов уголовных дел, в отношении которых рассматривался вопрос о применении ст. 76.2 УК РФ за период 2019–2024 гг., которые легли в основу предлагаемых ниже изменений.

Анализ результатов опроса следователей СО МО МВД России «Димитровградский». Анкетирование показало, что, несмотря на положительное отношение к институту судебного штрафа в целом (75% опрошенных оценивают его как эффективный инструмент гуманизации уголовной политики), правоприменители сталкиваются с рядом системных трудностей. На вопрос «Какие проблемы возникают при подготовке ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа?» респонденты указали следующие (допускалось несколько вариантов ответа):

- неопределенность критериев заглаживания вреда – 83% (10 из 12);
- отсутствие методики расчета размера судебного штрафа – 75% (9 из 12);

- противоречия между нормами УК РФ и УПК РФ – 58% (7 из 12);
- сложности с определением имущественного положения лица – 50% (6 из 12);
- отсутствие разъяснений Верховного Суда РФ по отдельным вопросам – 42% (5 из 12).

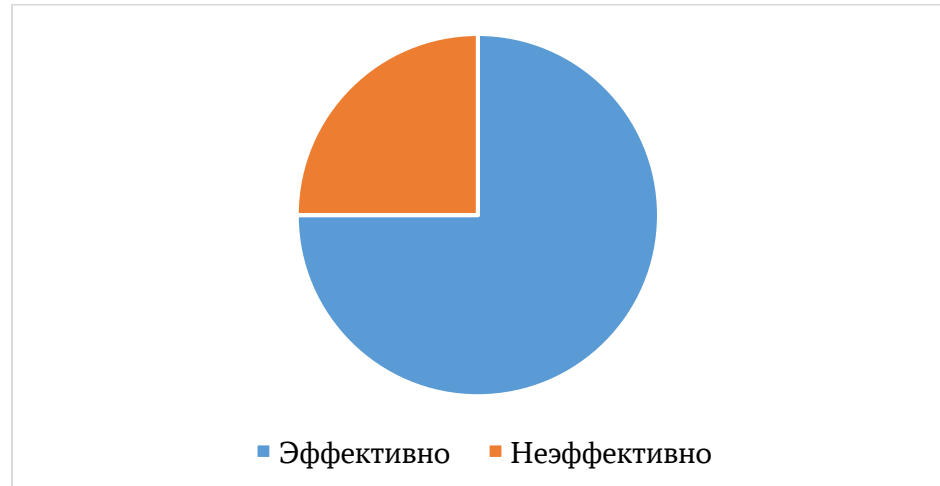


Рис. 3.1 Эффективность применения судебного штрафа

При этом 67% опрошенных (8 из 12) указали, что в их практике имели место случаи, когда суд отказывал в удовлетворении ходатайства о назначении судебного штрафа по мотивам недостаточности предпринятых мер по заглаживанию вреда, при том что следователь полагал эти меры достаточными. Данный факт свидетельствует о высокой степени усмотрения суда при оценке одного из ключевых условий освобождения и о необходимости законодательного уточнения данного понятия.

Кроме того, 42% опрошенных (5 из 12) отметили, что в их практике были случаи, когда имущественное положение лица объективно не позволяло уплатить судебный штраф в установленный 60-дневный срок, однако механизм рассрочки, предусмотренный ч. 3 ст. 104.4 УК РФ, применялся судами крайне редко либо следователи не имели четкого понимания, как обосновывать необходимость его применения.

На основе выявленных проблем, а также с учетом доктринальных подходов, изложенных в научной литературе, представляется возможным

сформулировать следующие предложения по оптимизации и совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства России.

Предложение 1. Законодательное определение понятия и форм заглаживания вреда. Проведенный анализ показывает, что основная проблема правоприменения связана с оценочным характером понятия «заглаживание вреда», используемого в ст. 76.2 УК РФ.

Как представляется, именно оценка достаточности предпринятых обвиняемым действий по заглаживанию вреда вызывает наибольшую сложность, что подтверждается количеством отмен судебных решений по причине неверной оценки. В целях обеспечения единообразной практики предлагается дополнить ст. 76.2 УК РФ частью 2 в следующей редакции: «2. Под заглаживанием вреда в целях настоящей статьи понимаются действия, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, а также на компенсацию причиненного ущерба, включая: возмещение имущественного ущерба; компенсацию морального вреда (в денежной или иной форме, в том числе путем принесения извинений); проведение восстановительных работ; иные действия, направленные на устранение негативных последствий преступления. Достаточность заглаживания вреда определяется судом с учетом характера и степени общественной опасности преступления, а также мнения потерпевшего».

Данное дополнение, во-первых, конкретизирует возможные формы заглаживания вреда, что исключает произвольное толкование; во-вторых, сохраняет за судом право оценки достаточности, но задает четкие критерии такой оценки; в-третьих, учитывает мнение потерпевшего как один из ориентиров, не делая его, однако, абсолютно решающим, что корреспондирует с

выводами Г.А. Есакова и О.В. Гейнце о необходимости «сбалансированного подхода к судебному штрафу»¹.

Предложение 2. Уточнение процессуального статуса судебного штрафа и устранение межотраслевых противоречий. Доктринально обоснованным является предложение об устранении противоречия, связанного с отнесением судебного штрафа одновременно к двум разнородным институтам: освобождению от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ) и иным мерам уголовно-правового характера (ст. 104.4, 104.5 УК РФ).

Как справедливо отмечает В.А. Лазарева, судебный штраф – «хорошая идея, плохое решение» именно в силу многочисленных погрешностей законодательной техники и противоречий между нормами уголовного и уголовно-процессуального права². В целях устранения дуализма предлагается исключить указание на судебный штраф как на «иную меру уголовно-правового характера», оставив его исключительно в рамках гл. 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» с одновременным переименованием ст. 76.2 УК РФ в «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Соответственно, нормы, регламентирующие размер и порядок исчисления штрафа (ст. 104.4, 104.5 УК РФ), целесообразно переместить в гл. 11 УК РФ либо в специальное приложение.

Данное изменение позволит четко определить правовую природу судебного штрафа как условного освобождения от ответственности, а не как самостоятельной меры принуждения, не связанной с ответственностью.

Предложение 3. Совершенствование механизма исчисления размера судебного штрафа. Как показал опрос следователей СО МО МВД России «Димитровградский», 75% респондентов испытывают трудности при определении размера штрафа. В соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, судебный

¹ Есаков Г.А., Гейнце О.В. Судебный штраф в судебной практике и статистике: современные тенденции // Уголовное право». 2023. № 11. С. 25–38.

² Лазарева В.А. Судебный штраф – хорошая идея, плохое решение // Legal Concept. Правовая парадигма. 2024. Т. 23, № 3. С. 49–57.

штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи. Однако при определении конкретного размера закон предписывает учитывать лишь тяжесть преступления и имущественное положение лица, не предлагая никакой методики. В целях обеспечения принципа справедливости и равенства граждан перед законом предлагается дополнить ст. 104.4 УК РФ частью 2.1 следующего содержания: «2.1. При определении размера судебного штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и его семьи, а также возможность получения лицом заработной платы или иного дохода. Размер судебного штрафа не может быть менее одной двадцатой части максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящей статьей».

Введение минимального порога (5% от максимума) позволит исключить случаи назначения символических сумм, которые не выполняют превентивной функции, а также создаст ориентир для судов и следователей при обосновании размера.

Предложение 4. Расширение возможностей рассрочки уплаты судебного штрафа. Результаты опроса показали, что 42% следователей сталкивались с ситуациями, когда имущественное положение лица не позволяло единовременно уплатить штраф. Часть 3 ст. 104.4 УК РФ допускает рассрочку до 5 лет, однако механизм ее применения на практике не разработан. Предлагается дополнить ст. 446.2 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Суд, назначая судебный штраф, вправе по ходатайству лица, в отношении которого прекращается уголовное дело, или его защитника предоставить рассрочку его уплаты на срок до одного года с указанием периодичности и размера платежей. Рассрочка предоставляется при наличии документально подтвержденных сведений о невозможности единовременной уплаты штрафа вследствие тяжелого имущественного положения лица или его семьи».

Кроме того, в целях стимулирования добросовестного поведения лица, в отношении которого дело прекращено, предлагается дополнить ст. 446.5 УПК РФ положением о том, что частичная уплата штрафа не лишает права на освобождение от ответственности, если неуплата оставшейся части вызвана уважительными причинами, а не уклонением. В этом случае суд должен предоставить дополнительный срок для уплаты, а не отменять постановление о прекращении дела автоматически.

Предложение 5. Установление ограничений на применение судебного штрафа по отдельным категориям преступлений. В научной литературе обоснованно отмечается, что институт судебного штрафа должен применяться не только с учетом формальной категории преступления, но и с учетом объекта преступного посягательства.

Как показывает практика, суды нередко применяют ст. 76.2 УК РФ к преступлениям против личности, повлекшим тяжкие последствия (при условии, что они формально отнесены к категории средней тяжести). Представляется, что такой подход нивелирует принцип неотвратимости ответственности. В целях недопущения этого предлагается дополнить ст. 76.2 УК РФ частью 3 следующего содержания: «3. Настоящая статья не распространяется на преступления, предусмотренные статьями 105, 111, 131, 132, 228.1, 205, 205.1, 205.2, 206, 210, 277, 281, 295, 317, 357 УК РФ, а также на иные преступления, если в результате их совершения наступила смерть человека или иные тяжкие последствия, указанные в санкции соответствующей статьи».

По итогам исследования, отраженным в данной главе, можно констатировать, что цель, поставленная законодателем при введении ст. 76.2 УК РФ в 2016 году, создание альтернативного механизма реагирования на преступления небольшой и средней тяжести достигнута лишь частично. Для полноценной реализации института требуется системное совершенствование как материальных, так и процессуальных норм, а также принятие разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, детализирующих определенные критерии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию, важно отметить, что комплексное изучение института производства о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности, включая анализ теоретических положений, норм действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также эмпирический анализ правоприменительной практики следственного отделения Межмуниципального отдела МВД России «Димитровградский», позволило автору сформулировать следующие основные выводы и предложения.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1, 446.1–446.5 УПК РФ) представляет собой межотраслевой институт, сочетающий признаки уголовно-правового (материальные основания освобождения, категории преступлений, размер штрафа) и уголовно-процессуального (судебный порядок принятия решения, права участников, обжалование) регулирования. В доктрине отсутствует единообразие в понимании его природы: одни авторы рассматривают судебный штраф как «квазинаказание», другие — как компромиссную форму уголовного преследования, третьи — как самостоятельный вид уголовной ответственности без судимости. Наиболее обоснованной представляется позиция, квалифицирующая данный институт как условное освобождение от уголовной ответственности, поскольку его применение ставится под отменительным условием (неуплата штрафа в установленный срок).

Судебный порядок рассмотрения и исполнения обладает существенной спецификой. По сравнению с иными нереабилитирующими основаниями (примирение сторон, деятельное раскаяние), процедура назначения судебного штрафа является наиболее детально регламентированной. Она включает: инициацию ходатайства следователем (дознавателем) при наличии письменного согласия лица и фактического заглаживания вреда; судебное заседание с обязательным участием прокурора, лица и защитника; вынесение постановления

о прекращении дела и назначении штрафа с указанием срока уплаты (не более 60 дней); последующий контроль за уплатой и возможность отмены постановления при неуплате. При этом исполнение постановления носит отсроченный характер, а само освобождение является неокончательным до момента реальной уплаты штрафа, что принципиально отличает данный институт от классических видов освобождения, которые носят безусловный характер.

Эмпирическое исследование на базе СО МО МВД России «Димитровградский» выявило системные проблемы правоприменения. Анализ уголовных дел, в отношении которых рассматривался вопрос о применении ст. 76.2 УК РФ за период 2019–2024 гг., а также анкетирование 12 следователей (85% от общего числа сотрудников следственного отделения) позволили установить следующие наиболее острые проблемы:

- неопределенность критериев заглаживания вреда (указали 83% опрошенных). На практике суды по-разному оценивают достаточность действий лица: от признания принесения извинений надлежащим заглаживанием морального вреда до требования полного денежного возмещения. Это приводит к неединообразной практике и отказу в удовлетворении ходатайств при формальном соблюдении всех условий.

- отсутствие методики расчета размера судебного штрафа (75% опрошенных). Закон предписывает учитывать тяжесть преступления и имущественное положение лица, но не дает никаких ориентиров. В результате следователи и суды действуют произвольно, что нарушает принцип равенства граждан перед законом.

- проблемы с определением имущественного положения лица (50% опрошенных). Отсутствие механизма проверки доходов и имущества лица, в отношении которого инициируется прекращение дела, приводит к тому, что суды назначают штрафы, заведомо невыполнимые для малоимущих граждан, либо, напротив, назначают символические суммы, не выполняющие превентивной функции.

- противоречия между УК РФ и УПК РФ (58% опрошенных). В частности, не согласованы сроки для уплаты штрафа (60 дней по УПК РФ) и возможность рассрочки (до 5 лет по УК РФ), что создает сложности при исполнении.

- редкое применение рассрочки уплаты штрафа (42% опрошенных сталкивались с ситуациями, когда лицо объективно не могло уплатить штраф в 60-дневный срок, но рассрочка не предоставлялась).

Кроме того, установлено, что в 67% случаев отказов судов в удовлетворении ходатайств следователей основанием являлась недостаточность мер по заглаживанию вреда, что свидетельствует о высокой степени судейского усмотрения и отсутствии четких законодательных ориентиров.

На основе выявленных проблем сформулированы следующие конкретные изменения в УК РФ и УПК РФ:

1. Законодательно определить понятие и формы заглаживания вреда (дополнить ст. 76.2 УК РФ частью 2 с перечислением возможных способов: возмещение ущерба, компенсация морального вреда, принесение извинений, проведение восстановительных работ и т.д.).

2. Устранить дуализм правовой природы судебного штрафа, исключив его из раздела VI «Иные меры уголовно-правового характера» и оставив исключительно в главе 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности».

3. Ввести минимальный порог судебного штрафа (не менее 5% от максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи) для исключения назначения символических сумм.

4. Расширить механизм рассрочки уплаты штрафа, предусмотрев в ст. 446.2 УПК РФ право суда предоставлять рассрочку до 1 года при документально подтвержденном тяжелом имущественном положении лица, а также закрепить, что частичная уплата штрафа не влечет автоматической отмены постановления о прекращении дела.

5. Установить ограничения на применение судебного штрафа по отдельным категориям преступлений (против жизни, здоровья, половой

неприкосновенности, террористической направленности), исключив возможность «платного» освобождения за тяжкие и особо тяжкие деяния.

6. Допустить рассмотрение ходатайства о назначении судебного штрафа в порядке особого производства (глава 40 УПК РФ) при полном признании вины, что сократит временные и процессуальные издержки.

Представленные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в практической работе следователей и судей. Дальнейшие научные изыскания в данной области целесообразно направить на сравнительно-правовой анализ института судебного штрафа с аналогичными институтами в зарубежных правовых порядках, а также на разработку методических рекомендаций для следователей по подготовке ходатайств о прекращении уголовных дел с назначением судебного штрафа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 10.01.2026).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

4. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. Ст. 4849.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Волкова, М.О. К вопросам о толковании понятия «освобождение от уголовной ответственности» / М.О. Волкова // Актуальные исследования. – 2024. – № 12 (194). – Ч. III. – С. 6–10.

2. Гарбатович, Д.А. Возмещение вреда, причиненное преступлением / Д.А. Гарбатович // Российский судья. – 2015. – № 9. – С. 102–103.

3. Есаков, Г.А., Гейнце, О.В. Судебный штраф в судебной практике и статистике: современные тенденции / Г.А. Есаков, О.В. Гейнце // Уголовное право». – 2023. – № 11. – С. 25–38.

4. Звечаровский, И.Э. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / И.Э. Звечаровский. – М: МГЮА им. Кутафина. – 2026. – 584 с.

5. Зюбанов, Ю.А. Уголовное право. Общая часть (в определениях и схемах) / Ю.А. Зюбанов. – М.: Издательство Юрайт, – 2026. – 229 с.
6. Катемасов, П.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / Катемасов Павел Александрович. – Санкт-Петербург, 2022. – 504 с.
7. Келина, С.Г. Принципы советского уголовного права / С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев; АН СССР, Ин-т государства и права. – Москва: Наука, 1988. – 173 с.
8. Кибальник, А.Г., Попов, А.П. О смысле освобождения от уголовной ответственности / А.Г. Кибальник, А.П. Попов // Общество и право. – 2012. – № 5 (42). – С. 120–123.
9. Кленова, Т.В., Лазарева, В.А. Судебный штраф: новая мера уголовно-правового характера или новый вид уголовной ответственности? / Т.В. Кленова, В.А. Лазарева // Государство и право. – 2024. – № 2. – С. 170–194.
10. Клепицкий, И.А. Судебный штраф как соглашение о признании вины / И.А. Клепицкий // Уголовное право. – 2017. – № 4. – С. 56–62.
11. Ключев, А.А., Эфрикян, Р.А. Проблемы правовой природы освобождения от уголовной ответственности / А.А. Ключев, Р.А. Эфрикян // Право и практика. – 2022. – № 3. – С. 98–102.
12. Лазарева, В.А. Судебный штраф – хорошая идея, плохое решение / В.А. Лазарева // Legal Concept. Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 49–57.
13. Пархоменко, Д.А. Уголовно-правовая политика в отношении лиц, впервые совершивших преступление: дис. ... докт. юрид. наук: 5.1.4 / Пархоменко, Дмитрий Александрович. – Москва, 2025. – 346 с.
14. Сверчков, В.В. Введение в уголовное право. Уголовный закон: учебное пособие для специалитета / В.В. Сверчков. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 201 с.
15. Соловьев, А.Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики / А.Г. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 253 с.

16. Соловьев, А.Г. Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. / Соловьев Александр Георгиевич. – Санкт-Петербург, 2022. – 234 с.

17. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; ответственный редактор И.Я. Козаченко. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 382 с.

18. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для высшего профессионального образования / И.А. Подройкина [и др.]; под редакцией И.А. Подройкиной, С.И. Улезько. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 602 с.

19. Филиппов, А.Н. Учебник истории Русского права / А.Н. Филиппов. – Юрьев, 1907. – Ч. 1. Российское законодательство X–XX вв. – Т. 1. Законодательство Древней Руси. – М., 1984. – 731 с.

20. Шумаков, С.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ / С.А. Шумаков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2023. – Т. 14. – С. 371–374.

III. Эмпирические материалы

1. Ассоциация юристов России. Судебный штраф: факторы, сдерживающие применение, и анализ правоприменительной практики 2024–2025. [Электронный ресурс]. URL: <https://alrf.ru/articles/sudebnyy-shtraf-factory-sderzhivayushchie-primenenie-i-analiz-pravoprimeritelnoy-praktiki-2024-2025/> (дата обращения: 15.02.2026).

2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета. – 2015. – 29 декабря.

3. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 2.

4. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.И. Гафитулиной на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2026).

7. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 12.

8. Уголовное дело № 199017***** // Арх. СО МО МВД России «Димитровградский» Оп. 1. 250 л.

9. Уголовное дело №199017***** // Арх. СО МО МВД России «Димитровградский» Оп. 1. 156 л.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Начальник следственного отдела
межмуниципального отдела
Министерства внутренних дел России
«Димитровградский»

подполковник юстиции

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или
уголовного преследования в отношении обвиняемого в совершении преступления средней
тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера
в виде судебного штрафа

Ульяновская область
г. Димитровград

Следователь СО МО МВД России «Димитровградский» лейтенант юстиции рассмотрев
материалы уголовного дела №199017*****,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве следственного отдела МО МВД России «Димитровградский»
находится уголовное дело №11901730003, возбужденное 07.09.2019 года СО МО МВД России
«Димитровградский» по факту совершения преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст.
171 УК РФ.

В совершении данного преступления подозревается -----.

В ходе предварительного следствия установлено:

----- года рождения, в период с
----- года по ----- года, точные даты и время следствием не установлены, будучи
генеральным директором общества с ограниченной ответственностью-----,
расположенного по адресу: Ульяновская область, Мелекесский район, ----- от
25.03.2015 года, приказа ----- «О приеме работника на работу», наделенный в
соответствии с должностной инструкцией и Уставом Общества функциями осуществления
руководства финансовой и хозяйственной деятельностью Общества в соответствии с Уставом
Общества, обеспечения соблюдения законности в деятельности Общества; кроме того,
наделен правом первой подписи финансовых документов, а также правом представлять
интересы Общества, как в Российской Федерации, так и за ее пределами, в том числе в
иностраных государствах; распоряжаться имуществом и средствами Общества для
обеспечения его текущей деятельности в пределах, установленных действующим
законодательством и Уставом Общества; выдавать доверенности на право представления от
имени Общества в пределах собственных полномочий, в том числе доверенности с правом
передоверия, открывать в банках расчетные счета и другие счета Общества; подготавливать
проекты документов, регулирующих внутреннюю деятельность Общества, Положения об
отделах Общества, утверждать должностные инструкции сотрудников Общества;
осуществлять прием и увольнение работников Общества, заключать и расторгать контракты с
ними, издавать приказы о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении,
применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания, являясь единоличным

исполнительным органом, то есть лицом, фактически выполняющим управленческие, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации, совершил осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере при следующих обстоятельствах:

Основным видом деятельности является забор и очистка воды для питьевых и промышленных нужд.

В соответствии с уставом, утвержденным решением единственного учредителя, основной целью деятельности Общества является оказание услуг в сфере ЖКХ, получение прибыли посредством оказания услуг и выполнения работ, производства и реализации товаров народного потребления и производственно-технического назначения путем оперативного реагирования на изменение потребительского спроса и рыночной ситуации. Предметом деятельности Общества в том числе является: оказание услуг в сфере ЖКХ, оказание коммунальных услуг, содержание и обслуживание водопроводных сетей, содержание и обслуживание теплопроводных сетей, производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии); производство, передача и распределение холодной воды; управление эксплуатацией жилого и нежилого фонда; обслуживание и ремонт жилых домов, зданий и помещений; обслуживание и ремонт нежилых зданий и помещений; содержание и обслуживание канализационных сетей и очистных сооружений и другие.

Пунктом 3.3 части 3 устава Общества предусмотрено, что все вышеперечисленные виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Если условиями предоставления специального разрешения (лицензии) на осуществление определенного вида деятельности предусмотрено требование осуществлять такую деятельность как исключительную, Общество в течение срока действия специального разрешения (лицензии) вправе осуществлять только виды деятельности, предусмотренные специальным разрешением (лицензией), и сопутствующие им виды деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 49 ГК РФ коммерческое юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно п. 3 ст. 49 ГК РФ право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Так, в период с 12 октября 2015 года по 30 июня 2019 года, точные даты и время следствием не установлены, ----- являясь лицом, осуществляющим руководство текущей финансово-хозяйственной деятельностью -----, имея цель получить доход в особо крупном размере от реализации подземных вод для питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения населения и предприятий, решил осуществить добычу недр – подземных вод за счет водозаборных скважин, расположенных на территории Мелекесского района Ульяновской области: п. Новоселки, п. Видный, п. Ковыльный, с. Филипповка, с. Мордово-Озеро, с. Рязаново, п. Дивный, п. Воля, п. Бирля, с. Вишенка, с. Дубравка, с. Чувашский Сускан, с. Александровка, с. Моисеевка, п. Уткин, п. Просторы с целью их дальнейшей реализации населению (физическим лицам), юридическим лицам и индивидуальным

предпринимателям, без обязательного оформления лицензии на право пользования недрами, тем самым принял решение осуществлять незаконную предпринимательскую деятельность.

Для достижения желаемого преступного результата ----- разработал для себя план преступных действий, согласно которому он решил заключить от имени -----
----- концессионное соглашение и договоры аренды муниципального имущества (инженерных систем) с администрацией муниципального образования «Рязановское сельское поселение» Мелекесского района Ульяновской области, с Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации муниципального образования «Мелекесский район», а также с Муниципальным казенным учреждением «Управление жилищно-коммунальным хозяйством Мелекесского района», организовать технологический процесс водоснабжения, обеспечивающий незаконную добычу -----
---- подземных вод на территории Мелекесского района Ульяновской области, их транспортировку и отпуск добытой воды питьевого качества по водопроводным сетям населению (физическим лицам), юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, находящимся на территории арендуемых объектов водоснабжения, заключив с последними договоры на оказание услуг водоснабжения, получая с указанных лиц плату за пользование водой, не имея соответствующей государственной лицензии на право пользования недрами с целью добычи подземных вод, используемых для питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения населения и предприятий.

(материалы из уголовного дела №199017)

Следствием установлено, что ----- впервые совершил преступление. Том 10 л.д. 33-35

Деяние, предусмотренное ст. 171 ч. 2 п. «б» УК РФ, является преступлением средней тяжести.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ст. 446.1 УПК РФ уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 УПК РФ, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 38, 446.1 УПК РФ, а также ст.ст. 76.2, 104.4 УК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед Мелекесским районным судом Ульяновской области о прекращении уголовного дела в отношении ----- рождения, уроженца с. -----
----- Мелекесского района Ульяновской области, подозреваемого в совершении

преступления средней тяжести, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Мелекесского района Ульяновской области.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

4. Реквизиты.

Следователь СО МО МВД России «Димитровградский»
лейтенант юстиции

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Заместитель начальника СО МО МВД России
«Дмитровградский»
подполковник юстиции

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Ульяновская область
г. Дмитровград

Старший следователь СО МО МВД России «Дмитровградский» майор юстиции -----
----- рассмотрев материалы уголовного дела № 0000002,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено -----по факту того, что -----, в августе 2019 года, более точные дата и время следствием не установлены, находясь возле ----- г. Дмитровград Ульяновской области, имея умысел на незаконную рубку сырораствующего дерева породы сосна, принадлежащего Муниципальному образованию «город Дмитровград» (далее МО «г. Дмитровград»), на земельном участке, государственная собственность на котором не разграничена, расположенном в 50 метрах северо-западнее дома ----- г. Дмитровграда Ульяновской области в границах МО «город Дмитровград», осознавая противоправный характер своих действий, предвидя при этом наступление общественно-опасных последствий в виде повреждения до степени прекращения роста сырораствующего дерева породы сосна, и желая этого, в нарушении п.п.1,2 статьи 15 Правил создания, охраны, содержания зеленых насаждений города Дмитровграда Ульяновской области, утвержденных постановлением Администрации города Дмитровграда Ульяновской области от 14.05.2015 года № 1384, согласно которым за незаконное уничтожение и повреждение зеленых насаждений виновные лица несут ответственность, установленную уголовным, гражданским, административным законодательством. Вред, причиненный зеленым насаждениям в результате уничтожения или повреждения зеленых насаждений, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке Правительством Российской Федерации таксами и методиками, а также п.19 ч.1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся: утверждение правил благоустройства территории поселения, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории поселения в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения, в соответствии с ч.3 ст.111 Лесного Кодекса проведение сплошных рубок в защитных лесах осуществляется в случаях , предусмотренных ч.5.1 ст.21 Лесного Кодекса РФ, и в случаях, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений утрачивающих свои средообразующие, водоохранные, санитарно-гигиенические оздоровительные и иные полезные функции, на

лесные насаждения, обеспечивающие сохранение целевого назначения защитных лесов и выполняемых ими полезных функций, если иное не установлено Лесным Кодексом РФ.

Реализуя с августа -----, более точные дата и время следствием не установлены, свой вышеуказанный преступный умысел, направленный на незаконную рубку зеленых насаждений, в крупном размере, -----осознавая, что не имеет законных оснований для рубки не отнесенного к лесным насаждениям сырорастущего дерева, а также осознавая противоправный характер своих действий, предвидя при этом наступление общественно-опасных последствий, не имея соответствующего разрешения Администрации города Димитровграда Ульяновской области на снос деревьев, предусмотренное пунктом 3 статьи 8 Правил создания, охраны, содержания зеленых насаждений города Димитровграда Ульяновской области, утвержденных Постановлением Администрации города Димитровграда Ульяновской области от 14.05.2015 года № 1384, преследуя указанные личные интересы, находясь возле ----- г. Димитровграда Ульяновской области, договорился на возмездной основе с ранее знакомым ----- произвести рубку сырорастущего дерева породы сосна, принадлежащего МО «город Димитровград», не отнесенных к лесным насаждениям на земельном участке, государственная собственность на котором не разграничена в границах МО «города Димитровград, а именно в 50 метрах северо-западнее дома № 42 по ул. Гвардейская г. Димитровград Ульяновской области.

-----, не подозревая о преступных намерениях ----- будучи введенным в заблуждение относительно правомерности осуществления рубки не отнесенного к лесным насаждениям сырорастущего дерева породы сосна, в период времени с начала сентября 2019 года, но не позднее 08 часов 12 сентября 2019 года, более точные дата и время следствием не установлены, выполняя свои обязательства, при помощи имеющейся у него бензопилы «FORWARD» модель FGS4504/F17220, путем спиливания и отделения дерева от корня произвел рубку дерева породы сосна, принадлежащего муниципальному образованию «город Димитровград» не отнесенного к лесным насаждениям стоимостью 92728 рублей 37 копеек на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в границах МО «города Димитровград, а именно в 50 метрах северо-западнее дома ----- Ульяновской области.

Своими умышленными преступными действиями -----вопреки вышеуказанными нормативным актам, преследуя личные интересы, самовольно, произвел незаконную рубку дерева породы сосна, причинив МО «город Димитровград» материальный ущерб на сумму 92728 рублей 37 копеек в крупном размере.

Таким образом, в действиях ----- содержится состав преступления, предусмотренный ст. 260 ч. 2 п. «г» УК РФ - незаконная рубка не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенная в крупном размере.

(материалы из уголовного дела №00000002)

В ходе предварительного следствия установлено, что ----- впервые совершил преступление. Деяние, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.260 УК РФ, является преступлением средней тяжести.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ст. 446.1 УПК РФ уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, указанным в статье 25.1 УПК РФ, прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 УК РФ. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ

основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

Реквизиты УФК по Ульяновской области (УМВД России по Ульяновской области)

-----На
основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 38, 446.1 УПК РФ, а также ст.ст. 76.2, 104.4 УК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед Димитровградским городским судом Ульяновской области о прекращении уголовного дела в отношении ----- уроженца гор. Димитровграда Ульяновской обл., обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

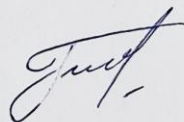
2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Димитровграда Ульяновской области.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Старший следователь

(подпись)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Г.А. Безруков