

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРИНЦИП ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА РАЗУМНЫЙ СРОК
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Эрдяев Басанг Викторович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры
Гаджиалиева Аделина Теймурхановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов

подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Понятие, содержание и место принципа «разумный срок уголовного судопроизводства»	8
§ 1. Разумный срок уголовного судопроизводства как правовое понятие и его содержание	8
§ 2. Разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса Российской Федерации	17
§ 3. Место принципа разумного срока уголовного судопроизводства в системе принципов уголовного процесса	22
Глава 2. Критерии определения разумного срока в уголовном судопроизводстве	27
§ 1. Момент начала и окончания, принимаемый во внимание при определении разумности сроков	27
§ 2. Сложность уголовного дела как критерий определения разумного срока уголовного судопроизводства	33
§ 3. Поведение участников процесса как критерий принципа разумного срока уголовного судопроизводства	38
§ 4. Деятельность государственных органов при определении соблюдения права лица на справедливое судебное разбирательство в разумный срок	43
Глава 3. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства в уголовном процессе Российской Федерации	50
§ 1. Механизм реализации разумного срока в уголовном судопроизводстве	50
§ 2. Процессуальные сроки как гарантии права лица на справедливое судебное разбирательство в разумный срок	54
§ 3. Процессуальные способы защиты права на уголовное судопроизводство в разумный срок	60
Заключение	65
Список использованной литературы	70

ВВЕДЕНИЕ

Право каждого на рассмотрение уголовного дела в разумный срок является одной из важнейших гарантий справедливого судебного разбирательства и эффективной защиты прав и свобод человека. Реализация данного права направлена на обеспечение своевременного осуществления уголовного судопроизводства, исключение необоснованного затягивания предварительного расследования и судебного разбирательства, а также достижение назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

До принятия Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹ российское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривало эффективного механизма защиты права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок. Несмотря на наличие отдельных процессуальных сроков, их соблюдение не всегда обеспечивало своевременность расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, что нередко становилось причиной нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Принятие указанного федерального закона было обусловлено как необходимостью совершенствования национального уголовно-процессуального законодательства, так и выполнением Российской Федерацией международных обязательств, вытекающих из положений Конвенции о защите прав человека и

¹О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 18. Ст. 2145.

основных свобод, закрепляющей право каждого на судебное разбирательство в разумный срок. В результате в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее-УПК РФ) была закреплена статья 6.1, устанавливающая принцип разумного срока уголовного судопроизводства, а также сформированы процессуальные механизмы защиты нарушенного права.

Вместе с тем законодательное закрепление рассматриваемого принципа не привело к окончательному разрешению существующих проблем. Правоприменительная практика свидетельствует, что случаи необоснованного затягивания сроков предварительного расследования и судебного разбирательства продолжают иметь место. Особую актуальность данная проблема приобретает в деятельности территориальных органов внутренних дел, поскольку именно следователи и дознаватели органов внутренних дел осуществляют значительный объем предварительного расследования по уголовным делам, в рамках которого наиболее часто возникают вопросы соблюдения разумных сроков производства, своевременности принятия процессуальных решений и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Не менее дискуссионным остается вопрос о правовой природе разумного срока уголовного судопроизводства. Включение статьи 6.1 в главу 2 УПК РФ обусловило рассмотрение разумного срока в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в юридической литературе отсутствует единая позиция относительно того, присущи ли ему признаки, позволяющие отнести его к одному из принципов уголовного процесса, его места в системе принципов уголовного процесса, а также содержания и критериев оценки разумности сроков производства по уголовному делу.

Несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных вопросам разумного срока уголовного судопроизводства, многие аспекты реализации данного принципа продолжают оставаться дискуссионными. Это касается определения критериев разумности срока, оценки эффективности существующих процессуальных гарантий, а также

практического обеспечения права участников уголовного судопроизводства на своевременное рассмотрение уголовного дела. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и необходимости дальнейшего совершенствования как законодательства, так и правоприменительной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Предмет исследования составляют нормы международного права, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие обеспечение права участников уголовного судопроизводства на разумный срок, практика их применения, материалы судебной практики, а также материалы деятельности территориального органа внутренних дел.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование принципа обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на разумный срок уголовного судопроизводства, анализ критериев определения разумного срока и механизма реализации данного принципа, а также выработка предложений, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание разумного срока уголовного судопроизводства, определить его место в системе принципов уголовного процесса Российской Федерации.

2. Исследовать критерии определения разумного срока уголовного судопроизводства.

3. Проанализировать механизм реализации принципа обеспечения права участников уголовного судопроизводства на разумный срок.

4. Оценить эффективность действующих процессуальных гарантий обеспечения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение

уголовного дела в разумный срок и определить основные направления их совершенствования.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы научного познания, в том числе диалектический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, логический и метод анализа судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых в области уголовного процесса, теории государства и права, конституционного права и иных отраслей юридической науки, посвященные вопросам обеспечения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок. При подготовке работы использовались научные исследования В. П. Божьева, Л. В. Головки, П. А. Лупинской, А. В. Смирнова, К. Ф. Гуценко, В. М. Лебедева, В. А. Лазаревой, С. Б. Россинского, а также других авторов, исследовавших вопросы реализации принципов уголовного судопроизводства, процессуальных сроков и гарантий защиты прав участников уголовного процесса.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие отношения, являющиеся предметом исследования.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, статистические сведения, материалы деятельности территориального органа внутренних дел, а также опубликованные материалы правоприменительной практики.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие

одиннадцать параграфов, заключение и список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И МЕСТО ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Разумный срок уголовного судопроизводства как правовое понятие и его содержание.

Одним из важнейших направлений развития современного уголовно-процессуального законодательства является обеспечение надлежащего баланса между эффективностью уголовного преследования и соблюдением прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Существенное значение в достижении данной цели имеет своевременное осуществление предварительного расследования и судебного разбирательства, поскольку чрезмерная продолжительность производства по уголовному делу способна существенно ограничить права личности, снизить эффективность уголовного судопроизводства и негативно повлиять на достижение его назначения¹.

Право каждого на рассмотрение уголовного дела в разумный срок является общепризнанным международным стандартом защиты прав человека. После ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод Российская Федерация приняла на себя обязательство обеспечить соответствие национального законодательства требованиям статьи 6 Конвенции, закрепляющей право каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Реализация данного международно-правового обязательства нашла отражение в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, прежде всего посредством включения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьи 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства»².

¹ Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 42–45.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

Следует отметить, что законодатель не установил конкретных временных границ, позволяющих определить продолжительность разумного срока. Такое решение представляется оправданным, поскольку каждое уголовное дело обладает индивидуальными особенностями, связанными с объемом доказательственной базы, количеством участников процесса, сложностью квалификации деяния и иными обстоятельствами, способными объективно влиять на продолжительность расследования и судебного разбирательства. Попытка установить единый временной предел для всех категорий уголовных дел неизбежно привела бы либо к формальному соблюдению сроков в ущерб полноте расследования, либо к невозможности их соблюдения при расследовании наиболее сложных преступлений.

В отличие от процессуальных сроков, которые определяются конкретными временными промежутками и допускают продление в случаях, прямо предусмотренных законом, разумный срок относится к числу оценочных правовых категорий¹. Его содержание определяется не количеством дней, месяцев или лет, затраченных на производство по делу, а соответствием продолжительности уголовного судопроизводства объективной необходимости совершения процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Следовательно, даже соблюдение предусмотренных законом процессуальных сроков не всегда свидетельствует о соблюдении требования разумности, если производство сопровождалось необоснованными задержками, бездействием должностных лиц либо формальным осуществлением процессуальной деятельности.

В юридической литературе отсутствует единый подход к определению понятия разумного срока уголовного судопроизводства. Одни авторы рассматривают его как требование, предъявляемое к деятельности органов

¹Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1044–1046.

предварительного расследования и суда¹, другие — как субъективное право участников уголовного судопроизводства², третьи объединяют оба подхода, определяя разумный срок одновременно как обязанность государства обеспечить своевременное производство по уголовному делу и как гарантированное законом право лица требовать рассмотрения дела без необоснованных задержек³.

Представляется, что именно комплексный подход наиболее полно отражает правовую природу рассматриваемого института⁴. Разумный срок уголовного судопроизводства, не может рассматриваться исключительно как обязанность государства либо исключительно как субъективное право личности. С одной стороны, государство обязано организовать деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда таким образом, чтобы уголовное судопроизводство осуществлялось эффективно, последовательно и без необоснованной волокиты. С другой стороны, каждый участник уголовного процесса вправе рассчитывать на своевременное рассмотрение уголовного дела и использовать предусмотренные законом средства защиты при нарушении данного права.

Анализ приведенных в юридической литературе подходов позволяет сделать вывод, что каждый из них отражает отдельные стороны исследуемого правового явления, однако не раскрывает его содержание в полном объеме.

Исходя из анализа, возможно отметить, что разумный срок уголовного судопроизводства представляет собой закрепленный статьей 6.1 УПК РФ принцип уголовного судопроизводства, выражающийся в обязанности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда осуществлять

¹ Курченко В.Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. 2024. № 8. С. 68–80.

² Малышева О.А. Формирование правового механизма реализации права на судопроизводство в разумный срок в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024

³ Александров А.С. Принципы уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 352 с.; Победин А.В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. 368 с.

⁴ Головки Л.В. Курс уголовного процесса. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2024. С. 118–122.

производство по уголовному делу без необоснованных задержек с учетом его фактической и правовой сложности, поведения участников процесса и эффективности действий должностных лиц, обеспечивая тем самым своевременную защиту прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства и достижение назначения уголовного судопроизводства.

Предлагаемое определение наиболее полно отражает правовую природу разумного срока уголовного судопроизводства, поскольку объединяет его нормативное закрепление, функциональное назначение и гарантии реализации прав участников уголовного процесса.

Особое значение соблюдение разумного срока приобретает в деятельности территориальных органов внутренних дел. Именно следователи и дознаватели органов внутренних дел осуществляют расследование значительного количества уголовных дел, и от своевременности принимаемых ими процессуальных решений во многом зависит общая продолжительность уголовного судопроизводства. Необоснованное откладывание следственных действий, длительное принятие процессуальных решений, неоднократное возвращение уголовных дел для производства дополнительных действий способны привести к нарушению права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок, даже при отсутствии формального нарушения отдельных процессуальных сроков.

Содержание разумного срока уголовного судопроизводства значительно шире простой временной характеристики производства по уголовному делу. Его сущность заключается в обеспечении такой организации уголовного процесса, при которой, каждое процессуальное действие совершается своевременно, в необходимом объеме и без неоправданных задержек. При этом оперативность уголовного судопроизводства не должна достигаться за счет ограничения процессуальных гарантий участников процесса либо снижения качества расследования. Напротив, соблюдение разумного срока предполагает достижение оптимального баланса между полнотой исследования

обстоятельств уголовного дела, соблюдением требований закона и своевременностью принятия процессуальных решений¹.

Продолжая характеристику содержания разумного срока уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что данная правовая категория охватывает не только временные параметры производства по уголовному делу, но и качество осуществления процессуальной деятельности. Иными словами, соблюдение разумного срока предполагает не формальное соблюдение календарных пределов, установленных уголовно-процессуальным законом, а такую организацию уголовного судопроизводства, при которой процессуальные действия осуществляются своевременно, последовательно и направлены на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Разумный срок уголовного судопроизводства представляет собой самостоятельную процессуальную гарантию реализации конституционного права каждого на судебную защиту. Его значение не ограничивается соблюдением установленной процессуальной формы, поскольку продолжительность уголовного судопроизводства непосредственно влияет на эффективность реализации прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, а также иных участников уголовного процесса. Необоснованное затягивание предварительного расследования или судебного разбирательства препятствует своевременному восстановлению нарушенных прав, осложняет достижение целей уголовного судопроизводства и негативно отражается на уровне общественного доверия к правосудию.

Особое значение соблюдение разумного срока приобретает для подозреваемого и обвиняемого. В соответствии со статьями 46 и 47 УПК РФ подозреваемый и обвиняемый являются участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты, наделенными определенным объемом процессуальных прав. Необоснованное затягивание производства по

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 81–86.

уголовному делу приводит к длительному сохранению за лицом указанного процессуального статуса без принятия итогового процессуального решения, что может сопровождаться применением мер процессуального принуждения, ограничением его прав и законных интересов. Не менее значимым соблюдением разумного срока является и для потерпевшего, поскольку затягивание предварительного расследования откладывает восстановление нарушенных прав, получение возмещения причиненного вреда и привлечение виновного лица к уголовной ответственности.

Следовательно, право на разумный срок уголовного судопроизводства представляет собой универсальную гарантию, обеспечивающую соблюдение процессуальных прав всех участников уголовного процесса независимо от их процессуального положения. Именно поэтому законодатель придал рассматриваемому институту статус одного из принципов уголовного судопроизводства¹.

Вопрос о правовой природе разумного срока уголовного судопроизводства продолжает оставаться дискуссионным в теории уголовного процесса². Наиболее распространенными являются два подхода к определению его юридической природы. Согласно первому подходу, закрепление статьи 6.1 УПК РФ в главе, посвященной принципам уголовного судопроизводства, соответствует сущности данного правового института, поскольку разумный срок обладает признаками уголовно-процессуального принципа: имеет нормативное закрепление, распространяет свое действие на все стадии уголовного процесса, определяет содержание деятельности органов предварительного расследования и суда, а также служит ориентиром при применении уголовно-процессуальных норм.

¹ Победкин А.В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 134–139.

² Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. – 206 с

В соответствии с другим подходом¹, разумный срок рассматривается прежде всего как процессуальная гарантия реализации права на справедливое судебное разбирательство. В рамках данной позиции, внимание акцентируется на том, что рассматриваемое положение не определяет содержание уголовного судопроизводства в целом, а устанавливает требования к организации деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование и правосудие.

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что решение законодателя включить статью 6.1 УПК РФ в систему принципов уголовного судопроизводства является обоснованным². Соблюдение разумного срока оказывает влияние практически на все уголовно-процессуальные правоотношения и непосредственно связано с реализацией других принципов уголовного процесса. Необоснованное затягивание производства по уголовному делу способно отрицательно повлиять на обеспечение права на судебную защиту, реализацию права на защиту, соблюдение принципа состязательности сторон, а также иных основополагающих начал уголовного судопроизводства.

Необходимо учитывать, что соблюдение разумного срока невозможно рассматривать изолированно от деятельности органов предварительного расследования. Именно на стадии предварительного расследования формируется основная часть доказательственной базы, принимаются ключевые процессуальные решения, определяющие дальнейшее движение уголовного дела. Поэтому эффективность организации работы следователя и дознавателя во многом определяет возможность соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства в целом.

В целях изучения практических сторон реализации принципа обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на разумный срок

¹ Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. – 208 с.

² Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1046–1048.

уголовного судопроизводства было проведено анкетирование сотрудников территориального органа внутренних дел. В опросе приняли участие 10 сотрудников, в том числе 5 следователей, 4 дознавателя и 1 руководитель подразделения (Приложение 1).

Анализ стажа службы респондентов показал, что 4 сотрудника проходят службу менее трех лет, 3 сотрудника имеют стаж от трех до пяти лет, 2 сотрудника — от пяти до десяти лет и 1 сотрудник — свыше десяти лет. Таким образом, в исследовании приняли участие как молодые сотрудники, так и работники, обладающие значительным практическим опытом, что позволило получить различные точки зрения на рассматриваемую проблему.

Все опрошенные сотрудники отметили высокую значимость соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, подчеркнув, что своевременное принятие процессуальных решений способствует обеспечению прав участников уголовного судопроизводства, повышению качества расследования и укреплению доверия граждан к деятельности правоохранительных органов.

Отвечая на вопрос о необходимости продления сроков предварительного расследования, все респонденты указали, что подобные ситуации возникают иногда, что свидетельствует о наличии объективных обстоятельств, требующих увеличения продолжительности расследования отдельных уголовных дел.

В качестве наиболее распространенных причин увеличения сроков предварительного расследования сотрудники называли необходимость проведения судебных экспертиз, длительное исполнение отдельных поручений, розыск подозреваемых, потерпевших и свидетелей, проведение дополнительных следственных действий, возвращение уголовных дел прокурором для производства дополнительных процессуальных действий, изменение квалификации преступления, значительный объем материалов уголовного дела, а также высокую служебную нагрузку сотрудников. Полученные результаты подтверждают, что продолжительность расследования определяется как процессуальными, так и организационными факторами.

При оценке эффективности действующего уголовно-процессуального законодательства все участники анкетирования указали, что положения УПК РФ в полной мере обеспечивают соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства. Вместе с тем респонденты отметили, что дальнейшее повышение эффективности расследования возможно за счет совершенствования организации деятельности правоохранительных органов.

В качестве наиболее эффективных мер, направленных на сокращение сроков предварительного расследования, большинство участников опроса выделили снижение служебной нагрузки сотрудников, увеличение штатной численности подразделений, а также совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

При ответе на вопрос о необходимости внесения изменений в статью 6.1 УПК РФ все респонденты указали, что действующая редакция нормы не требует совершенствования. Аналогичным образом все участники анкетирования отметили, что в своей практической деятельности не сталкивались с нарушением права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Таким образом, результаты проведенного анкетирования позволяют сделать вывод, что сотрудники территориального органа внутренних дел в целом положительно оценивают действующее законодательство, регулирующее обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства. Вместе с тем опрошенные обращают внимание на необходимость совершенствования организационных условий деятельности органов предварительного расследования, прежде всего путем снижения служебной нагрузки и увеличения штатной численности сотрудников, что будет способствовать более эффективной реализации положений статьи 6.1 УПК РФ.

Одной из особенностей института разумного срока является отсутствие в законодательстве единого временного критерия, позволяющего определить момент нарушения данного принципа. Это объясняется тем, что уголовные дела существенно отличаются друг от друга по своему характеру и сложности.

При рассмотрении конкретного уголовного дела имеют значение объем собранных доказательств, количество эпизодов преступной деятельности, число участников уголовного судопроизводства, необходимость производства судебных экспертиз, выполнения отдельных следственных и иных процессуальных действий, а также другие обстоятельства, способные повлиять на продолжительность производства.

В связи с этим, соблюдение разумного срока подлежит оценке применительно к обстоятельствам каждого конкретного уголовного дела. При этом значение имеет не сама продолжительность уголовного судопроизводства, а наличие объективных причин, обусловивших его длительность, а также своевременность и добросовестность действий органов предварительного расследования, прокурора и суда. Такой подход позволяет учитывать особенности каждого уголовного дела и одновременно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

§ 2. Разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса Российской Федерации.

Включение статьи 6.1 в УПК РФ стало важным этапом совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Соответствующие изменения были внесены Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹. Одновременно был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за

¹О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 18. Ст. 2145

нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹, закрепивший право заинтересованных лиц на получение денежной компенсации в случае нарушения данного права. Принятие указанных федеральных законов было обусловлено необходимостью создания в Российской Федерации эффективного национального механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с международными обязательствами государства. В результате в российском законодательстве были не только закреплены требования о рассмотрении уголовных дел в разумный срок, но и предусмотрен механизм защиты нарушенного права посредством выплаты денежной компенсации.

Особое внимание заслуживает решение законодателя включить статью 6.1 в главу 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, посвященную принципам уголовного судопроизводства. Именно данное обстоятельство обусловило широкую научную дискуссию относительно правовой природы разумного срока. До внесения указанных изменений система принципов уголовного процесса традиционно рассматривалась как сформировавшаяся и относительно стабильная, вследствие чего признание разумного срока самостоятельным принципом вызвало неоднозначную оценку в юридической литературе².

Вопрос о правовой природе разумного срока уголовного судопроизводства остается дискуссионным в науке уголовного процесса. Так, И.В. Малофеев обосновывает, что закрепление статьи 6.1 УПК РФ в главе 2 Кодекса является закономерным, поскольку разумный срок обладает всеми признаками самостоятельного принципа уголовного судопроизводства, оказывает регулятивное воздействие на уголовно-процессуальные правоотношения и находится во взаимосвязи с другими принципами

¹О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 18. Ст. 2144.

² Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2024. С. 120–123.

уголовного процесса¹. Аналогичной позиции придерживается А.С. Архипов, который указывает, что разумный срок представляет собой самостоятельное основополагающее начало уголовного судопроизводства, определяющее содержание деятельности органов предварительного расследования и суда².

Вместе с тем, в юридической литературе высказывается и иная точка зрения. Ряд авторов рассматривает разумный срок прежде всего как процессуальную гарантию своевременного осуществления уголовного судопроизводства и обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, а не как самостоятельный принцип уголовного процесса³. При таком подходе основное внимание уделяется не месту статьи 6.1 УПК РФ в системе принципов, а ее функциональному назначению — обеспечению своевременного рассмотрения и разрешения уголовных дел.

В юридической литературе, отсутствует единый подход к определению правовой природы разумного срока уголовного судопроизводства. Большинство исследователей рассматривают его как самостоятельный принцип уголовного процесса, обращая внимание на закрепление статьи 6.1 УПК РФ в главе 2 Кодекса и ее значение для реализации права на справедливое судебное разбирательство. Вместе с тем, отдельные авторы предлагают рассматривать разумный срок прежде всего, как процессуальную гарантию обеспечения права участников уголовного судопроизводства на своевременное рассмотрение уголовного дела. При таком подходе акцент делается не на месте статьи 6.1 УПК РФ в системе принципов, а на ее функциональном назначении —

¹ Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2014. С. 74–81.

² Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2014. С. 62–69.

³ Ковтун Н.Н. Уголовно-процессуальные сроки как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024

обеспечении эффективной судебной защиты и предупреждении неоправданного затягивания уголовного судопроизводства¹.

Закрепление статьи 6.1 в главе 2 УПК РФ свидетельствует о том, что законодатель придал требованию соблюдения разумного срока значение одного из основополагающих начал уголовного судопроизводства. Такое место нормы в структуре Кодекса позволяет рассматривать разумный срок не только как требование к продолжительности производства по уголовному делу, но и как принцип, распространяющий свое действие на все стадии уголовного процесса². Соблюдение разумного срока имеет значение для деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда, а также непосредственно связано с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Для определения правовой природы разумного срока необходимо установить, обладает ли он признаками, присущими принципам уголовного судопроизводства. В теории уголовно-процессуального права к таким признакам традиционно относят нормативное закрепление, общеобязательный характер, действие на всех стадиях уголовного процесса, самостоятельное содержание, взаимосвязь с другими принципами и влияние на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений. Анализ положений статьи 6.1 УПК РФ позволяет сделать вывод, что разумный срок отвечает указанным признакам³.

Прежде всего, данный принцип имеет нормативное закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве. Статья 6.1 УПК РФ устанавливает обязанность осуществлять уголовное судопроизводство в разумный срок и определяет критерии, подлежащие учету при оценке его соблюдения. Кроме того, Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ предусматривает

¹ Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1045–1047.

² Победкин А.В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 136–139.

³ Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 61–64.

возможность присуждения компенсации в случае нарушения права на судопроизводство в разумный срок, что свидетельствует о наличии предусмотренного законом механизма его защиты.

Общеобязательный характер рассматриваемого принципа выражается в том, что его требования распространяются на все государственные органы и должностных лиц, участвующих в осуществлении уголовного судопроизводства. Соблюдение разумного срока обязательно при производстве по каждому уголовному делу независимо от его категории, сложности и стадии уголовного процесса.

Еще одним признаком является действие данного принципа на протяжении всего уголовного судопроизводства. Требование о соблюдении разумного срока распространяется на производство по уголовному делу в целом и подлежит учету при принятии процессуальных решений как в ходе предварительного расследования, так и при судебном рассмотрении уголовного дела.

Самостоятельность содержания данного принципа проявляется в том, что он не сводится исключительно к соблюдению отдельных процессуальных сроков. Его назначение заключается в обеспечении такой организации уголовного судопроизводства, при которой исключается необоснованное затягивание производства по уголовному делу, а права и законные интересы участников процесса получают своевременную судебную защиту¹.

Особое значение соблюдение разумного срока приобретает на стадии предварительного расследования, поскольку именно в этот период принимается значительная часть процессуальных решений, влияющих на общую продолжительность производства по уголовному делу. От своевременности проведения следственных и иных процессуальных действий, а также надлежащей организации работы следователя и дознавателя во многом зависит соблюдение требований статьи 6.1 УПК РФ.

¹ Курченко В.Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. 2024. № 8. С. 72–76.

Вместе с тем соблюдение разумного срока не означает стремления к максимально быстрому завершению расследования. Производство по уголовному делу должно осуществляться без неоправданных задержек, однако сокращение сроков не может достигаться за счет неполного исследования обстоятельств дела, нарушения прав участников процесса, либо принятия необоснованных процессуальных решений. Поэтому реализация принципа разумного срока предполагает достижение баланса между оперативностью уголовного судопроизводства, полнотой исследования обстоятельств уголовного дела и соблюдением требований законности.

Таким образом, анализ содержания статьи 6.1 УПК РФ, признаков принципов уголовного судопроизводства и существующих научных подходов позволяет сделать вывод, что разумный срок уголовного судопроизводства обладает всеми признаками самостоятельного принципа уголовного процесса. Его основное назначение заключается в обеспечении эффективной защиты прав участников уголовного судопроизводства посредством организации своевременного, последовательного и качественного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Именно поэтому рассматриваемый принцип следует признать одним из важнейших элементов современной системы принципов уголовного процесса Российской Федерации.

§ 3. Место принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства» в системе принципов уголовного процесса

Принципы уголовного судопроизводства образуют единую систему взаимосвязанных основополагающих положений, определяющих содержание, направленность и пределы уголовно-процессуальной деятельности. Каждый из принципов обладает самостоятельным содержанием, однако их реализация возможна только во взаимосвязи друг с другом. Именно системный характер принципов обеспечивает достижение назначения уголовного судопроизводства, установленного статьей 6 УПК РФ.

Включение статьи 6.1 в главу 2 УПК РФ свидетельствует о признании законодателем разумного срока самостоятельным принципом уголовного процесса. Вместе с тем рассматриваемый принцип не существует изолированно. Его содержание, тесно связано практически со всеми основными началами уголовного судопроизводства, поскольку своевременность расследования и судебного разбирательства оказывает непосредственное влияние на реализацию процессуальных прав участников уголовного процесса.

Наиболее тесная взаимосвязь прослеживается между принципом разумного срока и принципом законности. Соблюдение процессуальных сроков является одним из проявлений законности уголовного судопроизводства, однако данные категории не являются тождественными. Законность предполагает строгое соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства, тогда как разумный срок, требует оценки фактической эффективности деятельности органов расследования и суда. Следовательно, формальное соблюдение процессуальных сроков еще не свидетельствует о соблюдении принципа разумного срока, если производство сопровождалось необоснованными задержками либо длительным бездействием должностных лиц¹.

Соблюдение разумного срока непосредственно связано с обеспечением прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Своевременное рассмотрение уголовного дела позволяет эффективно реализовать право на судебную защиту, исключить длительное состояние правовой неопределенности и предотвратить необоснованное ограничение конституционных прав участников процесса. Затягивание производства отрицательно сказывается как на положении подозреваемого и обвиняемого, так и на правах потерпевшего, заинтересованного в скорейшем восстановлении нарушенных прав и привлечении виновного к уголовной ответственности.

¹ Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1045–1047

Реализация принципа разумного срока неразрывно связана с принципом состязательности сторон. Предоставление стороне обвинения и стороне защиты равных процессуальных возможностей предполагает достаточное время для представления доказательств, заявления ходатайств и осуществления иных процессуальных прав. Вместе с тем использование этих прав не должно приводить к необоснованному затягиванию производства по уголовному делу. В связи с этим суд обязан обеспечить баланс между реализацией процессуальных прав участников и пресечением злоупотребления ими.

Соблюдение разумного срока имеет значение и для реализации принципа презумпции невиновности. Необходимость оперативного расследования не может служить основанием для снижения стандартов доказывания, отказа от полного исследования обстоятельств уголовного дела либо ограничения прав подозреваемого или обвиняемого. Одновременно чрезмерная продолжительность уголовного преследования ставит лицо в состояние длительной правовой неопределенности, что также не соответствует назначению уголовного судопроизводства¹.

Требование о рассмотрении уголовного дела в разумный срок тесно связано с осуществлением правосудия независимым и беспристрастным судом. При разрешении уголовного дела суд должен обеспечить его своевременное рассмотрение, не допуская при этом снижения качества судебного разбирательства. Оперативность не может достигаться за счет отказа от исследования доказательств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, либо ограничения процессуальных прав участников процесса.

На стадии предварительного расследования соблюдение разумного срока во многом зависит от организации деятельности следователя и дознавателя. Именно в этот период формируется доказательственная база по уголовному делу, принимаются основные процессуальные решения, назначаются судебные экспертизы и проводятся следственные действия. Несвоевременное выполнение

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 46–55.

указанных мероприятий, необоснованное продление сроков расследования или длительное бездействие должностных лиц способны привести к нарушению требований УПК РФ и права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок¹.

Следует отметить, что в правоприменительной практике не происходит конкуренции принципов уголовного процесса в буквальном смысле. Возникает необходимость их согласованной реализации применительно к обстоятельствам конкретного уголовного дела. Так, обеспечение полноты и объективности расследования может потребовать проведения дополнительных следственных действий, что объективно увеличивает продолжительность производства. В то же время необоснованное откладывание процессуальных действий либо формальное продление сроков расследования не может быть оправдано ссылками на необходимость более полного исследования обстоятельств уголовного дела. Именно поэтому соблюдение разумного срока требует оценки не только продолжительности производства, но и обоснованности действий органов расследования и суда².

Такой подход позволяет обеспечить соблюдение требований уголовно-процессуального закона без необоснованного ограничения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства и одновременно исключить неоправданное затягивание расследования.

Таким образом, принцип разумного срока занимает самостоятельное место в системе принципов уголовного процесса Российской Федерации. Он находится в тесной взаимосвязи с принципами законности, обеспечения прав и свобод человека, презумпции невиновности, состязательности сторон, независимости суда и другими основополагающими началами уголовного судопроизводства. При этом его назначение заключается не в установлении приоритета скорости уголовного судопроизводства над иными принципами, а в

¹ Победкин А. В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 184–191.

² Курченко В. Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. 2024. № 8. С. 73–78.

обеспечении их согласованной реализации, позволяющей достигнуть назначения уголовного процесса при соблюдении прав и законных интересов всех его участников.

ГЛАВА 2. КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Момент начала и окончания, принимаемый во внимание при определении разумности сроков.

Определение момента начала и окончания течения разумного срока уголовного судопроизводства имеет практическое значение при оценке законности и эффективности производства по уголовному делу. Несмотря на то что УПК РФ устанавливает конкретные сроки выполнения отдельных процессуальных действий, предварительного расследования и судебного разбирательства, соблюдение каждого из них само по себе еще не свидетельствует о соблюдении требования разумного срока. Оценке подлежит продолжительность уголовного судопроизводства в целом с учетом обстоятельств конкретного дела, характера процессуальной деятельности и причин, повлиявших на ее длительность. Такой подход позволяет установить, было ли обеспечено право участников уголовного судопроизводства на своевременное рассмотрение уголовного дела¹.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство должно осуществляться в сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством. В этой связи Кодекс предусматривает конкретные временные пределы для отдельных стадий и процессуальных действий. Который, мы рассмотрим далее в данном параграфе. Однако, соблюдение каждого из указанных сроков не исключает возможности нарушения требования о разумном сроке уголовного судопроизводства. Поэтому при оценке его соблюдения учитывается не только формальное соблюдение процессуальных сроков, но и общая продолжительность производства по уголовному делу, его правовая и фактическая сложность,

¹ Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1043–1045.

поведение участников процесса, а также достаточность и эффективность действий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Следовательно, законодатель не ограничился закреплением самого принципа разумного срока, но одновременно определил критерии его оценки. Вместе с тем применение указанных критериев невозможно без определения момента, с которого начинается исчисление разумного срока, и момента, которым оно заканчивается. Именно данный вопрос продолжает оставаться одним из наиболее дискуссионных как в теории уголовного процесса, так и в правоприменительной практике¹.

Наибольшие сложности возникают при определении момента начала течения разумного срока применительно к лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Российское уголовно-процессуальное законодательство связывает начало исчисления данного срока с осуществлением уголовного преследования, однако само понятие начала уголовного преследования не всегда позволяет однозначно определить соответствующий момент.

С одной стороны, уголовное судопроизводство начинается с момента поступления сообщения о преступлении и проведения проверки в порядке статей 144–145 УПК РФ. Именно в этот период принимаются решения, способные оказать существенное влияние на права и законные интересы участников процесса, прежде всего потерпевшего. С другой стороны, уголовное преследование представляет собой деятельность стороны обвинения, направленную на изобличение конкретного лица в совершении преступления. До появления такого лица уголовное преследование в собственном смысле отсутствует.

¹ Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 91–99.

Различие в определении момента начала течения разумного срока обусловлено особенностями правового регулирования отдельных стадий уголовного судопроизводства. Так, проверка сообщения о преступлении осуществляется в порядке, установленном статьей 144 УПК РФ, которая предусматривает общий срок проверки до трех суток с возможностью его продления руководителем следственного органа или начальником органа дознания до десяти суток, а в исключительных случаях — до тридцати суток при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и иных процессуальных мероприятий. До принятия решения о возбуждении уголовного дела уголовное преследование еще не осуществляется, однако именно в этот период нередко формируется значительная часть доказательственной базы, определяющая дальнейший ход расследования.

После возбуждения уголовного дела производство переходит в иную процессуальную стадию, для которой законодатель устанавливает самостоятельные сроки предварительного расследования. Так, статья 162 УПК РФ определяет общий срок предварительного следствия в два месяца со дня возбуждения уголовного дела с возможностью его дальнейшего продления в случаях, предусмотренных законом, а статья 223 УПК РФ устанавливает специальные сроки производства дознания. Следовательно, законодатель разграничивает сроки отдельных стадий уголовного судопроизводства, одновременно возлагая на органы предварительного расследования обязанность организовать производство таким образом, чтобы исключить необоснованное затягивание расследования¹.

При определении момента начала уголовного преследования следует учитывать не только формальный процессуальный статус лица, но и фактический характер действий, осуществляемых в отношении него. Данная правовая позиция сформулирована в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 356–365.

конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее — УПК РСФСР) в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова». Конституционный Суд указал, что право на защиту возникает не только с момента официального признания лица подозреваемым или обвиняемым, но и тогда, когда в отношении него фактически осуществляются действия, свидетельствующие об уголовном преследовании. К таким действиям могут относиться задержание, обыск, допрос и иные процессуальные мероприятия, объективно направленные на изобличение лица в совершении преступления. Данная правовая позиция имеет значение и при определении начала течения разумного срока уголовного судопроизводства, поскольку позволяет учитывать не только формальные процессуальные решения, но и фактическое начало обвинительной деятельности государства¹.

Изложенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует о необходимости оценки не только формального процессуального статуса лица, но и фактического характера действий, осуществляемых в отношении него. Такой подход в большей степени соответствует задачам обеспечения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Наряду с определением момента начала течения разумного срока возникает вопрос о его окончании. УПК РФ и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ используют для этого различные юридические конструкции. Так, часть 3 статьи 6.1 УПК РФ предусматривает, что разумный срок уголовного судопроизводства исчисляется до момента прекращения уголовного преследования либо вынесения обвинительного приговора. Вместе с тем в статье 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

исполнение судебного акта в разумный срок» окончание соответствующего периода связывается с прекращением уголовного преследования либо вступлением обвинительного приговора в законную силу. Такое различие обусловлено предметом правового регулирования указанных нормативных актов. УПК РФ определяет пределы осуществления уголовного судопроизводства, тогда как Федеральный закон № 68-ФЗ устанавливает основания и порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок¹. Рассмотрение требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок осуществляется судами в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации².

Использование различных критериев применительно к одному и тому же правовому институту нельзя признать удачным. Между вынесением приговора и его вступлением в законную силу нередко проходит значительный период времени, связанный с рассмотрением уголовного дела судом апелляционной инстанции. Исключение данного этапа из общего срока уголовного судопроизводства не позволяет объективно оценить продолжительность всего процесса и уровень соблюдения права участников на своевременное осуществление правосудия.

Представляется, что устранение указанных различий посредством внесения изменений в статью 6.1 УПК РФ позволит обеспечить единообразное определение временных границ уголовного судопроизводства и исключить различное толкование законодательства в правоприменительной практике.

В ходе изучения материалов уголовного дела № ***, расследованного следственным органом территориального органа внутренних дел, установлено, что определение момента начала течения разумного срока уголовного

¹ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 18. Ст. 2144.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

судопроизводства, как правило, не вызывает практических затруднений. Вместе с тем, при определении момента окончания указанного срока возникают вопросы, связанные с применением положений части 3 статьи 6.1 УПК РФ и статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В частности, спорным остается вопрос о включении в общую продолжительность уголовного судопроизводства периода рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции до вступления приговора в законную силу.

В целях обеспечения единообразного понимания принципа разумного срока представляется целесообразным закрепить в статье 6.1 УПК РФ положение, согласно которому началом исчисления разумного срока следует считать момент фактического возникновения уголовного преследования лица, понимаемого в широком смысле, а окончанием — вступление итогового судебного решения в законную силу либо принятие окончательного судебного акта судом вышестоящей инстанции.

Предлагаемый подход позволит устранить существующие противоречия между положениями статьи 6.1 УПК РФ и Федерального закона № 68-ФЗ, обеспечив единообразное определение временных границ уголовного судопроизводства независимо от стадии рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, определение момента начала и окончания течения разумного срока имеет существенное значение для правильной оценки соблюдения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок. Проведенное исследование свидетельствует о том, что действующее законодательство в целом определяет порядок исчисления разумного срока уголовного судопроизводства, однако сохраняет отдельные пробелы, связанные с определением момента начала и окончания его течения. Устранение выявленных законодательных несогласованностей путем конкретизации положений статьи 6.1 УПК РФ будет способствовать единообразному применению уголовно-процессуального законодательства и

более эффективной защите права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок.

§ 2. Сложность уголовного дела как критерий определения разумного срока уголовного судопроизводства.

Одним из основных критериев, позволяющих оценить соблюдение требования о разумном сроке уголовного судопроизводства, является сложность уголовного дела. Законодатель не случайно выделяет данный критерий среди обстоятельств, подлежащих обязательной оценке при разрешении вопроса о соблюдении требований статьи 6.1 УПК РФ. Продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства во многом зависит от особенностей конкретного уголовного дела, объема подлежащих установлению обстоятельств, количества участников уголовного судопроизводства и необходимости выполнения значительного объема процессуальных действий. Вместе с тем, сама по себе продолжительность расследования еще не свидетельствует о нарушении разумного срока, поскольку в ряде случаев она объективно обусловлена сложностью расследуемого преступления.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 УПК РФ при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, а также достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания и дознавателя. Таким образом, законодатель рассматривает сложность уголовного дела не как самостоятельное основание для увеличения сроков расследования, а как один из критериев, который должен оцениваться в совокупности с другими обстоятельствами.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения понятия «сложность уголовного дела». Это обусловлено тем, что

расследование каждого преступления имеет свои особенности, заранее предусмотреть которые невозможно. В научной литературе сложность уголовного дела, как правило, связывается с совокупностью объективных обстоятельств, влияющих на объем и продолжительность процессуальной деятельности, включая характер и категорию преступления, количество эпизодов преступной деятельности, число подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, объем доказательственной информации, необходимость производства судебных экспертиз, выполнения отдельных следственных и иных процессуальных действий, а также применения международных механизмов правового сотрудничества¹.

С учетом проведенного анализа научных подходов представляется возможным определить сложность уголовного дела как совокупность объективных фактических и процессуальных обстоятельств, характеризующих содержание уголовного дела и обуславливающих необходимость выполнения повышенного объема процессуальных действий, что оказывает влияние на продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства при условии добросовестного и своевременного осуществления процессуальной деятельности уполномоченными должностными лицами.

В научной литературе отсутствует единый подход к определению понятия сложности уголовного дела. По мнению И.С. Смирновой, сложность уголовного дела представляет собой оценочную характеристику уголовного судопроизводства, обусловленную совокупностью объективных обстоятельств, влияющих на объем и продолжительность процессуальной деятельности. Автор обоснованно отмечает, что наличие лишь одного из таких обстоятельств само по себе не свидетельствует о сложности дела, поскольку соответствующий

¹ Курченко В.Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. – 2024. – № 8. – С. 68–80

вывод может быть сделан только на основе их совокупной оценки применительно к конкретной следственной ситуации¹.

Расследование уголовного дела может быть связано с большим количеством участников процесса, однако при отсутствии необходимости производства сложных экспертных исследований оно может быть завершено в относительно короткие сроки. В то же время расследование преступления, совершенного одним лицом, способно занять продолжительное время, если для установления обстоятельств произошедшего требуется проведение нескольких судебных экспертиз, получение значительного объема документов либо выполнение процессуальных поручений в других регионах.

Производство судебных экспертиз осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который определяет правовые основы организации государственной судебно-экспертной деятельности, права и обязанности экспертов, а также порядок производства судебных экспертиз. Соблюдение требований указанного закона имеет существенное значение для своевременного получения заключения эксперта и, как следствие, для соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства².

Сложность уголовного дела следует отличать от плохой организации предварительного расследования. Если увеличение продолжительности производства вызвано объективными обстоятельствами, обусловленными особенностями расследуемого преступления, такое увеличение может быть признано обоснованным. Однако несвоевременное принятие процессуальных решений, длительные промежутки между производством следственных действий, нарушение планирования расследования или отсутствие должного контроля за исполнением поручений не относятся к признакам сложности

¹ Смирнова И.С. Разумный срок уголовного судопроизводства: проблемы теории и практики // М.: Юрлитинформ, 2022. С. 198–204.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

уголовного дела и не могут служить оправданием увеличения сроков предварительного расследования.

Вместе с тем результаты проведенного анкетирования сотрудников территориального органа внутренних дел свидетельствуют о том, что объективная сложность уголовного дела не является единственным фактором, влияющим на продолжительность предварительного расследования. Большинство респондентов отметили, что существенное значение имеют организация работы следователя (дознателя), своевременность принятия процессуальных решений, рациональное распределение служебной нагрузки, а также эффективность взаимодействия с экспертными учреждениями и иными государственными органами. При этом сотрудники указали, что предусмотренные УПК РФ процессуальные механизмы, в том числе соединение и выделение уголовных дел, направление отдельных поручений и продление срока предварительного расследования, при их своевременном и обоснованном применении способствуют более эффективной организации расследования и позволяют минимизировать случаи необоснованного увеличения сроков производства по уголовному делу (Приложение 1).

Этому способствует реализация полномочий следователя, предусмотренных статьей 38 УПК РФ, в соответствии с которой следователь самостоятельно определяет направление расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, а также несет ответственность за своевременность и законность предварительного расследования.

Результаты проведенного анкетирования сотрудников территориального органа внутренних дел подтверждают указанный вывод. Большинство опрошенных отметили, что соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства во многом определяется качеством организации предварительного расследования на первоначальном этапе. По мнению респондентов, своевременное выдвижение следственных версий, составление плана расследования, определение последовательности производства

следственных действий, рациональное распределение служебного времени, а также постоянный контроль за исполнением процессуальных поручений позволяют минимизировать случаи необоснованного увеличения сроков расследования. Кроме того, сотрудники в качестве наиболее эффективных мер по сокращению продолжительности предварительного расследования указали снижение служебной нагрузки, увеличение штатной численности подразделений и совершенствование уголовно-процессуального законодательства, что также свидетельствует о значительном влиянии организационных факторов на обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства (Приложение 1).

При этом наличие объективных трудностей расследования не освобождает следователя от обязанности принимать меры для наиболее полного, всестороннего и своевременного установления обстоятельств совершенного преступления. Каждое решение о продлении срока предварительного расследования должно быть обусловлено реальной необходимостью выполнения конкретных следственных либо иных процессуальных действий, а не организационными недостатками в деятельности органов предварительного расследования¹.

Анализ законодательства, материалов уголовных дел, изученных в период прохождения преддипломной практики, а также результаты анкетирования сотрудников территориального органа внутренних дел позволяют сделать вывод о том, что сложность уголовного дела представляет собой оценочную категорию, содержание которой определяется совокупностью объективных фактических и процессуальных обстоятельств, непосредственно влияющих на продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства. Вместе с тем данный критерий не может рассматриваться изолированно от других обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 6.1 УПК РФ. Оценка сложности уголовного дела должна осуществляться во

¹ Курченко В.Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. 2024. № 8. С. 74–78.

взаимосвязи с эффективностью деятельности следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, поскольку именно своевременность и качество принимаемых ими процессуальных решений позволяют установить, было ли увеличение продолжительности расследования объективно обусловлено обстоятельствами уголовного дела либо явилось следствием ненадлежащей организации процессуальной деятельности.

Таким образом, сложность уголовного дела является одним из ключевых критериев определения разумного срока уголовного судопроизводства. Однако сама по себе она не свидетельствует о правомерности увеличения продолжительности предварительного расследования или судебного разбирательства. Решение вопроса о соблюдении требований статьи 6.1 УПК РФ должно основываться на комплексной оценке всех обстоятельств конкретного уголовного дела, включая характер и объем выполненных следственных действий, эффективность организации расследования, своевременность принятия процессуальных решений и причины, повлиявшие на продолжительность уголовного судопроизводства. Только такой подход позволяет обеспечить баланс между необходимостью полного и объективного расследования преступления и соблюдением права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

§ 3. Поведение участников процесса как критерий принципа разумного срока уголовного судопроизводства

При оценке соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства существенное значение имеет поведение участников уголовного процесса. Учет данного обстоятельства обусловлен тем, что продолжительность производства по уголовному делу не всегда зависит исключительно от действий органов предварительного расследования или суда. На сроки расследования могут оказывать влияние действия подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, свидетелей и других участников процесса, связанные с

реализацией предоставленных им процессуальных прав либо неисполнением возложенных законом обязанностей. Поэтому при оценке продолжительности уголовного судопроизводства необходимо установить, обусловлено ли увеличение сроков объективными действиями участников процесса или оно является следствием ненадлежащей организации расследования и судебного разбирательства¹.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 УПК РФ поведение участников уголовного судопроизводства рассматривается в качестве самостоятельного критерия определения разумности срока. При этом законодатель разграничивает деятельность государственных органов и поведение иных участников процесса, отдельно указывая на необходимость оценки достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника органа дознания и дознавателя. Следовательно, под поведением участников процесса следует понимать действия подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, защитника, свидетелей и иных лиц, способные оказать влияние на продолжительность уголовного судопроизводства.

Увеличение продолжительности предварительного расследования само по себе не свидетельствует о недобросовестном поведении участников уголовного судопроизводства. УПК РФ предоставляет подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и другим участникам процесса широкий круг процессуальных прав, реализация которых может объективно повлиять на сроки производства по уголовному делу. В частности, участники уголовного судопроизводства вправе заявлять ходатайства (статьи 119–122 УПК РФ), заявлять отводы (глава 9 УПК РФ), обжаловать действия и решения должностных лиц (глава 16 УПК РФ), представлять доказательства (часть 2 статьи 86 УПК РФ), а также знакомиться с материалами уголовного дела по

¹ Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2024. Т. 34. № 6. С. 1045–1047.

окончании предварительного расследования (статьи 215–217 УПК РФ). Использование указанных процессуальных прав не может рассматриваться как нарушение требования о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Вместе с тем оценка поведения участников процесса должна осуществляться с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела. Если увеличение продолжительности расследования обусловлено исключительно реализацией предоставленных законом процессуальных прав, такие действия не могут свидетельствовать о злоупотреблении правом. Иной вывод фактически означал бы ограничение гарантированных УПК РФ возможностей по защите своих прав и законных интересов. В то же время умышленное уклонение от явки к следователю или в суд, неоднократное неисполнение процессуальных обязанностей либо иные действия, направленные на воспрепятствование расследованию, могут быть приняты во внимание при оценке причин увеличения продолжительности уголовного судопроизводства.

Анализ положений УПК РФ свидетельствует, что законодатель связывает возможность увеличения продолжительности предварительного расследования не только с объективной сложностью уголовного дела, но и с поведением его участников. Так, уклонение обвиняемого от явки к следователю, необходимость применения привода (статья 113 УПК РФ), приостановление предварительного следствия в связи с тем, что лицо скрылось от следствия либо его местонахождение не установлено (статья 208 УПК РФ), неизбежно отражаются на сроках расследования. В подобных ситуациях увеличение продолжительности производства обусловлено не недостатками организации работы следователя, а обстоятельствами, препятствующими дальнейшему движению уголовного дела¹.

В ходе прохождения преддипломной практики были изучены материалы уголовного дела № ***. Анализ материалов дела показал, что увеличение продолжительности предварительного расследования было обусловлено

¹ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 275–283.

необходимостью проведения судебной экспертизы, получения ответов на запросы, направленные в государственные органы, а также установления местонахождения одного из свидетелей. Указанные обстоятельства потребовали выполнения дополнительных процессуальных действий и объективно повлияли на сроки расследования, при этом они не были связаны с бездействием следователя или ненадлежащей организацией предварительного расследования.

Поведение участников уголовного судопроизводства само по себе не освобождает органы предварительного расследования от обязанности обеспечить своевременное производство по уголовному делу. При возникновении обстоятельств, препятствующих проведению следственных действий, следователь обязан использовать предусмотренные УПК РФ процессуальные средства для их устранения. Так, при неявке участников без уважительных причин может быть применен привод (статья 113 УПК РФ), за неисполнение процессуальных обязанностей — денежное взыскание (статья 117 УПК РФ), а при необходимости получения дополнительных доказательств следователь вправе давать поручения органу дознания, направлять запросы, назначать судебные экспертизы и выполнять иные процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Вместе с тем проведенное исследование свидетельствует о необходимости более детальной регламентации критериев оценки поведения участников уголовного судопроизводства при определении разумности срока производства по уголовному делу. Представляется, что соответствующие разъяснения целесообразно предусмотреть в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что позволит обеспечить единообразный подход при разрешении вопроса о наличии либо отсутствии нарушения статьи 6.1 УПК РФ.

Оценка поведения участников уголовного судопроизводства должна осуществляться с учетом характера совершенных ими процессуальных действий и их влияния на продолжительность производства по уголовному делу. Само по себе использование предусмотренных УПК РФ процессуальных

прав, включая заявление ходатайств, принесение жалоб, ознакомление с материалами уголовного дела и представление доказательств, не может свидетельствовать о создании препятствий для расследования. Иное возможно лишь в случаях, когда действия участника процесса объективно препятствуют производству по уголовному делу, например при уклонении от явки по вызовам следователя или суда, сокрытии своего местонахождения, неисполнении возложенных процессуальных обязанностей либо совершении иных действий, вследствие которых возникает необходимость применения предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер обеспечения производства по делу.

Таким образом, поведение участников уголовного судопроизводства представляет собой один из критериев оценки соблюдения требования о разумном сроке, однако его значение должно определяться с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела. При разрешении вопроса о соблюдении требований статьи 6.1 УПК РФ необходимо учитывать не только действия подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и иных участников процесса, но и своевременность реагирования следователя на обстоятельства, способные повлиять на продолжительность предварительного расследования. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что только комплексная оценка поведения участников уголовного судопроизводства и эффективности деятельности органов предварительного расследования дает возможность объективно установить причины увеличения сроков производства по уголовному делу и определить, имело ли место нарушение права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок. В этой связи обеспечение единообразного подхода к оценке поведения участников уголовного судопроизводства требует дальнейшего совершенствования судебного толкования положений статьи 6.1 УПК РФ, что будет способствовать более последовательному применению критерия разумного срока в правоприменительной практике.

§ 4. Деятельность государственных органов при определении соблюдения права лица на справедливое судебное разбирательство в разумный срок

Обязанность государства обеспечить рассмотрение уголовного дела в разумный срок не ограничивается соблюдением отдельных процессуальных сроков, предусмотренных УПК РФ. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства обеспечивается системой полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, направленных на своевременную организацию расследования, принятие процессуальных решений и осуществление контроля за ходом производства по уголовному делу. Ее реализация обеспечивается системой полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Так, в соответствии со статьей 38 УПК РФ следователь самостоятельно определяет направление расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий и несет ответственность за их своевременное проведение. Руководитель следственного органа, реализуя полномочия, предусмотренные статьей 39 УПК РФ, осуществляет процессуальный контроль за деятельностью следователя, вправе давать ему обязательные письменные указания, проверять материалы уголовного дела, изымать уголовное дело и передавать его другому следователю, а также принимать решения о продлении срока предварительного следствия в пределах предоставленной компетенции. Аналогичные организационно-распорядительные полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания закреплены статьями 40.1 и 40.2 УПК РФ. Следовательно, обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства является обязанностью не только следователя или дознавателя, но и руководителей соответствующих подразделений, на которых возложены функции процессуального контроля и организации расследования.

Оценка достаточности и эффективности действий государственных органов невозможна без анализа того, насколько своевременно ими реализовывались предусмотренные УПК РФ процессуальные полномочия. Так,

несвоевременное назначение судебной экспертизы, необоснованное бездействие при производстве следственных действий, длительное неисполнение письменных указаний прокурора или руководителя следственного органа, необоснованное отложение принятия процессуальных решений либо формальное продление сроков предварительного расследования без проведения необходимых следственных действий свидетельствуют о ненадлежащей организации расследования. При этом продление срока предварительного следствия в порядке статьи 162 УПК РФ само по себе не означает соблюдения требования о разумном сроке, поскольку такое решение должно быть обусловлено объективной необходимостью завершения расследования, а не недостатками в организации работы органов предварительного расследования¹.

Указанный подход получил отражение и в судебной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при оценке разумности срока суд должен учитывать достаточность и эффективность действий органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, а организационные недостатки в деятельности суда, органов предварительного расследования, прокуратуры и иных государственных органов не могут оправдывать чрезмерную продолжительность производства по уголовному делу. Данная правовая позиция соответствует части 4 статьи 6.1 УПК РФ, согласно которой внутренние организационные проблемы государственных органов не являются основанием для превышения разумного срока уголовного судопроизводства².

¹ Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2024. С. 582–589.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Как следует из положений статей 38, 39 и 162 УПК РФ, следователь и руководитель следственного органа обязаны организовать предварительное расследование таким образом, чтобы обеспечить выполнение необходимых следственных и иных процессуальных действий в пределах установленного законом срока. Продление срока предварительного следствия допускается лишь при наличии объективных оснований и не может использоваться для восполнения недостатков в организации расследования. Следовательно, при оценке деятельности органов предварительного расследования необходимо учитывать не количество произведенных процессуальных действий, а их своевременность, последовательность и направленность на достижение целей предварительного расследования.

Как отмечал Р.С. Белкин, планирование расследования является необходимым элементом организации деятельности следователя и направлено на наиболее рациональное использование предусмотренных законом процессуальных средств для достижения целей расследования¹. Планирование предполагает выдвижение следственных версий, определение обстоятельств, подлежащих установлению, выбор последовательности производства следственных действий и распределение имеющихся сил и средств. Такой подход обеспечивает не только полноту и объективность предварительного расследования, но и способствует соблюдению процессуальных сроков за счет исключения необоснованного дублирования следственных действий и нерационального использования процессуального времени.

Существенное значение для соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства имеют полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные статьей 39 УПК РФ. Осуществляя процессуальный контроль за расследованием уголовных дел, руководитель следственного органа проверяет материалы уголовного дела, дает следователю обязательные письменные указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, избрании

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 612–620.

меры пресечения, квалификации преступления и объеме обвинения. Кроме того, именно руководитель следственного органа в пределах своей компетенции принимает решения о продлении срока предварительного следствия (статья 162 УПК РФ). Реализация указанных полномочий направлена на предупреждение необоснованного затягивания расследования и своевременное устранение недостатков, препятствующих завершению предварительного следствия.

Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства обеспечивается также посредством прокурорского надзора. Правовые основы организации и деятельности органов прокуратуры, а также полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, закреплены Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»¹. В соответствии со статьей 37 УПК РФ прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, требует устранения нарушений федерального законодательства, проверяет законность принимаемых процессуальных решений, рассматривает жалобы участников уголовного судопроизводства и использует иные предусмотренные законом средства прокурорского реагирования. Реализация указанных полномочий позволяет своевременно выявлять нарушения, способные привести к необоснованному увеличению сроков предварительного расследования.

Обязанность суда обеспечить своевременное рассмотрение уголовного дела вытекает из ряда норм УПК РФ, регламентирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству и порядок его рассмотрения. Так, после поступления уголовного дела судья обязан принять одно из решений, предусмотренных статьей 227 УПК РФ, а при отсутствии препятствий назначить судебное заседание в сроки, установленные статьей 233 УПК РФ. В ходе судебного разбирательства председательствующий руководит судебным

¹О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1992. № 8. Ст. 366.

заседанием, принимает меры к всестороннему и объективному исследованию доказательств и обеспечивает соблюдение установленного порядка рассмотрения уголовного дела (статья 243 УПК РФ). Реализация указанных полномочий направлена на рассмотрение уголовного дела без необоснованных задержек при соблюдении прав всех участников уголовного судопроизводства.

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»¹, ориентируют суды на всестороннюю оценку обстоятельств каждого конкретного дела. При рассмотрении требований о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок необходимо устанавливать причины увеличения продолжительности производства, анализировать действия должностных лиц, а также проверять, были ли приняты все предусмотренные законом меры для своевременного расследования и рассмотрения уголовного дела. При этом сам факт продления процессуальных сроков не свидетельствует о нарушении статьи 6.1 УПК РФ, если соответствующие решения были вызваны объективной необходимостью и сопровождались активной процессуальной деятельностью.

В ходе прохождения преддипломной практики автором были изучены материалы уголовного дела № ***, расследованного следственным подразделением территориального органа внутренних дел Республики Калмыкия. Анализ процессуальных документов показал, что увеличение продолжительности предварительного расследования было обусловлено необходимостью назначения нескольких судебных экспертиз, исполнения отдельных поручений в порядке статьи 152 УПК РФ, а также получения

¹ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 5.

документов и сведений, имеющих доказательственное значение, из других государственных органов. Вместе с тем материалы дела свидетельствуют, что следователем своевременно принимались процессуальные решения, предусмотренные УПК РФ, в том числе о назначении судебных экспертиз, направлении соответствующих запросов и продлении срока предварительного следствия в порядке статьи 162 УПК РФ, что позволило избежать необоснованных перерывов в расследовании.

Приведенный пример свидетельствует о том, что продолжительность предварительного расследования определяется не только объективной сложностью уголовного дела, но и качеством организации процессуальной деятельности. Реализация следователем полномочий, предусмотренных статьей 38 УПК РФ, процессуальный контроль со стороны руководителя следственного органа в соответствии со статьей 39 УПК РФ, а также прокурорский надзор, осуществляемый на основании статьи 37 УПК РФ, направлены на обеспечение своевременного производства по уголовному делу и предупреждение необоснованного затягивания расследования. Именно совокупность указанных процессуальных механизмов позволяет обеспечить соблюдение требования о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Таким образом, деятельность государственных органов представляет собой центральный критерий определения соблюдения права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Реализация данного критерия предполагает не формальное соблюдение процессуальных сроков, а обеспечение такой организации предварительного расследования и судебного разбирательства, при которой достижение задач уголовного судопроизводства осуществляется своевременно, последовательно и с соблюдением прав всех участников процесса. В этой связи одним из направлений совершенствования механизма обеспечения права на уголовное судопроизводство в разумный срок является повышение эффективности ведомственного процессуального контроля, совершенствование организации предварительного расследования, своевременное планирование производства следственных действий, а также

сокращение случаев необоснованного продления сроков предварительного расследования. Реализация указанных мер позволит обеспечить более эффективное соблюдение требований статьи 6.1 УПК РФ и снизить вероятность нарушения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Механизм реализации разумного срока в уголовном судопроизводстве.

Реализация любого субъективного права предполагает существование правового механизма, обеспечивающего возможность его осуществления и защиты в случае нарушения. Как отмечал С.С. Алексеев, механизм правового регулирования представляет собой систему взаимосвязанных юридических средств, посредством которых обеспечивается воздействие права на общественные отношения¹. Применительно к уголовному судопроизводству это означает, что закрепление права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок должно сопровождаться наличием процессуальных гарантий, позволяющих предупредить его нарушение и обеспечить восстановление нарушенного права.

В теории права вопросы механизма реализации субъективных прав получили развитие в трудах С.С. Алексеева, Н.И. Матузова, А.В. Малько и других ученых. В науке уголовного процесса данные положения рассматриваются применительно к системе процессуальных гарантий, обеспечивающих законность деятельности органов предварительного расследования и суда, а также защиту прав участников уголовного судопроизводства. В этой связи механизм реализации права на уголовное судопроизводство в разумный срок следует рассматривать как совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством средств, обеспечивающих предупреждение необоснованного затягивания производства по уголовному делу, устранение допущенных нарушений и восстановление нарушенного права.

¹ Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 267–275

До принятия Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ возможности защиты права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок были существенно ограничены. Участники уголовного судопроизводства могли использовать лишь общие процессуальные средства защиты, включая заявление ходатайств, обжалование действий и решений должностных лиц, обращение к прокурору либо в суд. Однако указанные способы не обеспечивали эффективного восстановления нарушенного права и не позволяли устранить системную проблему чрезмерной продолжительности уголовного судопроизводства.

Принятие Федеральных законов № 68-ФЗ и № 69-ФЗ существенно изменило механизм реализации рассматриваемого права. В уголовно-процессуальном законодательстве были закреплены не только положения о разумном сроке уголовного судопроизводства, но и специальные средства его защиты. Тем самым была сформирована комплексная система гарантий, ориентированная как на предупреждение нарушения разумного срока, так и на восстановление нарушенного права.

Механизм реализации права на уголовное судопроизводство в разумный срок не ограничивается закреплением соответствующего принципа в статье 6.1 УПК РФ. Его содержание раскрывается посредством совокупности уголовно-процессуальных норм, определяющих порядок осуществления предварительного расследования и судебного разбирательства, полномочия должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, процессуальные средства предупреждения необоснованного затягивания производства по уголовному делу, а также способы защиты нарушенного права. К числу таких норм относятся положения УПК РФ, регламентирующие процессуальные сроки, полномочия следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, порядок судебного и прокурорского контроля, а также положения Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Важнейшим элементом рассматриваемого механизма является деятельность должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд обязаны организовать производство по уголовному делу таким образом, чтобы обеспечить своевременное принятие процессуальных решений, исключить необоснованные перерывы при производстве следственных и судебных действий, а также своевременно устранять обстоятельства, препятствующие эффективному расследованию и рассмотрению уголовного дела¹.

Существенную роль в реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства играют предусмотренные статьями 123–125 УПК РФ процессуальные гарантии обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. К ним относятся право на обжалование действий и решений должностных лиц, судебный контроль, прокурорский надзор, возможность обращения к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, а также право на присуждение компенсации в случае нарушения права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Наличие указанных гарантий позволяет не только восстановить нарушенное право, но и предупреждает случаи необоснованного затягивания производства по уголовному делу².

Правильное применение перечисленных средств невозможно без единообразного толкования норм уголовно-процессуального законодательства. В этой связи особое значение имеют разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»³.

¹Гаджиалиева А. Т. Проблемы реализации ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при приостановлении производства по уголовному делу // Евразийский юридический журнал. 2023. № 4 (179). С. 313–314.

² Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. 4-е изд. М.: Статут, 2024. С. 604–612.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении

Пленум указал, что при определении разумности срока суд обязан исследовать причины общей продолжительности производства по делу, оценивать сложность уголовного дела, поведение участников процесса, а также достаточность и эффективность действий государственных органов. Тем самым Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды не на формальную оценку продолжительности производства, а на всесторонний анализ обстоятельств конкретного уголовного дела.

Реализация права на уголовное судопроизводство в разумный срок обеспечивается деятельностью всех участников уголовного судопроизводства, наделенных властными полномочиями. УПК РФ возлагает на следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суд обязанность организовать производство по уголовному делу таким образом, чтобы исключить необоснованные задержки при принятии процессуальных решений и производстве следственных либо судебных действий. В этих целях уголовно-процессуальное законодательство предусматривает систему взаимосвязанных процессуальных средств, включая процессуальный контроль руководителя следственного органа (статья 39 УПК РФ), прокурорский надзор (статья 37 УПК РФ), судебный контроль (статья 125 УПК РФ), а также судебную защиту права на компенсацию за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства в порядке, установленном Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ.

Анализ правоприменительной практики показывает, что наличие указанных процессуальных гарантий само по себе не исключает случаев нарушения права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Наиболее распространенными причинами увеличения продолжительности производства по уголовным делам остаются несвоевременное назначение и проведение судебных экспертиз, длительное исполнение отдельных поручений и запросов, неоднократное продление сроков предварительного расследования при

отсутствии достаточной процессуальной активности, а также возвращение уголовных дел прокурором для устранения нарушений, препятствующих их рассмотрению судом. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования механизма реализации рассматриваемого права не только посредством изменения законодательства, но и за счет повышения эффективности организации деятельности органов предварительного расследования и суда¹.

Таким образом, механизм реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства представляет собой комплексную систему взаимосвязанных правовых средств, направленных на предупреждение нарушения права участников уголовного судопроизводства, его своевременную защиту и восстановление. Эффективность данного механизма определяется не только совершенством законодательного регулирования, но и качеством практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

§ 2. Процессуальные сроки как гарантии права лица на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Процессуальные сроки являются одной из основных гарантий реализации права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок. Их значение заключается не только в установлении временных пределов осуществления отдельных процессуальных действий, но и в обеспечении своевременного достижения назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в статье 6 УПК РФ. Благодаря процессуальным срокам деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда приобретает упорядоченный характер, а участники уголовного процесса получают возможность рассчитывать на

¹ Победкин А.В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития. М., 2022. С. 240–248.

своевременное принятие процессуальных решений и эффективную защиту своих прав¹.

Вместе с тем процессуальные сроки и разумный срок уголовного судопроизводства представляют собой самостоятельные правовые категории, тесно связанные между собой, но не совпадающие по своему содержанию. Процессуальные сроки определяют временные рамки совершения отдельных процессуальных действий или принятия конкретных решений, тогда как разумный срок характеризует продолжительность уголовного судопроизводства в целом с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела. По этой причине соблюдение каждого процессуального срока еще не означает автоматического соблюдения требований статьи 6.1 УПК РФ, равно как и продление установленного законом срока не всегда свидетельствует о нарушении права лица на уголовное судопроизводство в разумный срок².

Указанный подход получил отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Пленум разъяснил, что при оценке соблюдения разумного срока необходимо учитывать совокупность обстоятельств конкретного дела, включая его правовую и фактическую сложность, поведение участников уголовного судопроизводства, а также достаточность и эффективность действий государственных органов. Следовательно, сама по себе продолжительность производства либо факт продления процессуального срока не могут рассматриваться как безусловное основание для вывода о нарушении требований статьи 6.1 УПК РФ.

Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства во многом зависит от своевременности принятия решения по сообщению о преступлении. В соответствии со статьей 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания,

¹ Божьев В.П. Уголовный процесс. М., 2023. С. 88–94.

² Гилязов А. И. Разумный срок уголовного судопроизводства... С. 1044–1046.

следователь и руководитель следственного органа обязаны проверить сообщение о преступлении и принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня его поступления. При наличии предусмотренных законом оснований данный срок может быть продлен до десяти суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий — до тридцати суток. Окончательное процессуальное решение принимается в соответствии со статьей 145 УПК РФ путем возбуждения уголовного дела, отказа в его возбуждении либо передачи сообщения по подследственности или подсудности.

Результаты проведенного анкетирования сотрудников территориального органа внутренних дел свидетельствуют о том, что стадия проверки сообщения о преступлении оказывает существенное влияние на продолжительность последующего предварительного расследования. По мнению респондентов, своевременность проведения проверочных мероприятий и принятия решения в порядке статей 144–145 УПК РФ во многом определяет соблюдение требования о разумном сроке уголовного судопроизводства (Приложение 1). Вместе с тем, само по себе продление срока проверки, предусмотренное статьей 144 УПК РФ, не свидетельствует о нарушении разумного срока. Правовое значение имеет наличие объективных оснований для такого продления и своевременность выполнения проверочных мероприятий. Так, проведение документальной ревизии, судебной экспертизы, исследований либо получение материалов по запросам государственных органов должны быть обусловлены необходимостью проверки сообщения о преступлении, а не восполнением недостатков в организации деятельности должностного лица, проводящего проверку. Аналогичные требования закреплены в Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях и о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736, которая возлагает на должностных лиц обязанность организовать проверку

сообщения о преступлении без необоснованных задержек и обеспечить своевременное принятие процессуального решения.

Отдельного внимания заслуживает вопрос соотношения стадии проверки сообщения о преступлении и последующего предварительного расследования. На практике часть сведений, полученных до возбуждения уголовного дела, впоследствии требует повторного процессуального оформления уже в рамках расследования¹. Это связано с требованиями уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств и объективно увеличивает общий срок производства по уголовному делу. В научной литературе неоднократно высказывались предложения о совершенствовании данной стадии уголовного процесса, однако любое изменение существующей модели должно обеспечивать баланс между оперативностью уголовного судопроизводства и сохранением процессуальных гарантий прав личности².

Существенное значение для обеспечения права на уголовное судопроизводство в разумный срок имеют нормы УПК РФ, регламентирующие сроки предварительного расследования. Согласно статье 162 УПК РФ общий срок предварительного следствия составляет два месяца со дня возбуждения уголовного дела. Вместе с тем законодатель предусматривает возможность его продления руководителем следственного органа, руководителем вышестоящего следственного органа и Председателем Следственного комитета Российской Федерации либо руководителями соответствующих следственных органов федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции. Такое регулирование обусловлено тем, что продолжительность расследования зависит от фактической и правовой сложности уголовного дела, объема подлежащих собиранию и проверке доказательств, необходимости производства судебных экспертиз, выполнения отдельных следственных действий в порядке статьи 152 УПК РФ, соединения уголовных дел (статья 153

¹Гаджиалиева А. Т. Проблемы реализации ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при приостановлении производства по уголовному делу // Евразийский юридический журнал. 2023. № 4 (179). С. 313–314.

²Чистилина Д.О. Разумный срок уголовного судопроизводства // История государства и права. – 2023;

УПК РФ) либо выделения материалов в отдельное производство (статья 154 УПК РФ).

Из содержания статьи 162 УПК РФ следует, что продление срока предварительного следствия является исключительной процессуальной мерой и допускается только при наличии объективных обстоятельств, препятствующих завершению расследования в установленный законом срок. Ходатайство следователя должно содержать мотивированное обоснование необходимости продления, сведения о выполненных следственных и иных процессуальных действиях, а также перечень мероприятий, проведение которых требуется для завершения предварительного расследования. Следовательно, решение о продлении срока предварительного следствия должно подтверждать, что увеличение продолжительности расследования вызвано объективной необходимостью, а не недостатками в организации работы следователя или руководителя следственного органа.

Данная правовая позиция получила отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11, в котором обращено внимание на необходимость оценки не только общей продолжительности уголовного судопроизводства, но и причин, повлиявших на его длительность. При рассмотрении требований о присуждении компенсации суд обязан установить, были ли государственными органами приняты все зависящие от них меры для своевременного расследования уголовного дела, а также являлись ли возникшие задержки объективно необходимыми либо стали следствием ненадлежащей организации процессуальной деятельности.

Производство судебной экспертизы не может рассматриваться как необоснованное затягивание предварительного расследования, поскольку уголовно-процессуальный закон связывает возможность принятия ряда процессуальных решений с получением заключения эксперта. Так, без результатов соответствующей экспертизы во многих случаях невозможно установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания (статья 73 УПК РФ), правильно квалифицировать содеянное, определить размер причиненного

ущерба, степень тяжести вреда здоровью либо иные юридически значимые обстоятельства. Поэтому само по себе проведение экспертного исследования не свидетельствует о нарушении разумного срока уголовного судопроизводства. Оценке подлежит деятельность следователя по своевременному назначению экспертизы, полноте представленных материалов и отсутствию необоснованного бездействия после получения заключения эксперта¹.

На продолжительность предварительного расследования оказывают влияние и процессуальные действия, связанные с получением доказательственной информации из иных источников. К ним относятся направление запросов в государственные органы и организации, истребование сведений у операторов связи, производство документальных проверок, исполнение отдельных поручений в порядке статьи 152 УПК РФ, а также установление местонахождения подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей. Как отмечает Р.С. Белкин, продолжительность расследования во многом определяется не количеством следственных действий, а возможностью своевременного получения доказательственной информации, без которой невозможно принять законное и обоснованное процессуальное решение. Следовательно, увеличение срока расследования в подобных случаях обусловлено объективной необходимостью собирания и проверки доказательств, а не само по себе свидетельствует о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок².

Одной из гарантий соблюдения процессуальных сроков выступает ведомственный процессуальный контроль. Руководитель следственного органа обязан своевременно оценивать ход расследования, проверять обоснованность принимаемых процессуальных решений, контролировать соблюдение сроков производства следственных действий и принимать меры по устранению обстоятельств, препятствующих завершению расследования. Не менее важную роль играет прокурорский надзор, направленный на обеспечение законности

¹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и административном процессе. М., 2020. С. 81–89.

² Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 611–619.

предварительного расследования и предупреждение необоснованного затягивания уголовного судопроизводства.

Таким образом, процессуальные сроки являются одной из важнейших гарантий обеспечения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок. Их значение заключается не только в установлении временных пределов осуществления процессуальной деятельности, но и в обеспечении законности, эффективности и своевременности уголовного судопроизводства.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что соблюдение требований статьи 6.1 УПК РФ определяется не только законодательным регулированием процессуальных сроков, но и качеством организации предварительного расследования. Анализ материалов уголовных дел, изученных в период прохождения преддипломной практики, а также результаты анкетирования сотрудников территориального органа внутренних дел свидетельствуют, что существенное влияние на продолжительность расследования оказывают своевременность принятия процессуальных решений, эффективность ведомственного процессуального контроля, организация взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства и рациональное распределение служебной нагрузки. Следовательно, обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства требует комплексного сочетания нормативного регулирования и эффективной организации деятельности органов предварительного расследования¹.

§ 3. Процессуальные способы защиты права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства в статье 6.1 УПК РФ обусловило необходимость создания процессуальных механизмов, обеспечивающих его практическую реализацию. Наличие

¹ Победкин А. В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития. С. 253–258.

нормативного предписания само по себе не гарантирует соблюдение данного принципа, поскольку продолжительность уголовного судопроизводства зависит от действий органов предварительного расследования, прокурора и суда. По этой причине законодатель предусмотрел специальные процессуальные средства, позволяющие предупредить нарушение права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок либо восстановить его в случае, если такое нарушение уже допущено.

Анализ действующего законодательства позволяет выделить два самостоятельных процессуальных средства защиты рассматриваемого права. Первое носит предупредительный характер и связано с возможностью обращения заинтересованного лица к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела. Второе применяется после нарушения права и заключается в присуждении денежной компенсации в порядке, установленном Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Несмотря на различия в правовой природе и порядке применения, оба механизма направлены на достижение общей цели — обеспечение эффективной судебной защиты права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Предупредительный механизм защиты закреплен непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве. В соответствии с частью 5 статьи 6.1 УПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в случае, если после поступления уголовного дела в суд его рассмотрение длительное время не начинается либо осуществляется с неоправданными задержками. Указанное право представляет собой дополнительную процессуальную гарантию, позволяющую обратить внимание руководства суда на нарушение разумных сроков без вмешательства в разрешение уголовного дела по существу.

Порядок рассмотрения такого заявления также регламентирован статьей 6.1 УПК РФ. Председатель суда обязан рассмотреть поступившее заявление в пятидневный срок и принять мотивированное решение. По результатам рассмотрения он вправе определить срок проведения судебного заседания либо совершения иных процессуальных действий, необходимых для обеспечения своевременного рассмотрения уголовного дела. При этом законодатель не наделяет председателя суда полномочиями давать указания относительно оценки доказательств, квалификации деяния или содержания будущего судебного решения, поскольку подобное вмешательство противоречило бы принципу независимости судей, закрепленному статьей 120 Конституции Российской Федерации, статьей 8.1 УПК РФ, а также статьей 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что право на уголовное судопроизводство в разумный срок обеспечивается системой взаимосвязанных процессуальных средств, отличающихся по своему назначению и правовым последствиям. Одни из них направлены на предупреждение возможного нарушения данного права, другие применяются уже после его нарушения и преследуют цель восстановления имущественной сферы лица посредством присуждения денежной компенсации. Такое разграничение прослеживается как в положениях статьи 6.1 УПК РФ, предусматривающей возможность обращения к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, так и в Федеральном законе от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», устанавливающим самостоятельный порядок судебной защиты нарушенного права.

Правовая природа указанных средств защиты различна. Обращение к председателю суда направлено на принятие организационных мер, способных обеспечить своевременное рассмотрение уголовного дела до окончания

судебного разбирательства. Вместе с тем полномочия председателя суда ограничены пределами, установленными уголовно-процессуальным законодательством и законодательством о статусе судей. Он вправе определить сроки совершения отдельных процессуальных действий либо принять иные организационные меры, однако не может вмешиваться в осуществление правосудия, давать указания относительно оценки доказательств, квалификации содеянного или содержания будущего судебного решения. Тем самым законодатель стремится обеспечить баланс между реализацией права на судопроизводство в разумный срок и принципом независимости судей, закрепленным статьей 120 Конституции Российской Федерации и статьей 8.1 УПК РФ.

Компенсационный механизм, напротив, применяется в случаях, когда нарушение уже состоялось и восстановить нарушенное право посредством ускорения судопроизводства невозможно. В отличие от заявления об ускорении рассмотрения дела, обращение за присуждением компенсации не оказывает влияния на продолжительность уголовного судопроизводства, а направлено на возмещение неблагоприятных последствий, вызванных его чрезмерной длительностью. При этом присуждение компенсации не освобождает государственные органы от обязанности устранить причины, повлекшие нарушение разумного срока, поскольку сама по себе выплата денежных средств не заменяет своевременного осуществления правосудия¹.

Действующая модель защиты права на уголовное судопроизводство в разумный срок в целом соответствует задачам уголовного судопроизводства, однако не лишена отдельных недостатков. Так, обращение к председателю суда не всегда позволяет своевременно устранить причины затягивания судебного разбирательства, поскольку принимаемые им меры носят преимущественно организационный характер и ограничены принципом независимости судей. В свою очередь компенсационный механизм имеет восстановительное значение и

¹ Малышева О. А. Формирование правового механизма реализации права на судопроизводство в разумный срок в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024.

применяется уже после нарушения права, не устраняя его последствий в полном объеме. В этой связи основное значение должно придаваться предупреждению нарушения разумного срока посредством надлежащей организации деятельности органов предварительного расследования и суда, тогда как ускорение судопроизводства и присуждение денежной компенсации следует рассматривать в качестве дополнительных процессуальных гарантий, применяемых при недостаточности иных средств защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что принцип обеспечения права участников уголовного судопроизводства на разумный срок является одним из важнейших элементов современной системы уголовно-процессуального права Российской Федерации. Его закрепление в статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации стало закономерным этапом развития отечественного уголовного процесса, обусловленным необходимостью реализации конституционных гарантий судебной защиты личности, а также исполнения международных обязательств Российской Федерации в сфере защиты прав человека.

Исследование показало, что разумный срок уголовного судопроизводства представляет собой самостоятельный уголовно-процессуальный принцип, обладающий всеми необходимыми признаками принципа права. Он имеет нормативное закрепление, распространяет свое действие на все стадии уголовного судопроизводства, определяет содержание деятельности органов предварительного расследования и суда, находится в системной взаимосвязи с иными принципами уголовного процесса и направлен на обеспечение эффективной реализации права каждого на справедливое судебное разбирательство.

Установлено, что принцип разумного срока не может рассматриваться исключительно как требование соблюдения процессуальных сроков. Его содержание значительно шире и предполагает такую организацию уголовного судопроизводства, при которой каждое процессуальное действие осуществляется своевременно, последовательно и без необоснованных задержек, а продолжительность производства по уголовному делу определяется исключительно объективной необходимостью полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления.

Проведенный анализ критериев определения разумного срока позволил установить, что оценка соблюдения данного принципа носит комплексный

характер и осуществляется с учетом совокупности обстоятельств конкретного уголовного дела. К числу наиболее значимых критериев относятся момент начала и окончания течения разумного срока, правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, а также достаточность и эффективность деятельности государственных органов, осуществляющих уголовное преследование и правосудие.

В ходе исследования выявлено, что действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит отдельные пробелы, затрудняющие единообразное применение статьи 6.1 УПК РФ. В частности, отсутствует единый подход к определению момента начала и окончания течения разумного срока уголовного судопроизводства. Представляется, что более последовательным является подход, согласно которому началом исчисления разумного срока следует считать момент фактического возникновения уголовного преследования лица, понимаемого в широком смысле, а окончанием — принятие окончательного судебного решения, которым завершается рассмотрение уголовного дела.

Особое внимание в работе уделено деятельности следователей и дознавателей территориальных органов внутренних дел, поскольку именно на стадии предварительного расследования принимается большинство процессуальных решений, оказывающих непосредственное влияние на общую продолжительность уголовного судопроизводства. Проведенный анализ свидетельствует, что наиболее распространенными причинами нарушения разумного срока являются несвоевременное проведение следственных действий, длительное назначение и производство судебных экспертиз, необоснованное продление сроков предварительного расследования, возвращение уголовных дел для производства дополнительных следственных действий, а также недостаточная организация расследования. При этом организационные проблемы государственных органов не могут служить

оправданием нарушения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок.

Исследование механизма реализации рассматриваемого принципа показало, что действующее законодательство предусматривает комплекс взаимосвязанных процессуальных гарантий, включающий нормативное закрепление принципа разумного срока, процессуальные сроки, возможность обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении судопроизводства, прокурорский надзор, судебный контроль и компенсационный механизм восстановления нарушенного права. Вместе с тем эффективность отдельных элементов данного механизма остается недостаточной.

В частности, действующий порядок обращения к председателю суда с заявлением об ускорении судопроизводства нуждается в более детальной законодательной регламентации. Представляется целесообразным конкретизировать перечень организационных мер, которые вправе принимать председатель суда при рассмотрении соответствующего заявления, не затрагивая при этом принцип независимости судей при осуществлении правосудия.

Проведенный анализ института денежной компенсации за нарушение права на рассмотрение дела в разумный срок показал, что существующий компенсационный механизм в целом соответствует международным стандартам защиты прав человека, однако его практическая реализация не всегда обеспечивает эффективное восстановление нарушенного права. Одной из основных причин является отсутствие четких законодательных критериев определения размера присуждаемой компенсации, что приводит к формированию неоднородной судебной практики. В этой связи представляется необходимым совершенствование правового регулирования путем более детальной регламентации обстоятельств, подлежащих обязательному учету при определении размера компенсации.

На основании проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики:

- конкретизировать в статье 6.1 УПК РФ момент начала и окончания течения разумного срока уголовного судопроизводства;
- совершенствовать организацию предварительного расследования путем повышения эффективности планирования расследования, сокращения случаев необоснованного продления сроков следствия и более широкого применения современных цифровых технологий при осуществлении процессуальной деятельности;
- минимизировать случаи повторного производства одних и тех же процессуальных действий на различных стадиях уголовного судопроизводства;
- совершенствовать процедуру рассмотрения председателем суда заявлений об ускорении судопроизводства посредством более детального законодательного определения его полномочий;
- конкретизировать критерии определения размера денежной компенсации за нарушение права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок, обеспечив тем самым единообразие судебной практики.

Таким образом, цель выпускной квалификационной работы достигнута, поставленные задачи решены в полном объеме. Проведенное исследование подтверждает, что эффективная реализация принципа обеспечения права участников уголовного судопроизводства на разумный срок возможна лишь при условии комплексного совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также дальнейшего развития процессуальных гарантий защиты прав личности. Особое значение при этом приобретает совершенствование деятельности территориальных органов внутренних дел, поскольку именно от качества организации предварительного расследования во многом зависит соблюдение права

участников уголовного судопроизводства на своевременное, законное и справедливое рассмотрение уголовного дела.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Б.В. Эрдяев

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 06.01.2026)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ст. 4921.

3. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. конституц. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 898.

4. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2144.

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос.

Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2145.

6. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. – 1992. – № 8, ст. 366.

7. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23, ст. 2291.

8. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Рос. газ. – 1992. – 29 июля.

II. Учебная, научная литература и иные материалы.

1. Александров А.С. Принципы уголовного судопроизводства: монография. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 352 с.

2. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 576 с.

3. Архипов А.С. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. – 206 с.

4. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. В 2 ч. Ч. 1: учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 184 с.

5. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. В 2 ч. Ч. 2: учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 294 с.

6. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 837 с.

7. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 555 с.

8. Бормотова Л.В. Разумный срок судопроизводства и возмещение вреда, причиненного преступлением: точки пересечения на отдельных исторических этапах развития отечественного законодательства // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2025.

9. Гилязов А.И. Механизм компенсации нарушения разумного срока уголовного судопроизводства в досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2025.

10. Гилязов А.И. Разумный срок уголовного судопроизводства: понятие, критерии и обеспечение соблюдения // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2024. – Т. 34. – № 6. – С. 1043–1049.

11. Гилязов А.И. Становление принципа разумности сроков уголовного судопроизводства в советский и постсоветский периоды // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2024.

12. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2024. – 1040 с.

13. Гриценко А.В. Уголовный процесс: учебник. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 496 с.

14. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. Л. Н. Масленникова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 384 с.

15. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства в уголовном процессе: монография. – М.: Спарк, 2015. – 256 с.

16. Калиновский К.Б. Уголовный процесс: практикум. – СПб.: Питер, 2023. – 352 с.

17. Ковтун Н.Н. Уголовно-процессуальные сроки как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024.

18. Курченко В.Н. Критерии разумного срока уголовного судопроизводства: интерпретация судебной практики // Уголовное право. – 2024. – № 8. – С. 68–80.

19. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 263 с.
20. Малофеев И.В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. – 208 с.
21. Малышева О.А. Формирование правового механизма реализации права на судопроизводство в разумный срок в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024.
22. Матузов Н.И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2022. – 528 с.
23. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Проспект, 2005. – 264 с.
24. Победкин А.В. Уголовный процесс: состояние и перспективы развития: монография. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 368 с.
25. Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 630 с.
26. Предварительное следствие: учебник / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 577 с.
27. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и административном процессе: монография. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2020. – 576 с.
28. Смирнов А.В. Реформа уголовного судопроизводства в Российской Федерации: монография. – СПб.: Питер, 2022. – 384 с.
29. Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2023. – 784 с.
30. Чистилина Д.О. Разумный срок уголовного судопроизводства // История государства и права. – 2023.
31. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 240 с.

III. Эмпирические материалы

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2013 г. № 5-Д12-147 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 10.
2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу Бяшимова А. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 5. – С. 10–22.
3. Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу А. и С. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 6. – С. 8–16.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 27. – Ст. 2882.
5. Дело № 1-151/2015 // Арх. Кировского районного суда г. Уфы. Оп. 2. 214 л.
6. Уголовное дело № *** // Арх. СО ОМВД России по Целинному району Республики Калмыкия. Оп. 1. 186 л.
7. Уголовное дело № *** // Арх. СО ОМВД России по Целинному району Республики Калмыкия. Оп. 1. 243 л.
8. Уголовное дело № *** // Арх. СО ОМВД России по Целинному району Республики Калмыкия. Оп. 1. 167 л.
9. Материалы преддипломной практики, собранные автором в следственном отделении ОМВД России по Целинному району Республики Калмыкия в 2026 г.
10. Постановление о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 12401870012000073 // Арх. СО ОМВД России по Целинному району Республики Калмыкия. Оп. 1. 4 л.

Анкета**«Обеспечение права участников уголовного судопроизводства на разумный срок уголовного судопроизводства»**

Уважаемый коллега!

Просим Вас принять участие в исследовании, посвященном проблемам соблюдения принципа обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на разумный срок. Анкетирование проводится в научных целях. Полученные сведения используются исключительно в обобщенном виде.

Анкета является анонимной.

Отметьте выбранный вариант ответа.

1. Ваша должность:

1. следователь — 5 человек (50%);
2. дознаватель — 4 человека (40%);
3. руководитель следственного подразделения (подразделения дознания) — 1 человек (10%);
4. иное — 0 человек (0%).

2. Стаж службы в органах внутренних дел:

1. до 3 лет — 4 человека (40%);
2. от 3 до 5 лет — 3 человека (30%);
3. от 5 до 10 лет — 2 человека (20%);
4. свыше 10 лет — 1 человек (10%).

3. Как Вы оцениваете значение принципа разумного срока уголовного судопроизводства?

1. очень высокое — 10 человек (100%);
2. высокое — 0%;
3. среднее — 0%;
4. низкое — 0%.

4. Приходилось ли Вам сталкиваться с необходимостью продления срока предварительного расследования?

1. регулярно — 0%;
2. иногда — 10 человек (100%);
3. редко — 0%;
4. никогда — 0%.

5. Какие причины наиболее часто приводят к увеличению срока расследования уголовных дел? (можно выбрать несколько вариантов)

1. проведение судебных экспертиз — 8 человек (80%);
2. длительное исполнение отдельных поручений — 6 человек (60%);
3. розыск подозреваемого (обвиняемого) — 5 человек (50%);
4. розыск потерпевшего или свидетелей — 5 человек (50%);

5. необходимость проведения дополнительных следственных действий — 9 человек (90%);
6. возвращение уголовного дела прокурором — 4 человека (40%);
7. изменение квалификации преступления — 3 человека (30%);
8. большой объем материалов уголовного дела — 6 человек (60%);
9. высокая служебная нагрузка — 9 человек (90%);
10. иное — 0%.

6. Достаточно ли действующее уголовно-процессуальное законодательство обеспечивает соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства?

1. полностью обеспечивает — 10 человек (100%);
2. скорее обеспечивает — 0%;
3. скорее не обеспечивает — 0%;
4. не обеспечивает — 0%.

7. Какие меры, по Вашему мнению, будут наиболее эффективны для сокращения сроков предварительного расследования? (можно выбрать несколько вариантов)

1. сокращение нагрузки на сотрудников — 10 человек (100%);
2. увеличение штатной численности — 10 человек (100%);
3. совершенствование законодательства — 10 человек (100%);
4. цифровизация уголовного судопроизводства — 0%;
5. повышение качества ведомственного контроля — 0%;
6. сокращение сроков производства судебных экспертиз — 0%;
7. повышение квалификации сотрудников — 0%;
8. иное — 0%.

8. Считаете ли Вы необходимым совершенствование статьи 6.1 УПК РФ?

1. да — 0%;
2. нет — 10 человек (100%);
3. затрудняюсь ответить — 0%.

9. Возникали ли, по Вашему мнению, случаи нарушения права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок?

1. да — 0%;
2. нет — 10 человек (100%);
3. затрудняюсь ответить — 0%.

10. Ваши предложения по совершенствованию механизма обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства:

100% респондентов (10 человек) дополнительных предложений не высказали.