

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С
ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ И НАПРАВЛЕНИЕ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД»

Выполнил

Шерстнев Владимир Алексеевич

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры,

подполковник полиции

Тингаева Ирина Владимировна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

В.С. Латыпов

Начальник кафедры

подпись

2026 г. Оценка

Дата защиты «__»

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика окончания предварительного расследования с обвинительным заключением.....	6
§ 1. Основные понятия, сущность и значение окончания предварительного расследования с обвинительным заключением.....	6
§ 2. Основания и формы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд.....	13
Глава 2. Порядок окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения.....	17
§ 1. Процессуальная деятельность следователя на этапе принятия решения об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения.....	17
§ 2. Ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела со стороны обвинения и защиты.....	22
§ 3. Реализация прокурором своих полномочий при рассмотрении обвинительного заключения и принятие по нему решения.....	26
Глава 3. Проблемы, возникающие в процессе окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд и пути их решения.....	35
§ 1. Проблемы, возникающие в процессе окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд.....	35
§ 2. Совершенствование законодательства, регламентирующее окончание предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд.....	40
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Предварительное следствие выступает одной из форм расследования уголовных дел. Осуществляют его следственные органы разных ведомств. Именно на долю следственных подразделений выпадает наибольшее количество преступлений, которые требуется расследовать. Статистические сведения свидетельствуют о том, что за 9 месяцев 2025 года 839123 преступлений, по которым предварительное следствие обязательно, что составило 61,9 % от всех зарегистрированных преступлений¹. При этом большинство уголовных дел, по которым осуществляется предварительное следствие, оканчивается путем составления обвинительного заключения.

Деятельность следователя при окончании уголовного дела в таком случае является многоаспектной, поскольку он должен убедиться в отсутствии необходимости выполнения каких-либо еще следственных действий и в достаточности имеющихся по уголовному делу доказательств, выполнить процессуальные действия по уведомлению участников по уголовному делу об окончании расследования и ознакомлении их с материалами уголовного дела, составить обвинительное заключение, направить уголовное дело прокурору для передачи в суд.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, составлении обвинительного заключения, а также в деятельности прокурора по проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, существуют некоторые проблемы, обусловленные, в том числе, и недостатками действующего законодательства, что затрудняет правоприменительную практику. Поэтому исследование особенностей окончания предварительного расследования с обвинительным заключением является актуальным.

¹ Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2025 года URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 15.01.2025).

Целью исследования является анализ особенностей окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направления уголовного дела в суд, выявление имеющихся проблем и поиск их решения.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть основные понятия, сущность и значение окончания предварительного расследования с обвинительным заключением;
- охарактеризовать основания и формы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд;
- проанализировать процессуальную деятельность следователя на этапе принятия решения об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения;
- раскрыть особенности ознакомления с материалами уголовного дела со стороны обвинения и защиты;
- выявить проблемы, возникающие в процессе окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направления уголовного дела в суд;
- определить пути совершенствования законодательства, регламентирующего окончание предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при окончании предварительного расследования с обвинительным заключением и направлении уголовного дела в суд.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регулирующие вопросы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направления уголовного дела в суд.

Теоретическая разработанность темы. С учетом проблемности окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, этот вопрос неоднократно становился предметом научных исследований, ему посвящены и отдельные научные статьи, и фундаментальные труды. Хотя до настоящего

времени не удалось разрешить многие проблемы, среди авторов, внесших значимый вклад в анализ данной темы, можно назвать таких, как Н.Н. Алиева, Э.Н. Алимамедов, А.М. Баранов, Ю.В. Бобкова, Б.Б. Булатов, Ю.В. Буров, Б.Я. Гаврилов, Т.А. Гумеров, В.В. Джура, Д.В. Долгополов, А.Ю. Епихин, Ю.А. Забелов, Б.А. Касымов, И.В. Квас, Л.Ю. Киселева, Д.Ю. Колодкина, П.Е. Короткова, К.А. Костенко, А.А. Лиликин, И.В. Лодыгин, Н.А. Моругина, Е.С. Михалева, А.А. Насонов, Д.А. Неретина, Т.А. Овчинникова, Ж.П. Петухова, А.И. Погребной, Т.А. Полунина, И.П. Попова, С.Б. Россинский, Е.А. Семенов, С.А. Соловьев, С.В. Стародумов, В.Г. Степанов-Егиянц, Л.Г. Татьяна, И.С. Трубчик, А.А. Усачев, И.И. Халимов, О.С. Шамшина, Е.А. Шихова, С.С. Юрьев и др.

Структура работы состоит из введения, трех глав и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ

§ 1. Основные понятия, сущность и значение окончания предварительного расследования с обвинительным заключением

Предварительное следствие представляет собой одну из форм предварительного расследования, которое, в свою очередь, выступает стадией уголовного судопроизводства. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору для передачи в суд – одна из форм окончания предварительного следствия.

До настоящего времени в научном сообществе нет единого подхода к определению обвинительного заключения. В ст. 5 УПК РФ его понятия не приводится, поэтому исследователи предлагают различные подходы к его определению.

Так, исследуя окончание уголовного дела с обвинительным заключением, Е.А. Семенов и Н.А. Моругина отмечают, что оно представляет собой составление следователем акта, содержащего доказательственную базу виновности лица, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство¹.

Б.Я. Гаврилов определяет обвинительное заключение как процессуальный акт, которым завершается предварительное следствие, подводится итог, обуславливающий направление уголовного дела в суд².

Под обвинительным заключением, составляемым по итогам предварительного следствия, А.А. Усачев понимает документ, который содержит в себе итоги расследования, обвинительные выводы следователя,

¹ Семенов Е. А., Моругина Н. А. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление: понятие, отличия, задачи // Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 3. С. 284.

² Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Я. Гаврилова. 9-е изд., перераб. и доп. М: Юрайт, 2025. С. 142.

основанные на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств уголовного дела¹.

Как процессуальный акт, завершающий предварительное следствие, содержащий формулировку обвинения, анализ собранных доказательств и решение о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу в установленных этим актом пределах определяет обвинительное заключение И.В. Квас².

Схожим образом определяет обвинительное заключение Е.А. Шихова, указывая при этом в характеристиках этого процессуального акта на его утверждение прокурором³. Указание на этот признак считаем излишним, поскольку прокурор при возвращении уголовного дела следователю его не утверждает.

Обвинительное заключение, по мнению Ю. В. Бурова, представляет собой процессуальный официальный акт уполномоченного лица, который выносится как итог предварительного расследования и содержит в себе оценку проведенных действий, на основании которых формируется обвинение и дается оценка виновности лица и необходимости привлечения к уголовной ответственности⁴.

Таким образом, несмотря на отсутствие законодательного определения обвинительного заключения, существует большое количество теоретических определений, которые в целом подразумевают определение обвинительного заключения как акта, выносимого по итогам предварительного следствия.

Нет среди ученых и единого взгляда на правовую природу обвинительного акта. Согласимся, что признаками этого документа, определяющего его правовую природу, являются следующие:

¹ Усачев А. А. Уголовный процесс: учебник для вузов. М: Юрайт, 2025. С. 144.

² Квас И. В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2022. № 6-1 (19). С. 99.

³ Шихова Е. А. Понятие и сущность обвинительного заключения // Студенческий вестник. 2022. № 47-5 (239). С. 18.

⁴ Буров Ю. В., Насонов А. А. О понятии «окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» // Закон и право. 2023. № 5. С. 59.

- это итоговый акт, и обвинительное заключение выступает только как итоговый документ предварительного следствия;
- это юридический акт – составляется юридически уполномоченным лицом и содержит юридически оформленные факты;
- это описательно-следственный документ, он содержит основные сведения согласно ст. 222 УПК РФ, а именно данные следователя, обвиняемого и его защитника, перечень доказательств и иные действия, которые внесены в документ следователем;
- судебно-предшествующий документ, так как после согласования с прокурором документ направляется в суд с содержанием всех доказательств¹.

По поводу значения обвинительного заключения единого мнения среди ученых нет. Так, некоторые полагают, что нет необходимости в его существовании. В частности, С. А. Соловьев считает, что важность данного документа излишне преувеличена и в нем нет такой необходимости как описано выше². Есть и мнение, что достаточным было бы наличие в деле постановления о привлечении в качестве обвиняемого³.

В то же время, существуют и кардинально иные позиции. Так, Б. А. Касымов определяет обвинительное заключение как правовой акт, имеющий существенное значение в уголовном процессе⁴. И.П. Попова определяет правовое значение обвинительного заключения как итогового документа предварительного следствия, отмечая, что оно отражает законность проведенного следствия, а в ином случае может влечь возвращение уголовного дела на дополнительное расследование согласно ст. 237 УПК РФ⁵.

¹ Россинский С. Б. Обвинительное заключение: процессуальное предназначение // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2023. № 3(54). С. 35.

² Соловьев С. А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2022. № 1. С. 28.

³ Соловьев С. А. Обвинительное заключение: кто должен вручать? // Уголовный процесс. 2022. № 10(190). С. 10.

⁴ Касымов Б. А. Обвинительное заключение как основание для возбуждения дела в суде // E-Scio. 2022. № 10(73). С. 507.

⁵ Попова И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 1(92). С. 137.

Некоторые исследователи полагают, что значение обвинительного заключения многообразно, но основными считают его социально-правовую и справочно-техническую функцию, полагая, что именно ими обусловлена необходимость существования данного акта¹.

Социально-правовое значение состоит в возможности суда путем анализа обвинительного заключения, сопоставления содержащейся в нем информации с материалами уголовного дела, осуществлять контроль за соблюдением законодательства в рамках досудебного производства. По результатам выявленных нарушений суд может вынести частное определение, вернуть дело прокурору для устранения недостатков. Исследователями отмечается, что возможность осуществления такого контроля судом способствует укреплению законности². В рамках этой функции обвинительного заключения рассматривают и обязательность вручения обвиняемому его копии. Включение в анализируемый процессуальный документ полного текста обвинения и имеющихся доказательств позволяет обвиняемому при ознакомлении с ним более эффективно реализовывать свое право на защиту, аргументировано отвергать доказательства стороны обвинения и ссылаться на те, которые свидетельствуют в его пользу.

Значение справочно-технического характера проявляется в том, что обвинительное заключение систематизирует собранные по делу доказательства, отражает их содержание, в нем приводятся отсылки к конкретным листам уголовного дела. Поскольку обвинительное заключение по своей сущности – краткое отражение всего того, что имеется в уголовном деле, оно эффективно выполняет ориентирующую функцию для знакомящихся с ним лиц.

Выделяют, кроме того, процессуальное, воспитательно-предупредительное и организационно-техническое значение обвинительного заключения.

¹ Епихин А. Ю. Обвинительное заключение в форме электронного документа // Семья и традиционные семейные ценности как духовно-нравственная основа развития общества и государства: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 2024. С. 557.

² Там же.

Процессуальное значение обвинительного заключения состоит в том, что в нем отражаются итоги расследования и положенные в основу обвинения доказательства¹. Его согласование руководителем следственного органа и утверждение прокурором выступают средством контроля, позволяющим обеспечить в ходе его производства всесторонность, полноту, объективность и качество расследования.

Кроме того, процессуальное значение обвинительного заключения заключается в определении пределов судебного разбирательства, так как невозможен выход за те пределы обвинения, которые были установлены органом расследования. Например, суд, установив, что подсудимым было совершено не умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, инкриминированное ему органом расследования, а покушение на убийство, не может осуществить переквалификацию, поскольку это ухудшит положение обвиняемого, у суда есть возможность изменять обвинение только в сторону смягчения.

Воспитательно-предупредительное значение обвинительного заключения состоит в его воздействии на участников уголовного процесса:

- следователь, оценивая все доказательства при его составлении, определяет отсутствие нарушений, достаточность данных для передачи уголовного дела в суд, ощущая при этом личную ответственность за результаты предварительного следствия;

- потерпевший, ознакомившись с обвинительным заключением, получает сведения об имеющихся в деле доказательствах, позиции обвиняемого, смягчающих и отягчающих доказательствах его вины, а также о квалификации преступления;

- обвиняемый также получает обобщенные систематизированные сведения об имеющихся в отношении него у стороны обвинения доказательствах, что может способствовать организации его защиты, выбора варианта поведения.

¹ Лодыгин И. В. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // Вестник. Государство и право. 2022. № 4 (35). С. 90.

Следует отметить, что законом определен срок вручения обвиняемому обвинительного заключения – в соответствии с ч. 2 ст. 265 УПК РФ он не может составлять менее 7 суток до начала судебного разбирательства, чтобы обвиняемый имел время на его изучение¹. Представляется, что не всегда указанного срока достаточно для полного ознакомления обвиняемого с итоговым документом предварительного следствия, поскольку объем его может быть значительным – несколько сотен и даже тысяч страниц. Поэтому считаем, что нужна некоторая дифференциация и предлагаем уточнить в указанной норме следующее: при объеме обвинительного заключения более пятисот листов, оно вручается обвиняемому не позднее чем за 14 суток до начала судебного разбирательства.

Организационно-техническое значение обвинительного заключения заключается в обобщении в нем наиболее значимых сведений по уголовному делу².

Таким образом, оканчивается предварительное следствие составлением обвинительного заключения, которое представляет собой вынесенный в соответствии с требованиями закона окончившим предварительное следствие лицом процессуальный акт, содержащий отражение результатов расследования в виде достаточных доказательств вины конкретного лица (лиц), подлежащего уголовной ответственности, в совершении инкриминируемого ему преступления. По нашему мнению, в такой формулировке целесообразно закрепить в ст. 5 УПК РФ указанное понятие.

Обвинительное заключение имеет важное значение для многих участников по уголовному делу, и должно соответствовать требованиям законодательства, содержать только достоверные сведения, имеющиеся в материалах уголовного дела. Полагаем, что срок назначения судебного разбирательства с момента вручения обвиняемому обвинительного заключения должен зависеть от объема

¹ Соловьев С. А. Указ. соч. С. 10.

² Гумеров Т. А. Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта // Пробелы в российском законодательстве. 2024. № 4. С. 250.

этого процессуального акта, так как чем он более масштабный, тем больше требуется времени на ознакомление с ним.

Поэтому предлагается внести дополнение в ч. 2 ст. 265 УПК РФ, указав в ней, что при превышении объема обвинительного заключения пятисот листов, судебное разбирательство назначается не ранее, чем через 14 суток с момента вручения заключения обвинительного заключения обвиняемому.

§ 2. Основания и формы окончания предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд

В УПК РФ предусмотрены разные процессуальные акты, составляемые по итогам предварительного расследования в зависимости от его формы. Когда проводилось предварительное следствие по уголовному делу, его завершает обвинительное заключение, постановление о прекращении уголовного дела либо постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Любой процессуальный акт базируется на определенных основаниях, составлению обвинительного заключения предшествует определенная деятельность, которая в целом и выступает в качестве такого основания.

Фактически, оно представляет собой принятие решения о составлении данного итогового документа. Раскроем подробное, что представляет собой данное основание.

Обвинительное заключение составляет следователь по уголовному делу при наличии обвиняемого, этот процессуальный акт не может быть составлен, когда не установлено подлежащее уголовной ответственности лицо, либо когда известно, кем совершено преступление, но лицо находится в розыске. Обвинительное заключение – итоговый документ только по тем уголовным делам, где лицу было предъявлено обвинение, это лицо ознакомлено с материалами уголовного дела и требуется направить дело в суд.

Решение о составлении итогового процессуального акта по окончании следствия принимает следователь, считая, что проведены все необходимые

следственные и иные процессуальные действия, доказательств по уголовному делу достаточно для направления его в суд.

Ознакомление с материалами уголовного дела участников, имеющих на это право, также следует признавать основанием составления обвинительного заключения. До тех пор, пока не завершено ознакомление с материалами уголовного дела, по общему правилу, не может быть составлено обвинительное заключение, а уголовное дело направлено в суд.

В то же время, существуют определенные исключения, четко определенные в УПК РФ, когда допускается составить итоговый процессуальный документ без ознакомления с материалами уголовного дела отдельных участников. Но фактически в этом случае ознакомление все же осуществляется, поскольку следователь сообщает всем участникам, что они имеют право на ознакомление, составляет соответствующий протокол, однако, в случае неявки соответствующих лиц, либо при явном затягивании, когда суд ограничивает срок ознакомления, в иных указанных в законе случаях, ознакомление не удастся завершить, следователь вправе составить обвинительное заключение и направить дело прокурору. Произвольно принять такое решение невозможно, нужно руководствоваться исчерпывающим перечнем, закрепленным в законе.

Без разрешения ходатайств, поступающих во время ознакомления с материалами уголовного дела, после его окончания, составление обвинительного заключения и направление уголовного дела для передачи его в суд невозможно. Если ходатайство, по мнению следователя, удовлетворению не подлежит, он выносит соответствующее постановление, после чего переходит к составлению итогового процессуального акта. Сложнее обстоит ситуация, когда ходатайство обосновано и очевидно, что требуется произвести следственные или процессуальные действия, о которых просят участники, заявившие ходатайство. В этом случае следователь продолжает расследование, а после того, как проведет необходимые действия, вновь осуществляет ознакомление с материалами уголовного дела.

Здесь нужно обратить внимание, что в научном сообществе отсутствует единая позиция по вопросу о том, должно ли ознакомление производиться заново, со всеми имеющимися ранее материалами уголовного дела, и добавленными после удовлетворения ходатайства. Некоторые исследователи предлагают указать в законе, что, если после ознакомления с материалами уголовного дела на основании ходатайства в него были добавлены новые процессуальные документы, ознакомление проводится только с новыми материалами¹. Такое предложение нами не разделяется, поскольку УПК РФ позволяет участникам дела в ходе ознакомления знакомиться с материалами полно или частично, а также обращаться к любым материалам повторно и без ограничений во времени.

Соответственно, основанием составления обвинительного заключения выступает факт окончания предварительного следствия, когда установлено, что уголовное дело подлежит направлению прокурору для передачи в суд. Никаких постановлений об этом не выносятся, достаточно того факта, что с материалами уголовного дела были ознакомлены все лица, имеющие на это права, все ходатайства разрешены, не требуется каких-либо дополнений предварительного следствия.

Также целесообразно рассмотреть особенности процедуры составления обвинительного заключения, которая законодательно фактически не закреплена. В законе предусмотрены лишь:

- требования к содержанию обвинительного заключения (ч. 1 ст. 220 УПК РФ);
- требования к оформлению обвинительного заключения – указанию листов дела, подписания его следователем (ч. 2-3 ст. 220 УПК РФ);

¹ Лиликин А. А., Забелов Ю.А. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела: вопрос, требующий законодательного урегулирования // Уголовное судопроизводство в эпоху цифровизации: современное состояние и перспективы развития (к 65-летию со дня рождения профессора А. С. Бахты): Материалы всероссийского круглого стола, Хабаровск, 2025. С. 109.

- документы, прилагаемые к обвинительному заключению – список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места пребывания; справка о движении уголовного дела, мерах пресечения, вещественных доказательствах и т.д., то есть о наиболее важных процессуальных сведениях (ч. 4-5 ст. 220 УПК РФ);
- согласие руководителя следственного органа на направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору (ч. 6 ст. 220 УПК РФ);
- перевод обвинительного заключения на другой язык (при необходимости), перевод обеспечивается следователем (ч. 6 ст. 220 УПК РФ).

Неверным было бы считать, что возможно составление обвинительного заключения в любой момент, этот процессуальный документ может быть составлен только в определенный период – после того, как все лица ознакомились с уголовным делом и все ходатайства разрешены, и до того, как истек срок предварительного следствия¹. Безусловно, не запрещено уже в то время, когда ведется ознакомление с материалами уголовного дела и следователь убежден, что имеющихся доказательств достаточно, начать составлять обвинительное заключение (его проект), в особенности, когда этот документ очевидно будет объемным, а срок следствия крайне ограниченный. Но составленным обвинительное заключение считается только тогда, когда оно полностью готово, подписано следователем, что возможно лишь по окончании предварительного следствия.

Общие требования к обвинительному заключению определены в законе. Наличие ошибок в этом процессуальном акте будет являться основанием для возвращения этого процессуального акта следователю для пересоставления, что затягивает сроки уголовного судопроизводства. Поэтому следует внимательно составлять данный документ, стремиться избегать ошибок. Расположение информации в обвинительном документе должно быть логичным и понятным, анализ практики свидетельствует о том, что сведения в нем располагаются по

¹ Степанов-Егиянц В. Г. Совершенствование стадии ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела // Евразийский юридический журнал. 2021. № 3(154). С. 266.

блокам (если несколько лиц или несколько эпизодов по делу), со ссылками на материалы дела.

Подведем итог. Основание окончания предварительного следствия – принятое решение о достаточности доказательств по уголовному делу и отсутствии необходимости производства дополнительных следственных действий. Основанием составления обвинительного заключения выступает завершённое ознакомление с материалами уголовного дела его участников, наделённых соответствующим правом.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

§ 1. Процессуальная деятельность следователя на этапе принятия решения об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения

Принятие решения об окончании расследования осуществляется следователем, в соответствии со ст. 215 УПК РФ. Указанная норма обязует следователя уведомить определенных участников по уголовному делу об окончании следствия. В этой же норме закреплены правила ознакомления с материалами уголовного дела.

Фактически, уведомляя заинтересованных лиц о том, что предварительное следствие завершено, следователь также сообщает им о возможности ознакомления с материалами уголовного дела, но законодательно не закреплена обязанность следователя сообщить им, когда они могут реализовать свое право. Данный недостаток следует устранить, указав в ст. 215 УПК РФ, что следователь, уведомляя об окончании предварительного следствия участников, назначает им дату начала ознакомления с материалами уголовного дела.

Если участники не являются для ознакомления в указанный срок, следователем это процессуальное действие откладывается на срок до 5 суток. Как справедливо отмечают исследователи, нередко сторона защиты умышленно откладывает явку к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела, вынуждая продлевать сроки предварительного следствия¹. Поэтому необходимо осуществлять его окончание заблаговременно, чтобы обеспечить достаточный временной запас для ознакомления.

При наличии у обвиняемого защитника, последний также знакомится с материалами уголовного дела, если он не может явиться в назначенное для ознакомления время, спустя 5 суток следователь предлагает обвиняемому пригласить другого защитника либо назначает защитника (ч. 4 ст. 215 УПК РФ).

¹ Лиликин А. А. Указ. соч. С. 109.

Если участие защитника по делу не является обязательным и обвиняемый от него отказался, следователь может удовлетворить данный отказ и проводить ознакомление с материалами уголовного дела только обвиняемого.

Неявка обвиняемого для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин выступает основанием для отложения этого процессуального действия. Если же неявка такими причинами не обусловлена, то по истечении 5 суток следователь вправе направить уголовное дело прокурору без ознакомления обвиняемого.

Так подробно рассматриваемые вопросы урегулированы только в отношении обвиняемого, про остальных участников указано: «следователь уведомляет», как именно – разъяснений нет.

Практикой выработано, что участвующие в деле защитник обвиняемого и его законный представитель уведомляются об окончании следственных действий одновременно с обвиняемым, о чем ставят подписи в том же протоколе, что и обвиняемый. В том случае, если обвиняемый, не отказавшийся от защитника, для составления уведомления является без него, обычно следователь переносит проведение этого процессуального действия до явки защитника, либо приглашает другого. При неявке законного представителя ему направляется составленное в произвольной форме уведомление об окончании следственных действий и праве ознакомиться с материалами уголовного дела¹.

Представляется, что данный вопрос следовало бы разрешить в законодательном порядке, чтобы не создавать трудностей у правоприменителей. Для этого следовало бы в ч. 1 ст. 215 УК РФ указать, каким образом все участники уголовного дела со стороны обвинения, имеющие права на ознакомление с материалами уголовного дела, уведомляются об окончании предварительного расследования.

¹ Шамшина О. С. Уголовно-процессуальный аспект деятельности следователя по окончанию предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Евразийский юридический журнал. 2021. № 11(162). С. 359.

Что касается уведомления потерпевшего и его представителей, гражданского истца, то здесь вообще законодатель ничего не пояснил по поводу того, каким образом происходит уведомление, и в итоге в следственной практике выработалось четыре основных подхода:

- 1) по результату уведомления потерпевшего об окончании следственных действий составляется протокол по аналогии уведомления обвиняемого;
- 2) уведомление пишется в виде сообщения в произвольной форме, и оно вручается потерпевшему под роспись;
- 3) уведомление пишется в произвольной форме, и оно направляется потерпевшему по почте;
- 4) при допросе потерпевшего у него выясняется его желание либо нежелание знакомиться с материалами уголовного дела, и в случае, когда потерпевший с материалами уголовного дела знакомиться не желает, об этом делается отметка в протоколе допроса потерпевшего, в связи с чем, уведомление об окончании уголовного дела ему вообще не направляется¹.

Представляется, что в последнем случае имеется явное нарушение требований уголовно – процессуального законодательства, поскольку УПК РФ четко требует сообщить потерпевшему об окончании следственных действий, не указывая лишь форму такого сообщения, допрос же потерпевшего осуществляется задолго до этого. На данную проблему обращается внимание в научной литературе и практике.

Так, И.И. Халимов отмечает, что по изученным уголовным делам в 37,4 % случаях следователи потерпевшим право на ознакомление с материалами уголовного дела выясняется именно на стадии введения лица в данный статус, поскольку зачастую потерпевший допрашивается один раз в ходе расследования – после того, как лицо признано потерпевшим. Когда же уголовное дело

¹ Татьяна Л. Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного следствия // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. Т. 31, № 6. С. 1109.

оканчивается, при отказе потерпевшего изначально от ознакомления с делом, он не получает сведений о том, что следствие завершено¹.

В начале следствия потерпевший может и не иметь желания на ознакомление с материалами уголовного дела, но позднее оно может возникнуть, а реализовать данное свое право потерпевший уже не может. Поэтому видится необходимым предусмотреть обязанность уведомления потерпевшего следователем по аналогии с обвиняемым, с составлением соответствующего протокола, что должно найти свое отражение в ст. 215 УПК РФ. В том же случае, когда потерпевший для составления протокола не является, должна быть законодательно закреплена обязанность направления письменного уведомления потерпевшему по почте.

Необходимость составления письменного документа по факту уведомления всех сторон об окончании предварительного расследования обусловлена и тем, что в некоторых случаях нужно получить данные об отношении потерпевшего к заявленным обвиняемым ходатайствам, например, о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Не всегда это может быть выяснено в суде, поскольку нередко потерпевшие в судебное заседание не являются, что не позволяет суду принять соответствующее решение. Поэтому, большинство исследователей склоняется к тому, что указанные вопросы должны разъясняться либо при ознакомлении с материалами уголовного дела, либо при уведомлении об окончании производства следственных действий². С учетом возможной неявки потерпевшего для ознакомления с материалами уголовного дела, считаем целесообразным поддержать первый из указанных вариантов.

Еще один момент, связанный с уведомлением об окончании следственных действий – отсутствие законодательно установленной очередности уведомления

¹ Халимов И. И. Особенности ознакомления с материалами уголовного дела // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : Сборник научных трудов XXIV Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций Минобрнауки России, 2024. С. 475.

² Алиева Н. Н. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого // Правовая парадигма. 2023. Т. 19, № 4. С. 153.

различных участников уголовного судопроизводства. В том случае, когда речь идет непосредственно об ознакомлении с материалами уголовного дела, закон четко установил, что сначала с уголовным делом знакомятся потерпевшие, и только после этого – обвиняемые. Поскольку подобной оговорки в ст. 215 УПК РФ нет, следователи свободы в выборе очередности, когда кого уведомлять об окончании производства следствия

Полагаем, следует четко закрепить очередность – сначала уведомляют всех потерпевших, затем обвиняемых, после чего начинается ознакомление с материалами дела. Уголовное дело для ознакомления предоставляется в подшитом и пронумерованном виде, с описью. С учетом того, что участники по уголовному делу вправе знакомиться не только с материалами уголовного дела, но и с вещественными доказательствами, нужно обеспечить такую возможность, например, изъять их из камеры хранения перед ознакомлением.

Таким образом, следователь принимает решение об окончании расследования при наличии ряда условий: собрано достаточно доказательств, дополнения следствия не требуется. Осуществляется уведомление участников по уголовному делу.

Полагаем, что вопросы уведомления об окончании предварительного следствия в действующем законодательстве урегулированы недостаточно полно, и требуется внесение некоторых изменений в ст. 215 УПК РФ. По нашему мнению, в ней должно быть закреплено следующее:

- после окончания предварительного следствия следователь уведомляет об этом заинтересованных лиц путем составления протокола, разъясняя право ознакомления с материалами уголовного дела, и назначая дату и время (не ранее чем через 5 суток после уведомления) явки для ознакомления;

- в ч. 5 ст. 215 УПК РФ должно быть отражено, что при неявке любого из участников для ознакомления применяются те же правила окончания предварительного следствия, что и при неявке обвиняемого, то есть, уголовное дело прокурору направляется без ознакомления этих лиц.

§ 2. Ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела со стороны обвинения и защиты

Потерпевший (его представитель) знакомится с материалами уголовного дела первым. Он может быть ознакомлен лишь в части. Но предусмотрено и право потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме, если он этого желает. Полагаем, что подобный подход является верным, поскольку, к примеру, нередко потерпевший решает для себя, стоит ли ему простить обвиняемого, примириться с ним, либо согласиться на рассмотрение уголовного дела в особом порядке. И ему важно понимать, что представляет собой обвиняемый, может ли он совершить иные, более опасные преступления и т.д. Поэтому для него могут представлять интерес обстоятельства совершения данным лицом иных преступлений, которые расследуются в одном уголовном деле с тем преступлением, которое совершено в отношении данного потерпевшего¹.

Ознакомлению потерпевшего посвящена ст. 216 УПК РФ, отсылающая к положениям ст. 217 и 218 УПК РФ, что означает применение правил ознакомления, установленных для обвиняемых. Но такой подход порождает вопросы.

Говоря о праве снятия копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств потерпевшим, необходимо обратить внимание на тот факт, что законодатель не уточнил, за чей счет должно производиться снятие таких копий. Так, в ст. 216 УПК РФ законодатель отсылает к ст. 217, где предусмотрено право снятия копий таким образом, но за чей счет это должно быть сделано, законодатель ничего не говорит. Если мы обратимся к ст. 47 УПК РФ, в которой регламентированы права обвиняемого, то увидим, что это лицо может снимать копии за своей счет. В ст. 42 УПК РФ подобного уточнения нет, в ней лишь закреплено право потерпевшего снимать копии, без разъяснений о том, за чей счет это возможно.

¹ Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. – М.: Юрайт, 2024. С. 223.

Анализ практики также не позволяет сделать однозначный вывод, а исследования свидетельствуют, что многие следователи предлагают потерпевшим снимать копии с материалов уголовного дела за свой счет, аргументируя это аналогией с реализацией рассматриваемого права обвиняемым¹. Представляется, что требуется урегулирование этого вопроса: законодательно следует закрепить, что потерпевший вправе снимать копии с уголовного дела за свой счет. Впоследствии же он может взыскать данные расходы в качестве материальных издержек.

Еще один момент, который в данной сфере видится неурегулированным – законодатель ничего не говорит о том, каким образом производится ознакомление потерпевших с материалами уголовного дела, когда их несколько. По поводу ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела законодатель пояснил, что очередность их ознакомления разрешает следователь самостоятельно. Полагаем, что это было бы возможным предусмотреть и применительно к потерпевшим.

Еще один значимый момент – количество листов в уголовном деле, с которыми знакомятся все участники данного процессуального действия. В отношении обвиняемых определено, что каждый из них знакомится с одинаковым количеством листов в уголовном деле, из чего можно сделать вывод о том, что ознакомление данных участников уголовного судопроизводства может производиться одновременно, а по окончании их ознакомления составленные в порядке ст. 218 УПК РФ протоколы подшиваются в уголовное дело последовательно, но в порядке, выбранном следователем². Относительно других участников уголовного судопроизводства подобный подход не предусмотрен. Соответственно, потерпевшие знакомиться с материалами уголовного дела одновременно не могут, должен ознакомиться сначала один, потом протокол его ознакомления подшивается в дело, следующий потерпевший

¹ Алиева Н. Н. Указ соч. С. 103.

² Костенко К. А., Трубчик И.С. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела в России: прошлое, настоящее, будущее // Следственная деятельность: наука, образование, практика. 2021. № 1. С. 139.

уже знакомится с тем количеством листов, которые имеются в уголовном деле с учетом данного протокола. Представляется, что для подобных ограничений оснований нет¹.

После ознакомления с материалами уголовного дела всех потерпевших, к ознакомлению приступают обвиняемый и защитник (или совместно, или отдельно). В предоставляемых для ознакомления материалах содержатся и протоколы ознакомлений потерпевших, что дает возможность обвиняемому знать о том, поступали ли какие-либо ходатайства от указанных лиц, возражают ли они против особого порядка судебного разбирательства и т.д. Обвиняемому разъясняется право ходатайствовать о проведении предварительного слушания, рассмотрении уголовного дела в особом порядке, коллегиально, с участием присяжных².

Некоторые исследователи полагают, что отсутствие отметки по поводу каждого из указанных прав – это основание возвращения уголовного дела для дополнительного расследования³, однако, мы данный подход не разделяем. Действительно, следственная практика исходит из того, что в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела следователь отражает позицию обвиняемого и по поводу тех прав, которыми он воспользоваться желает, и по поводу тех, которыми не желает. Однако, полагаем, что, если будет указано лишь на желание обвиняемого воспользоваться каким – либо одним из указанных прав, это не следует рассматривать как неустранимое нарушение. В целом, любое из рассмотренных прав обвиняемый может реализовать и в суде.

Помимо непосредственно материалов уголовного дела, предоставляются для ознакомления и вещественные доказательства, при условии, что такая возможность имеется, а в ином случае – составляется постановление о

¹ Юрьев С. С., Короткова П. Е. Институциональные аспекты обеспечения права на ознакомление с материалами уголовного дела // Евразийская адвокатура. 2021. № 3(52). С. 43.

² Погребной А. И. Ознакомление с материалами уголовного дела, назревшие проблемы, пути решения // Цифровая наука. 2023. № 4. С. 20.

³ Петухова Ж. П. Актуальные проблемы ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и его (их) защитника (защитников) с материалами уголовного дела // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (6). С. 139.

невозможности предъявления вещественных доказательств, предъявляемое для ознакомления с материалами уголовного дела.

Сложности в данном случае связаны с тем, что в УПК РФ не разъяснено, когда предъявление вещественных доказательств считается невозможным. Такая законодательная неопределенность порождает риски злоупотреблений, непредъявление тех доказательств, которые в действительности доступны для ознакомления. Как отмечают исследователи, например, могут не предъявляться по данному основанию те вещественные доказательства, которые хранятся в камере хранения и их изъятие оттуда требует решения определенных организационных вопросов¹.

Действительно, данная проблема имеет место, и невозможность предъявления вещественных доказательств трактуется различно, субъективно: и как невозможность предъявления тех доказательств, которые были уничтожены; и как невозможность предъявления тех доказательств, которые переданы на хранение в специальные криминалистические коллекции (например, поддельные купюры, гильзы); и как невозможность предъявления тех доказательств, которые были переданы на ответственное хранение, возвращены потерпевшим; и как невозможность предъявления тех доказательств, которые находятся в камере хранения того органа, который осуществляет расследование. Поэтому мы полностью разделяем позицию о том, что следует на законодательном уровне определить, в каком случае должно быть вынесено данное постановление².

Лицам, которые знакомятся с материалами уголовного дела, предоставлено право заявлять ходатайства. В том случае, когда следователь удовлетворяет ходатайство лица, ознакомившегося с материалами уголовного дела, он должен дополнить материалы уголовного дела, ознакомить и с ними всех заинтересованных лиц.

Таким образом, подводя итог, можно сделать следующие выводы.

¹ Полунина Т. А. Проблемы ознакомления обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики, Волгоград, 2022. С. 118.

² Юрьев С. С. Указ. соч. С. 43.

Законодатель предусмотрел порядок ознакомления с материалами уголовного дела, однако, его регламентация является несовершенной, достаточно путанной, и не охватывающей ряд спорных вопросов, что приводит к отсутствию единообразного подхода в следственной практике. В особенности это касается ознакомления потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков.

Представляется, что в целях разрешения существующих проблем, следует внести ряд изменений в УПК РФ:

- объединить ст. 216 и 217 УПК РФ, где закрепить правила ознакомления всех участников по уголовному делу, имеющих на это право;
- предусмотреть предъявление всем потерпевшим одинаковое количество материалов уголовного дела, без протоколов ознакомления других потерпевших, что обеспечит возможность их параллельного ознакомления;
- четко определить невозможность предъявления вещественных доказательств для ознакомления;
- срок заявления ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела ограничить 5-ю сутками.

§ 3. Реализация прокурором своих полномочий при рассмотрении обвинительного заключения и принятие по нему решения

После того, как следователь ознакомил участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, составил обвинительное заключение, он направляет его прокурору, который изучает поступившие материалы и принимает одно из решений, предусмотренных в гл. 31 УПК РФ.

Полагаем, что деятельность прокурора по проверке поступившего к нему с уголовным делом обвинительного заключения может быть условно поделена на два этапа:

- 1) изучение материалов уголовного дела;

2) изучение обвинительного заключения¹.

Некоторые исследователи отмечают, что эта деятельность является комплексной, так как прокурор, изучая материалы уголовного дела, при этом сверяет их с обвинительным заключением – правильно ли в нем приведено содержание показаний, протоколов следственных действий и т.д.² Данную точку зрения мы разделяем, однако считаем, что это не отменяет условное выделение двух этапов, поскольку, например, в случае выявления существенных нарушений по уголовному делу, прокурор может прийти к выводу, что оно подлежит возвращению для дополнительного следствия, не изучая обвинительное заключение в полном объеме. Поэтому проанализируем поэтапную деятельность прокурора при получении им уголовного дела, которое следователь считает возможным направить в суд.

Изучение содержащихся в уголовном деле процессуальных документов (протоколов следственных действий, постановлений и иных документов) осуществляется с двух позиций: с точки зрения содержательности и с позиции соответствия процессуальным требованиям.

Изучение содержания документов предварительного следствия прокурором – основа эффективного поддержания им обвинения в суде. Таким образом прокурор получает сведения о квалификации содеянного обвиняемым, наличии доказательств инкриминированного преступления.

Процессуальный аспект изучения прокурором уголовного дела, расследование по которому окончено следователем, представляет собой анализ имеющихся в представленных материалах документов с точки зрения соответствия их требованиям уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, прокурор устанавливает, все ли доказательства, полученные в ходе предварительного следствия, являются допустимыми.

¹ Бобкова Ю. В. Реализация прокурором полномочий по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом // Вестник Юридического института МИИТ. 2023. № 3(27). С. 77.

² Там же.

В том случае, если будет установлено, что какое-либо доказательство получено с нарушением требований, предусмотренных УПК РФ, прокурор должен признать это доказательство недопустимым, так как он отнесен к субъектам оценки доказательств¹. Можно привести некоторые примеры, когда прокурорами выявлялись факты наличия в уголовном деле недопустимых доказательств. Так, изучая уголовное дело по факту грабежа у В., совершенного Ф., прокурор обнаружил, что в уголовном деле имеется протокол допроса свидетеля Г., произведенный 05 декабря 2024 года, в то время как уголовное дело к производству следователь принял 06 декабря 2024 года. Протокол допроса свидетеля В. признан недопустимым доказательством².

По другому уголовному делу по факту кражи, совершенной с банковского счета, прокурор в ходе проверки обнаружил, что свидетелю Е. в ходе его допроса не была разъяснена уголовная ответственность за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний, а также право не свидетельствовать против себя. Показания свидетеля Е. прокурором признаны недопустимым доказательством³.

Отметим, что в научной литературе существуют разные подходы к вопросу о том, каким образом прокурор должен решить вопрос в случае выявления доказательств, являющихся недопустимыми. Очевидно, что он не может игнорировать факт их наличия, как и факт допущенных нарушений, как минимум, в силу того, что обязан принимать меры при выявлении нарушений закона. Поэтому очевидно, что прокурор должен признать недопустимыми те доказательства, которые получены с нарушением требований УПК РФ. В то же время, процессуальный механизм этой деятельности не определен, в связи с чем, мнения исследователей различаются.

¹ Неретина Д. А. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору: назревшие проблемы // Роль юридических наук в развитии правовой культуры российского общества: Сборник статей по материалам III Межвузовской научной студенческой конференции, Владивосток, 2024. С. 397.

² Приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 апреля 2025 года по делу № 1-150/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5x6eVnL9geUd/> (дата обращения 20.11.2025)

³ Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 29 апреля 2025 года по делу № 1-215/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fOhmsd0y7Tx/> (дата обращения 20.11.2025)

Некоторые процессуалисты считают, что в таком случае достаточно указания на недопустимость отдельных доказательств в постановлении о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия¹. Другие полагают, что обязательно вынесение отдельного постановления². Нами поддерживается вторая из приведенных позиций по следующим причинам:

- не всегда обнаружение в уголовном деле недопустимых доказательств требует производства дополнительного следствия, прокурор может в суде при поддержании обвинения их исключить;

- отдельный процессуальный вопрос должен быть разрешен в самостоятельном постановлении, так как решение прокурора может быть обжаловано.

Оценив имеющиеся в уголовном деле доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, прокурор должен в обязательном порядке убедиться в том, что действия обвиняемого квалифицированы правильно, ему предъявлено обвинение в соответствии с требованиями законодательства. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого – основной документ в уголовном деле, где отражаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, квалифицируется содеянное. Любые допущенные в нем ошибки, которые обнаружатся в суде, могут повлечь в дальнейшем негативные последствия, включая возвращение уголовного дела прокурору, вынесение оправдательного приговора. Даже если изначально в суде первой инстанции указанные факты не будут выявлены, они могут быть обнаружены в последующих инстанциях, что повлечет и отмену решения суда.

В пример можно привести уголовное дело в отношении С., который был осужден Хабаровским краевым судом по п. «в,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Государственным обвинителем это решение было обжаловано, так как в

¹ Колодкина Д. Ю. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Проблемы защиты прав: история и современность: Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 2024. С. 128-132.

² Неретина Д. А. Указ. соч. С. 398.

резолютивной части постановления о привлечении С. в качестве обвиняемого указано, что он привлекается в качестве обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, по а. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ С. не привлечен в качестве обвиняемого, в связи с чем, осуждение его по этой норме закона ухудшает его положение, нарушает его право на защиту.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными аргументами, указав, что ст. 237 УПК РФ не предусматривает возможности возвратить дело прокурору для предъявления лицу более тяжкое обвинение либо для того, чтобы изменить мотив действий виновного. Осуждение С. По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит исключению из приговора¹.

При проверке уголовного дела прокурору нужно убедиться в соблюдении прав участников уголовного процесса. Например, в ходе проверки уголовного дела в отношении С. по ч. 1 ст. 264 УК РФ прокурор установил, что в уголовном деле имеется гражданский иск потерпевшего П., однако, гражданским истцом он признан не был².

Особое внимание должно быть уделено заявленным участниками по уголовному делу ходатайствам, в особенности, если они содержат заявление о производстве следственных действий, так как при необоснованном отказе в удовлетворении такого ходатайства или его не рассмотрении, может пострадать качество и полнота расследования. Так, по уголовному делу в отношении С., обвиняемого по п. «а,в» ч. 2 ст. 264 УК РФ, прокурор, проверяя уголовное дело, установил, что обвиняемым С. и его защитником было заявлено ходатайство о признании заключения автотехнической судебной экспертизы недопустимым доказательством, поскольку они не были ознакомлены с постановлением о назначении этой экспертизы до ее проведения, в связи с чем, не имели

¹ Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 марта 2013 г. N 58-О13-4 URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70355216/paragraph/1/doclist/799/12/0/0/> (дата обращения 23.11.2025)

² Постановление Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года по делу № 1-44/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8HWBQfcbQldQ/> (дата обращения 18.11.2025)

возможности ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов¹.

Изучив материалы уголовного дела и оценив имеющиеся в нем доказательства, прокурор изучает обвинительное заключение. Анализу должна подлежать как содержательная сторона данного процессуального акта, так и его процессуальное оформление, требования к которому предусмотрены УПК РФ. Должны быть учтены разъяснения о недопустимости приведения в обвинительном заключении только перечня доказательств².

Сопоставление существа постановления о привлечении в качестве обвиняемого с существом обвинения в обвинительном заключении – обязательное условие качественной и полной проверки уголовного дела. В особенности, с учетом того, что в данном случае распространены ошибки технического характера, например, когда при перепредъявлении обвинения, в обвинительное заключение включается текст первоначального обвинения, а не окончательного. Могут иметь место и иные ошибки, например, в несовпадении квалификации, отраженной в указанных процессуальных документах³.

В том случае, если прокурором подобные ошибки не будут выявлены, уголовное дело может быть возвращено ему судом с указанием на наличие препятствий для вынесения решения по делу, которые не могут быть устранены в суде. Примером может быть уголовное дело в отношении Ф., который обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ суд указал, что следователь, предъявляя обвинение Ф., в своем постановлении описал фабулу обвинения по

¹ Приговор Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года по делу № 1-31/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/O2Vk5D6wEEW5/>(дата обращения 20.11.2025)

² Постановление Пленума Верховного Суда России № 1 (в ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 5 марта 2005 г. // Российская газета. 2004. 25 марта. № 60.

³ Михалева Е. С., Джура В. В. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление в уголовном судопроизводстве // Приднепровский научный вестник. 2025. Т. 9. № 1. С. 75.

п. «а,г» ч. 2 ст. 161, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, но предъявил обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Поскольку формулировка предъявленного обвинения, суд возвратил материалы уголовного дела прокурору для устранения допущенных нарушений и препятствий к его рассмотрению судом¹.

В ч. 1 и ч. 1.1. ст. 221 УПК РФ определены виды решений, которые могут быть приняты прокурором по итогам проверки уголовного дела:

- утверждение обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд;
- возвращение уголовного дела для дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения;
- направление уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения (при подсудности дела вышестоящему суду).

Возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия осуществляется при выявлении нарушений УПК РФ, неполноты следствия, так как у прокурора возможностей самостоятельно устранить выявленные нарушения у него нет.

При обнаружении ошибок в обвинительном заключении прокурору предоставлено право вернуть его следователю для пересоставления. В таком случае не потребуется проводить каких-либо дополнительных следственных действий, вновь знакомить участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, так как изменению будет подлежать только обвинительное заключение.

Примером может быть поступившее прокурору уголовное дело в отношении Н., которому было инкриминировано совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе проверки уголовного дела прокурором было выявлено расхождение в существе обвинения в разных

¹ Постановление Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года по делу № 1-169/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dLsHrA94Xv6X/> (дата обращения 19.11.2025)

процессуальных документах (в обвинительном заключении признак значительного ущерба не указан). В силу того, что ошибка следователем была допущена только в итоговом процессуальном документе, прокурором дело возвращено для пересоставления обвинительного заключения¹.

УПК РФ не содержит четкого перечня оснований возвращения уголовного дела для дополнительного следствия, отдельные разъяснения содержатся в ведомственном приказе: «В случае установления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного, неполноты проведенного предварительного расследования возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого»².

Так, прокурор вернул уголовное дело по обвинению Н. и Г. в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору, указав, что в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого Н. и Г. приведена квалификация по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, однако в не указано, что кража совершена группой лиц по предварительному сговору. После дополнительного расследования и устранения указанных нарушений уголовное дело направлено в суд³.

Уголовное дело в отношении Е., обвиняемого в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданину было возвращено для производства дополнительного следствия по причине недоказанности инкриминированного Е. квалифицирующего признака, поскольку не было приведено никаких обоснований, в силу чего ущерб для потерпевшей признан значительным. В ходе дополнительного следствия были затребованы сведения о

¹ Постановление Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 28 апреля 2025 года по делу № 1-92 /2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eREqu5TQp0oj/>(дата обращения 21.11.2025)

² Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2021. № 12.

³ Приговор Демского районного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года по делу № 1-85/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/67pSZoGpnaVm/>(дата обращения 20.11.2025)

доходах потерпевшей и членов ее семьи, об имеющейся недвижимости, что позволило доказать факт значительности причиненного ущерба в результате преступных действий Е.¹

Подведем итог. Изучение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением – деятельность, необходимая для формирования у прокурора убежденности в достаточности доказательств вины лица в инкриминируемом преступлении, отсутствии препятствий для рассмотрения уголовного дела судом. В случае неполноты расследования, наличия нарушений требований УПК РФ при получении доказательств, прокурор возвращает уголовное дело для дополнительного следствия. Если недостатки имеются только в обвинительном заключении, прокурор возвращает уголовное дело для пересоставления этого процессуального акта.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 апреля 2025 года по делу № 1-207/2025 URL: [https://sudact.ru/regular/doc/9DqEd087A015/\(дата обращения 22.11.2025\)](https://sudact.ru/regular/doc/9DqEd087A015/(дата_обращения_22.11.2025))

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ И НАПРАВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

§ 1. Проблемы, возникающие в процессе окончание предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд

В ходе окончания расследования уголовного дела с обвинительным заключением и направления его в суд возникают различные проблемы.

Одна из них – злоупотреблением стороной защиты правом на ознакомление с материалами уголовного дела. Безусловно, наличие этого права необходимо, так как позволяет обвиняемому и его защитнику узнать, какие доказательства имеются в уголовном деле, сформулировать свою позицию, ходатайствовать о дополнении расследования и т.д. Стремление затянуть окончание расследования со стороны обвиняемого может быть обусловлено различными причинами, среди них исследователи называют ожидание скорой амнистии; надежда на, что следователь, желая скорее окончить расследование, пойдет на определенные уступки (например, изменит меру пресечения, переквалифицирует деяние на менее тяжкое); попытка спровоцировать следователя на процессуальные нарушения, чтобы затем сослаться на них; стремление создать неприятности для следователя в силу неприязненного отношения и т.д.¹

Наиболее распространенными способами затягивания расследования являются следующие:

¹ Киселева Л. Ю. Элементы явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела со стороны защиты на примерах судебной практики // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей», Санкт-Петербург, 2024. С. 826.

- заявление ходатайств, которые заведомо не будут удовлетворены (о признании недопустимыми доказательств, которые в действительности получены без нарушений; о прекращении уголовного дела и т.д.);
- затягивание сроков ознакомления с материалами уголовного дела различными методами¹.

Последний из приведенных способов – самый распространенный, так как четких сроков ознакомления в УПК РФ не предусмотрено, напротив, закреплена возможность делать выписки из дела в любом объеме, обращаться неоднократно к любым материалам уголовного дела².

Иногда обвиняемые предпринимают попытки физического уничтожения уголовного дела во время ознакомления с ним или в иное время. Так, зачастую, читая материалы уголовного дела, обвиняемые выдергивают из них отдельные листы, рвут их, сжигают, съедают, в связи с чем следователю, если он не успел своевременно отреагировать, приходится затрачивать время на восстановление материалов уголовного дела.

Отметим, что в судебной практике в таком случае возможно направление уголовного дела в суд без ознакомления обвиняемого. Приведем в пример выдержку из решения Верховного Суда РФ: «27 мая 2019 г. судья Московского областного суда в целях обеспечения сохранности материалов уголовного дела прекратил ознакомление осужденного С. с материалами уголовного дела в связи с его попыткой вынести из зала судебного заседания один из томов материалов уголовного дела. 28 мая 2019 г.»³.

В некоторых случаях обвиняемым осуществляется замена защитника в процессе ознакомления. Так, после того, как обвиняемый и защитник ознакомятся практически в полном объеме с материалами уголовного дела, и им остается изучить небольшое количество листов, обвиняемый заявляет о своем

¹ Долгополов Д. В. Злоупотребление правом при ознакомлении с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2024. № 8(236). С. 65.

² Там же.

³ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2021 года по делу № АКПИ21-522 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/hj1jsR4YL8W4/> (дата обращения 01.12.2025)

желании сменить защитника. Это его право, и следователь в таком случае обязан удовлетворить ходатайство. Вступивший вновь в уголовное дело защитник имеет право ознакомления со всеми материалами уголовного дела, то есть, фактически, процессуальное действие начинается заново. При этом законом не предусмотрено никаких ограничений по замене защитника, соответственно, обвиняемый может пользоваться этим правом неоднократно, и каждый раз ознакомление будет начинаться заново.

Зачастую сторона защиты использует такой способ, как непосредственное затягивание ознакомления с материалами уголовного дела путем прочтения незначительного количества материала за один день, регулярной неявки для продолжения ознакомления, пользуясь тем, что закон позволяет следователю направить уголовное дело в суд без ознакомления с ним обвиняемого в случае его неявки в течение пяти суток. Зная о таких ограничениях, обвиняемые допускают пропуски в ознакомлении сроком не более 4-х дней, а затем продолжают знакомиться, изучая малое количество листов за день, обращаясь повторно к уже изученным материалам.

УПК РФ предоставляет следователю возможность обратиться в суд для того, чтобы ограничить срок ознакомления с материалами уголовного дела, но это допускается только в случае, если сторона защиты явно затягивает ознакомление. При этом нет никаких разъяснений по поводу того, что следует признавать явным затягиванием применительно к рассматриваемому вопросу.

Анализ практики позволяет сделать вывод, что суды по-разному понимают такие ситуации и поэтому решения принимаются со значительной долей субъективного усмотрения¹.

Проанализировав уголовные дела, можно сделать вывод, что наиболее часто суды принимают решение ограничить обвиняемого и защитника в ознакомлении при их редкой явке. В случае имитации обвиняемым и защитником регулярной явки и ознакомления уголовного дела без затягивания (когда в действительности указанные лица каждый день являются для

¹ Киселева Л. Ю. Указ соч. С. 827.

ознакомления, но изучают по несколько листов), суды не ограничивают срок их ознакомления, не усматривая в данном случае злоупотребления правом.

Например, суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя об ограничении срока ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, указав, что дело является объемным, практически ежедневно обвиняемый и защитник знакомятся с материалами уголовного дела, к моменту обращения в суд они ознакомлены с 2/3 дела, в связи с чем, оснований усмотреть злоупотребление правом и затягивание ознакомления не имеется¹.

Нужно при этом отметить, что даже если суд удовлетворит ходатайство следователя и будет установлен предельный срок ознакомления с материалами уголовного дела, это не исключает использование другого способа затягивания – замены защитника. Новый защитник не ограничен в ознакомлении, начинает знакомство с материалами уголовного дела заново, и ограничить его можно будет только спустя определенное время при появлении явных признаков затягивания².

Следующие проблемы, которые хотелось бы выделить по теме работы – ограниченность круга решений, которые могут быть приняты прокурором при проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением. Если он обнаружит какие-либо недостатки в расследовании, нарушения в процессуальных документах в деле, в том числе и в обвинительном постановлении, то единственный вариант – вернуть уголовное дело следователю для устранения этих нарушений, поскольку самостоятельно прокурор не может их устранить.

В то же время имеются ситуации, в которых, как представляется, вполне возможно было бы устранение выявленных недостатков прокурором, если бы он имел соответствующие полномочия, например, когда требуется

¹ Очень редкое решение суда URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/ochen-redkoe-reshenie-suda/>(дата обращения 16.11.2025)

² Погребной А. И. Указ соч. С. 20.

переквалификация на менее тяжкое преступление, исключение некоторых квалифицирующих признаков.

Например, следователем было предъявлено Е. обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Прокурор при изучении уголовного дела установил, что Е. никаких операций по переводу денежных средств не совершала, совершила хищение денежных средств с карты, которой пользовалась с разрешения ее владельца, который к моменту хищения денежных средств скончался, поэтому квалифицирующий признак хищение чужого имущества «с банковского счета» в действиях Е. отсутствует, необходима квалификация по ч. 1 ст. 158 УК РФ. По причине отсутствия у прокурора полномочий по переквалификации обвинения, уголовное дело возвращено для дополнительного следствия¹.

Ограниченность полномочий прокурора в отношении уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением, приводит к необходимости осуществления дополнительного следствия даже в тех случаях, когда проблема могла бы быть решена достаточно быстро, если бы прокурор имел право переквалификации содеянного на менее тяжкое при проверке уголовного дела.

Аналогичным образом даже при наличии недостатков в обвинительном заключении прокурор не может самостоятельно внести изменения, пересоставить этот процессуальный акт. Также прокурор не может прекратить уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, или уголовное преследование конкретного лица.

Также в качестве проблемы следует назвать отсутствие в УПК РФ каких-либо четких оснований возвращения уголовного дела прокурором следователю для дополнительного следствия. Получается, что при выявлении любых недостатков прокурор может принять такое решение. И, хотя следователь может принести возражения на постановление прокурора о возвращении уголовного

¹ Постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2025 года по делу № 1-166/2025 URL: [https://sudact.ru/regular/doc/2YqxMM8eDrrT/\(дата_обращения_20.11.2025\)](https://sudact.ru/regular/doc/2YqxMM8eDrrT/(дата_обращения_20.11.2025))

дела, практика свидетельствует, что этим правом следователи пользуются крайне редко.

Таким образом, можно отметить, что в процессе окончания предварительного расследования с обвинительным заключением существуют определенные проблемы. Прежде всего, это отсутствие у следователей возможностей по преодолению противодействия со стороны защиты, в особенности, в случае затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела различными средствами. Кроме того, проблемы существуют и применительно к деятельности прокурора по проверке уголовного дела с обвинительным заключением, поскольку он существенно ограничен в возможностях принятия по нему решений, не имеет полномочий по устранению ошибок, допущенных следствием, и может лишь вернуть уголовное дело для их устранения, что негативно сказывается на сроках уголовного судопроизводства.

§ 2. Совершенствование законодательства, регламентирующее окончание предварительного расследования с обвинительным заключением и направление уголовного дела в суд

В рамках предыдущего параграфа были выявлены некоторые проблемы, которые требуют своего решения.

Так, в первую очередь обращено внимание на то, что обвиняемый и защитник используют различные средства противодействия расследованию на стадии окончания предварительного следствия. Исследователи отмечают, что наибольшее количество проблем, связанных с преодолением противодействия расследованию, обусловлено двумя основными факторами: отсутствие у следователей соответствующих знаний о конкретных и законных способах преодоления противодействия; несовершенство действующего законодательства¹. Решение данных проблем видится в повышении следователей, разработке соответствующих методик и изучении их в рамках

¹ Киселева Л. Ю. Указ соч. С. 827.

служебной подготовки, а также во внесении необходимых изменений в уголовно – процессуальные нормы.

Полагаем, что основным способом преодоления противодействия обвиняемого и защитника, осуществляемого при ознакомлении с материалами уголовного дела, должно стать четкое определение количества листов, с которыми должно осуществляться ознакомление за один день. При условии, что это количество будет разумным, с которым в состоянии ознакомиться каждый в течение нескольких часов, даже при повторном обращении к материалам уголовного дела и производстве из него выписок, будет соблюдено и право на защиту, и четко определено, когда действия обвиняемого и его защитника могут признаваться затягиванием по уголовному делу. Такое нормирование позволит унифицировать ограничение сроков ознакомления по любой категории уголовных дел любого объема. Например, следует предусмотреть, что ежедневно обвиняемый должен знакомиться не менее чем с 30 новыми листами уголовного дела (чтобы не учитывать листы, к которым обращается повторно). Если указанное требование не соблюдается, это будет свидетельствовать о явном затягивании срока ознакомления и являться основанием для ограничения срока ознакомления судом по ходатайству следователя.

Для преодоления противодействия в виде попыток физического уничтожения уголовного дела полагаем возможным законодательно закрепить, что в случае выявления подобных фактов ознакомление с материалами уголовного дела прекращается и оно направляется прокурору с обвинительным заключением без ознакомления с ним обвиняемого.

Кроме того, с учетом отсутствия в настоящее время указанного положения, считаем, что целесообразным будет предоставлять обвиняемым не подлинник уголовного дела, а его полную копию. В этом случае право на ознакомление с материалами уголовного дела как составная часть права обвиняемого на защиту не будет нарушено, поскольку он сможет ознакомиться с содержанием всех документов в деле, а также убедиться, что они составлены без нарушений требований УПК РФ (или с нарушением), но в случае уничтожения копий у

следователя не будет необходимости восстанавливать материалы уголовного дела. Такую возможность считаем целесообразным закрепить в УПК РФ.

Следующая обозначенная проблема – замена защитника в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Очевидно, что полный запрет на это установить невозможно, так как могут иметь место и объективные, и субъективные причины такой замены (например, защитник заболел, переехал в другую местность, прекратил статус, между обвиняемым и защитником произошел конфликт, возникли противоречия). Но полагаем, что должны быть введены ограничения – в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при смене защитника новый защитник знакомится со всеми материалами уголовного дела, а при повторной смене защитнику предоставляется 3 дня на ознакомление с материалами следствия, после чего уголовное дело может быть окончено и направлено прокурору даже без ознакомления с его материалами нового защитника. Такой подход позволит избежать умышленного затягивания срока ознакомления путем замены защитников в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Следующая проблема, которая была выявлена в ходе изучения особенностей окончания предварительного следствия с обвинительным заключением – ограниченность круга решений, которые может принять прокурор по итогам проверки поступившего от следователя уголовного дела.

Так, по отношению к уголовным делам, расследованным в форме дознания, законодатель предусмотрел достаточно широкий комплекс полномочий прокурора. В частности, помимо возвращения уголовного дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта, прокурор имеет право:

- прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24 – 28 УПК РФ;

- утверждая обвинительный акт, исключить из него своим постановлением отдельные пункты обвинения или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Применительно к следствию имеется иной подход. Считаем, что нет никаких оснований для ограничения возможностей прокурора в его полномочиях по проверке уголовных дел и устранении выявленных недостатков, вне зависимости от того, в какой форме проводилось расследование¹. В связи с этим в некоторых случаях происходит затягивание сроков досудебного производства, когда прокурор вынужден возвращать уголовные дела в орган предварительного следствия для устранения недостатков, которые, в принципе, он мог бы сам устранить без лишних проволочек и составления множества дополнительных процессуальных документов.

Так, например, в случае, когда требуется осуществить переквалификацию преступления на менее тяжкое, в отношении органа дознания прокурор это делает своим постановлением. По уголовным делам, поступившим с обвинительным заключением, в таком случае прокурор может только вернуть уголовное дело для дополнительного следствия, что приводит к затягиванию сроков досудебного производства. В целях процессуальной экономии было бы целесообразно наделить прокурора полномочием изменять обвинение в сторону смягчения своим постановлением и направлять уголовное дело в суд, в особенности с учетом того, что сейчас он наделен правом изменения обвинения в суде на менее тяжкое. Также логично предоставить прокурору возможность прекратить уголовное дело, поступившее к нему с обвинительным заключением, по тем же основаниям, по которым он может это сделать в отношении уголовных дел, оконченных дознавателями.

Еще одна обозначенная нами проблема – отсутствие какой-либо определенности по поводу того, по каким основаниям прокурором может быть возвращено уголовное дело для производства дополнительного следствия. УПК РФ об этом ничего не говорит. Полный перечень таких оснований привести вряд ли возможно, но полагаем, что прокуроры должны ориентироваться на ст. 237

¹ Овчинникова Т. А. Проблема расширения полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 35. С. 2247.

УПК РФ, устанавливающую основания возвращения уголовного дела судом прокурору, которые по сути представляют собой нарушения уголовно-процессуального законодательства, повлекшие возникновение препятствий, которые невозможно устранить в суде.

Подведем итог. Решение многих проблем, возникающих при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением возможно путем внесения некоторых изменений в УПК РФ:

- проблема затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела может быть разрешена при установлении минимальных нормативов ознакомления (не менее 30 новых листов дела в день), и в ст. 217 УПК РФ следует закрепить, что при несоблюдении указанного норматива усматривается затягивание срока ознакомления;

- предусмотреть предоставление для ознакомления копий, а не подлинников материалов уголовного дела;

- в ст. 217 УПК РФ закрепить, что при попытке обвиняемого уничтожить материалы уголовного дела, ознакомление с ними прекращается, уголовное дело направляется прокурору с обвинительным заключением без ознакомления с ним обвиняемого;

- в этой же норме указать, что в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при смене защитника новый защитник знакомится со всеми материалами уголовного дела, а при повторной смене защитнику предоставляется 3 дня на ознакомление с материалами следствия, после чего уголовное дело может быть окончено и направлено прокурору даже без ознакомления с его материалами нового защитника.

Следующие предложения направлены на решение проблем, связанных с тем, что круг полномочий прокурора при реализации надзора в отношении следователей существенно сужен, и в некоторой степени необоснованно. Для совершенствования надзора прокурора за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного следствия предлагается:

- расширить полномочия прокурора в отношении уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением, предоставив ему право изменения обвинения в сторону смягчения, а также прекращения уголовного дела;

- включить в ст. 221 УПК РФ положение о том, что основанием для возвращения прокурором уголовного дела для производства предварительного следствия является наличие препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, которые не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования сделан ряд выводов и внесены предложения по совершенствованию законодательства.

Предлагается в ст. 5 УПК РФ закрепить понятие обвинительного заключения.

Обвинительное заключение имеет важное значение для многих участников по уголовному делу, и должно соответствовать требованиям законодательства, содержать только достоверные сведения, имеющиеся в материалах уголовного дела. Полагаем, что срок назначения судебного разбирательства с момента вручения обвиняемому обвинительного заключения должен зависеть от объема этого процессуального акта, так как чем он более масштабный, тем больше требуется времени на ознакомление с ним. Поэтому предлагается внести дополнение в ч. 2 ст. 265 УПК РФ, указав в ней, что при превышении объема обвинительного заключения пятисот листов, судебное разбирательство назначается не ранее, чем через 14 суток с момента вручения заключения обвиняемому.

Основание окончания предварительного следствия – принятое решение о достаточности доказательств по уголовному делу и отсутствии необходимости производства дополнительных следственных действий. Основанием составления обвинительного заключения выступает завершённое ознакомление с материалами уголовного дела его участников, наделенных соответствующим правом.

Следователь принимает решение об окончании расследования при наличии ряда условий: собрано достаточно доказательств, дополнения следствия не требуется. Осуществляется уведомление участников по уголовному делу.

Полагаем, что вопросы уведомления об окончании предварительного следствия в действующем законодательстве урегулированы недостаточно полно, и требуется внесение некоторых изменений в ст. 215 УПК РФ. По нашему мнению, в ней должно быть закреплено следующее:

- после окончания предварительного следствия следователь уведомляет потерпевших, его представителей, гражданского истца о данном факте путем составления протокола, разъясняя право ознакомления с материалами уголовного дела, и назначая дату и время (не ранее чем через 5 суток после уведомления) явки для ознакомления;

- в ч. 5 ст. 215 УПК РФ должно быть отражено, что в случае неявки остальных участников по уголовному делу, обладающих правом ознакомления с его материалами (кроме обвиняемого и защитника), применяются те же правила окончания предварительного следствия, что и при неявке обвиняемого – следователь составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело прокурору без ознакомления указанных лиц.

Законодатель предусмотрел порядок ознакомления с материалами уголовного дела, однако, его регламентация является несовершенной, достаточно путанной, и не охватывающей ряд спорных вопросов, что приводит к отсутствию единообразного подхода в следственной практике. В особенности это касается ознакомления потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков.

Представляется, что в целях разрешения существующих проблем, следует внести ряд изменений в УПК РФ:

- объединить ст. 216 и 217 УПК РФ, где закрепить правила ознакомления всех участников по уголовному делу, имеющих на это право;

- предусмотреть предъявление всем потерпевшим одинаковое количество материалов уголовного дела, без протоколов ознакомления других потерпевших, что обеспечит возможность их параллельного ознакомления;

- четко определить невозможность предъявления вещественных доказательств для ознакомления;

- срок заявления ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела ограничить 5-ю сутками.

Изучение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением – деятельность, необходимая для формирования у прокурора

убежденности в достаточности доказательств вины лица в инкриминируемом преступлении, отсутствии препятствий для рассмотрения уголовного дела судом. В случае неполноты расследования, наличия нарушений требований УПК РФ при получении доказательств, прокурор возвращает уголовное дело для дополнительного следствия. Если недостатки имеются только в обвинительном заключении, прокурор возвращает уголовное дело для пересоставления этого процессуального акта.

В процессе окончания предварительного расследования с обвинительным заключением существуют определенные проблемы. Прежде всего, это отсутствие у следователей возможностей по преодолению противодействия со стороны защиты, в особенности, в случае затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела различными средствами. Кроме того, проблемы существуют и применительно к деятельности прокурора по проверке уголовного дела с обвинительным заключением, поскольку он существенно ограничен в возможностях принятия по нему решений, не имеет полномочий по устранению ошибок, допущенных следствием, и может лишь вернуть уголовное дело для их устранения, что негативно сказывается на сроках уголовного судопроизводства.

Решение многих проблем, возникающих при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением возможно путем внесения некоторых изменений в УПК РФ:

- проблема затягивания сроков ознакомления с материалами уголовного дела может быть разрешена при установлении минимальных нормативов ознакомления (не менее 30 новых листов дела в день), и в ст. 217 УПК РФ следует закрепить, что при несоблюдении указанного норматива усматривается затягивание срока ознакомления;
- предусмотреть предоставление для ознакомления копий, а не подлинников материалов уголовного дела;
- в ст. 217 УПК РФ закрепить, что при попытке обвиняемого уничтожить материалы уголовного дела, ознакомление с ними прекращается, уголовное дело

направляется прокурору с обвинительным заключением без ознакомления с ним обвиняемого;

- в этой же норме указать, что в ходе ознакомления с материалами уголовного дела при смене защитника новый защитник знакомится со всеми материалами уголовного дела, а при повторной смене защитнику предоставляется 3 дня на ознакомление с материалами следствия, после чего уголовное дело может быть окончено и направлено прокурору даже без ознакомления с его материалами нового защитника.

Следующие предложения направлены на решение проблем, связанных с тем, что круг полномочий прокурора при реализации надзора в отношении следователей существенно сужен, и в некоторой степени необоснованно. Для совершенствования надзора прокурора за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного следствия предлагается:

- расширить полномочия прокурора в отношении уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением, предоставив ему право изменения обвинения в сторону смягчения, а также прекращения уголовного дела;

- включить в ст. 221 УПК РФ положение о том, что основанием для возвращения прокурором уголовного дела для производства предварительного следствия является наличие препятствий для рассмотрения уголовного дела судом, которые не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. 01 июня. № 1. ст. 1.
2. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 N 544 (ред. от 22.02.2023) // Законность. 2021. № 12.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алиева Н. Н. Ознакомление с материалами уголовного дела как гарантия защиты прав обвиняемого // Правовая парадигма. 2023. Т. 19, № 4. С. 151-155.
2. Алимамедов Э. Н. Актуальные вопросы деятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2023. – 152 с.
3. Бобкова Ю. В. Реализация прокурором полномочий по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом // Вестник Юридического института МИИТ. 2023. № 3(27). С. 75-81.
4. Буров Ю. В., Насонов А. А. О понятии «окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» // Закон и право. 2021. № 5. С. 59-62.
5. Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс: учебник для вузов / под редакцией Б.Я. Гаврилова. 9-е изд., перераб. и доп. М: Юрайт, 2025. – 318 с.
6. Гумеров Т. А. Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта // Пробелы в российском законодательстве. 2024. № 4. С. 250-256.

7. Долгополов Д. В. Злоупотребление правом при ознакомлении с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2024. № 8(236). С. 65-69.

8. Епихин А. Ю. Обвинительное заключение в форме электронного документа // Семья и традиционные семейные ценности как духовно-нравственная основа развития общества и государства: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 2024. С. 556-561.

9. Касымов Б. А. Обвинительное заключение как основание для возбуждения дела в суде // E-Scio. 2022. № 10(73). С. 5013-516.

10. Квас И. В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2023. № 6-1 (19). С. 98-102.

11. Киселева Л. Ю. Элементы явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела со стороны защиты на примерах судебной практики // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник научных статей XVII международной научной конференции обучающихся образовательных организаций высшего образования, проводимой в рамках IV Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей», Санкт-Петербург, 2024. С. 825-831.

12. Колодкина Д. Ю. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Проблемы защиты прав: история и современность: Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 2024. С. 128-132.

13. Костенко К. А., Трубчик И.С. Институт ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела в России: прошлое, настоящее, будущее // Следственная деятельность: наука, образование, практика. 2021. № 1. С. 138-141.

14. Лиликин А. А., Забелов Ю.А. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела: вопрос, требующий законодательного урегулирования // Уголовное судопроизводство в эпоху цифровизации: современное состояние и перспективы развития (к 65-летию со

дня рождения профессора А. С. Бахты): Материалы всероссийского круглого стола, Хабаровск, 2025. С. 106-111.

15. Лодыгин И. В. Процессуальное и социальное значение обвинительного заключения // Вестник. Государство и право. 2022. № 4 (35). С. 90-95.

16. Михалева Е. С., Джура В. В. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление в уголовном судопроизводстве // Приднепровский научный вестник. 2025. Т. 9. № 1. С. 71-76.

17. Неретина Д. А. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору: назревшие проблемы // Роль юридических наук в развитии правовой культуры российского общества: Сборник статей по материалам III Межвузовской научной студенческой конференции, Владивосток, 2024. С. 396-399.

18. Овчинникова Т. А. Проблема расширения полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 35. С. 2247-2251.

19. Петухова Ж. П. Актуальные проблемы ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и его (их) защитника (защитников) с материалами уголовного дела // На. 2023. № 3 (6). С. 137 - 141.

20. Погребной А. И. Ознакомление с материалами уголовного дела, назревшие проблемы, пути решения // Цифровая наука. 2023. № 4. С. 19-22.

21. Полунина Т. А. Проблемы ознакомления обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики, Волгоград, 2022. С. 118-123.

22. Попова И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 1(92). С. 136-140.

23. Россинский С. Б. Обвинительное заключение: процессуальное предназначение // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2023. № 3(54). С. 35-39.

24. Семенов Е. А., Моругина Н. А. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление: понятие, отличия, задачи // Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 3. С. 284-289.

25. Соловьев С. А. Обвинительное заключение: кто должен вручать? // Уголовный процесс. 2022. № 10(190). С. 10.

26. Соловьев С. А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2022. № 1. С. 28-33.

27. Степанов-Егиянц В. Г. Совершенствование стадии ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела // Евразийский юридический журнал. 2021. № 3(154). С. 265-267.

28. Татьяна Л. Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного следствия // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. Т. 31, № 6. С. 1107-1112.

29. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. – М.: Юрайт, 2024. – 412 с.

30. Усачев А. А. Уголовный процесс: учебник для вузов. М: Юрайт, 2025. – 386 с.

31. Халимов И. И. Особенности ознакомления с материалами уголовного дела // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : Сборник научных трудов XXIV Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций Минобрнауки России, 2024. С. 473-478.

32. Шамшина О. С. Уголовно-процессуальный аспект деятельности следователя по окончанию предварительного следствия с составлением

обвинительного заключения // Евразийский юридический журнал. 2021. № 11(162). С. 358-360.

33. Шихова Е. А. Понятие и сущность обвинительного заключения // Студенческий вестник. 2022. № 47-5 (239). С. 18-24.

34. Юрьев С. С., Короткова П. Е. Институциональные аспекты обеспечения права на ознакомление с материалами уголовного дела // Евразийская адвокатура. 2021. № 3(52). С. 41-46.

III. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного Суда России № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 379, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 марта 2013 г. N 58-О13-4 URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70355216/paragraph/1/doclist/799/12/0/0/> (дата обращения 23.11.2025).

3. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2021 года по делу № АКПИ21-522 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/hj1jsR4YL8W4/> (дата обращения 01.12.2025).

4. Очень редкое решение суда URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/ochen-redkoe-reshenie-suda/> (дата обращения 16.11.2025).

5. Постановление Абзелиловского районного суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года по делу № 1-44/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8HWBQfcbQldQ/> (дата обращения 18.11.2025).

6. Постановление Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 27 апреля 2025 года по делу № 1-166/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2YqxMM8eDrrT/> (дата обращения 20.11.2025).

8. Постановление Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 28 апреля 2025 года по делу № 1-92 /2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eREqu5TQp0oj/> (дата обращения 21.11.2025).

9. Постановление Пленума Верховного Суда России № 1 (в ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 5 марта 2005 г. // Российская газета. 2004. 25 марта. № 60.

10. Приговор Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года по делу № 1-31/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/O2Vk5D6wEEW5/> (дата обращения 20.11.2025).

11. Приговор Демского районного суда Республики Башкортостан от 24 апреля 2025 года по делу № 1-85/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/67pSZoGpnaVm/> (дата обращения 20.11.2025).

12. Приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 04 апреля 2025 года по делу № 1-150/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5x6eVnL9geUd/> (дата обращения 20.11.2025).

13. Приговор Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 апреля 2025 года по делу № 1-207/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9DqEd087A0l5/> (дата обращения 22.11.2025).

14. Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 29 апреля 2025 года по делу № 1-215/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fOhmsd0y7Tx/> (дата обращения 20.11.2025).

15. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2025 года URL: <https://xn--blaew.xn--plai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 15.01.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну
Шерстнев В.А.

