

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила
Мирасова Юлия Ильгамовна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель
Начальник кафедры,
доктор юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты « » 2026 г. Оценка

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика следственных действий	5
§ 1. Понятие и сущность следственных действий	5
§ 2. Классификация следственных действий	10
§ 3. Правовое регулирование следственных действий	199
Глава 2. Актуальные проблемы при производстве следственных действий в настоящее время	244
§ 1. Проблемы в организации и проведении следственных действий	244
§ 2. Проблемы с использованием современных технологий при производстве следственных действий	33
Заключение	422
Список использованной литературы.....	466

ВВЕДЕНИЕ

Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и законные интересы являются высшей ценностью. И практически все существующие нормативно-правовые акты направлены на укрепление законности и защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан Российской Федерации.¹ В связи с этим огромное значение приобретает работа по преодолению проблем в области борьбы с преступностью, которая включает в себя деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Расследование преступлений состоит из множества относительно самостоятельных процессуальных и следственных действий, результаты которых имеют доказательственное значение для уголовного дела.

Производство следственных и процессуальных действий начинается на первоначальных этапах расследования – на стадии возбуждения уголовного дела, где решается вопрос о наличии или об отсутствии признаков состава преступления и в последующем принимается решение о возбуждении уголовного дела либо в отказе, в связи с отсутствием состава преступления. Результаты следственных действий оформляется соответственными протоколами, которые являются доказательствами согласно нормам уголовно-процессуального законодательства. На основе данной доказательственной базы составляется обвинительное заключение, которое является ключевым процессуальным документом, подтверждающий виновность лица в совершении преступления. В связи с этим, лицам, органам предварительного расследования, осуществляющим сбор доказательственной базы посредством проведения следственных и иных процессуальных действий, необходимо осознавать имеющиеся проблемы при производстве указанных действий для

¹ Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022).– Текст : электронный// Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.02.2026).

того, чтобы избежать нарушений прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства. Выявить данные проблемы и проблемы возможно при анализе, сопоставлении порядка проведения следственных действий с уголовно-процессуальным законодательством, которое регулирует правила и условия их производства.

Целью данного исследования является изучение актуальных проблем при производстве следственных действий (по материалам территориального органа внутренних дел), а также предложение оптимальных путей их разрешения.

Для достижения поставленных целей выдвигаются следующие задачи:

- 1) рассмотрение понятия следственных действий, сформулировать авторское определение;
- 2) анализ классификаций следственных действий, предложить авторскую классификацию, включающую актуальные изменения действующего уголовно-процессуального законодательства России;
- 3) изучение правовой базы, регламентирующей порядок проведения следственных действий;
- 4) проанализировать имеющиеся проблемы, выявленные в ходе исследования;
- 5) определить пути совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере производства следственных действий.

Предметом исследования являются правовая база производства следственных действий, следственная и судебная практика, которые связаны с регламентацией и организацией производства следственных действий.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Понятие и сущность следственных действий

По состоянию на период с января по март 2026 года, в Российской Федерации зарегистрировано более 396,5 тысяч преступлений, 5,8 тысяч человек получили тяжкий вред здоровью, а ущерб от преступлений составил 153,1 миллиарда рублей¹.

Обращаясь к аналитическим данным ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан, полученных в ходе прохождения преддипломной практики, видим следующие показатели: число зарегистрированных преступлений за 2025 год составил 12 756, 3758 человек получили тяжкий вред здоровью, а ущерб от преступлений составил 15 000 000 рублей².

Анализ статистики преступлений позволяет сделать вывод, что на органы внутренних дел в ходе предварительного расследования дел в ходе предварительного расследования ежедневно ложится колоссальная нагрузка.

В ходе работы органов следствия, огромное значение имеет производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Важно понимать, что именно производство следственных действий является неотъемлемым инструментом по собиранию доказательств в ходе расследования уголовного дела.³

Определяя понятие следственных действий, стоит заметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), оно не закреплено. В п. 32 ст. 5 УПК РФ, есть ли определение процессуальных

¹ Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/70644759/> (дата обращения: 10.10.2025).

² Отчет о выполнении преддипломной практики // Личный архив автора. – 2025.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

действий, не отражающее сущность следственных действий. В научной литературе также не утихают дискуссии относительно понятия, системы и тактики производства следственных действий.

Н.В. Морозова считает, что под следственными действиями подразумеваются все процессуальные действия, совершаемые органами предварительного расследования в ходе досудебного производства¹.

Более широкое определение дал Т.В. Седых, отметив, что под следственными действиями понимаются процессуальные действия органов предварительного расследования, осуществляющиеся в строгом соответствии с процедурными требованиями, определенными в ст. 164 УПК РФ, основная сущность которых заключается в собирании доказательств в ходе расследования преступлений².

В тоже время, М.Ю. Терехов и Н.Д. Пятибратова определяют следственные действия как сложный институт уголовного процесса, который обладает дифференцированной процессуальной формой, что позволяет органам предварительного расследования самостоятельно выбирать способ собирания доказательств на этапе досудебного производства³. В своей научной работе, авторы также определили сущность и назначение следственных действий в уголовном судопроизводстве, отметив, что основная задача проведения данных процессуальных действий – обеспечить качественное расследование по уголовному делу.

Т.А. Бадзгардзе и Э.В. Лантух считают, что следственные действия принято рассматривать в узком и широком смыслах. В узком смысле под следственными действиями они определяют те действия, которые направлены на

¹ Морозова Н.В. К вопросу о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Орёл, 2023. С. 99.

² Седых Т.В. Понятие и сущность следственных действий // Актуальные проблемы правового регулирования, организации и тактики производства следственных действий. Омск, 2023. С. 58.

³ Терехов М.Ю., Пятибратова Н.Д. Следственные действия: рассуждения о понятии и сущности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 3 (101). С. 110.

собираение и проверку доказательств. Под этот круг подпадают все следственные действия, перечисленные в гл. 24-26 УПК РФ. В широком же смысле, данные авторы понимают все процессуальные действия, совершаемые органами предварительного следствия¹.

Отдельного внимания заслуживает мнение К.Б. Калиновского и А.В. Смирнова, которые понимают под следственными действиями «способы собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения»². На наш взгляд, данное определение не раскрывает главный признак производства следственных действий – не указан субъективный состав лиц, осуществляющих процессуальные действия.

Иное определение следственных действий дали Т.А. Бадзгардзе и Э.В. Лантух, охарактеризовав их как «процессуальные действия органа предварительного расследования по уголовному делу, которые подчинены задаче обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, действия по доказыванию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»³. Данная позиция автора видится нам несколько дискуссионной по той причине, что он определил в своем понятии лишь один субъект производства следственных действий – орган предварительного расследования, в то время как нормы УПК РФ наделил данными полномочиями и других субъектов уголовного процесса.

Исходя из положений ст. 164 и главы 6 УПК РФ, следственные действия могут производиться:

- следователем, руководителем следственного органа;
- дознавателем;

¹ Бадзгардзе Т.А., Лантух Э.В. Понятие и сущность следственных действий 2020. С. 258.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2020. С. 736.

³ Бадзгардзе Т.А., Лантух Э.В. Понятие и сущность следственных действий, 2020. С. 259.

- начальником подразделения дознания, начальником органа дознания и органом дознания - выполнение неотложных следственных действий,

- должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Также следователь может привлекать к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, которые указаны в гл. 6 - 8 УПК РФ.

Таким образом, ввиду неопределенностей в нормативном регламентировании понятия «следственных действий», считаем необходимым ввести единообразие в его толковании. Под следственными действиями мы рекомендуем понимать процессуальные действия, производство которых лежит на уполномоченных и управомоченных лицах в соответствии с законодательством, основная задача которых: собирание доказательств по уголовному делу, в целях установления фактов и обстоятельств события преступления, и изобличения лиц их совершивших.

В данном определении мы затронули основную сущность производства следственных действий – собирание доказательств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела. Обращаясь к судебной практике, можно точно определить, что собранные в ходе предварительного расследования доказательства входят в основу обвинительного заключения. Суд, исходя из собранных по уголовному делу доказательств, выносит законный, обоснованный и справедливый приговор: обвинительный, либо оправдательный.

Данного мнения придерживается и С.А. Насонов, который считает, что основная сущность следственных действий заключается в формировании фактической основы приговора путем собирания доказательств, установлении факта совершения преступления¹.

Также стоит учесть, что и на стадии возбуждения уголовного дела производятся следственные действия, с целью обеспечения правомерности

¹ Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика (обобщение результатов исследования) // Вестник Саратовской государственной академии права. 2014. № 3. С. 171.

и объективности принятия решения по возбуждению уголовного дела, либо в его отказе.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что следственные действия – это главный инструмент органов предварительного расследования, благодаря которым происходит установление фактических обстоятельств события преступления, а также всестороннее и полное собирание доказательств. Обращаясь к нормам УПК РФ, где прописаны основные понятия, приходим к выводу, что определение следственных действий не нашло своего закрепления в положениях данной статьи, что создает правовую неопределенность и трудности в разграничении следственных действий от процессуальных. В связи с этим, предлагаем в статье 5 УПК РФ закрепить понятие следственных действий, которое мы приводили ранее, с целью предотвращения определенных нарушений законодательство при расследовании преступлений.

Также необходимо уделить внимание одному из составляющих элементов, как в определении следственных действий, так и всего предварительного расследования, это полное собирание доказательств. В нормах уголовно-процессуального законодательства нет указанного понятия, что затрудняет работу органов предварительного расследования, так как лица, осуществляющие дознание или предварительное следствие, на основе субъективного мнения принимают решения об окончании расследования на основе собранных доказательств путем проведения различных процессуальных и следственных действий. Анализируя данный вопрос, мы понимаем, что дальнейшая судьба подозреваемого/обвиняемого зависит от полноты собранных доказательств, а решение по поводу полноты принимает лицо, осуществляющее предварительное расследование, вследствие чего могут нарушаться права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, так как у каждого человека своя точка зрения и индивидуальные особенности восприятия определенных ситуаций. Для устранения причин, способствующих нарушению прав участников, необходимо в положениях статьи 5 УПК РФ закрепить понятие полного собирания доказательств, где будем понимать совокупность всей

информации, полученной в ходе проведения определенных процессуальных и следственных действий, которые отражают положения статьи 73 УПК РФ, то есть все те обстоятельства, которые подлежат доказыванию. Данное определение позволит органу предварительного расследования принимать решение об окончании предварительного расследования не только основываясь на субъективном мнении, но и опираясь на нормы УПК РФ.

§ 2. Классификация следственных действий

Как определил законодатель в положениях УПК РФ, следственные действия являются основным способом по собиранию доказательств в рамках расследования уголовного дела. Необходимо отметить, что несмотря на значение следственных действий для уголовного судопроизводства, законодатель не регламентировал их дифференциацию, из-за чего в научном мире до сих пор ведутся дискуссии на этот счет.

Основная суть классификации заключается в систематизации знаний о изучаемом объекте, и представлен ввиду разветвленной системы, по которой он распределен по сходству в свойствах и признаках. Классификация решает две основные задачи: позволяет изучить объект в удобной форме и виде; содержит максимально полную информацию о нем¹.

Мы представим классификацию следственных действий следующим образом:

1. Одним из критериев классификации следственных действий является ст. 144 УПК РФ, которая делит следственные действия на те, которые проводятся до возбуждения уголовного дела, и на другую группу следственных действий, проведение которых законодатель допускает лишь после возбуждения уголовного дела.

¹ Калужный А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 5 (66). С. 140-146.

К следственных действиям первой группы относятся:

1. Осмотр места происшествия;
2. Осмотр предметов и документов;
3. Осмотр трупа;
4. Освидетельствование;
5. Производство судебных экспертиз;
6. Получение образцов для сравнительного исследования.

Б) Процессуальные действия:

1. Получение объяснений;
2. Истребование документов и предметов;
3. Проведение ревизий и документальных проверок;
4. Привлечение специалистов;
5. Направление письменных поручений органу дознания для проведения

оперативно-розыскных мероприятий.

В) Административные полномочия сотрудников органа дознания:

1. Досмотр;
2. Исследование веществ и объектов.

Г) Оперативно-розыскные мероприятия.

2. По субъекту, разрешающему производство следственных действий:

а) следственные действия, производство которых осуществляется на основании судебного решения. В данную категорию следственных действий подпадают процессуальные действия, указанные в ч. 2 ст. 164 УПК РФ, а именно:

- осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- обыск или выемка в жилище;
- выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката;
- личный обыск;

- выемка предметов и документов, содержащих государственную тайну или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах, счетах граждан;

- наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

- наложение ареста на имущество;

- контроль и запись телефонных или иных переговоров;

- получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами.

Данные следственные действия производятся на основании судебного решения, так как влекут нарушение конституционных прав граждан, охраняемые законом тайны¹.

б) следственные действия, производство которых осуществляется на основании постановления следователя. К данным следственным действиям относятся те процессуальные решения, которые указаны в ч. 1 ст. 164 УПК РФ, а именно:

- осмотр места происшествия, местности, жилища (если имеется согласие проживающих лиц), иного помещения, предметов, документов;

- эксгумация (при согласии родственников);

- освидетельствование;

- обыск;

- выемка;

- получение образцов для сравнительного исследования.

с) следственные действия, не требующие решения того или иного органа. К данным следственным действиям относятся те процессуальные решения, которые производятся уполномоченными на то лицами без вынесения отдельного документа, с соблюдением требований ст. 164 УПК РФ, а именно:

¹ Егоров Н.Н., Протасевич А.А. Криминалистические аспекты классификации следственных действий как одного из основных средств доказывания // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. № 3 (41). С. 99.

- все виды осмотра (кроме осмотра жилища без согласия проживающих в нем лиц);
- допрос;
- очная ставка;
- личный обыск при задержании лица или заключении его под стражу, если есть основания полагать, что лицо скрывает при себе предметы или документы, которые имеют значение для уголовного дела;
- следственный эксперимент;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте.

При проведении данных следственных действий, следователю необходимо вести протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

3. Исходя из выбранных уполномоченным лицом методов проведения следственных действий:

- вербальные, т.е. получение доказательств по уголовному делу производится с помощью слов (допрос, очная ставка);
- визуальные, т.е. получение доказательств по уголовному делу производится с помощью изучения материальных объектов (эксперимент, осмотр, обыск, выемка и т.д.);
- комбинированные, т.е. сочетают в себе черты вербальных и визуальных следственных действий (следственный эксперимент, проверка показаний на месте, предъявление для опознания)¹.

3. По кругу лиц, производящих следственные действия:

- следственные действия, производимые следователем;
- следственные действия, производимые иными лицами. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь вправе поручить производство следственных действий органам дознания, а также органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность. Помимо этого, производство отдельных следственных

¹ Щегольков В.А. Классификация следственных действий // Юриспруденция и политология: теория и практика. 2020. № 3. С. 65.

действий осуществляются лицами, имеющими специальные познания в отдельной области исследования, например: по насильственным преступлениям свидетелем производится врачом, так как у него имеются специальные познания в области анатомии человека, и он сможет наиболее полно определить виды повреждений на теле человека.

4. В зависимости от необходимости привлечения понятых¹:

а) следственные действия, в которых участие понятых обязательно. Под данные процессуальные мероприятия подпадают все те следственные действия, которые регламентированы ч. 1 ст. 170 УПК РФ.

- обыск;
- выемка предметов и документов, содержащих государственную тайну или иную охраняемую законом тайну;
- выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках или иных кредитных организациях;
- выемка вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард;
- личный обыск;
- предъявление для опознания.

При производстве данных следственных действий обязательно участие понятых в целях удостоверения факта производства самого следственного действия, а также его хода и результатов. Основная цель участия понятых в ходе производства следственных действий – обеспечение объективности и достоверности следственных действий².

б) следственные действия, в которых участие понятых рекомендовано. К таким следственным действиям, на основании ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ, относятся:

- наложение ареста на имущество;
- все виды осмотра;

¹ Калужная В.С. Некоторые вопросы классификации следственных действий в уголовном процессе России // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 10 (73). С. 136-140.

² Киселёв Д.С. Участие понятых при производстве следственных действий в уголовном судопроизводстве // Закон и власть. 2022. № 1. С. 41.

- эксгумация;
 - следственный эксперимент;
 - выемка;
 - осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почто-телеграфных отправлений;
 - контроль и запись переговоров (осмотр и прослушивание фонограммы);
 - проверка показаний на месте.
- с) следственные действия без участия понятых¹.

5. В зависимости от необходимости привлечения специалистов для участия в следственных действиях:

- а) следственные действия, в которых участие специалистов обязательно:
- участие переводчика при производстве предварительного расследования в отношении лица, не владеющего или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу (ч. 2 ст. 18 УПК РФ);
 - изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ);
 - изъятие цифровой валюты при производстве следственных действий (ч.1 ст. 164.2);
 - эксгумация и осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача (ч. 1, 4 ст. 178 УПК РФ);
 - производство освидетельствования врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);
 - участие педагога или психолога при проведении допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, или достигшего данного возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии (ч. 1 ст. 191 УПК РФ);

¹ Левадный Н.М. Следственные действия: анализ подходов к их классификации // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2023. № 1-2. С. 396.

- участие педагога или психолога при проведении допроса с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет, или достигшего данного возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии (ч. 3 ст. 425 УПК РФ).

б) следственные действия, в которых участие понятых рекомендовано или могут быть произведены без участия специалистов.

Специалист, согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, это лицо, обладающее достаточными специальными познаниями, независимое и не заинтересованное в исходе дела, привлекаемое в ходе производства по уголовному делу в целях содействия в обнаружении, изъятии, исследовании и оценке сведений, посредством оказания консультативно-справочной помощи и организационно-технического сопровождения расследования и разрешения дел. Основная цель участия специалиста в ходе производства следственных действий – собирание доказательств на основе специальных познаний. Несмотря на обширный круг познаний следователя, при расследовании уголовных дел могут возникать существенные трудности по отысканию следов преступлений, информации, имеющей значение для уголовного дела.

6. В зависимости от предписаний закона о необходимости применения технических средств:

а) следственные действия, производимые с обязательным применением технических средств:

- фотографирование и дактилоскопирование неопознанных трупов (ч. 2 ст. 178 УПК РФ);

- производство допроса, очной ставки, опознания путем использования видео-конференц-связи (ст. 189.1 УПК РФ).

б) следственные действия, при производстве которых обязательно применение технических средств, если не участвуют понятые:

- применение технических средств в ходе производства следственных действий, по которым участие понятых рекомендовано, однако они не участвуют: наложение ареста на имущество; все виды осмотра; эксгумация;

следственный эксперимент; выемка; осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почто-телеграфных отправлений; контроль и запись переговоров (осмотр и прослушивание фонограммы); проверка показаний на месте¹.

с) следственные действия, при производстве которых технические средства применяются только с согласия лица, в отношении которого они осуществляются:

- фотографирование, видеозапись и киносъемка освидетельствуемого лица (ч. 5 ст. 179 УПК РФ);

- фотографирование, видеозапись и киносъемка при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (ч. 5 ст. 191 УПК РФ).

д) следственные действия, при производстве которых могут применяться технические средства, т.е. все те следственные действия, не подпадающие под признаки вышеперечисленных процессуальных действий, в ходе которых могут применяться технические средства для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления.

7. По критерию оперативности проведения:

- а) неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

- б) обычные следственные действия:

Таким образом можно сделать вывод, что следственные действия можно классифицировать по большому кругу признаков. Классификация следственных действий служит для их систематизации и позволяет более качественно

¹ Егоров Н.Н., Протасевич А.А. Криминалистические аспекты классификации следственных действий как одного из основных средств доказывания // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. № 3 (41). С. 101.

определить особенности производства следственных действий, определить взаимосвязь определенных участников при проведении и выбрать правильную линию поведения в определенных обстоятельствах. Также данный анализ способствует правильному применению норм УПК РФ при производстве следственных действий.

Итак, мы дифференцировали следственные действия по следующим критериям:

1. По субъекту, разрешающему производство следственных действий;
2. Исходя из выбранных уполномоченным лицом методов проведения следственных действий;
3. По кругу лиц, производящих следственные действия;
4. В зависимости от необходимости привлечения понятых;
5. В зависимости от необходимости привлечения специалистов для участия в следственных действиях;
6. В зависимости от предписаний закона о необходимости применения технических средств;
7. По критерию оперативности проведения.

Следует отметить, что классификация следственных действий необходима для распределения по определенным группам с той целью, чтобы определить теоретические положения и выдвинуть практические рекомендации. Классификация также позволяет разграничить следственные действия от процессуальных, что является одним из важных элементов, так как протоколированные результаты следственных действий являются доказательствами, согласно УПК РФ, а процессуальные действия являются вспомогательным инструментом при расследовании уголовного дела и их результаты не составляют доказательственную базу.

§ 3. Правовое регулирование следственных действий

Как мы уже определили, производство следственных действий осуществляется для полного и объективного сбора доказательств в рамках расследования уголовного дела. Для обеспечения законности, обоснованности и справедливости принимаемых решений, законодатель закрепил правила производства следственных действий.

Основным правовым источником по производству следственных действий, и уголовного процесса в целом, является Конституция РФ, которая закрепляет основные права и свободы граждан. Согласно ч. 2 ст. 17 Конституции РФ, права и свободы граждан являются признаются и гарантируются, они неотчуждаемы и не должны нарушаться другими лицами.

Соответственно, органы предварительного следствия неукоснительно должны соблюдать положения Конституции РФ, по отношению ко всем участникам уголовного судопроизводства¹.

УПК РФ является основным нормативно-правовым документом, регламентирующим производство следственных действий. Так, ст. 164 УПК РФ закрепляет в себе правила производства следственных действий, а положения гл. 24-27 УПК РФ, отдельные положения по каждому следственному действию. Помимо этого, в УПК РФ определены принципы уголовного судопроизводства, круг участников, производство процессуальных действий на отдельных этапах и иные нормы, которые должны соблюдаться во время производства следственных действий².

Постановления Пленума Верховного Суда РФ и определения его Судебной коллегии по уголовным делам защищают права и свободы человека и гражданина, и регламентируют отдельные положения по вопросам, связанным

¹ Тактовая В.В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании следственных действий, связанных с изъятием // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. № 1 (33). С. 186.

² Куклев Д.А., Цветкова Е.В. Вопросы правового регулирования следственных действий на современном этапе // Colloquium-Journal. 2019. № 26-11 (50). С. 12.

с ограничением прав граждан. Например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», разъясняет правила по рассмотрению ходатайств, их принятию, удовлетворению или отказу¹.

Немаловажное значение играют нормы международных правовых актов, направленные на защиту прав и свобод человека и гражданина. Стоит отметить, что в связи с политической обстановкой в мире, некоторые положения международных документов перестали действовать на территории нашей страны, однако ряд документов имеют силу и применяются в ходе производства следственных действий. Это произошло в связи с выходом России из Совета Европы и прекращением членства в этой организации. Обращаясь к Федеральному закону «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ, видим перечень международных договоров, утративших действие на территории Российской Федерации, а также Верховный Суд признал утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», в котором были исключены положения, которые признавали постановления Европейского суда по правам человека основанием для пересмотра судебных актов или возобновления производства по делам по новым обстоятельствам. Согласно нормам части 4 статьи 413 УПК РФ, до 11 июня 2022 г. основанием для возобновления уголовного дела по новым обстоятельствам являлось установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан: постановление Пленума Верховного Суда от 1 июня 2017 г. № 19 // Российская газета. 2017. № 125.

Как уже ранее говорилось, определенные международные правовые акты продолжают действовать на территории Российской Федерации и тем самым облегчают расследование трансграничных преступлений и позволяют максимально защитить права и свободы участников уголовного судопроизводства. Среди таких нормативных источников, можно выделить следующие:

1. Различные двусторонние международные договоры, которые регламентируют правовую помощь по уголовным дел. Сюда можем отнести Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 21 декабря 1998 года, где прописан порядок проведения конкретных следственных и процессуальных действий.

2. Многосторонние конвенции и соглашения, к которым можно отнести Минская конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, где определены порядок и объем оказания правовой помощи и вопросы, касающиеся отдельно гражданских, семейных и уголовных сфер.

Также следует отметить, что согласно ст. 455 УПК РФ, доказательства, полученные на территории иностранного государства в рамках правовой помощи, будут иметь такую же юридическую силу, что и доказательства, которые получены на территории Российской Федерации. Анализируя данное положение, приходим к выводу, что международные правовые акты облегчают работу органов предварительного расследования при борьбе с трансграничной преступностью и обеспечивают доступ к тем доказательствам, находящихся на территории иностранного государства.

Таким образом, правовая основа производства следственных действий в России закреплена в Конституции РФ, УПК РФ, в различных Определениях и Постановлениях Конституционного Суда, в Постановлениях Пленума Верховного Суда и в различных международных правовых актах, действующих на территории нашего государства. Данные источники права позволяют наиболее

быстро и качественно расследовать уголовные дела, а также обеспечивают права участников уголовного судопроизводства в полном объеме.

Исходя из этого, обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы по данной главе. Следственные действия – это процессуальные действия, производство которых лежит на уполномоченных и управомоченных лицах в соответствии с законодательством, основная задача которых: сбор доказательств по уголовному делу, в целях установления фактов и обстоятельств события преступления, и изобличения лиц их совершивших. Основная сущность производства следственных действий – сбор доказательств для установления вины лица, его совершившего. Исходя из процессуальной практики, можно точно определить, что собранные в ходе предварительного расследования доказательства входят в основу обвинительного заключения. Но несмотря на то, что следственные действия являются базой расследования, понятия следственных действий не определен в нормах УПК РФ. В связи с этим, мы предложили закрепить определение следственных действий в статье 5 УПК РФ, что позволит четко разграничивать следственные действия от процессуальных и будет являться фундаментом при проведении самих следственных действий.

Также определили, что следственные действия можно классифицировать по большому кругу признаков, что дает возможность определить особенности указанных действий и позволяет правильно выбрать ход их проведения, чтобы соблюдались все требования и условия производства следственных действий и не нарушались права участников уголовного судопроизводства. Анализируя ряд научных работ ученых-процессуалистов, мы дифференцировали следственные действия по следующим критериям:

1. По субъекту, разрешающему производство следственных действий;
2. Исходя из выбранных уполномоченным лицом методов проведения следственных действий;
3. По кругу лиц, производящих следственные действия;
4. В зависимости от необходимости привлечения понятых;

5. В зависимости от необходимости привлечения специалистов для участия в следственных действиях;

6. В зависимости от предписаний закона о необходимости применения технических средств;

7. По критерию оперативности проведения.

Установили правовую основу производства следственных действий, включающую в себя: Конституцию РФ; УПК РФ; Постановления и определения Конституционного Суда РФ; Постановления Пленума Верховного Суда РФ; Международные правовые акты. Изучили ряд международных документов, которые утратили свое действие на территории РФ и которые продолжают свое применение.

Таким образом, полученные результаты создают необходимую теоретическую основу для дальнейшего исследования практических проблем производства следственных действий во второй главе работы.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

§ 1. Проблемы в организации и проведении следственных действий

Основным и важным инструментом сбора доказательственной базы при производстве расследования является проведение следственных действий, результаты которых оформляются соответствующими протоколами и являются доказательствами согласно ст. 73 УПК РФ. Несмотря на то, что производство следственных и иных процессуальных действий закреплено нормами уголовно-процессуального законодательства, нередко возникают трудности в связи с недостаточной регламентированностью. Проблемы качества проведения вышеуказанных действий и недостатки законодательства могут оказывать негативное воздействие на эффективность расследования уголовных дел, а также нарушить права участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрим определенные следственные действия, которые вызывают затруднения у следователей Следственного Отдела ОМВД России по Учалинскому району, согласно анкетированию, проведенному в ходе прохождения преддипломной практике. К ним относятся: предъявление для опознания, осмотр места происшествия по преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, следственный эксперимент. Рассмотрим каждое следственное действие подробно.

Одним из непростых следственных действий является предъявление для опознания, которое представляет собой регламентированные нормами УПК РФ ряд действий, которые направлены на установление причастности конкретного лица к совершенному преступлению.

Рассматриваемое действие уходит своими корнями во времена Древней Руси, где украденные вещи передавались обратно хозяину, если тот их сможет узнать, данное положение касалось и украденных, беглых холопов.

В дальнейшем данное следственное действие проводилось, но не было закреплено на законодательной основе как самостоятельное следственное действие. Так, например, во времена действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г., опознание отождествляли с очной ставкой и применяли статью, которая регулировала порядок очной ставки.

Лишь в УПК РСФСР 1960 г. опознание закрепилось как самостоятельное следственное действие с основными правилами его проведения, которые в дальнейшем изменялись и совершенствовались¹.

В настоящее время предъявления для опознания закрепилось в статье 193 УПК РФ, которое представляет собой самостоятельный вид следственного действия и проводится для отождествления или установления общности лиц или предметов.

Основанием проведения указанного следственного действия является достаточность сведений о возможности проведения опознания, то есть опознающий ранее наблюдал конкретный объект либо лицо и сможет опознать его по каким-либо определенным признакам. Перед опознанием должен быть проведен допрос, где опознающий сообщает характерные приметы и особенности, которые ему известны и по которым он сможет опознать.

Согласно нормам УПК РФ для опознания могут предъявляться как живые лица, в том числе и по фотографиям, так предметы, документы и животные, как в натуре, так же допускается и по фотографиям.

Порядок проведения регулируется общими правилами, описанными в ст. 164 УПК РФ, к которым относятся:

- производство не допускается в ночное время;
- запрещается использование насилия, угроз и любых других противоправных действий, а также создание угрозы для жизни и здоровья лиц, вовлеченных в данные процессы;

¹ Безуглова А.А. Производство следственных действий при проверке сообщения о преступлении: история развития и современное состояние правового регулирования // Вестник науки. 2024. Т. 4. № 11 (80). С. 363-374.

— лицом, проводящим следственные действия, чаще всего это следователь, не должны задаваться наводящие вопросы;

Также имеются специальные правила, которые применяются только к данному следственному действию:

— результаты и ход действий фиксируются в соответствующем протоколе, в котором должны быть четкие данные о лице, которого опознал опознающий, а также указать по каким признакам опознали данного лица. Не допустимы записи следующего рода: «Опознаю четвертого по счету стоящего лица или же опознаю второго по счету от окна»;

— в день проведения следственного действия, опознающий не должен видеть опознаваемого. И даже случайная встреча в коридоре является основанием недопустимости производства данной процедуры;

— также обязательным условием проведения данного следствия является участие понятых, при невозможности их участия, допускается применение технических средств;

— необходимо отметить и участие статистов, без которых рассматриваемое действие не проводится, так как подозреваемое лицо предъявляется для опознания наряду с другими лицами, которые, согласно нормам УПК РФ, должны быть по возможности схожи как по физиологическим, так и внешним признакам.

Остановимся на последнем требовании и рассмотрим таких участников следственного действия, как статисты, участие которых, по всей сути, является главным условием данного следственного действия. Но возникают трудности с определением их положения при производстве предварительного расследования и на каком основании они привлекаются к участию в уголовном судопроизводстве, а именно при проведении определенных следственных действий.

Если обратиться к основным понятиям, которые используются в УПК РФ, то в п. 58 ст. 5 УПК РФ можно увидеть, что к участникам уголовного судопроизводства относятся лица, которые принимают участие в уголовном

процессе. Исходя из этого, и анализа 2 раздела УПК РФ, можно сделать вывод о том, что к данной категории относятся все те лица, которые обладают определенными законодательно закрепленными правами и обязанностями, используемые с целью выполнения задач уголовного судопроизводства. Однако в данном перечне участников уголовного процесса, которые, в свою очередь, разделяется на основные (суд, стороны обвинения и защиты) и на иные (свидетель, лицо, заключившее досудебное соглашение, эксперт, специалист, переводчик, понятой), статус статистов никак не определен, соответственно, у данной категории лиц нет ни прав, ни обязанностей, ни ответственности.

В толковом словаре С.И. Ожегова статист определяется как актер, который не имеет слов, привлекается для участия в массовых действиях или человек, участие которого в определенных мероприятиях ограничивается только его присутствием.

В положениях ч. 4 ст. 193 УПК РФ роль статиста определяется таким образом, что они предъявляются вместе с подозреваемым и должны внешне сходными с ним. Общее число лиц, которые предъявляются для опознания, должно быть не менее трех, то есть количество статистов должно быть не менее двух.

Также возникают вопросы по поводу процесса подбора статистов и их вступление в производство предварительного следствия. Сложности возникают из-за того, оперативные сотрудники в кратчайшие сроки должны осуществить поиск данных участников, с учетом схожести статистов с опознаваемым. Определенные признаки схожести также подробно не расписаны в УПК РФ, в связи с тем сотрудники оперативных подразделений по своему субъективному мнению подбирают лиц для участия в следственном действии, получая от граждан добровольного согласия в содействии следствию, но остается открытым вопрос по поводу одежды привлекаемых статистов, так как законодатель прописывает лишь «по возможности внешнюю схожесть». Процесс их вовлечения в уголовный процесс никак не оформляется

процессуально, так как у данных лиц нет законодательно закрепленных прав, обязанностей и ответственность.

Также следует отметить, что каждый участник уголовного судопроизводства имеет на право на меры безопасности, которые направлены на защиту их жизни, здоровья и имущества и на меры социальной поддержки.¹

Если обратиться ко 2 статье Федерального закона от 20 августа 2004 года №119, там приводится перечень лиц, подлежащих государственной защите. К ним относятся: потерпевший, свидетель, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый, эксперт, специалист, переводчик, понятой, гражданский истец, гражданский ответчик, законные представители. Как мы видим, в данном списке нет статистов, которые так же, как и ранее перечисленные лица, являются участниками следственных действий, что говорит о невозможности применения мер государственной защиты в отношении к данной категории лиц.

Рассматриваемый пробел в уголовно-процессуальном законодательстве можно устранить путем добавления в главу 8 УПК РФ новую статью 60.1 «Статист», отнеся их к иным участникам уголовного судопроизводства, раскрыв следующие положения:

В части 1 дать определение данному участнику. Предлагаем следующую формулировку: Статист - незаинтересованное в исходе уголовного дела лицо, которое привлекается к производству определенных следственных действий, согласно требованиям настоящего Кодекса.

Во 2 части необходимо установить требования, предъявляемые к статистам: не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, которое соответствует определенным требованиям настоящего Кодекса. Не может быть статистом представитель исполнительной власти, наделенный определенными полномочиями на основе законодательства.

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон РФ от 20 августа 2004 года № 119 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

В части 3 определить права статистка. К ним отнесем: участвовать в следственных действиях, по результатам которых делать заявления, замечания; знать в каком следственном действии участвует, суть данного действия; возмещение расходов, связанные с участием в уголовном судопроизводстве.

В 4 части закрепить следующие обязанности: прибывать согласно вызову органов предварительного расследования, соблюдать законные требования должностных лиц, проводивших расследование.

В 5 части предлагаем установить ответственность, которая будет заключаться в том, чтобы данный участник никак не воспрепятствовал ходу расследования, не разглашал тайны следствия.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что вопрос о привлечении статистов для участия в следственных действиях до сих пор является актуальным и нерешенным, что ограничивает данных участников как в их правах, в том числе и применения мер государственной защиты, так вызывают трудности у органов предварительного расследования, чья деятельность напрямую связано с проведением определенных следственных действий для сбора доказательственной базы.

Еще одним следственным действием, проблемы проведения которого были выявлены в процессе изучения материалов уголовного дела в ходе прохождения преддипломной практики в ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан, является следственный эксперимент¹. Данное следственное действие представляет сложность в том, что требует применения комплексных научных положений и в проведении которого возникают определенные трудности является следственный эксперимент².

¹ Материалы изучения протоколов следственного эксперимента от 25.10.2025 // Личный архив автора. – 2025.

² Винокуров Э.А., Белоусова К.В., Лукьянчикова В.В., Ковтун Ю.А. Проблемные аспекты производства следственных действий на этапе доследственной проверки // Современный ученый. 2022. № 4. С. 306-311.

Под следственным экспериментом следует понимать такое следственное действие, которое направлено на воспроизведение действий и обстановки, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Порядок проведения данного следственного действия в настоящее время регламентируется ст. 181 УПК РФ. Но если проанализировать указанную норму, то возможно столкнуться с рядом вопросов, касающихся порядка, требований и условий проведения следственного эксперимента¹.

С помощью следственного эксперимента следователь может проверить и установить данные, имеющие значение для уголовного дела, но если сравнить с другими следственными действиями, например, проверкой показаний на месте, предъявлением для опознания или же назначением экспертиз, то можно увидеть, что цели указанных действий значительно отличаются. Как отмечала И.С. Тройнина, следственный эксперимент проводится для конкретизации определенных фактов, имеющих у лица, проводившего расследование².

Согласно нормам ст. 144 УПК РФ, следственный эксперимент допускается проводить лишь после возбуждения уголовного дела. Его, как правило, проводят после производства первоначальных следственных действий для того, чтобы уточнить их результаты.

Как показывает практика, во многих случаях при расследовании дорожно-транспортных происшествий, проводится следственный эксперимент для выяснения обстановки и уточнения обстоятельств на момент совершения столкновения. Именно данное следственное действие может являться ключевым элементом, определяющим виновность или не виновность лица в совершении ДТП³. Но для того, чтобы возбудить уголовное дело по дорожно -

¹ Калкаманулы Д.С. Следственный эксперимент: цели и порядок производства // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 34-3. С. 10-15.

² Тройнина И.С. Некоторые особенности проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции : в 2 ч., Воронеж, 23 мая 2019 года.

³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-3643/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

транспортным преступлениям, необходимо установить ряд обстоятельств, которые позволят определить наличие события преступления, вину водителя и причинно-следственную связь с совершенным способом ДТП и наступившими последствиями, с целью этого, проводится осмотр места происшествия, составляется схема происшествия и на их основе производится следственный эксперимент.

Но при проведении данного следственного действия могут возникнуть определенные трудности:

1) Как ранее говорилось, проведение следственного эксперимента допускается лишь после возбуждения уголовного дела. Исходя из этого, на стадии проверки материалов, следователь не может выяснить те обстоятельства, которые свидетельствуют о составе определенного преступления, предусмотренного УК РФ. При изучении материалов уголовного дела территориального отдела - ОМВД России по Учалинскому району Республики Башкортостан, в протоколе осмотра дорожно-транспортного происшествия исследованы строки, которые включают элементы следственного эксперимента. По проведенному анализу сложился такой вывод, что во многих случаях, установить определенные сведения не удастся, в связи с тем, что автомобили после аварии технически не исправны и сделать необходимые замеры не представляется возможным.¹

2) По общим правилам, закрепленных в ст. 164 УПК РФ, производство следственных действий не допускается в ночное время. Но если преступления, по которым целесообразно проведение следственного эксперимента, совершаются в ночное время, возникает необходимость его производства в ночное время, что ставит под угрозу безопасность участников следственного действия и нарушает требования, закрепленные в ст. 181 УПК : «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц». В связи с тем, из-за нарушения общих

¹ Материалы изучения протоколов осмотра места происшествия ДТП от 15.11.2025 // Личный архив автора. – 2025.

правил проведения следственных действий, результат следственного эксперимента может стать недопустимым доказательством и вся проделанная деятельность окажется безрезультатной.

3) Следующим проблемным элементом является ограниченность предварительного следствия, так как проведение следственного эксперимента очень длительный процесс. Если обратиться к работам А.М. Каунова, где описывается тактика проведения следственного эксперимента, замечаем такие тактические особенности, как: учет погодных условий, освещения, звуковых условий для проверки обстоятельств совершения преступления. Соблюдение перечисленных требований зависит и от времен года, и от температуры, что также вызывает трудности.

4) Не мало важную роль для успешного и качественного проведения следственного эксперимента играет человеческий фактор, который является ключевым аспектом в уголовном судопроизводстве, так как он включает в себя как профессиональные навыки, так и психологические, социальные и эмоциональные аспекты. Туда же входит и профессиональная подготовка, где недостаточный опыт и знаний лиц, осуществляющих предварительное следствие, может привести к нарушениям норм права и к тому, что результаты следственных действий могут стать недопустимыми.

Обобщая вышеизложенное, следует подытожить, что проведение следственного эксперимента требует не только дополнительных сил и средств, но и профессионального опыта и небольших изменений в законодательстве, которые могут обеспечить качественное производство, без нарушений норм, регламентирующих производство следственных действий.

Для решения проблем, перечисленных ранее предлагаем следующее:

Внести изменения в статью 144 УПК РФ, добавив в список следственных и процессуальных действий, проведение которых разрешено до возбуждения уголовного дела, следственный эксперимент, что позволит обеспечить, в первую очередь, законность, а во-вторых, своевременное закрепление механизма слеодообразования на момент совершения преступления;

В статью 181 УПК РФ добавить конкретизацию производства обсуждаемого следственного действия, где будут закреплены условия, порядок и требования. Данное изменение обеспечит правильное проведение следственного эксперимента, не нарушая права и свободы человека и гражданина.

Таким образом, рассмотрели ряд следственных действий, вызывающих затруднения у действующих сотрудников органа предварительного расследования и пришли к выводу, что не смотря на законодательно закрепленные правила проведения следственных действий, нередко возникают ситуации, которые возникают трудности при их производстве. Чтобы не допускать нарушения нормативной базы, а также законных прав участников уголовного судопроизводства, необходимо совершенствовать уголовно-процессуальное и правоприменительную практику при производстве следственных действий. Также следует учитывать, что исследуемое действие, при правильном производстве, позволяет обнаружить и закрепить доказательственную информацию, которая влияет на проведение последующих следственных действий, а будущем – доказательственной базой в суде в процессе привлечения к ответственности.

§ 2. Проблемы с использованием современных технологий при производстве следственных действий

В настоящее время процесс цифровизации охватывает все сферы общества, в том числе и правоохранительную деятельность. Трансформируя современный мир, информационные технологии позволяют быстро и качественно решить необходимые задачи, предлагая новейшие, эффективные методы и инструменты. Рассматривая производство следственных действий, можно отметить, что использование IT- технологий позволяет улучшить качество расследований, сократить время сбора и анализа следов преступлений, снизить количество ошибок при расследовании и максимально

защитить права участников уголовного судопроизводства. Но также следует отметить, что процесс цифровизации влечет за собой и рост преступлений, совершаемых с использованием возможностей информационных технологий¹.

Если обратиться к статистике преступлений, совершаемых на территории Учалинского района Республики Башкортостан, то замечаем такую закономерность: 30-35% преступлений совершаются путем кражи или мошенничества, из них 25% совершаются с использованием информационных технологий, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составляют 10 %, 15% преступлений совершаются в сфере регулирования незаконного оборота наркотических средств и 40 % преступлений совершаются в сфере компьютерной информации, то есть неправомерный доступ к компьютерной информации.

Анализируя приведенную статистику, можно прийти к такому выводу, что современные технологии не только упрощают и позволяют быстрее и качественнее расследовать преступления, но в то же время данные цифровые элементы являются инструментами совершения киберпреступлений, расследование которых требует специальных знаний в компьютерной сфере.

Рассмотрим основные положительные качества использования информационных технологий при производстве следственных действий, а также проблемные моменты, которые способствуют некачественному расследованию уголовного дела.

Отметим, что одним из главных элементов уголовного судопроизводства является процессуальные сроки, которые устанавливают временные промежутки, в рамках которого должны проводиться все необходимые следственные и процессуальные действия. Сроки регулируются уголовно-процессуальным законодательством и обеспечивают основные принципы уголовного процесса и защищают законные права участников уголовного расследования.

¹ Трушкина П.В. Положительные аспекты внедрения цифровых технологий в криминалистику // Молодой ученый. 2022. № 50(445). С. 333-335.

Нередко нарушаются сроки по тем причинам, что отсутствует возможность присутствия необходимых участников в процессе проведения определенного следственного действия. В таких случаях, лицу, осуществляющему предварительное расследование, целесообразно прибегать к возможностям информационных технологий, которые способны в дистанционном формате провести следственное действие.

Рассмотрим такое следственное действие, как допрос, проведение которого законодатель допускает путем использования систем видеоконференц-связи, но им не разъяснено основные моменты регулирования применения данной системы, в том числе не дано и определения видеоконференц-связи.

Если обратиться к трудам доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета С.Д. Долгинова, то он отмечает, что необходимо закрепить понятие видеоконференц связи в статье 5 УПК РФ, в целях правильного использования указанной системы и в целях недопущения нарушения прав участников уголовного судопроизводства.¹

Рассматривая Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 «Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний», встречаемся следующим определением видеоконференц связи, где данная система описывается как один из способов реализации процессуальных действий согласно законодательству, с применением программно-технических средств передачи как аудиальной, так и визуальной информации по определенным каналам связи между абонентами.²

¹ Долгинов С.Д. Технологии применения видеоконференцсвязи на предварительном следствии: проблемы сегодняшнего дня // Пермский юридический альманах. 2023. № 6. С. 470-485.

² Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. –

Мы предлагаем следующее определение: система видео-конференц связи – это комплекс технических средств, которые обеспечивают дистанционное взаимодействие участников уголовного судопроизводства путем передачи аудиальной и визуальной информации в режиме реального времени.

Возможности системы видео-конференц связи в УПК РФ упомянуты лишь при проведении допроса, очной ставки, опознания, а также при участии в судебном заседании. Порядок проведения указанных следственных действий регламентируется статьей 189.1 УПК РФ, где прописываются особенности производства в дистанционном формате. Согласно нормам, использование систем видео-конференц связи для проведения следственных действий происходит следующим образом: инициаторами проведения являются лица, осуществляющие предварительное расследование – следователь или дознаватель, в данном случае, следственное действие осуществляют два следователя или дознавателя: первое – это лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а второе – участвует в расследовании по поручению и обеспечивает дистанционное подключение для проведения допроса с использованием видео- конференц-связи лиц, являющихся участниками данного уголовного дела.

Законодатель не прописывает как должно быть отправлено поручение об оказании содействия для проведения указанного действия и в течение какого времени поручение должно быть исполнено. Исходя из этого, предлагаем ввести в статью дополнение о том, что поручение возможно отправить с помощью электронных каналов связи, что позволит быстрому получению информации, а также установить 10-ти дневный срок для исполнения отправленного поручения. Данные изменения обеспечат принцип разумности сроков уголовного судопроизводства и не способствуют нарушению установленных процессуальных сроков.

Следующий момент, который требует анализа, это то, что законодатель в положениях ст. 189.1 УПК РФ допускает проведение следственных действий в дистанционном формате при использовании систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, то есть удаленное подключение должно основываться на специализированных государственных платформах. В настоящее время, в системе МВД России отсутствуют специально предназначенные программы для проведения видео-конференц-связи, которые смогут обеспечить тайну следствия и которые опровергают вероятность утечки информации, так как следует понимать, что сведения, ставшие известными в ходе расследования уголовного дела не подлежат распространению.

Также следует отметить, что результат и ход всех следственных действий фиксируется протоколом. В рассматриваемом случае происходит так же, но имеется ряд особенностей. Во-первых, протокол оформляется лицом, в производстве которого находится уголовное дело и соответственно, участники, участвующие удаленно не могут поставить подписи в самом протоколе об ознакомлении своими правами, обязанностями и ответственностью. Вместо этого составляется подписка другим следователем, которому отправлено поручение, об ознакомлении со всеми положениями, в том числе и правами, где участники дистанционного допроса расписываются и фиксируют жалобы, предложения, если они имеются.

Во-вторых, при проведении следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи применение видеозаписи обязательно, материалы которого являются приложением протокола. Казалось бы, что система, с помощью которой проводится следственное действие, сама способна делать запись экрана и зафиксировать весь процесс деятельности, но законодатель такое не предусматривает. В связи с этим, предлагаем разрешить вместо использования видеозаписи, которая осуществляется отдельными техническими средствами, заменить на встроенную функцию устройства, на котором происходит удаленный допрос, запись экрана, что позволит

экономить средства и ускорит работу по организации подготовки проведения дистанционного следственного действий.

Обобщая вышеизложенное, приходим к выводу, что система видео-конференц связи является уникальным инструментом, используемых при проведении определенных, законодательно закрепленных следственных действий, позволяющих быстро и качественно расследовать преступление. Но для того, чтобы данные системы не нарушали принципы уголовного судопроизводства и права участников, необходимо внести ряд дополнений, касающихся закрепления определения видео-конференц-связи в ст. 5 УПК РФ и уточнения условий в ст. 189.1, что позволит на законодательном уровне урегулировать те вопросы, которые вызывают трудности при проведении следственных действий.

Следующим инструментом современности, который как упрощает, так и усложняет работу органов предварительного расследования, это искусственный интеллект (далее – ИИ). В настоящее время данное информационное новшество, порой, заменяет и людей, выполняя аналитическую работу, мыслительный и творческий процессы, что вызывает всесторонний охват общества информационными технологиями.

С помощью искусственного интеллекта органы предварительного расследования могут осуществлять сбор различных доказательств, проводить идентификацию подозреваемых и быстро анализировать большой объем информации для принятия определенных решений. Однако внедрение ИИ сопровождается рядом правовых, организационных и технических проблем, которые требуют тщательного рассмотрения и регулирования, так как данная система законодательно не имеет своего закрепления и доказательства, собранные с помощью искусственного интеллекта, могут нарушать конституционные права участников уголовного судопроизводства.

В первую очередь, трудность использования искусственного интеллекта заключается в том, что нет точного определения данного понятия и нет порядка его применения в уголовном судопроизводстве.

Обращаясь к трудам ученых, сталкиваемся различными подходами к данному определению. Так, например, О.А. Ястребов определяет искусственный интеллект как результат человеческой деятельности, который представляет собой систему технологических и коммуникационных связей, обладающий управленческими способностями своих действий, логическим мышлением и способностью корректировать свои действия в зависимости от внешних условий.¹

В трудах А.Ю. Афанасьева искусственный интеллект определяется как одно из направлений компьютерных функций, которое включает в себя человеческий интеллект: рассуждение, процесс обучения и решение определенных задач.²

Д.А. Басангов и О.А. Степанов понимают искусственный интеллект как комплексную информационно-электронную систему, которая имитирует процесс мышления человека, которая направлена на выполнение определенных задач.³

Анализируя вышеприведенные определения, мы предлагаем свое определение. Итак, под искусственным интеллектом мы понимаем программу, которая выполняет определенный ряд задач и выступает в роли способа применения технических средств применительно к уголовному судопроизводству. Закрепление такого определения позволит органам предварительного расследования использовать данную информационную технологию.

При производстве следственных действий ИИ может использоваться в следующих целях:

1) анализ видеозаписей и аудиозаписей. В настоящее время возможности данной системы настолько широки, что способствует

¹ Ястребов О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико - методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 2. С.36-55.

² Афанасьев А.Ю. Искусственный интеллект в уголовном процессе // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 572.

³ Степанов О.А., Басангов Д.А., О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство // Вестник Томского гос. ун-та. 2022. № 475. С. 229–237.

идентифицировать лиц, распознавать объекты и даже подозрительные противоправные действия по видеозаписям. Например, по анализу определения Мосгорсуда по делу № 01-548/2024, замечаем практику, что использование искусственного интеллекта по распознаванию лиц по уличным камерам допускается.¹

Но тут возникает вопрос, как будут процессуально оформляться данные аналитические работы. Согласно требованиям УПК РФ, вся доказательственная база собирается на основе проведенных следственных действий, результаты которых оформляются соответствующими протоколами. Применение искусственного интеллекта никак не закреплен в законодательстве, что вызывает ряд вопросов о его применении. Поэтому при проведении таких мероприятий необходимо привлечение специалиста, который установленные данные закрепляет заключением, что является доказательством согласно п.3.1. ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

2) автоматическое заполнение (время, дата, установочные данные участников) и исправление ошибок при оформлении результатов следственных действий. С одной стороны данные возможности упрощают и снижают нагрузку на следователя, с другой - система может допустить ошибки, что в дальнейшем станет последствием возвращения уголовного дела на дополнительное расследование.

В Российской Федерации используются следующие виды искусственного интеллекта²:

- «Спрут» – система, которая направлена на выявление экономических связей в преступных формированиях;
- «Маньяк» – ИИ, анализирующий серийные убийства и выдвигающий определенные версии о типе преступника;

¹ Определение Мосгорсуда по делу № 01-548/2024 // Судебная практика по уголовным делам. 2024. № 6. С. 8–11.

² Михеева А.Е., Маркелов А.Г. Роль искусственного интеллекта в анализе цифровых следов при расследовании преступлений // Вестник науки. 2025. Т. 2, № 12(93). С. 581–589.

- «Сейф» – анализирует сведения о кражах из хранилищ;
- «Криминалист» – система, направленная на обнаружение потенциальных преступников.

Именно данные системы позволяют в кратчайших сроках обнаружить необходимую информацию и раскрыть, расследовать определенные преступления.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что использование искусственного интеллекта на законодательном уровне никак не закреплено, в связи с этим применение таких технологий может привести к нарушению либо к ограничению прав участников уголовного судопроизводства. С целью избежать данные нарушения, предлагаем внести дополнения в ч. 6 статьи 164 УПК РФ о том, что к техническим средствам в определенных случаях относим и искусственный интеллект. Такое дополнение позволит на законодательном уровне регулировать вопросы об использовании искусственного интеллекта.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели проблемные элементы с использованием информационных технологий, а именно видео-конференц- связи в следственных действиях: допрос, очная ставка, опознание, предложили пути решения, которые состоят в дополнении законодательства, с целью предотвращения нарушения законных прав участников уголовного судопроизводства и правильного сбора доказательственной базы в ходе предварительного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты комплексного исследования актуальных проблем при производстве следственных действий позволили сформировать определенные выводы.

Само определение понятия следственных действий трактуется разными процессуалистами по-разному, так как у каждого ученого свое понимание о целостной системе следственных действий.

Рассмотрев несколько позиций определенных авторов, мы предлагаем следующее определение следственных действий. Следственные действия - процессуальные действия, производство которых лежит на уполномоченных и управомоченных лицах в соответствии с законодательством, основная задача которых: собирание доказательств по уголовному делу, в целях установления фактов и обстоятельств события преступления, и изобличения лиц их совершивших. В процессе исследования мы посчитали целесообразным закрепить определение следственных действий в статье 5 УПК РФ, с целью исключения определенных нарушений и трудностей у лиц, осуществляющих производство следственных действий, а также понятия полноты собирания доказательств, так как именно от объема собранных доказательств зависит дальнейшая судьба подозреваемого/обвиняемого, а принятое решения на основе субъективного мнения органа предварительного расследования может нарушить нарушения или ограничить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства

Рассмотрели различные классификации следственных действий:

- 1) следственные действия, проведение которых разрешено до возбуждения уголовного дела и после возбуждения уголовного дела;
- 2) по субъекту, разрешающему производство следственных действий;
- 3) исходя из выбранных уполномоченным лицом методов проведения следственных действий;
- 4) по кругу лиц, производящих следственные действия;
- 5) в зависимости от необходимости привлечения понятых;
- 6) в зависимости от необходимости

привлечения специалистов для участия в следственных действиях; 7) зависимости от предписаний закона о необходимости применения технических средств; 8) по критерию оперативности проведения.

Анализ указанных следственных действий позволил сделать о том, что классификация позволяет разграничить следственные действия от процессуальных, что является одним из важных элементов, так как протоколированные результаты следственных действий являются доказательствами, согласно УПК РФ, а процессуальные действия являются вспомогательным инструментом при расследовании уголовного дела и их результаты не составляют доказательственную базу.

Также рассмотрели правовое регулирование следственных действий, которое закрепляется положениями Конституции РФ, Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Необходимо обратить внимание и на ряд международных правовых актов, регламентирующих производство следственных и иных действий и оказание определенной правовой помощи для качественного и быстрого расследования уголовных дел.

При подробном анализе определенных следственных действий, были выявлены актуальные проблемы, существующие в настоящее время и также были предложены пути решения данных сложностей. Итак, при производстве предъявлении для опознания, затруднение вызывает привлечение статистов, так как статус данных участников никак законодательно не определен. В связи с этим, в отношении указанных лиц в целях безопасности невозможно выбрать и меры государственной защиты. В результате исследования, проанализировав все моменты, мы предложили внести в главу 8 УПК РФ новую статью 60.1 «Статист», где определим их положение, требования, предъявляемые к данной категории участников, а также права, обязанности и ответственность. Такое дополнение позволит правильное производство рассматриваемого следственного действия, не нарушая права участников уголовного судопроизводства.

Следующее следственное действие, которое вызвало исследовательский интерес, это следственный эксперимент, анализируя которое были выявлены следующие проблемы: в нередких случаях следственных эксперимент необходимо проводить до возбуждения уголовного дела, что противоречит законодательству, а также в статье 181 УПК РФ, которая регламентирует порядок проведения данного следственного действия, отсутствуют правила, условия его производства, что вызывает трудности у лиц, осуществляющих предварительное расследование. В связи с этим предложили в статью 144 УПК РФ добавить следственный эксперимент, что разрешит его проведение до возбуждения уголовного дела и в статье 181 УПК РФ подробно описать порядок, правила и условия проведения анализируемого следственного действия.

Также нами были рассмотрены актуальные проблемы использования информационных технологий при производстве следственных действий. Рассматривая данное направление, пришли к выводу, что информационные технологии становятся неотъемлемым инструментом при расследовании уголовных дел, позволяя решать задачи, недоступные при традиционных методах расследования. Однако их эффективное применение требует комплексного подхода: технического оснащения, правового регулирования и подготовки кадров.

Таким образом в ходе проведенного исследования были изучены актуальные проблемы, возникающие при производстве следственных действий, а также были сделаны выводы и рекомендации.

Так, к основным проблемам, связанным с производством и регулированием следственных действий, можно отнести неполный понятийный аппарат уголовно-процессуального кодекса, неполнота правового урегулирования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий; отсутствие законодательного закрепления использования новейших информационных технологий.

Таким образом, по итогу работы с исследованием осуществлено раскрытие теоретических основ производства следственных действий, проанализирована судебная и следственная практика, что в целом позволило выявить актуальные проблемы, связанные с правовым регулированием следственных действий, а также определить возможные пути их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 10.02.2026).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 года № 119: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

5. Об утверждении Регламента организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 401 [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374166 (дата обращения: 15.01.2026).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Афанасьев, А.Ю. Искусственный интеллект в уголовном процессе / А.Ю. Афанасьев // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 571-574.
2. Бабкин, Л.М. Отдельные вопросы понятия и сущности производства следственных действий / Л.М. Бабкин // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики : сборник статей научно-представительских мероприятий, Москва, 20 ноября 2021 года. Москва: ИП Колупаева Е.В., 2022. С. 10-15.
3. Бадзгарадзе, Т.А. Понятие и сущность следственных действий / Т.А. Бадзгарадзе, Э.В. Лантух // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения - 2020 : Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции, Гатчина, 22 мая 2020 года. Том 1. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2020. С. 253-258.
4. Безуглова, А.А. Производство следственных действий при проверке сообщения о преступлении: история развития и современное состояние правового регулирования / А.А. Безуглова // Вестник науки. 2024. Т. 4, № 11(80). С. 363-374.
5. Долгинов, С.Д. Технологии применения видеоконференцсвязи на предварительном следствии: проблемы сегодняшнего дня / С.Д. Долгинов // Пермский юридический альманах. 2023. № 6. С. 470-485.
6. Егоров, Н.Н. Криминалистические аспекты классификации следственных действий как одного из основных средств доказывания / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. № 3(41). С. 98-108.
7. Калкаманулы, Д. Следственный эксперимент: цели и порядок производства / Д. Калкаманулы // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 34-3. С. 10-15.
8. Калюжная, В.С. Некоторые вопросы классификации следственных действий в уголовном процессе России / В.С. Калюжная // Аллея науки. 2022. Т. 1, № 10(73). С. 136-140.

9. Калюжный, А.Н. Система следственных действий стадии возбуждения уголовного дела: признаки и структура / А.Н. Калюжный // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5(66). С. 140-146.
10. Киселёв, Д.С. Участие понятых при производстве следственных действий в уголовном судопроизводстве // Закон и власть. 2022. №1. С. 40-44.
11. Кузьмина, Ю.И. Понятие и сущность следственных действий / Ю.И. Кузьмина // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения : Сборник статей по материалам LXXXV международной научно-практической конференции, Москва, 02 июля 2024 года. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Интернаука», 2024. С. 74-77.
12. Куклев, Д.А. Вопросы правового регулирования следственных действий на современном этапе / Д.А. Куклев, Е.В. Цветкова // Colloquium-Journal. 2019. № 26-11(50). С. 12-13.
13. Левадный, Н.М. Следственные действия: анализ подходов к их классификации / Н.М. Левадный // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2023. № 1-2. С. 396-398.
14. Михеева, А.Е. Роль искусственного интеллекта в анализе цифровых следов при расследовании преступлений / А.Е. Михеева, А.Г. Маркелов // Вестник науки. 2025. Т. 2, № 12(93). С. 581-589.
15. Морозова, Н.В. К вопросу о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве России / Н.В. Морозова // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : Сборник научных статей. Орёл : Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2023. С. 97-100.
16. Насонов, С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика (обобщение результатов исследования) // Вестник Саратовской государственной академии права. 2014. № 3. С. 171.

17. Проблемные аспекты производства следственных действий на этапе доследственной проверки / Э.А. Винокуров, К.В. Белоусова, В.В. Лукьянчикова, Ю.А. Ковтун // Современный ученый. 2022. № 4. С. 306-311.
18. Седых, Т.В. Понятие и сущность следственных действий / Т.В. Седых // Актуальные проблемы правового регулирования, организации и тактики производства следственных действий : Материалы международной научно-практической конференции, Омск, 23–24 марта 2023 года. Омск: Омская академия МВД РФ, 2023. С. 58-59.
19. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2020. 758 с.
20. Степанов, О.А. О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство / О.А. Степанов, Д.А. Басангов // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 229-237.
21. Тактеева, В.В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании следственных действий, связанных с изъятием / В.В. Тактеева // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. № 1(33). С. 185-193.
22. Терехов, М.Ю. Следственные действия: рассуждения о понятии и сущности / М.Ю. Терехов, Н.Д. Пятибратова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 3(101). С. 109-112.
23. Тройнина, И.С. Некоторые особенности проведения следственного эксперимента с участием несовершеннолетних / И.С. Тройнина // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции : в 2 ч., Воронеж, 23 мая 2019 года. Том Часть 2. Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2019. С. 34-35.
24. Трушкина, П.В. Положительные аспекты внедрения цифровых технологий в криминалистику / П.В. Трушкина // Молодой ученый. 2022. № 50(445). С. 333-335.
25. Щегольков, В.А. Классификация следственных действий / В.А. Щегольков // Юриспруденция и политология: теория и практика : сборник статей

Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 марта 2020 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 64-66.

26. Ястребов, О.А. Правосубъектность электронного лица: теоретико-методологические подходы / О.А. Ястребов // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13, № 2. С. 36-55.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-3643/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

2. Материалы изучения протоколов осмотра места происшествия ДТП от 15.11.2025 // Личный архив автора. –2025.

3. Материалы изучения протоколов следственного эксперимента от 25.10.2025 // Личный архив автора. –2025.

4. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июля 2017 г. № 19 // Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.03.2026).

5. Определение Мосгорсуда по делу № 01-548/2024 // Судебная практика по уголовным делам. – 2024. – № 6. – С. 8–11.

6. Отчет о выполнении преддипломной практики // Личный архив автора.– 2025.

7. Сведения о состоянии преступности в Российской Федерации // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/70644759/> (дата обращения: 10.10.2025).

Приложение

Анкета

1. Общие сведения (заполняются по желанию):

- Должность: _____
- Стаж работы в сфере уголовного судопроизводства: _____ лет
- Регион работы: _____

2. Основная часть:

Отметьте галочкой (✓) те следственные действия, которые вызывают трудности при их производстве, и заполните соответствующие графы.

3. Для каждого отмеченного действия:

- оцените уровень сложности по 5-балльной шкале;
- кратко опишите основные проблемы;

№	Следственное действие	Уровень сложности	Основные трудности при производстве
1.	осмотр (статьи 176–178, 180);		
2.	экспурация (статьи 178, 180);		
3.	освидетельствование (статьи 179, 180);		
4.	следственный эксперимент (статья 181);		
5.	обыск и личный обыск (статьи 182, 184);		
6.	выемка (статья 183);		
7.	наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (статья 185);		
8.	контроль и запись переговоров (статья 186);		
9.	получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (статья 186.1);		
10.	допрос (статья 189);		
11.	очная ставка (статья 192);		
12.	предъявление для опознания (статья 193);		
13.	проверка показаний на месте (статья 194);		
14.	производство судебной экспертизы (статьи 195–201, 203, 204, 207);		
15.	получение образцов для сравнительного исследования (статья 202).		

№	Следственное действие	Уровень сложности	Основные трудности при производстве
1.	осмотр (статьи 176–178, 180);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
2.	эксгумация (статьи 178, 180);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
3.	освидетельствование (статьи 179, 180);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
4.	следственный эксперимент (статья 181);	5	Порядок и условия не регламентированы, трудности возникают в связи с невозможностью проведения до вуд
5.	обыск и личный обыск (статьи 182, 184);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
6.	выемка (статья 183);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
7.	наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (статья 185);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
8.	контроль и запись переговоров (статья 186);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
9.	получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (статья 186.1);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
10.	допрос (статья 189);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
11.	очная ставка (статья 192);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
12.	предъявление для опознания (статья 193);	5	Порядок и условия не регламентированы, трудностей возникают в связи с отсутствием четкого регулирования производства данного сд
13.	проверка показаний на месте (статья 194);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
14.	производство судебной экспертизы (статьи 195–201, 203, 204, 207);	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает
15.	получение образцов для сравнительного исследования (статья 202).	1	Порядок и условия регламентированы, трудностей не вызывает

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну

Ю. Ширф