

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Кузнецов Андрей Владимирович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры
Гаджиалиева Аделина Теймурхановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Исторический и зарубежный опыт становления и развития суда присяжных заседателей	7
§ 1. Историко-правовой анализ становления и развития суда присяжных заседателей в Российской Федерации	7
§ 2. Становление и развитие суда присяжных заседателей в	13
отдельных зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект	13
Глава 2. Понятие, сущность и значение суда присяжных заседателей на современном этапе	20
§ 1. Понятие, правовая природа и место суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	20
§ 2. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей	30
§ 3. Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей	40
§ 4. Проблемы современной модели суда присяжных в уголовном процессе и основные направления её совершенствования	50
Заключение	57
Список использованной литературы	61
Приложение 1	67
Приложение 2	68

ВВЕДЕНИЕ

Участие граждан в осуществлении правосудия относится к числу фундаментальных конституционных гарантий, закреплённых в части 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹. Применительно к уголовному судопроизводству данное конституционное положение получило развитие в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)², предусматривающих возможность рассмотрения отдельных категорий уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Участие присяжных заседателей выступает одной из форм реализации права граждан на осуществление правосудия, обеспечивая демократический характер судебного разбирательства, способствуя повышению доверия общества к судебной системе и укреплению гарантий справедливого судебного разбирательства.

Вместе с тем современное функционирование института суда присяжных в уголовном процессе сопровождается рядом существенных организационных, процессуальных и правоприменительных проблем. Наличие таких затруднений негативно отражается на восприятии деятельности судебной власти, снижает её авторитет и препятствует полноценной реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

Особого внимания заслуживает правовая природа участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. Правовое регулирование данного института осуществляется главой 42 УПК РФ, определяющей порядок производства в суде с участием присяжных заседателей, а также Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправке к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.07.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹. В соответствии с частью 2 статьи 2 указанного Федерального закона участие граждан, включённых в списки кандидатов в присяжные заседатели, в осуществлении правосудия рассматривается как их гражданский долг, а согласно части 1 статьи 10 граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном УПК РФ.

Недостаточная эффективность современной модели суда присяжных подтверждается официальными статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022–2026 годы, свидетельствующими о сравнительно невысокой доле уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, а также о сохранении случаев отмены судебных решений, постановленных на основании вердиктов коллегии присяжных судами апелляционной и кассационной инстанций. Указанная динамика свидетельствует о наличии проблем в функционировании рассматриваемого института и обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования порядка формирования коллегии присяжных заседателей, определения их процессуального статуса и повышения эффективности их участия в осуществлении правосудия (Приложение 1).

В этой связи исследование проблем современной модели суда присяжных заседателей, с учётом правоприменительной практики территориальных органов внутренних дел, представляется актуальным и востребованным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Проблемы функционирования суда присяжных заседателей в уголовном процессе России получили широкое освещение в трудах отечественных учёных. Существенный вклад в исследование данного института внесли Сергей Анатольевич Пашин, рассмотревший вопросы становления и развития суда присяжных в современной России, Александр Анатольевич Демичев, исследовавший историко-правовые основы и эволюцию института суда

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 34. Ст. 3528.

присяжных, Нонна Викторовна Радутная, уделившая внимание процессуальным аспектам осуществления правосудия с участием присяжных заседателей, Владимир Васильевич Золотых, изучавший особенности судебного следствия и проверки доказательств в суде присяжных, а также Людмила Борисовна Алексеева, принимавшая участие в подготовке научно-практических работ, посвящённых организации и деятельности суда присяжных.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе функционирования суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, регулирующие порядок формирования, статус и деятельность суда присяжных заседателей, а также практика их применения.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование теоретических и практических аспектов правового регулирования деятельности суда присяжных заседателей, выявление существующих проблем его функционирования и разработка предложений, направленных на совершенствование данного института.

Для достижения поставленной цели в работе предполагается решение следующих задач:

1. Провести историко-правовой анализ становления и развития суда присяжных заседателей в России;
2. Исследовать особенности функционирования суда присяжных заседателей в отдельных зарубежных государствах;
3. Проанализировать право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
4. Исследовать порядок формирования коллегии присяжных заседателей и требования, предъявляемые к кандидатам;
5. Охарактеризовать особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей;

6. Выявить основные проблемы осуществления правосудия судом присяжных и тенденции его развития в Российской Федерации;

7. Сформулировать предложения по совершенствованию порядка формирования и функционирования суда присяжных заседателей.

Методологическую базу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания, включая исторический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, а также методы системного и структурного анализа.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении и систематизации научных представлений о месте и роли суда присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации, а также в развитии научных подходов к оценке эффективности данного института.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования сформулированных выводов и предложений в правоприменительной деятельности, а также при дальнейшем совершенствовании законодательства, регулирующего деятельность суда присяжных заседателей. Материалы работы могут быть использованы в образовательном процессе при изучении дисциплин уголовно-правового и уголовно-процессуального профиля.

Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность суда присяжных заседателей.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

§ 1. Историко-правовой анализ становления и развития суда присяжных заседателей в Российской Федерации

Современный институт суда присяжных сформировался в результате длительного развития отечественного уголовного судопроизводства. Изменение порядка участия граждан в осуществлении правосудия было обусловлено преобразованием судебной системы, изменением государственного устройства и развитием представлений о гарантиях справедливого судебного разбирательства. Поэтому исследование истории становления суда присяжных позволяет определить закономерности развития данного института, выявить причины изменения его правового регулирования и оценить влияние исторического опыта на современную модель производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей¹.

В научной литературе отсутствует единый подход к периодизации истории развития суда присяжных в России, что обусловлено использованием различными исследователями неодинаковых критериев выделения этапов становления данного института и оценки его роли в системе уголовного судопроизводства². Вместе с тем анализ научных исследований позволяет выделить три основных периода развития суда присяжных в России: дореволюционный, советский и современный. Представляется, что такая периодизация наиболее полно отражает основные этапы эволюции суда присяжных, поскольку учитывает изменения в правовом регулировании

¹Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М.: Юрлитинформ, 2007. С. 12–15.

²Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х годов XIX века: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 212 с.

данного института, порядке формирования коллегии присяжных заседателей и его месте в системе уголовного судопроизводства¹.

Первые сведения об участии населения в осуществлении правосудия содержатся в памятниках древнерусского права XI–XIII вв., прежде всего в «Русской Правде»², а также в летописных источниках, включая «Повесть временных лет»³. В этот период судебная власть ещё не была отделена от системы государственного управления и осуществлялась князем, его посадниками, тиунами и другими должностными лицами. Вместе с тем отдельные положения «Русской Правды» предусматривали участие в судебном разбирательстве свидетелей («видоков») и «послухов», подтверждавших известные им обстоятельства дела либо добрую репутацию стороны.

Следует отметить, что участие «видоков» и «послухов» не позволяет рассматривать их в качестве прообраза современных присяжных заседателей. Указанные лица не разрешали вопрос о виновности обвиняемого, не обладали правом принятия судебного решения и выполняли исключительно доказательственную функцию. Правосудие по-прежнему осуществлялось князем или его представителями. Следовательно, в период существования Древнерусского государства самостоятельный институт суда присяжных отсутствовал, однако именно в этот период сформировались первые элементы участия населения в осуществлении правосудия, которые в дальнейшем получили развитие в российской судебной системе⁴.

Следующим этапом развития отечественного судопроизводства стало принятие Судебника 1497 года⁵, утверждённого великим князем Иваном III.

¹ Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 137–140.

² Русская Правда // Правда Русская / под ред. академика Б. Д. Грекова. Т. I: Тексты. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940

³ Повесть временных лет / подгот. текста и коммент. О. В. Творогов, пер. Д. С. Лихачёв // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 1. СПб.: Наука, 1997.

⁴ Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х годов XIX века: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. С. 18–26.

⁵ Судебник 1497 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистяков. М.: Юридическая литература, 1985. С. 54–62.

Данный нормативный акт впервые систематизировал нормы, регулирующие порядок осуществления правосудия на территории Русского государства, определил компетенцию судебных органов и закрепил единые правила судебного разбирательства. В дальнейшем его положения получили развитие в Судебнике 1550 года¹, принятом в период правления Ивана IV, которым были уточнены отдельные процессуальные правила и усилены требования к деятельности судей. Вместе с тем ни Судебник 1497 года, ни Судебник 1550 года не предусматривали участия представителей общества в осуществлении правосудия, вследствие чего становление института суда присяжных относится к более позднему этапу развития российского государства.

В последующие столетия судебная система продолжала совершенствоваться. Принимались нормативные правовые акты, регулирующие деятельность специализированных судебных органов, в частности коммерческих судов, а также порядок рассмотрения отдельных категорий споров. Однако проводимые преобразования были направлены преимущественно на совершенствование организации судостроительства и судопроизводства и не затрагивали вопрос участия населения в осуществлении правосудия. Поэтому, несмотря на развитие судебной системы, необходимые предпосылки для формирования суда присяжных в рассматриваемый период ещё не сложились².

Качественно новый этап развития российского судопроизводства связан с Судебной реформой 1864 года³, проведённой в период правления императора Александра II. 20 ноября 1864 года были утверждены Судебные уставы, включавшие Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях,

¹ Судебник 1550 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистяков. М.: Юридическая литература, 1985. С. 97–120.

² Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М.: Юрлитинформ, 2007. С. 34–41.

³ Судебные уставы 20 ноября 1864 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 8: Судебная реформа / под общ. ред. О. И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1991.

налагаемых мировыми судьями. Именно данные нормативные акты впервые закрепили в России институт суда присяжных заседателей, основанный на принципах гласности, состязательности сторон, устности судебного разбирательства и независимости коллегии присяжных при разрешении вопроса о виновности подсудимого.

Рассмотрение уголовных дел осуществлялось профессиональными судьями совместно с коллегией из двенадцати присяжных заседателей, разрешавших вопросы факта, тогда как вопросы права относились к компетенции суда. Право участвовать в качестве присяжного заседателя предоставлялось лишь лицам, отвечавшим установленным законом требованиям, включая возрастной, имущественный и оседлостный цензы. Одновременно законодатель определил категории граждан, которые не могли исполнять обязанности присяжных заседателей по причине занимаемой должности, состояния здоровья либо наличия иных предусмотренных законом ограничений.

Российская модель суда присяжных формировалась с учётом зарубежного опыта, прежде всего Англии и Франции, однако не являлась его простым заимствованием. Законодатель адаптировал основные принципы деятельности суда присяжных к особенностям отечественной судебной системы, сохранив за профессиональными судьями разрешение вопросов права и предоставив коллегии присяжных исключительное право вынесения вердикта о виновности либо невиновности подсудимого. Такое разграничение полномочий стало одной из важнейших особенностей российской модели суда присяжных¹.

Судебная реформа 1864 года стала поворотным этапом в развитии отечественного уголовного судопроизводства. Именно с этого момента институт суда присяжных приобрёл самостоятельное значение в судебной системе Российской империи и стал одной из важнейших гарантий участия общества в осуществлении правосудия².

¹ Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994. С. 15–28.

² Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. СПб., 1914. С. 52–58.

После Февральской революции 1917 года Временное правительство предприняло попытку дальнейшего реформирования судебной системы. В частности, планировалось расширить подсудность уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, а также устранить отдельные сословные ограничения при формировании коллегий присяжных заседателей. Однако реализовать намеченные преобразования не удалось. После Октябрьской революции институт суда присяжных был упразднён Декретом о суде № 1¹, принятым Советом Народных Комиссаров РСФСР 24 ноября (7 декабря) 1917 года. Указанный нормативный акт ликвидировал судебные учреждения, созданные в соответствии с Судебными уставами 1864 года, положив начало формированию советской судебной системы².

В советский период рассмотрение уголовных дел осуществлялось народными судами с участием народных заседателей. В отличие от суда присяжных народные заседатели совместно с профессиональным судьёй исследовали доказательства, обсуждали обстоятельства дела и принимали решение по существу уголовного дела. Такая модель организации правосудия сохранялась вплоть до начала судебной реформы 1990-х годов³.

Возрождение института суда присяжных в Российской Федерации связано с принятием Закона Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1⁴, которым было предусмотрено проведение эксперимента по рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей в девяти субъектах Российской Федерации. В дальнейшем институт суда присяжных получил конституционное закрепление в части 2 статьи 20, части 2 статьи 47 и части 5

¹ О суде: Декрет СНК РСФСР № 1 от 24 ноября (7 декабря) 1917 г. // Декреты Советской власти. Т. I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. С. 124–126.

² Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 137–150.

³ Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М.: Юрлитинформ, 2007. С. 281–289.

⁴ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: закон Рос. Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 // Рос. газ. 1993. 25 авг.

статьи 32 Конституции Российской Федерации, а его дальнейшее развитие было связано с принятием УПК РФ, вступившего в силу 1 июля 2002 года.

Конституция РФ закрепила не только право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47), но и право граждан участвовать в осуществлении правосудия (ч. 5 ст. 32). Развитие указанных конституционных положений получило отражение в главе 42 УПК РФ, регуливающей особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, а также в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹, определяющем правовой статус присяжных заседателей, требования к кандидатам и порядок формирования списков.

В настоящее время подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей определяется статьями 30 и 31 УПК РФ. Действующее законодательство предусматривает возможность рассмотрения отдельных категорий уголовных дел судами субъектов Российской Федерации и районными судами при наличии ходатайства обвиняемого, что свидетельствует о дальнейшем развитии института суда присяжных и расширении сферы его применения.

Таким образом, историческое развитие суда присяжных в России носило последовательный, но неоднозначный характер. После введения данного института в ходе Судебной реформы 1864 года он был упразднён в советский период и восстановлен лишь в начале 1990-х годов. Современная модель суда присяжных основана на конституционных принципах участия граждан в осуществлении правосудия и обеспечения права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела независимым и беспристрастным судом. Вместе с тем развитие данного института продолжается, что подтверждается изменениями уголовно-

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 34. Ст. 3528.

процессуального законодательства и сохраняющейся необходимостью совершенствования отдельных элементов его правового регулирования.

§ 2. Становление и развитие суда присяжных заседателей в отдельных зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект

Институт суда присяжных действует не только в Российской Федерации, но и во многих зарубежных государствах. Вместе с тем порядок его организации, формирования коллегии присяжных заседателей, распределение полномочий между судьёй и присяжными, а также пределы их участия в рассмотрении уголовных дел существенно различаются.

Сравнительное правоведение оказывает существенное влияние на развитие законодательства и правоприменительной практики, способствуя совершенствованию правовых институтов. Вместе с тем зарубежный опыт не может быть механически перенесён в российскую правовую систему, поскольку формирование каждого государства происходило в различных исторических, политических и социально-экономических условиях. Однако многолетнее существование института суда присяжных в ряде зарубежных стран подтверждает его значимость как одной из форм участия граждан в осуществлении правосудия.

Отдельные элементы участия населения в осуществлении правосудия прослеживаются ещё в правовых системах античности. В Древних Афинах уголовные дела рассматривались народными судебными коллегиями — гелиэей, члены которой отбирались по жребию из числа полноправных граждан. Судебное разбирательство включало выступления сторон, исследование доказательств и показаний свидетелей, после чего вопрос о виновности обвиняемого разрешался путём тайного голосования. В случае признания лица виновным отдельно обсуждался вопрос о назначении наказания. Несмотря на наличие отдельных элементов участия населения в осуществлении правосудия, афинская судебная система не может

рассматриваться как непосредственный прообраз современного суда присяжных, однако в юридической литературе она признается одной из исторических предпосылок формирования данного института¹.

Несмотря на то что отдельные формы участия населения в отправлении правосудия существовали ещё в античный период, в юридической литературе формирование современного института суда присяжных традиционно связывается с развитием английской правовой системы². Одним из первых нормативных актов, оказавших влияние на его становление, стала Ассиза Кларендона 1166 года, изданная королём Генрихом II³. Она предусматривала привлечение двенадцати полноправных жителей каждого графства и четырёх жителей каждой деревни для сообщения сведений о лицах, подозреваемых в совершении преступлений. В дальнейшем развитие института было связано с принятием Ассизы Нортгемптона 1176 года, а также Великой хартии вольностей 1215 года, статья 39 которой закрепила положение о том, что свободный человек не может быть подвергнут наказанию иначе как по законному приговору равных ему лиц либо по закону страны⁴. Именно указанные правовые акты заложили основу классической английской модели суда присяжных.

Английская модель суда присяжных традиционно рассматривается как классическая. Её отличительными чертами являются чёткое разграничение полномочий профессионального судьи и присяжных заседателей, самостоятельность коллегии присяжных при вынесении вердикта и последовательная реализация принципа состязательности сторон. Впоследствии именно эта модель оказала наибольшее влияние на развитие института суда присяжных в других государствах.

¹ История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / под ред. К. И. Батыра. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 69–75.

² Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Триада, Ltd, 1996. С. 12–18.

³ История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. К. И. Батыра. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 181–186.

⁴ Великая хартия вольностей 1215 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова. Т. 1. М.: Норма, 2007. С. 235–241.

Начиная с XVI века английское уголовное судопроизводство претерпело существенные изменения. Произошло окончательное разграничение процессуальных функций между свидетелями и присяжными заседателями: свидетели сообщали суду известные им обстоятельства дела, тогда как присяжные разрешали вопрос о виновности либо невиновности подсудимого. Вместе с тем независимость присяжных длительное время не была гарантирована. До второй половины XVII века судьи могли применять к ним меры воздействия за вынесение вердикта, не совпадавшего с позицией суда¹.

Важнейшее значение для дальнейшего развития английской модели имело решение по делу *Bushell's Case* 1670 года², в котором Суд общих тяжб признал недопустимым привлечение присяжных к ответственности за содержание вынесенного ими вердикта. Данное решение окончательно закрепило принцип свободы внутреннего убеждения присяжных заседателей и стало одной из основных гарантий их независимости.

В последующем развитие английского суда присяжных носило неоднозначный характер. Если в XVII–XVIII веках наблюдалось расширение компетенции суда присяжных и укрепление его роли в системе правосудия, то с XIX века началось постепенное сокращение количества уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей. Это было связано с расширением полномочий судов магистратов и развитием упрощённых форм уголовного судопроизводства, позволявших рассматривать значительную часть уголовных дел без участия коллегии присяжных³.

Одновременно в английском уголовном процессе окончательно сформировался принцип разграничения вопросов факта и вопросов права. Разрешение фактических обстоятельств уголовного дела было отнесено к компетенции присяжных заседателей, тогда как вопросы применения норм

¹ История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. К. И. Батыра. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 186–189.

² Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Триада, Ltd, 1996. С. 18–24.

³ История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. К. И. Батыра. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. С. 189–193.

права и назначения наказания были закреплены за профессиональным судьёй. Именно такое распределение процессуальных полномочий впоследствии стало одной из ключевых особенностей английской модели суда присяжных и оказало существенное влияние на развитие аналогичных институтов в других государствах¹.

Наряду с английской моделью суда присяжных в странах континентальной Европы получила развитие германская модель участия населения в осуществлении правосудия, основанная на институте шеффенов². В отличие от классического суда присяжных, шеффены не были полностью отделены от профессионального состава суда, а участвовали в исследовании доказательств, обсуждении обстоятельств дела и принятии судебного решения на равных правах с судьёй. Количество шеффенов определялось категорией уголовного дела и действовавшим на соответствующем историческом этапе законодательством. Такая модель позволяла сочетать участие представителей общества в осуществлении правосудия с профессиональной юридической оценкой обстоятельств дела³.

Особенностью германской модели являлось наличие процессуальных механизмов устранения ошибок, допущенных при вынесении вердикта. Законодательство различало формальные и материальные недостатки решений присяжных. Если формальные ошибки могли быть устранены без изменения существа принятого решения, то при наличии противоречий или неясностей допускалось повторное обсуждение обстоятельств дела и корректировка ранее сформулированных выводов.

Во Франции развитие института суда присяжных пошло по пути формирования смешанной модели правосудия. В результате судебной реформы первой половины XX века был создан суд, в состав которого вошли

¹ Апарова Т.В. Указ. соч. С. 44–58.

² Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 2009. С. 276–283.

³ Судебные системы европейских стран: справочник / под ред. А. В. Головки. М.: Международные отношения, 2002. С. 145–158.

профессиональные судьи и общественные заседатели, совместно рассматривавшие уголовные дела. Основной целью реформы являлось обеспечение более последовательной оценки доказательств и повышение стабильности принимаемых судебных решений¹.

Особое место среди зарубежных моделей занимает суд присяжных Соединённых Штатов Америки. В США данный институт рассматривается как одна из важнейших конституционных гарантий защиты личности от необоснованного уголовного преследования и неправомерного вмешательства государства в сферу прав и свобод человека. Вместе с тем федеративное устройство страны обусловило существование различных моделей суда присяжных, отличающихся составом коллегии, подсудностью уголовных дел и особенностями процессуального регулирования².

В большинстве штатов допускается сокращённый состав коллегии при рассмотрении уголовных дел небольшой и средней тяжести, тогда как по делам, предусматривающим возможность назначения смертной казни, как правило, используется классическая модель суда присяжных. Именно американская практика во многом способствовала развитию научной дискуссии о допустимости сокращения численного состава коллегии. Результаты ряда исследований свидетельствуют о том, что уменьшение количества присяжных по отдельным категориям уголовных дел способно повысить оперативность рассмотрения уголовных дел и снизить процессуальные издержки, однако вопрос о влиянии подобных изменений на качество принимаемых решений остаётся дискуссионным.

Интерес представляет и опыт Японии, где действует смешанная модель суда с участием общественных судей (сайбан-ин)³. Уголовные дела рассматриваются совместно профессиональными судьями и представителями

¹ Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 97–118.

² Фридмен Л.М. Введение в американское право. М.: Прогресс, 1993. С. 195–207.

³ Ширяев В.А. Суд с участием граждан (система сайбан-ин) в Японии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 5. С. 87–93.

общества, а обвинительный приговор может быть постановлен лишь при условии, что за него проголосовало большинство членов суда, включая как минимум одного профессионального судью. Отличительной особенностью японской модели является отсутствие необходимости получения согласия обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с участием представителей общества¹.

В ряде европейских государств, включая Испанию и Бельгию, суд присяжных также сохраняет своё значение, однако порядок его организации имеет национальные особенности, касающиеся формирования списков кандидатов, требований к присяжным заседателям и объёма их полномочий. На постсоветском пространстве единая модель суда присяжных также отсутствует². В одних государствах данный институт применяется лишь по делам о наиболее тяжких преступлениях и только по ходатайству обвиняемого, в других используется смешанный состав суда с участием профессиональных судей и представителей общества.

Таким образом, проведённый сравнительно-правовой анализ свидетельствует об отсутствии универсальной модели суда присяжных. Каждое государство формирует данный институт с учётом собственного исторического развития, особенностей судебной системы и национального законодательства. Вместе с тем независимо от порядка формирования коллегии и объёма полномочий присяжных их участие направлено на обеспечение объективного рассмотрения уголовных дел, реализацию принципа участия общества в осуществлении правосудия и повышение доверия граждан к судебной власти.

Изучение зарубежного опыта позволяет сделать вывод о возможности использования отдельных положительных элементов при дальнейшем совершенствовании российского законодательства. К ним относятся развитие процедур формирования коллегии присяжных заседателей, укрепление

¹ Фойницкий И.Я., Кудрявцев В. Н. (ред.). Правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона: монография. М.: Норма, 2013. С. 254–261.

² Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 2009. С. 348–362.

гарантий их независимости и совершенствование отдельных процессуальных механизмов рассмотрения уголовных дел. Вместе с тем зарубежные модели не могут быть механически перенесены в российскую правовую систему, поскольку они сформировались в иных исторических и правовых условиях.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

§ 1. Понятие, правовая природа и место суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей относится к числу конституционно гарантированных процессуальных прав. В соответствии с частью 2 статьи 47 Конституции Российской Федерации обвиняемому гарантируется рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Одновременно часть 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан участвовать в осуществлении правосудия, одной из форм реализации которого является исполнение обязанностей присяжного заседателя. Указанные конституционные положения определяют место института суда присяжных в механизме осуществления судебной власти и составляют основу его правового регулирования¹.

Конституционно-правовое значение института суда присяжных получило отражение и в практике Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П² указано, что право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является одной из конституционных гарантий судебной защиты и подлежит обеспечению государством. Тем самым Конституционный Суд подчеркнул, что суд присяжных выступает не только формой участия граждан в осуществлении

¹ Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1998. С. 18–25.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П.

правосудия, но и важнейшей процессуальной гарантией реализации права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство.

После возрождения суда присяжных в Российской Федерации в 1993 году научный интерес к вопросам его правовой природы, процессуального статуса и места в системе уголовного судопроизводства значительно возрос. Существенный вклад в разработку данных вопросов внесли С.А. Пашин, Н.В. Радутная, И.Л. Петрухин, А.А. Демичев, В.М. Лебедев и другие ученые. В их исследованиях суд присяжных рассматривается как особая форма осуществления правосудия, обеспечивающая реализацию конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия и одновременно выступающая дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов обвиняемого¹.

В научной литературе отсутствует единый подход к определению правовой природы суда присяжных. Одни авторы рассматривают его прежде всего как форму участия граждан в осуществлении правосудия², другие — как самостоятельную процессуальную гарантию обеспечения права обвиняемого на судебную защиту³. Представляется, что указанные подходы не противоречат друг другу. Суд присяжных сочетает обе названные характеристики, поскольку обеспечивает участие общества в отправлении правосудия и одновременно предоставляет обвиняемому возможность реализовать предусмотренное Конституцией Российской Федерации право на рассмотрение уголовного дела особым составом суда⁴.

Место суда присяжных в системе уголовного судопроизводства определяется особенностями его процессуального статуса. Рассмотрение

¹Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. С. 312–320; Радутная Н. В. Суд присяжных в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1998. С. 18–31; Петрухин И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 5–15.

² Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. С. 312–320.

³ Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 5–15

⁴ Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 5–15.

уголовного дела с участием присяжных заседателей не образует самостоятельной стадии уголовного процесса, а представляет собой особую форму судебного разбирательства, особенности которой урегулированы главой 42 УПК РФ¹. Применение данной формы судопроизводства возможно только в случаях, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, и обусловлено необходимостью обеспечения дополнительных процессуальных гарантий при рассмотрении отдельных категорий уголовных дел.

Особенность производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заключается в том, что оно осуществляется не автоматически, а исключительно при наличии соответствующего ходатайства обвиняемого. Согласно статье 325 УПК РФ такое ходатайство заявляется после окончания предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела либо в ходе предварительного слушания. Если по уголовному делу привлекается несколько обвиняемых, вопрос о рассмотрении дела судом с участием присяжных разрешается с учётом требований части 5 статьи 325 УПК РФ. Следовательно, законодатель предоставляет обвиняемому возможность самостоятельно определить форму судебного разбирательства, рассматривая обращение к суду присяжных как дополнительную гарантию реализации права на судебную защиту.

В основе производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей лежат общие принципы уголовного судопроизводства, закреплённые в главе 2 УПК РФ. К числу наиболее значимых относятся принципы законности, осуществления правосудия только судом, независимости судей, презумпции невиновности, состязательности сторон, обеспечения права обвиняемого на защиту и свободы оценки доказательств. Именно они определяют порядок рассмотрения уголовных дел судом присяжных, процессуальное положение участников процесса и гарантируют вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

¹ Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. М.: Норма, 2023. С. 615–622.

Суд присяжных представляет собой особую форму осуществления правосудия по уголовным делам, при которой полномочия по рассмотрению уголовного дела распределяются между профессиональным судьёй и коллегией присяжных заседателей. Особенность данной модели заключается в разграничении вопросов факта и вопросов права. В соответствии со статьями 334 и 339 УПК РФ коллегия присяжных разрешает вопросы о доказанности события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности, тогда как разрешение вопросов квалификации содеянного, назначения наказания и постановления приговора относится к компетенции председательствующего судьи.

Подобное разграничение полномочий обусловлено необходимостью обеспечения объективности судебного разбирательства. Присяжные заседатели оценивают представленные сторонами доказательства с точки зрения их достоверности и достаточности для вывода о виновности либо невиновности подсудимого, не осуществляя при этом юридической квалификации деяния. Председательствующий судья, напротив, обеспечивает соблюдение требований уголовно-процессуального закона, разрешает вопросы права и принимает итоговое судебное решение на основании вердикта коллегии присяжных. Такое распределение компетенции позволяет сохранить независимость присяжных заседателей и одновременно обеспечить законность принимаемого судебного решения¹.

Практическое значение разграничения полномочий проявляется в особенностях судебного следствия. В соответствии со статьёй 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются лишь те доказательства, которые относятся к вопросам факта и необходимы для разрешения поставленных перед коллегией вопросов. Законодатель исключает возможность исследования сведений, способных сформировать у присяжных предубеждение относительно личности подсудимого, если такие сведения не имеют значения для установления обстоятельств совершённого преступления. Данное

¹ Радугная Н.В. Указ. соч. С. 83–92.

ограничение направлено на обеспечение объективности вердикта и исключение влияния информации, не относящейся к предмету доказывания.

Самостоятельное значение имеет процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей. Согласно статье 339 УПК РФ вопросный лист формируется председательствующим судьёй после завершения судебного следствия и судебных прений с учётом мнения сторон. От содержания поставленных вопросов непосредственно зависит предмет обсуждения в совещательной комнате и пределы оценки доказательств присяжными заседателями. После вынесения вердикта председательствующий проверяет его соответствие требованиям уголовно-процессуального закона и принимает дальнейшее процессуальное решение в порядке, установленном статьями 347–349 УПК РФ.

Следует отметить, что обязательность вердикта присяжных заседателей не означает передачу им полномочий по осуществлению судебной власти. В соответствии со статьёй 348 УПК РФ обвинительный либо оправдательный вердикт является обязательным для председательствующего судьи при постановлении приговора лишь в пределах вопросов факта, разрешённых коллегией. Вопросы квалификации преступления, применения норм уголовного закона, назначения наказания и иных уголовно-правовых последствий остаются в исключительной компетенции профессионального судьи. Таким образом, обязательность вердикта обусловлена не самостоятельным осуществлением присяжными судебной власти, а установленным уголовно-процессуальным законом разграничением полномочий между коллегией присяжных заседателей и председательствующим судьёй.

Важной гарантией объективности деятельности коллегии является её независимость при принятии решения. Присяжные заседатели не находятся в служебной или иной зависимости от председательствующего судьи, не связаны ведомственными интересами и не несут ответственности за содержание вынесенного ими вердикта. Именно поэтому стороны обвинения и защиты обязаны строить свою позицию прежде всего на убедительности

исследованных доказательств, а не на использовании процессуальных преимуществ, что способствует более полной реализации принципа состязательности сторон.

Правовой статус присяжных заседателей определяется особенностями их участия в осуществлении правосудия. С одной стороны, они входят в состав суда и принимают непосредственное участие в рассмотрении уголовного дела, с другой — не являются профессиональными судьями и не обладают полномочиями по осуществлению судебной власти в полном объёме. Их участие ограничивается разрешением вопросов факта, тогда как вопросы применения норм права, квалификации преступления, назначения наказания и постановления приговора относятся к исключительной компетенции председательствующего судьи.

Указанная особенность обусловила существование различных научных подходов к определению правовой природы суда присяжных. Так, И.Л. Петрухин рассматривал суд присяжных как одну из важнейших процессуальных гарантий защиты личности от необоснованного уголовного преследования, подчёркивая его значение для реализации принципов состязательности и независимости суда¹. Н.В. Радутная обращала внимание на особую роль присяжных заседателей в обеспечении общественного контроля за осуществлением правосудия, отмечая, что участие представителей общества способствует укреплению доверия граждан к судебной системе². С.А. Пашин связывал значение суда присяжных прежде всего с обеспечением демократических начал уголовного судопроизводства и расширением участия общества в осуществлении судебной власти³.

Несмотря на различия в научных подходах, большинство исследователей сходятся во мнении, что суд присяжных представляет собой самостоятельную форму осуществления правосудия, основанную на сочетании

¹ Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 5–15.

² Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. С. 31–37.

³ Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994. С. 42–49.

профессионального и общественного элементов. Именно совместная деятельность профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей позволяет обеспечить баланс между соблюдением требований закона и оценкой обстоятельств уголовного дела с позиции общественного правосознания.

Вместе с тем участие присяжных заседателей не означает наделение их статусом носителей судебной власти. В соответствии с положениями Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»¹ судебную власть осуществляют только суды, учреждённые Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. Присяжные заседатели не входят в систему судов, не обладают статусом судьи и не осуществляют правосудие самостоятельно. Их полномочия возникают исключительно в связи с рассмотрением конкретного уголовного дела и прекращаются после завершения производства по нему.

Следовательно, присяжные заседатели не могут рассматриваться в качестве самостоятельных субъектов судебной власти. Их процессуальное положение носит специальный характер и определяется задачей участия в разрешении вопросов факта. Именно поэтому деятельность присяжных следует рассматривать как особую форму участия граждан в осуществлении правосудия, которая реализуется в рамках уголовного судопроизводства при обязательном сохранении руководящей роли профессионального судьи и установленного законом порядка судебного разбирательства.

Особое значение такой подход приобретает в современных условиях развития уголовного судопроизводства. Привлечение граждан к отправлению правосудия способствует укреплению доверия общества к судебной системе, повышению открытости судебной деятельности и реализации конституционного принципа участия населения в осуществлении правосудия. Вместе с тем эффективность данной модели во многом зависит от соблюдения процессуальных гарантий независимости присяжных заседателей,

¹ О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон Рос. Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ.

объективности судебного разбирательства и чёткого разграничения полномочий между коллегией присяжных и председательствующим судьёй.

С целью оценки отношения граждан к институту суда присяжных было проведено анкетирование 150 жителей Республики Башкортостан (приложение 2). Полученные результаты свидетельствуют о достаточно высокой степени доверия населения к рассматриваемому институту. Так, 68 % респондентов считают, что участие присяжных заседателей способствует более объективному рассмотрению уголовных дел, а 82 % опрошенных высказались за дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего деятельность суда присяжных. Полученные данные позволяют сделать вывод, что общество в целом положительно воспринимает участие граждан в осуществлении правосудия, связывая его с дополнительными гарантиями независимости и справедливости судебного разбирательства.

Вместе с тем проведённый анализ позволяет обратить внимание на отдельные проблемы действующего правового регулирования. Одной из них является двойственная правовая природа участия граждан в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Часть 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан участвовать в осуществлении правосудия, тогда как статья 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» рассматривает участие гражданина в качестве присяжного заседателя как его гражданский долг. Таким образом, конституционное право гражданина после включения его в списки кандидатов приобретает признаки юридической обязанности, что в научной литературе оценивается неоднозначно и вызывает дискуссии относительно соответствия такого подхода конституционно-правовой природе рассматриваемого института.

Существенное влияние на развитие суда присяжных оказала реформа, проведённая Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ. В результате её проведения была значительно расширена подсудность уголовных дел,

рассматриваемых с участием присяжных заседателей¹. С 1 июня 2018 года рассмотрение таких уголовных дел стало возможным не только в судах субъектов Российской Федерации, но и в районных судах, а также гарнизонных военных судах. Одновременно был изменён численный состав коллегии присяжных: в судах субъектов Российской Федерации он был сокращён до восьми человек, а в районных и гарнизонных военных судах установлен в количестве шести присяжных заседателей. Проведённые изменения были направлены на расширение применения института суда присяжных и повышение доступности данной формы осуществления правосудия.

Практическое значение суда присяжных проявляется не только в реализации конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия, но и в усилении состязательного характера судебного разбирательства. Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных требует от стороны обвинения и стороны защиты более тщательной подготовки к судебному процессу, последовательного представления доказательств и построения убедительной правовой позиции. В этих условиях возрастает значение принципов состязательности и равноправия сторон, поскольку именно убедительность представленных доказательств во многом определяет содержание будущего вердикта.

Эффективность деятельности суда присяжных обеспечивается системой процессуальных гарантий, направленных на формирование независимой и беспристрастной коллегии. Уголовно-процессуальный закон предусматривает обстоятельства, исключающие участие лица в производстве по уголовному делу (статьи 61–72 УПК РФ), устанавливает порядок формирования коллегии присяжных заседателей, предоставляет сторонам право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам (статьи 326–333 УПК РФ), а также допускает роспуск коллегии в случае признания её состава тенденциозным (статья 330 УПК РФ). Формирование общих и запасных

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ.

списков кандидатов осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 113-ФЗ, что обеспечивает соблюдение принципов случайности отбора, независимости присяжных заседателей и равного доступа граждан к участию в осуществлении правосудия.

Таким образом, суд присяжных занимает особое место в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации, сочетая признаки конституционной гарантии права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела независимым судом и формы участия граждан в осуществлении правосудия. Особенности его правовой природы обусловлены разграничением полномочий между профессиональным судьёй и коллегией присяжных заседателей, что позволяет обеспечить объективное разрешение вопросов факта при сохранении за судьёй исключительной компетенции по вопросам права. Вместе с тем анализ действующего законодательства и практики его применения свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования отдельных элементов правового регулирования, связанных с процессуальным статусом присяжных заседателей, порядком формирования коллегии и реализацией конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия.

§ 2. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей

Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей относится к числу важнейших процессуальных гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту. Вместе с тем возможность использования данной формы судопроизводства возникает не по каждому уголовному делу, а лишь при соблюдении условий, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Прежде всего уголовное дело должно относиться к подсудности суда присяжных в соответствии с частью 2 статьи 30 УПК РФ. Кроме того, необходимым условием является приобретение лицом процессуального статуса обвиняемого, поскольку именно обвиняемый наделён правом заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в порядке, установленном главой 42 УПК РФ.

Возникновение процессуального статуса обвиняемого непосредственно связано с принятием следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Согласно части 1 статьи 171 УПК РФ такое решение допускается лишь при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Тем самым законодатель исключает возможность произвольного привлечения лица к уголовной ответственности и связывает принятие данного процессуального решения с достижением определённого объёма доказательственной информации, полученной в ходе предварительного расследования.

Необходимость наличия достаточных доказательств обусловлена тем, что с момента привлечения лица в качестве обвиняемого существенно изменяется его процессуальное положение. В отношении такого лица официально формулируется обвинение, после чего оно приобретает комплекс процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьёй 47 УПК РФ. Именно с этого момента обвиняемый получает право знать существо

предъявленного обвинения, получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, давать показания либо отказаться от их дачи, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться помощью защитника, а также реализовывать иные предусмотренные законом средства защиты¹.

Основанием для принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого является установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания. В соответствии со статьёй 73 УПК РФ доказыванию подлежат событие преступления, виновность лица в его совершении, форма вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер причинённого вреда, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также обстоятельства, связанные с возможной конфискацией имущества в случаях, предусмотренных уголовным законом. Совокупность указанных обстоятельств образует предмет доказывания и служит фактической основой для предъявления обвинения².

Следует отметить, что УПК РФ не связывает вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого с истечением определённого срока предварительного расследования. Закон определяет иной критерий – наличие достаточных доказательств, позволяющих сформулировать обвинение. Следовательно, момент привлечения лица в качестве обвиняемого определяется не продолжительностью расследования, а полнотой собранной доказательственной базы³. Вместе с тем при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого применяются специальные правила,

¹Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2023. С. 232–239.

²Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 247–250.

³Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М.: Юрайт, 2022. С. 84–91.

предусмотренные статьёй 100 УПК РФ, устанавливающей предельный срок предъявления обвинения.

Необоснованное затягивание с привлечением лица в качестве обвиняемого способно привести к ограничению его права на защиту, поскольку до предъявления обвинения лицо не располагает всем объёмом процессуальных прав, предоставленных обвиняемому статьёй 47 УПК РФ. Вместе с тем преждевременное предъявление обвинения также недопустимо, поскольку при недостаточности доказательств возникает риск необоснованного уголовного преследования. В связи с этим решение, принимаемое следователем в порядке статьи 171 УПК РФ, должно основываться исключительно на совокупности допустимых, относимых и достаточных доказательств, полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона¹.

Приобретение лицом статуса обвиняемого имеет принципиальное значение и для последующей реализации права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Именно после предъявления обвинения и завершения предварительного расследования законодатель предоставляет обвиняемому возможность определить форму будущего судебного разбирательства. Реализация данного права осуществляется посредством заявления соответствующего ходатайства в порядке, установленном статьёй 325 УПК РФ, что является одной из важнейших процессуальных гарантий обеспечения права на защиту².

После окончания предварительного расследования законодатель возлагает на следователя обязанность обеспечить обвиняемому возможность реализовать принадлежащее ему право на выбор формы судебного разбирательства. В соответствии с частью 5 статьи 217 УПК РФ после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в

¹Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С. 286–291.

²Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 9–11.

случаях, предусмотренных законом. Одновременно обвиняемому разъясняются особенности данной формы судопроизводства, порядок рассмотрения уголовного дела судом присяжных, а также правовые последствия заявления либо отказа от соответствующего ходатайства.

Обязанность следователя не ограничивается устным разъяснением указанного права. В силу части 2 статьи 218 УПК РФ факт разъяснения обвиняемому права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также его волеизъявление относительно выбора данной формы судопроизводства подлежат обязательному отражению в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Данное требование имеет важное процессуальное значение, поскольку именно протокол является основным доказательством соблюдения следователем требований уголовно-процессуального закона¹.

Процессуальное оформление волеизъявления обвиняемого имеет принципиальное значение для последующего судебного разбирательства. При поступлении уголовного дела в суд председательствующий проверяет соблюдение требований статьи 217 УПК РФ, в том числе выясняет, было ли обвиняемому своевременно разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и отражено ли его решение в соответствующем процессуальном документе. Тем самым суд осуществляет контроль за соблюдением права обвиняемого на выбор формы судебного разбирательства ещё до начала рассмотрения уголовного дела по существу.

Особенности реализации указанного права возникают при производстве по уголовным делам в отношении нескольких обвиняемых. В соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ, если один или несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а другие возражают против такой формы судопроизводства, следователь обязан разрешить вопрос о возможности выделения уголовного

¹Золотых В.В. Предварительное слушание уголовных дел. Ростов н/Д, 2002. С. 56–60.

дела в отдельное производство. Если выделение уголовного дела невозможно без ущерба для полноты, всесторонности и объективности расследования, уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей в отношении всех обвиняемых. Такое законодательное решение направлено на обеспечение права обвиняемого на выбор предусмотренной законом формы судебного разбирательства при одновременном соблюдении принципа процессуальной экономии¹.

Несоблюдение требований части 5 статьи 217 УПК РФ способно повлечь существенные процессуальные последствия. Если обвиняемому не было разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо результаты его волеизъявления не получили надлежащего процессуального оформления, суд обязан проверить, повлекло ли данное нарушение ограничение процессуальных прав обвиняемого. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ подобные нарушения могут являться основанием для возвращения уголовного дела прокурору в целях устранения препятствий его рассмотрения судом.

Правильность такого подхода подтверждается положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»². Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судов на необходимость проверки соблюдения требований статьи 217 УПК РФ при разрешении вопроса о назначении уголовного дела к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, поскольку обеспечение права обвиняемого на выбор формы судебного разбирательства относится к числу обязательных условий законности дальнейшего судебного производства³.

¹Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. М.: Р. Валент, 2006. С. 137–142.

²О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23

³Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1998. С. 94–99.

Проведённое анкетирование подтверждает практическую значимость рассматриваемой проблемы. Согласно полученным результатам, 71 % респондентов не обладают достаточными знаниями о порядке рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а 64 % опрошенных считают необходимым более подробное разъяснение обвиняемым их процессуальных прав при ознакомлении с материалами уголовного дела (приложение 2). Полученные результаты позволяют сделать вывод о необходимости более полного информирования обвиняемых о порядке реализации права на рассмотрение уголовного дела судом присяжных ещё на стадии окончания предварительного расследования, поскольку именно в этот момент принимается решение, определяющее дальнейшую форму судебного разбирательства.

После выполнения требований статей 217 и 218 УПК РФ и поступления уголовного дела в суд начинается судебная стадия реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Особенности данной формы судопроизводства регламентированы главой 42 УПК РФ, нормы которой устанавливают специальный порядок формирования коллегии присяжных заседателей, исследования доказательств, вынесения вердикта и постановления приговора.

Одной из важнейших процессуальных гарантий является установленный законом порядок формирования коллегии присяжных заседателей. В соответствии со статьями 326–328 УПК РФ председательствующий организует отбор кандидатов в присяжные заседатели, выясняет наличие обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела, а также предоставляет сторонам возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы. Предоставление сторонам права участвовать в формировании коллегии направлено на обеспечение её объективности и беспристрастности, поскольку именно присяжные заседатели впоследствии

будут разрешать вопросы о доказанности события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности¹.

Дополнительной гарантией беспристрастности коллегии является положение статьи 330 УПК РФ, предусматривающее возможность роспуска коллегии присяжных заседателей вследствие её тенденциозности. Основанием для принятия такого решения являются обстоятельства, свидетельствующие о невозможности формирования объективного состава коллегии, способного вынести независимый вердикт. Наличие данной нормы свидетельствует о том, что законодатель уделяет особое внимание не только порядку формирования коллегии, но и обеспечению её фактической независимости при рассмотрении уголовного дела.

Существенной особенностью производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей является разграничение компетенции профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей. Согласно статье 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают исключительно вопросы факта: доказано ли событие преступления, доказано ли совершение деяния подсудимым и виновен ли он в совершении преступления. Вопросы юридической квалификации содеянного, назначения наказания, разрешения гражданского иска и иных правовых последствий находятся в исключительной компетенции председательствующего судьи. Такое разграничение полномочий позволяет сочетать участие граждан в осуществлении правосудия с профессиональной юридической оценкой установленных обстоятельств².

Особое значение законодатель придаёт порядку исследования доказательств. В соответствии со статьёй 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются лишь те доказательства, которые относятся к вопросам, разрешаемым коллегией. Не допускается доведение до сведения присяжных данных, способных сформировать предубеждение относительно личности подсудимого, если они не имеют значения для

¹Золотых В.В. Судебное следствие в суде присяжных. Ростов н/Д: Феникс, 1996. С. 72–80.

²Радутная Н.В. Указ. соч. С. 108–114.

установления обстоятельств совершения преступления. В частности, в присутствии коллегии не исследуются сведения о прежней судимости подсудимого, признании его хроническим алкоголиком либо наркоманом, а также иные данные, которые могут оказать влияние на внутреннее убеждение присяжных, но не относятся к предмету доказывания по уголовному делу. Данные ограничения направлены на обеспечение объективной оценки доказательств и исключение вынесения вердикта под влиянием сведений, не относящихся к обстоятельствам совершения преступления.

Не менее важное значение имеет процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей. Согласно статье 339 УПК РФ вопросный лист формируется председательствующим судьёй после завершения судебного следствия и судебных прений с учётом мнения сторон. От правильности формулировки вопросов зависит содержание будущего вердикта, поскольку присяжные заседатели вправе отвечать только на вопросы, поставленные председательствующим. Именно поэтому судебная практика относит нарушения порядка составления вопросного листа к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, способных повлечь отмену приговора¹.

После постановления вердикта председательствующий судья разрешает уголовное дело в пределах полномочий, определённых статьями 347–349 УПК РФ. При оправдательном вердикте присяжных заседателей судья обязан постановить оправдательный приговор, тогда как обвинительный вердикт сам по себе не освобождает суд от обязанности проверить наличие предусмотренных законом оснований для постановления обвинительного приговора, правильность квалификации содеянного и соблюдение требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Тем самым законодатель обеспечивает сочетание независимой оценки фактических

¹ Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 5. С. 20–24.

обстоятельств дела коллегией присяжных заседателей с осуществлением судебного контроля за законностью принимаемого итогового решения.

Особое место в производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей занимает защитник. В соответствии со статьями 49 и 53 УПК РФ он оказывает обвиняемому квалифицированную юридическую помощь, участвует в формировании коллегии присяжных заседателей, заявляет мотивированные и немотивированные отводы, участвует в исследовании доказательств, представляет доказательства стороны защиты, выступает в судебных прениях и использует иные предусмотренные законом средства защиты. Именно от профессиональной деятельности защитника во многом зависит полнота реализации обвиняемым права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и соблюдение принципа состязательности сторон¹.

Проведённый анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что реализация права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей представляет собой многоэтапный процесс, охватывающий как стадию предварительного расследования, так и судебное производство. На предварительном расследовании решающее значение имеют своевременное привлечение лица в качестве обвиняемого, разъяснение ему права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, надлежащее процессуальное оформление его волеизъявления и соблюдение установленного законом порядка направления уголовного дела в суд. На судебной стадии ключевое значение приобретают соблюдение порядка формирования коллегии присяжных заседателей, разграничение полномочий между председательствующим судьёй и коллегией присяжных, особенности исследования доказательств и вынесения вердикта.

Анализ главы 42 УПК РФ свидетельствует, что законодатель последовательно выстроил систему процессуальных гарантий, направленных на

¹Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. М.: Р. Валент, 2006. С. 158–165.

обеспечение независимости коллегии присяжных заседателей и реализацию права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. Вместе с тем изучение действующего законодательства позволяет сделать вывод, что эффективность реализации данного права во многом зависит не только от содержания правовых норм, но и от их надлежащего применения органами предварительного расследования и судом. Нарушения порядка разьяснения обвиняемому права на рассмотрение уголовного дела судом присяжных, ошибки при формировании коллегии присяжных заседателей, а также несоблюдение особенностей исследования доказательств способны повлечь существенное нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства и поставить под сомнение законность итогового судебного решения.

Проведённое автором исследование также показало, что значительная часть граждан недостаточно осведомлена о порядке рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и особенностях реализации соответствующего права обвиняемого. Полученные результаты анкетирования подтверждают необходимость более полного разьяснения обвиняемым процессуальных прав на стадии окончания предварительного расследования и свидетельствуют о целесообразности дальнейшего совершенствования практики применения положений статей 217, 218, 325 и главы 42 УПК РФ. Реализация указанных мер будет способствовать укреплению гарантий права на защиту, повышению эффективности института суда присяжных и обеспечению законности уголовного судопроизводства.

§ 3. Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей представляет собой особый порядок судебного разбирательства, при котором разрешение вопросов факта осуществляется коллегией присяжных заседателей, а вопросы права – профессиональным судьёй. Несмотря на наличие специальных процессуальных правил, законодатель не рассматривает суд присяжных как самостоятельный вид уголовного судопроизводства. В соответствии со статьей 324 УПК РФ рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей осуществляется по общим правилам уголовного судопроизводства с учётом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Такой законодательный подход имеет принципиальное значение. Он означает, что при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей продолжают действовать все принципы уголовного судопроизводства, закреплённые в главе 2 УПК РФ, включая законность, осуществление правосудия только судом, состязательность и равноправие сторон, презумпцию невиновности и обеспечение права на защиту. Особенности данной формы судопроизводства распространяются исключительно на судебные стадии процесса и обусловлены необходимостью обеспечить объективность коллегии присяжных заседателей, исключить возможность оказания на неё незаконного воздействия и создать условия для вынесения независимого вердикта.

Специальные правила, предусмотренные главой 42 УПК РФ, регламентируют порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, особенности проведения предварительного слушания, формирования коллегии присяжных заседателей, исследования доказательств, постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, вынесения вердикта и постановления приговора председательствующим

судьей. Тем самым законодатель формирует самостоятельный процессуальный механизм, обеспечивающий реализацию конституционного права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей при сохранении единства уголовно-процессуальной формы¹.

Одной из особенностей производства по уголовным делам данной категории является порядок рассмотрения уголовных дел в отношении нескольких обвиняемых. В соответствии с частью 2 статьи 325 УПК РФ, если хотя бы один из обвиняемых заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, суд обязан рассмотреть вопрос о возможности выделения уголовного дела в отношении лиц, возражающих против данной формы судопроизводства, в отдельное производство. Если такое выделение невозможно без ущерба для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, оно рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех обвиняемых.

Указанное правило направлено на достижение баланса между правом обвиняемого на выбор формы судебного разбирательства и необходимостью обеспечения полноты судебного исследования обстоятельств уголовного дела. Разделение взаимосвязанных эпизодов либо уголовного преследования нескольких соучастников способно привести к исследованию одних и тех же доказательств различными составами суда, возникновению противоречий в оценке фактических обстоятельств и принятию взаимоисключающих судебных решений. Именно поэтому законодатель допускает рассмотрение уголовного дела единым составом суда даже в тех случаях, когда не все обвиняемые выразили желание воспользоваться правом на рассмотрение дела судом присяжных².

Данное положение получило развитие в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской

¹Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2023. С. 684–690.

²Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. М.: Р. Валент, 2006. С. 168–173.

Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»¹. Пленум разъяснил, что при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство оно подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей в отношении всех обвиняемых, а решение о невозможности такого выделения должно быть мотивировано и основано на материалах уголовного дела.

После поступления уголовного дела в суд начинается стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, целью которой является проверка наличия предусмотренных законом условий для рассмотрения уголовного дела по существу. На данном этапе суд не разрешает вопрос о виновности подсудимого и не оценивает доказательства с точки зрения их достаточности для постановления обвинительного либо оправдательного приговора. Его деятельность ограничивается проверкой соблюдения требований уголовно-процессуального закона при окончании предварительного расследования, а также установлением отсутствия препятствий для назначения судебного заседания.

Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству осуществляется в порядке, предусмотренном главами 33 и 34 УПК РФ. По результатам изучения поступивших материалов судья принимает одно из решений, предусмотренных статьёй 227 УПК РФ: о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания либо о назначении судебного заседания. Тем самым законодатель возлагает на суд обязанность уже на первоначальном этапе судебного производства проверить соблюдение требований уголовно-процессуального закона, не вторгаясь при этом в разрешение вопросов, относящихся к существу предъявленного обвинения².

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 1

²Золотых В.В.Предварительное слушание уголовных дел. Ростов н/Д, 2002. С. 22–31.

Особое значение при производстве по уголовным делам с участием присяжных заседателей приобретает предварительное слушание. В отличие от общего порядка уголовного судопроизводства его проведение в делах данной категории является обязательным, поскольку именно в ходе предварительного слушания разрешается вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Данное требование вытекает из пункта 5 части 2 статьи 229 УПК РФ, согласно которому предварительное слушание проводится при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В ходе предварительного слушания суд проверяет соблюдение требований части 5 статьи 217 УПК РФ о разъяснении обвиняемому права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, выясняет добровольность и осознанность заявленного ходатайства, разрешает ходатайства сторон об исключении доказательств, рассматривает вопрос о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, а также проверяет отсутствие иных препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу. При этом суд не вправе исследовать доказательства с точки зрения виновности подсудимого, поскольку разрешение вопросов факта относится к компетенции состава суда, рассматривающего уголовное дело.

По итогам предварительного слушания суд принимает одно из решений, предусмотренных статьёй 236 УПК РФ. В зависимости от установленных обстоятельств уголовное дело может быть назначено к судебному разбирательству, возвращено прокурору в случаях, предусмотренных статьёй 237 УПК РФ, приостановлено либо прекращено при наличии установленных законом оснований. Следовательно, предварительное слушание выполняет не только подготовительную, но и контрольную функцию, обеспечивая устранение процессуальных нарушений до начала судебного разбирательства.

Проведённый анализ положений статей 227–237 УПК РФ позволяет сделать вывод, что предварительное слушание является одной из важнейших процессуальных гарантий законности производства по уголовным делам с

участием присяжных заседателей. Именно на данной стадии создаются необходимые условия для формирования законного состава суда, разрешаются вопросы о допустимости отдельных доказательств и проверяется соблюдение процессуальных прав обвиняемого, что впоследствии оказывает непосредственное влияние на законность и устойчивость судебного решения¹.

После назначения уголовного дела к судебному разбирательству суд приступает к формированию коллегии присяжных заседателей. От объективности и беспристрастности её состава во многом зависит законность будущего вердикта, поэтому законодатель детально регламентировал данную процедуру в статьях 326–333 УПК РФ, а также в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Формирование коллегии начинается задолго до поступления конкретного уголовного дела в суд. В соответствии со статьями 4 и 5 Федерального закона № 113-ФЗ высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели. Их формирование осуществляется методом случайной выборки с использованием сведений, содержащихся в государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы». Такой порядок позволяет исключить произвольный подбор кандидатов и обеспечивает равную возможность участия граждан в осуществлении правосудия².

В общий и запасной списки включаются граждане Российской Федерации, соответствующие требованиям федерального законодательства. Вместе с тем законом предусмотрен перечень обстоятельств, исключающих возможность участия лица в качестве присяжного заседателя. Так, присяжными заседателями не могут быть лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста,

¹Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 12–14.

²Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1998. С. 39–45.

имеющие неснятую или непогашенную судимость, признанные судом недееспособными либо ограниченно дееспособными, а также лица, замещающие отдельные государственные должности или осуществляющие деятельность, несовместимую с исполнением обязанностей присяжного заседателя.

После поступления уголовного дела председательствующий определяет количество кандидатов, подлежащих вызову в судебное заседание. В соответствии со статьёй 326 УПК РФ секретарь судебного заседания или помощник судьи производит случайную выборку кандидатов из общего и запасного списков, после чего им направляются извещения о времени и месте судебного заседания. Если количество явившихся кандидатов оказывается недостаточным для формирования коллегии, председательствующий вправе распорядиться о дополнительном вызове кандидатов, что позволяет обеспечить непрерывность судебного разбирательства.

Непосредственное формирование коллегии осуществляется в судебном заседании. Председательствующий устанавливает личность каждого кандидата, разъясняет ему права и обязанности присяжного заседателя, выясняет наличие обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела, а также проверяет возможность исполнения им обязанностей присяжного заседателя. После этого сторонам предоставляется право задавать кандидатам вопросы, необходимые для выявления обстоятельств, способных повлиять на их объективность и беспристрастность.

Важнейшей гарантией формирования независимой коллегии является институт отводов. В соответствии со статьями 327 и 328 УПК РФ стороны вправе заявлять как мотивированные, так и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели. Мотивированный отвод допускается при наличии обстоятельств, исключающих участие кандидата в рассмотрении уголовного дела или вызывающих сомнения в его беспристрастности. Немотивированный отвод не требует указания причин его заявления и представляет собой дополнительную процессуальную гарантию права сторон

на формирование объективного состава коллегии. После разрешения всех заявленных отводов председательствующий объявляет окончательный состав коллегии присяжных заседателей, которая приступает к рассмотрению уголовного дела.

Особое значение имеет положение статьи 330 УПК РФ, предусматривающее возможность роспуска коллегии присяжных заседателей вследствие её тенденциозности. Если после формирования коллегии будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности её объективного участия в рассмотрении уголовного дела, суд обязан распустить коллегию и приступить к новому формированию её состава. Данная норма является дополнительной гарантией реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела независимым и беспристрастным судом

После формирования коллегии присяжных заседателей суд переходит к судебному следствию, которое является центральной стадией судебного разбирательства. Именно на данном этапе исследуются доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, а также формируется внутреннее убеждение присяжных заседателей относительно доказанности события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности.

Особенности судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, определяются необходимостью разграничения компетенции между председательствующим судьёй и коллегией присяжных заседателей. В соответствии со статьёй 334 УПК РФ присяжные разрешают исключительно вопросы факта, тогда как вопросы права, включая квалификацию деяния, назначение наказания и разрешение иных правовых последствий, относятся к исключительной компетенции председательствующего судьи. По этой причине порядок исследования доказательств в присутствии присяжных имеет ряд существенных особенностей.

Согласно статье 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются только те доказательства, которые относятся к обстоятельствам, подлежащим разрешению коллегией. Председательствующий обязан исключить возможность исследования сведений, не относящихся к предмету доказывания либо способных сформировать у присяжных предубеждение в отношении подсудимого. Законодатель исходит из того, что вердикт должен основываться исключительно на исследованных доказательствах, характеризующих обстоятельства совершения преступления, а не личность подсудимого¹.

По этой причине в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию сведения о прежней судимости подсудимого, признании его хроническим алкоголиком либо наркоманом, привлечении к административной ответственности, а также иные данные, характеризующие личность подсудимого, если они не имеют значения для установления обстоятельств совершения преступления. Указанное ограничение направлено на исключение обвинительного предубеждения и обеспечение объективной оценки исследованных доказательств. Иной подход создавал бы риск вынесения вердикта не на основании фактических обстоятельств уголовного дела, а под влиянием негативной характеристики личности подсудимого².

Вместе с тем отдельные сведения о личности подсудимого могут быть исследованы в присутствии коллегии присяжных заседателей, если они непосредственно связаны с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Например, такие сведения могут иметь значение при установлении мотива преступления, характера взаимоотношений между подсудимым и потерпевшим либо иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, предусмотренный статьёй 73 УПК РФ. В каждом конкретном случае вопрос о допустимости

¹Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 201–208.

² Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 5. С. 20–24.

исследования подобных сведений разрешается председательствующим судьёй с учётом мнения сторон.

Правильность такого подхода подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 разъяснено, что в присутствии присяжных заседателей не должны исследоваться сведения, способные вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого, если такие сведения не относятся к вопросам, входящим в компетенцию коллегии присяжных. Нарушение указанных требований признаётся существенным нарушением уголовно-процессуального закона и может повлечь отмену приговора, если оно могло оказать влияние на содержание вердикта.

После постановления обвинительного вердикта ограничения, предусмотренные статьёй 335 УПК РФ, утрачивают своё значение. На данной стадии председательствующий исследует сведения, характеризующие личность подсудимого, устанавливает наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, предусмотренных статьями 61 и 63 УК РФ, а также определяет вид и размер наказания, руководствуясь общими началами его назначения, закреплёнными статьёй 60 УК РФ. Таким образом, законодатель последовательно разграничил исследование обстоятельств, имеющих значение для постановления вердикта присяжными заседателями, и обстоятельств, учитываемых исключительно при назначении наказания¹.

Проведённый анализ особенностей производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, позволяет сделать вывод, что данная форма судопроизводства представляет собой самостоятельный процессуальный механизм реализации конституционного права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием представителей общества. Несмотря на применение общих правил уголовного судопроизводства, производство по делам данной категории характеризуется

¹Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 551–558.

наличием специальных процессуальных институтов, регламентирующих порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, проведения предварительного слушания, формирования коллегии присяжных заседателей, исследования доказательств, постановки вопросного листа, произнесения напутственного слова и вынесения вердикта. Совокупность указанных особенностей направлена на обеспечение независимости коллегии присяжных заседателей, соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон, а также принятие объективного решения по вопросам факта.

Вместе с тем проведённое исследование позволило выявить ряд проблем как законодательного регулирования, так и правоприменительной практики. К их числу относятся отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве легального определения стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, недостаточная регламентация отдельных вопросов проведения предварительного слушания, неоднозначность практики применения положений о выделении уголовного дела при наличии нескольких обвиняемых, а также сложности, возникающие при разграничении сведений, допустимых к исследованию в присутствии присяжных заседателей. Особое значение имеет обеспечение соблюдения требований статьи 335 УПК РФ, исключающих возможность доведения до сведения присяжных информации, способной сформировать предубеждение в отношении подсудимого, а также требований статьи 340 УПК РФ, гарантирующих объективность напутственного слова председательствующего судьи.

Представляется, что дальнейшее совершенствование института суда присяжных должно быть направлено не только на устранение отдельных пробелов уголовно-процессуального законодательства, но и на обеспечение единообразного применения положений главы 42 УПК РФ судами. В этой связи целесообразно уточнение отдельных процессуальных норм, регламентирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству, а также дальнейшее развитие разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам исследования доказательств, формирования коллегии присяжных заседателей и

соблюдения процессуальных гарантий независимости присяжных. Реализация указанных мер будет способствовать повышению эффективности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, укреплению гарантий права на справедливое судебное разбирательство и повышению доверия общества к судебной системе.

§ 4. Проблемы современной модели суда присяжных в уголовном процессе и основные направления её совершенствования

После анализа исторического развития института суда присяжных, его правовой природы и особенностей производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, представляется необходимым оценить эффективность современной модели суда присяжных, действующей в Российской Федерации. Такой анализ имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет определить, в какой мере действующее уголовно-процессуальное законодательство обеспечивает реализацию конституционного права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и достигаются ли цели, ради которых данный институт был сохранён и реформирован¹.

Современная модель суда присяжных была сформирована в результате последовательного совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Одним из наиболее значимых этапов её развития стало принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ, вступившего в силу с 1 июня 2018 г. Указанным законом была расширена подсудность уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей. Если ранее данная форма судопроизводства применялась преимущественно судами субъектов Российской Федерации, то после реформы возможность рассмотрения уголовных дел судом присяжных была предоставлена районным

¹Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. С. 327–333.

(городским) судам и гарнизонным военным судам. Основной целью законодательных изменений являлось повышение доступности суда присяжных как одной из важнейших гарантий справедливого судебного разбирательства¹.

Следует признать, что проведённая реформа в значительной степени достигла поставленной цели. Расширение подсудности позволило существенно увеличить количество уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, а также сделало данную форму судопроизводства более доступной для обвиняемых. Вместе с тем анализ положений главы 42 УПК РФ и практики её применения свидетельствует о том, что совершенствование института суда присяжных нельзя считать завершённым. В ходе правоприменительной деятельности продолжают возникать вопросы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, исследованием доказательств, обеспечением объективности напутственного слова председательствующего, а также реализацией отдельных процессуальных прав участников уголовного судопроизводства. Большинство из указанных вопросов обусловлено не пробелами концепции суда присяжных, а отдельными недостатками её законодательной регламентации и неодинаковым применением судами норм главы 42 УПК РФ².

Оценка эффективности современной модели суда присяжных должна осуществляться не только с позиции её соответствия конституционным принципам осуществления правосудия, но и с учётом практики применения уголовно-процессуального законодательства. Именно анализ правоприменительной деятельности позволяет выявить процессуальные механизмы, которые нуждаются в дальнейшем совершенствовании, определить причины возникновения судебных ошибок и сформулировать предложения,

¹Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. 2001. № 3. С. 5–8.

²Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2023. С. 712–719.

направленные на повышение эффективности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей¹.

Практика применения действующего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что одним из наиболее сложных этапов производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, остаётся формирование коллегии присяжных заседателей. Несмотря на детальную регламентацию данной процедуры статьями 326–328 УПК РФ и Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», суды нередко сталкиваются с объективными трудностями, препятствующими своевременному формированию коллегии. В результате рассмотрение уголовного дела откладывается, что неизбежно влияет на соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства, закреплённых статьёй 6.1 УПК РФ.

Одной из основных причин сложившейся ситуации является недостаточная явка кандидатов, включённых в общий и запасной списки присяжных заседателей. Следует учитывать, что формирование указанных списков осуществляется заблаговременно, один раз в четыре года, вследствие чего содержащиеся в них сведения не всегда остаются актуальными. За этот период гражданин может изменить место жительства, состояние здоровья, место работы либо приобрести обстоятельства, исключающие возможность исполнения обязанностей присяжного заседателя. Кроме того, значительная часть кандидатов обращается в суд с заявлениями об освобождении от исполнения обязанностей по основаниям, предусмотренным статьёй 7 Федерального закона № 113-ФЗ, что также сокращает количество лиц, фактически способных войти в состав коллегии².

¹Безлепки́н Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 598–604.

²Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 1998. С. 41–47.

На практике указанные обстоятельства вынуждают суд неоднократно производить дополнительный вызов кандидатов, что увеличивает продолжительность подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Особенно остро данная проблема проявляется в районных судах, где после расширения подсудности значительно увеличилось количество уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей. При этом действующее законодательство фактически не предусматривает дополнительных механизмов, позволяющих оперативно восполнить недостаток кандидатов, сохранив при этом принцип случайности их отбора¹.

Представляется, что решение данной проблемы должно быть связано не с изменением существующего порядка формирования коллегии, который в целом обеспечивает независимость и объективность суда, а с совершенствованием организационного механизма формирования списков кандидатов. В частности, целесообразно обеспечить их более регулярную актуализацию, расширить информационное взаимодействие между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и судами, а также усилить разъяснительную работу среди населения о значении участия граждан в осуществлении правосудия. Указанные меры позволят повысить эффективность формирования коллегии присяжных заседателей без изменения фундаментальных принципов её комплектования.

Однако формирование коллегии является лишь первоначальным этапом судебного разбирательства. Не менее важное значение имеет соблюдение процессуальных гарантий уже в ходе судебного следствия, поскольку именно на данной стадии создаются условия для вынесения присяжными заседателями объективного и независимого вердикта.

Не менее важной проблемой современной модели суда присяжных является обеспечение права обвиняемого на выбор данной формы судебного разбирательства ещё на стадии предварительного расследования. В

¹ Жолобова Г.А., Курамшин Д.В. Суд присяжных в Российской империи // Журнал российского права. 2024. № 2.

соответствии с частью 5 статьи 217 УПК РФ следователь обязан разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также особенности данной формы судопроизводства и последствия заявленного ходатайства. Исполнение указанной обязанности имеет принципиальное значение, поскольку именно на этой стадии обвиняемый принимает решение о реализации одного из важнейших процессуальных прав¹.

Вместе с тем анализ судебной практики свидетельствует, что именно нарушения требований части 5 статьи 217 УПК РФ нередко становятся предметом рассмотрения судов при проведении предварительного слушания. Основанием для заявления соответствующих доводов стороной защиты являются случаи формального разъяснения обвиняемому принадлежащего ему права либо отсутствие в материалах уголовного дела сведений, позволяющих сделать вывод о том, что обвиняемый был надлежащим образом ознакомлен с особенностями рассмотрения уголовного дела судом присяжных. Несмотря на то что суды оценивают подобные нарушения с учётом конкретных обстоятельств дела, их наличие способно поставить под сомнение добровольность волеизъявления обвиняемого².

Представляется, что повышение качества предварительного расследования в рассматриваемой части должно быть связано прежде всего с более тщательным соблюдением требований статьи 217 УПК РФ. Следователь обязан не ограничиваться формальным разъяснением соответствующего права, а обеспечить обвиняемому возможность осознанно принять решение о выборе формы судебного разбирательства. Такой подход в полной мере соответствует принципу обеспечения права на защиту и позволяет минимизировать

¹ Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. С. 214–220.

² Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 7. С. 18–24.

количество процессуальных споров при последующем рассмотрении уголовного дела судом¹.

Самостоятельного внимания заслуживает вопрос о пределах компетенции суда присяжных. Несмотря на расширение подсудности уголовных дел в результате реформы 2016–2018 гг., действующее законодательство по-прежнему ограничивает перечень составов преступлений, которые могут рассматриваться с участием присяжных заседателей. С одной стороны, подобный подход обусловлен необходимостью сохранения баланса между публичными интересами и процессуальной экономией. С другой стороны, в научной литературе неоднократно высказывалось мнение о возможности дальнейшего расширения подсудности суда присяжных за счёт отдельных категорий тяжких преступлений².

Вопрос о расширении компетенции суда присяжных требует взвешенного подхода. Само по себе увеличение количества уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, не способно автоматически повысить качество правосудия. Более важное значение имеет совершенствование уже существующей модели суда присяжных, устранение выявленных процессуальных недостатков и обеспечение единообразного применения положений главы 42 УПК РФ.

Таким образом, проведённое исследование позволяет сделать вывод, что современная модель суда присяжных в Российской Федерации в целом обеспечивает реализацию конституционного права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей и соответствует основным принципам уголовного судопроизводства. Вместе с тем анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения показал, что эффективность данного института во

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М.: Юрайт, 2022. С. 121–128.

² Пашин С.А. История и проблемы возрождения суда присяжных в России // Kutafin University Law Review. 2014. № 1. С. 49–53.

многое зависит не от изменения его концептуальных основ, а от качества реализации уже существующих процессуальных механизмов.

Наиболее существенные проблемы возникают на стадиях формирования коллегии присяжных заседателей, реализации обвиняемым права на выбор данной формы судопроизводства, а также при применении отдельных положений главы 42 УПК РФ, регулирующих порядок судебного разбирательства. Их наличие свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования отдельных процессуальных норм и формирования единообразной судебной практики, а не о неэффективности самого института суда присяжных.

Дальнейшее развитие современной модели суда присяжных должно быть связано с совершенствованием организационного обеспечения деятельности судов, повышением качества предварительного расследования в части соблюдения процессуальных гарантий обвиняемого, а также более последовательным применением разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Комплексная реализация указанных направлений позволит повысить эффективность рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, обеспечить более полную реализацию права граждан на участие в отправлении правосудия и укрепить доверие общества к судебной системе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило комплексно проанализировать современную модель суда присяжных в уголовном процессе Российской Федерации, определить её место в системе уголовного судопроизводства, выявить основные проблемы правового регулирования и практики применения, а также сформулировать предложения, направленные на дальнейшее совершенствование данного института. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что суд присяжных является одной из важнейших гарантий реализации конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия и одновременно выступает дополнительным механизмом обеспечения права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. При этом постоянное развитие уголовно-процессуального законодательства и изменение судебной практики требуют регулярной оценки эффективности действующей модели суда присяжных и её соответствия современным потребностям правоприменительной деятельности.

Проведённый историко-правовой анализ показал, что становление института суда присяжных в России носило сложный и неоднозначный характер. Возникнув в результате судебной реформы 1864 года как один из важнейших элементов демократизации отечественного правосудия, данный институт был упразднён после революционных преобразований и восстановлен лишь в конце XX века в условиях формирования современной судебной системы Российской Федерации. Изучение исторического опыта позволяет сделать вывод о том, что участие представителей общества в осуществлении правосудия на различных этапах развития российского государства рассматривалось как средство обеспечения независимости суда, повышения доверия населения к судебной власти и усиления общественного контроля за осуществлением правосудия.

Исследование зарубежного опыта свидетельствует о том, что несмотря на существование различных моделей суда присяжных, большинство государств

сохраняет данный институт как одну из наиболее эффективных форм участия граждан в отправлении правосудия. Сравнительно-правовой анализ показал, что российская модель суда присяжных сочетает отдельные элементы англо-американской и континентальной правовых систем, сохраняя при этом собственные особенности, обусловленные национальными традициями уголовного судопроизводства и действующим уголовно-процессуальным законодательством.

В ходе исследования установлено, что современная модель суда присяжных в Российской Федерации основана на конституционных принципах осуществления правосудия, состязательности сторон, независимости суда и обеспечения права обвиняемого на защиту. Суд присяжных представляет собой особую процессуальную форму рассмотрения уголовных дел, при которой полномочия по разрешению вопросов факта принадлежат коллегии присяжных заседателей, а вопросы права разрешаются председательствующим судьёй. Такое разграничение компетенции обеспечивает сочетание профессионального правосудия с участием представителей общества, что способствует принятию более объективных и справедливых судебных решений.

Особое внимание в работе уделено исследованию права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Установлено, что реализация данного права обеспечивается системой процессуальных гарантий, закреплённых в уголовно-процессуальном законодательстве, начиная со стадии окончания предварительного расследования. Вместе с тем эффективность указанных гарантий во многом зависит от качества деятельности органов предварительного расследования, полноты разъяснения обвиняемому его процессуальных прав и соблюдения требований части 5 статьи 217 УПК РФ, поскольку именно на данном этапе определяется возможность реализации обвиняемым права на выбор соответствующей формы судебного разбирательства.

Анализ особенностей производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, позволил

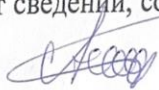
установить, что действующее законодательство в целом обеспечивает необходимый баланс между полномочиями профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей. Вместе с тем исследование судебной практики показало, что наибольшее количество процессуальных вопросов возникает при формировании коллегии присяжных заседателей, исследовании доказательств в присутствии присяжных, соблюдении требований статьи 335 УПК РФ, а также при произнесении председательствующим напутственного слова в порядке статьи 340 УПК РФ. Именно данные этапы судебного разбирательства оказывают наиболее существенное влияние на законность постановленного вердикта и устойчивость судебного решения.

В результате проведённого исследования сделан вывод, что большинство проблем современной модели суда присяжных связано не с недостатками самого института, а с отдельными вопросами его законодательной регламентации и практической реализации. К числу наиболее значимых относятся сложности формирования коллегии присяжных заседателей, недостаточная эффективность отдельных организационных механизмов обеспечения их участия в судебном разбирательстве, отдельные проблемы реализации обвиняемым права на выбор суда присяжных, а также неодинаковое применение судами отдельных положений главы 42 УПК РФ.

По результатам исследования сформулированы предложения, направленные на совершенствование современной модели суда присяжных. Представляется целесообразным совершенствование организационного механизма формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, повышение эффективности разъяснения обвиняемому права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, дальнейшее развитие разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения главы 42 УПК РФ, а также обеспечение единообразной судебной практики при рассмотрении уголовных дел данной категории. Реализация указанных направлений позволит повысить эффективность функционирования института суда присяжных без изменения его фундаментальных правовых основ.

Таким образом, цель настоящего исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены. Проведённый анализ подтверждает, что современная модель суда присяжных сохраняет важное значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства и реализации конституционных принципов уголовного судопроизводства. Дальнейшее развитие данного института должно быть связано не с пересмотром его концепции, а с последовательным совершенствованием правового регулирования и правоприменительной практики, что позволит укрепить гарантии защиты прав личности, повысить качество отправления правосудия и уровень доверия общества к судебной системе Российской Федерации.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.В. Кузнецов

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 06.01.2026)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, ст. 4921.

3. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

5. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3859.

7. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4924.

8. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 // Российская газета. – 1993. – 25 августа.

9. Учреждение судебных установлений: Высочайше утверждено 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 8: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991.

10. Устав уголовного судопроизводства: Высочайше утвержден 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 8: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991.

11. Декрет о суде № 1: принят Советом Народных Комиссаров РСФСР 24 ноября (7 декабря) 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Триада, Ltd, 1996. – 157 с.

2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебник. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2023. – 608 с.

3. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 704 с.

4. Великая хартия вольностей 1215 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова. – Т. 1. – М.: Норма, 2007.

5. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2023.

6. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Международные отношения, 2009. – 456 с.

7. Демичев А.А. «Дневник» А. В. Никитенко как источник изучения суда присяжных в пореформенной России // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. – 2021. – № 2 (71). – С. 18–24.
8. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). – М.: Юрлитинформ, 2007. – 320 с.
9. Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 2001. – № 7. – С. 137–150.
10. Жолобова Г.А., Курамшин Д. В. Суд присяжных в Российской империи // Журнал российского права. – 2024. – № 2.
11. Золотых В.В. Каким быть российскому суду присяжных по новому УПК // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. – М., 1997.
12. Золотых В.В. Предварительное слушание уголовных дел. – Ростов н/Д, 2002.
13. Золотых В.В. Суд присяжных: механизм эффективной работы // Уголовный процесс. – 2006. – № 11.
14. Золотых В.В. Судебное следствие в суде присяжных. – Ростов н/Д: Феникс, 1996.
15. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х годов XIX века: дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006. – 212 с.
16. История государства и права зарубежных стран: учебник / под ред. К. И. Батыра. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – 496 с.
17. История государства и права зарубежных стран: учебник: в 2 т. / под ред. Н.А. Крашенинниковой, О.А. Жидкова. – М.: Норма, 2007. – Т. 1.
18. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. – СПб., 1914.
19. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. – М.: Республика, 1992. – 111 с.
20. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. – М.: Юрайт, 2022.

21. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 428 с.
22. Пашин С.А. История и проблемы возрождения суда присяжных в России // Kutafin University Law Review. – 2014. – № 1. – С. 41–54.
23. Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. – М.: Р. Валент, 2006. – 200 с.
24. Пашин С.А. Становление правосудия. – М.: Р. Валент, 2011. – 456 с.
25. Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. – М., 1995. – 48 с.
26. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М., 1994. – 103 с.
27. Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 5–15.
28. Повесть временных лет / подгот. текста и коммент. О. В. Творогова; пер. Д. С. Лихачёва // Библиотека литературы Древней Руси. – Т. 1. – СПб.: Наука, 1997.
29. Правовые системы стран Азиатско-Тихоокеанского региона: монография / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Норма, 2013. – 432 с.
30. Радутная Н.В. Суд присяжных в Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 1998.
31. Русская Правда // Правда Русская / под ред. Б. Д. Грекова. – Т. 1: Тексты. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940.
32. Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2023.
33. Суд присяжных: факты и комментарии: сборник статей / под ред. В. В. Золотых. – Ростов н/Д, 2002.
34. Судебник 1497 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. – Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985.
35. Судебник 1550 года // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. – Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского

централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985.

36. Судебные системы европейских стран: справочник / пер. с франц.; под ред. А.В. Головки. – М.: Международные отношения, 2002.

37. Терехин В.А. (ред.). Судебная реформа в России на рубеже XX–XXI веков: монография. – М.: Юрлитинформ, 2017.

38. Фридмен Л.М. Введение в американское право. – М.: Прогресс, 1993. – 286 с.

39. Цыганенко С.С. Суд присяжных: история и современность // Вестник Академии права и управления. – 2014. – № 35.

40. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма, 2009.

41. Ширяев В.А. Суд с участием граждан (система сайбан-ин) в Японии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2012. – № 5. – С. 87–93.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статей 41 и 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 6. – Ст. 867.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих

судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 1.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 2.

4. Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 5. – С. 20–24.

5. Обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2002. – № 7. – С. 18–24.

6. Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022–2025 гг. по рассмотрению уголовных дел судами общей юрисдикции [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cdep.ru> (дата обращения: 02.07.2026).

7. Материалы анкетирования 30 жителей Республики Башкортостан по вопросам отношения к институту суда присяжных, проведенного автором в 2026 г.

8. Материалы выпускной квалификационной работы, подготовленные по результатам анализа действующего законодательства, судебной практики, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также материалов анкетирования.

Статистические показатели рассмотрения уголовных дел судами с участием
присяжных заседателей в Российской Федерации за 2022–2025 годы

Год	Рассмотрено уголовных дел с участием присяжных заседателей	Дел, по которым вынесены приговоры	Краткая характеристика
2022	1 096	—	Осуждено 1 006 лиц (73 %), оправдано 379 лиц (27 %).
2023	около 1 130	около 1 120	Существенных изменений по сравнению с 2022 годом не отмечено, доля оправданных сохранялась на уровне около 20– 25 %.
2024	1 219	832	По приговорам осуждено 447 лиц, оправдано 149 лиц (25 %).
I полугодие 2025	215 дел поступило в суды; 610 дел оставались в производстве с 2024 года	Официальные итоговые данные отсутствуют	Годовая статистика на момент подготовки работы не опубликована.

Анкета

Уважаемый респондент!

В рамках подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» проводится анонимный социологический опрос.

Цель исследования — изучение отношения граждан к институту суда присяжных, оценка уровня доверия к данной форме осуществления правосудия и выявление возможных направлений её совершенствования.

Анкетирование является полностью анонимным. Полученные результаты будут использованы исключительно в обобщенном виде при подготовке выпускной квалификационной работы.

Результаты анкетирования (30 респондентов)

1. Ваш возраст

- до 25 лет — 8 (26,7%);
- 26–35 лет — 10 (33,3%);
- 36–45 лет — 7 (23,3%);
- 46–60 лет — 4 (13,3%);
- старше 60 лет — 1 (3,4%).

2. Ваше образование

- среднее — 2 (6,7%);
- среднее профессиональное — 8 (26,7%);
- высшее юридическое — 5 (16,6%);
- высшее неюридическое — 15 (50,0%).

3. Знаете ли Вы, что в Российской Федерации уголовные дела могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей?

- да — 25 (83,3%);
- нет — 5 (16,7%).

4. Приходилось ли Вам лично участвовать в качестве присяжного заседателя?

- да — 2 (6,7%);
- нет — 28 (93,3%).

5. Как Вы оцениваете деятельность суда присяжных в Российской Федерации?

- положительно — 8 (26,7%);
- скорее положительно — 14 (46,6%);
- скорее отрицательно — 4 (13,3%);
- отрицательно — 1 (3,4%);
- затрудняюсь ответить — 3 (10,0%).

6. Считаете ли Вы, что участие присяжных заседателей способствует более объективному рассмотрению уголовных дел?

- да — 22 (73,3%);
- нет — 3 (10,0%);
- затрудняюсь ответить — 5 (16,7%).

7. Доверяете ли Вы суду с участием присяжных заседателей больше, чем суду в составе профессионального судьи?

- да — 18 (60,0%);
- нет — 6 (20,0%);
- затрудняюсь ответить — 6 (20,0%).

8. Какие проблемы института суда присяжных Вы считаете наиболее актуальными?

(можно было выбрать несколько вариантов ответа)

- недостаточная правовая осведомленность граждан — 20 (66,7%);
- сложности формирования коллегии присяжных — 16 (53,3%);
- возможность оказания давления на присяжных — 19 (63,3%);
- длительные сроки рассмотрения дел — 13 (43,3%);
- отсутствие интереса граждан к участию в отправлении правосудия — 18 (60,0%);
- другое — 0 (0%).

9. Необходимо ли совершенствовать законодательство о суде присяжных?

- да — 24 (80,0%);
- нет — 2 (6,7%);
- затрудняюсь ответить — 4 (13,3%).

10. Какие меры, по Вашему мнению, будут способствовать развитию института суда присяжных?

Наиболее часто респонденты указывали:

- повышение уровня правового просвещения населения — 17 (56,7%);
- совершенствование законодательства — 15 (50,0%);
- усиление гарантий независимости присяжных заседателей — 13 (43,3%);
- повышение открытости деятельности судов — 11 (36,7%);
- увеличение информированности граждан о возможности участия в осуществлении правосудия — 14 (46,7%).