

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Иванова Мария Дмитриевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Гайнелзянова Венера Равиловна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы расследования хулиганства.....	5
§ 1. История возникновения уголовной ответственности за хулиганство.....	5
§ 2. Базовые элементы криминалистической характеристики хулиганства.....	14
§ 3. Ситуационный и версионный аспекты организации расследования хулиганства.....	23
Глава 2. Организационно-тактические особенности расследования хулиганства.....	29
§ 1. Особенности проведения первоначальных следственных действий.....	29
§ 2. Особенности проведения последующих следственных действий.....	40
§ 3. Проблемы, возникающие при расследовании хулиганства, и пути их решения.....	48
Заключение.....	53
Список использованной литературы.....	55

ВВЕДЕНИЕ

В настоящий период масштабного развития современных информационно-коммуникационных технологий и постепенного внедрения продуктов ее исследования во все сферы человеческой жизни, главы государств мира по-прежнему настроены на отчетное и плановое урегулирование вопроса борьбы с преступностью. Уголовно наказуемое хулиганство выступает одним из опасных и достаточно распространенных посягательств на общественную безопасность. Оно нарушает нормальную деятельность государственных учреждений и предприятий, общественных организаций, подвергает опасности жизнь, здоровье, спокойствие граждан.

Лица, совершающие хулиганство, посягают на труд, быт и отдых людей, демонстрируют пренебрежительное отношение к чужим интересам, неуважение к людям; в их действиях проявляются жестокость, ярко выраженный эгоизм и другие формы безнравственности. Кроме того, хулиганство нередко приводит к совершению других, более тяжких преступлений. Все упомянутое подчеркивает актуальность и значимость исследования тактики организации расследования такого преступления, как хулиганство.

Согласно официальным данным, представленным МВД России в статистический отчет о состоянии преступности за 2025 год, доля совершенных хулиганств от общего объема совершенных преступлений составляет 0,2 %¹, однако данный показатель не исключает явление искусственной латентности в отношении данной категории преступлений, что подчеркивает актуальность проблематики данного исследования.

Говоря о хулиганстве как о проявлении преступного деяния, следует отметить факт наличия особенностей, отличающих его в правовом поле от хулиганства противоправного. Отражение данных положений можно найти

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 2025 год [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/72174303> (дата обращения: 16.02.2026).

в его криминалистической характеристике, которая в свою очередь предопределяет организационно-тактические особенности расследования хулиганства. Обозначенные теоретические собирательные понятия, практические аспекты, а также историко-правовые основы хулиганства как преступления выступают предметом исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при организации и выборе тактики расследования хулиганства, в частности, определение базовых элементов криминалистической характеристики, выбор тактики расследования на первоначальном и последующем этапах, и решение проблем, возникающих в ходе расследования хулиганства.

Цель исследования состоит в анализе правоприменительной практики, а также проблем деятельности сотрудников следственных органов в организации и тактики расследования хулиганства.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические и исторические основы содержания преступного хулиганства.

2. Рассмотреть понятие и значение криминалистической характеристики преступного хулиганства, изучить содержание базовых элементов криминалистической характеристики преступления данного вида.

3. Раскрыть ситуационный и версионный аспекты организации расследования хулиганства.

4. Проанализировать порядок и тактические приемы производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования хулиганства, определить алгоритм оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, а также установить возникающие в ходе их производства проблемы и представить пути их решения.

Структура дипломной работы включает в себя введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§ 1. История возникновения уголовной ответственности за хулиганство

Нарушения общественного порядка и безопасности жизни людей так или иначе имели место на всех этапах становления цивилизованного современного общества. В ряде случаев указанные институты подвергались преступному влиянию сопутствующим образом, тогда как основной предмет преступного посягательства был очевиден.

Этимология как наука приписывает слову «хулиганство» европейское происхождение, где с этим термином связана история о грубой и скандальной семье, проживающей в Лондоне в конце 18 века. В русском языке оно нашло свое отражение в 19 веке в бытовом прозвище людей, которые толпами нападали на прохожих – «хулиганы». Отечественная история насчитывает тысячелетия, прежде чем законодательное урегулирование преступному хулиганству нашло свое отражение в современном уголовном праве.

Начиная с Древней Руси, в сложившемся государственном укладе уделялось особое место и общественному порядку и безопасности жизни населения. Образовалось понятие ответственности за поступки и было отражено в ведущем документе того времени – Русской Правде, где нести ее приходилось за определенные поступки всем, кроме «холопов». «Холопы» – феодально зависимая часть населения, поэтому за них отвечали их владельцы. Проступки именовались «обидой», что в корне по смыслу и значению было еще далекое от понятия «хулиганство»¹, но уже стало основой на пути к урегулированию вопроса общественного порядка. Действительно серьезными преступлениями считались братоубийство, убийство родителей. Наказания носили характер решительных и кардинальных мер – изгнание из общины

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Т. 3. Акты земских соборов. М.: Юридическая литература, 1985. С. 234.

и лишение всего имущества. Наказаниями служили ещё и штрафы – так называемые «виры». Все это первые исторически значимые термины, с которых началось развитие правовых институтов уголовного законодательства России.

С развитием исторических событий, возникала необходимость в создании и других правовых документов. В Новгородской и Псковской землях написаны Новгородская и Псковская Грамоты соответственно, в которых вылилось первое упоминание о преступлениях против государства – «переветы», и преступных действиях среди органов, отправляющих правосудие, называемых «посулами». Не смотря на то, что в Древней Руси появились первые правовые источники, заложившие основу в Российское законодательство в современном его представлении, структура объектов правовой защиты и стиль правового изложения носили характер первостепенных и диктованных временем.

В средние века основным правовым документом стал Судебник Ивана III, составленный в 1497 году. Через 50 лет Иван IV Грозный утвердил свой Судебник. Эти своды законов укрепили центральную государственную власть на Руси, привели к отказу от кровной мести за преступления. Все также понятие «хулиганство» не встречается в этих документах, однако появляется такой термин, как «лихоимство»¹. Под ним подразумевается нарушение установленного порядка правосудия. Преступления называются «лихими делами», под которыми подразумеваются «душегубство», грабеж, поджог, разбой, заговоры и мятежи, бунты и восстания. На рассвете средних веков имели место преступления корыстно направленные и против государственного строя, что привело к изменению представления об ответственности за них. Наказания носили суровый и показательный характер, чтобы предупредить совершения вновь подобного иными жителями, а именно прилюдное снесение головы на площади и битье плетками как обязательная кара правосудия.

¹ Рубаник В.Е. История государства и права России до XVII века. М.: Издательство Юрайт, 2026. С. 198.

Примерно через 100 лет царём Алексеем Михайловичем создано Соборное уложение. Понятия «хулиганство» мы пока не встречаем и в этом документе. Под преступлением понимается «непослушание царской воле, нарушение предписаний». Наказаниями за правонарушения являлись телесные наказания, смерть, заключение в темницу, ссылка. У правонарушителей забирали имущество, назначали штрафы, убавляли оклады. Появились такие наказания, как покаяние в церкви при других людях, отсылка в монастырь «для смирения». Несмотря на усовершенствование законов, по-прежнему не было соблюдения прав и свобод человека. Так, в ст. 7 Главы XXII устанавливалась ответственность за «мучительское надругательство». Ст. 17 этой же главы гласила: «А будет кто с похвальбы, или с пьянства, или умыслом наскочет на лошади на чью жену, и лошадью ея стопчет и повалит, и тем ея обесчестит, или ея тем боем изувечит...»¹. В документе, именуемом «Устав благочиния, или полицейский», который 8 апреля 1782 г. был утвержден Императрицей Екатериной II, содержался прямой запрет «учинить уголовныя преступления противу народной тишины», хотя в перечне деяний содержались и не имевшие непосредственного отношения к нарушению общественного порядка. В ч. 4 ст. 261 Устава более полно обозначены действия, которые подпадают под признаки хулиганства в его современном понимании: «Буде кто во время общенародной игры или забавы или театрального представления, в том месте или близ зрителей во сто сажень, учинит кому обиду, или придирку, или брань, или драку, или вынет шпагу из ножен или употребит огнестрельное оружие, или кинет камень, или порох, или иное что подобное, чем кому причинить может рану или вред или убыток или опасение, того отдать под стражу и отослать к суду»². В период судебной реформы 1861–1864 гг. согласно ст. 38 Устава о наказаниях «за ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины» виновные подвергались наказанию (правда, весьма незначительному – аресту на срок не

¹ Чистяков О.И. Указ.соч. С. 165.

² Чистяков О.И. Указ. соч. С. 372.

свыше семи дней или денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей). В рамках этой же статьи наказание могло быть назначено и в случаях, когда «в нарушениях будет участвовать целая толпа людей, которая не разойдется по требованию полиции»¹. Таким образом, вплоть до 19 века в классификации нарушений отражались правовые проступки близкие к актуальному определению понятия «хулиганство», но границы объекта преступления все также не очерчены.

В истории развития Уголовного кодекса первым появился термин «хулиганство», который определялся в ст. 176 УК РСФСР 1922 года, как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия». В дальнейшем изменялись и формулировки ст., и ее расположение в Кодексе, с чем связано изменение в родовом объекте: сначала личность, далее порядок управления, затем общественный порядок и общественная безопасность. Но при всех изменениях в основном составе хулиганства не появилось указаний на то, какие конкретно действия образуют это деяние.

Изначально, в теории уголовного права и правоприменительной практике было признано, что специфика хулиганства состоит не во внешних действиях, а в его особом внутреннем качестве, в его хулиганских побуждениях. Термин «хулиганские побуждения» появился в судебной практике раньше, чем в уголовном законе. Так, Пленум Верховного Суда РСФСР от 16 марта 1925 г. разъяснил, что применительно к ст. 142 УК РСФСР 1922 года квалифицированным убийством из корысти, ревности и «других низменных побуждений» должно считаться убийство из хулиганских побуждений. «Хулиганство само собою признается общественно опасным явлением, вследствие чего убийство из хулиганских побуждений, если таковой мотив убийства установлен судом, должно быть квалифицировано как убийство при отягчающих обстоятельствах»². Лишь в 1960 г. признак убийства

¹ Чистяков О.И. Указ. соч. С. 400.

² Рубаник В.Е. Указ. соч. С. 289.

из хулиганских побуждений был закреплен законодательно в п. б ст. 102 УК РСФСР. Однако и до этого неоднократно подчеркивалось квалифицирующее значение этого обстоятельства. Убийство из хулиганских побуждений выделялось как один из наиболее опасных видов убийства в юридической литературе¹. Когда Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. распространил применение смертной казни «на лиц, совершивших умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах», Пленум Верховного Суда СССР при толковании этой нормы дал указание считать таковым и убийство из хулиганских побуждений².

К моменту принятия УК РСФСР 1960 года сформировалось следующее содержание данному преступлению: «Хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие неуважение к обществу»³. Характеристику объективной стороны хулиганства, данную в тексте статьи, трудно было практически использовать. При широком понимании общественного порядка как установленной в обществе системы отношений, обеспечивающих общественное спокойствие и возможность нормального осуществления гражданами и организациями своих прав и обязанностей, невозможно представить преступление, которое не нарушало бы этого порядка. Тем более, что публичность не рассматривалась как обязательное проявление хулиганства, в связи с чем оно считалось возможным не только в общественных местах. По ст. 206 УК РСФСР могли квалифицироваться любые действия, в которых, по мнению правоприменителей, выражалось явное неуважение к обществу. Иными словами, акцент делался на субъективной стороне преступления, его мотивах и целях, которые и стали основой понятия «хулиганские побуждения». После того как была введена, а затем и усилена административная ответственность за

¹ Иванов А.Б. История государства и права России. Вторая половина XIX века – XXI век. М.: Издательство Юрайт, 2026. С. 199.

² Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1. М., 1955. С. 551.

³ Канарский С.М. Уголовный Кодекс Советских республик: Текст и постатейный комментарий. М., 1924. С. 56.

мелкое хулиганство, к уголовной ответственности за хулиганство стали привлекать преимущественно в тех случаях, когда нарушение общественного порядка было соединено с насилием над личностью. Более того, применение насилия, повлекшего телесные повреждения, давало основание квалифицировать хулиганство как злостное, путем толкования оценочного признака «особая дерзость»¹. Когда практика столкнулась с необходимостью отграничивать хулиганство от преступлений против личности, в основу отграничения были положены хулиганские побуждения.

В дальнейшем, в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены такие существенные изменения, которые кардинально изменили представления о хулиганстве. Законодателем был принят ряд мер по конкретизации и формализации состава уголовно наказуемого хулиганства для более четкого отграничения его от административно наказуемого мелкого хулиганства и по устранению прежде существовавших критических замечаний за счет придания ему большей определенности. Исчезли ранее обязательные для такого преступления признаки, как применение насилия к гражданам либо создание угрозы такого применения, а также уничтожение или повреждение чужого имущества. В соответствии же с новой редакцией ст. 213 УК РФ², хулиганские действия образуют состав уголовно наказуемого деяния, только тогда, когда они совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, законодатель, наконец, поставил точку в многолетних спорах

¹ О судебной практике по делам о хулиганстве: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1305281/> (дата обращения: 12.01.2026).

² Уголовный кодекс: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.01.2026).

различных ученых о том, что же считать уголовным, а что административным хулиганством.

Итак, по мере становления российской государственности и укрепления власти в руках «политической элиты» на каждом историческом этапе возникала необходимость в контроле общественного порядка и формировании безопасной жизни граждан, для решения которых создавались своды законов. Это были одни из первых письменных официальных документов, которые с течением времени дополнялись или изменялись, но самое главное – за несоблюдение прописанных предписаний следовало нести ответственность. Постепенно источник права превратился в Уголовный кодекс, ни однократно внимающий «штрихи» и поправки, принял современный вид. Правила, законодательно утвержденные и гласные, необходимы для нормальной человеческой жизнедеятельности и спокойного развития общества, в особенности, касающиеся регламентации общественного порядка и наступления превентивных мер в ситуациях его отклонения. Анализируя историю становления и укрепления уголовной ответственности за хулиганство, можно проследить постепенный переход от частноправового к публично-правовому регулированию вопросов ответственности за совершение общественно опасных деяний, в том числе и за хулиганство.

Раскрывая уголовно-правовую характеристику хулиганства, следует отметить, что всякое криминализируемое деяние имеет своей целью нарушить естественный ход сложившегося механизма построения общественных отношений. Конкретно для данного состава преступления именуемая аксиома просматривается четко и ясно. Чтобы проследить характер и степень общественной опасности преступного хулиганства необходимо рассмотреть объект посягательства. Уголовный закон основным и непосредственным объектом данного преступления устанавливает общественный порядок, как указано в самой диспозиции ст. 213 УК РФ. В содержание термина «общественный порядок» многие ученые вкладывают разный смысл, но все точки зрения сходятся к одному – устоявшийся уклад и свод правил

в конкретном общежитии. Здесь же, интересным выступает точка зрения отдельных авторов касаясь соотношения общественного порядка и общественной безопасности. На наш взгляд, уместным применимо к хулиганству выступает позиция А. Ф. Гранина, согласно которой «общественный порядок достигается в результате упорядочения общественных отношений с помощью всех форм нормативного урегулирования, а общественная безопасность только с использованием правовых и технических норм»¹. Поэтому следует отметить, что общественный порядок может нарушаться и смежными преступными деяниями, но в контексте преступного хулиганства общественный порядок рассматривается в узком смысле, как основной объект преступления, а личность и собственность – выступают дополнительным объектом, что прибавляет степень общественной опасности хулиганственному деянию.

Говоря об объективной стороне преступления важно понимать, что она представляет собой отдельный элемент состава преступления и есть внешнее проявление преступного акта с обязательными элементами – формами (действие или бездействие), причинно-следственная связь и преступный результат, а также факультативными – место, время, способ. Объективная сторона хулиганства примечательна тем, что наступление вредного или преступного результата не обязательно, достаточно реальное начало проявления самого преступного деяния. В диспозиции ст. 213 УК РФ указаны альтернативные вариации преступного проявления. Хулиганство выражается в грубом нарушении общественного порядка, с явным неуважением к обществу, совершенном: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном

¹ Гранин А.Ф. Теоретические вопросы социологической законности и деятельности внутренних дел. Автореф. дисс. на соискание уч. ст. доктора юр. наук. Киев. 1975. С. 15.

транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. Такая конструкция построения диспозиции довольно редка в российском уголовном законодательстве, но все ее элементы обязательны для квалификации по данной правовой норме.

Согласно уголовному закону, лицо, совершающее хулиганство, подлежит уголовной ответственности в случае, если оно является вменяемым физическим лицом, достигшим возраста 16-ти лет на момент совершения антиобщественного деяния. Для квалифицированного хулиганства предусмотрено снижение возраста привлечения к уголовной ответственности до 14-ти лет, что по объективным причинам понятно и закономерно связано с повышенным риском общественной опасности.

Субъективная сторона преступления выражается в личностном отношении субъекта преступления к совершаемым уголовно-наказуемым деяниям, складывается из его внутренних мотивов и побуждений, целей и интеллектуально-волевых настроений к реализуемой в процессе форме вины. Для хулиганов, с общепринятой научной точки зрения, характерно совершение хулиганских действий с прямым умыслом, то есть с осознанием противоправности или, как минимум, недопустимости обществом совершаемых им действий, предвидением и осознанным желанием наступления вредоносных последствий. Обязательным факультативным признаком выступает хулиганский мотив, суть которого состоит в предопределении первопричинности противоправного поведения. По мнению ряда ученых, хулиганский мотив многогранен в каждой конкретной ситуации: личная неприязнь и высокое духовное пренебрежение к потерпевшему или социальной группе, всплеск накопившихся отрицательных эмоций и переживаний, злостное неуважение и нарушение прав правонарушителя. И. Я. Козаченко считает, что «хулиганский мотив выражается в стремлении виновного утвердить свою гипертрофированную исключительность в сознании неопределенного круга лиц. При этом хулиган может руководствоваться в своих действиях не одним,

а несколькими мотивами, однако этот в любом случае доминирует»¹. Неразрывно с мотивом связана цель хулиганских побуждений, которая формируется непосредственно после повода, и приводит к наступлению преступных последствий.

Таким образом, содержательная составляющая хулиганства как преступления сводится к построению целой системы неотъемлемых элементов уголовно-правового значения, построению которых предшествует продолжительный путь исторического становления понятия «хулиганство», а также криминалистического аспекта и совокупности аналитических статистических данных.

§ 2. Базовые элементы криминалистической характеристики хулиганства

Криминалистическая характеристика преступления, в том числе и хулиганства, выступает базисом для формирования методики расследования, что говорит о практической важности и значимости данной теоретической конструкции. В рамках криминалистической характеристики хулиганства рассмотрению подлежат следующие элементы: место, время и способ совершения преступления, механизм следообразования, личность преступника и потерпевшего.

Значение криминалистической характеристики заключается в том, что:

- 1) предназначена для построения типичных общих и частных версий в системе мер по эффективной организации и обоснованному планированию расследования данного вида преступлений, особенно на первоначальном этапе;
- 2) знание содержания отдельных ее элементов и наличия между ними взаимных связей и зависимостей (определенного уровня корреляции) может

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 томах. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 237.

использоваться для оценки вероятности криминалистических версий, например, о конкретном преступнике на основе типовых данных о личности хулигана¹.

Говоря о месте и времени совершения простого хулиганства, важно понимать многообразие вариаций его реализации. Оно может быть в парках, скверах, дворовых и гаражных территориях, на площадках массовых мероприятий и путях сообщений, их узлов развязки общественного транспорта. Выбор места совершения преступного хулиганства может нести случайный характер или же накладываться на составляющие остальных элементов криминалистической характеристики в каждом конкретном деструктивном случае. Причем, можно заметить, что признак публичности нарушения общественного порядка не всегда соисполним с условием многолюдности; его соблюдение обременимо самим фактором нахождения преступного лица в общественном месте. Это положение подкрепляется текущим современным обстоятельством того, что во многих территориальных единицах, улиц города располагаются камеры системного видеонаблюдения с онлайн-транслированием в сеть Интернет.

Время совершения хулиганства также разнообразно в каждом конкретном случае. В основном, это время вечернее, время досуга. Выбор времени взаимосвязан с факторами мотива и цели преступника и потерпевшей стороны.

Для квалифицированных видов хулиганства место и время играют важную роль, и могут быть тщательно спланированы; они выступают определяющим в выполнении условия реализации мотивов и целей хулиганов, их преступного умысла. Так, например, 5 мая 2023 года неустановленное следствием лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, осуществило телефонный звонок на абонентский номер, принадлежащий гр. А., после чего представившись ему сотрудником силовых структур, под предлогом задержания лиц, совершающих мошеннические действия, с целью подачи сигнала к задержанию указанных лиц путем подрыва

¹ Лавров В.П. Криминалистика. Конспект лекций: учеб. пособ. М.: Проспект, 2021. С. 189.

фейерверка в общественном месте, убедило гражданина А. принять участие на добровольной основе в «специальной операции», якобы проводимой сотрудниками правоохранительных органов по изобличению лиц, совершивших мошеннические действия, на что гр. А., являющийся по заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов психически здоровым, осознавая общественную опасность предлагаемых действий, ответил согласием, тем самым вступив с неустановленным лицом в преступный сговор. При этом неустановленное лицо распределило между ним и гр. А. роли при совершении преступления. Реализуя вышеуказанный преступный умысел, гр. А. по указаниям неустановленного лица, даваемым посредством телефонной связи, приобрел фейерверк на 25 залпов в магазине «Русские фейерверки» по обозначенному адресу, после чего прибыл в оговоренное время в помещение дополнительного офиса отделения ПАО «Сбербанк России» по обозначенному адресу, где по указанию неустановленного лица, под предлогом задержания лиц совершивших мошеннические действия, совершил хулиганские действия, направленные на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с угрозой применения насилия к гражданам, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно путем осуществления подрыва приобретенного фейерверка¹. Обозначенный практический пример иллюстрирует элемент подготовки в выборе места и времени реализации преступного умысла, на что следует обратить внимание следственным органам при организации расследования исследуемого преступления.

Способы совершения и способы сокрытия хулиганства составляют важное как криминалистическое, так и доказательственное уголовно-правовое значение, поскольку относятся к перечню обязательных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и прописаны в ст. 73 УПК РФ.

¹ Приговор Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 05.02.2025 г. № 1-19/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ze8YCxBpsgbT/> (дата обращения: 13.01.2026).

Способы совершения хулиганств не имеют строго определенных рамок и условий, могут носить незапланированный характер, чем в целом характеризуют данный вид преступления как стихийное и бурно протекающее. Хулиганами в реализации незаконного умысла применимы нецензурная брань, сленговая лексика, импульсивность действий и агрессивно-эмоционально окрашенная жестикуляция; ярко выраженное пренебрежение нормами и правилами общественного порядка в поведении и выражении этого путем порчи имущества и применении насилия к гражданам или угрозой такового.

Альтернатива способов совершения преступления как хулиганство не структурирована, хулиганами выбор действий зачастую формируется инстинктивно в зависимости от реально складывающихся условий, которые слагают обстановка, место и общественность. Реакция личности потерпевшего или отдельных категорий граждан, связанная с попыткой остановить противоправность действий, помешать их осуществлению физически или путем «замечания» могут сыграть «сигналом» к проявлению еще большей ненависти и неприязни. Так, например, подсудимый А., находясь возле здания кафе-бара «Блестинг Смок» в период времени с 04 часов 59 минут до 05 часов 29 минут действуя при значительном скоплении граждан, грубо нарушая общественный порядок, используя малозначительный повод, в связи с упавшей рядом с его автомобилем марки «Киа Рио» с государственным регистрационным знаком № 1, стеклянной бутылки, брошенной потерпевшим № 1, выражаясь нецензурной бранью, вступил в словесную перепалку с потерпевшим № 1, демонстрируя свою грубую силу и пренебрежительное отношение к гражданам, с целью показать свою значимость и превосходство над ним. Далее потерпевший № 2, находясь в указанный временной период в месте конфликта, предпринял попытки к его урегулированию, однако подсудимый Б. и подсудимый В. совместно с подсудимым А., действуя группой лиц, не предприняв никаких мер к выяснению обстоятельств произошедшего и урегулированию конфликтной ситуации, и имея умысел на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, нарушая общепризнанные нормы

поведения в обществе, осознавая, что находятся в месте большого скопления людей, стали выражаться нецензурной бранью с применением насилия в адрес потерпевшего № 1, потерпевшего № 2 и иных неустановленных лиц¹. Тем самым, действия указанных лиц были квалифицированы по ч. 2 ст. 213 УК РФ. Данный пример иллюстрирует проявление эмоционального окраса стихийно принятого решения на совершение хулиганских действий в группе лиц.

Для квалифицированного хулиганства характерны черты подготовленности использования оружия или предметов конструктивно подходящих для целей его применения; причем в групповом хулиганстве эту роль берет на себя ее лидер. Тут же можно отметить, что ввиду наличия вариации способов совершения хулиганства и его квалифицированных видов, возникает юридическая совокупность такого состава преступления как хулиганство с другими соответствующими статьями, что не вносит четкую ясность в правоприменительную деятельность, а напротив, формирует круг спорных вопросов при квалификации деяния. Так Э. Л. Сидоренко считает, что «вооруженное хулиганство является одним из самых проблемных вопросов относительно квалификации. Судебная практика сталкивается с многочисленными трудностями при квалификации выстрелов в общественных местах, использования макетов оружия и применения предметов, используемых в качестве оружия»².

К способам сокрытия следов преступного хулиганства можно отнести побег с места совершения преступления, уничтожение и избавление от орудий преступления, одежды, использование специальных маскировочных элементов, отказ от дачи показаний. Сам по себе присущий хулиганский мотив и цели, преследуемые хулиганами при реализации умысла, соотносящиеся с проявлением неуважения к обществу и активным противопоставлением себя

¹ Приговор Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 12.02.2025 г. № 1-20/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ze6YCxBsgbT/> (дата обращения: 13.01.2026).

² Сидоренко Э.Л. Вооруженное хулиганство: парадоксы криминализации // Общество и право. 2021. № 1. С. 69–74.

окружающим, говорят об открытости и демонстративной показательности грубого пренебрежения общественным порядком. Данный факт определяет отсутствие потребности у хулиганов в тщательном и заблагодаразумном планировании действий по сокрытию следов преступления.

Немало криминалистически важной информации может предоставить обстановка совершения преступления. В каждом конкретном случае она складывается по-разному, зависит это от следующих факторов: демографических (контингент и менталитет людей, проживающих или работающих в месте совершения хулиганства, статус отношений между преступным лицом и потерпевшим, возрастной критерий), территориальных (культурные особенности субъектов России, городов; специфика категорий общественных мест: развлекательных, спортивных, досуговых), климатических и других. Обстановка на месте интересна и важна для самих хулиганов для осуществления задуманных целей. Данная информация позволяет подготовить пути подхода и ухода при групповом вооруженном хулиганстве, сами преступные орудия и предметы одежды, поэтому следует обращать на это внимание и в практической правоохранительной деятельности, чтобы понять образ мыслей преступников.

Общая картина механизма слеодообразования в преступном хулиганстве выглядит следующим образом: формируемые и оставляемые материальные следы и идеальные следы. Материальные следы, в свою очередь, можно разделить на три категории:

1. Следы на предметах и объектах окружающей среды места преступления (пробоины, царапины, капли любых веществ, следы ног, рук, личные предметы преступников и потерпевших с индивидуальными свойствами);

2. Следы на потерпевшем и преступнике, образуемые в результате их взаимодействия (следы укусов зубов, следы от нанесения побоев, срыва одежды и личных вещей, следы биологического происхождения, следы от орудий хулиганства).

Поскольку следы, остающиеся на потерпевшем и преступнике, соотнобразуются фактором их непосредственного контактирования, то можно представить следующий вариант их группирования:

1. Следы-отображения внешнего строения и некоторых свойств тела человека (следы рук, ног, зубов, губ, а также следы функционально-динамических признаков – походки, профессиональных и иных навыков);
2. Следы-отображения внешнего строения одежды, обуви, головного убора (отпечатки ткани, фурнитуры и т. п.), части и микрочастицы одежды, косметические средства (губная помада, лак, румяна);
3. Следы-отображения внешнего строения предметов, примененных преступником при совершении хулиганства и предметов, использованных потерпевшим для защиты;
4. Вещи, ценности, документы, средства преступления и защиты, другие предметы, брошенные на месте происшествия преступником или потерпевшим (например, нож, палка, окурки);
5. Вещи, ценности, документы и другие предметы, принадлежащие потерпевшему, которые могут быть обнаружены у преступников, в их жилище и других местах пребывания¹.

Анализ практической правоохранительной деятельности, связанной с расследованием квалифицированных видов хулиганства, выделяет рейтинг часто встречающихся материальных следов: следы биологического происхождения (кровь, слюна, волосы, запаховые следы) – 20%, микрообъекты (частицы волокон тканей, металла, стекла, грунта) – 7%, а также следы обуви – 5%, рук – 7%².

¹ Ищенко Е.П. Общий взгляд на криминалистическое следоведение // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №3. [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnikesiirk.ru/ru/storage/view/112572> (дата обращения: 13.01.2026).

² Бушкевич Н.С. Особенности проведения осмотра места происшествия по делам о хулиганстве, совершенном группой лиц // Вестник МГУ имени А. А. Кулешова. 2022. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-osmotra-mesta-proisshestviya-po-delam-o-huliganstve> (дата обращения: 13.01.2026).

К идеальным следам преступного хулиганства относится информация о преступном событии, сохранившаяся в памяти человека – лиц-участников хулиганских действий и очевидцев. Данные следы «идеальны» своей природой, поскольку получаемые данные от потерпевших, свидетелей позволяют правоохранителям воссоздать «картину» преступного деяния в динамике; в совокупности с обнаруженными материальными следами уличить механизмы противоправного поведения преступников, их личностные особенности, преследуемые цели и мотивы.

Исследования показывают, что практически важными выступают полученные знания о выделении виртуальных следов преступления в следовой системе хулиганства, совершенного в группе лиц. Виртуальными следами хулиганства, совершенного в группе лиц, признается система данных цифрового происхождения, записанная на электронный носитель, имеющая криминалистически важное значение вне зависимости от свойств формы информации и ее аудио-визуальной доступности к восприятию¹. Такое положение закономерно высказано и имеет место быть в условиях глобального использования обществом информационно-телекоммуникационных технологий.

Подходя к рассмотрению личности подозреваемого и (или) обвиняемого в совершении хулиганства, важно отметить, что данная криминалистическая характеристика представляет типовой портрет преступника и исключительна в каждом конкретном случае. Облик лица, совершившего хулиганство, представляет собой комплекс качеств аморального свойства с открыто выраженной пренебрежительной и нигилистической позицией в отношении норм и правил общественного порядка. Для большинства хулиганов характерно злоупотребление спиртными напитками, откуда возникает чувство озлобленности, потеря самоконтроля и самокритики, обострение чувства собственного превосходства и проявление скрытых черт характера, что есть

¹ Бушкевич Н.С. Методика первоначального этапа расследования хулиганства, совершенного группой лиц: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Минск. 2020. С. 5.

результат интоксикации организма. На фоне обострения теряется самообладание, и незначительный внешний побудитель провоцирует формирование хулиганского мотива. Конечно, важную роль играет совокупность условий, в числе которых могут быть психические особенности личности, затрудняющие давать объективную оценку своим действиям во время противоправного поведения. В возрастной структуре анализа личности хулигана преобладает число молодых людей в возрастном диапазоне от 18 до 29 лет – более 48% и от 30 до 49 лет – более 35%. Для этой группы граждан в силу возраста может быть характерно активное проявление и отстаивание своей правоты вопреки общим требованиям общественного порядка, достаточно низкий уровень критической самооценки собственных действий и попустительское отношение к правам и чувствам других лиц на фоне завышенного эго. Не редко, в составе группы лиц наряду со взрослыми принимают участие несовершеннолетние, что связано с их доверчивостью, подверженностью влиянию со стороны авторитетной личности и слабо развитым мировоззрением. По гендерному признаку большинство хулиганств совершается лицами мужского пола¹.

Для лиц, чьи действия подпадают под состав преступления квалифицированных видов хулиганства, девиантное поведение есть свойство образа жизни, с возможно отсутствующим стабильным источником дохода, скудным качеством сформированного круга постоянного общения и слабым набором профессиональных компетенций и вовсе их отсутствие.

Личность потерпевшего неминуемо играет ключевую роль в системе элементов криминалистической характеристики хулиганства. Установочная информация о характере случившегося, внешних особенностях преступника, порядке действий, предмете и орудиях посягательства – все это на первоначальном этапе становится доступным благодаря данным от потерпевшего. Кроме того, потерпевший может помочь следствию в поисках

¹ Харрасов Т.Д., Сафаров В.Р. Криминалистическая характеристика хулиганства // Modern Science. 2021. С. 196.

очевидцев и самих хулиганов. Изучению подлежат следы, находящиеся на потерпевшем, это могут быть следы биологического происхождения и различные микрообъекты. Совокупность полученных сведений может помочь обрисовать портрет преступника, определить их количество, цели и мотивы, методы поиска; выбрать тактику поведения на допросе подозреваемого (обвиняемого).

Помимо объективных сведений об обстановке на месте преступления, получаемых от потерпевшего, анализу подлежит характеристика личности самого потерпевшего. Его увлечения, круг общения, черты характера и степень связи с преступником могут помочь в формулировании целей и преступных мотивов хулиганов, тем самым определить круг потенциальных подозреваемых лиц к проверке.

Таким образом, рассматривая состав преступления хулиганство по элементам криминалистической характеристики, можно вычленить особенности в рамках каждой структурной составляющей, что является положительным в расследовании органами предварительного следствия и дознания. На основе знаний приведенных элементов криминалистической характеристики совершенного общественно опасного деяния следователь может выдвинуть общие, частные версии, выстроить план расследования и определить направление первоначальных мероприятий по расследованию данных преступлений, что поспособствует полному, всестороннему и объективному его расследованию.

§ 3. Ситуационный и версионный аспекты организации расследования хулиганства

Организация расследования преступного хулиганства представляет собой комплекс уголовно-процессуальных и криминалистических действий, целью которых является установление события преступления и уличение лиц, совершивших грубое нарушение общественного порядка, выражающем явное

неуважение к обществу. Специфичность проведения предварительного расследования в форме предварительного следствия и дознания по данной категории дел заключается в открытости действий, их спонтанном характере и многообразии форм проявления (альтернативный перечень уголовно-наказуемых совершаемых действий в диспозиции части 1 статьи 213 УК РФ), а также осложнена конструкцией субъективной стороны к доказательности признака «явное неуважение к обществу».

На первоначальном этапе расследования преступного хулиганства формируются типовые следственные ситуации, которые выступают ориентиром в планировании и выборе проведения тех или иных следственных действий. Исходя из этого, результат глубокого анализа сложившейся ситуации следствия предопределяет верность принятых тактических решений и выстроенной модели следственной версии.

В настоящее время в науке криминалистики понятие следственной ситуации является дискуссионным¹. На наш взгляд, наиболее полное и точное определение следственной ситуации дает деятель науки Р. С. Белкин, который определяет, что «следственной ситуацией является комплекс условий проведения расследования на данный момент времени, то есть, это подразумевает ту обстановку, в которой проходит процесс доказывания»². Представленное определение понятия отвечает концепции науки криминалистики: реализация «на деле» теоретических и практических исследований науки, направленная на усовершенствование механизма определения истины в ходе уголовного процесса и принятия обоснованных правовых решений.

В криминалистике встречаются разные подходы к типизации следственных ситуаций начала расследования преступления. Исходя из целей обеспечения криминалистическими рекомендациями расследования

¹ Овчинникова Л.С. Хулиганство как преступление в уголовном праве РФ // Юридический факт. 2022. № 172. С. 15–18.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Юридическая литература. 1988. С. 92.

хулиганства, типизируем следственные ситуации с точки зрения наличия информации о лице, совершившем преступление. К таковым относятся:

1. Ситуация «очевидного хулиганства» с установленным подозреваемым. В такой конструкции следователю (дознавателю) известно преступное событие, установлено лицо, его совершившего, или задержано вскоре «по горячим следам», имеются данные о потерпевшем и очевидцах, следовая картина преступления ясна, собрана и установлена. Все силы правоохранителей в таком случае будут направлены на незамедлительное проведение всех неотложных следственных действий (осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, свидетелей и подозреваемого, личный обыск подозреваемого и изъятие орудий преступления, назначение судебных экспертиз) с целью сбора и законодательного закрепления доказательной базы по делу.

2. Ситуация «латентного события» с неясным кругом лиц. Относительно неблагоприятная ситуация для следствия и дознания, поскольку о совершенном преступлении становится известно спустя значительное время от потерпевших или очевидцев, где информация о личности подозреваемого и их количестве полностью отсутствует или имеет неточности, следы преступления уничтожены или малоинформативны. В данном случае расследование приобретает исключительно поисковый характер и большой массив работы возлагается на сотрудников оперативно-розыскной службы по проверке по криминалистическим учетам, просмотру и анализу записей с камер видеонаблюдения в районе места совершенного преступления, опрос жителей близлежащих домов.

3. Ситуация «противодействия» со стороны организованной группы. Особенность данной ситуации заключается в совершении хулиганства группой лиц по предварительному сговору, которая может оказывать активное или пассивное противодействие правоохранительным органам в организации расследования (давать ложные показания, отказываться от дачи показаний, воздействовать шантажом или угрозами на потерпевших и свидетелей, скрыть или уничтожить следы и орудия преступления). В таком случае сотрудникам

следствия (дознания) следует основательно подготовить план каждого следственного действия, при проведении которых целью будет выступать устранение противоречий и разоблачение членов преступной группы с установлением роли каждого¹.

Независимо от сложившейся той или иной следственной ситуации, правоохранительные органы обязаны проявить профессионализм и своевременно и последовательно провести ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и фиксацию всех элементов обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу о хулиганстве.

Алгоритмизация действий следователя (дознателя) по поступившей информации о совершенном преступном хулиганстве сводится к определению условий следственной ситуации и построению следственных версий исходя из них. Версии определяются как предполагаемая совокупность характеристик случившегося преступления, на отработку которых будут направлены силы сотрудников. В теории криминалистической методики можно выделить общие и частные следственные версии, где первые выдвигаются в отношении преступного события в целом, а последние формируются вокруг отличительного составного признака конкретного вида преступления. В числе общих следственных версий преступного хулиганства можно выделить следующие:

1. Имело место хулиганство, где свободному установлению подлежат способ совершения, мотивы и цели, круг лиц его совершивших. Данная версия строится в условиях благоприятно складывающихся следственных ситуаций.

2. Действия, внешне схожие с хулиганством, являются инсценировкой, призванной скрыть иное преступление (например, причинение телесных повреждений на почве личных неприязненных отношений, кража, совершенная с хулиганским мотивом).

¹ Кузнецов А.А. Исходные ситуации начала расследования хулиганства // Борьба с преступностью: теория и практика. 2023. С. 439–441.

3. Имел место административный проступок (мелкое хулиганство), не содержащий признаков уголовно наказуемого деяния ввиду отсутствия признака «грубого нарушения общественного порядка» или применения оружия. Частные версии можно представить в виде двух подгрупп, расформированных по признаку объективных и субъективных элементов состава преступления, и выглядят они следующим образом:

По сведениям, включенным в объект и объективную сторону преступного хулиганства:

1. Действия обвиняемого представляли собой грубое нарушение общественного порядка, выразившееся в конкретные действия: применение насилия, уничтожение или порча имущества, применение орудий, используемых в качестве оружия преступления.

2. В действиях обвиняемого отсутствует признак «явного неуважения к обществу», а конфликт носил сугубо личный, бытовой характер.

3. Примененный предмет (нож, кастет, палка) может быть признан оружием, специально приспособленным для насилия и нанесения телесных повреждений.

4. Повреждение имущества было вызвано не умыслом на грубое нарушение общественного порядка, а, например, неосторожными действиями.

По отношению к субъекту и субъективной стороне рассматриваемого хулиганства выделяются следующие версии:

1. Лицо, совершившее преступление, действовало с прямым умыслом на грубое нарушение правил общественного порядка с проявлением неуважения к обществу, о чем свидетельствует характер обнаруженных следов преступления.

2. Лицо, совершившее преступление, руководствовалось мотивами политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, что подпадает под квалифицированную часть соответствующей статьи уголовного закона.

3. Лицо, в момент совершения преступления, находилось в состоянии невменяемости или ограниченной вменяемости, что предопределяет обязательность назначения судебной медико-психиатрической экспертизы и противоречит наличию элемента – хулиганского мотива.

С учетом современных тенденций на развитие киберпространства как площадки для проявления жизненной активности, среди ее пользователей наблюдаются злоумышленники, нарушающие уголовно-правовые нормы, действия которых описаны на реальный лад. Так, в теории права сформировалось понятие «киберхулиганства», при котором исключительно важна состоятельность доказательности признаков преступного хулиганства. Версионность в такой ситуации сосредоточена в следующем:

1. Способность установить личность преступника, что крайне осложнено способами персональной конфиденциальности (не смотря на это, отработке подлежит информация по IP-адресу, данные провайдера, идентификатора учетных записей в социальных сетях).

2. Версия о публичности деяния и распространения незаконного «контента» в массы, что приводит к нарушению их прав и проявлению грубого неуважения.

3. Версия о доступности установить и доказать хулиганский мотив виртуальных действий. Аспект принципиально важен в вопросе правильной квалификации уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, результативность расследования хулиганства напрямую зависит от способности следователя (дознателя) к критическому анализу при сборе исходной информации, верному определению сформировавшейся следственной ситуации, грамотному построению системы взаимоисключающих следственных версий и их последовательной, тактически выверенной проверке с использованием всего арсенала криминалистических средств и методов, адаптированных к современным формам проявления данного антисоциального деяния.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА

§ 1. Особенности проведения первоначальных следственных действий

В теории науки криминалистики особое место отводится планированию всего процесса расследования или отдельного его этапа в частности. Прокладывание маршрута действий имеет ключевую роль в достижении результатов. На начальном этапе расследования преступления система поведения сотрудников следственных органов закономерно связана с получением и обработкой первичной информации о событии происшествия. Здесь прослеживается работа по установлению типичной следственной ситуации и выдвижению следственных версий, предполагающих проверку на обоснованность и возможность к существованию в конкретном случае. Отработка следственных версий сводится к доказыванию исключительно одного варианта преступного сценария, который имел место быть. Формирование той или иной следственной ситуации предreshает планирование на проведение первоначальных следственных действий, производство которых является неотъемлемым и своевременным.

Первичное поступление информации о факте хулиганства чаще всего осуществляется через заявления граждан, уведомления от медицинских учреждений (в случаях причинения телесных повреждений) или сообщения от администраций различных организаций¹. Учитывая, что состав преступления по ст. 213 УК РФ нередко характеризуется совершением действий группой лиц, существует высокая вероятность наличия нескольких потерпевших, что требует их своевременного выявления и опроса.

Для обеспечения оперативности и эффективности проведения неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

¹ Пехенько Н.Н. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Теория и практика современной науки. 2022. № 1 (79). С. 171–174.

организуется тесное взаимодействие с сотрудниками органов дознания. В зависимости от обстоятельств дела к этой работе привлекаются сотрудники патрульно-постовой службы, которые обладают возможностями для быстрого реагирования на территории, а также сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних, чье участие является обязательным при установлении факта причастности к хулиганству несовершеннолетних лиц.

Осмотр места происшествия при хулиганстве имеет первостепенное значение, так как позволяет установить обстановку события, которая является материальным выражением общественной опасности и явного неуважения к обществу. Задачами осмотра являются:

1. Фиксация обстановки, свидетельствующей о нарушении общественного порядка (опрокинутые предметы, повреждения, надписи, следы борьбы).
2. Обнаружение, фиксация и изъятие орудий преступления, следов участников (рук, ног, обуви, транспортных средств), микрочастиц, биологических следов (крови, слюны, волос).
3. Установление и фиксация границ территории, на которой происходили действия.
4. Выявление и опрос очевидцев на месте, возможных потерпевших.
5. Принятие неотложных мер по поиску и поимке преступников, в случае обнаружения «горячих следов» преступления.

Важнейшим элементом тактики осмотра места происшествия на первоначальном этапе является идентификация и изъятие потенциальных носителей информации о событии преступления, в том числе и электронных. В этих целях необходимо:

1. Незамедлительно провести обследование прилегающей территории на предмет наличия стационарных камер видеонаблюдения, установленных на зданиях учреждений, организаций и объектов коммерческой инфраструктуры.

2. Выяснить наличие видеорегистраторов на автомобилях, которые могли находиться в зоне события.

3. Установить и опросить очевидцев с целью выявления записей, сделанных на личные мобильные устройства (смартфоны, планшеты).

Обнаруженные видеоматериалы подлежат немедленному изъятию и процессуальному оформлению в установленном законом порядке. Их последующий криминалистический анализ может предоставить ключевые доказательства, объективно отражающие обстоятельства, способ и динамику совершения преступления, а также послужить основанием для идентификации участников хулиганских действий.

Строгое соблюдение определенной совокупности тактических приемов, слагающих тактические комбинации, при производстве осмотра места происшествия обеспечивает результативное достижение основных задач данного следственного действия, от которых напрямую зависит успех всего расследования. Применяется стадийный метод (ориентирующий, общий, детальный осмотр). Особое внимание уделяется узловым точкам (эпицентрам конфликта), путям подхода и отхода преступников. Используются технико-криминалистические средства (фото-, видеосъемка, изготовление планов и схем). Все предметы, которые могли быть использованы в качестве оружия, изымаются с последующим назначением соответствующих экспертиз¹. Более полному выявлению и детальному изучению признаков объектов, характеризующих их групповую и индивидуальную принадлежность, способствует широкое использование научно-технических средств и помощь, оказываемая специалистами.

Стоит отметить, что в благоприятно складывающихся следственных ситуациях с возможностью установления личности и задержанием хулигана по ст. 91 УПК РФ, незамедлительной процедурой выступает его личный обыск. Личный обыск задержанного по подозрению в совершении хулиганства,

¹ Быстров А.А., Петрова Е.П. Тактические приемы осмотра места происшествия в криминалистике // Парадигма. 2021. № 1. С. 108–111.

представляет собой неотложное следственное действие, тактическая ценность которого обусловлена необходимостью оперативного обнаружения и изъятия предметов, имеющих доказательственное значение для установления объективной стороны состава преступления. В рамках данного действия предметом целенаправленного поиска выступают, прежде всего, орудия преступления, а также предметы, использовавшиеся в их качестве, на которых могут остаться следы применения (частицы крови, микроволокна одежды потерпевшего). Параллельно осуществляется фиксация и изъятие обнаруженных на одежде и теле подозреваемого следов, свидетельствующих о его участии в инциденте (например, повреждений, микроследов материалов с места происшествия). Не менее значимой задачей является выявление и документирование признаков, косвенно подтверждающих хулиганский мотив, таких как записи, символика или иные предметы, демонстрирующие готовность к грубому нарушению общественного порядка и пренебрежению социальными нормами. Так, личный обыск направлен не только на обеспечение безопасности участников процесса, но и на формирование доказательственной базы, неотъемлемой для последующей квалификации деяния и изобличения виновного.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, допрос подозреваемого проводится немедленно после его задержания. Закрепленная законодательством незамедлительность проведения допроса обеспечивает возможность своевременной реализации подозреваемым своего права на защиту. Задержанному должно быть разъяснено право на использование помощи защитника с момента задержания и приняты меры для его реализации. Незамедлительность проведения допроса имеет и тактическое значение, поскольку безотлагательный допрос, когда подозреваемый, находящийся под психологическим впечатлением от факта его задержания, еще не успел определить линию своего поведения или продумать объяснения, оправдывающие его действия при совершении хулиганства, способствует

получению более полных и подробных показаний¹. Их надлежащая фиксация и подкрепление иными доказательствами на этой стадии в определенной мере затрудняет для допрашиваемого в последующем изложение собственной «версии» происшествия, как не согласующейся с объективно установленными фактами. Отложить проведение допроса вынуждает порой лишь нетрезвое состояние задержанного. Но и в этом случае подвергнуть его допросу следует сразу же после вытрезвления².

Первоначальный допрос подозреваемого направлен на выяснение его отношения к совершенному хулиганству и получение объяснений по обстоятельствам, послужившим основанием для задержания. Значимость данного следственного действия детерминирована совокупностью тактических приемов, аккомодированных к специфике состава преступления и психофизиологическому состоянию лица. Обстоятельные допросы проводятся после получения более полной информации о личности подозреваемого и обстоятельствах хулиганства в ходе осмотра места происшествия, освидетельствования, допросов потерпевшего и свидетелей, обыска.

Непосредственно перед началом допроса подозреваемого, застигнутого после совершения преступления, подготовительным тактическим принципом выступает предварительный анализ оперативной информации, включающий в себя изучение анкетных данных о личности задержанного, условиях и обстановке на момент задержания и имеющихся сведениях, относящихся к преступному событию, в последующем обнаруженных в вещественные доказательства по делу.

Специфические тактические приемы, применимые к допросу подозреваемого на первоначальном этапе, можно представить следующим образом:

¹ Тюрин Ю.Ю. Тактические средства первоначального этапа расследования хулиганства // Научный Лидер. 2021. №20 (22). С. 59–63.

² Салфеткин Р.А. Следственная тактика и методика при расследовании хулиганства: теория и практика // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7(223). С. 314–317.

1. Установление личных данных от самого подозреваемого, с характеристикой бытовых условий жизни и увлечений с целью установления доверительного контакта;

2. Последовательное выяснение обстоятельств нахождения в районе места совершения преступления, с использованием принципа «от общего к частному», тем самым раскрывая каждый преступный этап;

3. Уточнение и конкретизация каждого отдельного эпизода противоправных действий путем обращения к деталям в поведении, сказанной реплики;

4. Предъявление имеющихся уличающих сведений в нужный момент допроса и прослеживание реакции подозреваемого;

5. Указание на сведения, полученные из показаний опрашиваемых свидетелей (потерпевших), изобличающие хулиганский мотив подозреваемого;

6. Тактика «создания напряжения» в выявлении противоречий в показаниях;

7. Постепенное предъявление улик в последовательности от «слабой» к «сильной»;

8. Смещение фокуса внимания на состоятельности в доказывании грубого нарушения общественного порядка с явным неуважением к обществу и хулиганского мотива;

9. Неоспоримо важным выступает использование результатов осмотра одежды и личного обыска допрашиваемого.

Эффективность и состоятельность выше обозначенных приемов напрямую зависит от учета эмоционального состояния хулигана и его готовности давать показания следствию (дознанию), установления конфликтных (бесконфликтных) проявлений в поведении, и дополнительного применения методов преодоления установки на дачу ложных сведений.

Безусловно, на первоначальном этапе расследования большое значение имеют идеальные следы преступления, обличенные в форму показаний потерпевших, незаинтересованных очевидцев, а также сотрудников

медицинских учреждений, фиксирующих характер телесных повреждений. В ходе допроса последних подлежит установлению информация о специфике орудий преступления, что способствует их последующему розыску и идентификации. Для выявления возможных свидетелей осуществляется сплошной опрос проживающих поблизости в жилых зданиях граждан, а также лиц, осуществляющих трудовую деятельность в организациях, расположенных в эпицентре события и на вероятных путях передвижения преступника. Критическому анализу подлежат показания потерпевших, которые в силу личных отношений с обвиняемым могут давать заведомо ложные показания, включая версии о бытовом характере травм. Существенную роль в установлении объективной картины происшествия играют допросы из круга общения потерпевшего, в ходе которых выясняются его социальные связи, принадлежность к неформальным группам и наличие конфликтных ситуаций, могущих содержать мотив совершения преступления.

С точки зрения теории криминалистики, тактические рекомендации по производству допроса свидетелей и потерпевших при расследовании хулиганства сводятся к следующему:

1. В отношении потерпевших, особенно при наличии личных связей с подозреваемым, критически важным является установление достоверности показаний посредством детализации обстоятельств конфликта, включая вербальные проявления хулиганского мотива (угрозы, нецензурную лексику), конкретные действия виновных лиц с применением орудий преступления, а также последующую проверку алиби и механизма получения телесных повреждений.

2. При допросе свидетелей-очевидцев акцент смещается на объективное восстановление картины происшествия: фиксацию хронологии событий, количества участников, их внешних признаков и поведенческих особенностей, характера применявшихся предметов, при этом особое внимание уделяется выявлению и нейтрализации возможной тенденциозности, обусловленной страхом мести или личными симпатиями.

3. Рекомендуется использовать тактические приемы, направленные на активизацию памяти (предъявление вещественных доказательств, допрос на месте происшествия), а также методы контроля непроизвольных реакций, позволяющие верифицировать получаемую информацию через перекрестный опрос и сопоставление с материалами дела, что в совокупности обеспечивает формирование достоверной доказательственной базы для квалификации деяния по ст. 213 УК РФ.

4. Оптимизации в получении показаний служат криминалистические приемы построения вопросов по принципу дедукции (от общего к частному); уточнение источника у допрашиваемого в сообщаемых фактах; применение методики перечисления вариантов для восстановления забытых имен при исключении наводящих вопросов.

5. Выявление противоречий через детальный анализ показаний, где особое внимание уделяется дисбалансу между детализацией второстепенных обстоятельств и схематичностью в описании ключевых событий; проведение повторного допроса с измененной последовательностью исследования обстоятельств.

Ярким примером правоприменительной практики, является уголовное дело, где в ходе допроса свидетелей было выяснено, что они являлись участниками чат-группы в мессенджере, где подозреваемый А., на почве ранее возникшего межличностного конфликта с потерпевшим М., агитировал помочь «проучить» последнего с указанием плана действий, места и времени их реализации. Допрошенные в качестве свидетелей № 1, № 2, № 3, активного соучастия в преступлении не оказывали, в ходе дачи показаний указали на детальные обстоятельства картины произошедшего, включая наличие вербального проявления хулиганского мотива в виде высказанной угрозы причинить вред потерпевшему М. и его имуществу, ее реализации

с применением орудия (бейсбольной биты), что позволило целостно представить преступное событие¹.

При планировании допроса потерпевшего требуется учет системы субъективных и объективных факторов, влияющих на достоверность показаний. К объективным детерминантам относятся условия восприятия противоправного деяния: временные параметры (кратковременность инцидента), пространственные характеристики (ограниченная видимость, скопление людей), а также внезапность нападения. Субъективная составляющая включает личную заинтересованность в исходе дела и психоэмоциональное состояние (аффективное возбуждение, фрустрация, чувство страха или унижения). Тактика допроса должна адаптироваться к психофизиологическому состоянию потерпевшего. Первоначальный опрос непосредственно после инцидента целесообразно ограничить фиксацией оперативно значимых данных (идентификационные признаки преступников, направление движения). Детальный допрос рекомендуется отложить до стабилизации эмоционального состояния. Для снижения психологического напряжения применяется методика нейтральной беседы на отвлеченные темы, не связанные с обстоятельствами преступления.

В допросе потерпевшего важно обозначить круг основных вопросов, подлежащих выяснению, примерный перечень которых можно представить следующим образом:

1. Выяснение обстоятельств дела (укажите дату, время и точное место совершения происшествия, опишите последовательность действий правонарушителя, какие именно манипуляции демонстрировали явное неуважение к обществу и нарушение общественного порядка);

¹ Приговор Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 17.06.2025 г. № 1-31/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mhSHITVVDFZA/> (дата обращения: 17.01.2026).

2. Определение наличия и характера вреда (был ли причинен вред, какой именно, какие телесные повреждения были получены, где расположены повреждения на одежде, имеются ли другие негативные последствия);

3. Установление следов борьбы (оказано ли сопротивление, если да, то какие изменения возникли на одежде и теле преступника);

4. Формирование причин и средств совершения преступления (почему противоправные действия были направлены против конкретного человека, какие были обстоятельства нахождения в эпицентре преступных событий, какие были применены орудия, какой их внешний вид и особенности конструкции);

5. Выстраивание характера связей и отношений жертвы и преступника (знаком ли человек, совершивший хулиганство, какие у него особые и бросающиеся в глаза приметы, возможно ли участие в опознании подозреваемого, выстраивался ли непосредственный контакт до/после происшествия, кто выступал организатором);

6. Фиксирование круга лиц-очевидцев (кто еще находился на месте в момент совершения хулиганства, какие сведения известны касательно личности этих лиц, были ли предприняты попытки прекратить противоправные действия)¹;

7. Уточнение психофизиологических особенностей личности потерпевшего (в момент совершения преступления отдавали ли себе отчет о происходящей действительности, осуществляется ли прием каких-либо лекарственных средств, принимали ли алкогольную (наркотическую) продукцию перед совершенным преступлением, имеются ли заболевания, связанные с расстройством восприятия, имели ли место бытовые действия, «провоцирующего» значения).

¹ Емельянцев К.О. Особенности допроса потерпевшего при расследовании хулиганства // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности. 2025. С. 111–113.

Так, в ходе допроса в качестве потерпевшего было установлено, что А. находясь в пригородном электропоезде и выполняя должностные обязанности контролера-кассира, осуществляла должностные инструкции по обслуживанию пассажиров данного транспорта, где подозреваемый В., грубо нарушая общественный порядок и проявляя явное неуважение к окружающим, в присутствии пассажиров пригородного электропоезда, выражался нецензурной бранью и размахивал руками. На замечания и требования прекратить нарушение общественного порядка, поступающие от потерпевшей А., подозреваемый В. не реагировал, напротив, крепко схватил и дернул её за левую руку, тем самым применил насилие и причинил ей физическую боль. Потерпевшая А. в ходе дачи показаний продемонстрировала характер и локализацию причиненного вреда, указала на возникшее в тот момент сильное душевное волнение и беспокойство, в результате которого позвала на помощь сотрудника транспортной безопасности¹.

Программа допроса свидетелей базируется на пополнении и подкреплении известных следствию обстоятельств произошедшего, исключении отдельных фактов, преподнесенных из уст потерпевших в силу яркой эмоциональной возбужденности, и сборе элементов картины преступления в динамичный механизм. Вопросы, выносимые на допрос свидетелей по делам о хулиганстве, следующие:

1. В отношении обстановки преступного события (каковы обстоятельства присутствия на месте происшествия, каков характер предшествующих отношений с участниками инцидента, укажите точные время и место совершенного хулиганства, известна ли целевая направленность противоправных действий);

2. Определение особенностей выражения преступного деяния и характер последствий (применялось ли насилие, если да, то каким способом, с помощью

¹ Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 06.08.2025 г. № 22-3546/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iG8k1k8q63rl/> (дата обращения: 17.01.2026).

чего применялось насилие, какова локализация орудий преступления до начала противоправных действий, какова продолжительность действий, чему еще причинен вред и в какой последовательности, в чем выразилось грубое нарушение общественного порядка);

3. Идентификационные данные о личности преступника и потерпевшего, их особенности в поведении (каковы поведенческие особенности потерпевшего до (в момент и после) совершенного преступления, если было оказано сопротивление, то каким образом, каковы особенности внешности подозреваемого, в каком направлении скрылся, какова роль каждого участника при групповом преступлении).

Полученные в ходе допроса свидетелей показания коррелируют с собранными вещественными доказательствами и способствуют образованию комплексной доказательственной системы, обеспечивающей установление всех элементов состава хулиганства, что позволяет дифференцировать данный состав преступления от смежных.

Таким образом, проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования регламентированы уголовно-процессуальным законодательством, что подчеркивает их неотъемлемость, планомерность и оперативность. Тактическая составляющая этапа проявляется в двух задачах: своевременного закрепления доказательственной базы и оперативного розыска подозреваемых лиц, что выступает определяющим фактором эффективности всего дальнейшего производства по уголовному делу.

§ 2. Особенности проведения последующих следственных действий

Последующий этап расследования хулиганства представляет собой структурно сложную организацию аналитической деятельности следователя (дознателя) в вопросах, возникающих в процессе исследования имеющихся данных по делу, собранных на первоначальном этапе. От чего возникает

необходимость углубленного изучения доказательственной базы с целью восполнения пробелов предварительного расследования и окончательной правовой квалификации деяния.

Основные направления деятельности на последующем этапе включают:

1. Систематизацию доказательственного материала (формирование единой системы доказательств с установлением взаимосвязей между отдельными элементами, проведение дополнительных экспертных исследований (комплексных, комиссионных, повторных), углубленный анализ видеоматериалов и электронных носителей информации).

2. Детализацию субъективной стороны состава преступления (назначение судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, исследование мотивационной сферы обвиняемого, установление характера и степени общественной опасности деяния)¹.

3. Проверку и оценку собранных доказательств (проведение очных ставок при наличии существенных противоречий, дополнительный допрос участников процесса с использованием результатов экспертных исследований, анализ собранных доказательств на предмет их допустимости и относимости).

4. Юридическую квалификацию (точное установление признаков состава преступления, разграничение хулиганства от смежных составов (побои, угрозы убийством), определение степени участия каждого соисполнителя при групповом хулиганстве).

Особенностью тактики последующего этапа является применение специализированных методик работы с доказательствами, которые аккумулированы в групповые задачи:

1. Криминалистический анализ показаний участников процесса (целью выступает уяснение имеющихся сведений, выявление противоречий или недостаточности сведений и прогнозирование дальнейших процессуальных действий, направленных на их устранение).

¹ Нагоева М.А. Из практики расследования хулиганства // Евразийский юридический журнал. 2022. № 7(170). С. 341–342.

2. Реконструкцию динамики развития конфликтной ситуации (позволяет воссоздать подвижный образ преступного события с детализацией обстановки, времени, характера действий и поведенческой активности всех его участников, а также определить релевантность фигурантов хулиганства для решения вопроса квалификации его деяний).

3. Моделирование механизма совершения преступления (полученная информации воссоединяет все имеющиеся «элементы» по делу в единое целое).

Теория криминалистической тактики предоставляет несколько вариантов развития событий на последующем этапе расследования хулиганства, что напрямую связано с тщательным исследованием практической составляющей следственной деятельности. Отсюда возникает необходимость в формулировании тактических рекомендаций к модели поведения правоохранителей для той или иной сложившейся следственной ситуации.

На данном этапе в случае, требуемой следственной обстановкой по материалам дела, может возникнуть необходимость в дополнительном допросе подозреваемого с учетом собранной в его отношении доказательственной базы для устранения неточностей и детализации фактов, слагающих субъективную и объективную стороны в совершенном преступлении.

Тактика дополнительного допроса подозреваемого включает следующий перечень обстоятельств, в последующем подлежащих уяснению в вопросно-ответной форме:

1. Предоставление допрашиваемому возможности самостоятельно представить правдивые показания ввиду прошедшего времени и возможного изменения эмоционального фона;

2. Использование нейтральной тональности с акцентов на целесообразность дачи правдивых показаний, тем самым демонстрируется следственная уверенность в достоверности и достаточности собранных доказательств и успешности раскрытия преступления;

3. «Точечное» восполнение пробелов посредством конкретизации в формулировке вопросов с элементами заблаговременной осведомленности следствия (дознания) по данным фактам;

4. Демонстрация вещественных доказательств с использованием элементов нейропсихологического воздействия;

5. Стимулирование «проговорок» в показаниях путем обращения внимания на имеющиеся свидетельские показания (другого участника хулиганства), пресечение ложных данных на месте;

6. Объяснение в получении доказательно ценных экспертных (врачебных) заключений в перспективе с демонстрированием примеров выработанного профессионального практического опыта по аналогичной категории уголовных дел.

Программа дополнительного допроса подозреваемого в контексте благоприятно складывающейся ситуации будет построена на выяснении и фиксации в протоколе допроса следующих данных:

1. Каковы были формулировки в высказываниях, которые демонстрировали явное неуважение к обществу;

2. Каковы были мотивы противоправного поведения при условии грубого нарушения общественного порядка;

3. В чем выражалось осознание публичности совершаемых действий;

4. Каков механизм образования повреждений, их локализация;

5. В чем выражалась необходимость в выборе потерпевшего (социальной группы, места преступления);

6. Как проявлялся признак ненависти или вражды в отношении конкретного лица или социальной группы;

7. Какие средства, орудия, вещества были применимы в целях грубого нарушения общественного порядка, сопровождающегося явным неуважением к обществу;

8. Как именно проявлялся признак совершения хулиганства в группе лиц, группе лиц по предварительному сговору или организованной группой (при наличии таких условий в конкретном случае);

9. Каковы основания расхождения между первоначально данными показаниями и текущими.

При условии наличия ситуации с самооговором или отягощением психологического контакта следователя (дознателя) и допрашиваемого, следует объяснить значение чистосердечного раскаяния подозреваемого в совершении групповых хулиганских действий, перечислить обстоятельства, которые в соответствии с уголовным законодательством смягчают ответственность; предоставить возможность ознакомиться с соответствующей нормой уголовного закона; разъяснить смысл смягчающих вину обстоятельств; пояснить, что их учет – не право, а обязанность суда; привести примеры из практики, показывающие облегчение участи подсудимых в связи с использованием смягчающих обстоятельств.

В ходе производства расследования при наличии достаточных законных оснований следователем с участием сотрудников оперативной службы проводится обыск по месту жительства подозреваемого (обвиняемого), который имеет своей целью отыскание и изъятие средств и предметов, могущих служить орудием совершения преступления, или иных объектов материального мира, имеющих доказательственное значение для установления обстоятельств совершенного преступления. Производство данного следственного действия регламентируется ст. 182 УПК РФ и требует санкционированное решение в форме соответствующего постановления.

Производственная ценность и тактическая значимость обыска, проводимого по делам о хулиганстве, обосновывается потребностью в обнаружении холодного и огнестрельного оружия, предметов, применявшихся для причинения телесных повреждений, одежды со следами происшествия, записей и документов, содержащих информацию о мотивах преступления, электронных носителей информации с видеозаписями

инцидента¹. На результат обыска оказывает влияние проведение таких подготовительных мероприятий, как:

1. Изучение материалов уголовного дела и оперативной информации;
2. Сбор данных о личности подозреваемого и особенностях места производства обыска;
3. Формирование оперативной группы с привлечением специалистов;
4. Подготовка технико-криминалистических средств фиксации и поиска;
5. Разработка тактического плана проведения следственного действия.

Важной характеристикой обыска как следственного действия является его внезапность для лиц, заинтересованных в сокрытии предметов и веществ, на отыскание которых он направлен. Данный критерий обеспечивается выбором времени, зачастую утренним, и апробируется с образом жизни преступника. В процессе производства обыска важную роль играет его организация и распределение функций для его участников. Непрерывный визуальный контроль за поведением обыскиваемого позволяет отслеживать эмоциональные реакции, выявлять попытки уничтожения доказательств и определять зоны повышенного интереса. С целью отыскания информации, могущей служить вещественным доказательством, применяется комплексный подход, который состоит из последовательного обследования помещения по зонам (секторам), проверки тайников и возможных мест сокрытия, использования специальных технических средств, а также в применении служебно-розыскных собак. Процессуальная фиксация хода и результатов обыска состоит в составлении подробной схемы места обыска, фотографировании с применением знаний теории криминалистической техники, осуществлении видеозаписи в процессе изъятия со звуковым сопровождением описания производимых действий, реализации приемов

¹ Кондратюк С.В. Расследование хулиганства: региональные особенности // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. 2025. С. 41–45.

криминалистической тактики и последовательном и подробном описании каждого изымаемого объекта с привязкой к месту обнаружения.

Так, в ходе проведения обыска по месту пребывания у подозреваемого А. был обнаружен предмет – металлический шампур, с помощью демонстрации которого последний грубо нарушал общественный порядок, выражал явное неуважение к обществу путем высказывания угрозы его применения к потерпевшей О. и посетителям магазина «Аврора», сопровождающееся нецензурной бранью. В последующем, данный предмет был изъят и осмотрен надлежащим образом и вошел в доказательственную базу по делу¹.

Результативность обыска в делах о хулиганстве непосредственно связана с основательным подходом к качеству подготовительных мероприятий, компетентным использованием тактических приемов и неукоснительным соблюдением процессуальных норм, что в совокупности обеспечивает законное получение достоверных и достаточных вещественных доказательств.

В уголовном судопроизводстве, особенно при расследовании дел о хулиганстве, экспертные заключения являются основополагающими доказательственными элементами.

Назначение экспертиз по делам о хулиганстве производится исключительно при необходимости применения специальных познаний в областях науки, техники, искусства или ремесла, которыми следователь не располагает в силу специфики профессиональной деятельности. В частности, экспертное заключение может потребоваться при определении статуса предмета как оружия в контексте квалификации «хулиганства с применением оружия».

В научном сообществе ведутся дискуссии относительно критериев необходимости назначения экспертизы, особенно в вопросах идентификации предметов как оружия. Представляется, что следователи и дознаватели,

¹ Приговор Балтачевского районного суда Республики Башкортостан от 22.02.2024 г. № 1-36/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sRdmqwRfArox/> (дата обращения: 17.01.2026).

руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством, вправе самостоятельно принимать решение о назначении экспертизы, за исключением случаев обязательного её проведения, предусмотренных ст. 195 и ст. 196 УПК РФ, с учетом правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ.

В судебной практике по делам о хулиганстве преимущественно применяются три вида экспертиз: судебно-медицинская, криминалистическая и судебно-психиатрическая.

Судебно-медицинская экспертиза осуществляет анализ телесных повреждений участников инцидента, определяя степень тяжести вреда здоровью, механизм и время их нанесения, а также идентифицирует орудия преступления. Исследованию подвергаются одежда участников и иные предметы со следами происшествия.

Криминалистическая экспертиза включает несколько направлений. Дактилоскопическая экспертиза анализирует отпечатки пальцев на предметах и орудиях, имеющих отношение к противоправному деянию, для идентификации причастных лиц. Трасологическое исследование направлено на изучение различных следов и реконструкцию целостности предметов по обнаруженным фрагментам, что позволяет установить связь между вещественными доказательствами. Почерковедческая экспертиза исследует рукописные материалы неприемлемого содержания, включая анонимные угрозы, с целью идентификации автора. Судебно-баллистическая экспертиза оценивает техническое состояние огнестрельного оружия, определяет его пригодность к использованию и анализирует обстоятельства произведенных выстрелов. Фоноскопическое исследование анализирует аудиозаписи для идентификации голоса и установления личности правонарушителя, особенно в случаях противоправных действий с использованием средств связи. Химическая экспертиза, хотя и не является сугубо криминалистической, проводится экспертно-криминалистическими отделами для определения состава веществ, использованных при совершении правонарушения, включая

анализ красителей и иных материальных следов. Судебно-психиатрическая экспертиза оценивает психическое состояние и вменяемость преступника¹.

Процессуальная значимость экспертиз обусловлена надлежащим оформлением исследуемых объектов. Несоблюдение данного требования может привести к утрате доказательственного значения экспертного заключения. Перед назначением экспертизы следователь обязан четко сформулировать цели расследования и удостовериться в полноте собранных материалов.

Таким образом, экспертное заключение в делах о хулиганстве представляет собой существенный элемент доказательственной базы при квалификации деяния согласно ст. 213 УК РФ. В контексте хулиганских действий судебно-медицинская экспертиза приобретает первостепенное значение, поскольку способствует не только установлению обстоятельств противоправного деяния, но и позволяет достоверно определить степень причиненного вреда здоровью, классифицировать предметы как оружие либо опровергнуть данный факт, а также идентифицировать в действиях обвиняемых грубое нарушение общественного порядка, отграничивая их от смежных составов преступлений.

§ 3. Проблемы, возникающие при расследовании хулиганства, и пути их решения

Хулиганство как общественно опасное деяние занимает важное место в современном отечественном уголовном праве. Однако, для его правильной правовой квалификации характерны определённые сложности. В первую очередь они связаны: с неопределённостью понятийного аппарата, сформировавшегося за многие десятилетия в правовом поле нашей страны; различиями в судебной практике; необходимостью учёта контекста совершения деяния. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть проблемы,

¹ Емельянцева К.О. Производство судебных экспертиз при расследовании хулиганства // Закон и право. 2025. № 6. С. 231–235.

возникающие при расследовании хулиганства, проанализировать существующую практику и предложить возможные пути решения выявленных затруднений.

Перечень рассматриваемых криминалистических проблем, возникающих при расследовании хулиганства, имеет следующих собирательный вид:

1. В первую очередь, актуальными остаются вопросы юридического квалификационного характера, связанные с законодательным трактованием постулат теории уголовного права в контексте данного состава преступления. Сложность в квалификационном разграничении со смежными составами преступления по-прежнему остается насущной; признаки «явного неуважения к обществу», «грубое нарушение общественного порядка» и «хулиганский мотив» предоставляют возможность для научных дискуссий в призма правоприменительной практики. Результатом таких научных изысканий могут служить вариации на тему возможных путей решения складывающихся законодательных трудностей, а именно: совершение криминалистической методики выявления специфических признаков хулиганского мотива; возможность к привержению в назначении психолого-лингвистических экспертиз с целью профессионального инструментального анализа лексических особенностей в высказываниях (писаниях) правонарушителей; типовая алгоритмизация в работе по квалификационной практике с привязкой к конкретно сложившейся той или иной следственной ситуацией.

2. Производные от процесса расследования хулиганства проблемы, связанные со сбором и получением информации, формирующей доказательную базу по делу, а также складывающиеся вокруг состоятельности к доказыванию отдельных квалифицирующих элементов состава преступления. Так, например, установление в субъективной стороне совершенного преступления хулиганского мотива латентно и вызывает спорные моменты с альтернативной квалификацией. Судебное толкование говорит о том, что «судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершённых лицом из

хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершённых им действий»¹. Важно обратить внимание на то, что при совершении преступного хулиганства, направленность совершаемых незаконных действий имеет целью нарушить принятый общественный порядок, в то время как при совершении иных схожих преступных составов из хулиганских побуждений, основным объектом посягательства выступает другой круг общественных отношений (жизнь и здоровье личности, имущество), а общественный порядок – дополнительным, или не быть вовсе. Но это не умаляет внимание к решению данной проблемы, поскольку стоит рассмотреть факультативный признак подробнее. Личный мотив можно охарактеризовать как формирующийся по мере воздействия триггерных факторов, он понятен, лаконичен для преступника и последователен в продумывании реализации, а хулиганский мотив возникает хаотично, не имеет «обрамления» и стихийен. Анализ судебно-следственной практики показывает, что при совершении хулиганства у преступника могут отсутствовать личные отрицательные коммуникации с потерпевшим, в то время как в преступлениях против личности, как правило, личные взаимоотношения играют не последнюю роль в формировании преступного замысла. При совершении преступлений против личности, лицо обдумывает свои действия, имеется этап подготовки к реализации умысла, и эти действия оканчиваются по достижению желаемого результата, в случае беспрепятственных условий. Одним из существенных отличий рассматриваемых деяний является то, что при совершении хулиганства у субъекта не четко очерчивается цель, к которой он стремится, и его действия не спланированы временным критерием. Примером служит случай из судебной практики, обстоятельства которого возникли в открытом судебном заседании 22 июля 2020 года, где на основании изложенных доводов потерпевших и свидетелей, суд пришел к убеждению, что

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72601/ (дата обращения: 12.01.2026).

действия подсудимого А. подлежат квалификации не как покушение на убийство, совершенное общеопасным способом, а как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением взрывного устройства (ч. 3 ст. 213 УК РФ). В установленное следствием время подсудимый А., находясь в общественном месте, а именно в непосредственной близости от здания магазина «Продукты», рядом с остановкой общественного транспорта и городским парком, из хулиганских побуждений, умышленно, грубо нарушая общественный порядок, нормы морали и межличностных отношений, когда поведение виновного является открытым вызовом к обществу и выражает явное к нему пренебрежение, используя незначительный повод как предлог к хулиганским действиям, а именно кратковременный межличностный конфликт на фоне нецензурной лексики, применяя самодельное взрывное устройство типа ручной осколочной гранаты дистанционного действия, заведомо непригодное к применению, забросил в салон автомобиля «Такси», рядом с которым находился потерпевший В¹.

Так, пути решения указанных спорных моментов, выглядят следующим образом: усовершенствование тактики допроса подозреваемых (обвиняемых) со смещением фокуса на вербальные проявления мотива; назначение и проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз с указанием вопросов, посвященных формированию целей и мотивов, их выражения; использование видео-конференц-связи для допроса.

3. Проблемы общего уголовно-практического цикла, связанные с активным противодействием со стороны защиты, иных участников уголовного судопроизводства, а также возникновение организационно-тактических трудностей ввиду несовершенства межведомственного взаимодействия, технического оснащения и пополнения новыми специальными

¹ Приговор Бирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22.07.2020 г. № 1-48/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OzZGE9qppqH8/> (дата обращения: 16.01.2026).

знаниями. Первая группа обозначенных проблем выражается в давлении на потерпевших и свидетелей; сокрытии, уничтожении улик и отказе от дачи показаний. Для целей пресечения такого противодействия сотрудниками следственных органов применяются меры пресечения, исключающие совершение дальнейших преступных действий, внедряются технологии защиты цифровых доказательств. Применительно ко второму перечню затруднений, возникающих в ходе расследования хулиганства в том числе, можно указать такие реализуемые варианты пролонгированного характера, как: создание межведомственных следственно-оперативных групп, системное внедрение мобильных комплексов для работы на месте происшествия, усовершенствование системы специальной подготовки кадрового состава сотрудников следственных органов, актуализация типовых программ повышения квалификации.

Таким образом, совершенствование расследования хулиганства требует комплексного подхода, сочетающего совершенствование законодательства, развитие криминалистической методики и укрепление организационных основ предварительного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование организационно-тактических особенностей расследования хулиганства позволяет сформулировать ряд основополагающих выводов и практических рекомендаций. Установлено, что эффективность раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, детерминирована комплексным учетом криминалистических характеристик данного состава преступления, включая специфику способа совершения, особенности субъективной стороны и характера общественной опасности.

Ключевое значение приобретает дифференциация тактических подходов на первоначальном и последующем этапах расследования. На первоначальном этапе приоритет должен отдаваться оперативному проведению комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на закрепление следовой информации и идентификацию лиц, причастных к совершению преступления. Отдельное внимание заслуживает исследование складывающихся следственных ситуаций, и отработки следственных версий исходя из них. Особую актуальность приобретает совершенствование тактики производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос потерпевших и свидетелей, задержание, личный обыск и допрос подозреваемых, с учетом характерных для хулиганства способов противодействия расследованию.

На последующем этапе расследования основной акцент должен быть смещен на систематизацию собранных доказательств, производство дополнительных экспертных исследований, обысков, направленных на обеспечение всесторонности и объективности предварительного расследования. Существенную роль в этом процессе играет оптимальная организация взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями.

Практическая значимость исследования заключается в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию организационно-

тактического обеспечения расследования хулиганства, включающих разработку тактических алгоритмов производства отдельных следственных действий; совершенствование методики использования специальных знаний; внедрение эффективных форм преодоления проблем, возникающих на пути расследования. Перспективы дальнейшего исследования видятся в разработке частных криминалистических методик расследования отдельных видов хулиганства, а также в адаптации организационно-тактических рекомендаций к современным условиям цифровизации и изменениям социальной реальности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 10.01.2026).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бушкевич, Н.С. Методика первоначального этапа расследования хулиганства, совершенного группой лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Бушкевич Николай Сергеевич. – Минск, 2020. – 26 с.

2. Бушкевич, Н.С. Особенности проведения осмотра места происшествия по делам о хулиганстве, совершенном группой лиц / Н.С. Бушкевич // Вестник МГУ имени А. А. Кулешова. – 2022. – № 2. – С. 93–99.

3. Быстров, А.А. Тактические приемы осмотра места происшествия в криминалистике / А.А. Быстров, Е.П. Петрова // Парадигма. – 2021. – № 1. – С. 108–111.

4. Гранин, А.Ф. Теоретические вопросы социологической законности и деятельности внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.01 / Гранин Алексей Федорович. – Киев, 1975. – 51 с.

5. Емельянцева, К.О. Особенности допроса потерпевшего при расследовании хулиганства / К.О. Емельянцева // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности. – 2025. – С. 111–113.

6. Емельянцева, К.О. Производство судебных экспертиз при расследовании хулиганства / К.О. Емельянцева // Закон и право. – 2025. – № 6. – С. 231 – 235.

7. История государства и права России до XVII века: учебник для вузов / под общей редакцией В.Е. Рубаника. – М.: Издательство Юрайт, 2026. – 275 с.

8. История государства и права России с начала XX века: учебник для вузов / под общей редакцией В.Е. Рубаника. – М.: Издательство Юрайт, 2026. – 313 с.

9. История государства и права России. Вторая половина XIX века – XXI век: учебник и практикум для вузов / А.Б. Иванов, С.А. Егоров; под общей редакцией В.Н. Карташова. – М.: Издательство Юрайт, 2026. – 309 с.

10. Ищенко, Е.П. Общий взгляд на криминалистическое следоведение / Е.П. Ищенко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – №3. – С. 146–156.

11. Кондратюк, С.В. Расследование хулиганства: региональные особенности / С.В. Кондратюк, Д.Г. Шумаев // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. – 2025. – С. 41–45.

12. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы / Р.С. Белкин. – М.: Юридическая литература, 1988. – 302 с.

13. Кузнецов, А.А. Исходные ситуации начала расследования хулиганства / А.А. Кузнецов // Борьба с преступностью: теория и практика. – 2023. – С. 439–441.

14. Пионтковский, А.А. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1. / А.А. Пионтковский, В.Д. Меньшагин. – М., 1955. – 800 с.

15. Лавров, В.П. Криминалистика. Конспект лекций: учебное пособие / В.П. Лавров. – М.: Проспект, 2021. – 256 с.

16. Нагоева, М.А. Из практики расследования хулиганства / М.А. Нагоева, Т.А. Гигиев // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 7(170). – С. 341–342.

17. Овчинникова, Л.С. Хулиганство как преступление в уголовном праве РФ / Л.С. Овчинникова // Юридический факт. – 2022. – № 172. – С. 15–18.

18. Пехенько, Н.Н. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство / Н.Н. Пехенько // Теория и практика современной науки. – 2022. – № 1 (79). – С. 171–174.

19. Российское законодательство X–XX веков. Т. 3. Акты земских соборов / под общей редакцией О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1985. – 512 с.

20. Салфеткин, Р.А. Следственная тактика и методика при расследовании хулиганства: теория и практика / Р.А. Салфеткин // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 7(223). – С. 314–317.

21. Сидоренко, Э.Л. Вооруженное хулиганство: парадоксы криминализации / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. – 2021. – № 1. – С. 69–74.

22. Тюрин, Ю.Ю. Тактические средства первоначального этапа расследования хулиганства / Ю.Ю. Тюрин // Научный Лидер. – 2021. – № 20 (22). – С. 59–63.

23. Уголовное право. Особенная часть в 2 томах / И.Я. Козаченко. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 351 с.

24. Уголовный Кодекс Советских республик: текст и постатейный комментарий / под ред. С.М. Канарского. – М., 1924. – 512 с.

25. Харрасов, Т.Д. Криминалистическая характеристика хулиганства / Т.Д. Харрасов, В.Р. Сафаров // Modern Science. – 2021. – С. 195–198.

III. Эмпирические материалы

1. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление

Пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2026).

2. О судебной практике по делам о хулиганстве: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 12.01.2026).

3. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 2025 год [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/72174303> (дата обращения: 16.01.2026).

4. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 06.08.2025 г. № 22-3546/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.01.2026).

5. Приговор Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 05.02.2025 г. № 1-19/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.01.2026).

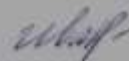
6. Приговор Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 12.02.2025 г. № 1-20/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.01.2026).

7. Приговор Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 17.06.2025 г. № 1-31/2025 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.01.2026).

8. Приговор Балтачевского районного суда Республики Башкортостан от 22.02.2024 г. № 1-36/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.01.2026).

9. Приговор Бирского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22.07.2020 г. № 1-48/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.01.2026).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную или служебную тайну.



М.Д. Иванова