

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И
ПРАКТИКИ» (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

Выполнила
Зарипова Валерия Ригалитовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2021 года набора, 111 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В. С. Латыпов

подпись

Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые основы производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела	7
§ 1. История развития правового регулирования и понятие стадии возбуждения уголовного дела в контексте производства следственных действий	7
§ 2. Система следственных действий до возбуждения уголовного дела и процессуальный порядок их производства	15
Глава 2. Проблемы производства следственных действий до возбуждения уголовного дела	277
§ 1. Процессуальные особенности производства отдельных видов следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела	27
§ 2. Проблема обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и доказательственного значения результатов следственных действий, проведенных до возбуждения уголовного дела	37
Заключение	45
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1	54
Приложение 2	56
Приложение 3	57

ВВЕДЕНИЕ

Одним из способов собирания доказательств по уголовным делам являются следственные действия, которые определены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Следственные действия – это совокупность операций и приемов, которые осуществляются при расследовании преступлений для обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих значение доказательств по уголовному делу. Следственные действия детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения.

Необходимо обратить внимание на то, что успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Доказательства по уголовным делам формируются в результате производства следственных действий.

В настоящее время доследственная проверка проводится правоохранительными органами практически по каждому сообщению о преступлении или какому-либо деянию. Для принятия процессуального решения первичной информации в большинстве случаев недостаточно и требуется проведение комплекса процессуальных и следственных действий для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает точные требования по осуществлению следственных действий в Российской Федерации. В связи с чем сотрудники следственных органов и дознания наделены полномочиями предварительно проверять сведения о преступлении и реализовывать отдельные меры до момента возбуждения уголовного дела.

Так, МВД России информирует, что в 2024 году было зарегистрировано 1911,3 тыс. преступлений, а за 2025 год зарегистрировано 1771,2 тыс. преступлений, это на 7,3% меньше, чем в 2024 году. Также в 2024 году было зарегистрировано 209,7 тыс. преступлений против личности, а в 2025 году этот показатель снизился до 189,9 тыс. случаев, а также возбуждено за 2025 год

около 100 тыс. уголовных дел по данному факту, убийств и покушений на убийство зарегистрировано 6,7 тыс. таких случаев, возбуждено уголовных дел по данному факту 6 тыс., фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилований и покушений на изнасилование зарегистрировано 15,3 тыс. таких случаев, из которых возбуждено уголовных дел около 14 тыс.

Официальные статистические данные свидетельствуют об огромном объеме работы, проводимой должностными лицами правоохранительных органов на стадии досудебного производства, когда часто решаются вопросы не только о наличии признаков состава преступления, но и формируется первоначальная база доказывания предстоящего расследования. Статья 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» устанавливает детально порядок проведения комплекса следственных действий, возможных до момента возбуждения уголовного дела¹.

Выбор темы обусловлен необходимостью совершенствования процессуальных моделей, связанных с подготовкой и осуществлением досудебных стадий уголовного судопроизводства, что особенно важно учитывая, что следственные мероприятия, реализуемые до возбуждения уголовного дела, обладают ключевой значимостью для раскрытия и предупреждения преступлений. На этом этапе обеспечивается сбор и сохранность доказательств, предотвращаются процессуальные нарушения, гарантируется соблюдение прав всех участников расследования сообщений о преступлениях. Вместе с тем, практика демонстрирует наличие проблем с применением нормативных правил, которые влияют на законность и обоснованность следственных мероприятий. Требуется тщательный и системный анализ регламентов и условий осуществления следственных действий до возбуждения уголовного процесса, основанный на исследовании

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 24.01.2026).

судебной практики, изучении нормативной базы и научных источников, что позволит повысить результативность расследования и усилить защиту прав субъектов уголовного производства.

В представленном исследовании акцентировался анализ нормативно-правовой базы, регулирующей законодательство в Российской Федерации, среди которых выделены Конституция РФ (далее Конституция), постановление Конституционного Суда РФ¹ (далее – ПКСРФ), постановление Пленума Верховного Суда РФ² (в тексте именуемое как ППВС РФ), а также научная литература, посвященная данному предмету.

Общенаучные методы послужили методологической базой исследования. к числу наиболее значимых и важных методов научного познания относят исторический, сравнительно-правовой и системный методы, а также диалектический подход; все эти методы, как и частные (специальные), составляют совокупность способов исследования

Цель работы – проанализировать основные проблемы, связанные с правовым регулированием института производства следственных действий до возбуждения уголовного дела, а также предложить пути решения данных проблем.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения таких задач:

1) выявить ход развития нормативной базы уголовного судопроизводства и обозначить особенности и порядок возбуждения уголовного дела в ходе выполнения следственных мероприятий;

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2019 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.01.202).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

2) проанализировать виды следственных мероприятий, проводимых на этапе, проверки сообщения о преступлении, и нормативные требования к ним;

3) выделить процессуальные признаки, обязательные для исполнения при реализации отдельных следственных мероприятий, инициируемых в процессе возбуждения уголовного дела;

4) выделить проблемные вопросы, связанные с защитой прав субъектов уголовного процесса, а также охарактеризовать роль и доказательную ценность следственных действий, осуществляемых до возбуждения уголовного дела.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с производством следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования выступают положения нормативно-правовых актов и материалы судебной практики, затрагивающие порядок и основания производства следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованных источников, а также приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. История развития правового регулирования и понятие стадии возбуждения уголовного дела в контексте производства следственных действий.

Становление института возбуждения уголовного дела в отечественном уголовно-процессуальном праве представляет собой один из наиболее показательных примеров исторической эволюции публично-правовых начал в механизме уголовного преследования. Современное понимание стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельного этапа уголовного судопроизводства, его правовая природа, сущность и, что особенно важно в контексте настоящего исследования, допустимость производства на этом этапе следственных действий — все это является результатом длительной и подчас противоречивой законодательной практики, требующей самостоятельного историко-правового анализа.

Глубокая научная рефлексия над истоками формирования данного института позволяет не только уяснить его современное нормативное содержание, но и выявить системные дефекты правоприменения, а также определить направления перспективного совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Как справедливо отмечается в современной историко-правовой литературе, отправной точкой в развитии рассматриваемого института следует считать принятие Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., который, несмотря на отсутствие процессуальной нормы о возбуждении уголовного дела в его современном понимании, ввел в правовой оборот само

это терминологическое сочетание¹. Однако в дореволюционный период уголовный процесс не знал возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии. Состязательное судопроизводство, созданное реформой 1864 года, не предусматривало отдельного этапа досудебного фильтрации сообщений о преступлениях: производство по делу начиналось непосредственно с поводов, указанных в законе.

Радикальное изменение этого подхода происходит в советский период, когда на смену состязательному началу пришел жестко выраженный публично-розыскной процесс, призванный стать инструментом «диктатуры пролетариата». Однако, как это ни парадоксально, первые советские УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. также не придали возбуждению уголовного дела статуса автономной стадии. УПК 1922 г. не связывал начало предварительного расследования с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела².

Практика применения этих кодексов, основанная на началах «революционной целесообразности», выявила серьезные недостатки отсутствия четкой регламентации первоначального этапа: неурегулированность порядка действий органов уголовного преследования, отсутствие судебного контроля, подчинение процессуальной деятельности органам исполнительной власти — все это отрицательно сказывалось на защите прав и законных интересов граждан.

Именно осознание этих негативных тенденций привело к принципиальному изменению отношения законодателя к возбуждению уголовного дела при разработке УПК РСФСР 1960 г., что стало той точкой

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. Судебная реформа. — М.: Юридическая литература, 1991.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230 (утратил силу).

бифуркации, после которой можно говорить о завершении формирования стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе¹.

В УПК РСФСР 1960 г. первоначальному этапу уголовно-процессуальной деятельности была отведена отдельная глава, охватывающая ряд статей (ст. 109–116 УПК РСФСР). Именно в этом кодексе процедура возбуждения уголовного дела приобрела все свойства стадии: наличие особых задач, субъектов, порядка деятельности и итоговых процессуальных решений.

В УПК РФ, принятом в 2001 году, правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела получила наибольшее развитие². Нормы, регулирующие указанный этап, были дополнены и существенно расширены. Однако в течение первого десятилетия действия УПК РФ действовало жесткое правило: производство следственных действий допустимо только после возбуждения уголовного дела. Исключение составлял лишь осмотр места происшествия. Такое положение вещей имело свои недостатки.

Развитие законодательства пошло по пути постепенного расширения перечня следственных действий, допустимых на стадии возбуждения уголовного дела. В декабре 2008 г. законодатель дозволил производить осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ) и освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Истинно революционные изменения произошли с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, который стал поворотным пунктом в эволюции стадии возбуждения уголовного дела. Законодатель наделил следователя (дознавателя) правом назначать судебную экспертизу и принимать участие в ее производстве до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Помимо назначения судебной экспертизы, следователь и дознаватель получили право получать образцы для

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592 (утратил силу).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

сравнительного исследования, истребовать и изымать документы и предметы. Нормы ч. 1 ст. 144 УПК РФ теперь прямо предусматривают, что при проверке сообщения о преступлении уполномоченные лица вправе производить осмотр места происшествия, документов, предметов, труп, освидетельствование, назначать судебную экспертизу. Получение объяснений, образцов для сравнительного исследования также законодательно закреплено.

Однако, как неоднократно подчеркивается в литературе, принятие этих изменений было осуществлено без системного анализа других норм УПК РФ, затрагивающих этот вопрос. В результате в правоприменительной практике возник целый ряд противоречий и пробелов.

Важно подчеркнуть, что перечень следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела является закрытым. Обыск, выемка, допрос, опознание могут проводиться исключительно после возбуждения уголовного дела. Такое ограничение, как будет показано далее, является обоснованным, так как эти действия сопряжены с наиболее существенным ограничением конституционных прав граждан. Институт понятий может быть заменен на процессуальную фиксацию с использованием технических средств.

Новейшим этапом в развитии института стало принятие Федерального закона от 20 марта 2025 г. № 38-ФЗ, которым введена ст. 153.1 УПК РФ, регламентирующая упрощенную процедуру возбуждения и соединения уголовных дел при выявлении нового преступления в ходе предварительного расследования. Данная новелла заслуживает отдельного исследования, однако уже сейчас можно говорить о том, что она направлена на оптимизацию уголовного судопроизводства и исключение излишних бюрократических процедур, особенно в сфере расследования экономических преступлений.

Ретроспективный анализ расширения перечня следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела позволяет проследить четкую тенденцию: от полного запрета – к узким исключениям – и далее к существенному расширению допустимых процессуальных средств. Данную эволюцию можно представить в виде следующей периодизации.

Первый период (2001–2008 гг., первоначальная редакция УПК РФ). Характеризовался жестким правилом: производство следственных действий допустимо только после возбуждения уголовного дела. Единственным исключением был осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), который мог производиться в случаях, не терпящих отлагательства.

Второй период (декабрь 2008 г.) ознаменовался расширением перечня за счет включения осмотра трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ) и освидетельствования (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Количество следственных действий, допустимых на первоначальной стадии, достигло трех. Некоторые ученые усмотрели в этом «ясную тенденцию ликвидации стадии возбуждения уголовного дела путем ее поглощения стадией предварительного расследования».

Третий период (4 марта 2013 г., Федеральный закон № 23-ФЗ) стал наиболее значительным. Законодатель не только включил в перечень назначение и производство судебной экспертизы и получение образцов для сравнительного исследования, но и предоставил следователю право истребовать и изымать документы и предметы. Это существенно расширило арсенал доказывания на стадии возбуждения.

Проведенный историко-правовой анализ показывает, что эволюция следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела представляет собой движение от жесткого запрета к расширению допустимых средств доказывания.

В доктрине уголовного процесса дефиниция «возбуждение уголовного дела» рассматривается в нескольких значениях. Во-первых, это уголовно-процессуальный институт – совокупность норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении (гл. 19, 20 УПК РФ). Во-вторых, это постановление следователя, которое завершает рассмотрение сообщения о преступлении и выступает юридическим фактом для начала расследования. В-третьих, это наименование начальной стадии уголовного процесса.

Исходя из действующего уголовно-процессуального законодательства и сложившихся научных воззрений, под стадией возбуждения уголовного дела следует понимать начальную, самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, характеризующуюся наличием особых задач (установление наличия или отсутствия оснований для начала уголовного преследования), определенным кругом участников уголовно-процессуальных правоотношений, процессуальными средствами (включая следственные действия), сроками, а также итоговыми решениями – о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче материалов по подследственности.

Значение стадии возбуждения уголовного дела трудно переоценить. Она обеспечивает законность и обоснованность начала уголовного преследования, защищает права и законные интересы граждан, которые в случае необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными.

Несмотря на значение стадии возбуждения уголовного дела, в науке уголовного процесса развернулась острая дискуссия о ее судьбе. Часть ученых выступает за ликвидацию этой стадии путем ее интеграции в предварительное расследование. Другая часть научного сообщества отстаивает позицию о необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела, утверждая, что она является необходимой и обязательной частью уголовного процесса.

Представляется, что наиболее взвешенной является позиция, признающая необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела, но при условии ее существенной трансформации и устранения выявленных недостатков. Как справедливо отмечается в литературе, целесообразна необходимость в сохранении этого этапа и то, что он требует детальной переработки.

Анализ правоприменительной практики и специальной литературы позволяет выявить следующие системные проблемы, связанные с правовой

регламентацией стадии возбуждения уголовного дела и производством следственных действий на этом этапе.

Во-первых, проблема доказательственного значения материалов, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении. Заключение эксперта, полученное до возбуждения уголовного дела, вызывает много споров на предмет допустимости и достоверности, поскольку на этапе проверки сообщения о преступлении нет процессуальной фигуры ни подозреваемого, ни, соответственно, защитника. После проведения экспертизы и возбуждения уголовного дела аналогичную экспертизу, скорее всего, придется проводить вновь по ходатайству стороны защиты в соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ. Представляется, что законодателю следует четко определить статус заключения эксперта, полученного до возбуждения уголовного дела, в системе доказательств, а также предусмотреть механизм реализации стороной защиты права на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы¹.

Во-вторых, проблема соблюдения прав лиц, в отношении которых проводятся следственные действия до возбуждения уголовного дела. Отсутствие у них процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого серьезно ограничивает их права на защиту. В этой связи крайне актуальным является предложение о внесении изменений в УПК РФ, предусматривающих уведомление лица о проводимых в отношении него следственных действиях и разъяснение ему его прав, включая право на приглашение адвоката.

В-третьих, проблема сроков проведения проверочных действий. УПК РФ устанавливает срок рассмотрения сообщения о преступлении — не позднее 3 суток со дня поступления сообщения, с возможностью продления до 30 суток (ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ). Однако, как показывает практика, даже 30 суток не всегда достаточно для проведения сложных экспертных исследований, что

¹ Закирова Э. Ф. Понятие, сущность и значение следственных действий // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2022. С. 212.

приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовного дела и последующей волоките.

В-четвертых, проблема соотношения следственных и иных проверочных действий. Несмотря на расширение перечня следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела, на практике зачастую вместо допросов получают объяснения, вместо обысков и выемок производят изъятие в ходе осмотра места происшествия. Такая подмена понятий создает правовую неопределенность, порождает нарушения прав участников и снижает эффективность расследования.

Проведенное исследование генезиса правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела позволяет сформулировать следующие выводы.

Возникновение и становление стадии возбуждения уголовного дела в российском праве прошло длительный путь: от отсутствия какой-либо регламентации в УУС 1864 г. и первых советских УПК до формирования полноценной стадии в УПК РСФСР 1960 г. и ее существенного расширения в действующем УПК РФ.

Ключевым трендом эволюции правового регулирования рассматриваемой стадии является последовательное расширение перечня следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела. Наибольший скачок в этом направлении произошел с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, легализовавшего проведение судебных экспертиз, а также возможность не дублировать допросов очевидцев, а обойтись полученными объяснениями при сокращенной форме дознания, что подтверждает качественный новый подход при производстве следственных действий.

Под стадией возбуждения уголовного дела следует понимать начальную самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в рамках которой уполномоченные органы при наличии законных поводов осуществляют проверку сообщения о преступлении, производя при этом ограниченный круг следственных действий, и принимают одно из итоговых решений, предусмотренных законом.

В науке сохраняется дискуссия о целесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела. Обоснованной представляется позиция о необходимости сохранения и совершенствования этого этапа, но с устранением выявленных недостатков, таких как проблема допустимости доказательств, полученных в ходе проверки, и нарушения прав участников.

Требуют дальнейшего совершенствования законодательства в части:

- унификации подходов к допустимости доказательств, полученных на стадии возбуждения уголовного дела;
- расширения перечня следственных действий с одновременным усилением гарантий прав участников;
- оптимизации сроков проверки сообщения о преступлении с учетом возможности проведения сложных экспертных исследований.

В целях совершенствования законодательства представляется необходимым внесение изменений в УПК РФ, направленных на урегулирование статуса заключения эксперта, полученного до возбуждения уголовного дела, а также на обеспечение права лица на защиту при производстве следственных действий на данной стадии. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ отдельного постановления, разъясняющего вопросы производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, также представляется целесообразным.

§ 2. Система следственных действий до возбуждения уголовного дела и процессуальный порядок их производства

Анализ правовой природы следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, требует обращения к фундаментальным положениям теории уголовного процесса. В отечественной науке традиционно доминировала позиция, согласно которой производство любых следственных действий допустимо лишь после принятия решения о возбуждении уголовного

дела. Как отмечал еще С.И. Викторский, «производство следственных действий есть принадлежность уже возникшего уголовного дела»¹. УПК РСФСР 1960 г. не предусматривал возможности производства какого-либо следственного действия до принятия данного решения, за исключением осмотра места происшествия.

Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ кардинальным образом изменил сложившуюся доктринальную парадигму². Законодатель существенно расширил перечень следственных действий, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела, предоставив следователю (дознавателю) право назначать судебную экспертизу и принимать участие в ее производстве с целью определения наличия признаков преступления. Данная новелла вызвала в научной среде острую дискуссию о допустимости использования в доказывании материалов, полученных на стадии возбуждения уголовного дела.

В контексте изложенного представляется необходимым осуществить систематический анализ действующего правового регулирования в данной сфере.

Под следственными действиями, производимыми до возбуждения уголовного дела, следует понимать урегулированные нормами уголовно-процессуального права процессуальные действия, направленные на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, а также на получение иной информации, имеющей значение для решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Их отличительной особенностью выступает процессуальная превентивность – необходимость оперативного реагирования на признаки преступного деяния в условиях, не терпящих отлагательства, до формального возникновения уголовного дела.

¹ Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие. — М.: Тип. Императорского Московского университета, 1912. — С. 125.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

Правовую основу производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела составляют следующие нормы УПК РФ:

- ч. 2 ст. 176 (осмотр места происшествия, документов и предметов);
- ч. 4 ст. 178 (осмотр трупа);
- ч. 1 ст. 179 (освидетельствование);
- ч. 4 ст. 195 (назначение и производство судебной экспертизы);
- ч. 2 ст. 202 (получение образцов для сравнительного исследования).

Анализ приведенных норм позволяет констатировать, что законодатель, допустив производство следственных действий до возбуждения уголовного дела, одновременно ввел существенные ограничения: все указанные действия могут производиться только «в случаях, не терпящих отлагательства».

В науке уголовного процесса отсутствует единообразное понимание данного оценочного понятия. Представляется обоснованной позиция профессора И.А. Возгрина, определяющего неотложные следственные действия как действия, которые должны проводиться безотлагательно, немедленно, причем необходимость в их производстве может возникнуть еще до возбуждения уголовного дела¹. К числу критериев отнесения конкретной ситуации к «случаям, не терпящим отлагательства», следует относить:

- реальную угрозу утраты или уничтожения следов преступления;
- необходимость фиксации следов, подверженных естественному изменению (труп, следы крови и т.п.);
- наличие вероятности сокрытия лицом следов преступления на собственном теле (освидетельствование);
- необходимость проведения экспертного исследования для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Следует особо подчеркнуть, что результаты следственных действий, произведенных до возбуждения уголовного дела, при условии соблюдения

¹ Возгрин И.А. Неотложные следственные действия: понятие, система, основания производства // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. 2024. № 4. С. 23–26.

требований ст. 75 (недопустимые доказательства) и ст. 89 (использование результатов ОРД) УПК РФ могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.

Осмотр места происшествия является наиболее распространенным следственным действием, проводимым до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ, осмотр места происшествия, а также осмотр предметов и документов может быть произведен в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела.

В качестве примера из практики можно привести уголовное дело, в котором «А» обжаловал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем отдела дознания ОП 5 УМВД России по г. Уфе¹. В процессе рассмотрения жалобы было выявлено, что сотрудник органа дознания многократно выносила незаконные постановления по материалу проверки, которые систематически отменялись прокурором.

Конституционный Суд РФ в своих определениях неоднократно подтверждал конституционность данной нормы, особо подчеркивая, что производство осмотра до возбуждения уголовного дела не может рассматриваться как нарушение прав граждан². Однако при осмотре жилища законодатель такого указания не содержит. Указанное обстоятельство создает существенную правовую неопределенность: если жилище одновременно является местом происшествия, допустим ли его осмотр до возбуждения уголовного дела?

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что осмотр жилища до возбуждения уголовного дела возможен лишь при соблюдении положений ст. 12 УПК РФ (неприкосновенность жилища), то есть с согласия

¹ Уголовное дело № 1160152010200*** // УМВД России по г. Уфе. ОП. 5. 127 л.

² По жалобе гражданина Н. на нарушение его конституционных прав статьей 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 01.03.2016 № 243-О // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

проживающих в нем лиц. В противном случае такой осмотр признается произведенным с нарушением закона, а полученные доказательства — недопустимыми.

Осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ) также может производиться до возбуждения уголовного дела. Особенностью данного следственного действия выступает обязательность участия специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия — иного врача. Несвоевременное производство осмотра трупа до возбуждения уголовного дела влечет утрату доказательственной информации и существенно затрудняет последующее расследование.

Процессуальный порядок производства осмотра до возбуждения уголовного дела включает:

- вынесение мотивированного постановления (кроме случаев, не терпящих отлагательства, когда постановление может быть вынесено непосредственно после осмотра);
- привлечение понятых (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ, с обязательной фиксацией техническими средствами);
- составление протокола осмотра с соблюдением требований ст. 166 и 180 УПК РФ.

Практика показывает, что нередко возникают ситуации, когда до возбуждения уголовного дела производятся осмотры и изъятия лицом, не уполномоченным на то законом, что влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Освидетельствование производится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, не требующих производства судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела. При этом освидетельствование свидетеля производится

только с его согласия, за исключением случаев, когда это необходимо для оценки достоверности его показаний. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

В науке уголовного процесса существует дискуссия о допустимости освидетельствования до возбуждения уголовного дела. Ряд авторов полагают, что при необходимости провести освидетельствование до возбуждения дела оно не осуществляется в рамках ст. 179 УПК РФ, а проводится так называемое судебно-медицинское освидетельствование, которое делает врач по поручению следователя. Другие исследователи, напротив, аргументированно доказывают, что включение освидетельствования в перечень допустимых до возбуждения уголовного дела следственных действий было оправданным. Представляется, что последняя позиция является более убедительной, поскольку позволяет своевременно зафиксировать следы преступления на теле подозреваемого лица, которые в противном случае могли бы быть утрачены.

Судебная практика свидетельствует о том, что освидетельствование, проведенное до возбуждения уголовного дела с соблюдением установленных требований, признается допустимым доказательством. Однако при этом особое внимание уделяется соблюдению прав освидетельствуемого лица и недопустимости применения методов, опасных для его жизни и здоровья либо унижающих его честь и достоинство (ч. 3 ст. 179 УПК РФ).

Наиболее дискуссионным в науке уголовного процесса является вопрос о возможности назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела. При этом правом назначать судебную экспертизу следователь (дознаватель) наделен в рамках проверки сообщения о преступлении.

Практическая значимость данной нормы обусловлена тем, что в ряде случаев наличие или отсутствие признаков преступления может быть

установлено только с использованием специальных знаний. В частности, назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела требуется:

- для установления факта смерти и ее причины (судебно-медицинская экспертиза трупа);
- для определения принадлежности вещества к наркотическим средствам или психотропным веществам;
- для установления размера причиненного ущерба (товароведческая, бухгалтерская экспертизы);
- для определения наличия состава административного правонарушения или преступления в сфере экономической деятельности.

Верховный Суд РФ в своей практике сформулировал важную правовую позицию: если экспертиза проведена до возбуждения уголовного дела, назначение повторной или дополнительной экспертизы по ходатайству стороны защиты требуется лишь при наличии оснований, указанных в ст. 207 УПК РФ¹. Однако, как справедливо отмечается в литературе, если эксперт дал заключение до возбуждения дела, огласить его и получить от эксперта разъяснения в судебном следствии может быть проблематично.

Существенной проблемой выступает то, что знакомить с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также разъяснять им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, следователь (дознаватель) обязан уже после того, как экспертиза проведена, что фактически лишает сторону защиты возможности заявить ходатайства на стадии назначения экспертизы.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении особо подчеркнул, что обязательная экспертиза по уголовному делу должна проводиться до

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

поступления дела в суд, поскольку ее отложение повлечет затягивание рассмотрения дела на длительный срок.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ, следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. При получении образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

В теории и на практике остается дискуссионным вопрос: допустимо ли получение образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела? В ч. 1 ст. 144 УПК РФ, определяющей порядок проверки сообщения о преступлении, такая возможность прямо не предусмотрена. В литературе справедливо отмечается, что до возбуждения уголовного дела указанные виды образцов для сравнительного исследования могут быть получены в рамках экспертного исследования, но не как самостоятельное следственное действие. На практике нередко возникают ситуации, когда до возбуждения уголовного дела производятся изъятия образцов для сравнительного исследования и иные следственные действия, которые могут быть проведены до возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

А.В. Кудрявцева и Ю.А. Морозова в своем исследовании природы образцов для сравнительного исследования, получаемых в порядке ст. 202 УПК РФ, приходят к выводу о том, что получение образцов до возбуждения уголовного дела должно быть допустимо, но при соблюдении всех процессуальных гарантий прав лица, у которого они изымаются¹.

¹ Кудрявцева А.В., Морозова, Ю.А. Природа образцов для сравнительного исследования, получаемых в порядке статьи 202 УПК РФ // Российское правосудие. 2023. № 43 (173). С. 57–59.

Отдельного рассмотрения заслуживает правовой институт неотложных следственных действий, регламентированный ст. 157 УПК РФ. Вопреки распространенному в правоприменительной практике заблуждению, неотложные следственные действия производятся после возбуждения уголовного дела, но до его передачи по подследственности. Однако, как справедливо отмечается в литературе, неотложные следственные действия могут быть проведены и на стадии проверки сообщения о преступлении, что создает терминологическую и правовую неопределенность.

В ст. 157 УПК РФ в качестве субъектов, обладающих правом на производство неотложных следственных действий, названы орган дознания, а также иные субъекты, закрепленные в ст. 40 УПК РФ. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа.

Анализ правоприменительной практики позволяет выявить следующие системные проблемы производства следственных действий до возбуждения уголовного дела:

Во-первых, оценочный характер понятия «случаи, не терпящие отлагательства» порождает субъективизм при принятии решений, что может приводить как к необоснованному затягиванию возбуждения уголовного дела, так и к производству следственных действий при отсутствии реальной необходимости.

Во-вторых, отсутствие четкого нормативного регулирования порядка производства следственных действий до возбуждения уголовного дела в части соблюдения прав участников судопроизводства создает риски ограничения прав и законных интересов граждан. Как отмечается в литературе, производство следственных действий до возбуждения уголовного дела сопряжено с нарушением конституционного принципа соразмерности ограничения прав граждан.

В-третьих, продолжает обсуждаться вопрос о допустимости использования в доказывании материалов, полученных на стадии возбуждения уголовного дела. Результаты следственных действий, произведенных до возбуждения уголовного дела, при условии соблюдения требований ст. 75 и 89 УПК РФ могут быть использованы в качестве доказательств. Однако ряд авторов обоснованно критикуют эту позицию, полагая, что формальное следствие и дознание лишь легализуют произведенные до возбуждения дела действия.

В-четвертых, Федеральным законом от 20 марта 2025 г. № 38-ФЗ упрощена процедура возбуждения уголовного дела о преступлении, дополнительно выявленном в связи с расследуемым уголовным делом¹. Введена ст. 153.1 УПК РФ, регламентирующая возбуждение и соединение уголовных дел при выявлении нового преступления в ходе предварительного расследования. Данные изменения, по мнению ряда ученых, направлены не столько на создание новых правил, сколько на «легализацию» существующей практики. При этом вопросы производства следственных действий до возбуждения уголовного дела в контексте выявления нового преступления в ходе расследования остаются недостаточно урегулированными.

Итак, производство следственных действий до возбуждения уголовного дела представляет собой исключительный правовой механизм, обеспечивающий оперативное реагирование на признаки преступного деяния в случаях, не терпящих отлагательства. Перечень таких действий является закрытым: осмотр места происшествия, предметов, документов и трупа, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

Ключевым условием законности производства следственных действий до возбуждения уголовного дела выступает наличие обстоятельств, не терпящих

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2025 № 38-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

отлагательства, подлежащих обязательному обоснованию в процессуальных документах.

Судебная практика (в том числе правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) последовательно ориентирует правоприменителя на соблюдение баланса между публичными интересами и конституционными правами граждан при производстве следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Требует дальнейшего совершенствования законодательное регулирование в части:

- унификации терминологии («неотложные следственные действия» и «следственные действия до возбуждения уголовного дела»);
- установления четких процессуальных гарантий прав лиц, в отношении которых производятся следственные действия до возбуждения уголовного дела;
- расширения круга следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела, с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ;
- нормативного закрепления порядка использования результатов следственных действий, произведенных до возбуждения уголовного дела, в доказывании.

В целях обеспечения единообразной правоприменительной практики представляется целесообразным принятие Пленумом Верховного Суда РФ отдельного постановления, разъясняющего вопросы производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

Итак, система следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, и процессуальный порядок их производства регулируются статьей 144 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе проводить следующие следственные действия: осмотр места происшествия, документов, предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) — в случаях, не терпящих

отлагательства; назначение и производство судебной экспертизы, а также получение заключения эксперта в разумный срок (ч. 4 ст. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Процессуальные особенности производства отдельных видов следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела

Правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе претерпела значительные изменения. Если ранее доследственная проверка сводилась преимущественно к истребованию объяснений и направлению запросов, то сегодня законодатель, стремясь повысить эффективность и оперативность выявления признаков преступлений, наделил органы предварительного расследования правом производства целого ряда следственных действий до официального возбуждения уголовного дела. Данный процессуальный инструментарий, закрепленный в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, позволяет следователю (дознавателю) на начальном этапе сформировать доказательственную базу, необходимую для принятия обоснованного процессуального решения. При этом проведение следственных действий в условиях отсутствия статуса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого порождает ряд процессуальных особенностей и проблем правоприменения, требующих детального анализа¹.

Нормативная основа и эволюция правового регулирования. Ключевое значение для понимания объема процессуальных полномочий на этапе проверки сообщения о преступлении имеет ст. 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении». Часть 1 указанной статьи в действующей редакции среди прочего предоставляет должностным лицам право производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, получать образцы для сравнительного

¹ Кульков В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 128.

исследования, изымать документы и предметы в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта.

Эволюция законодательства здесь особенно заметна. До 2013 года полноценно проводить следственные действия можно было только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Федеральный закон № 23-ФЗ от 4 марта 2013 года разрешил назначать судебные экспертизы и получать образцы для сравнительного исследования уже на доследственной проверке¹. Следующий этап – Федеральный закон № 38-ФЗ от 20 марта 2025 года, который упростил процедуру возбуждения дела о преступлении, дополнительно выявленном в ходе расследования другого уголовного дела².

Осмотр места происшествия (ОМП) остается самым распространенным следственным действием на стадии возбуждения уголовного дела, что подтверждается правоприменительной статистикой и судебной практикой. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ, «в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела». ОМП нацелено на непосредственное обнаружение следов преступления, выяснение и фиксацию обстановки места происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Осмотр места происшествия остается самым востребованным следственным действием на стадии возбуждения дела. Это подтверждает и статистика, и судебная практика. Согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ, «в случаях, не терпящих отлагательства», осмотр можно провести до возбуждения уголовного дела. Цель – обнаружить следы преступления, зафиксировать обстановку и другие обстоятельства.

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2025 № 38-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2024 году органы предварительного расследования в 92% случаев начинали проверку сообщений о преступлениях именно с осмотра места происшествия. В абсолютных цифрах — более 1,8 млн осмотров, из них примерно 70% (свыше 1,2 млн) проведены до возбуждения уголовного дела. Прокуратура Краснодарского края в своем обзоре за первое полугодие 2025 года указывала, что доля ОМП, выполненных на этапе доследственной проверки, достигает 85% по делам о кражах и грабежах¹.

Несмотря на внешнее сходство с процессуальным порядком, предусмотренным для стадии предварительного расследования, производство ОМП на стадии возбуждения уголовного дела имеет ряд существенных особенностей и сопряжено с рядом проблем.

Первая проблема заключается в неоднозначном толковании оснований для проведения ОМП. Формулировка «в случаях, не терпящих отлагательства» создает широкое поле для судебного усмотрения. Пленум Верховного Суда РФ в своих разъяснениях подчеркивает, что осмотр может проводиться при наличии данных о том, что промедление с его производством может повлечь утрату или изменение следов преступления, утерю доказательств.

Вторая проблема связана с правом на производство осмотра жилища до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Практика показывает, что получение судебного решения на этапе доследственной проверки в условиях дефицита времени зачастую представляет значительную сложность. Однако отказ проживающих лиц от добровольного согласия не может служить непреодолимым препятствием для осмотра, если имеются достаточные данные полагать, что в жилище находятся орудия преступления или предметы, запрещенные в гражданском обороте.

¹ Статистические данные Прокуратуры Краснодарского края за I полугодие 2025 года: [Электронный ресурс]. URL:// [https:// epp.genproc.gov.ru/](https://epp.genproc.gov.ru/) (дата обращения: 14.01.2026).

Третья проблема касается круга лиц, уполномоченных на производство ОМП до возбуждения уголовного дела. Как отмечается в научной литературе, нередко на практике осмотры проводятся оперуполномоченными, участковыми и другими должностными лицами, не обладающими достаточной квалификацией для грамотного изъятия и упаковки вещественных доказательств, что впоследствии ставит под сомнение допустимость полученных доказательств.

Судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела: расширение возможностей и риски нарушения прав. Одним из наиболее кардинальных нововведений последнего десятилетия стало закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 4 ст. 195 УПК РФ, судебная экспертиза может быть назначена и проведена на этапе проверки сообщения о преступлении, причем правом такого назначения наделены дознаватель, орган дознания, следователь и руководитель следственного органа¹.

Практическая значимость этого нововведения трудно переоценить. Назначение экспертизы на доследственной стадии позволяет:

- оперативно получить юридически значимые выводы о наличии или отсутствии признаков преступления;
- установить причину смерти, характер и степень тяжести вреда здоровью, что критически важно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ряду составов (ст. 111, 112, 105 УК РФ);
- провести идентификационные исследования, подтверждающие причастность лица к событию преступления.

Вместе с тем, как справедливо отмечается в правовой литературе, производство экспертизы до возбуждения уголовного дела порождает серьезные риски нарушения прав будущих участников судопроизводства. На

¹ Иванов С. Б. Порядок производства следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела // Судебная власть и уголовный процесс. 2022. № 4. С. 101.

этапе проверки сообщения о преступлении отсутствуют процессуальные фигуры подозреваемого, обвиняемого и их защитников. Соответственно, указанные лица лишены возможности реализовать права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ: заявить отвод эксперту, ходатайствовать о производстве экспертизы в ином учреждении, присутствовать при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту.

Для устранения указанных коллизий законодатель предусмотрел специальную гарантию в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ: если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, оно подлежит удовлетворению. Однако правоприменительная практика в этой части неоднородна. Часть следователей и судов полагают, что данная норма не отменяет требований ст. 207 УПК РФ о необходимости оснований для назначения повторной или дополнительной экспертизы, в то время как другая часть считает, что ходатайство защиты о проведении повторной экспертизы подлежит безусловному удовлетворению ввиду того, что экспертное заключение было получено до возбуждения дела¹.

Получение образцов для сравнительного исследования: новелла закона и особенности правовой регламентации. По данным МВД РФ, в 2025 году органы предварительного расследования в 72% случаев при проверки сообщения о преступлениях получали образцы для сравнительного исследования. В абсолютных цифрах – более 1,8 млн, из них примерно 70% (свыше 1,2 млн) проведены до возбуждения уголовного дела². Важным следственным действием, производство которого допускается на стадии возбуждения уголовного дела, является получение образцов для сравнительного

¹ Васильева Т. Ю. Применение специальных познаний при производстве следственных действий // Законность и правопорядок. 2022. № 2. С. 57.

² Статистические данные МВД РФ за 2025 год: [Электронный ресурс]. URL://<https://мвд.рф/> (дата обращения: 14.01.2026).

исследования. В соответствии со ст. 202 УПК РФ получение образцов может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Отличительной особенностью данного действия является расширенный круг лиц, у которых могут быть получены образцы. Помимо подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, образцы могут быть получены у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

УПК РФ устанавливает ряд процессуальных гарантий при производстве данного следственного действия. Во-первых, при получении образцов для сравнительного исследования не могут применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч. 2 ст. 202 УПК РФ). Во-вторых, о получении образцов следователь выносит мотивированное постановление, что повышает степень контроля за законностью данного действия (ч. 3 ст. 202 УПК РФ). В-третьих, получение образцов является частью судебной экспертизы, оно производится самим экспертом¹.

Одно из самых серьезных нововведений последнего десятилетия – возможность назначать и проводить судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела. Часть 4 ст. 195 УПК РФ позволяет это делать дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа.

Практическая польза огромна. Экспертиза на доследственной стадии дает возможность:

- быстро получить выводы о наличии или отсутствии признаков преступления;
- установить причину смерти, тяжесть вреда здоровью — критически важно для ст. 111, 112, 105 УК РФ;

¹ Павлов Д. В. Общая характеристика производства следственных действий // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 2. С. 77.

– провести идентификационные исследования, подтверждающие причастность человека к событию.

Но есть и обратная сторона. На этапе проверки нет процессуальных фигур подозреваемого, обвиняемого и их защитников. Поэтому эти лица лишены прав, предусмотренных ч. 1 ст. 198 УПК РФ: заявить отвод эксперту, ходатайствовать об экспертизе в другом учреждении, присутствовать при ее производстве, давать объяснения эксперту.

Законодатель попытался смягчить этот конфликт с помощью ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ: если после возбуждения дела защита или потерпевший заявят ходатайство о дополнительной либо повторной экспертизе, оно подлежит удовлетворению. На практике, однако, единства нет. Одни следователи и суды считают, что эта норма не отменяет требований ст. 207 УПК РФ (нужны основания для повторной экспертизы). Другие — что ходатайство защиты надо удовлетворять безусловно, раз заключение получили до возбуждения дела. Такая неоднозначность создает риск признания доказательств недопустимыми.

Получение образцов для сравнительного исследования: новелла и особенности. Статья 202 УПК РФ допускает получение образцов до возбуждения уголовного дела. Отличительная черта – расширенный круг лиц. Кроме подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, образцы можно получить у других физических лиц и представителей юридических лиц, если нужно проверить, оставлены ли ими следы на месте или на вещдоках.

Закон дает гарантии: нельзя применять методы, опасные для жизни и здоровья или унижающие честь и достоинство (ч. 2 ст. 202). Следователь выносит мотивированное постановление (ч. 3 ст. 202). Само получение образцов – часть судебной экспертизы, и проводит его эксперт.

Истребование и изъятие предметов и документов. Почему обыск и выемка до возбуждения дела – невозможны. Часть 1 ст. 144 УПК РФ дает следователю и дознавателю право истребовать документы и предметы, а также изымать их в установленном порядке. Но это не выемка и не обыск. Их до возбуждения уголовного дела закон прямо не разрешает. Почему? Потому что

обыск и выемка сопряжены с высоким риском нарушения конституционных прав — на неприкосновенность жилища и частной жизни. Для обыска и выемки в жилище, а также для выемки предметов с государственной тайной или иной охраняемой законом тайной требуется судебное решение. А судебное решение на этапе доследственной проверки – редкость.

Заместитель Генерального прокурора РФ Гринь в своем письме от 12 мая 2024 года № 86-ГП-2024 прямо разъяснил: «Производство обыска и выемки до возбуждения уголовного дела не предусмотрено УПК РФ. Изъятие предметов и документов в порядке ст. 144 УПК РФ не может подменять собой обыск или выемку. Если для изъятия требуется проникновение в жилище или вскрытие хранилищ, а лицо отказывается их добровольно выдать, следователь обязан возбудить уголовное дело и лишь затем ходатайствовать перед судом о проведении обыск¹. Это разъяснение – важный ориентир для правоприменителя. Однако на практике встречаются случаи, когда полицейские под видом «изъятия» по ст. 144 УПК РФ фактически проводят обыск. Такие доказательства затем исключаются судами.

Статистика правоприменения и место исследуемых действий в следственной практике. Статистические данные свидетельствуют о высокой востребованности рассмотренных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела. По данным, обнародованным прокуратурой Ставропольского края, в первом квартале 2026 года в правоохранительные органы региона поступило более 14 000 сообщений о преступлениях. По результатам доследственной проверки было возбуждено свыше 4 000 уголовных дел и вынесено более 8 000 постановлений об отказе в их возбуждении. Эти цифры наглядно демонстрируют, что в более чем половине случаев материалы проверки не подтверждают наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом по свыше 1 000

¹ Письмо заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.А. Гриня от 12 мая 2024 г. № 86-ГП-2024 «О недопустимости подмены обыска и выемки изъятием в порядке ст. 144 УПК РФ». – М. : Генеральная прокуратура РФ, 2024. – 3 с.

преступлений уголовные дела были возбуждены только после вмешательства прокуратуры¹. Данный факт свидетельствует о наличии проблем с ведомственным контролем и о том, что качество проведения следственных действий на стадии проверки сообщений о преступлениях не всегда является безупречным.

Судебная практика также подтверждает значимость надлежащего производства следственных действий на стадии возбуждения дела. Так, в одном из дел, рассмотренных судом, было установлено, что дознаватель приступил к проведению осмотра места происшествия лишь через 10 дней после поступления заявления, а уголовное дело было возбуждено спустя 1 год и 2 месяца. Так, в деле, рассмотренном Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону, заявление о краже поступило 10 января 2024 года. Осмотр места происшествия провели только через 18 дней, а постановление о возбуждении уголовного дела вынесли спустя 9 месяцев. Суд признал бездействие следователя незаконным и обязал устранить нарушения². В другом случае — из практики Верховного Суда Республики Татарстан — проверка по факту причинения тяжкого вреда здоровью длилась 11 месяцев, за это время не провели ни одной экспертизы, а обвиняемый успел скрыться. Суд кассационной инстанции указал, что такое затягивание нарушает принцип разумного срока (ст. 6.1 УПК РФ) и право потерпевшего на доступ к правосудию³.

Таким образом, на современном этапе развития российского уголовно-процессуального права стадия возбуждения уголовного дела

¹ Прокуратура Ставропольского края. Сведения о работе правоохранительных органов по рассмотрению сообщений о преступлениях в I квартале 2026 года : стат. отчет № 1-П. – Ставрополь, 2026. – С. 2–4.

² Постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 октября 2024 г. по делу № 3/12-456/2024. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

³ Кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2025 г. по делу № 22-55/2025. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

трансформировалась из формального этапа в полноценную процедуру следственной проверки, включающую широкий спектр следственных действий: осмотр места происшествия, производство судебных экспертиз, получение образцов для сравнительного исследования, обыск и выемку.

Ключевые особенности производства следственных действий на данной стадии заключаются в следующем:

1. Следственные действия производятся в условиях отсутствия подозреваемого и его защитника, что связано с риском нарушения процессуальных прав будущих участников судопроизводства.

2. Законодатель предусмотрел специальный механизм восстановления нарушенных прав в виде безусловного назначения повторной или дополнительной экспертизы по ходатайству стороны защиты.

3. Несмотря на расширение процессуальных полномочий следователя (дознателя), правоприменительная практика сталкивается с проблемами: неоднозначного толкования оснований для производства следственных действий, нехватки квалифицированных кадров для их проведения и несвоевременности выполнения проверочных мероприятий.

Представляется, что дальнейшее совершенствование правового регулирования должно идти по пути установления четких временных рамок для производства каждого следственного действия на стадии возбуждения уголовного дела, а также введения системы электронного документооборота (электронного протоколирования) для повышения объективности фиксации результатов проверочных действий и минимизации рисков утраты доказательств.

§ 2. Проблема обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и доказательственного значения результатов следственных действий, проведенных до возбуждения уголовного дела

Проблематика обеспечения прав участников уголовного судопроизводства в ходе производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела относится к числу наиболее дискуссионных в современной уголовно-процессуальной науке. Расширение законодателем перечня следственных действий, допустимых до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, объективно создало предпосылки для повышения эффективности доследственной проверки. Одновременно с этим возникла острейшая проблема правовой неопределенности процессуального статуса лиц, в отношении которых проводятся такие действия, и, как следствие, – проблема допустимости полученных в ходе них доказательств. Несовершенство отечественного уголовно-процессуального законодательства нередко приводит к тому, что в правоприменительной практике возникают коллизионные ситуации, разрешение которых возможно только путем внесения кардинальных изменений в УПК РФ. Отсутствие достаточной нормативной регламентации ряда уголовно-процессуальных институтов приводит к существенным нарушениям прав и интересов участников процесса при производстве следственных и процессуальных действий¹.

Нормативно-правовая основа и ключевая коллизия допустимости заключается в том, что правовую основу допустимости использования результатов следственных действий, проведенных до возбуждения уголовного дела, составляют ст. 144 и ст. 75 УПК РФ. Часть 1.2 ст. 144 УПК РФ прямо предусматривает, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств, но при обязательном соблюдении положений ст. 75 (недопустимые доказательства) и

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2024. – С. 129.

ст. 89 УПК РФ. Вместе с тем, как представляется, преследуя цель легализации сведений, полученных в ходе доследственной проверки, законодатель породил лишь дополнительные вопросы в правоприменении. Единого подхода нет ни среди правоохранителей, ни среди судов.

Центральная коллизия заключается в следующем: в соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми и не имеют юридической силы¹. Однако, как верно отмечается в правовой литературе, многие следственные действия, производимые на стадии возбуждения уголовного дела, не могут быть проведены с соблюдением всей полноты процессуальных гарантий, предусмотренных для стадии предварительного расследования. Например, ст. 164–170 УПК РФ, детально регламентирующие общие условия производства следственных действий (присутствие понятых, разъяснение прав и обязанностей участникам и др.), в полной мере не учитывают специфику доследственного этапа. Это создает почву для признания полученных доказательств недопустимыми.

Проблема правового статуса лица, дающего объяснение. Наиболее ярко обозначенная проблема проявляется при получении такого распространенного в доследственной проверке «доказательства», как объяснение. Формально закон предусматривает возможность получения объяснений и использования их в качестве доказательств, однако на практике возникают серьезные вопросы. Во-первых, УПК РФ не содержит требований к порядку получения объяснения. Следователь разъясняет права, прямо установленные ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ (право не свидетельствовать против себя, пользоваться услугами адвоката и др.). Однако обязанность опрашиваемого лица говорить правду ничем не установлена, равно как и ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Во-вторых, в правовой доктрине отсутствует единый ответ на вопрос о месте

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 14-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. С. 154.

объяснения в системе доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Конституционный Суд РФ в своем определении допустил возможность использования объяснения в качестве «иного документа»¹. Однако, как отмечается в литературе, объяснение по своей сути является упрощенной формой допроса, причем упрощение далеко не мелочное: при опросе потенциальные свидетели и подозреваемые не предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний, а главное – у них отсутствует возможность пользоваться всеми правами, предусмотренными для допрашиваемого лица на стадии расследования.

Правоприменительная практика подтверждает уязвимость объяснений. Кассационные суды общей юрисдикции в обзорах практики 2024–2025 гг. последовательно признают недопустимыми доказательствами показания сотрудников правоохранительных органов, данные с целью восстановления пояснений заподозренного, показания понятых, данные с той же целью, явку с повинной, составленную в отсутствие адвоката, а также пояснения осужденного, данные в отсутствие адвоката при производстве следственных и иных действий и мероприятий, изложенных в объяснении².

Проблема обеспечения права на защиту при производстве следственных действий до возбуждения уголовного дела. Наиболее острой и системной является проблема реализации конституционного права на защиту лицом, в отношении которого фактически осуществляется уголовное преследование, но которое формально не обладает статусом подозреваемого или обвиняемого. Как справедливо отмечается в научной литературе, легализовано осуществление

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 300-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева А.И. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью третьей статьи 49 и частью третьей статьи 118 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 6.

² Обзор судебной практики кассационных судов общей юрисдикции по вопросам допустимости доказательств, полученных на стадии возбуждения уголовного дела (утв. Президиумом Шестого кассационного суда общей юрисдикции 15.05.2024) // Официальный сайт Шестого кассационного суда общей юрисдикции. – URL: <https://6kas.sudrf.ru> (дата обращения: 10.05.2026).

уголовного преследования без принятия специального процессуального решения, ставящего заинтересованное лицо в известность о наличии в отношении него подозрений. До возбуждения уголовного дела защитник не может быть допущен к участию в деле, поскольку отсутствует сам процессуальный статус, требующий защиты. Между тем в ходе проверки сообщения о преступлении могут производиться действия, существенно ограничивающие права граждан, в частности обыск и выемка в жилище, изъятие документов, принудительное получение образцов для сравнительного исследования.

Несмотря на благие намерения законодателя, расширение перечня следственных действий до возбуждения уголовного дела породило комплекс серьезных проблем, связанных как с обеспечением прав граждан, так и с доказательственным значением полученных результатов. Эти две группы проблем тесно переплетены и составляют суть правоприменительных трудностей на данной стадии.

1. Проблема «скрытого следствия» и отсутствия процессуального статуса у участников. Ключевая проблема заключается в том, что действующая модель уголовного судопроизводства в России формально начинается с возбуждения уголовного дела. Однако фактически правоохранительные органы проводят сбор доказательств до этого момента – в рамках так называемой доследственной проверки. При этом задействуются методы, идентичные следственным действиям, но без соответствующего правового статуса и процессуальных гарантий. Это приводит к ситуации, которую можно охарактеризовать как скрытое следствие вне УПК, порождающее правовой вакуум.

Закон не признает доследственную проверку стадией уголовного процесса. Тем не менее, именно в этот период: проводится сбор объяснений (аналог допроса), осматриваются помещения (по сути – обыск), изымаются предметы и документы, проводится отождествление личности (аналог опознания). Все эти действия оформляются как ОРМ или «процессуальные

действия», что позволяет обходить требования УПК РФ – в частности, право на защиту, судебный контроль, участие понятых, протоколирование. В отличие от полноценного предварительного следствия, на этой стадии: не обеспечивается допуск защитника, не оформляется статус подозреваемого, нет состязательности и процессуального контроля.

Эта проблема напрямую связана с отсутствием у лица, в отношении которого проводятся проверочные мероприятия, процессуального статуса. Участники доследственной проверки не обладают правами подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего. Это влечет за собой отсутствие доступа к материалам дела, невозможность заявлять ходатайства и отводы, приглашать защитника, давать показания на родном языке и пользоваться помощью переводчика. Человек, по сути, становится объектом принуждения, не имея процессуальных средств для защиты от него. Уполномоченный по правам человека в РФ Т.Н. Москалькова неоднократно выступала за отмену доследственных проверок и отказ от возбуждения уголовного дела, предлагая начинать расследование сразу с момента регистрации преступления¹.

2. Проблема подмены следственных действий и нарушения конституционных прав. Расширение перечня следственных действий до возбуждения дела привело к тому, что на практике производится подмена следственных действий, требующих более строгих гарантий (например, обыска), действиями, которые формально разрешены на данной стадии (например, осмотром). Как отмечает профессор К.Б. Калиновский, наиболее остро в правоприменительной практике стоит вопрос о производстве в период доследственной проверки обысков и выемок². Следователи, не имея права производить обыск до возбуждения дела, под видом осмотра места происшествия проводят фактически обыск в жилище, изымая предметы и

¹ Васильева Т. Ю. Применение специальных познаний при производстве следственных действий // Законность и правопорядок. 2022. № 2. С. 58.

² Калиновский К.Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // Уголовный процесс. 2026. № 3. С. 45.

документы, имеющие значение для дела. Это грубо нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан и ставит под сомнение допустимость полученных таким образом доказательств.

Особую остроту эта проблема приобретает при производстве такого следственного действия, как освидетельствование, которое сопряжено с ограничением права на личную неприкосновенность.

3. Вопрос оценивания достоверности доказательств, добытых в рамках следствия, проведенного до возбуждения уголовного производства, остается проблематичным и на сегодня. Законодательство предполагает возможность введения в судебное разбирательство сведений, полученных до старта расследования, но в науке и практике принято возбуждение считать исключительно отправной точкой возникновения предпосылок для производства, а не формированием доказательной базы, что создает дополнительные вопросы.

Особую сложность представляет определение допустимости доказательств, полученных в ходе доследственной проверки. Судебная практика по этому вопросу неоднозначна. С одной стороны, Верховный Суд РФ указывает, что проведение осмотра места происшествия до внесения сведений в ЕРДР не влечет за собой признание доказательств стороны обвинения недопустимыми.

4. Проблема использования объяснений в качестве доказательств. Объяснения, полученные в ходе доследственной проверки (ст. 144 УПК РФ), являются одним из самых распространенных средств предварительной проверки сообщения о преступлении. Однако их доказательственное значение вызывает острую дискуссию. С одной стороны, законодатель прямо указал на возможность использования результатов проверочных действий в качестве доказательств. С другой стороны, объяснения не соответствуют основным требованиям, предъявляемым к доказательствам, поскольку они получаются без предупреждения об ответственности за дачу

ложных показаний и без обеспечения права на защиту, которые широко используются в сокращенной форме дознания¹.

В статье А.А. Юнусовой и Л.Х. Давлетшиной на основе анализа правоприменительной практики раскрываются проблемные вопросы, связанные с производством следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, при этом авторами вносятся предложения, направленные на защиту прав и интересов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс².

Правовые позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Правовой статус объяснений, полученных в ходе доследственной проверки, был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. В определении от 28 мая 2013 г. № 723-О Суд допустил возможность использования объяснения в качестве «иного документа»³. Вместе с тем, как справедливо отмечается в литературе, данная позиция не является бесспорной, поскольку объяснение по своей природе является процессуальным источником сведений, а не документом как вещественным доказательством.

Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращал внимание на необходимость обеспечения процессуальных прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела. В постановлениях, касающихся применения норм УПК РФ, суд кассационной инстанции разъясняет, что показания, полученные до возбуждения уголовного дела, не могут быть положены в основу обвинения, если они были даны в отсутствие адвоката.

Итак, анализ правового регулирования и правоприменительной практики позволяет сформулировать следующие выводы:

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма, 2023. – С. 86.

² Юнусов А.А., Давлетшина Л.Х. Отдельные проблемы уголовного судопроизводства или «высосанное из пальца» дело // Юридическая гносеология. 2025. № 4. С. 190.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. № 723-о // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

1. Правовая неопределенность статуса. Лица, вовлекаемые в производство следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела, фактически могут подвергаться ограничению конституционных прав (обыск, изъятие имущества, принудительное получение образцов), не обладая при этом процессуальным статусом, гарантирующим право на защиту. Это создает риск произвольного применения мер процессуального принуждения.

2. Коллизионность нормативного регулирования. Законодатель, расширив перечень следственных действий, допустимых до возбуждения дела, не адаптировал к этому этапу общие условия их производства (ст. 164-170 УПК РФ). В результате следователь вынужден действовать либо в нарушение этих норм (что ведет к признанию доказательств недопустимыми), либо фактически игнорируя саму возможность проведения действия.

3. Спорность доказательственного значения объяснения. Объяснение, занимая центральное место в доследственной проверке, не имеет четко определенного места в системе доказательств, получается без соблюдения гарантий, присущих допросу, и часто признается судами недопустимым.

4. Высокий уровень нарушений. Статистика прокурорского надзора (десятки тысяч выявленных нарушений ежегодно) свидетельствует о системном, а не единичном характере проблем в рассматриваемой сфере.

Представляется, что перспективным направлением совершенствования законодательства могло бы стать введение особого процессуального статуса «лица, в отношении которого проводятся проверочные действия» с предоставлением ему ограниченного, но реального объема прав, включая право на помощь защитника. Также необходимо законодательное закрепление четкого перечня оснований для признания доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела, недопустимыми и создание унифицированной процедуры их оценки следователем, прокурором и судом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показывает, что возбуждение уголовного дела как стадия – это деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по рассмотрению поступившей информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении в целях установления повода и основания для возбуждения уголовного дела или их отсутствия с последующим отказом в возбуждении дела.

В контексте следственных действий значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что только после принятия соответствующего решения допускается производство большинства следственных действий, применение мер процессуального принуждения, а в уголовном процессе появляются такие участники, как подозреваемый, обвиняемый и их защитники, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Постановление о возбуждении уголовного дела является юридическим фактом, необходимым для осуществления уголовного преследования, в частности для дальнейших следственных действий и применения мер государственного принуждения.

На стадии возбуждения уголовного дела проводятся проверочные действия (получение объяснений, истребование документов и предметов, осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение экспертиз и др.), которые помогают установить наличие или отсутствие оснований для возбуждения дела. При этом на этом этапе не решается вопрос о наличии всех признаков состава преступления — это становится задачей последующего этапа расследования.

Стадия возбуждения уголовного дела с 2013 года стала полноценным этапом доказывания, где следователь и дознаватель вправе проводить осмотр места происшествия, назначать экспертизы, получать образцы для сравнения, изымать документы и предметы. Законодатель последовательно расширял эти

полномочия – сначала в 2013, затем в 2025 году. Но практика, как показал анализ, идет не всегда гладко.

Система следственных действий, которые можно проводить до возбуждения уголовного дела, и процессуальный порядок их производства регулируются статьей 144 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе проводить следующие следственные действия: осмотр места происшествия, документов, предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) — в случаях, не терпящих отлагательства; назначение и производство судебной экспертизы, а также получение заключения эксперта в разумный срок (ч. 4 ст. 195 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Главная проблема – отсутствие на момент проверки процессуальных фигур подозреваемого и его защитника. Человек, в отношении которого реально проводятся следственные действия, не может заявить отвод эксперту, присутствовать при взятии образцов, обжаловать действия следователя. Закон предусмотрел компенсационный механизм – безусловное назначение повторной экспертизы по ходатайству защиты после возбуждения дела. Однако суды и следователи толкуют эту норму по-разному, что порождает споры о допустимости доказательств.

Осмотр места происшествия остается самым востребованным действием (более 1,2 млн до возбуждения дел в 2024 году). Но на практике встречаются затягивание сроков (до 9–11 месяцев), замена квалифицированных следователей оперуполномоченными, проблемы с осмотром жилища без судебного решения.

Отдельный блок проблем – попытки подменить обыск и выемку «изъятием» по ст. 144 УПК РФ. Письмо заместителя Генпрокурора Гриня прямо запрещает это, но нарушения фиксируются. Статистика показывает: более половины сообщений о преступлениях не подтверждаются, но

следственные действия проводятся массово – значит, нагрузка на экспертов и следователей огромна, а риск ошибок высок.

Ключевой вывод, который проходит через всю работу: современная модель доследственной проверки страдает внутренним противоречием. С одной стороны, закон дает следователю мощный инструментарий для быстрого закрепления следов. С другой – не предоставляет адекватных гарантий лицу, которое фактически становится объектом уголовного преследования, но формально еще не наделено статусом подозреваемого. Пока это противоречие не разрешится – либо через внесение изменений в УПК, либо через формирование единой позиции Верховного Суда, – судебная практика будет оставаться неоднородной, а доказательства, полученные до возбуждения дела, – уязвимыми для оспаривания.

Дальнейшее совершенствование должно идти по двум направлениям. Первое – установить четкие сроки для каждого следственного действия на доследственной проверке, чтобы исключить волокиту. Второе – внедрять электронное протоколирование (видеофиксацию) как гарантию объективности. Без этого даже самые прогрессивные нормы УПК будут работать сбоями, а права граждан – нарушаться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации: [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 24.01.2026).

2. О Конституционном Суде РФ: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [Электронный ресурс]. URL: <http:// www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [Электронный ресурс]. URL: <http:// www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2026).

5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 20.03.2025 № 38-ФЗ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

5. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно - процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. № 723-о // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

7. По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2019 № 28-П // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

8. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

9. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Антонова, Н.И. Особенности порядка производства следственных действий // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2023. – № 1. – С. 23–27.
2. Арсланова, А.Р. Проблемы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. – 2025. – № 1. – С. 247–248.
3. Барсуков, Е.Г. О проблемах производства следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2022. – № 10. – С. 12–16.
4. Васильева, Т.Ю. Применение специальных познаний при производстве следственных действий // Законность и правопорядок. – 2022. – № 2. – С. 56–60.
5. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А. В. Гриненко. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 361 с. (Профессиональное образование). ISBN 978-5-534-16424-4. // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/531015> (дата обращения: 24.01.2026).
6. Гришин, Д.А. Классификация следственных действий // Адвокатская практика. – 2023. – № 3. – С. 35–39.
7. Закирова, Э.Ф. Понятие, сущность и значение следственных действий // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2022. – С. 212–218.
8. Иванов, С.Б. Порядок производства следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела // Судебная власть и уголовный процесс. – 2022. – № 4. – С. 101–105.
9. Казаков, Р.П. Осмотр как самостоятельное следственное действие // Российское правосудие. – 2023. – № 2. – С. 77–82.

10. Калиновский, К.Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // Уголовный процесс. – 2026. – № 3. – С. 44–50.

11. Кириллов, В.А. Актуальные проблемы производства освидетельствования // Современное право. – 2022. – № 5. – С. 45–49.

12. Кульков, В.В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания: учебное пособие для вузов / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева; под редакцией В.В. Кулькова. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 311 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-05990-8. // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/511421> (дата обращения: 24.01.2026).

13. Латыпов, В.С. Институт производства следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела: вопросы теории и нормативного регулирования // Русский закон. – 2022. – Т. 75, № 10 (191). – С. 95–103.

14. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова. 14-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 272 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-15405-4 // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/510411> (дата обращения: 24.01.2026).

15. Маркин, О.В. Ограничения при проведении следственных действий // Уголовное право. – 2023. – № 1. – С. 56–60.

16. Павлов, Д.В. Общая характеристика производства следственных действий // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 76–78.

17. Петров, И.Ф. Совершенствование института производства следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы граждан // Государство и право. – 2022. – № 3. – С. 98–102.

18. Семенов, А.Г. Процессуальная природа и сущность института производства следственных действий // Вопросы российского и международного права. – 2023. – № 2. – С. 81–86.

19. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. Т. 2 / М.С. Строгович; АН СССР, Ин-т государства и права. М.: Наука, – 1970. – 516 с.

20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г.М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 452 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16631-6 // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/531402> (дата обращения: 24.01.2026).

21. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б.Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 567 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12018-9 // Образовательная платформа Юрайт [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/518535> (дата обращения: 24.01.2026).

22. Шаповалов, А.А. Основания для производства следственных действий // Экономика и социум. – 2022. – № 1-2 (92). – С. 393–395.

23. Юнусов, А.А., Давлетшина Л.Х. Отдельные проблемы уголовного судопроизводства или «высосанное из пальца» дело // Юридическая гносеология. – 2025. – № 4. – С. 190–197.

24. Яценко, Т.Н. Анализ осмотра места происшествия как следственного действия // Журнал российского права. – 2022. – № 6. – С. 112–116.

III. Эмпирические материалы

1. Приговор № 1-71/2023 от 17 августа 2023 г. по делу № 1-71/2023 // – «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». [Электронный ресурс]. URL:

<https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/>
(дата обращения: 21.01.2026).

2. Постановление Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 октября 2024 г. по делу № 3/12-456/2024. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

3. Кассационное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2025 г. по делу № 22-55/2025. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2026).

4. Решение № 3А-93/2025 3А-93/2025~М-69/2025 А-93/2025 М-69/2025 от 12 ноября 2025 г. по делу № 3А-93/2025 // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)». [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/court-a№apskij-gorodskoj-sud-kras№odarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 21.01.2026).

5. Прокуратура Ставропольского края. Сведения о работе правоохранительных органов по рассмотрению сообщений о преступлениях в I квартале 2026 года : стат. отчет № 1-П. – Ставрополь, 2026. – С. 2–4.

6. Статистические данные МВД РФ за 2025 год: [Электронный ресурс]. URL:// <https://мвд.рф/> (дата обращения: 14.01.2026).

7. Статистические данные Прокуратуры Краснодарского края за I полугодие 2025 года: [Электронный ресурс]. URL:// <https://epp.genproc.gov.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

8. Уголовное дело № 1260180006500*** // УМВД России по г. Уфе. ОП. 5. 142 л.

10. Уголовное дело № 1260180006500*** // УМВД России по г. Уфе. ОП. 5. 127 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну. В.Р. Зарипова

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении трасологической экспертизы**

г. Уфа

01 октября 2025

г.

Следователь отдела по РПТО ОП № 5 СУ Управления МВД России по г. Уфе подполковник юстиции *****, рассмотрев материал проверки зарегистрированный в КУСП № ***** от 27.09.2025 ,

УСТАНОВИЛ:

27.09.2025 около 20.33 часов неустановленные лица по предварительному сговору между собой, находясь в помещении салона связи АО «***», расположенного по адресу: г. Уфа, Проспект Октября, д. ** открыто похитили сотовые телефоны, модели «Айфон» в количестве 9 штук, причинив тем самым АО «***» ущерб в крупном размере на сумму 344 710 рублей.

В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты следы подошв обуви на 5 отрезках светлой дактопленки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195, 199 и 201 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить по настоящему уголовному делу трасологическую экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ МВД по РБ с местом дислокации ОП № 5 УМВД России по городу Уфе.

Поставить перед экспертом вопросы:

1. Пригодны ли для исследования, следы подошв обуви, изъятые в ходе ОМП?

В распоряжение эксперта предоставить.

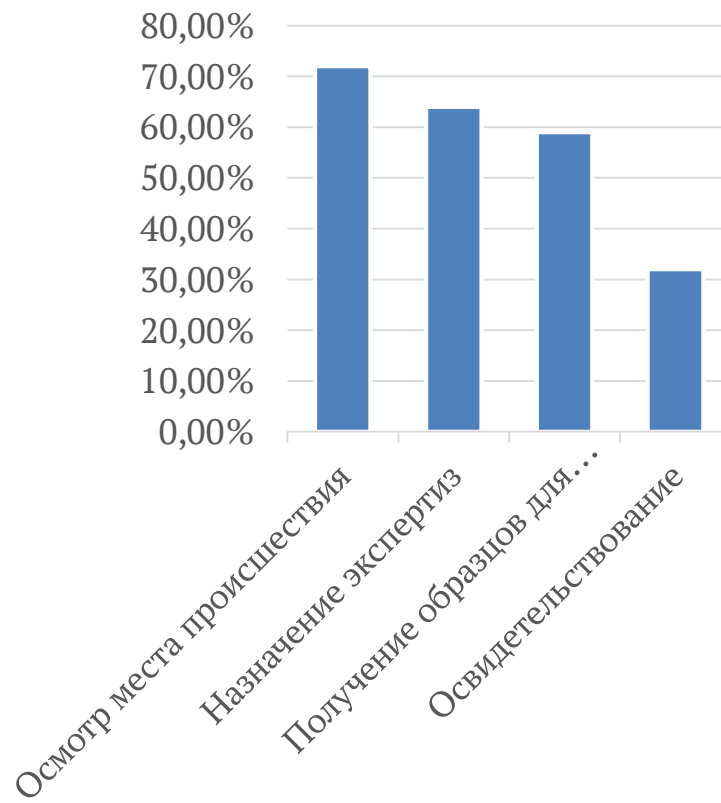
- 5 отрезков светлой дактопленки со следами подошв обуви;
- справку ЭКЦ МВД по РБ № **** от 28.09.2025 г.

Поручить начальнику ЭКЦ МВД по РБ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить их об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь отдела по РПТО ОП № 5
СУ Управления МВД России по г. Уфе
подполковник юстиции

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Следственные действия, проводимые до возбуждения
уголовного дела (по материалам ОП № 5 УМВД России по г.
Уфе)**



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПРОТОКОЛ осмотра предметов (документов)

г. Уфа

(место составления)

« 14 » декабря 20 26 г.

Осмотр начат в 12 ч 00 мин

Осмотр окончен в 13 ч 30 мин

Следователь отдела по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Уфе

(должность следователя (дознателя),

ПОДПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ *****

(классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. Без участия в соответствии со ст. 170 УПК РФ

(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятного)

2. Без участия в соответствии со ст. 170 УПК РФ

(фамилия, имя, отчество)

и место жительства понятного)

с участием Без участия

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

в соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями первой-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр предметов - сотового телефона «*****», imeil:*****, imei2:***** , картхолдера с находящимися в нем банковскими картами, изъятые у ***** в кабинете 3-25 по ул. Ульяновых, д. 54.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятного)

(подпись понятного)

Специалисту

Не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

Эксперту

Не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены
о применении при производстве следственного действия технических средств
 (каких именно)
 компьютер, принтер, фотоаппарат следователем

Осмотр производился в условиях при искусственном освещении
 (погода, освещенность)

Осмотром установлено: объектом осмотра является сотовый телефон *****.
 (что именно, описываются процессуальные действия)

Сотовый телефон в корпусе светло-зеленого цвета, imei:*****, imei2:*****. На момент осмотра сотовый телефон находится в пластиковом чехле прозрачного цвета. При включении сотового телефона пароль на телефоне не установлен. На дисплее имеется кнопка управления, в телефоне вставлена сим-карта оператора сотовой связи «Мегафон» с абонентским номером 89*****. На экране имеются значки установленных в телефоне приложений, а также установлено приложение «Телеграмм». Далее, при входе в приложение «Телеграмм» в чате имеется аккаунт с контактом «*****», пароль на указанном приложении не установлен. При просмотре указанного приложения каких-либо сведений, содержащих переписку и отправленные сообщения не содержит. В аккаунте телеграмм имеется чат с контактом «*****», который в приложении контакт указан абонентский номер 89*****, принадлежащий *****, при просмотре которого установлена переписка следующего содержания:

10.12.2026 в 22.01 содержится скриншот переписки с контактом *****:
 «напиши в столбик страна город ФИО, номер телефона, имя пользователя». На это сказал ответить. Ответил. И читает пока. Понял.»

11.12.2026 в 11.37

*****: «Че тебе написали? На работу сегодня?»

11.12.2026 в 11.43

*****: «Мне написал. Тип на связи. и мобилу на 100% зарядить»

12.12.2026 в 11.31

***** «А ты вчера выходил на работу?»

12.12.2026 в 11:31

***** «нет. Весь день играл»

12.12.2026 в 11.32

***** «Мне сегодня в 2 часа ночи звонил он».

Далее в 11.33 час. Скриншот сообщения от *****: «Ю готов приехать в другой город?» скриншот сообщения переслано от ***** в 11.33 час.: «

В области», скриншот сообщения переслано о *****а: «Если что готов?».

***** в 11.33 часов: «Зачем. Чтоб в другой город мататься»

***** в 11.34 час.: «Ну тип там тоже есть».

***** в 11.34 час.: «А куда не сказал?»

***** в 11.34: «Нет пока».

***** в 14.41 : «Пишет будет. И в итоге нету»

***** в 14.42: «Да будет. Остается только ждать».

***** в 14.42: «устал я уже ждать. Ночью же вообще писал, типо в другой

город выехать сможешь»

***** в 14.46: «Примерно в 13.00. В Бирск говорит можешь»

***** в 14.50: «А ты че?»

***** в 14.52: «Да. Поеду.»

***** в 15:36: «Щас походу поеду. Уже бла бла смотрю».

***** в 15.36: «Куда».

***** в 15.37: «В Бирск».

***** в 15.37: «Да»

***** в 15:37; «Едешь?»

***** в 15.44: «Да»

***** в 15.44: «В Бирск серьезно?», в 15.45 «Сколько ехать».

***** в 15.45: «В рублях 400. В часах 1.30»

*****, в 18.12 скриншот сообщения-переслано от *****: «Но уже готовлю 2 адреса. 2 крупный».

***** в 14.42 скриншот сообщения- переслано от *****: «Время вроде как?»

Скриншот сообщения-переслано от ***** в 14.42: «Еще работаем. Я напишу

как будет адрес или как будет работа.»

Скриншот сообщения от ***** в 15.23: «По адресу дали отбой», в 15.24 «Сказали будет другой но позже».

***** в 15.24: «Ок. Но сегодня точно будет?»

***** в 15.25: «Скорей всего да», в 17.49: «На сегодня все в понедельник на

9.00 по московскому времени».

***** в 17.49: «Ок.».

12.12.2026

Скриншот сообщения от ***** в 12.51: «Доброе утро»

***** в 12.51: «Доброе утро»

***** в 12.51: «Готов работать?»

***** в 12.51 «Да», в 12.52: «Я уже подумал не работаем больше».

***** в 12.52: « Не. Все норм. Работаем)»

***** в 12.52: «Ок».

Скриншот сообщения переслано от ***** в 14.08: «В Бирск поедете сегодня?»

Скриншот сообщения от (*****) в 14.08: «Не хотелось бы, чтоб эта поездка было вхолостую».

Переслано от ***** в 14.08: «Я думаю будет что-то.

Если что компенсирую бабки на дорогу. И назад. Можно в Благовещенск. А там если в Бирске будет что-то то в таксу прыгнешь. И поедешь туда. Все же ближе, чем с Уфы. »

***** в 21.19: «Без адресов не поеду больше я. В холостую гонять не хочу».

***** в 21.19: «Напиши пусть дорогу оплатит»

***** в 21.20: «ок».

***** скриншот сообщения от ***** в 21.26 «Хорошо, бро скажи сколько стоит дорога. Я все возьму со следующего заказа. 2 к накинута тебе ».

09.02.2023

Скриншот сообщения от ***** в 17.33: «Супермаркет «*****» ул. ***** д. **. Там тиньк. Туда выезжай», в 13.38 «Сколько по времени тебе туда?»

***** в 17.39: «10 мин.»

***** в 17.38: «Ок. Жду», в 17.40 «перевести надо будет 185 и у тебя останется на 7 к больше, 2к тебе больше».

***** в 17.41: «Ок. Спасибо».

При просмотре приложения телеграмм установлено, что в чате с контактом «*****»

***** отправлены несколько фотоизображений ***** , который в руках возле своего лица держит паспорт на свое имя. Картхолдер «Тинькофф» их полимерного материала темно-серого цвета, представляет собой карманы отделения, в которых на момент осмотра находятся банковские карты «Тинькофф Black» №***** на имя ***** , карта черно-серого цветов, банковская карта «Мир» ПЛО «Сбербанк России» №***** на имя ***** . Банковская карта светло-зеленого цвета, банковская карта «Мир» «Россельхозбанк»

№***** темно-зеленого цвета на имя ***** ,
 банковская дебетовая карта «Ренессанс кредит» «Мир» № *****
 «Express card» сочетание серого и сиреневого цветов, накопительная карта
 магазина «Магнит» красного цвета, магнитная карта комбинированная черного
 и белого цветов, магнитная карта белого цвета «Башкирский государственный
 аграрный университет».

 (подпись понятого)

 (подпись понятого)

После произведенного осмотра предметы и документы Не упаковывались
 (вновь упакованы (способ),

В ходе осмотра проводилась фотосъемка
 (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются фототаблица
 (фотографические негативы и снимки,

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в
 следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право
 делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные

подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись
 (личного прочтения

с протоколом путем личного прочтения

или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его
 дополнении и уточнении не поступили

(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия

Понятые:

 (подпись)

 (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь
