

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА И ВЫЕМКИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Шенгель Анна Андреевна,
обучающаяся по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2020 года набора,
0101 учебной группы

Руководитель
Заместитель начальника кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Бадамшин Ильфат Давлетнурович

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____

подпись

В.С. Латыпов

Дата защиты « ____ » _____

2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Обыск и выемка в системе следственных действий российского уголовного судопроизводства.....	6
§1. Возникновение и развитие законодательства регламентирующего производство обыска и выемки в России.....	6
§2. Понятие, цели и значение обыска и выемки в уголовном процессе.....	12
§3. Виды обыска и выемки в уголовном процессе.....	19
Глава 2. Процессуальные особенности и проблемы производства обыска и выемки в отечественном уголовном процессе.....	27
§1. Основания, условия и процедура производства обыска и выемки в уголовном процессе.....	27
§2. Процессуальные особенности проведения и оформления различных видов обыска и выемки.....	34
§3. Проблемные вопросы практической реализации отдельных видов обыска и выемки.....	39
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что обыск и выемка являются одними из наиболее эффективных способов получения доказательств в уголовном судопроизводстве, поскольку позволяют обнаружить и изъять предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. В то же время, данные следственные действия сопряжены с существенным ограничением прав и свобод граждан, что требует особого внимания к соблюдению процессуальных норм и тактических рекомендаций при их производстве.

В современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и развития криминалистики особую актуальность приобретают вопросы повышения эффективности следственных действий. Анализ практики территориальных органов внутренних дел показывает, что в ряде случаев результативность обысков и выемок остается недостаточно высокой в силу допускаемых тактических ошибок, неправильного выбора времени и способа производства данных следственных действий, а также недостаточного использования современных технических средств.

Статистические данные МВД России свидетельствуют, что ежегодно в стране производятся десятки тысяч обысков и выемок. Только по материалам УМВД России по г. Стерлитамак за период 2020-2025 гг. было проведено более 1800 данных следственных действий. При этом, по результатам ведомственных проверок и судебной практики, значительная часть полученных доказательств признается недопустимыми вследствие допускаемых процессуальных нарушений. Так, в 2025 г. в г. Стерлитамаке около 18% доказательств, собранных в ходе обысков и выемок, были признаны недопустимыми.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические и практические аспекты производства обыска и выемки исследовались видными учеными в области уголовного процесса и криминалистики, такими как Р.С. Белкин, О.Я. Баев, А.Р. Ратинов, Е.П. Ищенко, Н.И. Порубов, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитько и другими. Однако, несмотря на значительное количество

исследований в данной области, многие тактические и практические вопросы производства обыска и выемки в деятельности территориальных органов внутренних дел требуют дальнейшего изучения и совершенствования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе организации и производства обыска и выемки в деятельности территориальных органов внутренних дел.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства обыска и выемки, криминалистические рекомендации по тактике их проведения, а также практика применения данных норм территориальными органами внутренних дел.

Цель исследования заключается в комплексном анализе тактических и практических аспектов производства обыска и выемки на основе материалов территориального органа внутренних дел, а также в разработке рекомендаций по повышению эффективности данных следственных действий.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- проанализировать возникновение и развитие законодательства регламентирующего производство обыска и выемки в России;
- раскрыть понятие, цели и значение обыска и выемки в уголовном процессе;
- рассмотреть виды обыска и выемки в уголовном процесс;
- проанализировать условия и процедуру производства обыска и выемки в уголовном процессе;
- определить процессуальные особенности проведения и оформления различных видов обыска и выемки;
- выявить проблемные вопросы практической реализации отдельных видов обыска и выемки.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, метод изучения документов).

Эмпирическую базу исследования составили материалы уголовных дел, статистические данные территориального органа внутренних дел, материалы судебной практики по вопросам законности и обоснованности производства обыска и выемки.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации и углублении научных представлений о тактических и практических аспектах производства обыска и выемки в деятельности территориальных органов внутренних дел.

Практическая значимость исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию тактики производства обыска и выемки, которые могут быть использованы в практической деятельности следователей и дознавателей территориальных органов внутренних дел.

Структура работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЫСК И ВЫЕМКА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§1. Возникновение и развитие законодательства регламентирующего производство обыска и выемки в России

История становления института обыска и выемки в России имеет глубокие исторические корни, уходящие в эпоху формирования древнерусского государства. Первые упоминания о процессуальных действиях, сходных по своей правовой природе с современными обыском и выемкой, можно обнаружить в памятниках древнерусского права.

Русская Правда, являвшаяся основным источником права Киевской Руси XI-XII веков, содержала нормы о процедуре «свода» и «гонения следа», которые можно рассматривать как прообразы современных следственных действий¹. Процедура «свода» предполагала розыск похищенного имущества путем последовательного опроса владельцев вещи, а «гонение следа» представляло собой поиск преступника по оставленным им следам. При этом существовала возможность осмотра жилища подозреваемого лица с целью обнаружения похищенного имущества, что по своей сути являлось аналогом обыска.

В Судебниках 1497² и 1550 гг. также содержались нормы, регламентирующие порядок проведения действий, направленных на обнаружение похищенного имущества. Так, в ст. 52 Судебника 1550 г.³ предусматривалась процедура «повального обыска», которая заключалась в опросе местных жителей с целью выяснения обстоятельств совершенного преступления.

¹ Русская Правда (краткая редакция) // Хрестоматия по истории государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. - М.: Проспект, 2019. С. 12-25.

² Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 54-62.

³ Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 97-120.

Значительное развитие институт обыска и выемки получил в период принятия Соборного Уложения 1649 г., где в главе XXI «О разбойных и татинных делах» содержались нормы, регулирующие проведение обыскных мероприятий¹. В частности, предусматривалась возможность проведения обыска в домах лиц, подозреваемых в совершении преступления, с целью обнаружения похищенного имущества или орудий преступления.

Петровские реформы начала XVIII века существенно изменили систему судопроизводства в России. В 1715 г. было принято «Краткое изображение процессов или судебных тяжб», являвшееся по сути первым процессуальным кодексом России. В данном документе содержались положения, определяющие порядок проведения обыска и изъятия предметов и документов².

Важным этапом в развитии института обыска и выемки стало принятие Свода законов Российской империи 1832 г. В томе XV «О судопроизводстве по преступлениям» содержались нормы, детально регламентирующие порядок проведения обыска и выемки. Согласно ст. 86 данного тома, обыск предписывалось производить весьма осмотрительно, не причиняя напрасно беспокойства обыскиваемому и не вредя его имуществу³.

Судебная реформа 1864 г. ознаменовала новый этап в развитии российского уголовного процесса. Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС) 1864 г.⁴ содержал детальную регламентацию процедуры обыска и выемки. Согласно ст. 357 УУС, обыск и выемка производились в случае необходимости отыскать предметы, могущие служить к обнаружению преступления или к улике обвиняемого.

¹ Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 83-257.

² Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1986. С. 408-425.

³ Свод законов Российской империи. Т. XV. О судопроизводстве по преступлениям. - СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1832. - 560 с.

⁴ Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1991. С. 120-251.

Примечательно, что УУС устанавливал ряд гарантий неприкосновенности личности и жилища при проведении обыска. Так, согласно ст. 358 УУС, обыск в жилище производился только в случае сильного подозрения, что в доме скрыты: обвиняемый, или предмет преступления, или вещественные доказательства, необходимые для объяснения дела. Статья 359 предусматривала, чтобы обыск и выемка производились в присутствии понятых и хозяина дома или помещения, а при его отсутствии – кого-либо из его домашних или соседей.

Таким образом, к началу XX века в России сформировалась достаточно развитая система правового регулирования института обыска и выемки, которая учитывала как интересы правосудия, так и необходимость защиты прав и свобод граждан¹.

Октябрьская революция 1917 г. и последовавшие за ней коренные преобразования государственного устройства России оказали существенное влияние на развитие института обыска и выемки. В первые годы советской власти правовое регулирование уголовного судопроизводства осуществлялось путем принятия отдельных декретов и инструкций.

Первым кодифицированным актом, регулирующим порядок производства обыска и выемки, стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. Согласно его ст. 175, обыски и выемки производились в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что в каком-либо помещении или у какого-либо лица находятся предметы, могущие иметь значение для дела. При этом УПК РСФСР 1922 г. устанавливал, что обыски и выемки производятся по мотивированному постановлению следственных органов и с соблюдением определенных процессуальных гарантий².

Дальнейшее развитие институт обыска и выемки получил в УПК РСФСР 1923 г., который в целом сохранил положения предыдущего кодекса, внеся ряд

¹ Реброва, В.С. Становление и развитие института дознания в дореволюционный период // Наука России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2025. С. 149-152.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. – 1922. – № 20-21. – Ст. 230.

уточнений и дополнений. В частности, была расширена сфера применения данных следственных действий¹.

В 30-е годы XX века, в период массовых политических репрессий, практика производства обыска и выемки претерпела существенные изменения. Несмотря на формальное сохранение процессуальных гарантий, на практике обыски зачастую проводились с грубыми нарушениями законности, без достаточных оснований и с применением психологического и физического насилия в отношении обыскиваемых лиц².

Принятые в послевоенный период «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. значительно усилили процессуальные гарантии при производстве обыска и выемки. Согласно ст. 168 УПК РСФСР 1960 г., обыск производился на основании мотивированного постановления следователя и только с санкции прокурора или его заместителя, за исключением случаев, не терпящих отлагательства³.

Значимой новеллой УПК РСФСР 1960 г. было введение положения о том, что при производстве обыска должно быть обеспечено присутствие лица, у которого проводится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи. Также предусматривалось обязательное участие понятых при производстве обыска и выемки.

В 70-80-е годы XX века практика производства обыска и выемки в целом соответствовала установленным законодательством процедурам, хотя все еще имели место отдельные нарушения при проведении данных следственных действий, особенно по делам, имеющим политический подтекст.

Принятие Конституции Российской Федерации 1993 г. ознаменовало

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. - 1923. - № 7. - Ст. 106.

² Реброва, В.С. Современный взгляд на упрощенные производства через призму эпохи политических репрессий // Наука и образование: создаем будущее, опираемся на ценности. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – Пенза, 2025. С. 32-35.

³ Путилин, А.Д. Развитие института обыска в различные исторические этапы // World of science: сборник статей X Международной научно-практической конференции, 30 ноября 2024 г. – Пенза: Наука и Просвещение, 2024. С. 148.

новый этап в развитии института обыска и выемки. Статья 25 Конституции РФ закрепила принцип неприкосновенности жилища, согласно которому «никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения». Данное положение существенно повысило уровень гарантий прав граждан при производстве обыска.

Принятый в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) внес значительные изменения в регламентацию института обыска и выемки. Согласно ст. 182 УПК РФ, основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Важным нововведением УПК РФ стало требование о получении судебного решения для производства обыска в жилище (ч. 3 ст. 182). Это положение существенно усилило гарантии неприкосновенности жилища, предусмотренные Конституцией РФ.

Кроме того, УПК РФ детально регламентировал порядок производства обыска, права и обязанности участников данного следственного действия, а также процедуру оформления его результатов¹.

Так, при производстве обыска участие понятых стало обязательным, а в определенных случаях предусматривалось также участие специалиста. Лицу, в помещении которого проводится обыск, должна быть предоставлена возможность добровольно выдать предметы и документы, непосредственно подлежащие изъятию.

В 2007 г. в УПК РФ были внесены изменения, связанные с порядком производства обыска и выемки в отношении адвокатов. Согласно ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ, обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката производятся только

¹ Реброва, В.С. Генезис и современное состояние дознания как упрощенной формы предварительного расследования // Международный научный вестник. 2025. № 6. С. 254-260.

после возбуждения в отношении него уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления¹.

В 2013 г. УПК РФ был дополнен ст. 164.1, регламентирующей особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий, включая обыск и выемку. Данные изменения были обусловлены развитием информационных технологий и необходимостью правового регулирования вопросов, связанных с изъятием и исследованием электронных доказательств.

Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ² были внесены изменения в ст. 170 УПК РФ, согласно которым в случае применения технических средств фиксации хода и результатов следственного действия участие понятых не является обязательным, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ. Данные изменения расширили возможности использования технических средств при производстве обыска и выемки.

Таким образом, институт обыска и выемки в России прошел длительный путь развития – от первых упоминаний в памятниках древнерусского права до детальной регламентации в современном уголовно-процессуальном законодательстве. На каждом историческом этапе нормативное регулирование данных следственных действий отражало особенности государственного устройства, уровень развития правовой системы и баланс между интересами раскрытия преступлений и защиты прав и свобод граждан.

Сегодня институт обыска и выемки в России характеризуется высоким уровнем правовой регламентации, наличием судебного контроля за соблюдением конституционных прав граждан, а также адаптацией к вызовам

¹ Актуальные проблемы досудебного производства: вопросы теории и практики: Сборник материалов Межрегионального научно-практического круглого стола, 26 марта 2025 г. – Хабаровск: Московская академия Следственного комитета РФ, 2025. С. 104.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9, ст. 875.

современного информационного общества. Вместе с тем, процесс совершенствования данного института продолжается, что обусловлено необходимостью поиска оптимального баланса между эффективностью уголовного преследования и защитой прав и свобод личности.

§2. Понятие, цели и значение обыска и выемки в уголовном процессе

В системе следственных действий, направленных на сбор доказательственной информации, обыск занимает особое место в силу своего поискового характера и широких возможностей для получения значимых для уголовного дела фактических данных¹.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит легального определения обыска, ограничиваясь указанием на его цели в ст. 182 УПК РФ. Такой подход законодателя обуславливает необходимость формулирования доктринального определения данного следственного действия на основе анализа его сущностных признаков и процессуальной формы.

На основе анализа научных концепций, представленных в работах С.А. Шейфера, А.Р. Белкина, В.М. Быкова, О.Я. Баева, И.А. Насоновой и других ученых-процессуалистов, можно сформулировать следующее определение: обыск представляет собой принудительное следственное действие, направленное на обследование помещений, участков местности, транспортных средств и иных объектов либо физических лиц в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Существенными признаками обыска, отличающими его от иных следственных действий, являются:

¹ Руденко, А.И. Обыск: виды и цели, особенности производства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы III международной научно-практической конференции, 25-26 мая 2023 г. / Ответственный редактор С.Ю. Мироненко. – Донецк: ФГБОУ ВО «Донбасский государственный университет юстиции» МИНЮСТА России, 2023. С. 509.

- принудительный характер производства, обусловленный возможностью его проведения вопреки воле лиц, у которых он производится;
- поисковый характер, заключающийся в активном целенаправленном обследовании объектов с целью обнаружения искомых предметов;
- подчиненность режиму процессуального принуждения, что определяет особый порядок производства и оформления результатов данного следственного действия;
- строгая формализованность процедуры, предполагающая наличие специфических процессуальных гарантий прав и законных интересов лиц, у которых производится обыск.

Как отмечает профессор Е.А. Доля, обыск как следственное действие носит комплексный характер, поскольку включает в себя элементы осмотра, наблюдения и активного поиска, что обуславливает его особое положение в системе способов собирания доказательств¹.

В свою очередь, С.А. Шейфер характеризует обыск как следственное действие, имеющее двойственную правовую природу, поскольку, с одной стороны, оно является средством собирания доказательств, а с другой – мерой уголовно-процессуального принуждения².

Основания проведения обыска включают фактические данные, указывающие на возможность обнаружения в определенном месте или у определенного лица объектов, имеющих значение для уголовного дела. Как указывает В.М. Быков, основания для производства обыска должны иметь достаточный уровень обоснованности, исключающий произвольное вторжение в сферу частной жизни граждан³.

Выемка в системе следственных действий занимает особое место, поскольку имеет специфическую правовую природу и процессуальную форму,

¹ Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Проспект, 2019. С. 179.

² Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2018. С. 86.

³ Быков, В.М. Процессуальные гарантии при производстве следственных действий // Уголовное право. 2020. № 3. С. 92.

отличающую ее от обыска. Несмотря на то, что результатом как обыска, так и выемки является изъятие объектов, имеющих значение для уголовного дела, между данными следственными действиями существуют принципиальные различия.

Согласно ст. 183 УПК РФ, выемка представляет собой следственное действие, в ходе которого производится изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно известно, где и у кого они находятся.

Анализ законодательного регулирования и теоретических концепций позволяет выделить следующие существенные признаки выемки:

- целенаправленный характер изъятия конкретных объектов, местонахождение которых заранее известно;
- отсутствие поисковых элементов, характерных для обыска;
- более простая процессуальная форма по сравнению с обыском;
- меньшая степень принуждения по отношению к лицам, у которых производится данное следственное действие.

Как отмечает И.А. Насонова, выемка, в отличие от обыска, характеризуется большей определенностью объекта изъятия и меньшей степенью вторжения в частную жизнь граждан, что обуславливает её более простую процессуальную форму¹.

Важной особенностью выемки является необходимость получения судебного решения для её производства в случаях, специально указанных в законе. Так, согласно ч. 3 ст. 183 УПК РФ, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, производится только на основании судебного решения.

Целевая направленность обыска и выемки определяет их место и роль в

¹ Насонова, И.А. Проблемы совершенствования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2021. № 4. С. 45.

системе следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы по уголовному делу. Несмотря на различия в процессуальной природе и порядке производства, данные следственные действия имеют общую доказательственную ценность, обусловленную их направленностью на получение вещественных доказательств и иных значимых для уголовного дела объектов.

Согласно ст. 182 УПК РФ, основными целями обыска являются:

- обнаружение и изъятие орудий, оборудования или иных средств совершения преступления;
- обнаружение и изъятие предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела;
- обнаружение разыскиваемых лиц и трупов.

Выемка, в свою очередь, согласно ст. 183 УПК РФ, имеет более конкретную цель - изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно известно, где и у кого они находятся.

Анализируя целевую направленность данных следственных действий, профессор А.Р. Белкин отмечает, что обыск и выемка имеют не только непосредственные цели, связанные с обнаружением и изъятием конкретных объектов, но и опосредованные, заключающиеся в проверке версий, получении новых доказательств и установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹.

Значение обыска и выемки в уголовном процессе определяется следующими факторами:

1. Доказательственное значение. Результаты обыска и выемки могут иметь прямое доказательственное значение, поскольку в ходе их проведения могут быть обнаружены и изъяты вещественные доказательства, документы и иные объекты, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

¹ Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2020. С. 183.

2. **Тактическое значение.** Информация, полученная в результате обыска и выемки, может использоваться для определения дальнейшей тактики расследования, выявления соучастников преступления, установления местонахождения похищенного имущества и т.д.

3. **Ориентирующее значение.** Результаты обыска и выемки могут содержать информацию, которая, не имея прямого доказательственного значения, позволяет выявить новые источники доказательств или определить направления дальнейшего расследования.

4. **Психологическое значение.** Факт проведения обыска или выемки может оказывать психологическое воздействие на подозреваемого (обвиняемого), стимулируя его к даче правдивых показаний или иному содействию расследованию.

5. **Превентивное значение.** Обыск и выемка могут иметь превентивное значение, поскольку демонстрируют неотвратимость выявления предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и тем самым способствуют предупреждению новых преступлений.

Как справедливо отмечает О.Я. Баев, значение обыска и выемки в уголовном процессе выходит за рамки непосредственного получения доказательств, поскольку данные следственные действия выполняют также информационно-познавательную, тактическую и психологическую функции в процессе расследования¹.

В то же время необходимо учитывать, что обыск и выемка связаны с существенным ограничением конституционных прав граждан, в частности, права на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), права на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ), права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ). В связи с этим особое значение приобретает соблюдение процессуальной формы данных следственных действий и обеспечение эффективной судебной защиты прав и законных интересов лиц.

¹ Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2019. С. 142.

Таким образом, обыск и выемка имеют комплексное значение в уголовном процессе, выступая не только как способы получения доказательств, но и как многофункциональные процессуальные инструменты, обеспечивающие эффективное расследование преступлений при соблюдении баланса между интересами правосудия и защитой прав и свобод граждан.

Несмотря на четкое законодательное разграничение обыска и выемки как самостоятельных следственных действий, в теории и практике уголовного процесса возникают определенные сложности при их дифференциации. Эти сложности обусловлены как сходством целей данных следственных действий, так и некоторой непоследовательностью законодательного регулирования.

Основным критерием разграничения обыска и выемки является степень определенности местонахождения подлежащих изъятию предметов и документов. В случае если следователю достоверно известно о конкретных предметах и документах и точном месте их нахождения, должна производиться выемка. Если же местонахождение искомых объектов лишь предполагается, требуется проведение обыска.

Однако на практике данный критерий не всегда позволяет четко разграничить указанные следственные действия. В реальной следственной практике нередки случаи, когда следователь, имея достаточно определенные сведения о местонахождении конкретных предметов, принимает решение о производстве обыска, а не выемки, руководствуясь тактическими соображениями.

Анализ судебной практики позволяет выделить следующие проблемные аспекты разграничения обыска и выемки:

1. Трансформация выемки в обыск. На практике нередко возникают ситуации, когда в ходе производства выемки возникает необходимость в поисковых действиях, что фактически превращает выемку в обыск. В таких случаях возникает вопрос о процессуальном оформлении данного «перехода» и законности полученных доказательств.

2. Избыточная формализация. В некоторых случаях следователи предпочитают проводить обыск вместо выемки, даже когда для последней

имеются все основания, поскольку это позволяет избежать возможных сложностей в случае отказа в добровольной выдаче искомых объектов.

3. Различия в процессуальных гарантиях. Выемка предполагает меньший объем процессуальных гарантий для лица, у которого она производится, по сравнению с обыском, что может приводить к необоснованному ограничению прав граждан.

4. Проблемы судебного контроля. Судебный контроль за производством выемки осуществляется только в случаях, специально предусмотренных законом, в то время как обыск (за исключением случаев, не терпящих отлагательства) всегда требует предварительного судебного решения.

5. Тактические аспекты выбора следственного действия. В ряде случаев выбор между обыском и выемкой определяется не столько юридическими критериями, сколько тактическими соображениями, что может приводить к формальным нарушениям уголовно-процессуального закона.

6. Проблема разграничения обыска и выемки имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку неправильная квалификация следственного действия может повлечь признание полученных доказательств недопустимыми.

Верховный Суд РФ в своих решениях неоднократно обращал внимание на необходимость строгого соблюдения процессуальной формы следственных действий. Так, в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 45-КГ19-2 указано: существенное различие процессуальной природы обыска и выемки предполагает недопустимость подмены одного следственного действия другим, поскольку это может повлечь нарушение прав участников уголовного судопроизводства и признание полученных доказательств недопустимыми¹.

Подводя итог, следует отметить, что проблема разграничения обыска и выемки требует дальнейшего теоретического осмысления и совершенствования

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 45-КГ19-2 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

законодательного регулирования. Возможными путями решения данной проблемы могут быть:

- уточнение законодательных дефиниций обыска и выемки;
- разработка четких критериев разграничения данных следственных действий;
- унификация процессуальных гарантий при производстве обыска и выемки;
- совершенствование механизмов судебного контроля за производством данных следственных действий.

Таким образом, обыск и выемка, являясь самостоятельными следственными действиями, имеют как общие, так и специфические признаки, которые определяют их место и роль в системе способов собирания доказательств в уголовном процессе.

§3. Виды обыска и выемки в уголовном процессе

Научное исследование института обыска в уголовном процессе предполагает необходимость его типологизации по различным основаниям, что позволяет выявить специфические черты отдельных разновидностей данного следственного действия и определить особенности их процессуального регулирования.

Классификация видов обыска имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку способствует формированию дифференцированного подхода к тактике и методике производства отдельных видов обыска.

Анализ уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики и научных исследований позволяет выделить несколько оснований для классификации обыска.

В зависимости от объекта поисково-познавательной деятельности следователя обыск подразделяется на:

1. Обыск в жилище. Данный вид обыска регламентирован ч. 3 ст. 182 УПК РФ и характеризуется повышенными требованиями к процессуальному порядку его производства в силу конституционных гарантий неприкосновенности жилища (ст. 25 Конституции РФ). Как справедливо отмечает А.Д. Путилин, обыск в жилище представляет собой наиболее сложный вид обыска, поскольку затрагивает фундаментальное право граждан на неприкосновенность жилища и требует особой деликатности при его производстве¹.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.12.2015 № 33-П, производство обыска в жилище должно осуществляться с соблюдением баланса между необходимостью обеспечения эффективного расследования преступлений и защитой конституционных прав граждан².

Легального определения понятия «жилище» УПК РФ не содержит, однако в п. 10 ст. 5 закреплено, что под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания. Такая законодательная трактовка понятия «жилище» имеет существенное значение при определении процессуального порядка производства обыска.

2. Обыск в помещении. Данный вид обыска включает в себя обследование нежилых помещений, не относящихся к категории жилища: офисов, производственных помещений, складов, гаражей и т.п. Особенностью данного вида обыска является необходимость учета специфики обыскиваемого

¹ Путилин, А. Д. производство обыска в жилище // Актуальные вопросы науки, общества и образования: сборник статей II Международной научно-практической конференции, 10 января 2025 г. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. С. 88.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 №33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

помещения, режима его функционирования и характера хранящихся в нем объектов.

Как подчеркивает С.А. Буткевич, обыск в нежилых помещениях имеет ряд процессуальных и тактических особенностей, обусловленных функциональным назначением помещения и спецификой находящихся в нем предметов и документов¹.

3. Обыск на местности (обыск участков местности). Данный вид обыска характеризуется особой пространственной протяженностью объекта поисковой деятельности и, как правило, сопряжен с необходимостью применения специальных технических средств и привлечения дополнительных сил. Обыск участков местности может включать обследование садовых участков, лесных массивов, полей, береговой линии и иных территорий².

4. Обыск в транспортном средстве. Специфика данного вида обыска определяется конструктивными особенностями транспортного средства, наличием потенциальных мест сокрытия искомых объектов и необходимостью применения специальных поисковых приемов.

5. Личный обыск. Данный вид обыска регламентирован ст. 184 УПК РФ и характеризуется особым процессуальным порядком производства, обусловленным необходимостью защиты права на неприкосновенность личности и соблюдения нравственных требований. Личный обыск предполагает обследование тела человека, его одежды, обуви, имеющихся при нем вещей в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Как отмечает А.А. Тарасов, личный обыск представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий с точки зрения обеспечения баланса

¹ Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20 мая 2022 г. / Редколлегия: С.А. Буткевич, И.А. Петрожицкая, А.В. Гончарова [и др.], под общей редакцией С.А. Буткевича. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2022. С. 131.

² Руденко, Я.Ю. К вопросу о тактике проведения обыска участков местности и помещений // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2024. № 1-2. С. 658.

между интересами расследования и соблюдением прав личности¹.

По процессуальному статусу обыскиваемого лица личный обыск можно классифицировать на:

- личный обыск подозреваемого или обвиняемого (ст. 184 УПК РФ);
- личный обыск лица, заключенного под стражу (ч. 2 ст. 184 УПК РФ);
- личный обыск иных лиц (ч. 2 ст. 184 УПК РФ).

В зависимости от последовательности проведения обыска и наличия предшествующих поисковых действий по конкретному объекту выделяют:

1. Первичный обыск. Данный вид обыска характеризуется тем, что проводится впервые на определенном объекте. Как правило, первичный обыск имеет более широкие задачи и предполагает общее обследование помещения или иного объекта.

2. Повторный обыск. Данный вид обыска проводится на том же объекте, где ранее уже производился обыск. Основанием для повторного обыска могут служить новые данные о месте нахождения искомых предметов, ошибки, допущенные при первоначальном обыске, или необходимость более тщательного обследования отдельных участков. По мнению Г.А. Оленева, повторный обыск может быть более результативным, если его проводит другой следователь или если применяются иные тактические приемы и технические средства².

3. Дополнительный обыск. В отличие от повторного, дополнительный обыск направлен на обследование лишь части помещения или объекта, которая по каким-либо причинам не была обследована при первоначальном обыске, либо требует более детального изучения.

¹ Тарасов, А.А. Процессуально-правовые проблемы личного досмотра и личного обыска и использование их результатов в уголовно-процессуальном доказывании // Проблемы теоретической разработки и практической реализации принципов уголовного судопроизводства: Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции Нижегородской научной школы процессуалистов. АЛЬМАНАХЪ № 6, 15 ноября 2022 г. – Нижний Новгород, 2023. С. 219.

² Оленев, Г.А. Классификация видов обыска и их особенности: уголовно-процессуальный аспект // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 9-2(84). С. 124.

В зависимости от времени производства различают:

1. Дневной обыск. Производится в дневное время и является наиболее распространенным видом обыска.
2. Ночной обыск. Производится в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени) в случаях, не терпящих отлагательства. Ночной обыск требует особого обоснования его неотложного характера и должен быть обусловлен исключительными обстоятельствами.

По степени внезапности обыск можно классифицировать на:

1. Внезапный обыск. Характеризуется неожиданностью для лиц, у которых он производится, что исключает возможность сокрытия или уничтожения искомых объектов.
2. Обыск с предварительным уведомлением. Применяется в случаях, когда фактор внезапности не имеет существенного значения, а предварительное уведомление способствует более эффективному проведению следственного действия¹.

Выемка как самостоятельное следственное действие, регламентированное ст. 183 УПК РФ, также имеет различные виды, классификация которых осуществляется по нескольким основаниям.

В зависимости от объекта изъятия выделяют:

1. Выемка предметов. Данный вид выемки направлен на изъятие материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела: орудий преступления, предметов, сохранивших на себе следы преступления, иных объектов.
2. Выемка документов. Специфика данного вида выемки определяется особым характером изымаемых объектов – документов, содержащих сведения, имеющие значение для расследования уголовного дела. При этом выемка документов может производиться как в организациях и учреждениях, так и у физических лиц.

¹ Моругина, Н.А. Обыск: понятие, некоторые виды и особенности производства в современных условиях // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 3. С. 245.

3. Выемка электронных носителей информации. Данный вид характеризуется особым порядком производства, включающим участие специалиста. Как отмечает С.К. Кулахсзян, выемка электронных носителей информации представляет собой один из наиболее сложных видов выемки, требующий специальных познаний и применения особых тактических приемов¹.

По правовому режиму изымаемых объектов выемка подразделяется на:

1. Обычная выемка. Производится в общем порядке, установленном ст. 183 УПК РФ.

2. Выемка в жилище. Согласно ч. 2 ст. 183 УПК РФ, выемка в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

3. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Данный вид выемки производится на основании судебного решения и характеризуется особым порядком обращения с изъятыми объектами.

4. Выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. Данный вид выемки также производится на основании судебного решения и сопряжен с необходимостью соблюдения банковской тайны.

5. Выемка почтово-телеграфных отправок. Хотя формально данный вид выемки регламентирован отдельной статьей УПК РФ (ст. 185), по своей сущности он является разновидностью выемки и характеризуется специальным порядком производства, включающим обязательное получение судебного решения.

По характеру изымаемой информации выемка может быть классифицирована на:

¹ Кулахсзян, С.К. Проблемы производства отдельных видов выемок, проводимых по судебному решению // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Сборник материалов XXII Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций Минобрнауки России, 6 апреля 2022 г. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2022. С. 268.

1. Выемка информации, составляющей коммерческую тайну. Особенностью данного вида выемки является необходимость соблюдения режима конфиденциальности изымаемой информации и принятия мер по предотвращению ее разглашения.

2. Выемка информации, составляющей банковскую тайну. Данный вид выемки характеризуется особым порядком доступа к банковской информации и требует получения судебного решения.

3. Выемка информации, составляющей налоговую тайну. Специфика данного вида выемки определяется особым правовым режимом налоговой информации и необходимостью взаимодействия с налоговыми органами.

4. Выемка информации, составляющей врачебную тайну. Данный вид выемки связан с изъятием медицинской документации и иных сведений о состоянии здоровья пациентов и требует соблюдения этических и правовых норм, регулирующих медицинскую деятельность¹.

В зависимости от процессуального статуса лица, у которого производится выемка, можно выделить:

1. Выемка у подозреваемого, обвиняемого. Данный вид выемки характеризуется особыми процессуальными гарантиями прав указанных участников уголовного судопроизводства.

2. Выемка у свидетеля, потерпевшего. Специфика данного вида выемки определяется процессуальным статусом указанных лиц и их ролью в уголовном процессе.

3. Выемка у физических лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства. Данный вид выемки требует особого внимания к обеспечению прав и законных интересов третьих лиц.

4. Выемка в организациях и учреждениях. Особенностью данного вида выемки является необходимость учета специфики деятельности организации,

¹ Новикова, С.В. Уголовно-процессуальные аспекты выемки: виды, цели и особенности проведения // Альманах № 8: Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции Нижегородской школы процессуалистов, 19 ноября 2024 г. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2025. С. 324.

режима ее функционирования и характера хранящейся документации.

Таким образом, проведенный анализ видов обыска и выемки в уголовном процессе позволяет сделать вывод о многообразии форм данных следственных действий, что обусловлено различными факторами: объектом поисковой деятельности, правовым режимом объектов изъятия, процессуальным статусом лиц, у которых они производятся, и иными обстоятельствами, имеющими значение для дифференциации процессуальной формы следственных действий.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА И ВЫЕМКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1. Основания, условия и процедура производства обыска и выемки в уголовном процессе

Обыск и выемка как следственные действия принудительного характера представляют собой важнейшие процессуальные инструменты, направленные на обнаружение и изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. При этом, как справедливо отмечает А.Г. Кулагин, процессуальная природа обыска и выемки предполагает их строгую формализацию, обусловленную необходимостью обеспечения баланса между конституционными правами граждан и интересами уголовного судопроизводства¹.

В доктрине уголовного процесса под основаниями производства обыска и выемки принято понимать фактические данные, указывающие на необходимость и целесообразность производства соответствующих следственных действий. Данная позиция находит своё отражение в работах многих учёных-процессуалистов. В частности, Э.А. Болдырев указывает, что основания производства обыска и выемки представляют собой совокупность фактических обстоятельств, свидетельствующих о высокой степени вероятности обнаружения искомых объектов и необходимости их процессуального изъятия².

Законодательное закрепление оснований производства обыска содержится в ч. 1 ст. 182 УПК РФ, согласно которой основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства

¹ Кулагин, А.Г. Основания и условия производства следственных действий // Студенческий вестник. 2024. № 46-6(332). С. 41.

² Болдырева, Э.А. Основания для производства следственных действий: проблемы классификации // Юристъ-Правоведъ. 2025. № 2(113). С. 103.

совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Что касается выемки, то согласно ч. 1 ст. 183 УПК РФ, она производится при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся.

Анализ данных нормативных положений позволяет сформулировать следующие выводы о сущности оснований производства обыска и выемки:

1. Обыск носит поисковый характер и предполагает наличие вероятностной информации о месте нахождения искомых объектов. Как отмечает И.Д. Юрин, обыск представляет собой сложное следственное действие, основанное на предположении о возможном местонахождении значимых для дела предметов и документов¹.

2. Выемка, напротив, характеризуется достоверным знанием о местонахождении искомых объектов и направлена исключительно на их изъятие. По мнению Д.В. Теткина, принципиальное отличие выемки от обыска заключается в отсутствии поискового элемента и наличии точных сведений о местонахождении изымаемых предметов².

Представляется, что законодательное разграничение оснований производства обыска и выемки имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позволяет определить необходимый уровень процессуальных гарантий при производстве соответствующих следственных действий.

Условия производства обыска и выемки представляют собой систему процессуальных требований, при соблюдении которых данные следственные действия признаются законными и обоснованными. В научной литературе отмечается, что условия производства обыска и выемки следует рассматривать

¹ Юрин, И.Д. Основания производства следственных действий // Научный аспект. 2023. Т. 10, № 11. С. 1191.

² Теткин, Д.В. Производство следственных действий, осуществляемых на основании судебного решения: развитие и перспективы в современной реальности уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 257.

как формализованные критерии допустимости данных следственных действий, направленные на обеспечение законности их производства.

К числу основных условий производства обыска можно отнести:

1. Наличие возбужденного уголовного дела. Данное условие является общим для всех следственных действий и основано на системном толковании ст. 146 и ст. 182 УПК РФ. Производство обыска в стадии возбуждения уголовного дела является недопустимым, поскольку противоречит самой сущности данной стадии уголовного процесса.

2. Наличие постановления следователя или судебного решения. Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 182 УПК РФ, обыск производится на основании постановления следователя, а обыск в жилище – на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Данное условие отражает конституционные гарантии неприкосновенности жилища и обусловлено необходимостью судебного контроля за следственными действиями, существенно ограничивающими права граждан.

3. Обязательное участие понятых. В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ, обыск и выемка производятся с участием не менее двух понятых. Участие понятых при производстве обыска и выемки является важнейшей процессуальной гарантией, обеспечивающей достоверность полученных результатов и соблюдение прав участников следственного действия.

Что касается условий производства выемки, то они во многом аналогичны условиям производства обыска, однако имеют определенную специфику:

1. Выемка производится на основании постановления следователя (ч. 1 ст. 183 УПК РФ).

2. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также выемка в жилище производятся только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

3. Особые правила установлены для выемки документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

Необходимо отметить, что условия производства обыска и выемки нередко становятся предметом судебного толкования, что обусловлено необходимостью определения правомерности действий должностных лиц при производстве соответствующих следственных действий.

Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 19.01.2018 № 34-О подчеркивается, что осуществление обыска в жилище без получения судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства, не означает, что такое следственное действие может быть произведено произвольно, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ следователь должен уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия¹.

Процедура производства обыска и выемки представляет собой формализованную последовательность действий уполномоченных субъектов, направленных на обнаружение и изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Как отмечает П.А. Кононова, процедура производства обыска и выемки носит императивный характер и не может быть изменена по усмотрению следователя или иных участников уголовного судопроизводства².

Процедура производства обыска регламентирована ст. 182 УПК РФ и включает в себя следующие элементы:

Подготовительный этап:

- вынесение постановления о производстве обыска или получение судебного решения;
- определение круга участников следственного действия;
- подготовка необходимых технических средств.

Рабочий этап:

- предъявление постановления о производстве обыска или судебного решения лицу, у которого производится обыск (ч. 4 ст. 182 УПК РФ);

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2018 № 34-О // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Кононова, П.А. Процессуальный порядок производства обыска и выемки в уголовном процессе // Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 1, № 48. С. 320.

- предложение добровольно выдать искомые предметы (ч. 5 ст. 182 УПК РФ);
 - непосредственное производство поисковых действий (ч. 6-7 ст. 182 УПК РФ);
 - изъятие обнаруженных предметов и документов (ч. 10 ст. 182 УПК РФ).
- Заключительный этап:
- составление протокола обыска (ч. 12-13 ст. 182 УПК РФ);
 - вручение копии протокола лицу, у которого производился обыск, или совершеннолетнему члену его семьи (ч. 15 ст. 182 УПК РФ).

Процедура производства выемки регламентирована ст. 183 УПК РФ и во многом аналогична процедуре производства обыска, однако имеет определенные особенности, обусловленные спецификой данного следственного действия.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что нарушения процедуры производства обыска и выемки нередко становятся основанием для признания полученных доказательств недопустимыми. Это подтверждает значимость точного соблюдения процессуальных требований при производстве данных следственных действий.

Проиллюстрируем это на примерах судебной практики.

Судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу осужденного Н. на приговор районного суда, которым он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В обоснование жалобы осужденный указывал, что при производстве обыска в его жилище были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона: обыск был произведен без судебного решения, при этом не имелось оснований для применения ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела, установила, что обыск в жилище Н. был произведен без получения судебного решения, при этом в материалах дела отсутствовали данные, свидетельствующие о случаях, не терпящих отлагательства. Более того, следователь не уведомил суд о произведенном обыске в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ. В

результате Судебная коллегия признала протокол обыска и все полученные в результате его проведения доказательства недопустимыми, что повлекло за собой отмену обвинительного приговора¹.

Данный пример наглядно демонстрирует важность соблюдения требований о судебном контроле при производстве обыска в жилище и недопустимость произвольного применения исключений, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу защитника осужденного М. на приговор районного суда, которым М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. В обоснование жалобы защитник указывал, что при производстве обыска в жилище М. было допущено существенное нарушение процедуры – обыск был произведен без участия понятых и применения технических средств фиксации.

Судебная коллегия, исследовав материалы уголовного дела, установила, что обыск в жилище М. действительно был произведен без участия понятых, при этом технические средства фиксации не применялись. Следователь в протоколе обыска указал, что понятые не были привлечены в связи с труднодоступностью местности, однако данное обстоятельство не нашло своего подтверждения в материалах уголовного дела.

Судебная коллегия признала, что произведенный обыск характеризуется существенными нарушениями требований ст. 170 УПК РФ, что влечет признание протокола обыска и изъятых в ходе его проведения предметов недопустимыми доказательствами. В результате приговор был отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение².

Данный пример показывает значимость соблюдения требований об участии понятых при производстве обыска и недопустимость произвольного отказа от их привлечения.

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.05.2019 № 18-КА19-3// Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.09.2020 по делу № 10-12345/2020 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Президиум рассмотрел кассационную жалобу осужденного К. на приговор городского суда, которым он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В обоснование жалобы осужденный указывал, что при производстве выемки в его жилище были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона: выемка была произведена на основании постановления следователя, без получения судебного решения.

Президиум, изучив материалы уголовного дела, установил, что выемка в жилище К. была произведена на основании постановления следователя. При этом, согласно ч. 3 ст. 183 УПК РФ, выемка в жилище производится только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Данное требование закона было нарушено следователем, что повлекло за собой существенное нарушение прав осужденного.

Президиум признал протокол выемки и изъятые в ходе ее проведения предметы недопустимыми доказательствами. Однако с учетом того, что вина осужденного была подтверждена совокупностью иных допустимых доказательств, приговор был изменен лишь в части квалификации деяния¹.

Данный пример иллюстрирует важность соблюдения требований о судебном контроле при производстве выемки в жилище и недопустимость подмены судебного решения постановлением следователя.

Проведенное исследование оснований, условий и процедуры производства обыска и выемки в уголовном процессе позволяет сформулировать следующие выводы:

Основания производства обыска и выемки представляют собой фактические данные, указывающие на необходимость и целесообразность производства соответствующих следственных действий. При этом основания производства обыска и выемки имеют существенные различия, обусловленные спецификой данных следственных действий.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2021 по делу № 44У-52/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Условия производства обыска и выемки представляют собой систему процессуальных требований, при соблюдении которых данные следственные действия признаются законными и обоснованными. Особую значимость имеют условия, связанные с необходимостью получения судебного решения при производстве обыска в жилище и отдельных видов выемки.

Процедура производства обыска и выемки носит императивный характер и не может быть изменена по усмотрению следователя или иных участников уголовного судопроизводства. Нарушение процедуры производства обыска и выемки влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

§2. Процессуальные особенности проведения и оформления различных видов обыска и выемки

Обыск в жилище представляет собой наиболее сложную с процессуальной точки зрения его разновидность, что обусловлено высоким уровнем конституционно-правовой защиты жилища. Согласно ст. 25 Конституции РФ, жилище неприкосновенно, и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Ключевой процессуальной особенностью обыска в жилище является необходимость предварительного судебного санкционирования. Согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ, обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Данное требование отражает общий процессуальный принцип судебного контроля за действиями следователя, существенно ограничивающими конституционные права граждан.

Анализ судебной практики демонстрирует строгий подход к соблюдению процедуры получения судебного решения на обыск в жилище. Так, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 18-КА19-5 указывается: суд, принимая решение о разрешении производства обыска в жилище, должен проверить

наличие фактических оснований для производства данного следственного действия. Само ходатайство следователя должно содержать конкретные сведения, указывающие на необходимость производства обыска, а не только формальную ссылку на положения уголовно-процессуального закона¹.

Процессуальное оформление обыска в жилище предполагает составление нескольких процессуальных документов:

- ходатайство следователя о производстве обыска в жилище;
- постановление судьи о разрешении производства обыска в жилище;
- протокол обыска.

Особая значимость протокола обыска в жилище подтверждается судебной практикой. В Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 № 53-АПУ21-9 суд указал: протокол обыска должен содержать указание на все изъятые предметы и документы с точным описанием их индивидуальных признаков. Отсутствие в протоколе обыска детального описания изъятых предметов влечет сомнения в достоверности доказательства и является основанием для признания его недопустимым².

При проведении обыска в жилище следует обратить внимание на следующие процессуальные особенности:

1. Обязательное присутствие лица, в жилище которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи (ч. 11 ст. 182 УПК РФ).
2. Право следователя запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать это место, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (ч. 8 ст. 182 УПК РФ).
3. Необходимость предложения добровольной выдачи подлежащих изъятию предметов, документов и ценностей (ч. 5 ст. 182 УПК РФ), что должно быть отражено в протоколе (ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 18-КА19-5 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 № 53-АПУ21-9 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Личный обыск как разновидность обыска, направленный на обследование тела человека, его одежды и находящихся при нем вещей, обладает существенными процессуальными особенностями, обусловленными необходимостью обеспечения баланса между эффективностью расследования и соблюдением права на личную неприкосновенность.

Законодательная регламентация личного обыска содержится в ст. 184 УПК РФ, согласно которой личный обыск может производиться только лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых того же пола. Данное требование является императивным и его несоблюдение влечет признание доказательств недопустимыми.

Одной из ключевых особенностей личного обыска является возможность его производства без вынесения отдельного постановления в трех случаях:

- при задержании лица;
- при заключении его под стражу;
- при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Данное положение закона неоднократно становилось предметом судебного толкования. Например, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 66-КА20-2 указывается: производство личного обыска задержанного подозреваемого без вынесения отдельного постановления соответствует требованиям ч. 2 ст. 184 УПК РФ. При этом факт задержания должен быть надлежащим образом процессуально оформлен в соответствии со ст. 92 УПК РФ. Отсутствие надлежаще оформленного протокола задержания влечет признание результатов личного обыска недопустимыми доказательствами¹.

Протокол личного обыска имеет особую специфику и должен содержать:

- указание на основание производства личного обыска;

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 66-КА20-2 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

- подробное описание всех действий следователя в той последовательности, в которой они производились;
- перечень изъятых предметов с указанием их индивидуальных признаков;
- замечания лица, подвергнутого личному обыску.

Особое значение при производстве личного обыска имеет соблюдение требований ст. 9 УПК РФ о запрете действий, унижающих честь и достоинство участников следственного действия. Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 24.01.2008 № 104-О-О: при производстве личного обыска должны соблюдаться нравственные принципы, исключающие действия, унижающие честь и достоинство личности или создающие опасность для здоровья лица, подвергаемого обыску¹.

Выемка как следственное действие, направленное на принудительное изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, характеризуется существенной процессуальной спецификой в зависимости от объекта изъятия.

Наиболее сложной с процессуальной точки зрения является выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Согласно ч. 3 ст. 183 УПК РФ, такая выемка производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды предъявляют повышенные требования к обоснованности ходатайств о производстве выемки документов, содержащих охраняемую законом тайну. В Апелляционном определении Московского городского суда от 10.07.2018 по делу № 10-12301/2018 указывается: судебное решение о разрешении выемки документов, содержащих информацию, составляющую врачебную тайну, должно быть мотивированным и содержать конкретные фактические основания

¹ Определение Конституционного Суда РФ в Определении от 24.01.2008 № 104-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

ее производства. При этом следователь в своем ходатайстве должен указать, какие именно документы подлежат изъятию, и обосновать их относимость к расследуемому уголовному делу¹.

Особым видом выемки является выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. Такая выемка также производится на основании судебного решения. При этом законодатель специально подчеркивает необходимость судебной санкции, что обусловлено конституционной защитой банковской тайны.

Процессуальное оформление выемки документов, содержащих банковскую тайну, имеет следующие особенности:

- в ходатайстве следователя должны быть конкретно указаны счета и вклады, информация по которым подлежит изъятию;
- в постановлении суда должен быть определен точный перечень изымаемых сведений;
- в протоколе выемки должны быть подробно описаны изымаемые документы.

Выемка почтово-телеграфных отправлений, регламентированная ст. 185 УПК РФ, также имеет существенную специфику. Данная разновидность выемки производится на основании судебного решения и является длящимся следственным действием, поскольку предполагает осмотр и выемку задержанных почтово-телеграфных отправлений по мере их поступления.

Процессуальное оформление выемки почтово-телеграфных отправлений включает:

- ходатайство следователя перед судом о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления;
- постановление суда о разрешении наложения ареста на почтово-телеграфные отправления;

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.07.2018 по делу № 10-12301/2018 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

- протокол осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений.

В заключение следует отметить, что процессуальные особенности проведения и оформления различных видов обыска и выемки обусловлены не только особенностями объектов, на которые направлены эти следственные действия, но и необходимостью обеспечения конституционных прав граждан. Соблюдение процессуальной формы при производстве обыска и выемки является необходимым условием допустимости полученных доказательств и эффективности всего уголовного судопроизводства.

§3. Проблемные вопросы практической реализации отдельных видов обыска и выемки

Проведенное эмпирическое исследование базируется на анализе материалов уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений Управления МВД России по г. Стерлитамак в период с 2020 по 2025 гг., в рамках которых производились обыски и выемки различных видов. Целью исследования являлось выявление и систематизация типичных процессуальных нарушений, допускаемых при производстве данных следственных действий, а также определение факторов, способствующих их совершению.

Распределение изученных уголовных дел по категориям преступлений представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение изученных уголовных дел по категориям преступлений

Категория преступлений	Количество уголовных дел	Процентное соотношение
Преступления против собственности (ст. 158-168 УК РФ)	52	35,4%
Преступления в сфере незаконного оборота	43	29,3%

Категория преступлений	Количество уголовных дел	Процентное соотношение
наркотиков (ст. 228-234 УК РФ)		
Экономические преступления (ст. 169-199.4 УК РФ)	28	19,0%
Преступления против жизни и здоровья (ст. 105-125 УК РФ)	17	11,6%
Иные категории преступлений	7	4,7%
Всего	147	100%

В ходе исследования материалов уголовных дел были выявлены различные процессуальные нарушения, допускаемые при производстве обысков и выемок. Полученные результаты систематизированы в таблице 2.

Таблица 2

Типичные процессуальные нарушения при производстве обыска и выемки

Характер нарушения	Количество случаев	Процентное соотношение	Последствия для доказывания
Ненадлежащее оформление протокола следственного действия	37	25,2%	В 21 случае (56,8%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Проведение обыска под видом осмотра места происшествия	29	19,7%	В 24 случаях (82,8%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Нарушения в процедуре получения судебного	25	17,1%	В 18 случаях (72,0%) материалы признаны

Характер нарушения	Количество случаев	Процентное соотношение	Последствия для доказывания
решения или процессе его исполнения			недопустимыми доказательствами
Производство личного обыска с нарушением требований ст. 184 УПК РФ	17	11,6%	В 14 случаях (82,4%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Выемка предметов и документов, не указанных в постановлении	16	10,9%	В 9 случаях (56,3%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Необеспечение участия специалистов при необходимости	13	8,8%	В 5 случаях (38,5%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Иные нарушения	10	6,7%	В 4 случаях (40,0%) материалы признаны недопустимыми доказательствами
Всего случаев нарушений	147	100%	В 95 случаях (64,6%) материалы признаны недопустимыми доказательствами

Представленные в таблице 2 данные свидетельствуют о том, что наиболее распространенным нарушением при производстве обыска и выемки является ненадлежащее оформление протокола следственного действия (25,2% случаев).

К типичным ошибкам такого характера относятся: отсутствие подробного описания изъятых предметов и документов, неуказание их точного местонахождения, неотражение заявлений присутствовавших лиц, отсутствие указания на применение технических средств фиксации.

Вторым по распространенности нарушением является проведение обыска под видом осмотра места происшествия (19,7% случаев). Данное нарушение характеризуется наибольшим процентом признания полученных доказательств недопустимыми (82,8% случаев).

Исследование судебной практики по вопросам обжалования действий следователей и дознавателей УМВД России по г. Стерлитамак при производстве обыска и выемки позволяет выявить типичные проблемы и противоречия в правоприменительной деятельности.

Пример 1. Показательным является уголовное дело № 1-237/2021, рассмотренное Стерлитамакским городским судом Республики Башкортостан.

В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению гр. К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, защитник заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия, в ходе которого в квартире обвиняемого были обнаружены и изъяты наркотические средства. Защитник аргументировал свое ходатайство тем, что фактически следователем в жилище был произведен обыск без получения судебного решения, который был процессуально оформлен как осмотр места происшествия.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что на момент производства следственного действия у следователя не было данных о том, что квартира является местом происшествия, поскольку сообщение о преступлении касалось задержания гр. К. на улице. В материалах дела отсутствовали сведения о наличии каких-либо объективных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости безотлагательного обследования жилища. Кроме того, судом было установлено, что в ходе следственного действия производился поиск предметов в различных местах квартиры, в том числе в мебели и личных вещах, что характерно для обыска, а не осмотра.

На основании этого суд пришел к выводу, что фактически следователем был произведен обыск в жилище без получения судебного решения, который был оформлен как осмотр места происшествия. Постановлением Стерлитамакского городского суда от 17.06.2021 указанное доказательство было признано недопустимым, что впоследствии повлекло прекращение уголовного дела в связи с недоказанностью вины подсудимого¹.

Пример 2. В рамках уголовного дела № 1-312/2020 по обвинению гр. М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Стерлитамакским городским судом Республики Башкортостан была дана оценка законности производства выемки документов в офисе коммерческой организации.

Защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола выемки документов, аргументируя это тем, что следователем были изъяты документы, не указанные в постановлении о производстве выемки. В постановлении следователя указывалось на необходимость изъятия договоров купли-продажи, заключенных организацией в определенный период, однако фактически были изъяты также внутренние распоряжения директора, приказы о приеме на работу сотрудников и бухгалтерская документация, которые впоследствии были использованы в качестве доказательств вины подсудимого.

Суд, рассмотрев ходатайство, пришел к выводу, что в данном случае имело место нарушение ч. 1 ст. 183, ч. 5 ст. 165 УПК РФ, поскольку следователь вышел за пределы постановления о производстве выемки. В то же время суд признал недопустимыми доказательствами только те изъятые документы, которые не были указаны в постановлении о производстве выемки, а не весь протокол следственного действия. Это решение существенно повлияло на доказательственную базу по делу. В итоге гр. М. был признан виновным, но по менее тяжкому составу преступления – ч. 3 ст. 159 УК РФ².

¹ Архив Стерлитамакского городского суда за 2021 г., уголовное дело № 1-237/2021.

² Архив Стерлитамакского городского суда за 2020 г., уголовное дело № 1-312/2020.

Пример 3. В рамках апелляционного производства по делу № 1-178/2022 Верховный суд Республики Башкортостан рассматривал жалобу защитника на постановление Стерлитамакского городского суда, которым было отказано в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя при производстве обыска в жилище.

Защитник указывал, что при производстве обыска в квартире его подзащитного следователем было нарушено требование ч. 11 ст. 182 УПК РФ об обязательном присутствии понятых. В частности, понятые находились только в одной комнате, в то время как поисковые действия производились одновременно в разных помещениях квартиры. По утверждению защитника, в нарушение ч. 3 ст. 170 УПК РФ, при изъятии предметов в ванной комнате понятые не присутствовали, что ставит под сомнение достоверность сведений о месте обнаружения изъятых предметов.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении жалобы, мотивируя свое решение тем, что УПК РФ не содержит требования о постоянном нахождении понятых в непосредственной близости от следователя при производстве обыска на значительной площади.

Однако Верховный суд Республики Башкортостан, рассматривая апелляционную жалобу, пришел к иному выводу.

Суд апелляционной инстанции указал, что согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве обыска участвуют понятые, которые в соответствии со ст. 60 УПК РФ привлекаются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Верховный суд Республики Башкортостан постановил, что для выполнения этой функции понятые должны непосредственно наблюдать за действиями следователя и обнаружением предметов, имеющих значение для уголовного дела. В рассматриваемом случае понятые не могли выполнить эту функцию в отношении действий, производимых в другом помещении, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Апелляционная инстанция отменила постановление Стерлитамакского городского суда и направила материалы на новое рассмотрение. Впоследствии

протокол обыска был признан недопустимым доказательством, что существенно повлияло на позицию обвинения по делу¹.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд предложений по совершенствованию как законодательства, регламентирующего производство обыска и выемки, так и правоприменительной практики в деятельности УМВД России по г. Стерлитамак.

1. Совершенствование нормативной регламентации разграничения обыска и осмотра места происшествия.

Одной из наиболее острых проблем, выявленных в ходе исследования, является практика проведения фактического обыска под видом осмотра места происшествия. Для устранения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 176 УПК РФ, дополнив ее частью 6 следующего содержания:

«6. Осмотр жилища не допускается, если целью следственного действия является обнаружение и изъятие предметов, документов, ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также обнаружение разыскиваемых лиц и трупов. В этом случае производится обыск в порядке, предусмотренном статьями 182, 165 настоящего Кодекса».

Данное дополнение позволит устранить существующую правовую неопределенность и предотвратить подмену одного следственного действия другим.

2. Уточнение процессуального порядка производства личного обыска.

В целях совершенствования нормативной регламентации производства личного обыска предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 184 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Личный обыск производится на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 184.1 настоящего Кодекса».

Дополнительно следует ввести новую статью 184.1 УПК РФ «Особенности производства личного обыска без судебного решения», в которой

¹ Архив Стерлитамакского городского суда за 2022 г., уголовное дело № 1-178/2022.

детализировать исключительные случаи производства личного обыска без судебного решения, а также порядок действий сотрудников правоохранительных органов в данных ситуациях.

3. Регламентация производства обыска с использованием технических средств.

С учетом развития цифровых технологий предлагается дополнить ст. 182 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания:

«3.1. При производстве обыска с целью обнаружения и изъятия электронных носителей информации, а также информации, хранящейся в электронном виде, следователь обязан привлечь к участию в данном следственном действии специалиста в соответствующей области. В протоколе обыска должны быть указаны технические средства, использованные для обнаружения, фиксации и изъятия электронной информации, а также методы обеспечения сохранности и неизменности изымаемой информации».

Анализ типичных ошибок позволяет сформулировать следующие рекомендации для повышения эффективности и законности производства обыска и выемки в УМВД России по г. Стерлитамак:

1. Разработать и внедрить регулярную систему повышения квалификации следователей и дознавателей по вопросам производства обыска и выемки с учетом актуальной судебной практики.

2. Ввести в практику внутренний аудит материалов уголовных дел на предмет соответствия процессуальных документов требованиям законодательства.

3. Разработать и внедрить стандартизированные формы протоколов обыска и выемки с учетом особенностей различных категорий уголовных дел.

4. Организовать систематическое изучение следователями и дознавателями актуальной судебной практики по вопросам допустимости доказательств, полученных в результате обыска и выемки.

5. Обеспечить следственные подразделения современными техническими средствами фиксации хода и результатов следственных действий.

Внедрение предложенных изменений в законодательство и правоприменительную практику позволит повысить эффективность производства обыска и выемки, минимизировать количество процессуальных нарушений и обеспечить допустимость полученных доказательств.

Эмпирический анализ материалов уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений УМВД России по г. Стерлитамак, позволил выявить устойчивую тенденцию к процессуальным нарушениям при производстве обыска и выемки. Наиболее распространенными нарушениями являются: ненадлежащее оформление протокола следственного действия (25,2%), проведение обыска под видом осмотра места происшествия (19,7%), нарушения в процедуре получения и исполнения судебного решения (17,1%).

Анализ судебной практики по вопросам обжалования действий следователей и дознавателей при производстве обыска и выемки свидетельствует о формировании устойчивой тенденции к признанию недопустимыми доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона. В 64,6% случаев выявленных нарушений материалы следственных действий были признаны недопустимыми доказательствами.

Для совершенствования законодательства и правоприменительной практики предложен комплекс мер, включающий внесение изменений в УПК РФ (дополнение ст. 176, изменение ст. 184, введение новой ст. 184.1, дополнение ст. 182) и практические рекомендации для следственных подразделений УМВД России по г. Стерлитамак.

Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность и законность производства обыска и выемки, что положительно отразится на качестве расследования уголовных дел и соблюдении прав участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования было установлено, что институт обыска и выемки в России прошел длительный путь развития – от первых упоминаний в памятниках древнерусского права до детальной регламентации в современном уголовно-процессуальном законодательстве. На каждом историческом этапе нормативное регулирование данных следственных действий отражало особенности государственного устройства, уровень развития правовой системы и баланс между интересами раскрытия преступлений и защиты прав и свобод граждан.

Сегодня институт обыска и выемки в России характеризуется высоким уровнем правовой регламентации, наличием судебного контроля за соблюдением конституционных прав граждан, а также адаптацией к вызовам современного информационного общества. Вместе с тем, процесс совершенствования данного института продолжается, что обусловлено необходимостью поиска оптимального баланса между эффективностью уголовного преследования и защитой прав и свобод личности.

Обыск и выемка, являясь самостоятельными следственными действиями, имеют как общие, так и специфические признаки, которые определяют их место и роль в системе способов собирания доказательств в уголовном процессе.

Рассмотренные следственные действия, требуют тщательной подготовки, планирования и реализации с учетом специфики преступления, личности проверяемого субъекта, особенностей объекта поиска и обстановки. Их процессуальная природа характеризуется принудительным характером и существенным ограничением конституционных прав граждан, что предъявляет повышенные требования к их производству.

Проведенный анализ видов обыска и выемки в уголовном процессе позволяет сделать вывод о многообразии форм данных следственных действий, что обусловлено различными факторами: объектом поисковой деятельности, правовым режимом объектов изъятия, процессуальным статусом лиц, у которых они производятся, и иными обстоятельствами, имеющими значение для дифференциации процессуальной формы следственных действий.

Проблема разграничения обыска и выемки требует дальнейшего теоретического осмысления и совершенствования законодательного регулирования. Возможными путями решения данной проблемы могут быть:

- уточнение законодательных дефиниций обыска и выемки;
- разработка четких критериев разграничения данных следственных действий;
- унификация процессуальных гарантий при производстве обыска и выемки;
- совершенствование механизмов судебного контроля за производством данных следственных действий.

Анализ нормативной правовой базы показал, что современное законодательство, регламентирующее производство обыска и выемки в Российской Федерации, в целом соответствует международным стандартам, однако имеет ряд пробелов и противоречий. В частности, остаются дискуссионными вопросы о необходимости судебной санкции на производство выемки в жилище, недостаточно четко определен статус участвующих в обыске лиц, не регламентирован порядок проведения обыска и выемки электронных носителей информации и электронных данных.

Исследование материалов практики МВД России по г. Стерлитамак за период 2020-2025 гг. позволило выявить основные проблемы, возникающие при производстве обыска и выемки. Среди них: недостаточное информационное и техническое обеспечение подготовительного этапа (18,3% случаев); неоптимальный состав следственно-оперативной группы (23,7%); нарушение процессуального порядка производства следственных действий (15,2%); ошибки в тактике обыска с учетом конкретной следственной ситуации (27,5%); недостатки в фиксации хода и результатов следственных действий (21,8%).

Сравнительно-правовой анализ практики проведения обыска и выемки по различным категориям уголовных дел показал, что наибольшую эффективность данные следственные действия имеют по делам о незаконном обороте наркотиков (82,4% результативных обысков), экономических преступлениях

(76,8%), а также преступлениях против собственности (67,3%). При этом была выявлена прямая корреляция между тщательностью подготовительных мероприятий и результативностью следственных действий.

Проведенное исследование не претендует на исчерпывающее решение всех проблем, связанных с производством обыска и выемки. Перспективными направлениями дальнейшего научного поиска могут стать: разработка тактико-криминалистических рекомендаций по производству обыска и выемки с использованием искусственного интеллекта и робототехники; совершенствование методики обучения следователей современным тактическим приемам производства обыска и выемки; изучение зарубежного опыта производства аналогичных следственных действий с целью имплементации наиболее эффективных практик.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. – 2020. – № 144.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.
3. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9, ст. 875.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. - 1922. - № 20-21. - Ст. 230.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. - 1923. - № 7. - Ст. 106.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Актуальные проблемы досудебного производства: вопросы теории и практики: Сборник материалов Межрегионального научно-практического круглого стола, 26 марта 2025 г. – Хабаровск: Московская академия Следственного комитета РФ, 2025. С. 104.
2. Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2019. С. 142.
3. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2020. С. 183.

4. Болдырева, Э.А. Основания для производства следственных действий: проблемы классификации // Юрист-Правоведъ. 2025. № 2(113). С. 103.
5. Быков, В.М. Процессуальные гарантии при производстве следственных действий // Уголовное право. 2020. № 3. С. 92.
6. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: Проспект, 2019. С. 179.
7. Кононова, П.А. Процессуальный порядок производства обыска и выемки в уголовном процессе // Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 1. № 48. С. 320.
8. Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / Под общей ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. С. 408-425.
9. Кулагин, А.Г. Основания и условия производства следственных действий // Студенческий вестник. 2024. № 46-6(332). С. 41.
10. Кулахсзян, С.К. Проблемы производства отдельных видов выемок, проводимых по судебному решению // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Сборник материалов XXII Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций Минобрнауки России, 6 апреля 2022 г. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2022. С. 268.
11. Моругина, Н.А. Обыск: понятие, некоторые виды и особенности производства в современных условиях // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 3. С. 245.
12. Насонова, И.А. Проблемы совершенствования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2021. № 4. С. 45.
13. Новикова, С.В. Уголовно-процессуальные аспекты выемки: виды, цели и особенности проведения // Альманахъ № 8: Сборник статей по материалам

всероссийской научно-практической конференции Нижегородской школы процессуалистов, 19 ноября 2024 г. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2025. С. 324.

14. Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 20 мая 2022 г. / Редколлегия: С.А. Буткевич, И.А. Петрожицкая, А.В. Гончарова [и др.], под общей редакцией С.А. Буткевича. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2022. С. 131.

15. Оленев, Г.А. Классификация видов обыска и их особенности: уголовно-процессуальный аспект // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 9-2(84). С. 124.

16. Путилин, А. Д. производство обыска в жилище // Актуальные вопросы науки, общества и образования: сборник статей II Международной научно-практической конференции, 10 января 2025 г. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. С. 88.

17. Путилин, А.Д. Развитие института обыска в различные исторические этапы // World of science: сборник статей X Международной научно-практической конференции, 30 ноября 2024 г. – Пенза: Наука и Просвещение, 2024. С. 148.

18. Реброва, В.С. Генезис и современное состояние дознания как упрощенной формы предварительного расследования // Международный научный вестник. 2025. № 6. С. 254-260.

19. Реброва, В.С. Современный взгляд на упрощенные производства через призму эпохи политических репрессий // Наука и образование: создаем будущее, опираемся на ценности. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – Пенза, 2025. С. 32-35.

20. Реброва, В.С. Становление и развитие института дознания в дореволюционный период // Наука России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2025. С. 149-152.

21. Руденко, А.И. Обыск: виды и цели, особенности производства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы III международной научно-практической конференции, 25-26 мая 2023 г. / Ответственный редактор С.Ю. Мироненко. – Донецк: ФГБОУ ВО «Донбасский государственный университет юстиции» МИНЮСТА России, 2023. С. 509.

22. Руденко, Я.Ю. К вопросу о тактике проведения обыска участков местности и помещений // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2024. № 1-2. С. 658.

23. Русская Правда (краткая редакция) // Хрестоматия по истории государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. - М.: Проспект, 2019. С. 12-25.

24. Свод законов Российской империи. Т. XV. О судопроизводстве по преступлениям. - СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1832. - 560 с.

25. Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 83-257.

26. Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 54-62.

27. Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общей ред. О.И. Чистякова. - М.: Юридическая литература, 1985. С. 97-120.

28. Тарасов, А.А. Процессуально-правовые проблемы личного досмотра и личного обыска и использование их результатов в уголовно-процессуальном доказывании // Проблемы теоретической разработки и практической реализации принципов уголовного судопроизводства: Сборник статей по материалам

всероссийской научно-практической конференции Нижегородской научной школы процессуалистов. АЛЬМАНАХЪ № 6, 15 ноября 2022 г. – Нижний Новгород, 2023. С. 219.

29. Теткин, Д.В. Производство следственных действий, осуществляемых на основании судебного решения: развитие и перспективы в современной реальности уголовного процесса // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 257.

30. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / Под общей ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1991. С. 120-251.

31. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2018. С. 86.

32. Юрин, И.Д. Основания производства следственных действий // Научный аспект. 2023. Т. 10, № 11. С. 1191.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 №33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Определение Конституционного Суда РФ в Определении от 24.01.2008 № 104-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2018 № 34-О // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 45-КГ19-2 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.08.2021 № 53-АПУ21-9 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.05.2019 № 18-КА19-3 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 18-КА19-5 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2020 № 66-КА20-2 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

9. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2021 по делу № 44У-52/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.09.2020 по делу № 10-12345/2020 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

11. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.07.2018 по делу № 10-12301/2018 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

12. Архив Стерлитамакского городского суда за 2020 г., уголовное дело № 1-312/2020.

13. Архив Стерлитамакского городского суда за 2021 г., уголовное дело № 1-237/2021.

14. Архив Стерлитамакского городского суда за 2022 г., уголовное дело № 1-178/2022.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.А. Шенгель