

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Хамбалеев Фидан Салаватович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2020 года набора, 0101 учебной группы

Руководитель

доцент кафедры,
кандидат юридических наук,
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «___» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	7
§ 1. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	7
§ 2. Особенности производства отдельных следственных и процессуальных действий в отношении несовершеннолетних.....	15
Глава 2. Процессуальные особенности прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия	25
§ 1. Основания применения к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия	25
§ 2. Порядок прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия	32
§ 3. Проблемы, возникающие в деятельности следователя при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, и предложения по их решению на основе анализа деятельности территориального органа внутренних дел	39
Заключение	47
Список использованной литературы.....	52
Приложение 1	58
Приложение 2	59
Приложение 3	60
Приложение 4	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. В ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее УПК РФ) провозглашается назначение уголовного судопроизводства, в связи с чем, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, а также необходимости защиты прав и свобод, определяется в качестве приоритетной задачи, решение которой должно обеспечиваться органами, осуществляющими такое производство. Безусловно, реализация указанной задачи коррелирует и с иными принципиальными нормами УПК РФ, среди которых положения о реализации охраны прав и свобод человека, неприкосновенности личности, презумпции невиновности и других. Наличие в структуре положений УПК РФ обозначенных положений отражается и на необходимости обеспечения специальных механизмов осуществления уголовного судопроизводства в отношении отдельных субъектов, включая несовершеннолетних.

Вовлечение несовершеннолетних субъектов в среду уголовного судопроизводства и последующее производство с их участием всегда вызывало значительное внимание со стороны законодателя и исследователей, что подтверждается постоянными изменениями законодательства рассматриваемой сферы, а также значительным количеством уголовно-процессуальных научных источников, в которых поднимается проблематика участия несовершеннолетних субъектов в уголовном судопроизводстве.

В структуре действующего уголовно-процессуального законодательства сформирована правовая модель производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, что объясняется их особым правовым положением, а также определенными психологическими, моральными, а также возрастными особенностями. Учитывая обозначенные особенности, законодатель пошел по

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

пути реализации в отношении несовершеннолетних при производстве уголовного судопроизводства некоторых послаблений в сравнении с субъектами, достигшими совершеннолетия. Обозначенная законодательная линия прослеживается от момента осуществления возбуждения уголовного дела до непосредственного его рассмотрения в суде и постановления приговора. Обозначенные послабления могут касаться необходимости привлечения в уголовное судопроизводство специальных участников, таких как педагог, а также законный представитель, могут реализовываться в процессе определенных ограничений, связанных с производством следственных действий, а также могут формироваться в процессе применения к несовершеннолетнему мер уголовно-процессуального принуждения. Более того, законодатель предусмотрел и возможность применения к несовершеннолетним более мягкого наказания, а в определенных случаях – и вовсе его замены на специальные меры воспитательного воздействия.

В постсоветское время законодатель предпринял попытку осуществления систематизации уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, что было обеспечено в специальной главе 50 УПК РФ. Так, в ней были сгруппированы нормы, касающиеся вопросов особенностей досудебного и судебного производства в отношении несовершеннолетних, определены дополнительные обязательные обстоятельства, которые необходимо доказывать, внедрены специальные механизмы производства в отношении несовершеннолетних различных процессуальных действий, а также регламентировано участие специального участника – законного представителя. Кроме того, обозначенная глава УПК РФ включает в себя и нормы, посредством которых реализуется механизм применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия. Однако, помимо обозначенной главы в структуре УПК РФ существуют и иные положения, касающиеся обозначенного направления.

Наличие в УПК РФ и непосредственная реализация в правоприменении обозначенных норм не исключает правоприменительных проблем, а также

дискуссий по отдельным вопросам. В частности, важность приобретают вопросы, связанные с необходимостью дальнейшей либерализации уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних, необходимостью внедрения новых механизмов производства следственных действий с участием несовершеннолетних, обеспечения проработки новых инструментов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, а также внедрения особых институтов замены уголовного наказания. Это еще раз подтверждает актуальность избранной темы выпускной квалификационной работы.

О необходимости проработки рассматриваемой темы свидетельствуют и статистические данные. Так, только за 2025 года было выявлено 22231 несовершеннолетний, которыми совершены преступления, что подтверждает рост в сравнении с аналогичным периодом 2024 года на 5,5 %. Более того, наметился рост совершения несовершеннолетними тяжких и особо тяжких преступлений¹.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование проблематики, связанной с вопросами особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Обозначенная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- исследование общих вопросов порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- выявление особенностей производства отдельных следственных и процессуальных действий в отношении несовершеннолетних;
- рассмотрение оснований применения к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия;
- анализ положений уголовно-процессуального законодательства о реализации порядка прекращения уголовного преследования

¹ Статистические данные МВД РФ о состоянии преступности за 2025 год: [Электронный ресурс]. URL:// <https://мвд.рф/> (дата обращения: 14.01.2026).

несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

– определение актуальных проблем, возникающих в деятельности следователя при прекращении уголовного преследования несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, и предложение путей их решение на основе анализа деятельности территориального органа внутренних дел.

Объектом выпускной квалификационной выступает комплекс общественных отношений, которые возникают в процессе производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предмет настоящей выпускной квалификационной работы включает в себя ряд взаимосвязанных элементов, среди которых нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, источники научного и учебного характера, а также методическая литература по вопросам особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, источники аналитического и статистического характера различных органов государственной власти, в том числе МВД РФ и его отдельных территориальных органов.

В качестве элементов структуры выпускной квалификационной работы фигурируют введение, две главы, объединяющие в себе пять параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 1. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве регламентирован особый процессуальный порядок осуществления производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Обозначенный порядок реализуется специальными положениями главы 50 УПК РФ. Вместе с тем, законодателем была избрана специфическая модель реализации обозначенного порядка, суть которой заключается в применении при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних общих условий такого производства с теми особенностями, которые оговариваются в структуре обозначенной главы УПК РФ. В настоящем параграфе выпускной квалификационной работы следует детально рассмотреть имеющиеся уголовно-процессуальные нормы, посредством которых формируется процессуальный порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних граждан.

Так, в ч. 1 ст. 420 УПК РФ оговаривается основной критерий, наличие которого обеспечивает применение положений главы 50 УПК РФ. Обозначенный критерий связан с возрастными характеристиками лица, совершившего преступление, а именно лицо к моменту совершения преступления не должно быть старше восемнадцати лет.

В качестве основной особенности производства уголовного дела в отношении несовершеннолетнего субъекта, законодателем выделяется требование по осуществлению доказывания дополнительных обстоятельств. Так, общий перечень обстоятельств подлежащих доказыванию определяется в нормах ст. 73 УПК РФ, где имеют место обстоятельства, связанные с событием преступления, виновностью лица, личностью обвиняемого, характером и размером вреда, причиненного преступлением, исключаящими преступность

деяния, смягчающими или отягчающими наказания основаниями, а также возможности освобождения от уголовной ответственности. Положениями ст. 421 УПК РФ, наряду с указанными обстоятельствами, существует необходимость устанавливать возраст несовершеннолетнего, условия его жизни, а также воспитания, уровень психического развития и иные личностные особенности, а также наличие или отсутствие влияния на несовершеннолетнего совершеннолетних лиц¹.

В ходе реализации осуществления установления названных обстоятельств заслуживает внимания необходимость установления психического развития личности несовершеннолетнего. Так, в положениях ч. 2 ст. 421 УПК РФ указывается, что в случаях, когда данные об отклонении психического развития несовершеннолетнего подтверждаются, должно быть установлено, могло ли несовершеннолетнее лицо полностью осознавать характер и общественную опасность совершенного преступления. Должное исследование обозначенного обстоятельства может способствовать применению в отношении несовершеннолетнего специальных механизмов, в том числе реализации специальных механизмов освобождения от уголовного наказания, среди которых следует рассматривать применение принудительных мер воспитательного воздействия, а также замену лишения свободы на помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа².

Анализ научных исследований, посвященных проблематике установления дополнительных обстоятельств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, показывает, что вопрос установления уровня психического развития и иных личностных особенностей несовершеннолетнего является достаточно актуальным. Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает четких граней реализации

¹ Михайлова Т.Н. Несовершеннолетний в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025. № 3 (114). С. 208–221.

² Анисимова Н.В. К вопросу обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Правовая реформа. 2024. № 4. С. 23–26.

установления данного обстоятельства. По мнению значительного количества исследователей, обозначенное обстоятельство должно устанавливаться посредством судебно-психологической экспертизы, результаты которой смогут впоследствии позволить сделать вывод о целесообразности назначения несовершеннолетнему определенного уголовного наказания или реализовать более гуманные процедуры, связанные с необходимостью его исправления. В связи с этим, следует согласиться с мнением, что законодателю следует обеспечить дополнение положений УПК РФ обязанностью должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетних, специальным положением, посредством которого будет обеспечено назначение и производство таких экспертиз. Более того, необходимо и внедрение универсальных методов экспертных оценок психологического состояния несовершеннолетних¹.

Важной составляющей установления дополнительных обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемой категории дел, является также необходимость обязательного производства медицинского освидетельствования, заключение которого в обязательном порядке приобщается к материалам уголовного дела, что оговаривается положениями ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ. Однако, в положениях УПК РФ закрепляется, что указанное медицинское освидетельствование должно производиться только в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие и средней тяжести преступления. Таким образом, его производство является необходимым для выявления наличия или отсутствия у несовершеннолетнего субъекта заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, что исходит из положений постановления Правительства, которое закрепляет правила проведения такого

¹ Девяткин Д.Д., Вершинина Т.С. Особенности производства судебно-психологической экспертизы в контексте расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц // Актуальные вопросы современной медицины: Материалы VIII Дальневосточного медицинского молодежного форума. Хабаровск, 2024. С. 382–385.

освидетельствования¹. В обозначенном нормативном-правовом акте регламентированы также некоторые вопросы, связанные с деятельностью должностных лиц органов предварительного расследования. В частности, оговорена необходимость вынесения соответствующего постановления следователя или дознавателя, уведомления о его вынесении заинтересованных субъектов, необходимости принятия мер по доставлению несовершеннолетнего в медицинскую организацию, а также сроки, в течении которых должна быть назначена дата проведения такого освидетельствования.

Обозначенное выше позволяет утверждать, что значительной особенностью производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является наличие дополнительных обстоятельств, подлежащих установлению. Необходимость установления таких обстоятельств преследует несколько целей, которые связаны с возможностями применения к несовершеннолетним иных механизмов перевоспитания, а также обеспечения выявления факторов, способствующих совершению преступления несовершеннолетним под влиянием совершеннолетних лиц. Среди установленных законодателем обстоятельств, подлежащих установлению, считаем важным определение уровня психического развития, а также иных особенностей личностного развития несовершеннолетнего. Установление обозначенного обстоятельства является самым проблемным, так как в структуре уголовно-процессуального законодательства не устанавливается процессуальный порядок обеспечения его установления, что, по нашему мнению, возможно только посредством назначения специальной психологической экспертизы. Однако для проведения качественных экспертиз подобного свойства необходимо создание соответствующей экспертной базы, где будут фигурировать универсальные методы производства таких экспертиз, в случаях исследования несовершеннолетних субъектов.

¹ Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 года № 259 // Российская газета. – 2012. – № 73.

Вторым блоком норм, которые формируют еще одну особенность производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних, следует рассматривать положения ст. 422-425 УПК РФ. Обозначенными нормами формируются особенности, связанные с выделением уголовных дел в отдельное производство, порядком вызова несовершеннолетнего к должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование, а также в суд, который должен осуществляться через законных представителей данного субъекта. Названные нормы также определяют особенности применения в отношении несовершеннолетних мер уголовно-процессуального пресечения, в частности, определяются особенности, связанные с применением заключения под стражу. Законодатель не обошел стороной и вопросы производства отдельных следственных действий в отношении несовершеннолетних, в частности, допроса. Учитывая важность обозначенных положений, считаем целесообразным рассмотреть их отдельно в следующем параграфе выпускной квалификационной работы.

Не менее важной особенностью производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетних, на основании положений ст. ст. 426 УПК РФ, является участие дополнительных субъектов. Важным представляется то, что участие отдельных из них является обязательным. Так, на основании положений ст. 426 УПК РФ при осуществлении процессуальных действий с несовершеннолетним могут участвовать законные представители. Следует учитывать, что законные представители несовершеннолетнего допускаются к участию в производстве с момента первого допроса несовершеннолетнего. Такое участие должно быть санкционировано должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, путем вынесения соответствующего постановления. На основании указанной уголовно-процессуальной нормы, законный представитель определяется специальным процессуальным статусом, как отдельный участник уголовного судопроизводства¹.

¹ Никитина К.Д. Правовой статус законного представителя при проведении допроса несовершеннолетнего (малолетнего) потерпевшего // Актуальные исследования. 2023. № 43 (173). С. 57-59.

Действующие нормы УПК РФ определили уголовно-процессуальный статус обозначенного участника, в соответствии с которым он вправе:

- знать характер подозрения или обвинения;
- присутствовать при осуществлении процедуры предъявления обвинения;
- участвовать в допросах, иных следственных действиях с разрешения должностного лица, производящего предварительное расследование, а также знакомится с материалами, которые получены в ходе их производства;
- заявлять отводы, ходатайства и жалобы;
- представлять необходимые доказательства и знакомится с материалами уголовного дела.

Таким образом, процессуальный статус обозначенного субъекта уголовно-процессуальных отношений достаточно широк, чтобы осуществлять помощь в реализации всех прав и законных интересов несовершеннолетнего субъекта. Вместе с тем, в случае если должностное лицо, осуществляющее расследование, выяснит, что законный представитель может нанести вред или иным образом способствовать ущемлению прав несовершеннолетнего, то должностное лицо вправе его отстранить от участия в производстве по уголовному делу.

Также следует указать и на нормы УПК РФ, которые обеспечивают участие в рассматриваемом виде производства по уголовному делу специальных субъектов, а именно психолога или педагога¹. Также, обязательным участником рассматриваемой категории уголовных дел является защитник.

Безусловно, основным инструментом, который позволяет обеспечить для несовершеннолетних более лояльное уголовное судопроизводство, а также оградить их от воздействия негативных факторов, связанных с назначением и исполнением уголовных наказаний, является институт применения принудительных мер воспитательного воздействия. Реализация обозначенного

¹ Бешкок А.А. К вопросу об участии педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2024. № 3 (65). С. 46–49.

инструмента обеспечивается нормами положений ст. 427 УПК РФ. Помимо всего прочего, следует учитывать, что УПК РФ в главе 50 определяет особенности реализации указанных механизмов, как на досудебной стадии, так и в рамках судебного рассмотрения уголовного дела. Наличие в структуре законодательного регламентирования вопросов, связанных с производством по уголовным делам с участием несовершеннолетних, и обозначенных механизмов, подтверждают стремление законодателя обеспечить значительные послабления для несовершеннолетних субъектов с целью обеспечения нормального процесса их перевоспитания, исключения возможности становления у них стремления к осуществлению дальнейшего противоправного поведения, что могло бы реализоваться в процессе назначения одного из уголовных наказаний, в том числе лишения свободы.

Анализ научных источников, затрагивающих рассматриваемую проблематику, позволяет утверждать, что существуют различные мнения относительно имеющегося порядка производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних. В отдельных из них предлагаются определенные новшества, среди которых необходимость исключения формы предварительного расследования в виде дознания, так как существует необходимость установления более широкого круга обстоятельств¹, необходимость расширения возможностей применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия, взамен уголовного наказания². Кроме того, существуют мнения о необходимости обеспечения дополнительной регламентации вопросов участия в производстве по подобного рода делам специальных субъектов в лице педагога

¹ Седых Т.В. Особенности осуществления порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации на современном этапе: материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора В. И. Горобцова. Отв. редактор Н. Н. Цуканов. Красноярск, 2023. С. 230–236.

² Кузнецова А.С. Принудительные меры воспитательного воздействия и порядок их применения к несовершеннолетним // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник VIII национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. Новосибирск, 2025. С. 2175–2177.

и психолога¹.

Несмотря на существование различных мнений в научных кругах, относительно наличия в УПК РФ особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, их наличие обусловлено стремлением государства обеспечить для названных субъектов максимальный набор возможностей реализации своих прав, а также эффективного перевоспитания, в том числе посредством применения не связанных с уголовным наказанием мер. Социальная значимость обозначенных мер очень велика, так как несовершеннолетние в силу своего физиологического и психологического состояния не всегда должным образом осознают всю тяжесть и общественную опасность совершенных ими деяний. В большинстве случаев, применение обозначенных выше механизмов способствует их перевоспитанию, однако, когда этого не удастся достичь, в отношении несовершеннолетнего не исключается применение общих уголовных наказаний, включая лишения свободы.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

В структуре уголовно-процессуальных норм имеют место механизмы, обеспечивающие особое положение отдельных субъектов при производстве в отношении них уголовных дел. К таким субъектам необходимо относить и несовершеннолетних, то есть лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Для реализации такого механизма в структуре УПК РФ закреплена специальная глава 50, где систематизированы нормы, касающиеся производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Детальное исследование положений обозначенной главы позволило выявить основные особенности такого производства. В частности, при его осуществлении имеет место дополнительное установление обстоятельств, связанных с условиями жизни, воспитания, психического развития, иными особенностями личностного развития

¹ Свяженина А.А. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве как гарант обеспечения и защиты психологического благополучия несовершеннолетнего лица // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2024. № 3 (70). С. 156–161.

несовершеннолетнего, а также наличия влияния на несовершеннолетнего субъекта со стороны взрослых. Вместе с тем, следует согласиться с мнениями исследователей уголовно-процессуальной науки о необходимости более детального регламентирования вопросов, связанных с установлением обстоятельств, связанных с психическим развитием, а также иными особенностями личности несовершеннолетнего субъекта. Кроме того, считаем целесообразным дополнить УПК РФ нормами о необходимости обязательного производства в отношении несовершеннолетнего судебно-психологической экспертизы. Кроме того, среди особенностей рассматриваемой категории уголовных дел необходимо учитывать наличие специальных субъектов, среди которых законный представитель, психолог или педагог, а также защитник, особенности производства отдельных процессуальных и следственных действий, а также наличие механизма применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия.

§ 2. Особенности производства отдельных следственных и процессуальных действий в отношении несовершеннолетних

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ряд специальных положений, обеспечивающих для несовершеннолетних особый порядок производства отдельных процессуальных и следственных действий. Как уже отмечалось, обозначенные особенности сосредоточены в положениях ст. 423-425 УПК РФ.

В структуре обозначенных норм имеют место положения, которые обеспечивают регламентацию особенностей применения к несовершеннолетним меры уголовно-процессуального принуждения в виде задержания, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также производство допроса несовершеннолетнего. Необходимо более детально рассмотреть особенности применения названных уголовно-процессуальных действий.

В структуре ч. 1 ст. 423 УПК РФ регламентированы особенности

применения к несовершеннолетнему меры принуждения в виде заключения и меры пресечения в виде заключения под стражу. Следует указать, что законодатель оговорил лишь положение, в соответствии с которым о применении названных мер должны незамедлительно извещаться законные представители несовершеннолетнего, однако сам процессуальный порядок и применение названных мер должно осуществляться в общем порядке.

В исследованиях уголовно-процессуальной направленности существуют мнения, в соответствии с которыми указывается, что применение в отношении несовершеннолетних обозначенных мер практически ничем не отличается от их реализации в отношении иных субъектов, что может значительным образом влиять на эффективность соблюдения прав несовершеннолетнего лица. Исследователи уверены, что существующий порядок задержания, а также применения меры пресечения, связанной с заключением несовершеннолетнего под стражу, требует значительной доработки. Обозначенная необходимость продиктована тем, что несовершеннолетние субъекты требуют применения к ним особых (специальных) мер принуждения в силу еще лишь начавшегося формирования личностных качеств¹.

Законодатель оговорил необходимость обязательного извещения законных представителей несовершеннолетнего, так как задержанию в уголовно-процессуальных отношениях отводиться особое место в структуре мер принуждения. Правовая природа задержания сводиться к временному ограничению свободы физического лица на определенный срок в целях обеспечения эффективной деятельности органов предварительного расследования на осуществление расследования уголовного дела. Исследование положений законодательства, а также отдельных научных источников позволяет сделать выводы, о том, что под задержанием необходимо понимать установленную законом меру уголовно-процессуального принуждения, которая связана с временным ограничением свободы человека, в отношении которого

¹ Франк Ю.О. Задержание несовершеннолетнего подозреваемого, избрание ему меры пресечения // Флагман науки. 2025. № 2 (25). С. 433–437.

существуют основания полагать, что оно совершило преступление, в целях обеспечения эффективной деятельности уполномоченных должностных лиц органов предварительного расследования¹. Важным представляется то, что осуществление задержания с нарушением установленных законодательных правил приведет к существенным нарушениям прав лица, в отношении которого оно применяется. Таким образом, указанная мера уголовно-процессуального принуждения связана с ограничением целого комплекса прав граждан, в том числе права на свободу, передвижения и т.д. Вместе с тем, в науке не существует единого подхода к пониманию указанной правовой категории, а тем более ее целей, что сказывается на неэффективности его применения². Более того, применение обозначенной меры в отношении несовершеннолетних может иметь более существенные негативные последствия, в том числе, связанные с возможностью изменения психического состояния несовершеннолетнего в период такого задержания.

Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних может иметь место только в исключительных случаях, при совершении такими субъектами тяжких и особо тяжких преступлений. В отличие от задержания заключение под стражу представляет собой меру уголовно-процессуального пресечения и реализуется в тех же целях, однако его сроки значительным образом увеличены, что обеспечивает должное осуществление расследования. Таким образом, учитывая, что обозначенные меры являются одними из самых суровых в структуре мер уголовно-процессуального принуждения, законодатель должен был обеспечить особый их порядок применения к несовершеннолетним.

¹ Шамсеева А.М. Соотношение понятий «задержание подозреваемого» и «задержание по подозрению» // Тенденции уголовной политики России на современном этапе развития общества: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 25-летию кафедр уголовного права и криминологии, уголовного процесса и правоохранительной деятельности. Ижевск, 2024. С. 275–283.

² Козимиров А.С. К вопросу о задержании лица по подозрению в совершении преступления // Вопросы эффективного применения научного потенциала общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2024. С. 112–114.

На основе анализа деятельности ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску нами установлено, что за последние пять лет наблюдений с 2021 по 2025 года количество возбужденных уголовных дел в отношении несовершеннолетних характеризуется тенденцией к падению, однако, увеличивается показатель раскрываемости указанной группы преступлений. Так, в 2021 году было возбуждено 63 уголовных дел, а предварительно расследовано – 43 уголовных дела; в 2022 году – 39 уголовных дел и 20 уголовных дел, соответственно; в 2023 году – 55 уголовных дел и 29 уголовных дел, соответственно; в 2024 году – 41 уголовных дел и 35 уголовных дел, соответственно; в 2025 году – 44 уголовное дело и 36 уголовных дел, соответственно (см. Приложение 1)¹.

Кроме того, на фоне тенденции роста количества преступлений зафиксирован рост количества несовершеннолетних лиц, их совершивших. Так, в 2021 году ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску было выявлено 43 несовершеннолетних преступников, в 2022 году – 20 несовершеннолетних преступников, в 2023 году – 29 несовершеннолетних преступника, в 2024 году – 35 несовершеннолетних преступника, в 2025 году – 36 несовершеннолетних преступника (см. Приложение 2)².

Вместе с тем, мера процессуального принуждения в виде задержания применялась к несовершеннолетнему лицу ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску один раз за период с 2021 по 2025 года. В последствии следователь ходатайствовал перед судом о применении к несовершеннолетнему лицу меры пресечения в виде домашнего ареста³.

Динамика примененных мер пресечения выявила, что, в среднем, ежегодно следователями следственного отдела ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску применяется две меры пресечения к несовершеннолетним. Так, в 2021 году была применена 4 меры пресечения, в 2022 году были применены 2

¹ Аналитическая справка ИЦ ГУ МВД России по Челябинской области с 2021 по 2025 год. Архив ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску.

² Там же.

³ Там же.

меры пресечения, в 2023 году – 4 меры пресечения, в 2024 году – 2 меры пресечения, в 2025 году – 1 мера пресечения. Среди примененных мер пресечения один раз применялась мера пресечения в виде домашнего ареста и 12 раз подписка о невыезде¹.

Следует заметить, что за период с 2021 по 2025 год снизилось количество примененных мер пресечения в отношении несовершеннолетних лиц сотрудниками ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску. Данный шаг обусловлен необходимостью в пресечении дальнейшей противоправной деятельности и сокрытия несовершеннолетнего от следствия и суда. Кроме того, падение количества преступлений, а также характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, влияют на решение о применении мер пресечения.

Так, структура преступности несовершеннолетних в Тракторозаводском районе г. Челябинска за период с 2021 по 2025 года характеризуется следующими показателями: 79,1 % составляют кражи; 11,1 % составляют преступления, квалифицируемые по ст. 228 УК РФ; 5,5 %, составляют грабежи и разбои; 3,2 % составляют преступления против здоровья человека, иные преступления составили 1,1 % (см. Приложение 3)².

Анализ правоприменительной практики территориального органа показывают, что применение обозначенных выше мер уголовно-процессуального принуждения, а именно задержания и заключения под стражу, к несовершеннолетним имеет место быть. Вместе с тем, указанные меры применяются, в основном, при наличии фактов совершения тяжких и особо тяжких преступлений. В связи с чем, необходимо согласиться с некоторыми исследователями, которые полагают, что при рассмотрении вопроса о применении к несовершеннолетним, рассмотренных выше мер принуждения, целесообразно детально исследовать все имеющиеся данные на предмет

¹ Аналитическая справка ИЦ ГУ МВД России по Челябинской области с 2021 по 2025 год. Архив ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску.

² Там же.

целесообразности их применения¹, чтобы исключить возможность необоснованного применения к рассматриваемым субъектам обозначенных выше мер. Здесь же следует оговорить и законодательное требование, закрепленное в ч. 2 ст. 423 УПК РФ, где закрепляется, что при каждом рассмотрении вопроса о применении к несовершеннолетнему меры пресечения, в приоритете должна рассматриваться возможность применения к нему присмотра.

Все обозначенное подтверждает, что действующие уголовно-процессуальные нормы не содержат в себе значительных отличий применения к несовершеннолетним мер принуждения, за исключением необходимости немедленного извещения законных представителей несовершеннолетнего о применении мер в виде задержания или заключения под стражу. Учитывая обозначенный факт, представляется необходимым обеспечения в положениях УПК РФ более детального регламентирования уголовно-процессуальных отношений, связанных с применением к несовершеннолетним мер принуждения, включая меру пресечения в виде заключения под стражу. В частности, считаем целесообразным обеспечить закрепление в ст. 423 УПК РФ перечня оснований применения к несовершеннолетним меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, среди таких оснований целесообразно учитывать членство несовершеннолетних в организованных группах, экстремистских сообществах и иных неформальных организациях, наличие у несовершеннолетних судимости или неоднократное привлечение к административной ответственности, факты употребления запрещенных веществ, особенности личности и воспитания².

Еще одной процессуальной мерой, которая имеет некоторые особенности

¹ Перминова Д.А., Юрина К.А. Задержание несовершеннолетнего лица по подозрению в совершении преступления: понятие, основания, порядок, проблемы законодательного регулирования задержания // Modern Science. 2025. № 4–1. С. 35–39.

² Полянский Л.Г. Актуальные вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) // Правовой статус несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Красноярск, 2022. С. 61–65.

при осуществлении рассматриваемого вида производства по уголовным делам является следственное действие в виде допроса. Общие положения о производстве допроса регламентированы положениями главы 26 УПК РФ. Допрос является одним из самых востребованных следственных действий в деятельности органов, производящих предварительное расследование. Допрос является эффективным средством в арсенале органов, осуществляющих досудебное производство, которые ими используются в рамках расследования уголовных дел с целью установления истины по делу и достижения целей уголовного судопроизводства в целом. В рамках проведения исследуемого следственного действия должностное лицо органа предварительного расследования обязано произвести комплекс обязательных процедур. Среди таких процедур, выяснение личности, разъяснение прав участникам допроса, обеспечение участия в рассматриваемых следственных действиях защитника, педагога или психолога, в случае допроса несовершеннолетнего и т.д. В случае если указанные процедуры не будут проведены, результаты допроса могут быть признаны недопустимыми.

Применительно к реализации допроса в отношении несовершеннолетних, в главе 50 УПК РФ закреплена специальная норма, которая посвящена особенностям производства такого допроса. Необходимо указать, что в сравнении с предыдущими рассмотренными мерами принуждения, производство допроса в отношении несовершеннолетних имеет более серьезные отличия. Так, в ч. 1 ст. 425 закрепляются иные максимальные временные рамки производства обозначенного следственного действия в отношении несовершеннолетних субъектов. Для таких субъектов предусматривается правило, в соответствии с которым производство допроса не может осуществляться без перерывов в течении двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день.

Важного внимания заслуживает положение УПК РФ о необходимости обязательного привлечения к допросу защитника, в полномочия которого входит возможность задавать несовершеннолетнему вопросы, а после окончания

допроса ознакомится с протоколом и, если это необходимо, сделать в нем отметки о замечаниях, а также правильности и полноты зафиксированной информации.

В соответствии с положениями ст. 425 УПК РФ при осуществлении допроса несовершеннолетнего субъекта, предусматривается также и участие дополнительных субъектов - педагога или психолога. Должностное лицо, производящее предварительное расследование, обязано обеспечить их участие по ходатайству защитника, либо по своему усмотрению. Кроме того, их участие является обязательным, в случаях не достижения несовершеннолетним возраста шестнадцати лет, либо наличия у несовершеннолетнего психических расстройств, а также отклонений в развитии. Вместе с тем, в уголовно-процессуальной литературе существуют мнения, что участие названных субъектов должным образом не закреплено, и они не в полной мере могут реализовать представленные им права, которые сводятся к возможности с разрешения должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, задавать вопросы несовершеннолетнему, а по окончании допроса знакомится с протоколом и делать в нем записи о правильности. Необходимо согласиться с мнением значительного количества исследователей о целесообразности детальной регламентации правового статуса педагога или психолога, так как практика правоприменения показывает, что их участие сводится к формальному присутствию при производстве обозначенного следственного действия¹. Также в научной литературе предлагается осуществить регламентирование требований к обозначенным специалистам, так как их квалификация может значительным образом влиять на качество производимого следственного действия².

¹ Власова А.М. Участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего: проблемные аспекты // Взгляд в будущее: наука и практика в эпоху перемен: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2024. С. 169–172.

² Данилова Т.М. Актуальные проблемы привлечения педагога или психолога к участию в допросе несовершеннолетнего // Право и правосудие в современном мире: Сборник научных статей молодых исследователей. Санкт-Петербург, 2024. С. 1510–1516.

Таким образом, при производстве уголовных дел имеют место и отличия, касающиеся проведения отдельных следственных действий, в частности допроса, суть которых сводится к иным временным интервалам, а также необходимости участия отдельных субъектов, включая защитника, педагога или психолога.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Помимо отличий, касающихся обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодатель также предусмотрел ряд особенностей применения к ним мер принуждения, в частности, это касается меры принуждения в виде задержания и меры пресечения в виде заключения под стражу. Помимо этого, в главе 50 УПК РФ имеют место и положения, касающиеся особенностей производства допроса с участием несовершеннолетних. Анализ обозначенных положений показал, что применительно к особенностям применения в отношении несовершеннолетних мер принуждения особых отличий не существует, за исключением необходимости незамедлительного уведомления законного представителя несовершеннолетнего о применении обозначенных мер. В связи с этим, считаем целесообразным предусмотреть для несовершеннолетних дополнительные гарантии при осуществлении в отношении них применения обозначенных мер. Предлагаем внести в УПК РФ положения, которые бы регламентировали необходимость более детального исследования оснований применения задержания, а также заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Кроме того, предлагаем определить перечень дополнительных обстоятельств, наличие которых определяли бы возможность применения к несовершеннолетнему заключения под стражу. Так среди таких обстоятельств целесообразно учитывать членство несовершеннолетних в организованных группах, экстремистских сообществах и иных неформальных организациях, наличие у несовершеннолетних судимости или неоднократное привлечение к административной ответственности, факты употребления запрещенных веществ, особенности личности и воспитания.

Кроме обозначенного, уголовно-процессуальным законодательством регламентированы особенности производства допроса несовершеннолетнего, которые сводятся к иным временным рамкам, а также необходимости привлечения специального субъекта педагога или психолога. Однако, УПК РФ должным образом не закрепил их уголовно-процессуальный статус, а также требования к их квалификации, что значительным образом снижает эффективность их участия в допросе. Детальное закрепление прав психолога и педагога в уголовно-процессуальных отношениях позволит обеспечить повышение качества проведения допроса, обеспечив эффективность расследования преступлений несовершеннолетних.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

§ 1. Основания применения к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия

Несомненно, основополагающим критерием, который определяет отличия производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетних от общего порядка, является наличие возможности применения к обозначенным субъектам специального механизма принудительных мер воспитательного воздействия. Важным представляется то, что должная реализация обозначенного механизма закладывается именно в процессе осуществления предварительного расследования посредством деятельности уполномоченного должностного лица. Как уже было отмечено в структуре выпускной квалификационной работы, реализация обозначенной возможности освобождения несовершеннолетнего субъекта преступления от уголовного наказания регламентирована в положениях главы 50 УПК РФ.

Анализ имеющейся концепции о понимании правовой природы названного механизма способствует согласию с мнением исследователей о том, что принудительные меры воспитательного воздействия являются альтернативной формой достижения целей уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем, реализация такой альтернативной формы является возможной только при наличии определенных установленных законодательством оснований. Следует отметить, что указанные основания в обязательном случае учитываются при реализации законодательных положений о названных мерах должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, при принятии

соответствующего решения¹. Таким образом, исследование оснований обозначенного механизма имеет значительную важность для выявления проблематики его применения к несовершеннолетним субъектам.

В структуре действующего законодательства, в том числе, включая смежные для уголовно-процессуального права отрасли, имеют место нормы, в структуре которых закреплены основания, которые позволяют применить к несовершеннолетним лицам обозначенные меры. Так, среди них следует выделять:

- основание, связанное с возрастными характеристиками субъекта в момент совершения преступления;
- вид совершенного преступления, которое не может быть тяжким или особо тяжким в соответствии с категоризацией;
- установление или доказательство того, что применяемые меры окажутся достаточными для перевоспитания и исправления несовершеннолетнего, который совершил преступление.

Необходимо понимать, что наличие указанных оснований является также и условием реализации института прекращения уголовного преследования, в целом, а также института прекращения уголовного дела. Следует особенно выделить необходимость исследования названных обстоятельств в совокупности с теми основаниями, которые необходимы для освобождения от уголовной ответственности, а также проблематикой, которая связана с необходимостью осуществления процессуального доказывания².

При наличии совокупности обозначенных оснований, должностное лицо органа, осуществляющего предварительное расследование, обязано обеспечить рассмотрение возможности применения к несовершеннолетнему

¹ Кузнецова А.С. Принудительные меры воспитательного воздействия и порядок их применения к несовершеннолетним // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник VIII национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. Новосибирск, 2025. С. 2175–2177.

² Сerezкина М.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как элемент института пробации в РФ // Теория и практика социо-гуманитарных наук. 2022. № 2 (18). С. 122–127.

рассматриваемых мер. Это обусловлено тем, что в процессе осуществления предварительного расследования необходимо произвести установление необходимых обстоятельств и доказательств, что необходимо для квалифицированного вывода о возможности применения к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, а также целесообразности такого применения и возможного их результата.

Именно должностное лицо органа предварительного расследования, как субъект реализации исследуемых мер, должно установить или доказать то, что меры воспитательного воздействия окажутся достаточными для перевоспитания и исправления несовершеннолетнего, который совершил преступление. Наряду с вышеуказанными обстоятельствами у следователя не должно быть сомнений в том, что именно несовершеннолетний, в отношении которого инициируется исследуемый уголовно-процессуальный институт, совершил расследуемое преступление. Сказанные обстоятельства устанавливаются в процессе предварительного расследования по конкретному уголовному делу¹.

Все обозначенное свидетельствует о том, что модель реализации обозначенного механизма в отношении несовершеннолетних сводится к обязанности должностных лиц, производящих расследование, установить не только факт наличия вины несовершеннолетнего, но и возможность эффективности его исправления посредством применения к нему мер воспитательного воздействия. Это позволит решить вопрос о выборе конкретных принудительных мер для конкретного несовершеннолетнего в силу его личностных особенностей, а также повысить эффективность их применения, что в итоге позволит обеспечить общие цели реализации рассматриваемого института.

В ходе осуществления производства по уголовному делу в отношении

¹ Иванова Я.А. Проблема применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации: Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Сыктывкар, 2024. С. 122–128.

несовершеннолетнего субъекта должностному лицу, производящему расследование, следует установить следующие обстоятельства:

- возрастные характеристики субъекта;
- категорию тяжести совершенного преступления;
- виновность несовершеннолетнего субъекта;
- наличие возможности исправления несовершеннолетнего, путем применения к нему рассматриваемых мер.

Исследование вышеназванных обстоятельств, которые необходимо установить, позволяет выявить основную проблему применения рассматриваемых мер в отношении несовершеннолетних. Обозначенный проблемный аспект необходимо связывать с признаком оценочности определенных категорий применения принудительных мер воспитательного воздействия. В этой связи такое установление целиком и полностью зависит от воли должностного лица, который осуществляет производство по уголовному делу и в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством обязано реализовать такое установление и доказывание.

Наличие категории оценочности является проблемной также и потому, что уголовно-процессуальный закон не содержит конкретных критериев, которые могут указывать на возможность применения исследуемых мер к несовершеннолетнему. Вместе с тем, считаем, что снижение субъективизма в исследуемом механизме будет способствовать повышению количества и качества его реализации.

Следует согласиться с мнением исследователей, которые утверждают о необходимости закрепления в положениях УПК РФ средств такого доказывания¹. В частности, перспективным средством должны стать результаты проведенных следственных действий, например, допросов родителей, а также иных законных представителей, психологов, педагогов и т.д., а также судебно-психологической экспертизы для определения возможности исправления

¹ Потапова С.М. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним // Аллея науки. 2024. Т. 2. № 11 (98). С. 498–501.

несовершеннолетнего без применения средств уголовного наказания, о чем уже упоминалось в структуре выпускной квалификационной работы.

Все обозначенное, позволяет утверждать, что для реализации названного института, а именно возможность его применения осуществляется различными средствами, среди которых проведение отдельных следственных действий, сбор характеризующих сведений по месту жительства, учебы, работы, а также проведение судебно-психологической экспертизы. Вместе с тем, как уже указывалось в выпускной квалификационной работе, говоря о проведении такой экспертизы, следует отметить, что указанное средство не является достаточно популярным в силу того, что отсутствуют критерии ее проведения. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство не содержит обязательного требования к проведению такой экспертизы.

Анализ научных источников на стыке уголовно-процессуального права и криминальной психологии, позволяет обозначить, что установление индивидуальных психологических особенностей личности является ключевым фактором для применения рассматриваемых мер воздействия. Противодействие выявленным детерминантам должно лечь в основу коррекции личности несовершеннолетнего преступника. На эти детерминанты и должны влиять избранные меры воспитательного воздействия. Кроме того, выявленные причины могут указывать на вероятность исправления несовершеннолетнего посредством применения к нему альтернативного механизма исправления¹.

Вместе с тем, должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, не может являться компетентным, способным достоверно установить отдельные психологические особенности субъекта и, тем более, вероятность его исправления путем реализации применения рассматриваемой формы воздействия. В связи с этим, рассматриваемый институт имеет не достаточную распространённость в Российской Федерации, что подтверждается статистическими данными. Так, в период 2025 года в Российской Федерации

¹ Зорина Е.А. О принудительных мерах воспитательного воздействия как специальном виде освобождения от уголовной ответственности // Закон и право. 2023. № 3. С. 173–178.

суды рассмотрели почти 1900 материалов, связанных с прекращением уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением к ним принудительной меры воспитательного воздействия. Более того, около 5% из всего массива материалов были отклонены. За 2024 год судами было рассмотрено около 2 тысяч подобных материалов, что подтверждает стабильно невысокий уровень применения рассматриваемых мер¹.

С учетом территориального аспекта выпускной квалификационной работы следует рассмотреть аналитические данные по правоприменению исследуемого механизма следователями ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску.

Так, в 2021 году следователями вынесено 4 постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия следователем, в 2022 году – 0 постановлений, в 2023 году – 0 постановлений, в 2024 году – 1 постановление, в 2025 году – 7 постановлений (см. Приложение 4).

Анализ рисунка, представленного в Приложении 4, позволяет сделать вывод о росте количества ходатайств следователя о возможности применения к несовершеннолетнему лицу мер воспитательного характера. В долгосрочной перспективе можно будет выявить влияние этих решений на выбор противоправных или правомерных моделей поведения граждан, которые в несовершеннолетнем возрасте были подвергнуты указанным мерам.

Таким образом, сущностное наполнение принудительных мер воспитательного воздействия, как уголовно-процессуальной категории, в первую очередь, связана с необходимостью осуществления процессуальной деятельности должностными лицами, производящими расследование. Важнейшим критерием такой деятельности представляется установление

¹ Сборник о состоянии судимости в Российской Федерации 2024–2025 года: [Электронный ресурс]: Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL:// <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

оснований возможности применения, где основным является установление целесообразности и возможности реализации обозначенных мер воздействия в отношении конкретного несовершеннолетнего.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Анализ имеющихся уголовно-процессуальных норм, а также норм смежных отраслей права, позволяет квалифицировать институт принудительных мер воспитательного воздействия, как позитивный и эффективный инструмент замены уголовного наказания для несовершеннолетних. Именно его наличие обеспечивает значительные отличия производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В ходе осуществления такого производства на должностное лицо, осуществляющее расследование, возлагаются обязанности, связанные с установлением и доказыванием возможности и целесообразности применения таких мер, включая возрастную характеристику, категорию совершенного преступления, виновность несовершеннолетнего, а также результат достаточности применения обозначенных мер в целях исправления несовершеннолетнего. Основные сложности при реализации обозначенного института в отношении несовершеннолетних связаны с необходимостью установления целесообразности и возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему рассматриваемых мер, что отягчается оценочностью обозначенного основания. Разрешением названных сложностей могло бы стать дополнение норм УПК РФ специальными критериями, которые бы способствовали принятию решения о применении, либо невозможности применения мер воспитательного воздействия. Анализ правоприменительной деятельности территориального органа по применению рассматриваемых мер позволил сделать вывод о достаточно незначительном их применении, что может говорить об их неэффективности в конкретном территориальном органе. Анализ практики правоприменения также показал, что повышению качества и количества реализации обозначенных мер может способствовать установление четких критериев доказывания возможности исправления несовершеннолетнего путем применения рассматриваемого

механизма, а также закрепления средств такого доказывания, в том числе, посредством проведения следственных действий, а также назначения судебно-психологической экспертизы.

§ 2. Порядок прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия

Как было определено в предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы, важной составляющей производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних является возможность применения к таким субъектам мер принудительного воспитательного воздействия взамен уголовному наказанию за совершение преступления.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство содержит в себе определенный алгоритм реализации названных мер в отношении несовершеннолетних. Следует более детально его исследовать и определить основные направления, которые будут способствовать повышению его эффективности, как гуманной альтернативы уголовному наказанию.

В содержании положений ст. 427 УПК РФ закреплён процессуальный порядок реализации осуществления прекращения уголовного преследования и применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Вместе с тем, необходимо поддержать доводы некоторых авторов, в которых приводятся аргументы, что положения обозначенной нормы УПК РФ не располагают эффективному обеспечению должного регулирования процессуального порядка применения рассматриваемого института.

Указанное законодателем название ст. 427 УПК РФ показывает, что рассматриваемая категория реализуется в общей структуре прекращения уголовного преследования. Кроме того, как уже было отмечено, при реализации в отношении несовершеннолетних мер воспитательного воздействия явным образом обозначается связь с институтом осуществления прекращения

уголовных дел. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования детально регламентирован уголовно-процессуальным законодательством. Вместе с тем, важным для обеспечения законности принятого должностным лицом органа предварительного расследования решения является то, что итоговое процессуальное решение направляется для утверждения прокурору.

Анализ практики применения, а также общего количества возвращенных прокурором итоговых решений по прекращенным уголовным делам свидетельствует о некачественном подходе должностных лиц к вопросам реализации положений о прекращении уголовных дел по установленным законодательством основаниям¹. Обозначенное подчеркивает необходимость исследования всех дополнительных обстоятельств, имеющих место в законодательстве, которые связаны с регламентацией применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним субъектам. Достижение этой цели позволит исключить возможность принятия неправомерных юридически необоснованных решений со стороны должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование. Также, это позволит обеспечить использование рассматриваемой категории уголовно-процессуального права во всех возможных случаях, когда имеются основания ее применения.

Так, применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно с одновременным прекращением уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, который совершил преступление небольшой или средней тяжести. Условно, данный процесс можно представить в виде алгоритма:

– собрать, проанализировать, проверить и оценить доказательства по правилам уголовно-процессуального законодательства, а именно выяснить их

¹ Казарин Д.М. О понятиях прекращения уголовного дела и уголовного преследования // Актуальные вопросы современной науки: сборник трудов по материалам XIV Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ. Уфа, 2023. С. 95–98.

относимость, достоверность, допустимость и достаточность;

- обеспечить должную систематизацию полученных материалов;
- составить необходимые процессуальные документы (так, при реализации рассматриваемого института следователь должен подготовить мотивированное постановление о прекращении уголовного преследования на основании ст. 427 УПК РФ);
- согласовать составленное постановление с руководителем следственного органа;
- направить материалы уголовного дела вместе с соответствующим постановлением прокурору или направить материалы уголовного дела вместе с соответствующим постановлением в суд.

Постановление, которое готовит должностное лицо органа предварительного расследования, должно содержать в себе основания, в соответствии с которыми следователь принял решение. Обозначенные основания были рассмотрены в предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы, вместе с тем, обозначим особенности их процессуального отображения.

При осуществлении производства по уголовному делу должностному лицу необходимо установить все такие основания, включая то, в соответствии с которым принимается решение о целесообразности применения рассматриваемого альтернативного механизма воздействия на несовершеннолетнего. При определении обозначенного основания необходимо помнить, что воспитательный потенциал принудительных мер воспитательного воздействия реализуется прежде всего путем применения метода убеждения, разъяснительной работы, доведения до несовершеннолетнего лица оценки его деяния как преступления, недопустимости в дальнейшем общественно опасного поведения.

Анализ практики правоприменения показывает, что должностные лица предварительного расследования, при осуществлении проработки названного основания учитывают целый комплекс различных критериев, которые могут

отражаться на целесообразности и возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия. Так, среди таких критериев следует выделять следующие:

- наличие у несовершеннолетнего предыдущих судимостей за совершенные преступления;
- наличие у несовершеннолетнего совершенных административных правонарушений;
- обстоятельства нахождения несовершеннолетнего на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних, комиссиях по делам несовершеннолетних, подразделениях участковых уполномоченных полиции территориальных органов внутренних дел на районном уровне по месту жительства несовершеннолетнего;
- нахождение на учете в наркологических и психиатрических диспансерах;
- наличие постоянного места жительства;
- наличие положительной характеристики семьи несовершеннолетнего, ее состав;
- обстоятельства характеристики несовершеннолетнего по месту жительства, а также учебы или работы;
- обстоятельства, связанные с признанием вины и осознания противоправности действий, а также раскаяния в содеянном;
- обстоятельства возмещения вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства участия в предварительном расследовании;
- отсутствие возражений о применении принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Все обозначенное подтверждает, что реализация осуществления установления и исследования всех обстоятельств, которые могут способствовать применению рассматриваемого института, возможно именно на этапе

¹ Долгополова О.Д. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2025. № 3 (103). С. 243–248.

предварительного расследования. Таким образом, именно должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, является тем субъектом, который формирует перечень необходимых условий, подлежащих выяснению в структуре предварительного расследования и свидетельствующих в дальнейшем о возможности исправления несовершеннолетнего без соответствующего уголовного наказания и судимости.

Также важным процессуальным действием должностного лица при определении целесообразности применения рассматриваемых мер, является получение у несовершеннолетнего обвиняемого и его законного представителя согласия на прекращение уголовного преследования и назначении в отношении него соответствующих мер принудительного воздействия с разъяснением оснований и возможных последствий их применения. В противном случае, исследуемый механизм по применению принудительных мер невозможен.

Также, из смысла положений ст. 15 УПК РФ следует необходимость в указании следователем или дознавателем в мотивировочной части постановления своего отношения к характеру назначаемых принудительных мер, так как принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве не позволят судебным органам брать на себя функции обвинения или защиты¹.

Положения ст. 90 УК РФ, а также п. 33 постановления Пленума ВС РФ от 01 февраля 2011 года № 1² обязуют при выборе принудительных мер воспитательного воздействия должностных лиц учитывать данные о личности несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), а также характер и степень инкриминируемого деяния.

На основании ч. 1 ст. 427 УПК РФ постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры

¹ Палагина Т.М., Тезина Е.Е. Право несовершеннолетних на перевоспитание: анализ и оценка эффективности статьи 427 УПК РФ // Правовая позиция. 2025. № 9 (70). С. 75–82.

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – 2011.

воспитательного воздействия вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд. Содержание ст. 427 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что отсутствует необходимость утверждения принятого решения прокурором в тех случаях, когда решение принимается следователем с согласия руководителя следственного органа. В результате имеет место сокращение сроков предварительного расследования в рамках соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства.

Так, несовершеннолетний К. совершил кражу обуви в виде спортивных кроссовок у своего одноклассника несовершеннолетнего Г. в здании средней общеобразовательной школы №*, расположенной по адресу: г. Челябинск, ул. *, д.*, чем причинил материальный ущерб на сумму 3237 руб., т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ. Расследуя уголовное дело, возбужденное 25 ноября 20** г. в отношении несовершеннолетнего К., следователь следственного отдела ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску майор юстиции У. принял решение о возможности применения в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия. Для реализации этой цели следователь 03 декабря 20** г. вынес постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждения перед судом соответствующего ходатайства о применении в отношении несовершеннолетнего К. принудительных мер воспитательного воздействия, а именно предупреждение, возложение обязанности загладить причиненный вред, передача под надзор родителей. Общий срок предварительного расследования составил 7 суток¹.

В качестве важной составляющей процессуального порядка применения мер воспитательного воздействия является требование исполнения назначенных несовершеннолетнему принудительных мер, в противном случае они могут быть отменены, а материалы направлены для дальнейшего привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Кроме того, достижение

¹ Материалы уголовного дела № 12*01750099003***, возбужденное в отношении К. в ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску 25 ноября 20** г.

несовершеннолетним совершеннолетия позволяет завершить действие принудительных мер воспитательного воздействия согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Указанное свидетельствует о том, что в настоящее время законодательно неурегулированным остается вопрос о необходимости указания и обоснования в постановлении о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) конкретной меры воспитательного воздействия. Полагаем, что должностное лицо, производящее расследование при составлении рассматриваемого постановления вправе высказать свое мнение о характере принудительных мер воспитательного воздействия. Это следует из того, что именно оно осуществляет весь комплекс мероприятий, направленных на применение рассматриваемой альтернативной меры перевоспитания несовершеннолетнего, и плотно взаимодействует с обозначенным субъектом. В период такого взаимодействия у следователя или дознавателя должно сложиться необходимое представление о том, какая из возможных мер принудительного воспитательного воздействия может быть более эффективной.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Важной составляющей производства по уголовному делу, осложненному участием несовершеннолетнего, является необходимость осуществления определенных законом процессуальных действий по исследованию возможности реализации принудительных мер воспитательного воздействия. Указанная необходимость обеспечивается положениями соответствующей нормы ст. 427 УПК РФ. При реализации указанной необходимости, должностное лицо на стадии предварительного расследования обязано в достаточной степени исследовать все основания возможности и целесообразности применения обозначенных мер воздействия. В ходе такого исследования должностное лицо органа предварительного расследования обеспечивает установление и оценку целого комплекса критериев, которые в совокупности позволяют сделать вывод о возможности применении, либо неприменении рассматриваемых мер. Важной деталью такой деятельности считаем необходимость при подтверждении

возможности их применения, осуществлять указание в выносимом постановлении на возможность принятия решения о применении конкретной меры, которая может возыметь более значительный воспитательный эффект, так как следователь или дознаватель, при реализации установления всех обстоятельств уголовного дела активно взаимодействует с несовершеннолетним субъектом и к концу такого взаимодействия у него складывается полное представление о степени возможности влияния конкретной меры воздействия на его перевоспитание.

**§ 3. Проблемы, возникающие в деятельности следователя
при прекращении уголовного преследования в отношении
несовершеннолетних с применением принудительных мер
воспитательного воздействия, и предложения по их решению на основе
анализа деятельности территориального органа внутренних дел**

Изучение проблематики реализации уголовно-процессуальных норм, посвященных вопросам применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия, научных исследований по обозначенной проблематике, а также правоприменительной практики органов внутренних дел, позволили выявить ряд принципиальных моментов, требующих совершенствования. В том числе, это касается одной из основных особенностей такого производства, а именно процедуры применения к несовершеннолетним лицам, совершившим преступления, специальных принудительных мер воспитательного воздействия взамен уголовного наказания. В частности, было выявлено, что их применение не может составить конкуренцию реализации в отношении несовершеннолетних уголовных наказаний.

Анализ статистических показателей деятельности судов показывает, что обозначенные меры применяются к несовершеннолетним только в 25 % всех случаев совершения несовершеннолетними преступлений небольшой и средней тяжести. Если учитывать все совершенные ими преступления, то процент

применения рассматриваемого альтернативного механизма не будет превышать 10 %¹.

Несмотря на положительные отзывы исследователей, а также стремление законодателя обеспечить более широкое распространение обозначенного альтернативного механизма, его распространению мешают некоторые проблемы, в том числе тем, которые порождаются процессуальными особенностями производства по уголовным делам, осложненным участием несовершеннолетних субъектов.

Одним из дискуссионных аспектов, связанных с повышением количества и качества применения мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, является казуистическая формулировка нормы, регулирующей порядок применения таких мер (ч. 1 ст. 90 УК РФ), в соответствии с которой «несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия». Как уже отмечалось в работе, приведенная норма является оценочной, в действующем законодательстве для следователя, дознавателя и суда не установлено никаких ориентиров и четких критериев, позволяющих признать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто посредством применения данных мер. Кроме того, само содержание принудительных мер воспитательного воздействия вызывает множество вопросов об их эффективности и целесообразности использования². Безусловно, обозначенное положение уголовного законодательства накладывает серьезный отпечаток и на саму

¹ Сборник о состоянии судимости в Российской Федерации 2021–2025 года: [Электронный ресурс]: Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL:// <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

² Иванова Я.А. Проблема применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации: Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Сыктывкар, 2024. С. 122–128.

процедуру производства по уголовному делу с участием несовершеннолетнего. В частности, должностные лица органов предварительного расследования должны додумывать определенные алгоритмы, реализация которого позволит претворить в жизнь имеющиеся в УК РФ и УПК РФ нормы о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия. В отдельных случаях, должностные лица органов предварительного расследования не в полной мере способствуют их применению, даже при наличии всех необходимых оснований и целесообразности применения.

При осуществлении рассмотрения проблематики реализации обозначенного механизма, было выявлено, что определяющая роль по его успешному применению принадлежит должностному лицу, осуществляющему предварительное расследование, то есть следователю или дознавателю. Именно они являются первичным звеном, которое должно и может инициировать процесс прекращения уголовного преследования и назначения несовершеннолетнему указанных мер. Однако, низкие показатели применяемости исследуемого уголовно-процессуального института свидетельствуют о неудовлетворительной правовой активности таких должностных лиц, которые не понимают всей сути и глубины предусмотренных законодательством принудительных мер воспитательного воздействия, а также полного процесса и порядка их реализации. Что в большей степени зависит и от должного их правового регламентирования.

В связи с этим, считаем целесообразным обеспечить более расширенное нормативное закрепление рассматриваемой процедуры в положениях УПК РФ, в том числе реализации процессуального порядка ее применения.

На сегодняшний день, неурегулированность процессуального порядка, а также иных аспектов применения рассматриваемой альтернативной уголовному наказанию процедуры не может способствовать ее эффективному применению. Так, в законодательстве не указано, кто является субъектом реализации той или иной меры воспитательного воздействия. К примеру, предупреждение

представляет собой меру, заключающуюся в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений (ч. 1 ст. 91 УК РФ). Превентивный потенциал, сущность и содержание данной меры наукой справедливо оценивается отрицательно. Фактически, эта мера сводится к краткому порицанию несовершеннолетнего, что не сопоставимо с характером и степенью общественной опасности преступления, относящегося даже к категории небольшой и средней тяжести. Более того, законодатель не возлагает такую обязанность на должностных лиц органов предварительного расследования или суд. В связи с этим, в большинстве случаев реализация обозначенной меры воздействия не может возыметь на несовершеннолетнего лица должного эффекта перевоспитания¹.

В имеющихся разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ², мера в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа назначается в случае, если данные лица имеют положительное влияние на несовершеннолетнего, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним³. Рассматриваемая мера также не ограничивает несовершеннолетнего в каких-либо правах, не возлагает на него каких-либо обязанностей, а, напротив, наделяет обязанностями тех лиц, на которых возлагается контроль за его поведением. Таким образом, в большинстве случаев, указанная мера также не может способствовать должному перевоспитанию и формированию у несовершеннолетнего правопослушного поведения в

¹ Табакаев Е.М. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от уголовной ответственности // Молодежь – Барнаул: Материалы XXVI городской научно-практической конференции молодых ученых. Барнаул, 2025. С. 1524–1525.

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – 2011.

³ Спасова М.А. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним: эффективность и проблемы реализации // Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и молодежи (к 75-летию Сергея Федоровича Милюкова): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2025. С. 160–162.

дальнейшем.

Отдельные исследователи, ссылаясь на негативные экономические и социально-демографические показатели семей, делают вывод о бессмысленности применения указанной меры в ряде случаев. В этой связи, учеными предлагается исключить рассмотренную меру из числа принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Мера в виде обязанности загладить причиненный вред назначается «с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков» (ч. 3 ст. 91 УК РФ). Низкий процент несовершеннолетних, занятых трудовой деятельностью, подтверждает, что эта мера в современных экономических условиях не может широко применяться к данным лицам. Однако ее назначение той категории несовершеннолетних, которая указана в ч. 3 ст. 91 УК РФ, является оправданным и логичным. Меры, связанные с финансовыми потерями, наиболее эффективны в отношении любой категории правонарушителей. При осуществлении реализации обозначенной меры несовершеннолетний может всецело осознать всю тяжесть ответственности за совершенное ранее преступление.

На данный момент одной из самых эффективных мер является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. В соответствии с ч. 4 ст. 91 УК РФ при ее назначении суд может установить запрет на посещение определенных мест, использование определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного

¹ Ляпина В.В. Проблема совокупности обстоятельств при принятии решения о прекращении уголовного преследования в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор научной мысли. 2024. № 12 (17). С. 379–382.

государственного органа.

Вместе с тем, проблемным в применении указанной меры является порядок ее контроля. Сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних не могут контролировать ее исполнение по вечерам, в выходные дни, а методы сбора информации о поведении несовершеннолетнего (проверки по месту жительства, учебы, опросы родных и соседей, запросы в образовательную организацию) не обеспечивают оперативность получения информации и ее достоверность. Таким образом, закрепленные на данный момент виды принудительных мер воспитательного воздействия, а также порядок их использования и контроля налагают определенные рамки в эффективность их применения.

Еще одним проблемным аспектом является субъективный фактор следователя, производящего предварительное расследование. У следователя должно быть приоритетное понимание, что применение предусмотренных в законодательстве мер принудительного воспитательного воздействия взамен уголовного наказания может привести к более благоприятным последствиям для несовершеннолетнего и общества, чем нежели реальная уголовное наказание.

Научным сообществом проблема прогнозирования индивидуального преступного поведения несовершеннолетних исследуется не первый год. Несомненно, создание и внедрение инструмента, который позволит следователю спрогнозировать вероятность успешности применения принудительных мер воспитательного воздействия, является особенно актуальным. Так, считаем необходимым внедрить в практику деятельности следователя по оценке эффективности мер принудительного воспитательного воздействия специальной программы для ЭВМ, предназначенной для классификации несовершеннолетних для принятия решений о профилактических мерах по снижению подростковой преступности¹.

¹ Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2019611739 Российская Федерация. Программа классификации несовершеннолетних для принятия решений о профилактических мерах по снижению подростковой преступности: № 2019610567 : заявл. 24.01.2019 : опубл. 04.02.2019 / И.Р. Нарушев [Электронный ресурс]: Научная электронная библиотека. URL: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

В сложившейся ситуации также есть причины, к числу которых относится недостаточное правовое обеспечение деятельности следственных подразделений и подразделений дознания, низкая эффективность взаимодействия следователей и дознавателей с иными заинтересованными органами в области реализации принудительных мер воспитательного воздействия, слабый уровень материально-технического, организационного и кадрового обеспечения работы названных подразделений.

Еще одним дискуссионным вопросом является роль суда в рассмотрении предоставляемых следователем материалов по прекращению уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего и назначения ему принудительных мер воспитательного воздействия. Учеными предлагается разработка отдельных ювенальных судов, предназначением которых будет также и рассмотрение указанных выше материалов. Данный законопроект был отклонен Государственной Думой Российской Федерации три раза, что указывает на наличие проблем в реализации данного направления¹. Считаем данное направление перспективным в части взаимодействия со следователем, обеспечением законности в деятельности следователя и суда, а также реализации принципа разумности сроков уголовного преследования.

Таким образом, уголовно-процессуальные отношения, связанные с проблематикой реализации института принудительных мер воспитательного воздействия, тесно связаны с особенностями порядка производства по уголовному делу, обремененного наличием несовершеннолетнего в качестве субъекта. В структуре особенностей обозначенного порядка данная категория занимает главенствующее место, наряду с иными особенностями. Вместе с тем, система таких особенностей, которая включает в себя комплекс дополнительных обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, особенностей производства

¹ Гусинский Л.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия: проблемы теории и практики // Государство, право, общество: системные основы развития и взаимодействия: Сборник статей научно-представительских мероприятий. Москва, 2025. С. 62–69.

процессуальных действий, отличающегося субъектного состава, способно полностью реализовать необходимые гарантии для несовершеннолетних субъектов при осуществлении в отношении них уголовного преследования, вплоть до возможности отказа со стороны государства от применения уголовного наказания, заменив его принудительными мерами воспитательного воздействия.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Основным направлением совершенствования уголовно-процессуальных отношений, связанных с производством уголовных дел в отношении несовершеннолетних, должно являться формирование действенной эффективной правовой базы, которая позволит обеспечить весь комплекс прав и законных интересов несовершеннолетнего, вовлеченного в уголовное судопроизводство. Так, имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве особенности такого производства определяют несовершеннолетних как особых субъектов, в связи с чем, предусматривают для них комплекс дополнительных гарантий, включая необходимость установления дополнительных обстоятельств по делу, иной субъектный состав, с возможностью участия законного представителя, педагога или психолога и защитника, преференции в рамках производства отдельных процессуальных действий, включая задержание, заключение под стражу и допрос. Вместе с тем, важнейшей особенностью таких производств является возможность реализации в отношении несовершеннолетнего мер воспитательного воздействия, взамен предусмотренного уголовного наказания. Рассматриваемая категория является довольно интересным и прогрессивным уголовно-правовым институтом, отвечающим всем принципам правовой системы. Однако в существующем виде эти меры не могут создать значимую альтернативу уголовному наказанию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

В структуре уголовно-процессуальной норм имеют место механизмы, обеспечивающие особое положение отдельных субъектов при производстве в отношении них уголовных дел. К таким субъектом необходимо относить и несовершеннолетних, то есть лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Для реализации такого механизма в структуре УПК РФ закреплена специальная глава 50, где систематизированы нормы, касающиеся производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Детальное исследование положений обозначенной главы позволило выявить основные особенности такого производства. В частности, при его осуществлении имеет место дополнительное установление обстоятельств, связанных с условиями жизни, воспитания, психического развития, иными особенностями личностного развития несовершеннолетнего, а также наличия влияния на несовершеннолетний субъект со стороны взрослых. Вместе с тем, следует согласиться с мнениями исследователей уголовно-процессуальной науки о необходимости более детального регламентирования вопросов, связанных с установлением обстоятельств, связанных с психическим развитием, а также иными особенностями личности несовершеннолетнего субъекта. Кроме того, считаем целесообразным дополнить УПК РФ нормами о необходимости обязательного производства в отношении несовершеннолетнего судебно-психологической экспертизы. Кроме того, среди особенностей рассматриваемой категории уголовных дел необходимо учитывать наличие специальных субъектов, среди которых законный представитель, психолог или педагог, а также защитник, особенности производства отдельных процессуальных и следственных действий, а также наличие механизма применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия.

Помимо отличий, касающихся обстоятельств, подлежащих установлению

по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодатель также предусмотрел ряд особенностей применения к ним мер принуждения, в частности, это касается меры принуждения в виде задержания и меры пресечения в виде заключения под стражу. Помимо этого, в главе 50 УПК РФ имеют место и положения, касающиеся особенностей производства допроса с участием несовершеннолетних. Анализ обозначенных положений показал, что применительно к особенностям применения в отношении несовершеннолетних мер принуждения особых отличий не существует, за исключением необходимости незамедлительного уведомления законного представителя несовершеннолетнего о применении обозначенных мер. В связи с этим, считаем целесообразным предусмотреть для несовершеннолетних дополнительные гарантии при осуществлении в отношении них применения обозначенных мер. Предлагаем внести в УПК РФ положения, которые бы регламентировали необходимость более детального исследования оснований применения задержания, а также заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Кроме того, предлагаем определить перечень дополнительных обстоятельств, наличие которых определяли бы возможность применения к несовершеннолетнему заключения под стражу. Так среди таких обстоятельств целесообразно учитывать членство несовершеннолетних в организованных группах, экстремистских сообществах и иных неформальных организациях, наличие у несовершеннолетних судимости или неоднократное привлечение к административной ответственности, факты употребления запрещенных веществ, особенности личности и воспитания.

Кроме обозначенного, уголовно-процессуальным законодательством регламентированы особенности производства допроса несовершеннолетнего, которые сводятся к иным временным рамкам, а также необходимости привлечения специального субъекта педагога или психолога. Однако, УПК РФ должным образом не закрепил их уголовно-процессуальный статус, а также требования к их квалификации, что значительно снижает эффективность их участия в допросе. Детальное закрепление прав психолога и

педагога в уголовно-процессуальных отношениях позволит обеспечить повышение качества проведения допроса, обеспечив эффективность расследования преступлений несовершеннолетних.

Анализ имеющихся уголовно-процессуальных норм, а также норм смежных отраслей права, позволяет квалифицировать институт принудительных мер воспитательного воздействия, как позитивный и эффективный инструмент замены уголовного наказания для несовершеннолетних. Именно его наличие обеспечивает значительные отличия производства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В ходе осуществления такого производства на должностное лицо, осуществляющее расследование, возлагаются обязанности, связанные с установлением и доказыванием возможности и целесообразности применения таких мер, включая возрастную характеристику, категорию совершенного преступления, виновность несовершеннолетнего, а также результат достаточности применения обозначенных мер в целях исправления несовершеннолетнего. Основные сложности при реализации обозначенного института в отношении несовершеннолетних связаны с необходимостью установления целесообразности и возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему рассматриваемых мер, что отягчается оценочностью обозначенного основания. Разрешением названных сложностей могло бы стать дополнение норм УПК РФ специальными критериями, которые бы способствовали принятию решения о применении, либо невозможности применения мер воспитательного воздействия. Анализ правоприменительной деятельности территориального органа по применению рассматриваемых мер позволил сделать вывод о достаточно незначительном их применении, что может говорить об их неэффективности в конкретном территориальном органе. Анализ практики правоприменения также показал, что повышению качества и количества реализации обозначенных мер может способствовать установление четких критериев доказывания возможности исправления несовершеннолетнего путем применения рассматриваемого механизма, а также закрепления средств такого доказывания, в том числе,

посредством проведения следственных действий, а также назначения судебно-психологической экспертизы.

Важной составляющей производства по уголовному делу, осложненному участием несовершеннолетнего, является необходимость осуществления определенных законом процессуальных действий по исследованию возможности реализации принудительных мер воспитательного воздействия. Указанная необходимость обеспечивается положениями соответствующей нормы ст. 427 УПК РФ. При реализации указанной необходимости, должностное лицо на стадии предварительного расследования обязано в достаточной степени исследовать все основания возможности и целесообразности применения обозначенных мер воздействия. В ходе такого исследования должностное лицо органа предварительного расследования обеспечивает установление и оценку целого комплекса критериев, которые в совокупности позволяют сделать вывод о возможности применении, либо неприменении рассматриваемых мер. Важной деталью такой деятельности считаем необходимость при подтверждении возможности их применения, осуществлять указание в выносимом постановлении на возможность принятия решения о применении конкретной меры, которая может возыметь более значительный воспитательный эффект, так как следователь или дознаватель, при реализации установления всех обстоятельств уголовного дела активно взаимодействует с несовершеннолетним субъектом и к концу такого взаимодействия у него складывается полное представление о степени возможности влияния конкретной меры воздействия на его перевоспитание.

Основным направлением совершенствования уголовно-процессуальных отношений, связанных с производством уголовных дел в отношении несовершеннолетних должно являться формирование действенной эффективной правовой базы, которая позволит обеспечить весь комплекс прав и законных интересов несовершеннолетнего, вовлеченного в уголовное судопроизводство. Так, имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве особенности такого производства определяют несовершеннолетних как особых

субъектов, в связи с чем, предусматривают для них комплекс дополнительных гарантий, включая необходимость установления дополнительных обстоятельств по делу, иной субъектный состав, с возможностью участия законного представителя, педагога или психолога и защитника, преференции в рамках производства отдельных процессуальных действий, включая задержание, заключение под стражу и допрос. Вместе с тем, важнейшей особенностью таких производств является возможность реализации в отношении несовершеннолетнего мер воспитательного воздействия, взамен предусмотренного уголовного наказания. Рассматриваемая категория является довольно интересным и прогрессивным уголовно-правовым институтом, отвечающим всем принципам правовой системы. Однако в существующем виде эти меры не могут создать значимую альтернативу уголовному наказанию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 6 октября 2022 г. (дата обращения: 14.01.2026).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

3. Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 года № 259 // Российская газета. – 2012. – № 73.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Анисимова, Н.В. К вопросу обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам с участием несовершеннолетних / Н.В. Анисимова // Правовая реформа. – 2024. – № 4. – С. 23–26.

2. Бешкок, А.А. К вопросу об участии педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / А.А. Бешкок // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2024. – № 3 (65). – С. 46–49.

3. Власова, А.М. Участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего: проблемные аспекты / А.М. Власова // Взгляд в будущее: наука и практика в эпоху перемен: Сборник статей по итогам Международной

научно-практической конференции, Новосибирск, 24 сентября 2024 года. – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2024. – С. 169–172.

4. Гусинский, Л.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия: проблемы теории и практики / Л.А. Гусинский // Государство, право, общество: системные основы развития и взаимодействия: Сборник статей научно-представительских мероприятий, Москва, 01 января – 31 2025 года. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2025. – С. 62–69.

5. Данилова, Т.М. Актуальные проблемы привлечения педагога или психолога к участию в допросе несовершеннолетнего / Т.М. Данилова // Право и правосудие в современном мире: Сборник научных статей молодых исследователей, Санкт-Петербург, 29–30 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий Астерион, 2024. – С. 1510–1516.

6. Девяткин, Д.Д. Особенности производства судебно-психологической экспертизы в контексте расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц / Д.Д. Девяткин, Т.С. Вершинина // Актуальные вопросы современной медицины: Материалы VIII Дальневосточного медицинского молодежного форума, Хабаровск, 02–12 октября 2024 года. – Хабаровск: Дальневосточный государственный медицинский университет, 2024. – С. 382–385.

7. Долгополова, О.Д. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия / О.Д. Долгополова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2025. – № 3(103). – С. 243–248.

8. Зорина, Е.А. О принудительных мерах воспитательного воздействия как специальном виде освобождения от уголовной ответственности / Е.А. Зорина // Закон и право. – 2023. – № 3. – С. 173–178.

9. Иванова, Я.А. Проблема применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних / Я.А. Иванова // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации: Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Сыктывкар, 20–21 ноября 2024 года. – Сыктывкар: Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, 2024. – С. 122–128.

10. Казарин, Д.М. О понятиях прекращения уголовного дела и уголовного преследования / Д.М. Казарин // Актуальные вопросы современной науки: Сборник трудов по материалам XIV Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ, Уфа, 13 ноября 2023 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2023. – С. 95–98.

11. Козимиров, А.С. К вопросу о задержании лица по подозрению в совершении преступления / А.С. Козимиров // Вопросы эффективного применения научного потенциала общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Самара, 10 ноября 2024 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2024. – С. 112–114.

12. Кузнецова, А.С. Принудительные меры воспитательного воздействия и порядок их применения к несовершеннолетним / А.С. Кузнецова // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник VIII национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 24 февраля 2025 года. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2025. – С. 2175–2177.

13. Ляпина, В.В. Проблема совокупности обстоятельств при принятии решения о прекращении уголовного преследования в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия / В.В. Ляпина // Вектор научной мысли. – 2024. – № 12(17). – С. 379–382.

14. Михайлова, Т.Н. Несовершеннолетний в уголовном судопроизводстве России / Т.Н. Михайлова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД

России. – 2025. – № 3(114). – С. 208–221.

15.Никитина, К.Д. Правовой статус законного представителя при проведении допроса несовершеннолетнего (малолетнего) потерпевшего / К.Д. Никитина // Актуальные исследования. – 2023. – № 43(173). – С. 57–59.

16.Палагина, Т.М. Право несовершеннолетних на перевоспитание: анализ и оценка эффективности статьи 427 УПК РФ / Т.М. Палагина, Е.Е. Тезина // Правовая позиция. – 2025. – № 9(70). – С. 75–82.

17.Перминова, Д.А. Задержание несовершеннолетнего лица по подозрению в совершении преступления: понятие, основания, порядок, проблемы законодательного регулирования задержания / Д.А. Перминова, К.А. Юрина // Modern Science. – 2025. – № 4–1. – С. 35–39.

18.Полянский, Л.Г. Актуальные вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) / Л.Г. Полянский // Правовой статус несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Красноярск, 10 декабря 2021 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 61–65.

19.Потапова, С.М. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним / С.М. Потапова // Аллея науки. – 2024. – Т. 2, № 11(98). – С. 498–501.

20.Свяженина, А.А. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве как гарант обеспечения и защиты психологического благополучия несовершеннолетнего лица / А.А. Свяженина // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2024. – № 3(70). – С. 156–161.

21.Седых, Т.В. Особенности осуществления порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Т.В. Седых // Актуальные проблемы уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации на современном этапе: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук,

профессора В.И. Горобцова, Красноярск, 19 октября 2023 года / Отв. редактор Н.Н. Цуканов. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 230–236.

22.Сережкина, М.А. Принудительные меры воспитательного воздействия как элемент института пробации в РФ / М.А. Сережкина // Теория и практика социо-гуманитарных наук. – 2022. – № 2(18). – С. 122–127.

23.Спасова, М.А. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним: эффективность и проблемы реализации / М.А. Спасова // Проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних и молодёжи (к 75-летию Сергея Федоровича Милюкова): Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06 июня 2025 года. – Санкт-Петербург: ИП Сергеев Д.В., 2025. – С. 160–162.

24.Табакаев, Е.М. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от уголовной ответственности / Е.М. Табакаев // Молодежь – Барнаулу: материалы XXVI городской научно-практической конференции молодых ученых, Барнаул, 01–30 ноября 2024 года. – Барнаул: ООО «АлКом», 2025. – С. 1524–1525.

25.Франк, Ю.О. Задержание несовершеннолетнего подозреваемого, избрание ему меры пресечения / Ю.О. Франк // Флагман науки. – 2025. – № 2(25). – С. 433–437.

Шамсеева, А.М. Соотношение понятий «задержание подозреваемого» и «задержание по подозрению» / А.М. Шамсеева // Тенденции уголовной политики России на современном этапе развития общества: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 25-летию кафедр уголовного права и криминологии, уголовного процесса и правоохранительной деятельности, Ижевск, 14–15 марта 2024 года. – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2024. – С. 275–283.

III. Эмпирические материалы

1. Аналитическая справка ИЦ ГУ МВД России по Челябинской области с

2021 по 2025 год. Архив ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску.

2. Материалы уголовного дела № 12*01750099003****, возбужденного в отношении К. в ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску 25 ноября 20** г.

3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 4. – 2011.

4. Сборник о состоянии судимости в Российской Федерации 2024–2025 года: [Электронный ресурс]: Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL:// <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

5. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2019611739 Российская Федерация. Программа классификации несовершеннолетних для принятия решений о профилактических мерах по снижению подростковой преступности: № 2019610567 : заявл. 24.01.2019 : опубл. 04.02.2019 / И. Р. Нарушев [Электронный ресурс]: Научная электронная библиотека. URL: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 14.01.2026).

6. Статистические данные МВД РФ о состоянии преступности за 2025 год: [Электронный ресурс]. URL:// <https://мвд.рф/> (дата обращения: 14.01.2026).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Ф.С. Хамбалеев

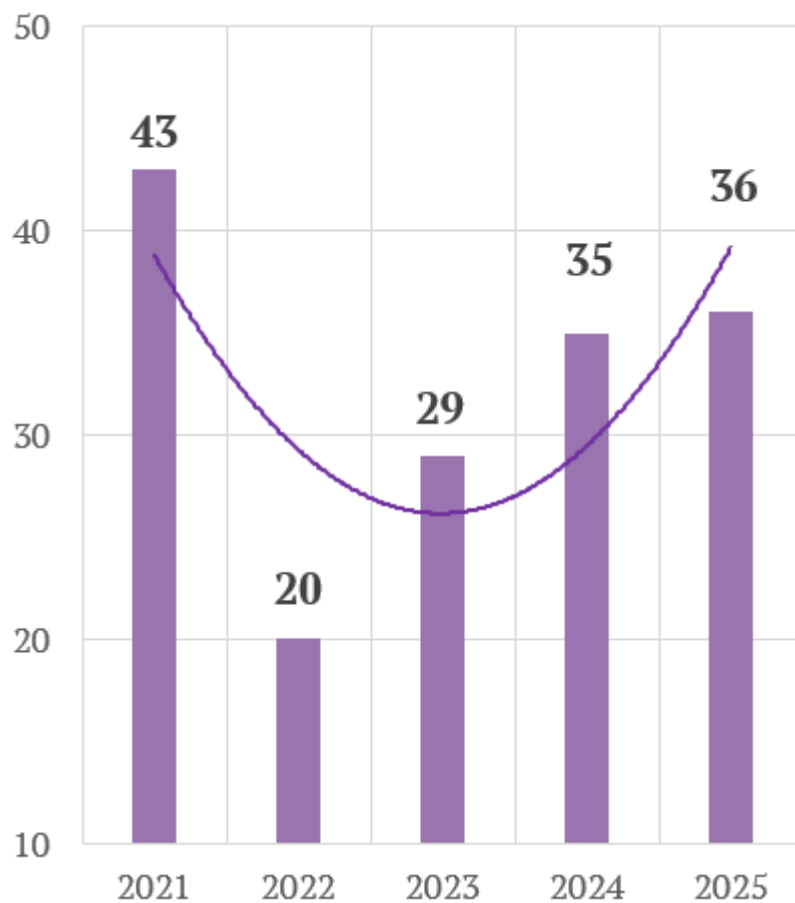
ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними,
и количество преступлений предварительно расследованных следователями
ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску с 2021 по 2025 года



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Количество несовершеннолетних преступников, установленных в рамках предварительного расследования следователями ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску с 2021 по 2025 года



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Структура преступлений, совершенных несовершеннолетними и
зарегистрированных в ОП «Тракторозаводской»
УМВД России по г. Челябинску с 2021 по 2025 года, %



ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Количество несовершеннолетних преступников, к которым применены меры воспитательного воздействия по ходатайству следователей ОП «Тракторозаводской» УМВД России по г. Челябинску с 2021 по 2025 года

