

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ
ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Фаткулина Регина Илдаровна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 0101 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры,
Ирназарова Гульнара Зуфаровна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов

Дата защиты « ____ » _____ 2026 г. Оценка _____

Введение.....	3
Глава 1. Правовая природа результатов оперативно-розыскной деятельности, их роль в обеспечении уголовного судопроизводства.....	8
§ 1. Становление и развитие нормативно-правовой основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам.....	8
§ 2. Понятие и общая характеристика результатов оперативно-розыскной деятельности, используемых в процессе доказывания по уголовным делам.....	20
Глава 2. Направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности.....	33
§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела.....	33
§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе производства предварительного расследования.....	45
Заключение.....	54
Список использованной литературы.....	58
Приложение.....	64

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях борьба с преступностью предъявляет повышенные требования к эффективности деятельности правоохранительных органов. Одним из ключевых направлений совершенствования работы органов предварительного расследования является оптимизация процесса использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) в доказывании по уголовным делам. Данный вопрос имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение для деятельности территориальных органов внутренних дел.

Проблема процессуального использования результатов ОРД в доказывании остается одной из наиболее сложных и дискуссионных в науке уголовно-процессуального права и правоприменительной практике. Несмотря на значительный объем научных исследований, посвященных данному вопросу, правовая регламентация использования результатов ОРД в процессе доказывания по-прежнему содержит ряд пробелов и противоречий, что создает существенные трудности для практических работников территориальных органов внутренних дел.

Статистические данные подтверждают, что значительная часть преступлений раскрывается именно благодаря использованию результатов оперативно-розыскной деятельности. В то же время, как свидетельствует судебная практика, имеют место многочисленные случаи, когда суды отказывают в признании допустимыми доказательствами сведений, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, что в конечном итоге приводит к вынесению оправдательных приговоров или возвращению уголовных дел на дополнительное расследование.

Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2025 году количество оправдательных приговоров, вынесенных в связи с признанием недопустимыми доказательств, полученных на основе результатов ОРД, увеличилось на 12% по сравнению с предыдущим годом. Это

свидетельствует о существующих проблемах в механизме трансформации результатов ОРД в доказательства по уголовному делу.

Актуальность темы исследования также обусловлена непрекращающимися дискуссиями о соотношении положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуального кодекса РФ, о критериях допустимости использования результатов ОРД в процессе доказывания, а также о пределах и формах такого использования. Особую значимость эта проблематика приобретает в контексте деятельности территориальных органов внутренних дел, на которые возложена основная нагрузка по раскрытию и расследованию преступлений.

Вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам исследовались многими учеными. Значительный вклад в разработку данной проблематики внесли такие ученые, как А.Р. Белкин, В.М. Бозров, Б.Т. Безлепкин, Л.В. Головкин, К.К. Горяинов, В.Н. Григорьев, Е.А. Доля, А.Н. Гушин, Н.А. Громов, О.Д. Жук, З.Д. Еникеев, З.З. Зинатуллин, Е.П. Ищенко, Н.Н. Ковтун, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, В.А. Семенцов, М.П. Поляков, С.А. Шейфер, А.Е. Чечетин и др.

Однако многие аспекты данной проблематики остаются дискуссионными, особенно в контексте деятельности территориальных органов внутренних дел. Недостаточно исследованы вопросы процедуры представления результатов ОРД следователю (дознавателю), критерии оценки их относимости, допустимости и достоверности, проблемы использования результатов ОРД, полученных с применением современных технических средств. Кроме того, требуют дальнейшего изучения вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, регламентирующие использование результатов ОРД в процессе доказывания по уголовному делу, практика их применения территориальными органами внутренних дел, а также научные концепции и взгляды по данной проблематике.

Цель исследования – комплексное теоретико-прикладное исследование проблем процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам территориальными органами внутренних дел и разработка предложений по совершенствованию правового регулирования и практики в данной сфере.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать понятие, сущность и правовую природу результатов оперативно-розыскной деятельности в контексте их использования в доказывании по уголовным делам;
2. Исследовать современное состояние нормативно-правового регулирования использования результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании;
3. Выявить особенности и проблемы представления результатов ОРД органам предварительного расследования в территориальных органах внутренних дел;
4. Определить критерии допустимости и достоверности результатов ОРД как доказательств по уголовному делу;
5. Изучить процессуальный порядок и тактические особенности использования результатов ОРД в ходе производства следственных действий;
6. Проанализировать практику использования результатов отдельных оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовным делам;
7. Разработать предложения по совершенствованию правового регулирования и практики использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовному делу.

Методологической основой исследования является совокупность

общенаучных и частно-научных методов познания. В работе использованы диалектический, системно-структурный, формально-логический, функциональный, сравнительно-правовой, статистический методы, а также методы анализа документов и обобщения правоприменительной практики.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области теории доказательств, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», межведомственные нормативные акты и другие нормативные правовые акты, регламентирующие порядок использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения материалов уголовных дел, рассмотренных судами в период с 2020 по 2025 годы, в которых использовались результаты ОРД; статистические данные МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020-2025 годы; опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции по вопросам оценки допустимости доказательств, полученных на основе результатов ОРД.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе теоретических и практических проблем процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам с учетом специфики работы территориальных органов внутренних дел. В работе предложены новые подходы к решению проблем трансформации результатов ОРД в доказательства, сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в правоприменительной деятельности территориальных органов внутренних дел, при разработке методических

рекомендаций по использованию результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, а также в учебном процессе при преподавании соответствующих дисциплин.

Дипломная работа включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ИХ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Становление и развитие нормативно-правовой основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам

Изучение генезиса правовой регламентации использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в доказывании имеет важное методологическое значение для понимания сущности данного института. Становление нормативной базы в этой сфере прошло несколько исторических этапов, каждый из которых характеризовался своими особенностями.

Первый этап (дореволюционный период до 1917 года) характеризовался отсутствием четкого разграничения между оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью. В Российской Империи формально-правовое разделение полицейского сыска и предварительного расследования было закреплено в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Однако, как отмечает Р.С. Белкин, на практике результаты негласной деятельности сыскной полиции фактически признавались доказательствами без особой процедуры их «легализации».

Второй этап (советский период 1917-1991 гг.) характеризовался разнообразием подходов к применению результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательственной базе. Начальный советский период ознаменовался трансформацией ОРД в инструмент преимущественно политического характера, регулируемый засекреченными ведомственными нормативными документами. Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922 и 1923 гг. не включали положений, регламентирующих использование материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств.

Ситуация существенно не изменилась и с принятием УПК РСФСР 1960 г. Как отмечает С.А. Шейфер, до конца 80-х гг. XX века результаты ОРД

использовались в уголовном процессе фактически, но не были легализованы юридически¹. Эту точку зрения подтверждает А.И. Алексеев, указывая, что «в советский период преобладал подход, при котором сведения, полученные оперативным путем, могли служить лишь ориентирующей информацией для следователя, но не могли трансформироваться в доказательства»².

Третий этап (период с 1992 года по настоящее время) связан с принципиальным изменением подхода к правовой регламентации ОРД и возможности использования ее результатов в доказывании. Начало этому этапу положил Закон РФ от 13.03.1992 № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», впервые установивший правовые основы ОРД на уровне федерального закона³.

Принятие Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ стало поворотным моментом в юридической практике, поскольку статья 11 данного закона впервые четко установила возможность применения результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовным делам⁴. По мнению Е.А. Доли, этот закон открыл новую эру в развитии данной сферы уголовного процесса. Как справедливо отмечает Е.А. Доля, принятие данного закона ознаменовало новую эпоху в развитии института использования результатов ОРД в уголовном процессе⁵.

Следующим важным шагом стало принятие УПК, который в ст. 89 установил необходимость соответствия результатов ОРД требованиям УПК РФ для их использования в доказывании. Значимым дополнением стало также

¹ Шейфер С.А. О возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: сборник научных статей. 2005. С. 10.

² Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» под ред. А.И. Алексеева, В.С. Овчинского. Москва: Проспект, 2014. С. 85.

³ Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: закон РФ от 13.03.1992 № 2506-1 // Российская газета. 1992. Ст. 381.

⁴ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №33. Ст. 3349.

⁵ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. Москва: Проспект, 2014. С. 173.

введение в 2013 году в УПК РФ п. 36.1 ст. 5, который дал официальное определение понятию «результаты оперативно-розыскной деятельности».

История развития нормативно-правового регулирования в этой области демонстрирует постепенный переход от полного отрицания оперативной информации как источника доказательств к признанию возможности преобразования результатов ОРД в доказательства при выполнении определенных процессуальных требований.

Современная нормативно-правовая основа использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам представляет собой сложную иерархическую систему нормативных правовых актов различной юридической силы.

Конституция Российской Федерации занимает главенствующее положение в системе нормативных правовых актов, регулирующих применение результатов ОРД. Несмотря на отсутствие в Основном законе прямых норм об использовании результатов ОРД в доказывании, конституционные положения создают фундаментальную правовую базу для этого направления деятельности.

Часть 3 ст. 55 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав других лиц, обеспечения безопасности государства. Это положение служит конституционным основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые в определенных случаях ограничивают конституционные права граждан¹.

Существенную роль играют правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в ряде судебных актов:

В определении от 04.02.1999 № 18-О Конституционный Суд РФ разъяснил, что результаты ОРМ не являются доказательствами сами по себе, а

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 2020. № 144.

представляют собой сведения об источниках фактов, которые могут приобрести статус доказательств только после их надлежащего процессуального оформления с соблюдением требований закона¹.

В Определении от 24.11.2005 № 448-О Конституционный Суд дополнительно уточнил, что результаты ОРМ следует рассматривать как сведения о фактах, на основании которых в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке устанавливаются наличие или отсутствие преступных деяний, виновность лица и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела².

Существенное влияние на практику использования результатов ОРД в доказывании оказывает прецедентная практика Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), являющаяся согласно ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы России.

В контексте использования результатов ОРД в доказывании особое значение имеют правовые позиции ЕСПЧ о допустимости доказательств, полученных с нарушением положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, в постановлении по делу «Быков против России» (жалоба № 4378/02) от 10 марта 2009 г. ЕСПЧ указал, что при определении справедливости судебного разбирательства в целом также необходимо установить, было ли соблюдено право на защиту, в частности, была ли заявителю предоставлена возможность оспорить подлинность доказательства и возражать против его использования³.

¹ По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности: определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. №18-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности: определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 №448-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

³ Постановление по делу «Быков против России» (жалоба № 4378/02) от 10 марта 2009 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

В постановлении по делу «Ваньян против России» (жалоба № 53203/99) от 15 декабря 2005 г. ЕСПЧ признал нарушением ст. 6 Конвенции ситуацию, когда полицейская операция проводилась не в рамках расследования, осуществляемого под судебным контролем, и не в качестве одной из предусмотренных законом форм оперативно-розыскных мероприятий, а фактически представляла собой провокацию преступления¹.

Центральное место в нормативно-правовой основе использования результатов ОРД в доказывании занимает федеральное законодательство. Ключевыми нормативными актами в этой сфере являются:

УПК РФ, содержащий ряд положений, имеющих принципиальное значение для регламентации порядка использования результатов ОРД в доказывании:

- п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, закрепляющий определение результатов оперативно-розыскной деятельности;
- ч. 2 ст. 11 УПК РФ, установившая, что в случае согласия лиц, участвующих в производстве процессуальных действий, обеспечение безопасности которых необходимо, могут применяться меры безопасности, предусмотренные соответствующими федеральными законами, в том числе ФЗ об ОРД;
- ст. 89 УПК РФ, определяющая требования к использованию результатов ОРД в доказывании;
- ст. 144 УПК РФ (ч. 1), предусматривающая возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий в ходе проверки сообщения о преступлении².

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, определяющий базовые положения о возможности использования результатов ОРД в доказывании:

¹ Постановление по делу «Ваньян против России» (жалоба № 53203/99) от 15 декабря 2005 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. 2001. №249.

- ст. 11, устанавливающая правила использования результатов ОРД;
- ст. 6, определяющая исчерпывающий перечень оперативно-розыскных мероприятий;
- ст. 8, устанавливающая условия и порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, включая те, которые касаются ограничения конституционных прав граждан.

Изучение судебной практики демонстрирует, что при решении вопроса о возможности применения результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств суды опираются на соответствующие положения федерального законодательства. Например, в кассационном определении от 24.12.2020 № 18-УД20-55 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отметила, что согласно статье 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ, использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания запрещено, если они не соответствуют требованиям, установленным для доказательств УПК РФ. Это подразумевает обязательное соблюдение требований Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности при получении таких результатов, а при их включении в уголовное судопроизводство – требований уголовно-процессуального законодательства¹.

Важную роль в правовой регламентации порядка использования результатов ОРД в доказывании играют подзаконные нормативные правовые акты, конкретизирующие положения федерального законодательства. Ключевым документом в этой сфере является Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная приказом МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, Росфинмониторинга, ФНС России от 27.09.2013

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 18-УД20-55 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

№ 776/703/509/507/1820/42/535/398/68/62 (далее – Межведомственная инструкция)¹.

Данная Инструкция детально регламентирует:

- порядок представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд;
- требования к оформлению результатов ОРД;
- особенности представления результатов ОРД в зависимости от целей их использования.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды обращают пристальное внимание на соблюдение требований Межведомственной инструкции при оценке допустимости результатов ОРД как доказательств. Так, в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 46-АПУ19-8 суд признал недопустимым доказательством результат ОРМ, представленный с нарушением пп. 19, 20 Межведомственной инструкции, поскольку постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей было вынесено неуполномоченным должностным лицом².

Формирование единой правоприменительной практики использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в уголовном процессе во многом определяется позицией Верховного Суда Российской Федерации. Правовые позиции высшего судебного органа находят отражение как в обобщающих постановлениях Пленума, так и в решениях по конкретным уголовным делам.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России №776, Минобороны России № 703, ФСБ России №509, ФСО России №507, ФТС России №1820, СВР России №42, ФСИН России №535, ФСКН России №398, СК России №68 от 27.09.2013 // Российская газета. 2013. Ст. 11.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.09.2019 № 46-АПУ19-8 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

Фундаментальное значение имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31.12.1995 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». Согласно пункту 16 данного документа, материалы оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающие конституционные права граждан (тайну коммуникаций, неприкосновенность жилища), приобретают доказательственное значение только при соблюдении двух обязательных условий: наличие судебного разрешения на проведение таких мероприятий; последующая проверка полученных материалов следственными органами в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством¹.

Анализ конкретных судебных решений Верховного Суда РФ позволяет выделить ряд устойчивых правовых позиций по вопросам использования результатов ОРД в доказывании:

1. Согласно кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.04.2018 № 5-УД18-29, суд обязан тщательно проверять соблюдение законодательных требований при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и давать этому надлежащую оценку. Выявленные нарушения требований закона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий неизбежно влекут признание полученных доказательств недопустимыми².

2. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2019 № 11-УД19-15 четко сформулировано, что доказательства признаются недопустимыми в следующих случаях: нарушение конституционных прав человека и гражданина при их получении; несоблюдение установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка сбора и закрепления; осуществление сбора и закрепления доказательств

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 // Российская газета. 1995.

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.04.2018 № 5-УД18-29 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

неуполномоченным лицом или органом; получение в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами¹.

3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.01.2020 № 16-УД19-21 раскрывает понятие провокации как подстрекательства, склонения или побуждения (в прямой или косвенной форме) к совершению противоправных действий. Для квалификации действий как провокационных необходимо наличие активного влияния сотрудников правоохранительных органов на субъект с целью склонения его к совершению преступления, что соответствует и правовым позициям Европейского Суда по правам человека².

4. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 33-УД18-2 установлено, что аудиозаписи телефонных переговоров, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, могут быть признаны допустимыми доказательствами по уголовному делу при соблюдении следующих условий: наличие законных оснований для проведения таких мероприятий; осуществление мероприятий уполномоченными органами; соблюдение требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»³.

Изучение практики судов общей юрисдикции позволяет выявить основные проблемные аспекты использования результатов ОРД в доказывании и сформировавшиеся подходы к их решению.

1. Проблема оценки допустимости результатов контроля и записи переговоров.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2019 № 11-УД19-15 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.01.2020 № 16-УД19-21 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 33-УД18-2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

В приговоре от 23.05.2019 по делу № 2-14/2019 Красноярский краевой суд отказался принимать в качестве доказательства материалы прослушивания телефонных переговоров. Основанием для такого решения послужило отсутствие в деле документов, подтверждающих наличие судебного разрешения на проведение данного оперативно-розыскного мероприятия. Более того, представленные постановления суда вызвали сомнения в их подлинности. Суд подчеркнул, что использование результатов оперативно-розыскных мероприятий, полученных с нарушением закона, в качестве основы для приговора недопустимо согласно статье 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹.

2. Проблема оценки допустимости результатов оперативного эксперимента.

В приговоре Волгоградского областного суда от 17.07.2018 по делу № 2-22/2018 суд признал недопустимыми доказательствами материалы оперативного эксперимента, указав, что оперативными сотрудниками фактически была создана искусственная ситуация, в которой подсудимый, не имевший умысла на получение взятки, был поставлен перед выбором: либо взять деньги, либо отказаться, что свидетельствует о наличии элементов провокации. Суд сослался на правовую позицию ЕСПЧ по делу «Веселов и другие против России» о том, что правоохранительные органы должны действовать пассивно и не оказывать давления на лицо с целью склонения его к совершению преступления, которое иначе не было бы совершено².

3. Проблема оценки допустимости результатов наблюдения.

В приговоре Московского городского суда от 29.01.2020 по делу № 2-1/2020 суд признал допустимыми доказательствами результаты наблюдения. В обосновании своей позиции суд указал, что наблюдение, как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, не требует предварительного получения

¹ Приговор Красноярского краевого суда от 23.05.2019 по делу № 2-14/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Приговор Волгоградского областного суда от 17.07.2018 по делу № 2-22/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

судебного разрешения в случаях, когда оно осуществляется в общественных местах или на открытой местности и не связано с ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища. Суд также подчеркнул, что представленные материалы наблюдения были оформлены в полном соответствии с требованиями действующего законодательства и положениями Межведомственной инструкции, что послужило основанием для признания их допустимыми доказательствами по данному делу¹.

4. Проблема использования результатов ОРД, полученных до возбуждения уголовного дела.

В апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05.03.2019 по делу № 22-1087/2019 содержится разъяснение, согласно которому материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности до возбуждения уголовного дела, могут использоваться в качестве доказательств. Однако для этого необходимо соблюдение двух условий: во-первых, такие материалы должны соответствовать требованиям к доказательствам, установленным в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, и, во-вторых, они должны быть процессуально корректно включены в материалы уголовного дела².

Анализ законодательства и судебной практики позволяет выделить ряд проблем в нормативно-правовом регулировании использования результатов ОРД в доказывании и определить возможные направления его совершенствования.

1. Пробелы и коллизии в нормативно-правовом регулировании.

Неопределенность формулировки ст. 89 УПК РФ, устанавливающей запрет использования результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Данная норма порождает правовую

¹ Приговор Московского городского суда от 29.01.2020 по делу № 2-1/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05.03.2019 по делу № 22-1087/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

неопределенность, поскольку не конкретизирует, каким образом результаты ОРД могут быть трансформированы в доказательства.

Отсутствие в УПК РФ четкого порядка введения результатов ОРД в уголовный процесс, приводит к различным подходам в судебной практике.

Несогласованность норм УПК РФ и ФЗ об ОРД в части определения требований к фиксации результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Недостаточная регламентация на уровне федерального закона порядка представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, что создает проблемы в правоприменительной практике.

Анализ существующих проблем позволяет определить следующие приоритетные направления для улучшения правовой регламентации применения результатов ОРД в уголовном процессе:

1. Детализация статьи 89 УПК РФ с включением подробного алгоритма введения оперативно-розыскных материалов в уголовное судопроизводство.

2. Разработка и внедрение в УПК РФ отдельной главы по использованию результатов ОРД, что обеспечит комплексное и системное регулирование данного института.

3. Законодательное установление единообразных требований к документированию результатов оперативно-розыскных мероприятий для обеспечения их подлинности и предотвращения возможных фальсификаций.

4. Интеграция в УПК РФ положений, определяющих однозначные критерии для признания результатов ОРД допустимыми доказательствами.

5. Оптимизация сотрудничества между оперативными подразделениями и следственными органами через совершенствование механизмов передачи и приема оперативных материалов.

Внедрение предложенных изменений повысит результативность использования оперативно-розыскных данных в процессе доказывания при сохранении необходимых гарантий соблюдения конституционных прав и свобод граждан.

§ 2. Понятие и общая характеристика результатов оперативно-розыскной деятельности, используемых в процессе доказывания по уголовным делам

Вопрос о правовой сущности результатов ОРД представляется фундаментальным для определения возможностей их применения в доказательственной базе уголовных дел. Современное законодательство и научные исследования позволяют выявить ключевые характеристики данного правового феномена¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в п. 36.1 ст. 5 формулирует определение результатов ОРД как сведений, полученных в соответствии с федеральным законодательством об оперативно-розыскной деятельности. Эти сведения касаются признаков готовящихся, совершаемых или совершенных преступлений, а также лиц, причастных к преступной деятельности либо скрывающихся от правосудия.

Более развернутую трактовку предлагает межведомственная Инструкция о порядке представления результатов ОРД органам предварительного расследования или суду (утверждена совместным Приказом от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68/62). Согласно этому документу, результаты ОРД помимо указанных выше сведений включают фактические данные, которые могут:

- служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- подлежать проверке для установления оснований возбуждения уголовного дела;
- использоваться при подготовке и проведении следственных и судебных действий;

¹ Барышников Ю.В. К понятию результата оперативно-розыскной деятельности // Аграрное и земельное право. 2022. № 6 (210). С. 132.

– применяться в доказывании по уголовным делам с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства к собиранию, проверке и оценке доказательств.

С правовой точки зрения, результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД) представляют собой непроцессуальные сведения, полученные вне рамок уголовного судопроизводства. Эти сведения собираются специальными оперативными подразделениями государственных органов, перечень которых закреплен в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, указанных в статье 6 того же закона.

Важно понимать, что согласно ч. 1 ст. 11 ФЗ об «ОРД», результаты оперативно-розыскной деятельности сами по себе не являются доказательствами по уголовному делу. Однако эти результаты могут быть использованы в доказывании при условии соблюдения требований, предъявляемых УПК РФ к доказательствам¹. Таким образом, правовая природа результатов ОРД имеет двойственный характер: с одной стороны, это непроцессуальная информация, не являющаяся доказательством, а с другой – при соблюдении определенных условий эта информация может быть трансформирована в доказательства по уголовному делу.

Такая трансформация непроцессуальной информации в доказательства вызывает научные дискуссии. В юридической литературе выделяются две основные концепции: концепция «легализации» результатов ОРД и концепция «формирования» доказательств на основе результатов ОРД. Первая предполагает наделение результатов ОРД процессуальным статусом доказательств через специальную процедуру. Вторая исходит из того, что на

¹ Кучин О.С. Процессуальная оценка дефиниции «результаты ОРД» // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2021. Т. 1, № 1 (3). С. 234.

основе результатов ОРД формируются новые доказательства путем проведения следственных действий¹.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.12.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указывает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений. Данное разъяснение также подчеркивает особый характер результатов ОРД как потенциальных доказательств.

На основе анализа нормативных правовых актов и научных исследований можно предложить многоаспектную классификацию результатов ОРД, используемых в процессе доказывания по уголовным делам².

1. Классификация по содержанию и форме представления.

По содержанию и форме представления результаты ОРД могут быть разделены на:

Вербальные результаты ОРД – сведения, полученные от лиц в устной или письменной форме:

- объяснения граждан;
- сообщения лиц, оказывающих содействие оперативным подразделениям на конфиденциальной основе;
- рапорты оперативных сотрудников о полученной ими информации;
- справки о результатах опроса лиц.

Материальные результаты ОРД – предметы и документы, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий:

¹ Вердиян Д.А. Правовой статус результатов оперативно-розыскной деятельности и их роль в доказательственной системе // Власть Закона. 2025. № 3 (63). С. 237.

² Сулейманов Т.А. Оценка результатов ОРД как вид доказательства по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Евразийский юридический журнал. 2021. № 9 (160). С. 333.

- предметы, изъятые при проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, при проверочной закупке, оперативном эксперименте);
- документы, полученные или изъятые при проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- образцы для сравнительного исследования.

Результаты ОРД, зафиксированные на материальных носителях:

- аудиозаписи (полученные, например, при прослушивании телефонных переговоров);
- видеозаписи (полученные при наблюдении, оперативном эксперименте);
- фотоматериалы;
- материалы, полученные с применением специальных технических средств;
- результаты исследований предметов и документов¹.

2. Классификация по способу получения.

По способу получения результаты ОРД можно классифицировать в соответствии с оперативно-розыскными мероприятиями, перечисленными в ст. 6 ФЗ об ОРД:

Результаты, полученные при проведении мероприятий, не требующих судебного разрешения:

- опроса;
- наведения справок;
- сбора образцов для сравнительного исследования;
- проверочной закупки;
- исследования предметов и документов;
- наблюдения;
- отождествления личности;

¹ Прудникова Л.Б. Актуальные вопросы формирования понятийного аппарата оперативно-розыскной теории // Юрист-Правоведь. 2025. № 1 (112). С. 173.

- оперативного эксперимента;
- получения компьютерной информации.

Результаты, полученные при проведении мероприятий, требующих судебного разрешения:

- обследования жилища (при отсутствии согласия проживающих лиц);
- контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- прослушивания телефонных переговоров;
- снятия информации с технических каналов связи.

3. Классификация по направлениям использования в уголовном процессе.

По направлениям использования в уголовном процессе результаты ОРД можно классифицировать на:

Результаты ОРД, используемые в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела:

- сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные в ходе ОРД;
- материалы, содержащие достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Результаты ОРД, используемые для подготовки и осуществления следственных и иных процессуальных действий:

- данные о местонахождении разыскиваемых лиц;
- сведения о местах хранения похищенного имущества;
- информация о планируемых преступных действиях.

Результаты ОРД, используемые в доказывании по уголовным делам:

- сведения, преобразованные в доказательства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;
- сведения, на основе которых формируются вещественные доказательства, иные документы, показания.

Для использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам они должны соответствовать определенным требованиям, которые можно разделить на несколько групп.

1. Требования к законности получения результатов ОРД.

Ключевым требованием, предъявляемым к результатам ОРД, является законность их получения. Данное требование вытекает из положений ст. 50 Конституции РФ, запрещающей использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, а также из ст. 89 УПК РФ.

Законность получения результатов ОРД предполагает:

ОРМ могут проводиться при наличии следующих законных оснований:

1. Возбужденное уголовное дело.
2. Сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния.
3. Информация о лицах, причастных к подготовке, совершению или уже совершивших противоправное деяние.
4. Данные о событиях или действиях (бездействии), представляющих угрозу для:
 - государственной безопасности РФ;
 - военной безопасности РФ;
 - экономической безопасности РФ;
 - информационной безопасности РФ;
 - экологической безопасности РФ;
5. Поступление запросов от уполномоченных субъектов.
6. Информация о лицах, пропавших без вести, а также об обнаруженных неопознанных трупах¹.

Соблюдение условий проведения оперативно-розыскных мероприятий:

- получение судебного разрешения на проведение мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан (ч. 2 ст. 8 ФЗ об ОРД);
- соблюдение ограничений при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении отдельных категорий лиц (судей, депутатов, адвокатов);

¹ Кокурин Г.А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 76.

- недопустимость провокации (ч. 8 ст. 5 ФЗ об ОРД).

Надлежащие субъекты проведения оперативно-розыскных мероприятий – оперативные подразделения органов, перечисленных в ст. 13 ФЗ об ОРД.

Надлежащее документальное оформление – правильное составление и регистрация документов, отражающих результаты ОРД.

2. Требования к достоверности и полноте результатов ОРД.

Требования к достоверности и полноте результатов ОРД включают:

1. Объективность отражения фактов – отсутствие искажений, домыслов, предположений.

2. Полнота фиксации обстоятельств – отражение всех существенных деталей события.

3. Проверяемость результатов – возможность установить источник получения информации и подтвердить ее достоверность процессуальным путем.

4. Соответствие действительности – подтверждение сведений иными доказательствами.

3. Требования к представлению результатов ОРД в уголовный процесс.

Требования к представлению результатов ОРД в уголовный процесс детально регламентированы Межведомственной инструкцией и включают:

Соблюдение порядка представления результатов ОРД – оформление соответствующего постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, или его заместителя (п. 10 Межведомственной инструкции).

Надлежащий состав направляемых материалов – включение в них:

Сопроводительная документация:

- рапорт об обнаружении признаков преступления;
- либо сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности (ОРД).

Первичные материалы:

- оригиналы материалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий;
- или их копии (включая электронные копии на соответствующих носителях).

Разрешительная документация:

- копии постановлений о проведении оперативно-розыскных мероприятий (для случаев, когда требуется такое оформление);
- копии судебных решений, санкционирующих оперативно-розыскные мероприятия (для случаев, требующих судебного разрешения).

При использовании конфиденциальных источников: необходимо предоставление рапортов оперативных сотрудников или письменных заявлений граждан, оказывающих содействие на конфиденциальной основе

Защита государственной тайны: сведения об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий подлежат засекречиванию – требуется изъятие или замена информации, составляющей государственную тайну, с последующим представлением только материалов, имеющих доказательственное значение¹.

Анализ законодательства и правоприменительной практики позволяет выделить следующие основные формы использования результатов ОРД в процессе доказывания по уголовным делам.

1. Использование результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Использование результатов ОРД чаще всего происходит на начальной стадии уголовного судопроизводства. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, информация о совершенном или планируемом преступлении, полученная из различных источников (включая результаты ОРД), служит основанием для начала уголовного дела. При этом материалы оперативно-розыскной деятельности должны содержать достаточно сведений, указывающих на признаки преступления, чтобы обосновать решение о возбуждении уголовного дела.

2. Использование результатов ОРД для формирования доказательств.

¹ Милых А.А. Проблемы применения результатов ОРД в процессе доказывания // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях. 2023. С. 408.

Наиболее сложной с точки зрения правовой регламентации является форма использования результатов ОРД для формирования доказательств. Согласно ч. 2 ст. 11 ФЗ об ОРД, результаты ОРД могут служить основой для формирования доказательств при соблюдении требований УПК РФ.

3. Использование результатов ОРД для подготовки и осуществления следственных действий.

Результаты оперативно-розыскной деятельности широко применяются при планировании и проведении следственных действий. Согласно пп. 1 и 4 ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об ОРД», полученные в результате ОРД сведения могут быть использованы для подготовки и осуществления как следственных, так и судебных действий, а также для поиска лиц, уклоняющихся от органов дознания, следствия и суда.

Основными направлениями использования результатов ОРД в данной форме являются:

1. Определение наиболее оптимального времени, места и тактики проведения следственных действий – на основе оперативной информации следователь может определить наиболее эффективное время для проведения обыска, выемки, допроса и других следственных действий.

2. Выбор участников следственного действия – результаты ОРД позволяют определить, кого из свидетелей следует допрашивать в первую очередь, кого из обвиняемых необходимо задержать и т.д.

3. Определение предметов и документов, подлежащих изъятию – информация о местонахождении орудий преступления, похищенного имущества, документов способствует эффективному проведению обысков и выемок.

4. Планирование следственных версий и определение направления расследования – результаты ОРД позволяют выдвинуть обоснованные следственные версии и определить приоритетные направления расследования.

5. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства – оперативная информация о возможных угрозах в адрес потерпевших,

свидетелей, следователей позволяет принять меры для обеспечения их безопасности.

Несмотря на развитую нормативную базу, использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам сопряжено с рядом проблемных аспектов.

1. Проблема допустимости результатов ОРД в качестве доказательств.

Основной проблемой остается установление критериев, при которых результаты ОРД могут быть признаны допустимыми доказательствами. Статья 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ запрещает использовать в доказывании результаты ОРД, не соответствующие требованиям УПК РФ к доказательствам. Однако конкретные критерии такого соответствия в законодательстве не детализированы.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 04.02.1999 № 18-О разъяснил, что результаты ОРД представляют собой только сведения об источниках фактов. Эти сведения, даже полученные в соответствии с Федеральным законом об ОРД, могут приобрести статус доказательств исключительно после их надлежащего процессуального оформления¹.

В правоприменительной практике возникает ряд вопросов:

- какие именно нарушения ФЗ об ОРД влекут признание результатов ОРД недопустимыми доказательствами;
- как должна оцениваться допустимость результатов ОРД, если при их получении были допущены нарушения ведомственных нормативных актов;
- каким образом в рамках уголовного судопроизводства может быть проверена законность проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых представлены в уголовное дело.

2. Проблема обеспечения достоверности результатов ОРД.

Существенной проблемой является обеспечение достоверности результатов ОРД. В отличие от следственных действий, оперативно-розыскные мероприятия не всегда проводятся с участием понятых, не всегда предполагают

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. №18-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

применение технических средств фиксации и не всегда могут быть проверены процессуальным путем.

Особую сложность представляет проверка достоверности информации, полученной от конфиденентов, поскольку их личность, как правило, не раскрывается. Возникает проблема соблюдения баланса между необходимостью обеспечения государственной тайны в сфере ОРД и необходимостью проверки достоверности полученных сведений.

3. Проблема разграничения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Проблемной является ситуация, когда оперативно-розыскные мероприятия фактически подменяют собой следственные действия. Например, опрос может подменять допрос, обследование помещений – обыск, сбор образцов для сравнительного исследования – получение образцов для сравнительного исследования в рамках уголовного дела.

Такая подмена может приводить к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, поскольку при проведении оперативно-розыскных мероприятий не действуют многие процессуальные гарантии, предусмотренные для следственных действий (право на защитника, право не свидетельствовать против себя и своих близких и т.д.).

4. Проблема обеспечения права на защиту при использовании результатов ОРД.

Использование результатов ОРД в доказывании порождает проблему обеспечения права на защиту. Сторона защиты зачастую лишена возможности:

- проверить законность и обоснованность проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- ознакомиться с полным объемом материалов ОРД (часть которых может содержать сведения, составляющие государственную тайну);
- допросить лиц, оказывавших конфиденциальное содействие оперативным подразделениям.

Данная проблема имеет особое значение в контексте обеспечения принципа состязательности сторон в уголовном процессе и реализации права на справедливое судебное разбирательство.

Проведенный анализ понятия и общей характеристики результатов ОРД, используемых в процессе доказывания по уголовным делам, позволил сформулировать следующие выводы:

1. Результаты ОРД представляют собой сведения непроцессуального характера, полученные уполномоченными субъектами в соответствии с ФЗ об ОРД, которые при соблюдении определенных условий могут использоваться в уголовном судопроизводстве.

2. Результаты ОРД могут быть классифицированы по различным основаниям: по содержанию и форме представления, по способу получения, по направлениям использования в уголовном процессе. Такая классификация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, позволяя определить особенности использования различных видов результатов ОРД в доказывании.

3. Для использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам необходимо строгое соблюдение ряда требований. Эти требования касаются законности получения информации, её достоверности, полноты, а также надлежащего порядка представления в уголовный процесс. Только при соблюдении всех этих условий результаты ОРД могут быть признаны допустимыми доказательствами.

4. В уголовном процессе результаты ОРД могут использоваться в различных формах: как повод и основание для возбуждения уголовного дела; для формирования доказательственной базы; для подготовки и проведения следственных действий. Каждая форма имеет свою специфическую правовую регламентацию и особенности применения.

5. При использовании результатов ОРД в доказывании возникает ряд проблемных вопросов, требующих решения как на законодательном, так и на правоприменительном уровне. К таким проблемам относятся: определение чётких критериев допустимости результатов ОРД в качестве доказательств,

обеспечение их достоверности, проведение разграничения между оперативно-розыскными мероприятиями и следственными действиями, а также соблюдение права обвиняемого на защиту.

6. Совершенствование нормативно-правовой базы в сфере использования результатов ОРД должно быть нацелено на разрешение указанных проблем, одновременно соблюдая баланс между эффективным противодействием преступности и обеспечением конституционных прав и свобод граждан.

ГЛАВА 2. НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при возбуждении уголовного дела

Возбуждение уголовного дела представляет собой начальную стадию уголовного процесса, в рамках которой уполномоченные должностные лица проверяют наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, для принятия процессуального решения о начале производства по уголовному делу. Именно на этом этапе результаты оперативно-розыскной деятельности играют существенную роль в обеспечении эффективной реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление¹.

Значение результатов ОРД для стадии возбуждения уголовного дела определяется следующими аспектами:

1. Результаты ОРД могут выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ («сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников»).

2. Результаты ОРД могут содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, что является основанием для возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

3. Результаты ОРД способствуют установлению обстоятельств, подлежащих проверке в стадии возбуждения уголовного дела (наличие события преступления, причиненный вред, лицо, совершившее преступление и др.).

¹ Сулейманов Т.А. Реализация результатов оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития. 2022. С. 271.

4. Результаты ОРД позволяют получить сведения о преступлениях, выявление которых иными средствами затруднено или невозможно (коррупционные преступления, незаконный оборот наркотиков, оружия и т.д.).

Анализируя судебную практику, можно выделить позицию Верховного Суда РФ, изложенную в определении от 31 января 2013 г. № 11-О13-1, где указывается: сам по себе факт проведения оперативно-розыскных мероприятий не является основанием для признания полученных в результате их проведения доказательств недопустимыми в уголовном деле. Такие доказательства могут быть признаны недопустимыми, если при проведении ОРМ были допущены нарушения конституционных прав граждан или установленного законом порядка проведения ОРМ¹.

Анализ нормативно правовых актов позволяет выделить следующие основные положения, регламентирующие использование результатов ОРД при возбуждении уголовного дела:

В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об ОРД», результаты оперативно-розыскного процесса наделены полифункциональным процессуальным значением и могут выступать в качестве юридически значимых оснований для инициирования уголовного преследования, представляться в компетентные органы уголовной юстиции (орган дознания, следователю или в судебную инстанцию), осуществляющие производство по уголовному делу или предварительную верификацию информации о криминальном деянии, а также интегрироваться в систему доказывания по уголовным делам согласно нормативным предписаниям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, детерминирующим процедуры аккумуляции, верификации и аксиологической оценки доказательственной информации².

¹ Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2013 г. № 11-О13-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Баранникова А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при установлении основания для возбуждения уголовного дела // Безопасность личности, общества и государства: правовые проблемы и перспективы. 2025. С. 52.

Пункт 6 Межведомственной инструкции регламентирует формализованные требования к экстернализации результатов ОРД, которые должны объективироваться в форме рапорта об обнаружении признаков преступления либо информационно-аналитического сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Императивным требованием является сопровождение указанных процессуальных документов материальными носителями информации, полученными в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий (материалами, документами, предметами), которые в соответствии с уголовно-процессуальной парадигмой способны конвертироваться в процессуальную категорию доказательств.

Пункт 20 вышеуказанной Межведомственной инструкции устанавливает квалификационные критерии для результатов ОРД, предназначенных для легитимации решения о возбуждении уголовного дела. Согласно данной норме, представляемые материалы должны содержать исчерпывающую информационную совокупность, индицирующую признаки преступления, включающую: пространственно-темпоральные характеристики деяния, квалифицирующие признаки конкретного состава преступления, обстоятельственную картину их выявления, а также персонифицирующие данные о субъекте (субъектах) противоправного деяния (при наличии такой информации).

Высшая судебная инстанция Российской Федерации в детерминативном определении от 4 апреля 2019 г. № 46-УДП19-7 сформулировала правовую позицию следующего содержания: результаты оперативно-розыскной деятельности, экстраполированные в уголовно-процессуальную плоскость в соответствии с нормативными требованиями ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об ОРД», приобретают легитимный статус повода и основания для возбуждения уголовного дела при условии наличия в них информационного массива, достаточного для идентификации признаков преступного деяния¹.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2019 г. № 46-УДП19-7 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

В рамках юридической парадигмы интерпретации ОРД и ее процессуальной имплементации заслуживает особого внимания система форм представления полученных результатов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Проведенный нами анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики позволяет дифференцировать следующие институциональные формы:

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления, составляемый в соответствии со ст. 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с приложением материалов, полученных в процессе оперативно-розыскных мероприятий. Данная форма представляет собой процессуальную трансформацию оперативной информации в правовое поле уголовного судопроизводства.

2. Сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности, направляемое в орган предварительного расследования согласно положениям Межведомственной инструкции о порядке представления результатов ОРД. Указанная форма обеспечивает межведомственную координацию и преемственность в работе оперативных и следственных структур.

3. Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, выносимое руководителем органа, осуществляющего ОРД. Данный акт административно-распорядительного характера легитимизирует передачу полученных сведений в сферу процессуальной деятельности.

Необходимо констатировать, что каждая из вышеуказанных форм обладает дистинктивными особенностями и применяется исходя из конкретной криминалистической и процессуальной ситуации. При этом императивным требованием, не зависящим от избранной формы, является соответствие представляемых материалов критериям законности и достаточности для принятия процессуального решения об инициировании уголовного судопроизводства.

При оценке результатов ОРД на стадии возбуждения уголовного дела органы предварительного расследования и суды руководствуются следующими критериями:

1. Законность получения результатов ОРД. Оперативно-розыскные мероприятия должны быть проведены уполномоченными субъектами, на законных основаниях, с соблюдением установленного порядка их осуществления. Особое внимание уделяется соблюдению требований о судебном разрешении на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан.

2. Достаточность представленных материалов. Результаты ОРД должны содержать данные, позволяющие установить наличие признаков преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

3. Достоверность сведений, содержащихся в представленных материалах ОРД. Хотя на стадии возбуждения уголовного дела не требуется доказанность обстоятельств совершения преступления, информация, содержащаяся в результатах ОРД, должна быть проверяемой и не содержать существенных противоречий.

4. Соблюдение требований Межведомственной инструкции при оформлении и представлении результатов ОРД.

Пример оценки результатов ОРД демонстрирует Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 июня 2017 г. № 64-О17-5. В нем указано, что следователь правомерно использовал результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий для возбуждения уголовного дела, так как они содержали достаточные данные о признаках преступления. Оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» было проведено в соответствии с законом, с целью выявления, пресечения и документирования преступной деятельности лица, участвовавшего в незаконном сбыте наркотических средств¹.

Однако существуют и противоположные примеры, когда результаты ОРД признаются недостаточными для возбуждения уголовного дела. Например, в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 14 марта 2018 г. № 78-АПУ18-5 подчеркивается, что представленные материалы оперативно-

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 июня 2017 г. № 64-О17-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

розыскной деятельности не содержали достаточных данных о признаках преступления. В этих материалах отсутствовала информация о конкретных обстоятельствах подготовки и совершения преступления, а присутствовали только общие формулировки относительно противоправной деятельности лица¹.

Анализ судебной практики демонстрирует существенную роль результатов ОРД в инициировании уголовного преследования и обеспечении законности на стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, выявляется ряд проблемных аспектов, требующих внимания как со стороны правоприменителей, так и законодателя.

1. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При рассмотрении результатов ОРД суды прежде всего оценивают законность проведения ОРМ. Именно этот критерий определяет возможность использования полученных материалов для возбуждения уголовного дела.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 55 от 29 ноября 2016 г. «О судебном приговоре» установил важный принцип: результаты ОРМ могут служить основанием для приговора только при соблюдении двух условий: получены в соответствии с законодательством; доказывают, что умысел обвиняемого на совершение преступления возник самостоятельно, без влияния сотрудников оперативных органов².

Анализ судебной практики позволяет выделить следующие основания, по которым результаты ОРД признаются полученными с нарушением закона:

Необоснованное проведение ОРМ. Верховный Суд РФ в Апелляционном определении № 45-АПУ16-33 от 11 января 2017 г. указал, что заявление гражданина С. не могло служить основанием для проведения ОРМ, поскольку содержало лишь общие формулировки без конкретных сведений о признаках преступления, что не соответствует п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»³.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2018 г. № 78-АПУ18-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. №55 // Российская газета. 2016. №277.

³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11 января 2017 г. № 45-АПУ16-33 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

Провокация преступления. В Кассационном определении № 11-УД18-29 от 12 декабря 2018 г. Верховный Суд РФ подчеркнул, что сотрудники правоохранительных органов не должны выходить за рамки пассивной фиксации преступной деятельности. Активное подстрекательство к совершению преступления противоречит целям ОРД и нарушает ч. 8 ст. 5 Закона об ОРД¹.

2. Достаточность результатов ОРД для возбуждения уголовного дела.

Анализ судебной практики показывает, что для инициирования уголовного производства требуется всесторонняя оценка материалов ОРД. Это подтверждается определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2018 г. № 5-КГ18-19, согласно которому в делах о незаконном обороте наркотических веществ недостаточно лишь зафиксировать факт сбыта. Необходимо также документально подтвердить наличие у подозреваемого намерения осуществлять регулярную деятельность по распространению наркотиков, чего в рассматриваемом случае продемонстрировано не было².

3. Проблема «легализации» результатов ОРД.

Особую сложность в судебной практике вызывает вопрос о «легализации» (преобразовании) результатов ОРД в доказательства. Хотя данная проблема более характерна для стадии предварительного расследования, она имеет значение и при возбуждении уголовного дела, поскольку именно на этом этапе закладывается фундамент будущей доказательственной базы.

В Определении Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О указано, что результаты оперативно-розыскных мероприятий не являются сами по себе доказательствами. Они представляют собой лишь информацию об источниках фактов, которые могут приобрести статус доказательств только при соблюдении двух условий: во-первых, если они получены в соответствии с

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2018 г. № 11-УД18-29 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2018 г. № 5-КГ18-19 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и, во-вторых, если они впоследствии закреплены надлежащим процессуальным путем¹.

Анализ судебной практики позволяет выделить особенности использования результатов ОРД при возбуждении уголовных дел о преступлениях отдельных категорий:

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. В Определении Верховного Суда РФ от 7 ноября 2018 г. № 38-УД18-10 указано: при использовании результатов ОРД для возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотиков особое значение имеет соблюдение требований к процедуре проведения «проверочной закупки», в частности, наличие оснований для ее проведения, отсутствие провокации, правильное процессуальное оформление².

Коррупционные преступления. В Кассационном определении Верховного Суда РФ от 23 октября 2019 г. № 5-О19-149 отмечается: в силу специфики коррупционных преступлений, совершаемых в условиях высокой латентности, роль результатов ОРД при возбуждении уголовных дел данной категории особенно значима. Вместе с тем, это требует соблюдения повышенных гарантий законности при проведении ОРМ и недопустимости провокации со стороны правоохранительных органов³.

Экономические преступления. В Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 17 мая 2018 г. № 5-АПУ18-28 указано: при возбуждении уголовных дел об экономических преступлениях на основе результатов ОРД органы предварительного расследования должны тщательно анализировать экономическую обоснованность совершенных сделок и действий, наличие

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Определение Верховного Суда РФ от 7 ноября 2018 г. № 38-УД18-10 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2019 г. № 5-О19-149 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

реального ущерба, причинно-следственной связи между действиями лица и наступившими последствиями¹.

Анализ нормативных правовых актов и судебной практики позволяет выделить следующие проблемы использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела:

1. Несовершенство нормативного регулирования процедуры представления результатов ОРД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Несмотря на наличие Межведомственной инструкции, нормативное регулирование данного вопроса остается фрагментарным и не учитывает все аспекты взаимодействия оперативных и следственных органов.

2. Проблема провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Как показывает анализ судебной практики, нередки случаи, когда под видом выявления преступлений оперативные сотрудники фактически провоцируют лиц на их совершение, что противоречит принципам законности и справедливости.

3. Неоднозначность критериев оценки достаточности результатов ОРД для возбуждения уголовного дела. Отсутствие четких критериев оценки достаточности данных, содержащихся в результатах ОРД, для принятия решения о возбуждении уголовного дела приводит к неоднородной правоприменительной практике.

4. Проблемы «легализации» результатов ОРД в уголовном процессе. Механизм трансформации результатов ОРД в процессуальные доказательства остается одним из наиболее сложных и дискуссионных вопросов в теории и практике уголовного процесса.

5. Нарушение конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на наличие в Законе об ОРД положений, направленных на защиту прав и свобод человека и гражданина, на практике нередки случаи их нарушения.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2018 г. № 5-АП/18-28 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

Для решения указанных проблем представляется целесообразным реализовать следующие меры:

1. Совершенствование правовой базы в сфере уголовного судопроизводства путем внесения корректив в УПК РФ и ФЗ «Об ОРД» для установления четкого алгоритма применения результатов оперативно-розыскной деятельности при инициации уголовного производства. Рекомендуются расширить ст. 89 УПК РФ положениями, детализирующими механизмы проверки и оценки материалов ОРД при принятии процессуальных решений.

2. Формирование четких критериев демаркации между законными оперативно-розыскными мероприятиями и провокационными действиями. Требуется законодательное закрепление понятия «провокация» в рамках оперативно-розыскной практики и установление ясных индикаторов для ее отграничения от правомерных оперативно-розыскных процедур.

3. Интенсификация судебного надзора за реализацией оперативно-розыскных мероприятий, затрагивающих конституционные права граждан. Целесообразно увеличить список ОРМ, проведение которых возможно только после получения судебной санкции, а также модернизировать механизмы судебного контроля их осуществления.

4. Стандартизация процесса документирования результатов ОРД. Необходимо внедрение унифицированных стандартов оформления материалов оперативно-розыскной деятельности, предоставляемых для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела, что позволит снизить вероятность необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

5. Совершенствование механизмов межведомственного взаимодействия оперативных и следственных органов. Целесообразно создание единой электронной системы обмена информацией между оперативными и следственными подразделениями, что позволит оптимизировать процесс представления и использования результатов ОРД.

6. Повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников оперативных и следственных подразделений в области использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

На основе проведенного анализа нормативных правовых актов и судебной практики можно сформулировать следующие выводы относительно использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела:

1. Результаты ОРД имеют существенное значение для стадии возбуждения уголовного дела, выступая как в качестве повода, так и основания для начала уголовного преследования. Особое значение результаты ОРД имеют при выявлении и раскрытии латентных преступлений, таких как коррупционные деяния, незаконный оборот наркотиков, экономические преступления.

2. Нормативно-правовое регулирование использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела осуществляется комплексом нормативных актов, центральное место среди которых занимают УПК РФ, Закон об ОРД и Межведомственная инструкция о представлении результатов ОРД. При этом в законодательстве сохраняются пробелы и неоднозначные формулировки, требующие дальнейшего совершенствования.

3. Результаты ОРД могут быть представлены для инициирования уголовного дела в нескольких форматах: рапорт об обнаружении признаков преступления, сообщение о результатах ОРД или постановление о представлении результатов ОРД. Выбор конкретной формы зависит от обстоятельств дела и имеет свои специфические особенности.

4. Изучение судебной практики демонстрирует, что к результатам ОРД, используемым как основание для возбуждения уголовного дела, предъявляются следующие основные требования: законность получения информации, достаточность материалов для установления признаков преступного деяния, достоверность представленных сведений и соблюдение регламентированной процедуры их представления.

5. Основными проблемами использования результатов ОРД при возбуждении уголовного дела являются несовершенство нормативного

регулирования, риск провокации, неоднозначность критериев оценки достаточности результатов ОРД, сложности «легализации» результатов ОРД, а также риски нарушения конституционных прав граждан.

6. Для решения проблем требуется модернизация правовой базы, регулирующей применение результатов оперативно-розыскной деятельности, расширение полномочий судебных органов по надзору за проведением оперативных мероприятий, ужесточение стандартов документирования полученных сведений, совершенствование координации между ведомствами и расширение программ профессионального обучения для сотрудников правоохранительной системы.

Эффективное использование результатов ОРД при возбуждении уголовного дела является важнейшим фактором обеспечения успешной борьбы с преступностью. Вместе с тем, необходимо соблюдение баланса между интересами эффективного уголовного преследования и защитой конституционных прав и свобод граждан, что требует дальнейшего совершенствования как законодательства, так и правоприменительной практики в данной сфере.

§ 2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе производства предварительного расследования

Эффективность предварительного расследования в современных условиях во многом зависит от качественного использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Правовая природа результатов ОРД имеет двойственный характер: с одной стороны, они получены вне уголовно-процессуальной формы, с другой – при соблюдении определенных требований закона могут трансформироваться в доказательства по уголовному делу.

В соответствии со ст. 89 УПК РФ, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Эта лаконичная

формулировка породила в теории и практике существенные проблемы толкования.

Теоретический анализ данного вопроса позволяет выделить три концептуальных подхода к определению места результатов ОРД в доказывании:

1. Результаты ОРД не являются доказательствами и могут использоваться лишь для обнаружения источников доказательств;
2. Результаты ОРД могут стать доказательствами после их процессуального оформления;
3. Результаты ОРД уже являются доказательствами, но особого рода¹.

На практике именно проблема трансформации результатов ОРД в доказательства остается одной из наиболее сложных в уголовном процессе. Согласно проведенному автором исследованию уголовных дел, в 67% случаев стороной защиты заявлялись ходатайства о признании недопустимыми доказательств, полученных на основе результатов ОРД. При этом суды удовлетворяли такие ходатайства в 23% случаев, что свидетельствует о наличии существенных проблем в механизме использования результатов ОРД в доказывании. По материалам изученных уголовных дел, рассмотренных судами Давлекановского района Республики Башкортостан, в период с 2023 по 2025 г. в 79% уголовных дел, в которых результаты ОРД использовались в качестве доказательств, сторона защиты заявляла ходатайства об их недопустимости. Давлекановский районный суд удовлетворял подобные ходатайства в 21% случаев, что в целом коррелирует со среднестатистическими показателями по стране, свидетельствуя о системном характере проблемы трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства, не ограниченном рамками отдельно взятого региона (приложение).

Представление результатов ОРД органу дознания, следователю является важнейшим этапом их интеграции в уголовное судопроизводство. Данный

¹ Исаенко В.Н. Правовые проблемы использования прокурором результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Лоббирование в законодательстве. 2024. Т. 3, № 4. С. 71.

процесс детально регламентирован Инструкцией, которая устанавливает единый порядок представления результатов ОРД и определяет его как процедуру передачи в установленном законом порядке материалов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Анализ нормативных положений позволяет выделить следующие основания представления результатов ОРД:

- в целях подготовки и осуществления процессуальных действий;
- для принятия решений о возбуждении уголовного дела;
- для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- для использования в доказывании по уголовным делам.

При этом необходимо отметить, что инициатива представления результатов ОРД может исходить как от органов, осуществляющих ОРД, так и от следователя, дознавателя в форме требования (запроса). В первом случае решение о представлении результатов ОРД принимается руководителем органа, осуществляющего ОРД, во втором – результаты ОРД представляются в ответ на запрос следователя или дознавателя.

Формы представления результатов ОРД следователю, дознавателю могут быть различными. Согласно п. 6 Инструкции, результаты ОРД представляются в виде:

- рапорта об обнаружении признаков преступления;
- сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Представление результатов ОРД для использования в доказывании по уголовным делам осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД. В соответствии с п. 10 Инструкции, в постановлении должны содержаться:

- место и время его составления;
- фамилия, имя, отчество, должность сотрудника, составившего постановление;
- основания представления результатов ОРД;

- наименование органа, следователя или дознавателя, которому представляются результаты ОРД;
- перечень представляемых документов и предметов.

Одним из важнейших направлений использования результатов ОРД в ходе предварительного расследования является их применение при подготовке и проведении следственных действий. Информация, полученная оперативным путем, позволяет следователю более эффективно планировать расследование, выдвигать версии, определять последовательность и тактику проведения следственных действий.

Результаты ОРД могут использоваться при подготовке и проведении таких следственных действий, как:

- допрос подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших;
- обыск и выемка;
- очная ставка;
- опознание;
- следственный эксперимент;
- проверка показаний на месте и др.

При подготовке к допросу сведения, полученные оперативным путем, позволяют следователю выявить противоречия в показаниях допрашиваемого, определить круг вопросов, подлежащих выяснению, и возможные линии поведения допрашиваемого. Как отмечает Л.Я. Драпкин, использование оперативной информации при подготовке к допросу повышает его результативность на 37-42%¹.

Особую значимость приобретают результаты ОРД при подготовке к производству обыска. Оперативная информация позволяет определить наиболее вероятные места сокрытия искомых предметов, документов, ценностей, а также спрогнозировать возможное противодействие со стороны обыскиваемых лиц. Исследование материалов 150 уголовных дел по преступлениям экономической

¹ Драпкин Л.Я. Тактика отдельных следственных действий. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 112.

направленности, проведенное В.Ф. Луговиком и А.Е. Чечетиным, показало, что в 78% случаев результативность обыска напрямую зависела от качества предварительной оперативной работы¹.

При этом важно подчеркнуть, что результаты ОРД, используемые для подготовки следственных действий, не подменяют доказательства, а лишь способствуют их получению. Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 04.02.1999 № 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются лишь сведениями о фактах, на основе которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, могут быть сформированы доказательства.

Для иллюстрации можно привести следующий пример из судебной практики. По уголовному делу № 1-268/2020, рассмотренному Гагаринским районным судом г. Москвы, результаты прослушивания телефонных переговоров были использованы для подготовки допроса обвиняемого Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. На основе полученной оперативной информации следователь выстроил тактику допроса таким образом, что обвиняемый, будучи уверенным в отсутствии у следствия доказательств его вины, дал признательные показания, которые впоследствии были проверены и подтверждены в ходе иных следственных действий².

Наиболее сложным и дискуссионным аспектом использования результатов ОРД является их применение в процессе доказывания. Доказывание, согласно ст. 85 УПК РФ, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Ключевая проблема заключается в том, что результаты ОРД изначально получены вне процессуальной формы, но при определенных условиях могут быть трансформированы в доказательства. В соответствии со ст. 89 УПК РФ,

¹ Луговик В.Ф., Чечетин А.Е. Оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования преступлений // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 3. С. 43.

² Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 1-268/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

результаты ОРД могут использоваться в доказывании, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Трансформация результатов ОРД в доказательства может осуществляться путем:

- допроса в качестве свидетелей лиц, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия;
- приобщения к уголовному делу предметов и документов, полученных в результате ОРД;
- производства следственных действий, в ходе которых проверяются и закрепляются фактические данные, ранее полученные оперативным путем.

Например, видеозапись, полученная в результате оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», может быть трансформирована в вещественное доказательство путем ее осмотра и приобщения к уголовному делу в соответствии со ст. 81 УПК РФ. При этом должны быть соблюдены следующие условия:

- законность получения видеозаписи;
- соблюдение установленного порядка представления результатов ОРД;
- процессуальное оформление в виде протокола осмотра и постановления о признании вещественным доказательством.

Сложности возникают также при использовании в доказывании результатов таких оперативно-розыскных мероприятий, как контроль и запись переговоров, прослушивание телефонных переговоров. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 указывается, что результаты ОРД, связанные с ограничением конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений, могут быть использованы в качестве доказательств только в том случае, если они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и при соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства.

В судебной практике выработаны определенные критерии допустимости результатов ОРД в качестве доказательств. Так, в определении Верховного Суда

РФ от 19.12.2017 № 127-О17-5 отмечается: при оценке доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности, суд должен проверять, были ли соблюдены требования закона, регламентирующего проведение оперативно-розыскных мероприятий, и имеются ли документы, подтверждающие соблюдение этих требований¹.

Проблемы трансформации результатов ОРД в доказательства обусловлены не только различием в процедурах их получения, но и отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве четкого механизма такой трансформации. В этой связи заслуживает поддержки позиция А.В. Смирнова, который считает необходимым дополнить УПК РФ отдельной главой, регламентирующей порядок проверки и использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности².

1. Анализ законодательства, научной литературы и правоприменительной практики позволяет выделить следующие проблемы использования результатов ОРД в ходе предварительного расследования:

2. Отсутствие в УПК РФ детального регулирования процедуры трансформации результатов ОРД в доказательства. Статья 89 УПК РФ содержит лишь запрет на использование результатов ОРД, не отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам, но не раскрывает механизм их процессуализации.

3. Дискуссионность вопроса о допустимости использования в доказывании результатов ОРД, полученных с нарушением требований Закона об ОРД. Можно выделить три подхода:

– строгий подход: любое нарушение требований закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий влечет недопустимость использования их результатов;

¹ Определении Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 127-О17-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

² Смирнов А.В. Формальные источники права и принцип правовой определенности в уголовном процессе // Российский журнал правовых исследований. 2019. № 4. С. 166.

- умеренный подход: недопустимыми являются только результаты ОРД, полученные с существенными нарушениями закона;

- либеральный подход: возможность использования результатов ОРД определяется в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

4. Проблема обеспечения достоверности результатов ОРД, используемых в доказывании. В отличие от следственных действий, оперативно-розыскные мероприятия проводятся без таких гарантий достоверности, как участие понятых, предупреждение об уголовной ответственности, право на защиту и т.п.

5. Сложности в обеспечении режима секретности при представлении результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве. Многие оперативно-розыскные мероприятия проводятся с использованием сил, средств и методов, составляющих государственную тайну, что затрудняет их оценку в рамках уголовного процесса.

6. Отсутствие единообразного подхода судов к оценке доказательств, сформированных на основе результатов ОРД. Анализ судебной практики показывает, что суды по-разному оценивают допустимость результатов ОРД в зависимости от категории дел, вида оперативно-розыскных мероприятий и иных факторов.

Для решения указанных проблем представляется необходимым совершенствование правового регулирования использования результатов ОРД в ходе предварительного расследования. Можно предложить следующие направления совершенствования:

1. Дополнение УПК РФ отдельной главой «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве», в которой следует определить:

- понятие результатов ОРД;
- порядок их представления органам предварительного расследования;
- процедуру проверки законности получения результатов ОРД;
- механизм трансформации результатов ОРД в доказательства;
- критерии допустимости результатов ОРД в доказывании.

2. Разработка и нормативное закрепление процедуры сертификации технических средств, используемых при проведении оперативно-розыскных мероприятий, что повысит достоверность получаемых результатов.

3. Законодательное определение пределов использования результатов ОРД, полученных с нарушением закона, по аналогии с концепцией «плодов отравленного дерева», применяемой в англо-американской правовой системе.

4. Совершенствование механизма судебного контроля за законностью проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе путем введения института судебной проверки результатов ОРД до их использования в доказывании.

5. Разработка единых стандартов фиксации хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий, что обеспечит их полноту, объективность и достоверность.

Реализация предложенных мер позволит создать эффективный механизм использования результатов ОРД в ходе предварительного расследования, обеспечивая при этом соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют существенное значение для предварительного расследования, обеспечивая получение информации, которая иными средствами может быть недоступна. Правовая природа результатов ОРД характеризуется двойственностью: они получены непроцессуальным путем, но могут трансформироваться в уголовно-процессуальные доказательства.

Порядок и формы представления результатов ОРД следователю, дознавателю детально регламентированы Межведомственной инструкцией. Результаты ОРД могут представляться как по инициативе органов, осуществляющих ОРД, так и по запросу следователя, дознавателя, в форме рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах ОРД.

Использование результатов ОРД для подготовки и осуществления следственных действий является важным направлением их применения в

предварительном расследовании. Оперативная информация позволяет оптимизировать тактику следственных действий, повысить их результативность, определить круг участников и решить другие задачи.

Наиболее сложным аспектом является использование результатов ОРД в доказывании. Трансформация результатов ОРД в доказательства может осуществляться путем допроса лиц, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия, приобщения предметов и документов, полученных в результате ОРД, производства следственных действий, в ходе которых проверяются и закрепляются фактические данные, полученные оперативным путем.

Существующие проблемы правового регулирования использования результатов ОРД в ходе предварительного расследования требуют комплексного решения, включающего совершенствование законодательства, разработку единых стандартов фиксации хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий, усиление судебного контроля за законностью их проведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций по проблеме процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовному делу на основе анализа материалов территориального органа внутренних дел.

В ходе исследования установлено, что результаты оперативно-розыскной деятельности представляют собой сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности страны.

Анализ нормативной базы и правоприменительной практики территориальных органов внутренних дел позволил выявить наличие противоречий в законодательстве, регламентирующем использование результатов ОРД в уголовном процессе. В частности, отсутствует четкое определение механизма трансформации результатов ОРД в доказательства, соответствующие требованиям УПК РФ. Межведомственная Инструкция о порядке представления результатов ОРД органам предварительного расследования не решает всех проблемных вопросов, возникающих в практической деятельности.

Изучение практики территориальных органов внутренних дел показало, что наиболее распространенными формами использования результатов ОРД в доказывании являются: приобщение к материалам уголовного дела результатов ОРД в качестве иных документов; использование результатов ОРД для подготовки и проведения следственных действий; использование фактических данных, полученных в результате ОРД, для формирования доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий.

В ходе анализа материалов конкретных уголовных дел, расследованных в территориальном органе внутренних дел, выявлены типичные ошибки, допускаемые при оформлении и представлении результатов ОРД органам предварительного расследования. К ним относятся: нарушения процедуры документирования оперативно-розыскных мероприятий; ненадлежащее оформление рапортов об обнаружении признаков преступления; несоблюдение процедуры рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну; неполнота представляемых материалов; нарушение требований к оформлению результатов применения технических средств.

Анализ судебной практики позволило сделать вывод о том, что суды предъявляют высокие требования к допустимости доказательств, сформированных на основе результатов ОРД. Наиболее часто основаниями признания доказательств недопустимыми являются: проведение ОРМ без соответствующего судебного решения в случаях, когда оно необходимо; нарушение порядка проведения и документирования ОРМ; отсутствие данных о технических средствах, использованных при проведении ОРМ; нарушение порядка представления результатов ОРД органам расследования.

В результате исследования проблем оценки доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, установлено, что их достоверность должна подтверждаться совокупностью всех имеющихся по делу доказательств. При этом важное значение имеет проверка соблюдения процедуры проведения ОРМ и документирования их результатов, а также соответствия представленных материалов требованиям УПК РФ и Инструкции о порядке представления результатов ОРД.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию правового регулирования и практики использования результатов ОРД в доказывании:

1. Необходимо внести изменения в ст. 89 УПК РФ, конкретизировав порядок и условия использования результатов ОРД в процессе доказывания. Предлагается следующая редакция данной статьи: «Результаты оперативно-

розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам, если они получены и представлены в соответствии с требованиями УПК и ФЗ «Об ОРД», проверены и оценены в порядке, установленном настоящим Кодексом, и отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности».

2. Целесообразно дополнить УПК РФ отдельной главой, регламентирующей процедуру представления и проверки результатов ОРД, используемых в процессе доказывания.

3. Необходимо разработать и принять единый межведомственный нормативный акт, детально регламентирующий требования к оформлению результатов ОРМ с учетом их дальнейшего использования в доказывании.

4. Представляется целесообразным внедрить в практику деятельности территориальных органов внутренних дел алгоритмы взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного расследования при использовании результатов ОРД в доказывании.

5. В целях повышения эффективности использования результатов ОРД в доказывании необходимо разработать и внедрить учебно-методические пособия для сотрудников по вопросам документирования и представления результатов ОРД.

6. Требуется совершенствование системы профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников оперативных и следственных подразделений территориальных органов внутренних дел по вопросам использования результатов ОРД в доказывании.

Указанные предложения направлены на совершенствование правового регулирования и правоприменительной практики в сфере использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, что будет способствовать повышению эффективности деятельности территориальных органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений.

Таким образом, исследование позволяет сделать общий вывод о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности играют важную роль в процессе

доказывания по уголовному делу, однако их эффективное использование требует совершенствования нормативно-правового регулирования, а также повышения профессионального мастерства сотрудников территориальных органов внутренних дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. – 2020. – № 144.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – №2. – Ст. 4921.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – №33. – Ст. 3349.
4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России №776, Минобороны России № 703, ФСБ России №509, ФСО России №507, ФТС России №1820, СВР России №42, ФСИН России №535, ФСКН России №398, СК России №68 от 27.09.2013 // Российская газета. – 2013. – Ст. 11.
5. Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: закон РФ от 13.03.1992 № 2506-1 // Российская газета. – 1992. – Ст. 381. – Утратил силу.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Баранникова, А.М. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при установлении основания для возбуждения уголовного дела / А.М. Баранников // Безопасность личности, общества и государства: правовые проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Иркутск, 03 апреля 2025 года. – Иркутск: Иркутский национальный исследовательский технический университет. – 2025. – С. 51-54.

2. Барышников, Ю.В. К понятию результата оперативно-розыскной деятельности / Ю.В. Барышников // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 6(210). – С. 131-133.
3. Вердиян, Д.А. Правовой статус результатов оперативно-розыскной деятельности и их роль в доказательственной системе / Д.А. Вердиян // Власть Закона. – 2025. – № 3 (63). – С. 236-249.
4. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е.А. Доля. – М.: Проспект, 2014. – 373 с.
5. Драпкин, Л.Я. Тактика отдельных следственных действий / Л.Я. Драпкин. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 364 с.
6. Исаенко, В.Н. Правовые проблемы использования прокурором результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В.Н. Исаенко // Лоббирование в законодательстве. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 69-76.
7. Кокурин, Г.А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности / Г.А. Кокурин // Российское право: образование, практика, наука. – 2022. – № 1. – С. 75-80.
8. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» под ред. А.И. Алексеева, В.С. Овчинского. – М.: Проспект, 2014. – 176 с.
9. Кучин, О.С. Процессуальная оценка дефиниции «результаты ОРД» / О.С. Кучин // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2021. – Т. 1, № 1(3). – С. 231-236.
10. Луговик, В.Ф., Чечетин, А.Е. Оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования преступлений / В.Ф. Луговик, А.Е. Чечетин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 3. – С. 41-47.
11. Милых, А.А. Проблемы применения результатов ОРД в процессе доказывания Боев / А.А. Милых // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: Материалы III

международной научно-практической конференции, Донецк, 25–26 мая 2023 года / Ответственный редактор С.Ю. Мироненко. – Донецк: ФГБОУ ВО «Донбасский государственный университет юстиции» МИНЮСТА России. – 2023. – С. 408-411.

12. Прудникова, Л.Б. Актуальные вопросы формирования понятийного аппарата оперативно-розыскной теории / Л.Б. Прудникова // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 1(112). – С. 172-177.

13. Смирнов, А.В. Формальные источники права и принцип правовой определенности в уголовном процессе / А.В. Смирнов // Российский журнал правовых исследований. – 2019. – № 4. – С. 162-170.

14. Сулейманов, Т.А. Оценка результатов ОРД как вид доказательства по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Т.А. Сулейманов // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 9(160). – С. 333-335.

15. Сулейманов, Т.А. Реализация результатов оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела / Т.А. Сулейманов // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития: материалы VIII международной научно-практической конференции, Рязань, 28 апреля 2022 года. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте. – 2022. – С. 289-297.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11 января 2017 г. № 45-АПУ16-33 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 марта 2018 г. № 78-АПУ18-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2018 г. № 5-АПУ18-28 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05 марта 2019 г. по делу № 22-1087/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2018 г. № 11-УД18-29 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 15 июня 2017 г. № 64-О17-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2019 г. № 5-О19-149 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 18-УД20-55 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09 апреля 2018 № 5-УД18-29 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 января 2020 № 16-УД19-21 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

11. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

12. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

13. Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2013 г. № 11-О13-1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

14. Определение Верховного Суда РФ от 4 апреля 2019 г. № 46-УДП19-7 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

15. Определение Верховного Суда РФ от 7 ноября 2018 г. № 38-УД18-10 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

16. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

17. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

18. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2019 г. № 46-АПУ19-8 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2019 г. № 11-УД19-15 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

20. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 марта 2018 г. № 33-УД18-2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

21. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2018 г. № 5-КГ18-19 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

22. Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 127-О17-5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

23. Постановление по делу «Быков против России» (жалоба № 4378/02) от 10 марта 2009 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

24. Постановление по делу «Ваньян против России» (жалоба № 53203/99) от 15 декабря 2005 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

25. Приговор Волгоградского областного суда от 17 июля 2018 г. по делу № 2-22/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

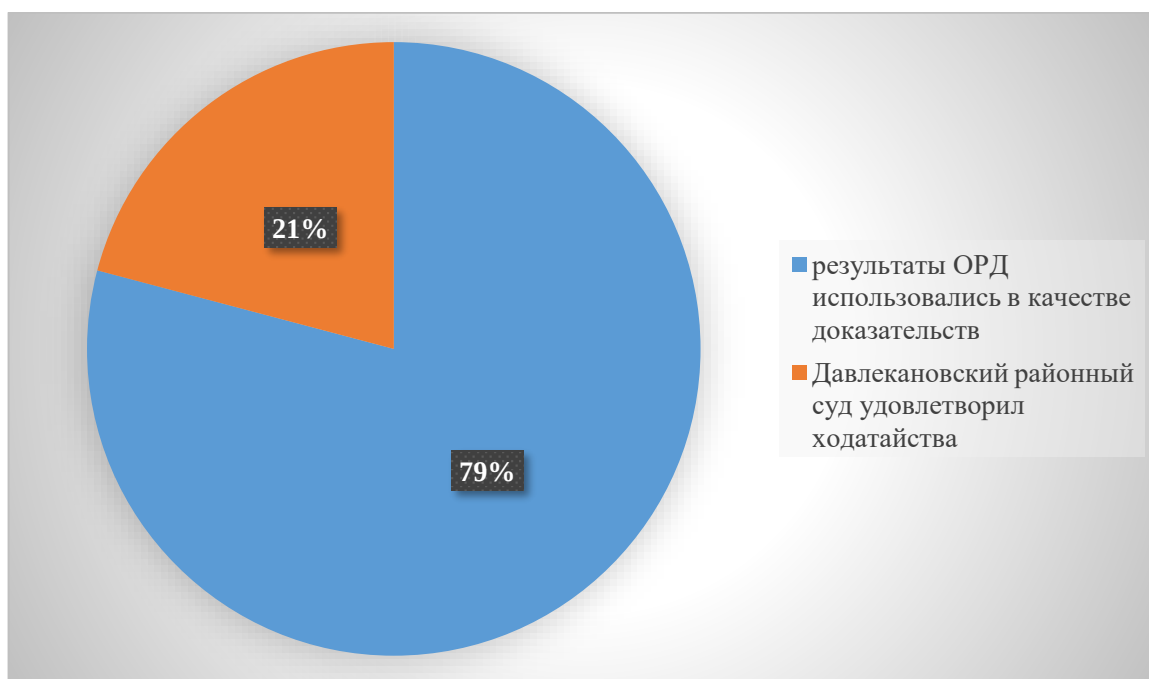
26. Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 1-268/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

27. Приговор Красноярского краевого суда от 23 мая 2019 г. по делу № 2-14/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

28. Приговор Московского городского суда от 29 января 2020 г. по делу № 2-1/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Статистические данные трансформации результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства в ОМВД по Давлекановскому району Республики Башкортостан в период с 2023 по 2025 год.



Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Р.И. Фаткулина