

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ И ИХ ВОЗМЕЩЕНИЕ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Тюльбеков Адилхан Аблайханович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 0101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Маликова Наталия Валерьевна

К защите _____
рекомендуется/не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты: «__» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Сущность института процессуальных издержек, история его возникновения и развития	8
§ 1. Сущность и значение института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве	8
§ 2. История возникновения и развития института процессуальных издержек в России.....	18
Глава 2. Издержки как процессуальные затраты на уголовное судопроизводство и их виды.....	26
§ 1. Издержки как составная часть затрат на уголовное судопроизводство	26
§ 2. Виды процессуальных издержек	34
§ 3. Проблемные аспекты исчисления и возмещения процессуальных издержек.....	39
Заключение	53
Список использованной литературы.....	60
Приложение.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы процессуальных издержек и их возмещения в уголовном судопроизводстве обусловлена фундаментальной взаимосвязью данного института с принципами справедливости, эффективности и доступности правосудия. Финансовые расходы, неизбежно возникающие у участников судопроизводства в связи с производством по уголовному делу, способны оказывать существенное влияние на реализацию их процессуальных прав и обязанностей. Применение института процессуальных издержек выступает в качестве необходимого инструмента, обеспечивающего фактическую возможность участия в уголовном процессе как его непосредственных сторон, так и иных лиц, привлекаемых к процедуре. Следовательно, законодательное регулирование, определяющее, какие именно расходы указанных лиц признаются обоснованными и подлежащими возмещению за счет государственных средств, приобретает характер одной из гарантий состязательного и равноправного процесса. Отсутствие четких и справедливых правил в данной сфере может привести к ситуации, когда бремя материальных затрат сделает формально предоставленные права нереализуемыми на практике, особенно для социально уязвимых категорий граждан.

Важность вопроса подчеркивается и его конституционным измерением, поскольку возмещение государством расходов, понесенных лицом в результате осуществления публично-правовых полномочий органами уголовного преследования и суда, является производным от принципа ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями его органов. Особую остроту проблема приобретает в контексте института реабилитации, где полное и безоговорочное возмещение всех процессуальных издержек невиновному лицу становится не просто компенсацией, а актом восстановления нарушенной государством справедливости. Недовозмещение или отказ в возмещении таких расходов усугубляет последствия судебной ошибки, нанося

дополнительный имущественный и моральный ущерб, что в конечном итоге подрывает публичное доверие к правосудию.

Одной из центральных проблем современного регулирования выступает методологический подход к формированию перечня затрат, относимых к процессуальным издержкам. Исторический и сравнительно-правовой анализ демонстрирует колебание законодателя между двумя основными моделями: исчерпывающим (закрытым) и открытым перечнем. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя в пункте 9 части 2 статьи 131 отсылку к «иным расходам», формально избрал открытую модель, призванную обеспечить гибкость и учет индивидуальных обстоятельств каждого дела. Однако правоприменительная практика и доктринальная оценка свидетельствуют о серьезных системных изъянах такого подхода. Открытость перечня, не подкрепленная едиными и прозрачными критериями отнесения расходов к необходимым, порождает правовую неопределенность, приводит к существенному разбросу судебных решений и создает почву для судебного усмотрения, граничащего с произволом. Участники процесса лишены четких ориентиров, позволяющих заранее прогнозировать, будут ли те или иные затраты компенсированы, что противоречит принципу правовой определенности.

Следовательно, актуальность исследования приобретает конкретное практическое направление, связанное с обоснованием необходимости пересмотра действующего регулирования. Нынешняя открытая система зачастую оказывается неэффективной, ведет к злоупотреблениям, нерациональному использованию бюджетных средств и нарушению принципа равенства всех перед законом и судом. Необходим переход к более детализированному и исчерпывающему перечню конкретных видов процессуальных издержек, подлежащих возмещению, что позволит обеспечить стабильность и предсказуемость судебной практики, гарантировать единообразие применения закона и реально защитить имущественные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства в связи с возникновением, распределением, взысканием и возмещением процессуальных издержек, охватывающие деятельность государственных органов, осуществляющих уголовное преследование и правосудие, а также правовое положение и имущественные интересы физических и юридических лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

Предмет исследования образуют нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие вопросы процессуальных издержек, теоретические концепции и научные доктрины, посвященные сущности и правовой природе данных расходов, а также правоприменительная практика судов и органов предварительного расследования по делам, связанным с исчислением, взысканием и возмещением процессуальных издержек.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, изучение судебной практики и формулирование на данной основе научно обоснованных предложений и рекомендаций.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

- определить сущность и значение института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве;
- изучить историю возникновения и развития института процессуальных издержек в России;
- рассмотреть издержки как составную часть затрат на уголовное судопроизводство;
- раскрыть виды процессуальных издержек;
- выявить проблемные аспекты исчисления и возмещения процессуальных издержек.

Достижение поставленной цели обеспечивается применением совокупности общенаучных и частнонаучных методов познания.

Диалектический метод позволил рассмотреть институт процессуальных издержек в развитии и взаимосвязи с другими элементами уголовно-процессуальной системы. Формально-логический и формально-юридический методы использованы для анализа структуры правовых норм, их толкования и систематизации. Сравнительно-правовой метод для изучения и сопоставления отечественного законодательства различных исторических периодов. Статистический и конкретно-социологический методы дали возможность оценить реальное функционирование правовых механизмов на практике и выявить типичные проблемы.

Проблематика процессуальных издержек в уголовном процессе традиционно находилась в поле зрения ученых-процессуалистов. Существенный вклад в разработку общих теоретических положений о природе и видах издержек внесли труды таких исследователей, как Э.Ф. Закирова, З.З. Шайхутдинова, А.А. Дехерт, Н.В. Драничникова. Отдельные процессуальные и экономические проблемы, связанные с издержками, анализировались в исследованиях А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, А.А. Роговой. Однако динамичное изменение законодательства, постоянная трансформация судебной практики, а также возрастающее влияние международно-правовых стандартов обуславливают наличие новых, недостаточно изученных проблем.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения науки уголовного процесса, теории государства и права, гражданского и финансового права. Работа опирается на концептуальные разработки, касающиеся принципов уголовного судопроизводства, правового статуса участников процесса, целей и задач института реабилитации, вопросов судебных расходов и имущественной ответственности государства. Значительную роль сыграли научные труды, посвященные проблемам эффективности и справедливости правосудия, экономическому анализу права, а также исследования в области соотношения публичных и частных интересов в уголовном процессе.

Нормативную базу образуют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, регулирующие вопросы юридической помощи и адвокатской деятельности, подзаконные нормативные акты, включая ведомственные инструкции.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные и неопубликованные материалы судебной практики: постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам взыскания и возмещения процессуальных издержек.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что содержащиеся в работе выводы и предложения могут найти применение в правотворческой деятельности законодательных органов, в процессе дальнейших научных изысканий, а также в правоприменительной практике

Структура работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, ИСТОРИЯ ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

§ 1. Сущность и значение института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

В уголовно-процессуальном законодательстве, судебной практике и юридической литературе выделяется определенная часть затрат, связанных с проведением уголовного процесса. К таким расходам относятся, например, возмещение расходов на явку и выплату вознаграждений участникам процесса, расходы на хранение и пересылку материальных доказательств, расходы на проведение судебной экспертизы и другие сопутствующие издержки. Эти расходы могут быть покрыты за счет средств федерального бюджета или участников процесса в соответствии с законодательством.

В уголовном процессе процессуальные издержки включают все расходы, связанные с производством по уголовному делу: расходы на содержание государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также расходы на содержание мест заключения и другие. Государство часто берет на себя значительную часть этих расходов. Однако есть и небольшая часть издержек, которые сначала возмещаются государством, а затем взыскиваются с участников уголовного судопроизводства или опять же покрываются за счет государства. Эти издержки известны как процессуальные издержки в узком смысле¹.

Согласно ч. 1 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) «процессуальными издержками являются связанные с уголовным судопроизводством расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства».

¹ Рогова А.А. Новое в законодательстве о процессуальных издержках / В сб.: Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Казань, 2022. С. 241.

Определение процессуальных издержек может быть неоднозначным и включать в себя различные виды расходов, связанных с уголовным процессом. В статье 131 УПК РФ приводятся конкретные расходы, которые могут быть возмещены за счет средств федерального бюджета или участников процесса. Однако расходы на содержание персонала органов уголовной юстиции, скорее всего, относятся к их материально-техническому обеспечению, а не к процессуальным издержкам. Тем не менее, они также могут оказывать влияние на финансовые ресурсы, затрачиваемые на уголовный процесс¹.

Современное развитие российского законодательства, отмеченное рядом существенных поправок, вносит коррективы в традиционное понимание процессуальных издержек, актуализируя дискуссию о поиске баланса между фискальными интересами государства и необходимостью создания действенных гарантий защиты прав личности в уголовном процессе. Понятие процессуальных издержек в УПК РФ представлено в достаточно сжатой форме, оставляя место для различных толкований и интерпретаций. В связи с этим исследователи уголовного процесса в России часто прибегают к различным подходам и методам в определении процессуальных издержек, чтобы более полно раскрыть их сущность и значение в контексте уголовного судопроизводства.

Так, согласно одному учебному пособию, процессуальные издержки в уголовном процессе включают в себя различные расходы, связанные с проведением уголовно-процессуальных мероприятий и обеспечением надлежащего функционирования уголовного судопроизводства. Органы дознания, предварительного следствия, суды и другие участники процесса могут столкнуться с затратами на проведение следственных действий, экспертиз, обеспечение безопасности и другие необходимые мероприятия. Эти расходы обычно возмещаются за счет средств федерального бюджета или за счет участников уголовного судопроизводства в соответствии с действующим

¹ Закирова Э.Ф., Эркаева С.А. О процессуальных издержках в уголовном процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 2. С. 99.

законодательством¹.

В другом учебном пособии сказано, что процессуальные издержки в уголовном процессе – эти финансовые затраты являются неотъемлемой частью организации и проведения уголовного судопроизводства. Они обеспечивают условия для справедливого и эффективного разбирательства уголовных дел, защищают права обвиняемых, способствуют качественному выполнению процессуальных процедур и предотвращают возможные нарушения закона².

С точки зрения А.С. Данильян, «процессуальные издержки включают в себя расходы, связанные с деятельностью органов дознания, предварительного следствия, суда по расследованию уголовных дел и проведению судебных процессов. Эти издержки покрываются либо за счет средств государственного бюджета, либо за счет средств участников уголовного процесса, в зависимости от конкретной ситуации и положений законодательства»³. Однако, на наш взгляд, данное определение не учитывает положения частей 8 и 9 статьи 132 УПК РФ. Эти части статьи указывают на дополнительные случаи, когда возмещение процессуальных издержек может быть возложено на законных представителей несовершеннолетних осужденных или на стороны, примирившиеся в ходе уголовного дела. Таким образом, для полного понимания процессуальных издержек необходимо учитывать эти дополнительные аспекты, предусмотренные УПК РФ.

Т.В. Алешина считает, что уголовно-процессуальные издержки включают в себя денежные расходы, понесенные органами предварительного расследования и судом в процессе уголовного дела. Эти расходы могут быть вызваны различными действиями и мероприятиями, такими как проведение следственных действий, экспертиз, судебные заседания, содержание подозреваемых или обвиняемых в изоляторах временного содержания и

¹ Уголовный процесс / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2021. С. 216.

² Курс уголовного процесса: учебник для вузов / Под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2025. С. 748.

³ Данильян А.С. Проблемы правоприменительной практики по взысканию процессуальных издержек по уголовным делам // Общество и право. 2022. № 4. С. 36.

другие¹.

Как считает Н.В. Драничникова, процессуальные издержки действительно включают в себя все расходы, связанные с проведением уголовного дела, такие как содержание государственных органов, проводящих производство, расходы на проведение следственных действий, экспертиз, судебные заседания, а также содержание осужденных в местах лишения свободы. Государство частично берет на себя эти расходы, однако некоторая часть издержек может быть взыскана с осужденных или отнесена на счет государства в соответствии с решением суда².

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский считают, что уголовно-процессуальные издержки представляют собой расходы, которые могут быть возмещены лицам, привлеченным к участию в уголовном деле в качестве свидетелей, экспертов, переводчиков и т.д. Эти расходы могут включать в себя издержки на проезд, проживание, оплату услуг, связанных с участием в уголовном процессе»³.

Ряд авторов считает, что процессуальные издержки включают в себя все расходы, связанные с проведением уголовного процесса, и их определение и выплата осуществляются в соответствии с решениями компетентных органов, таких как дознаватель, следователь, прокурор или судья. Документальное подтверждение расходов, а также составление справки о судебных издержках после завершения расследования, являются важными этапами процесса⁴.

Таким образом, в узком смысле процессуальные издержки ограничиваются только расходами, связанными с уголовным производством, включая расходы на проведение расследования, экспертиз, судебные заседания

¹ Алешина Т.В. Актуальные вопросы взыскания судебных издержек // Научные исследования XXI века. 2022. № 6. С. 219.

² Драничникова Н.В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 1. С. 122.

³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2021. С. 288.

⁴ Бурганов Р.С., Эркаева С.А., Бикмиев Р.Г. Типичные ошибки при рассмотрении вопросов о взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2023. № 9. С. 37.

и т.д. В широком смысле процессуальные издержки включают в себя все затраты, возникающие в процессе уголовного дела, включая компенсации, выплаты свидетелям и другим участникам, а также возможные штрафы или иные санкции. Они могут быть возмещены различными способами, включая средства из бюджета, участников уголовного процесса или за счет государства по решению суда.

Институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс правовых норм, регулирующих возникновение, распределение, взыскание и возмещение расходов, понесенных государством и участниками процесса в связи с производством по уголовному делу. Сущность данного института раскрывается через его двойственную природу, сочетающую элементы материального и процессуального права, а также через выполняемые им функции обеспечения справедливого и эффективного правосудия¹.

Философско-правовая сущность института процессуальных издержек укоренена в концепции социальной справедливости, требующей справедливого распределения материальных тягот, сопутствующих отправлению правосудия. Уголовное судопроизводство как публично-правовая деятельность, иницируемая государством в лице компетентных органов, объективно порождает финансовые затраты. Возложение всех указанных расходов исключительно на бюджет либо, напротив, на частных лиц, участвующих в деле, нарушило бы базовые представления о справедливости. Следовательно, институт процессуальных издержек выступает инструментом распределения указанного финансового бремени между государством и участниками процесса по правилам, установленным законом. Такое распределение отражает компромисс между публичным интересом в борьбе с преступностью и частным интересом в защите личности от необоснованных затрат. Последние законодательные изменения, касающиеся, в частности, вопросов взыскания

¹ Шайхутдинова З.З. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве / В сб.: Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых. Брянск, 2024. С. 161.

судебных издержек с осужденных, демонстрируют усиление внимания законодателя к имущественной стороне процесса, что заставляет по-новому осмысливать пределы допустимого возложения расходов на частных лиц.

Функциональное значение рассматриваемого института многогранно. Прежде всего, он выполняет обеспечительную функцию, создавая материальные предпосылки для эффективного участия в процессе всех необходимых субъектов. Без гарантий возмещения затрат на оплату услуг защитника, переводчика, транспортные и иные расходы свидетелей, потерпевших, экспертов само участие данных лиц в судопроизводстве может оказаться невозможным или формальным. Таким образом, институт процессуальных издержек выступает материальной основой реализации принципа состязательности, позволяя стороне защиты и стороне обвинения на равных привлекать необходимых специалистов, собирать доказательства и представлять свою позицию суду. В свете последних поправок, направленных на расширение использования цифровых технологий (например, проведение судебных заседаний в видеоконференц-связи), возникает новый пласт вопросов, связанных с отнесением затрат на соответствующее техническое обеспечение к процессуальным издержкам и порядком их компенсации участникам, находящимся в удаленном доступе¹.

Важнейшее значение института раскрывается через компенсационную, или восстановительную, функцию, наиболее ярко проявляющуюся в контексте реабилитации лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. Возмещение реабилитированному всех процессуальных издержек, понесенных в связи с производством по уголовному делу, представляет собой не просто возврат денежных средств, а акт публичного исправления судебной ошибки и восстановления нарушенного имущественного положения гражданина. Данная функция имеет глубокое конституционное

¹ Соловьева Н.А., Дехерт А.А. Интегрированное значение принципа справедливости взыскания уголовно-процессуальных издержек // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 4. С. 162.

обоснование, вытекающее из статьи 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на возмещение государством вреда. Проблема эффективности реализации данной функции остается острой, поскольку на практике сохраняются сложности с доказыванием размера и необходимости понесенных расходов, особенно тех, которые подпадают под расплывчатую формулировку «иные расходы» (п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ). Законодательная неурегулированность критериев отнесения расходов к необходимым порождает судебные разночтения и может привести к неполной компенсации вреда, причиненного реабилитированному.

Стимулирующая функция института процессуальных издержек направлена на обеспечение разумной процессуальной экономии и добросовестности участников судопроизводства. Угроза возложения на сторону судебных издержек может служить сдерживающим фактором против злоупотребления процессуальными правами, заявления необоснованных ходатайств, умышленного затягивания процесса. Взыскание с осужденного в доход государства процессуальных издержек, связанных с рассмотрением уголовного дела, помимо имущественной санкции, имеет превентивный характер. Однако данная функция требует взвешенного подхода, чтобы не превратиться в инструмент давления на сторону защиты, ограничивающий ее в использовании законных средств защиты из-за опасения непосильных финансовых последствий. Нормы о взыскании издержек с осужденного должны применяться с учетом принципа соразмерности и фактического имущественного положения лица¹.

Нормативная сущность института раскрывается через его структуру, включающую основания возникновения, субъектный состав, виды издержек и порядок их разрешения. Центральное звено – перечень видов процессуальных издержек, закрепленный в статье 131 УПК РФ. Присущая действующей

¹ Шайхутдинова З.З. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве / В сб.: Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых. Брянск, 2024. С. 162.

редакции статьи открытость перечня («иные расходы»), с одной стороны, призвана обеспечить гибкость и учесть специфику конкретного дела, а с другой – является источником правовой неопределенности. Правоприменительная практика, включая позиции Верховного Суда РФ, стремится наполнить данную оценочную категорию конкретным содержанием, разясняя возможность возмещения, например, расходов на междугороднюю связь, копирование материалов дела, услуги технических специалистов. Тем не менее, отсутствие единых стандартов приводит к ситуациям, когда в сходных обстоятельствах суды принимают противоположные решения относительно отнесения тех или иных затрат к подлежащим возмещению. Указанная проблема свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства, возможно, путем детализации наиболее типичных и спорных видов расходов при сохранении резервной формулировки для исключительных случаев¹.

Субъектный состав отношений, связанных с процессуальными издержками, отличается широтой и включает как государственные органы (суд, следствие, дознание), так и физических и юридических лиц, участвующих в деле (обвиняемый, защитник, потерпевший, свидетель, эксперт, переводчик, понятой). Для каждого из указанных субъектов основания и порядок возмещения расходов имеют свою специфику. Например, расходы на оплату труда адвоката, назначенного по соглашению, возмещаются за счет средств федерального бюджета, в то время как расходы на адвоката, приглашенного самим доверителем, как правило, возмещению не подлежат, за исключением случаев реабилитации. Подобная дифференциация отражает публичный интерес в обеспечении квалифицированной юридической помощи и одновременно охраняет принцип диспозитивности в выборе защитника. Дискуссионным остается вопрос о возмещении издержек юридическому лицу, выступающему в качестве потерпевшего, особенно когда речь идет о крупных

¹ Закирова Э.Ф., Шайхутдинова З.З., Куранов А.С. Понятие материальных затрат и их содержание в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2025. № 4. С. 398.

суммах, связанных с проведением документарных проверок, аудитом или привлечением корпоративных юристов для участия в процессе.

Значение механизма невозможно переоценить, поскольку указанный институт непосредственно влияет на реализацию конституционных принципов равенства сторон, состязательности, доступности правосудия и гарантирует возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями его органов. Материально-финансовые условия участия в судопроизводстве зачастую определяют реальную, а не декларативную возможность защиты своих прав и законных интересов. Для обвиняемого, особенно находящегося под стражей, гарантия возмещения расходов на приглашение специалиста, назначение экспертизы (в том числе повторной или дополнительной) может стать решающим фактором для установления истины по делу. Для потерпевшего возмещение расходов на представителя является важной мерой восстановления его нарушенных прав и обеспечения равного противостояния стороне обвинения, которую представляет профессиональный государственный обвинитель¹. Таким образом, институт процессуальных издержек служит необходимым балансиrom в состязательной модели процесса, нивелируя изначальное неравенство ресурсов сторон.

Современное законодательное развитие вносит определенные коррективы в функционирование исследуемого института. Акцент на цифровизацию судопроизводства ставит новые вопросы о природе и возмещении связанных с ней затрат. Расходы на обеспечение защищенного канала связи, приобретение квалифицированной электронной подписи, предоставление доступа к системам электронного правосудия для участников процесса – все перечисленное формирует новый вид процессуальных издержек, требующий четкого законодательного опосредования. Не менее важны изменения, связанные с расширением применения мер процессуального

¹ Дехерт А.А. Понятие и критерии процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Развитие конституционного и отраслевого законодательства в эпоху глобальных перемен и больших вызовов. Волгоград, 2024. С. 474.

принуждения имущественного характера. Усиление механизмов взыскания процессуальных издержек с осужденного, в том числе в рамках исполнения приговора, подчеркивает имущественную ответственность лица за совершенное деяние, но одновременно требует усиления гарантий судебной проверки обоснованности и соразмерности таких взысканий, особенно при наличии у осужденного иждивенцев или тяжелого материального положения.

Теоретическое осмысление сущности процессуальных издержек невозможно без анализа их соотношения с иными смежными категориями, такими как судебные расходы в гражданском процессе или издержки в административном судопроизводстве. Уголовно-процессуальные издержки отличает их публичный характер и прямая связь с действиями государственных органов уголовного преследования. Значительная часть данных издержек возлагается на государственный бюджет как на сторону, заинтересованную в правильном разрешении уголовного дела и обеспечении правосудия. В отличие от гражданского процесса, где «проигравшая» сторона обычно компенсирует расходы «выигравшей», в уголовном судопроизводстве распределение издержек подчинено более сложной логике, учитывающей не только исход дела (обвинительный/оправдательный приговор, прекращение дела), но и принцип вины, добросовестность поведения участников, публичный интерес.

Таким образом, под термином «процессуальные издержки» понимаются затраты, определенные уголовно-процессуальным законом, которые несут субъекты уголовного судопроизводства (органы дознания, предварительного следствия и суд), а также другие участники, на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта и обстоятельств преступления, нарушающего уголовные законы. Эти затраты могут быть взысканы с лица, признанного виновным в совершении преступления, и (или) других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а в некоторых случаях могут быть покрыты за счет средств государства.

§ 2. История возникновения и развития института процессуальных издержек в России

Генезис института процессуальных издержек в российском праве представляет собой сложный и многогранный процесс, неразрывно связанный с эволюцией самого уголовного судопроизводства, трансформацией представлений о природе правосудия, целях наказания и роли государства в защите частных и публичных интересов. Историческое развитие данного института отражает общие закономерности перехода от частно-исковой формы уголовного преследования к публичной, от архаичных принципов возмездия к идеям восстановительного правосудия и государственной ответственности. Исследование исторического пути становления и преобразования норм о процессуальных издержках позволяет глубже понять современные правовые конструкции, выявить устойчивые тенденции и глубинные противоречия, сохраняющие свою актуальность и сегодня¹.

Зарождение элементов, отдаленно напоминающих современные процессуальные издержки, можно обнаружить еще в ранних памятниках русского права, таких как «Русская Правда». В данный период уголовное преследование носило ярко выраженный частно-исковой характер. Потерпевший или его родственники сами осуществляли преследование обидчика, а разрешение дела часто сводилось к материальному возмещению причиненного вреда («вира», «головничество», «продажа»). Расходы, связанные с таким преследованием (например, издержки на поездку для поиска преступника, оплата свидетелей), по сути, ложились на частное лицо, и их возмещение могло быть включено в общую сумму компенсации. Государственная власть выступала скорее как арбитр, взимающий собственную пошлину за судебное разбирательство, не беря на себя ответственность за

¹ Драничникова Н.В. Институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве России и зарубежных государств: общее и особенное // Евразийский юридический журнал. 2024. № 12. С. 396.

издержки сторон. Подобная модель отражала общее состояние правовой системы, где граница между уголовной и гражданской ответственностью оставалась размытой, а публичный интерес в преследовании преступника как угрозы общественному порядку еще не сформировался в качестве доминирующего.

Существенные изменения начинаются в Московский период, с постепенной централизацией государственной власти и усилением розыскного (инквизиционного) начала в процессе. Судебники 1497 и 1550 годов, а особенно Соборное Уложение 1649 года, закрепили переход к государственному обвинению. Преступление стало пониматься как «государево дело», а его расследование и преследование превратились в обязанность государственных органов. Вместе с тем, бремя расходов на производство следственных действий по-прежнему могло перекладываться на участников. Например, расходы на содержание под стражей, наем подводы для конвоирования, пошлины судьям и дьякам часто взыскивались с обвиняемого или даже с потерпевшего, инициировавшего дело через челобитную. Институт «правого десятка» (судебных пошлин) был важным источником пополнения казны и содержания судебного аппарата. Возмещение затрат самого обвиняемого на защиту, по сути, не предусматривалось, поскольку официальной защиты в современном понимании не существовало. Данный этап характеризуется отсутствием систематизированного подхода к издержкам; расходы носили характер смеси судебных пошлин, штрафов и фактических затрат на производство, распределяемых по усмотрению суда, часто произвольным образом¹.

Эпоха Петра I и последующих административных реформ XVIII века привнесла элементы регламентации судебных расходов. Воинские Артикулы 1715 года и Краткое изображение процессов 1715 года формализовали

¹ Закирова Э.Ф., Шайхутдинова З.З. История развития уголовно-процессуального законодательства о материальных затратах / В сб.: Актуальные вопросы экономики, права и социологии. Чебоксары, 2025. С. 294.

некоторые процедуры, однако вопрос издержек оставался на периферии законодательного внимания. Основное бремя по-прежнему падало на стороны. Примечательной чертой стало зарождение идеи возмещения вреда лицу, необоснованно привлеченному к ответственности. Отдельные указы предписывали взыскивать убытки и «бесчестье» с доносчика, чей донос не подтвердился, что можно считать далеким прообразом современной реабилитации. Однако такая компенсация взыскивалась с частного лица (доносчика), а не с казны, что подчеркивало отсутствие концепции имущественной ответственности государства за судебную ошибку. Система оставалась казуальной и неупорядоченной, отражая общий хаос судебной системы того времени¹.

Первая попытка создания систематизированного и детального регулирования процессуальных издержек была предпринята в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года – центральном процессуальном акте Судебной реформы Александра II. Устав, основанный на принципах состязательности, гласности и устности, ввел относительно развитую и прогрессивную для своего времени систему. Статьи 1054–1092 УУС образовывали специальный раздел «О судебных издержках». Законодатель четко определил понятие издержек, отнеся к ним: 1) денежные выдачи свидетелям, экспертам, переводчикам, сведущим людям; 2) вознаграждение защитников по назначению суда; 3) расходы на розыск и привод обвиняемого; 4) расходы на производство следственных действий (осмотры, обыски и пр.). Важнейшим принципом, заложенным Уставом, стало положение о том, что судебные издержки, связанные с действиями судебной власти или следственной полиции, должны относиться на счет казны (ст. 1054). Данный принцип ознаменовал качественный сдвиг в понимании природы издержек: расходы на отправление правосудия как публичной функции признавались

¹ Зеленин С.Р. Законодательное регулирование перечня расходов, относимых к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2024. № 1. С. 71.

обязанностью государства.

Одновременно Устав 1864 года детально регламентировал взыскание издержек с частных лиц. Основным правилом стало возложение издержек на осужденного (ст. 1065). Если обвиняемый был оправдан, издержки могли быть взысканы с частного обвинителя, если суд признавал обвинение недобросовестным, либо отнесены на счет казны. При прекращении дела по причинам, не реабилитирующим обвиняемого, издержки распределялись по усмотрению суда. Устав также предусматривал возможность взыскания издержек с лица, заявившего неосновательный гражданский иск в уголовном процессе. Процедура отличалась высокой степенью формализации: суд был обязан разрешить вопрос об издержках в приговоре, для чего требовалось их предварительное исчисление. Несмотря на прогрессивность, система имела и недостатки: возмещение расходов на собственного защитника (не по назначению суда) практически не гарантировалось, а механизм возмещения издержек казной на практике мог быть бюрократически сложным¹.

Советский период радикально изменил идеологические и правовые основания института. Декреты о суде 1917-1918 годов упразднили дореформенное законодательство. В первые годы советской власти вопрос о процессуальных издержках регулировался фрагментарно и противоречиво, что отражало общую ситуацию «революционного правотворчества». С укреплением государства и созданием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года, а затем и УПК РСФСР 1923 года, институт был восстановлен, но в существенно преобразованном виде. Публичная природа уголовного процесса была доведена до максимума. Основное бремя издержек возлагалось на государственный бюджет. Однако идеология классового подхода оказывала прямое влияние: например, в первые годы свидетели из «трудящихся» могли вовсе не получать вознаграждения, так как исполнение

¹ Дехерт А.А. Понятие и критерии процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Развитие конституционного и отраслевого законодательства в эпоху глобальных перемен и больших вызовов. Волгоград, 2024. С. 475.

гражданского долга не предполагало оплаты. Взыскание издержек с осужденного сохранялось, но часто носило символический характер, особенно при назначении крупных сроков лишения свободы или высшей меры наказания.

Последующее развитие в рамках УПК РСФСР 1960 года продолжило линию на детальную регламентацию за счет государства. Статья 106 УПК 1960 года содержала исчерпывающий перечень видов процессуальных издержек. Данный перечень был достаточно широк и включал суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим, переводчикам, экспертам; расходы на хранение и пересылку вещественных доказательств; расходы на производство судебных экспертиз; суммы, выплачиваемые защитнику за оказание юридической помощи (кроме случаев избрания защитника самим обвиняемым). Закон подчеркивал, что издержки взыскиваются с осужденных или могут быть отнесены на счет государства. Институт реабилитации, получивший формальное закрепление, предусматривал возмещение издержек реабилитированному лицу за счет государства. Однако на практике система имела серьезные изъяны. Возмещение расходов на адвоката, избранного самим гражданином, по-прежнему не гарантировалось. Исчерпывающий перечень, при всей своей определенности, был негибок и не учитывал реального разнообразия возможных расходов (например, на проезд к месту рассмотрения дела для родственников, на копирование материалов). Действовавшая плановая экономика и жесткая бюджетная дисциплина зачастую делали процедуру возмещения длительной и сложной¹.

Современный этап развития института начался с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года, который действует в настоящее время с многочисленными поправками. Кодекс в статье 131 закрепил новый, открытый перечень процессуальных издержек, дополнив

¹ Драничникова Н.В. Институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве России и зарубежных государств: общее и особенное // Евразийский юридический журнал. 2024. № 12. С. 397.

традиционные позиции (расходы на переводчика, эксперта, свидетеля, хранение вещдоков) принципиально новыми: расходы на оплату труда адвоката, участвующего в деле по назначению; расходы на оказание юридической помощи потерпевшему; суммы, выплачиваемые понятым; расходы, связанные с производством судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении. Наиболее важным нововведением стала финальная формулировка пункта 9 части 2: «иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу». Открытый перечень был призван обеспечить гибкость, учесть специфику современных реалий и гарантировать возмещение любых разумных расходов, необходимых для осуществления правосудия. Это стало ответом на критику жесткости исчерпывающего перечня УПК РСФСР¹.

Значимым достижением нового кодекса стало кардинальное усиление гарантий возмещения издержек реабилитированному лицу. Статьи 135 и 138 УПК РФ детально регулируют порядок восстановления имущественных прав реабилитированного, включая полное возмещение процессуальных издержек и расходов на юридическую помощь. Государство признало себя ответственным за полную компенсацию вреда, включая упущенную выгоду и моральный вред. Данные положения стали практическим воплощением конституционного принципа ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями его органов².

Последние поправки в законодательство продолжают развивать и корректировать институт процессуальных издержек в нескольких направлениях.

Во-первых, усиливается внимание к вопросам взыскания издержек с осужденного. Законодатель стремится к большей эффективности исполнения

¹ Чумаченко Д.Ю., Чумакова А.А., Пешехонов А.В. Процессуальные издержки и их влияние на доступность правосудия / В сб.: Сборник научных статей. Воронеж, 2025. С. 176.

² Власова Н.А., Власова В.С. Первоочередные направления совершенствования норм, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2024. № 1. С. 13.

данной части приговора, что связано с общей тенденцией повышения экономической результативности правосудия. Вносятся уточнения в порядок определения размера подлежащих взысканию сумм, их индексации.

Во-вторых, развитие цифровых технологий в судопроизводстве ставит новые вопросы. Участие в процессе посредством видеоконференц-связи, подача документов в электронной форме, использование систем электронного правосудия порождают новые виды расходов (абонентская плата за защищенные каналы связи, стоимость электронной подписи, оплата услуг ИТ-специалистов). Судебная практика постепенно начинает признавать подобные затраты подпадающими под категорию «иных расходов», однако единообразного подхода пока не выработано.

В-третьих, сохраняется напряженность вокруг открытого перечня издержек. С одной стороны, он позволяет охватить непредвиденные, но необходимые расходы. С другой – порождает правовую неопределенность, приводит к разноречивой судебной практике и злоупотреблениям. Верховный Суд РФ в своих обзорах и постановлениях вынужден давать разъяснения о том, какие конкретно расходы могут быть возмещены (например, расходы на междугороднюю телефонную связь для согласования позиции защиты, на ксерокопирование материалов дела, на услуги технического специалиста по расшифровке аудиозаписей). Данная ситуация актуализирует дискуссию о целесообразности возврата к более детализированному, хотя и не обязательно исчерпывающему, перечню для обеспечения единообразия и предсказуемости¹.

Исторический анализ позволяет выделить несколько устойчивых тенденций в развитии института процессуальных издержек в России. Первая тенденция – это неуклонное движение от частного несения расходов к признанию преобладающей финансовой ответственности государства за организацию и проведение уголовного судопроизводства как публичной

¹ Химичева О.В., Тутынин И.Б. Обеспечение взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 3. С. 100.

функции. Вторая тенденция заключается в расширении круга возмещаемых расходов и субъектов, имеющих право на их возмещение, что коррелирует с развитием представлений о гарантиях прав личности в процессе. Третья тенденция проявляется в постоянном поиске баланса между принципом процессуальной экономии (рациональным расходованием средств) и необходимостью обеспечения полноценных гарантий для сторон, особенно для защиты. Четвертая тенденция – это постепенная, хотя и непоследовательная, гуманизация института, наиболее ярко выраженная в создании эффективного механизма компенсации вреда реабилитированным.

Таким образом, история института процессуальных издержек в России представляет собой путь от несистематизированных и обременительных для сторон судебных поборов к сложной, многофункциональной системе правовых норм, призванной материально обеспечивать справедливое и состязательное судопроизводство. Современное состояние института, несмотря на все его проблемы и противоречия, отражает высшую степень развития, достигнутую на данном историческом этапе: признание процессуальных издержек не как дополнительного бремени или источника дохода казны, а как необходимого элемента правовых гарантий, финансируемого в первую очередь государством в интересах достижения целей правосудия. Дальнейшее развитие, вероятно, будет связано с совершенствованием технических механизмов возмещения, адаптацией к цифровой среде и поиском оптимального соотношения между гибкостью открытого перечня и определенностью правового регулирования.

ГЛАВА 2. ИЗДЕРЖКИ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО И ИХ ВИДЫ

§ 1. Издержки как составная часть затрат на уголовное судопроизводство

Уголовное судопроизводство представляет собой ресурсоемкую деятельность государства, требующую значительных финансовых, временных, материальных и человеческих затрат для реализации своих задач. В структуре этих совокупных расходов процессуальные издержки занимают особое место, образуя отдельный и регламентированный правом сегмент, непосредственно связанный с производством по конкретному уголовному делу. Их рассмотрение в качестве составной части общих затрат на правосудие позволяет выявить экономическую природу судопроизводства, проанализировать эффективность распределения финансового бремени между государством и участниками процесса и оценить соответствие механизма возмещения издержек принципам справедливости и процессуальной экономии. Понимание процессуальных издержек как элемента системных расходов на отправление правосудия приобретает особую значимость в условиях постоянного реформирования законодательства, направленного на оптимизацию бюджетных расходов и повышение доступности правовой защиты¹.

Процессуальные издержки в уголовном процессе представляют собой специфические расходы, связанные исключительно с проведением уголовного судопроизводства и включают в себя, например, расходы на проведение экспертиз, транспортные расходы, расходы на обеспечение безопасности во время следствия, оплату переводчиков и т.д. В то время как другие материальные затраты, такие как заработная плата сотрудников правоохранительных органов, содержание следственных изоляторов и питание заключенных, не являются частью процессуальных издержек, но также несут

¹ Мукеев Е.Е. Механизмы и практика возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы // Диалог. 2024. № 2. С. 102.

финансовую нагрузку на государственный бюджет.

Отметим, что ущерб, причиненный преступлением, как правило, оценивается и возмещается в рамках гражданского иска или гражданского судопроизводства. Этот ущерб может включать в себя расходы на лечение, утраченный заработок, материальные потери и другие финансовые обязательства, возникшие в результате преступной деятельности. Эти расходы не являются процессуальными издержками, поскольку они не связаны с организацией и проведением уголовного судопроизводства, а скорее относятся к восстановлению ущерба потерпевшему.

Также следует учитывать, что процессуальные издержки не включают в себя ущерб, который может быть причинен непосредственно уголовным преследованием или незаконным применением мер процессуального принуждения. Этот ущерб может быть возмещен в рамках процедуры реабилитации или других соответствующих процессуальных механизмов. Кроме того, расходы подозреваемого или обвиняемого, связанные с явкой по вызову или другими аналогичными процедурами, также не относятся к процессуальным издержкам, поскольку они не связаны с организацией или проведением уголовного судопроизводства.

Закирова Э.Ф., Эркаева С.А делают акцент на том, что процессуальные издержки охватывают исключительно расходы, которые возникают непосредственно в процессе уголовного судопроизводства и связаны с организацией и проведением процессуальных мероприятий. Расходы, связанные с содержанием государственных органов и учреждений, оперативно-розыскной деятельностью, а также расходы подозреваемого или обвиняемого, не связанные с организацией уголовного процесса, не включаются в процессуальные издержки¹.

Ущерб, который возникает в результате необоснованного уголовного преследования или незаконного применения мер процессуального

¹ Закирова Э.Ф., Эркаева С.А. О процессуальных издержках в уголовном процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 2. С. 99.

принуждения, рассматривается в рамках процедуры реабилитации согласно законодательству, а не включается в категорию процессуальных издержек. Как отмечают авторы учебного пособия, ущерб, причиненный преступлением, не включается в понятие процессуальных издержек. Этот ущерб может быть возмещен через предъявление гражданского иска в рамках уголовного дела или в гражданском судопроизводстве¹.

Финансовая сторона уголовного судопроизводства складывается из двух основных групп расходов. Первую составляют постоянные, или текущие, затраты на содержание самой системы правосудия: финансирование органов предварительного расследования, судов, обеспечение их помещений, коммунальных услуг, заработной платы сотрудников, приобретение технических средств. Данные расходы носят общий характер и не привязаны напрямую к производству по отдельному делу; их покрытие осуществляется через сметное финансирование из государственного бюджета. Вторую группу образуют переменные расходы, непосредственно порождаемые возбуждением и движением конкретного уголовного дела. Именно к этой категории и относятся процессуальные издержки, поименованные в статье 131 УПК РФ. Их особенность заключается в прямой причинно-следственной связи с процессуальными действиями: привлечением свидетеля, назначением экспертизы, оплатой услуг переводчика, хранением вещественных доказательств.

Экономическая сущность процессуальных издержек проявляется в их двоякой роли: с одной стороны, они являются необходимыми инвестициями в установление истины и обеспечение прав участников, а с другой – представляют собой издержки соблюдения процедуры, которые должны минимизироваться без ущерба для качества правосудия. Каждый рубль, потраченный на оплату труда адвоката по назначению, возмещение транспортных расходов потерпевшего или проведение дорогостоящей судебной

¹ Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России. М., 2020. С. 235.

медицинской экспертизы, вкладывается в достижение целей уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов, разрешение дела по существу, восстановление социальной справедливости. Однако бесконтрольный рост данных расходов может привести к неэффективному использованию ограниченных бюджетных средств. Следовательно, законодательное регулирование призвано найти баланс между достаточностью финансирования для гарантии полноценного процесса и принципом разумной процессуальной экономии, требующим избегать излишних и необоснованных затрат.

В контексте общих затрат принципиальное значение приобретает вопрос распределения бремени понесенных расходов. Историческое развитие института демонстрирует постепенный переход от возложения основной тяжести издержек на частных лиц к признанию ведущей роли государства в их финансировании. Данная тенденция отражает современное понимание уголовного процесса как публичной функции, инициируемой и поддерживаемой государством в защиту общественных интересов. Государство, обладая монополией на принуждение и отправление правосудия, принимает на себя обязательство по организации справедливого разбирательства, что закономерно включает и покрытие связанных с ним необходимых расходов. Большинство видов процессуальных издержек, перечисленных в УПК РФ, возмещаются именно из средств федерального бюджета. Подобный подход соответствует конституционным принципам, поскольку освобождает участников процесса от непосильного финансового давления и обеспечивает фактическое равенство сторон независимо от их имущественного положения¹.

Однако публичное финансирование не означает полного освобождения частных лиц от участия в расходах. Институт процессуальных издержек сохраняет компенсационно-распределительную функцию, позволяющую в

¹ Кзылбаева Г.Р. Взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Наука и технологии – 2024. Петрозаводск, 2024. С. 237.

определенных законом случаях переложить часть затрат на осужденного или иное виновное лицо. Взыскание с осужденного сумм, израсходованных на производство по делу, преследует несколько целей. Помимо частичного возмещения бюджетных затрат, данная мера обладает свойством дополнительной имущественной санкции, усиливающей превентивное и карательное воздействие приговора. Она также служит интересам процессуальной справедливости, возлагая материальные последствия на лицо, чье противоправное поведение стало причиной возникновения самих издержек. Важно отметить, что законодатель, следуя принципу гуманизма, устанавливает изъятия из общего правила: суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек с учетом его имущественного положения.

Отдельную и наиболее социально значимую часть общих затрат образуют расходы, связанные с исправлением судебных ошибок, – издержки по делам о реабилитации. Возмещение государством всех процессуальных издержек и вреда реабилитированному представляет собой особую статью расходов, имеющую не столько экономическое, сколько восстановительное и гарантийное значение. Данные затраты являются прямым следствием реализации конституционного права на компенсацию вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов. Их размер и оперативность возмещения выступают индикатором зрелости правовой системы и степени защищенности личности от произвола. С экономической точки зрения, эти расходы можно рассматривать как необходимые издержки обеспечения качества правосудия и публичного доверия к нему, своего рода «страховую премию», которую общество выплачивает через государство за гарантию от судебных ошибок¹.

Основополагающим актом, разъясняющим порядок применения норм о

¹ Дехерт А.А. Понятие и критерии процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Развитие конституционного и отраслевого законодательства в эпоху глобальных перемен и больших вызовов. Волгоград, 2024. С. 474.

процессуальных издержках, является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»¹. Данное постановление содержит развернутые разъяснения по широкому кругу вопросов: что относится к процессуальным издержкам, каков порядок их взыскания, кто может быть освобожден от их уплаты, как разрешаются вопросы, связанные с оплатой труда адвокатов, экспертов, переводчиков и иных лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Пленум особо подчеркивает, что процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета, при этом суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на его иждивении. Важным разъяснением является указание на то, что процессуальные издержки, связанные с участием в деле переводчика, возмещаются за счет средств федерального бюджета независимо от результатов судебного разбирательства.

Дополнительные разъяснения, касающиеся вопросов процессуальных издержек применительно к отдельным категориям дел или отдельным стадиям процесса, содержатся в иных постановлениях Пленума Верховного Суда. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»² затрагиваются вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в деле по назначению, и возмещения соответствующих сумм за счет средств федерального бюджета. Пленум разъясняет, что неявка адвоката и

¹ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42. Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru).

² О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29. Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru).

последующая замена его другим адвокатом не могут служить основанием для невыплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в деле, а также что суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи в случае отказа подозреваемого, обвиняемого от защитника, но не по причине материальной несостоятельности, могут быть взысканы с осужденного в порядке регресса.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре»¹ также содержит положения, касающиеся процессуальных издержек, указывая на необходимость разрешения в приговоре вопроса о том, с кого и в каком размере они подлежат взысканию. Пленум обращает внимание судов на то, что в случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного дела за отсутствием события или состава преступления, а также в иных случаях, предусмотренных законом, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета. При этом в отношении реабилитированного лица издержки взысканию не подлежат.

Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно обращался к вопросам конституционности положений законодательства о процессуальных издержках. Одним из ключевых актов является Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2020 года № 41-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Н. Шерстнева»². В данном постановлении Конституционный Суд сформулировал важную правовую позицию о том, что взыскание процессуальных издержек с осужденного не должно ставить его в такое материальное положение, которое препятствовало бы его ресоциализации и

¹ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55. Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru).

² По делу о проверке конституционности части первой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Н. Шерстнева: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2020 года № 41-П. Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru).

адаптации к правопослушной жизни после освобождения. Суд указал, что правоприменительные органы обязаны оценивать не только имущественное положение осужденного на момент вынесения приговора, но и его возможные доходы в будущем, а также наличие иждивенцев, состояние здоровья и иные обстоятельства, имеющие значение для определения возможности взыскания издержек без ущерба для жизненно важных интересов осужденного и его семьи.

Таким образом, в своей совокупности названные акты Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации формируют целостную систему правовых позиций, обеспечивающих единообразное применение норм о процессуальных издержках. Они ориентируют суды на необходимость индивидуального подхода к решению вопроса о взыскании издержек, учета материального положения осужденного и его семьи, недопустимости формального подхода и обеспечения справедливого баланса между интересами правосудия и правами граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Современные тенденции развития законодательства вносят коррективы в структуру и объем затрат на уголовное судопроизводство. Активное внедрение цифровых технологий – систем видеоконференц-связи, электронного документооборота, цифровых платформ для ознакомления с материалами дела – с одной стороны, создает потенциал для снижения традиционных издержек. Уменьшаются или вовсе отпадают расходы на проезд и проживание участников процесса, пересылку бумажных носителей, длительное хранение объемных вещественных доказательств в физической форме. С другой стороны, возникают новые виды затрат, требующие правовой квалификации и механизмов возмещения: оплата услуг операторов связи, приобретение и обслуживание специального программного обеспечения, обеспечение кибербезопасности данных, компенсация расходов на квалифицированную электронную подпись для защитника или потерпевшего. Правоприменительная практика только начинает формировать подходы к признанию подобных

цифровых расходов в качестве процессуальных издержек, что порождает временную правовую неопределенность и требует соответствующей адаптации норм УПК РФ.

Таким образом, процессуальные издержки, будучи составной и переменной частью общих затрат на уголовное судопроизводство, выполняют важнейшую функциональную и гарантийную роль. Их анализ сквозь призму экономики правосудия позволяет оценить, насколько эффективно и справедливо распределяется финансовое бремя между государством и участниками процесса, какие механизмы способствуют оптимизации расходов без ущерба для качества судопроизводства и как законодательные новации влияют на структуру этих затрат. Постоянный поиск баланса между достаточностью финансирования для обеспечения конституционных гарантий и требованием разумной экономии бюджетных средств остается центральной задачей развития института процессуальных издержек. Успешное решение данной задачи напрямую влияет не только на экономические показатели работы правоохранительной и судебной систем, но и на уровень доверия граждан к правосудию как к публичному благу, оплачиваемому обществом во имя торжества закона и защиты прав личности.

§ 2. Виды процессуальных издержек

Важным элементом института процессуальных издержек является ч. 2 ст. 131 УПК РФ, устанавливающая перечень связанных с производством по уголовному делу расходов государства, которые отнесены к процессуальным издержкам.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 131 УПК РФ, процессуальные издержки в уголовном процессе включают в себя денежные суммы, выплачиваемые различным лицам за их участие в уголовном деле. Среди таких лиц могут быть потерпевшие, свидетели, их законные представители, эксперты, специалисты (включая педагогов и психологов), переводчики и понятые. Эти

суммы предназначены для покрытия расходов, связанных с их явкой по вызову в органы расследования или суд, а также с проживанием.

Так, «подлежат возмещению денежные суммы, выплачиваемые лицам, участвующим в уголовном процессе, за расходы, связанные с их явкой по вызову в органы расследования или суд и проживанием. Эти расходы могут включать в себя стоимость проезда к месту явки и обратно, но не превышающую стоимость проезда в купейном вагоне скорого фирменного поезда, в каюте второго класса, на транспорте общественного пользования (за исключением такси), а также билета на самолет экономического класса. По соответствующим документам возмещаются также страховые платежи по страхованию пассажиров и другие затраты, включая суточные, а также время в пути, включая выходные и праздничные дни»¹.

Вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту, также может относиться к процессуальным издержкам, если эти лица выполняли процессуальные обязанности не в рамках исполнения служебного задания. Однако для того чтобы такие расходы были признаны процессуальными издержками, должен быть заключен договор между органом, ведущим уголовный процесс, и экспертом, переводчиком или специалистом.

Размер оплаты и порядок оплаты труда частного эксперта, специалиста или переводчика предусматриваются в специальном договоре, который рассчитывается по текущим ценам за аналогичные услуги на рынке в данном регионе. Если эти лица берут на себя свою работу в рамках трудовых или служебных обязанностей, их процессуальные затраты могут быть компенсированы за счет вознаграждений, которые выплачиваются работодателям этих лиц.

Однако, в случае проведения экспертизы в государственном или негосударственном экспертном учреждении, не входящем в судебные структуры, суммы, выплаченные работодателю, могут быть учтены как

¹ Уголовный процесс / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2021. С. 241.

процессуальные издержки. Если эксперт, переводчик или специалист являются сотрудниками специализированных подразделений государственных органов, их вознаграждение не рассматривается как часть процессуальных издержек¹.

Также среди процессуальных издержек учитываются суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи по назначению органов, ведущих процесс. Адвокат может выступать как защитником, так и представителем потерпевшего. Расходы потерпевшего на оплату представителя возмещаются. Величина вознаграждения адвоката определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

За участие адвоката в качестве защитника по назначению органов, ведущих процесс, возмещение расходов осуществляется за счет федерального бюджета, а дополнительное вознаграждение, выплачиваемое адвокатской палатой, также рассматривается как часть процессуальных издержек².

Деньги, выплачиваемые третьим лицам за хранение и доставку физических доказательств, считаются частью процессуальных издержек, как определено в статье 131 УПК РФ. Такие издержки возникают, когда органы расследования и суда не могут сами обеспечить хранение доказательств из-за их объема, сложности или требований к особым условиям (например, в случае с ядовитыми веществами). Эти расходы включают затраты на хранение объектов исследования в государственных судебно-экспертных учреждениях после завершения проведения судебной экспертизы, если это происходит за пределами установленных сроков³.

Обвиняемым, временно отстраненным от должности в соответствии со статьей 114 УПК РФ, предоставляется ежемесячное государственное пособие,

¹ Алешина Т.В. Актуальные вопросы взыскания судебных издержек // Научные исследования XXI века. 2022. № 6. С. 220.

² Рогова А.А. Новое в законодательстве о процессуальных издержках / В сб.: Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Казань, 2022. С. 242.

³ Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России. М., 2020. С. 242.

выплата которого производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Это пособие предоставляется при двух условиях:

а) Обвиняемый не находится под стражей. В случае содержания под стражей обвиняемый автоматически освобождается от выполнения трудовых обязанностей, и его пребывание в следственном изоляторе финансируется за счет средств федерального бюджета, которые не включаются в процессуальные издержки. При домашнем аресте обвиняемый также лишается возможности работать, поэтому целесообразно ему назначить указанное пособие;

б) У обвиняемого отсутствует заработок в соответствии с трудовым законодательством.

В законе не устанавливается исчерпывающий перечень процессуальных издержек (согласно пункту 9 части 2 статьи 131 УПК). Любые другие расходы, которые могут быть включены в процессуальные издержки, должны соответствовать установленным критериям и быть прописаны в уголовно-процессуальном законе.

К иным расходам (по п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ) могут быть отнесены следующие:

а) Расходы, непосредственно связанные с сбором и анализом доказательств, но не упомянутые выше, могут включать в себя:

- возмещение затрат на замену вещей, которые были повреждены или уничтожены в ходе проведения следственных экспериментов или экспертиз;

- оплата расходов свидетелям или другим лицам, которые вызываются для идентификации (за исключением обвиняемых);

- компенсация стоимости поврежденного имущества в результате законного обыска;

б) Расходы сторон могут включать в себя:

- затраты на поиск и предоставление доказательств;

- расходы на юридическую помощь, предоставляемую лицами, не являющимися адвокатами, или адвокатами по договоренности;

- оплата за копирование материалов уголовного дела;

- расходы на погребение после эксгумации;

в) Необходимо произвести затраты на обеспечение заботы о детях, иждивенцах подозреваемого или обвиняемого, а также на обеспечение сохранности его имущества. Такие меры могут включать в себя охрану личного дома обвиняемого, который находится под стражей, и могут быть осуществлены по соглашению¹.

Таким образом, процессуальные издержки включают расходы, определенные законодательством об уголовном процессе, которые несут участники уголовного судопроизводства (такие как органы дознания, предварительного следствия, суды), а также другие участники для осуществления уголовного процесса по установлению фактов и обстоятельств преступления, нарушающего уголовные законы. Эти расходы могут быть взысканы с лица, признанного виновным в совершении преступления, или с других участников уголовного процесса, а в определенных случаях могут быть компенсированы за счет средств государства. Расходы, связанные с расследованием и рассмотрением уголовных дел, могут быть классифицированы в соответствии с установленным порядком их возмещения по уголовно-процессуальному закону. В первую категорию входят компенсационные издержки, которые включают суммы, выплачиваемые участникам уголовного процесса для возмещения их финансовых затрат. Вторая категория – бенефициарные издержки – представляет собой вознаграждение, выплачиваемое за выполнение обязанностей в рамках уголовного судопроизводства.

¹ Данильян А.С. Проблемы правоприменительной практики по взысканию процессуальных издержек по уголовным делам // Общество и право. 2022. № 4. С. 38.

§ 3. Проблемные аспекты исчисления и возмещения процессуальных издержек

Публичная природа уголовного судопроизводства предполагает выделение государством значительных ресурсов различного характера – финансовых, кадровых, организационных, административных. Исторически сложившееся в правовой доктрине, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года, разделение подобных расходов на судоустройственные и судопроизводственные сохраняет свою актуальность. Судоустройственные затраты, направленные на содержание и обеспечение функционирования системы органов уголовной юстиции, включая заработную плату судей, прокуроров, следователей, эксплуатационные и административные расходы, безусловно возлагаются на государство¹. В отличие от них, судопроизводственные расходы, непосредственно связанные с производством по конкретному уголовному делу, представляют собой особую категорию, бремя которых может распределяться не только за счет государственного бюджета, но и за счет участников процесса. Обе группы расходов отличаются значительным объемом и разнообразием.

Законодательная регламентация случаев отнесения затрат к судопроизводственным расходам имеет тенденцию к постоянному расширению и детализации. Подобная динамика объясняется стремлением законодателя к обеспечению правовой определенности в данной сфере, что, однако, закономерно ведет к росту как абсолютных, так и относительных показателей соответствующих бюджетных ассигнований в правоприменительной деятельности. Указанные расходы, имеющие денежное выражение и подчиняющиеся экономическим закономерностям, обладают сложной правовой природой, сочетающей публичные и частные начала. Государство, осуществляя уголовное преследование как публичную функцию, несет связанные с данной

¹ Закирова Э.Ф., Шайхутдинова З.З., Куранов А.С. Понятие материальных затрат и их содержание в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2025. № 4. С. 398.

деятельностью затраты, однако механизм восстановления нарушенного имущественного положения участников процесса содержит существенный диспозитивный элемент, оказывающий непосредственное влияние на реализацию соответствующих правоотношений¹.

Независимо от отраслевой природы регулирующих норм, имущественные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, подлежат защите и восстановлению. Речь идет о приведении имущественного статуса таких лиц в положение, существовавшее до момента возбуждения уголовного дела. Игнорирование данного принципа не только лишает государство возможности рационально распоряжаться значительными финансовыми ресурсами для решения общественно значимых задач, но и подрывает доверие общества к правоохранительной системе, порождая ощущение несправедливости в ее работе. Защита публичных и государственных интересов посредством уголовного преследования по делам публичного и частно-публичного обвинения является прямой обязанностью государства, что предполагает необходимость соответствующих финансовых вложений, их последующий учет и возможное возмещение.

Помимо возмещения рассматриваемых расходов из федерального бюджета, законодательство предусматривает возможность их взыскания с участников уголовного процесса. Теоретически такое взыскание может производиться на добровольной основе, однако на практике добровольное исполнение данной обязанности представляется маловероятным. Лишение части собственного имущества в счет возмещения процессуальных издержек является неблагоприятным последствием, которого большинство лиц стремится избежать. Участники процесса зачастую оказывают противодействие реализации восстановительной функции института, отказываясь от добровольной компенсации назначенных судом сумм, вплоть до сокрытия имущества от органов предварительного расследования, а впоследствии – от

¹ Михайлов А.А. Взыскание процессуальных издержек // Законность. 2024. № 7. С. 68.

службы судебных приставов. Указанная ситуация актуализирует потребность в создании эффективного механизма обеспечения взыскания процессуальных издержек, который в настоящее время нельзя считать полноценно разработанным. Лишь в последние годы в научной литературе появились фундаментальные и прикладные исследования, посвященные данному процессуальному институту, однако множество вопросов обеспечения взыскания остаются без удовлетворительных ответов¹.

Действующий УПК РФ содержит достаточно подробную, но не лишенную пробелов и противоречий регламентацию института процессуальных издержек. К числу проблемных мест правового регулирования относится терминологическая множественность – использование различных понятий, таких как «взыскание», «возмещение», «распределение» без четкого разграничения их содержания. Дискуссионными остаются вопросы возмещения расходов потерпевшего на оплату услуг представителя, компенсации затрат на хранение вещественных доказательств, применения норм, позволяющих освободить осужденного от возмещения процессуальных расходов. Отмеченная неопределенность порождает противоречивую судебную практику, на что справедливо указывают исследователи.

Еще более сложной представляется ситуация с возмещением процессуальных издержек на стадии предварительного расследования. Даже при формальном соблюдении требований закона об установлении и подсчете понесенных расходов, следователь или дознаватель далеко не всегда совершает необходимые обеспечительные действия. Сам институт процессуальных издержек зачастую воспринимается правоприменителями как второстепенный, не являющийся органичной частью уголовного процесса.

Подтверждением служит практика досудебного производства, где случаи отражения процессуальных издержек в итоговых документах встречаются крайне редко. Проведенные исследования свидетельствуют, что существующие

¹ Квасница С.Е. Некоторые проблемные аспекты определения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Форум. 2024. № 2. С. 144.

механизмы не обеспечивают полного покрытия расходов участников процесса, вследствие чего значительные суммы, затраченные на судопроизводство, не возвращаются в бюджет¹.

Неслучайно Пленум Верховного Суда Российской Федерации² в своем постановлении был вынужден специально разъяснять обязанность органов следствия и дознания прилагать к обвинительным документам справку о процессуальных издержках и указывать на необходимость проверки выполнения данного требования судом.

Таким образом, на стадии предварительного расследования процессуальные издержки, объективно возникающие, зачастую не фиксируются, не подсчитываются и не обеспечиваются мерами, гарантирующими их последующее взыскание.

Причины игнорирования правоприменителями обязанности по обеспечению исполнения приговора в части имущественных взысканий, связанных с издержками, носят комплексный характер.

1. Процедура взыскания процессуальных издержек в статьях 131 и 132 УПК РФ прописана недостаточно детально. Например, неоднозначность законодательной формулировки «другие имущественные взыскания» создает проблемы при наложении ареста на имущество для обеспечения возмещения издержек, что отмечается большинством практикующих юристов.

2. Деятельность органов предварительного расследования традиционно сосредоточена на решении так называемого основного вопроса – доказывании виновности, тогда как все иные вопросы, включая исчисление и обеспечение взыскания издержек, решаются по остаточному принципу. Сложность расчетов и процедур обеспечения не вызывает особой озабоченности у следователей и дознавателей, особенно учитывая позицию Верховного Суда, согласно которой

¹ Дехерт А.А. Понятие и критерии процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Развитие конституционного и отраслевого законодательства в эпоху глобальных перемен и больших вызовов. Волгоград, 2024. С. 477.

² О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42. Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru).

отсутствие в материалах дела сведений об издержках само по себе не является безусловным основанием для его возвращения прокурору.

3. Сама процедура калькуляции издержек отличается значительной сложностью. Множество подзаконных нормативных актов, регулирующих порядок исчисления различных видов затрат, порождает путаницу и неоднозначные ситуации.

4. На стадии расследования исход дела, включая вероятность постановления обвинительного приговора, остается неочевидным, что создает сомнения в целесообразности трудоемких действий по обеспечению будущего взыскания.

5. Правоприменители, перегруженные работой, зачастую не придают должного значения обеспечению исполнения приговора в данной части, предпочитая игнорировать наличие расходов или формально подходить к их учету.

6. Открытый характер перечня издержек, допускающий включение в состав «иных расходов», связанных с производством по делу, создает широкое поле для судебного усмотрения и разночтений, осложняя процесс доказывания и возмещения.

К подобным «иным расходам» судебная практика и доктрина относят широкий спектр затрат. В их число входят расходы потерпевшего на участие в процессе, не связанные с личным присутствием, например, на оплату услуг адвоката; затраты родственников умершего на эксгумацию и последующее захоронение; расходы на проведение следственных действий, не относящихся к экспертизам, включая возмещение стоимости поврежденного в ходе эксперимента имущества или оплату услуг статистов для опознания.

Комментарии к УПК РФ и научные работы расширяют данное понимание, предлагая относить к издержкам затраты на сбор и представление доказательств сторонами, возмещение стоимости имущества, поврежденного в ходе законных действий органов расследования, оплату услуг юристов, не являющихся адвокатами, расходы на копирование материалов дела, затраты на

обеспечение ухода за детьми обвиняемого и охрану его имущества¹.

Высказываются предложения о включении в перечень расходов на розыск скрывшихся лиц, оплату привода, выплаты гражданам и специалистам, участвующим в гласных оперативно-розыскных мероприятиях. Пленум Верховного Суда также указывает на неисчерпывающий характер перечня, рекомендуя учитывать документально подтвержденные и обоснованные расходы любых заинтересованных лиц на любой стадии процесса, включая затраты на привлечение педагогов и психологов.

Неопределенность круга подлежащих возмещению расходов, а также возможность их взыскания как с осужденного, так и за счет бюджета, создает риск ошибки при выборе субъекта, на чье имущество могут быть наложены обеспечительные ограничения. Основным средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий служит наложение ареста на имущество. Однако цель его применения, сформулированная в законе как обеспечение «иных имущественных взысканий», не раскрывается. Большинство опрошенных практиков признают процессуальные издержки разновидностью таких взысканий, с чем соглашаются и многие исследователи. Подобный подход находит поддержку в сравнительном законодательстве ряда государств, где арест имущества прямо предназначен для обеспечения взыскания судебных издержек².

Отнесение взыскания процессуальных издержек к обеспечиваемым арестом имущества «иным имущественным взысканиям» представляется обоснованным по ряду причин.

1. Обеспечение возмещения судопроизводственных расходов является одной из производных задач уголовного судопроизводства.

2. Законодатель использует в отношении издержек термин «взыскание»,

¹ Соловьева Н.А., Дехерт А.А. Интегрированное значение принципа справедливости взыскания уголовно-процессуальных издержек // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 4. С. 167.

² Шайхутдинова З.З. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве / В сб.: Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых ученых. Брянск, 2024. С. 163.

указывающий на принудительный, публично-правовой характер данной меры.

3. Взыскание издержек обладает восстановительно-штрафным и превентивным потенциалом, заставляя лицо, совершившее преступление, осознавать неизбежность не только наказания, но и возмещения связанных с делом расходов.

4. Вопрос о распределении процессуальных издержек в силу прямого указания закона подлежит разрешению в резолютивной части приговора.

5. Процедура возмещения издержек проходит те же этапы, что и взыскание иных имущественных требований, а круг субъектов, в отношении которых может применяться арест имущества, совпадает.

6. При взыскании издержек, как и при иных имущественных взысканиях, должны соблюдаться критерии разумности, соразмерности, обоснованности и необходимости понесенных затрат.

7. Своевременность применения обеспечительных мер имеет одинаково важное значение для всех видов имущественных взысканий.

Несмотря на правовую обоснованность, практическое обеспечение взыскания процессуальных издержек сталкивается с серьезными препятствиями. Исследователи отмечают, что слабая материально-техническая база службы судебных приставов, их перегруженность и недостаточная компетентность сводят к минимуму возможность реального исполнения приговора в части имущественных взысканий при отсутствии подготовительных действий на досудебных стадиях.

Одним из глубинных препятствий является стремление правоприменителей избегать применения сложного института процессуальных издержек. Проявлением подобного подхода служит несвоевременное, а зачастую и полное неразъяснение участникам процесса их права на возмещение понесенных расходов и возможных мер обеспечения. Учитывая кажущуюся второстепенность вопроса об издержках, должностным лицам удобнее отступить от требования закона о разъяснении прав, что отмечается в

литературе как типичное нарушение¹.

Проблемы возникают и при непосредственном применении обеспечительной меры в виде ареста имущества. Остается неопределенным фактическое основание для наложения такого ареста в целях обеспечения взыскания издержек: достаточно ли наличия самих издержек, либо требуются данные о сокрытии имущества или риске таких действий². Правовая природа взыскания процессуальных издержек, занимающая промежуточное положение между публично-правовыми мерами и гражданско-правовыми требованиями, предполагает необходимость учета как самого факта наличия расходов, так и их размера, а также поведения лица, инициировавшего события, повлекшие издержки.

Обеспечение взыскания издержек допустимо не во всех случаях, и законодательство предусматривает ряд оснований для освобождения от их уплаты, таких как реабилитация, имущественная несостоятельность осужденного, рассмотрение дела в особом порядке. Таким образом, вопросам теоретического обоснования, нормативной регламентации и формирования устойчивой практики обеспечения взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве предстоит уделить значительное внимание, учитывая двойственную публично-частную природу данного института.

Для анализа существующих проблем при исчислении и применения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве в Отделении МВД России по Домбаровскому району нами был проведен опрос. В проведенном опросе приняли участие 25 сотрудников правоохранительных органов (следователи, дознаватели, адвокаты и сотрудники суда). Средний стаж службы опрошенных составил 8 лет, что позволяет рассматривать их мнение как сформировавшееся на основе достаточного практического опыта применения

¹ Квасница С.Е. Некоторые проблемные аспекты определения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Форум. 2024. № 2. С. 144.

² Власова Н.А., Власова В.С. Первоочередные направления совершенствования норм, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2024. № 1. С. 15.

норм о процессуальных издержках. Анализ ответов позволяет составить объемную картину проблем, с которыми сталкиваются правоприменители при исчислении, взыскании и возмещении процессуальных издержек.

Отвечая на первый вопрос о видах процессуальных издержек, с которыми респонденты сталкиваются наиболее часто, 22 человека, или 88%, указали на суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в случае участия адвоката по назначению. Практически столько же респондентов, а именно 21 человек, что составило 84%, отметили суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях. Значительно реже сотрудники сталкиваются с выплатами потерпевшим и свидетелям на покрытие расходов, связанных с явкой, – этот вариант выбрали 8 человек, или 32%, и с выплатами экспертам, специалистам и переводчикам за исполнение обязанностей – 7 человек, или 28%. Полученные данные свидетельствуют о том, что основное бремя процессуальных издержек в текущей деятельности правоохранительных органов связано с оплатой труда адвокатов по назначению и проведением судебных экспертиз.

Вопрос о сложностях при исчислении размера процессуальных издержек показал, что подавляющее большинство сотрудников испытывают определенные трудности в этой части. Постоянно возникают сложности у 4 человек, или 16% респондентов. Еще 15 человек, или 60%, ответили, что сложности скорее возникают, чем нет. Таким образом, в совокупности 19 человек, или 76% опрошенных, в той или иной степени сталкиваются с проблемами при исчислении сумм процессуальных издержек. Лишь 5 человек, или 20%, указали, что сложностей скорее не возникает, и только 1 человек, или 4%, заявил об отсутствии каких-либо сложностей. Данные цифры наглядно демонстрируют необходимость упрощения и унификации порядка исчисления процессуальных издержек.

Оценка действующего порядка оплаты труда адвоката, участвующего в деле по назначению, вызвала преимущественно критические замечания. Никто из опрошенных не счел размер оплаты достаточным, а порядок исчисления

понятным. 14 человек, или 56%, указали, что размер оплаты недостаточный, что снижает мотивацию адвокатов к качественной работе. Еще 9 человек, или 36%, отметили, что порядок исчисления излишне сложен и бюрократизирован. Оставшиеся 2 человека, или 8%, затруднились с ответом. Таким образом, абсолютное большинство респондентов, а именно 92%, выразили неудовлетворенность существующей системой оплаты труда адвокатов по назначению, что требует внимания со стороны законодателя.

Чрезвычайно показательными оказались ответы на вопрос о частоте ситуаций, когда осужденный, с которого подлежат взысканию процессуальные издержки, является заведомо неплатежеспособным. Постоянно, то есть более чем в половине случаев, с такой ситуацией сталкиваются 6 человек, или 24% опрошенных. Часто, от 30 до 50% случаев, неплатежеспособность осужденных отмечают 14 человек, или 56%. Редко, менее чем в 30% случаев, данная проблема возникает у 5 человек, или 20%. Вариант практически не встречается не выбрал никто. В совокупности 20 человек, или 80% респондентов, констатируют, что неплатежеспособность осужденных является частым или постоянным явлением, что ставит под сомнение реальную возможность взыскания издержек и заставляет задуматься о целесообразности вынесения решений о взыскании в отношении заведомо несостоятельных лиц.

Анализ ответов на вопрос о принятии мер к выяснению имущественного положения лица показал определенные расхождения в практике. Всегда запрашивают соответствующие сведения 7 человек, или 28% опрошенных. Делают это только в случаях, когда очевидно, что издержки будут значительными, 8 человек, или 32%. Считают, что это обязанность суда, и потому не занимаются сбором таких данных 9 человек, или 36%. Вариант не вижу в этом необходимости выбрал 1 человек, или 4%. Таким образом, более трети сотрудников перекладывают бремя выяснения имущественного положения на суд, что может приводить к тому, что суд, не располагая полными данными на момент постановления приговора, вынужден принимать решение о взыскании издержек без учета реальной платежеспособности

осужденного.

Оценка эффективности существующего механизма взыскания процессуальных издержек с осужденных выглядит следующим образом. Никто из опрошенных не считает механизм эффективным и позволяющим взыскивать издержки в большинстве случаев. 12 человек, или 48%, полагают, что механизм работает, но лишь в отношении осужденных, имеющих доход или имущество. 10 человек, или 40%, оценивают механизм как неэффективный, отмечая, что реальное взыскание происходит крайне редко. Оставшиеся 3 человека, или 12%, затруднились с ответом. Полученные данные свидетельствуют о крайне низкой оценке практическими работниками действующей системы исполнения решений о взыскании процессуальных издержек.

Весьма тревожным представляется тот факт, что значительная часть опрошенных сталкивалась с ситуациями, когда взыскание процессуальных издержек ставило осужденного или его семью в тяжелое материальное положение. Неоднократно такие ситуации встречались у 5 человек, или 20%. Единичные случаи отмечают 11 человек, или 44%. Таким образом, в совокупности 16 человек, или 64% респондентов, подтверждают наличие данной проблемы. Не сталкивались с этим 7 человек, или 28%, а 2 человека, или 8%, затруднились оценить. Данные цифры актуализируют необходимость более тщательного подхода судов к решению вопроса об освобождении от уплаты издержек или рассрочке их выплаты.

Оценка своевременности выплат процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета участникам судопроизводства распределилась следующим образом. Вариант выплаты производится своевременно, задержек нет не выбрал никто. Иногда возникают незначительные задержки – так считают 4 человека, или 16%. Выплаты производятся с серьезными задержками, более трех месяцев, – отмечают 13 человек, или 52%. Выплаты носят нерегулярный характер, сроки непредсказуемы – указывают 8 человек, или 32%. Таким образом, абсолютное большинство опрошенных, 21 человек или 84%, констатируют наличие серьезных проблем с финансированием и

задержками выплат, что негативно сказывается на отношении участников процесса к исполнению своих обязанностей.

Отвечая на вопрос о наиболее острых проблемах правоприменительной практики, респонденты могли выбрать несколько вариантов. Наиболее часто, 21 человек или 84%, указывали на низкую исполнимость судебных решений в части взыскания издержек. Почти столько же, 19 человек или 76%, отметили отсутствие четких критериев освобождения осужденного от уплаты издержек. Несовершенство методики расчета сумм, подлежащих выплате адвокатам и экспертам, беспокоит 17 человек, или 68%. Неопределенность порядка возмещения издержек при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям отметили 15 человек, или 60%. Полученные данные позволяют выстроить иерархию проблем: на первом месте – невозможность реального взыскания, на втором – неопределенность критериев освобождения, на третьем – сложности расчета.

Итоговый вопрос о необходимости совершенствования законодательства о процессуальных издержках выявил практически единодушное мнение. Существенного изменения законодательства требуют 11 человек, или 44%. Внесения отдельных точечных изменений – 13 человек, или 52 процента. В совокупности 24 человека, или 96% опрошенных, высказались за необходимость изменений. Лишь 1 человек, или 4%, считает действующее законодательство достаточно эффективным. Такое единодушие является убедительным свидетельством того, что институт процессуальных издержек нуждается в серьезной реформе, направленной на упрощение процедур исчисления, повышение исполнимости судебных решений и обеспечение справедливого баланса между интересами государства, правами осужденных и интересами лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Таким образом, анализ проблематики исчисления и возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве позволяет констатировать наличие глубоких системных противоречий, препятствующих эффективной реализации данного института. Несмотря на относительно

детальную законодательную регламентацию, на практике сохраняется разрыв между формальными предписаниями закона и реальной правоприменительной деятельностью, особенно на стадии предварительного расследования. Основные трудности заключаются в терминологической неопределенности, сложности калькуляции расходов, обусловленной множественностью подзаконных актов, и отсутствии единообразных подходов к обеспечению взыскания. Открытый перечень издержек, призванный обеспечить гибкость, зачастую порождает правовую неопределенность и судебные разночтения. При этом основной обеспечительный механизм – наложение ареста на имущество – хотя и признается в теории и частично на практике применимым для данных целей, используется несистемно из-за недостаточной конкретики оснований и процедуры. Вследствие этого институт процессуальных издержек, призванный обеспечивать справедливое распределение финансового бремени судопроизводства и восстановление имущественного положения участников, зачастую не выполняет свою компенсационную и гарантийную функцию, оставаясь на периферии внимания правоприменителей.

Устранение указанных проблем требует дальнейшего совершенствования законодательства, детализации процедурных механизмов и формирования последовательной судебной практики, основанной на принципах разумности, соразмерности и реальной обеспеченности прав участников уголовного процесса.

Перспективы развития института видятся в достижении оптимального баланса между принципом процессуальной экономии, требующим разумного расходования государственных средств, и необходимостью создания максимально благоприятных условий для реализации прав участников уголовного судопроизводства. Достижение такого баланса возможно через: 1) уточнение и структурирование открытого перечня издержек с выделением типичных, бесспорных видов расходов и установлением четких критериев для оценки «иных расходов»; 2) упрощение процедуры возмещения, особенно в отношении реабилитированных лиц, с минимализацией бюрократических

барьеров; 3) внедрение современных технологий учета и финансирования процессуальных издержек, в том числе в цифровой форме; 4) усиление судебного контроля за обоснованностью как взыскания издержек с осужденного, так и отказа в их возмещении иным участникам процесса.

В заключение необходимо подчеркнуть, что институт процессуальных издержек, оставаясь техническим элементом уголовно-процессуальной формы, имеет фундаментальное значение для всего строя уголовного судопроизводства. Его сущность заключается в материальном обеспечении принципов справедливости и состязательности, а значение – в создании реальных, а не декларативных условий для равной и эффективной защиты прав и законных интересов личности в публичном споре с государством. Постоянное развитие законодательства и практики его применения требует непрерывного научного осмысления данного института, направленного на поиск решений, отвечающих как требованиям эффективного правосудия, так и высшим стандартам защиты прав человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать ряд основополагающих выводов, раскрывающих его сущность, эволюцию, структурные особенности и современные проблемы правоприменения.

Сущность рассматриваемого института заключается в его двойственной природе, находящейся на стыке публичных и частных начал. С одной стороны, процессуальные издержки представляют собой материальное выражение публичной функции государства по отправлению правосудия, выступая необходимым финансовым обеспечением уголовного процесса. С другой стороны, указанный институт служит важнейшей гарантией защиты имущественных прав личности, вовлеченной в сферу уголовного преследования. Значение института выходит далеко за рамки технического учета расходов, выполняя фундаментальные задачи по обеспечению принципов состязательности, равенства сторон, доступности правосудия и справедливого распределения материального бремени, возникающего при производстве по делу. Действенное функционирование механизмов возмещения издержек напрямую влияет на уровень доверия граждан к правовой системе и служит индикатором зрелости правового государства, берущего на себя ответственность за расходы, порожденные осуществлением властных полномочий.

Исторический анализ становления и развития института в России демонстрирует последовательную эволюцию от несистематизированных судебных поборов, ложившихся тяжким бременем на частных лиц, к сложной, гарантированной государством системе возмещения. Отсутствие четких правил в ранних памятниках права сменилось детальной, хотя и не лишенной недостатков, регламентацией в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, который впервые закрепил принцип отнесения значительной части издержек на счет казны. Советский период, несмотря на идеологическое влияние, сохранил

и развил данный подход в рамках публичной модели процесса. Современный этап, начавшийся с принятием УПК РФ 2001 года, характеризуется усилением компенсационной функции, особенно в отношении реабилитированных лиц, и попыткой обеспечить гибкость регулирования через введение открытого перечня издержек. Исторический путь института отражает общую тенденцию гуманизации уголовного процесса и усиления гарантий имущественных прав личности против возможного произвола государства.

Рассмотрение процессуальных издержек в качестве составной части общих затрат на уголовное судопроизводство позволяет оценить их экономическую природу и место в системе бюджетного финансирования правосудия. Данные издержки образуют переменную составляющую совокупных расходов, непосредственно зависящую от объема, сложности и длительности производства по конкретному делу. Их выделение из общих затрат на содержание системы правосудия подчеркивает связь между отдельными процессуальными действиями и возникающими финансовыми последствиями. Подобный ракурс анализа акцентирует необходимость поиска баланса между принципом процессуальной экономии, требующим разумного и эффективного использования бюджетных средств, и обязательством государства обеспечить полноценное, справедливое и всестороннее рассмотрение каждого уголовного дела. В условиях цифровой трансформации судопроизводства структура затрат претерпевает изменения: традиционные статьи расходов сокращаются, но возникают новые, связанные с обеспечением кибербезопасности, телекоммуникаций и специального программного обеспечения.

Исследование видового состава процессуальных издержек, закрепленного в статье 131 УПК РФ, подтверждает их многообразие и функциональную предназначенность. Законодательный перечень охватывает расходы, связанные с обеспечением участия в процессе ключевых субъектов (свидетелей, экспертов, переводчиков, понятых), проведением необходимых процедур (экспертиз, хранением вещественных доказательств) и оказанием

квалифицированной юридической помощи. Особое значение имеет включение в данный перечень расходов на оплату труда адвоката, участвующего в деле по назначению, что материально обеспечивает конституционное право на защиту. Однако наличие в законодательстве открытой формулировки о «иных расходах», при всей ее практической полезности для учета специфических затрат, порождает существенную проблему правовой определенности. Судебная практика, включая разъяснения Верховного Суда РФ, стремится наполнить данную категорию конкретным содержанием, расширительно толкуя ее в отношении расходов на привлечение педагогов, психологов, услуги технических специалистов, копирование материалов дела и иные документально подтвержденные и обоснованные затраты. Подобная динамика свидетельствует о попытке правоприменителя адаптировать формальный перечень к реальным потребностям современного судопроизводства.

Наиболее острые проблемные аспекты института сконцентрированы в сфере исчисления и, в особенности, возмещения процессуальных издержек. Ключевая проблема заключается в значительном разрыве между законодательными предписаниями и правоприменительной практикой, прежде всего на стадии предварительного расследования. Установленная законом обязанность органов следствия и дознания фиксировать, подсчитывать и обеспечивать будущее взыскание издержек зачастую игнорируется. Причины подобного положения дел носят системный характер: от нацеленности следователя преимущественно на доказывание виновности и восприятия вопросов издержек как второстепенных, до сложности процедур калькуляции, основанных на множестве подзаконных актов, и неочевидности исхода дела на ранних стадиях. Следствием становится ситуация, когда реально понесенные участниками процесса расходы не отражаются в материалах дела и не обеспечиваются мерами принуждения, такими как наложение ареста на имущество.

Проведенное исследование института процессуальных издержек выявляет глубокую системную проблематику, основу которой составляет

фундаментальный разрыв между законодательными установлениями и реальной правоприменительной практикой. Сущность данной проблемы заключается в превращении значимого правового института, призванного гарантировать справедливое распределение финансового бремени судопроизводства, в формальный, зачастую игнорируемый элемент процессуальной формы. Центральное противоречие возникает между декларируемой публичной ответственностью государства за расходы, порожденные уголовным преследованием, и фактическим переносом данных издержек на участников процесса либо их полным непризнанием в ходе производства по делу. Эта коллизия подрывает базовые принципы состязательности и равенства сторон, поскольку создает существенное материальное неравенство, ставящее реализацию процессуальных прав в зависимость от имущественного положения лица.

Ядром проблематики выступает комплекс взаимосвязанных трудностей, наиболее остро проявляющихся в сфере исчисления и возмещения издержек. Практика досудебного производства демонстрирует повсеместное игнорирование обязанностей по фиксации, подсчету и обеспечению будущего взыскания процессуальных расходов. Следователи и дознаватели, сконцентрированные на доказывании основного события преступления, рассматривают работу с издержками как второстепенную, бюрократическую нагрузку. Подобный подход усугубляется сложностью самой процедуры калькуляции, требующей обращения к множеству разрозненных подзаконных нормативных актов, устанавливающих правила возмещения различных видов затрат. Неопределенность усугубляется открытым характером законодательного перечня, где формулировка «иные расходы», призванная обеспечить гибкость, на практике порождает правовой вакуум и широкий судебный произвол. Суды, не имея четких критериев оценки обоснованности и необходимости тех или иных затрат, принимают противоречивые решения, что лишает участников процесса возможности прогнозировать последствия своих действий и предъявлять требования о возмещении.

Еще один пласт проблем связан с механизмом принудительного обеспечения взыскания издержек. Теоретическая возможность применения наложения ареста на имущество для данных целей, подтверждаемая логикой закона и частично судебной практикой, сталкивается с процедурной неясностью. Законодательная конструкция «иные имущественные взыскания», используемая в статье 115 УПК РФ в качестве цели ареста, не содержит прямого указания на процессуальные издержки. Подобная лаконичность нормы создает почву для уклонения правоприменителей от использования данного инструмента, особенно в условиях отсутствия единообразного понимания фактических оснований для его применения. Далее, даже при вынесении судом решения о взыскании, его реальное исполнение часто становится невозможным из-за отсутствия предварительных обеспечительных мер на стадии расследования и известной неэффективности работы службы судебных приставов взыскания подобных категорий требований.

Особую социальную остроту приобретают проблемы возмещения издержек реабилитированным лицам. Несмотря на безусловный характер права на полную компенсацию и прямое указание закона, процедура получения возмещения остается излишне сложной и длительной. Лицу, уже пострадавшему от незаконного преследования, приходится преодолевать дополнительные бюрократические барьеры, доказывать документально каждый понесенный расход, что превращает восстановление справедливости в новое судебное тяжбование. Указанные системные сбои приводят к тому, что институт, имеющий восстановительную и гарантийную природу, фактически не выполняет свое предназначение, подрывая доверие к правосудию и оставляя имущественные интересы граждан без должной защиты.

Решение выявленных проблем требует не точечных корректировок, а комплексного пересмотра подходов к регулированию и применению института процессуальных издержек.

1. Первостепенной мерой должна стать детализация и конкретизация законодательных процедур. Необходимо разработать и закрепить в УПК РФ

четкий алгоритм действий следователя, дознавателя и суда по работе с издержками на каждой стадии процесса. Данный алгоритм обязан включать обязанность разъяснения соответствующего права участникам, своевременное составление и приобщение к делу справки о понесенных и предполагаемых расходах, а также мотивированный процессуальный документ об отказе в признании тех или иных затрат издержками. Для устранения неопределенности открытого перечня целесообразно не возвращаться к жесткому исчерпывающему списку, а дополнить статью 131 УПК РФ приложением или отдельной нормой, содержащей примерный, но максимально подробный перечень возможных «иных расходов» с указанием базовых критериев их признания: непосредственной связи с производством по делу, документальной подтвержденности, разумности и необходимости для установления обстоятельств дела или осуществления защиты.

2. Следующим шагом должно стать установление прямого указания в статье 115 УПК РФ на процессуальные издержки в качестве одного из видов имущественных взысканий, обеспечиваемых арестом имущества. Параллельно требуется внести изменения в ведомственные инструкции органов предварительного расследования, обязав следователя и дознавателя рассматривать вопрос о наложении ареста на имущество подозреваемого или обвиняемого не только для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, но и для гарантирования возмещения уже понесенных или будущих процессуальных издержек при наличии достаточных данных об их размере. Основанием для применения данной меры должно служить не предположение о сокрытии имущества, а сам факт наличия значительных процессуальных расходов и личности субъекта, чьими действиями они были обусловлены.

3. Для упрощения процедуры возмещения, особенно реабилитированным, необходима оптимизация межведомственного взаимодействия. Решение о возмещении издержек по реабилитации должно приниматься судом одновременно с постановлением о реабилитации, а исполнение данного

решения – осуществляться в упрощенном порядке через казначейство по прямому исполнительному листу, минуя стадию принудительного исполнения через службу судебных приставов. Это позволит значительно сократить сроки восстановления имущественного положения невинно пострадавшего лица.

4. Наконец, требуется формирование единообразной судебной практики через принятие нового постановления Пленума Верховного Суда РФ, которое бы не просто констатировало существующие проблемы, а давало судам конкретные, детализированные разъяснения по вопросам толкования открытого перечня, оценки обоснованности расходов, применения обеспечительных мер и разрешения споров о возмещении. Только такой системный подход, сочетающий законодательную конкретизацию, совершенствование процедур и формирование четкой правоприменительной линии, способен превратить институт процессуальных издержек из декларативной нормы в реально работающий механизм финансового обеспечения справедливого и равного для всех уголовного судопроизводства.

Таким образом, в качестве перспективных направлений совершенствования института можно обозначить необходимость законодательной детализации процедур исчисления и взыскания издержек, выработки четких критериев отнесения расходов к необходимым и подлежащим возмещению, а также усиления процессуального контроля за действиями органов предварительного расследования в данной сфере. Целесообразным представляется не отказ от открытого перечня, а его дополнение более конкретными ориентирами и разъяснениями, способствующими формированию единообразной и предсказуемой правоприменительной практики. Указанные меры будут способствовать превращению института процессуальных издержек из формального элемента процедуры в действенный инструмент обеспечения справедливости и эффективности уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11, ст.1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

3. О судебных приставах: федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

4. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

5. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 // СПС КонсультантПлюс.

II. Учебная, научная литература

1. Алешина Т.В. Актуальные вопросы взыскания судебных издержек // Научные исследования XXI века. 2022. № 6. С. 219-221.

2. Бурганов Р.С., Эркаева С.А., Бикмиев Р.Г. Типичные ошибки при рассмотрении вопросов о взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2023. № 9. С. 36-43.

3. Власова Н.А., Власова В.С. Первоочередные направления совершенствования норм, регламентирующих процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2024. № 1. С. 13-16.

4. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный

процесс России. М., 2020.

5. Данильян А.С. Проблемы правоприменительной практики по взысканию процессуальных издержек по уголовным делам // Общество и право. 2022. № 4. С. 36-40.

6. Дехерт А.А. Понятие и критерии процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Развитие конституционного и отраслевого законодательства в эпоху глобальных перемен и больших вызовов. Волгоград, 2024. С. 474-479.

7. Дехерт А.А. Взыскания процессуальных издержек с осужденного: пережиток процессуальной фикции причинно-следственной связи или современный способ оптимизации расходов государства? / В сб.: Наука и инновации. Искусственный интеллект в современном мире. Краснодар, 2024. С. 92-99.

8. Драничникова Н.В. Институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве России и зарубежных государств: общее и особенное // Евразийский юридический журнал. 2024. № 12. С. 396-398.

9. Драничникова Н.В. Проблемы применения института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 1. С. 122-127.

10. Закирова Э.Ф., Шайхутдинова З.З., Куранов А.С. Понятие материальных затрат и их содержание в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2025. № 4. С. 398-399.

11. Закирова Э.Ф., Шайхутдинова З.З. История развития уголовно-процессуального законодательства о материальных затратах / В сб.: Актуальные вопросы экономики, права и социологии. Чебоксары, 2025. С. 294-297.

12. Закирова Э.Ф., Эркаева С.А. О процессуальных издержках в уголовном процессе // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 2. С. 99-101.

13. Зеленин С.Р. Законодательное регулирование перечня расходов,

относимых к процессуальным издержкам в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2024. № 1. С. 69-88.

14. Квасница С.Е. Некоторые проблемные аспекты определения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Форум. 2024. № 2. С. 143-146.

15. Кзылбаева Г.Р. Взыскание процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве / В сб.: Наука и технологии – 2024. Петрозаводск, 2024. С. 237-241.

16. Курс уголовного процесса: учебник для вузов / Под ред. Л. В. Головки. М.: Статут, 2025.

17. Михайлов А.А. Взыскание процессуальных издержек // Законность. 2024. № 7. С. 68-69.

18. Мукеев Е.Е. Механизмы и практика возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы // Диалог. 2024. № 2. С. 102-103.

19. Рогова А.А. Дискуссионные вопросы производства по взысканию процессуальных издержек / В сб.: Альманах № 5. Нижний Новгород, 2022. С. 175-184.

20. Рогова А.А. Новое в законодательстве о процессуальных издержках / В сб.: Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Казань, 2022. С. 241-246.

21. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2021.

22. Соловьева Н.А., Дехерт А.А. Интегрированное значение принципа справедливости взыскания уголовно-процессуальных издержек // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 4. С. 162-169.

23. Уголовный процесс / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2021.

24. Химичева О.В., Тутынин И.Б. Обеспечение взыскания

63
процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Вестник
Волгоградской академии МВД России. - 2025. - № 3. - С. 100-108.

25. Чумаченко, Д.Ю., Чумакова, А.А., Пешехонов, А.В.
Процессуальные издержки и их влияние на доступность правосудия / В сб.:
Сборник научных статей. - Воронеж, 2025. - С. 176-179.

26. Шайхутдинова, З.З. Процессуальные издержки в уголовном
судопроизводстве / В сб.: Актуальные проблемы современной науки: взгляд
молодых ученых. - Брянск, 2024. - С. 161-164.

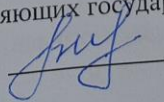
III. Эмпирические материалы

1. О практике применения судами законодательства о процессуальных
издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 19.12.2013 № 42. Официальный интернет-портал правовой информации
(www.pravo.gov.ru).

2. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего
право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума
Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29. Официальный интернет-
портал правовой информации (www.pravo.gov.ru).

3. По делу о проверке конституционности части первой статьи 132
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой
гражданина Ф.Н. Шерстнева: Постановление Конституционного Суда РФ от 23
сентября 2020 года № 41-П. Официальный интернет-портал правовой
информации (www.pravo.gov.ru).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну



ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета для опроса сотрудников правоохранительных органов по проблемам процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве

Уважаемый коллега! С целью изучения проблемных аспектов, связанных с процессуальными издержками в уголовном процессе, и выработки предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики просим Вас ответить на вопросы анкеты. Ваше мнение поможет выявить наиболее острые вопросы, возникающие при исчислении, взыскании и возмещении процессуальных издержек.

Должность: _____

Стаж работы в органах: _____

1. С какими видами процессуальных издержек Вы сталкиваетесь в своей практической деятельности наиболее часто (возможно выбрать несколько вариантов)?

а) суммы, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в случае участия адвоката по назначению;

б) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием;

в) суммы, выплачиваемые экспертам, специалистам, переводчикам за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства;

г) суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях;

д) иные издержки (указать) _____.

2. Возникают ли у Вас сложности при исчислении размера процессуальных издержек, подлежащих выплате участникам уголовного судопроизводства?

а) да, постоянно возникают сложности;

б) скорее да, чем нет;

в) скорее нет, чем да;

г) нет, сложностей не возникает.

3. Считаете ли Вы действующий порядок оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, справедливым и достаточным?

а) да, размер оплаты достаточный, порядок исчисления понятен;

б) размер оплаты недостаточный, что снижает мотивацию адвокатов к качественной работе;

в) порядок исчисления излишне сложен и бюрократизирован;

г) затрудняюсь ответить.

4. Как часто в Вашей практике возникают ситуации, когда осужденный, с которого подлежат взысканию процессуальные издержки, является заведомо неплатежеспособным (не имеет постоянного источника дохода, имущества)?

а) постоянно, более чем в 50 процентах случаев;

- б) часто, от 30 до 50 процентов случаев;
- в) редко, менее чем в 30 процентах случаев;
- г) практически не встречается.

5. Принимаете ли Вы меры к выяснению имущественного положения лица, с которого могут быть взысканы процессуальные издержки, до направления дела в суд?

- а) да, всегда запрашиваю соответствующие сведения;
- б) да, но только в случаях, когда очевидно, что издержки будут значительными;
- в) нет, поскольку это обязанность суда;
- г) нет, так как не вижу в этом необходимости.

6. Как Вы оцениваете эффективность существующего механизма взыскания процессуальных издержек с осужденных?

- а) механизм эффективен, издержки взыскиваются в большинстве случаев;
- б) механизм работает, но лишь в отношении осужденных, имеющих доход или имущество;
- в) механизм неэффективен, реальное взыскание происходит крайне редко;
- г) затрудняюсь ответить.

7. Сталкивались ли Вы с ситуациями, когда взыскание процессуальных издержек с осужденного ставило его или его семью в тяжелое материальное положение?

- а) да, такие ситуации встречались неоднократно;
- б) да, единичные случаи были;
- в) нет, не сталкивался;
- г) затрудняюсь оценить.

8. Насколько своевременно, по Вашему мнению, осуществляется выплата процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета участникам уголовного судопроизводства (экспертам, переводчикам, адвокатам, потерпевшим)?

- а) выплаты производятся своевременно, задержек нет;
- б) иногда возникают незначительные задержки;
- в) выплаты производятся с серьезными задержками (более 3 месяцев);
- г) выплаты носят нерегулярный характер, сроки непредсказуемы.

9. Какие проблемы, связанные с процессуальными издержками, Вы считаете наиболее острыми для правоприменительной практики (возможно выбрать несколько вариантов)?

- а) отсутствие четких критериев освобождения осужденного от уплаты издержек;
- б) несовершенство методики расчета сумм, подлежащих выплате адвокатам и экспертам;
- в) низкая исполнимость судебных решений в части взыскания издержек;
- г) неопределенность порядка возмещения издержек при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям;
- д) иное (указать) _____.

10. Считаете ли Вы необходимым совершенствование законодательства о процессуальных издержках?

- а) да, требуется существенное изменение законодательства;
- б) да, требуется внесение отдельных точечных изменений;
- в) нет, действующее законодательство достаточно эффективно;
- г) затрудняюсь ответить.

Благодарим за участие в опросе!