

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ
КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Малышев Максим Юрьевич
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2020 года набора, 0101 учебной группы

Руководитель
Заместитель начальника кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Бадамшин Ильфат Давлетнурович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ В.С. Латыпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и виды предъявления для опознания	6
§1. Понятие, сущность и значение предъявления для опознания.....	6
§2. Виды предъявления для опознания.....	14
Глава 2. Уголовно-процессуальный порядок предъявления для опознания и фиксации его результатов	24
§1. Процессуальный порядок предъявления для опознания	24
§2. Фиксация хода и результатов предъявления для опознания.....	37
Заключение	43
Список использованной литературы.....	47
Приложение 1	53
Приложение 2	54

ВВЕДЕНИЕ

Предъявление для опознания является одним из сложнейших с точки зрения организационных аспектов следственным действием в деятельности органов предварительного расследования. Его результаты также имеют определенное уголовно-процессуальное значение и используются в доказывании. Допрос является обязательным следственным действием по любому уголовному делу, а также, как правило, непосредственно предшествует проведению предъявления для опознания. От грамотного проведения указанных следственных действий зависят ход и результаты расследования всего уголовного дела. В рамках проведения допроса и предъявления для опознания необходимо истребовать максимальный массив информации, который в дальнейшем поможет установить истину по расследуемому уголовному делу. В связи с чем, от предварительного расследования требуется неукоснительное выполнение всех процессуальных требований, закрепленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ), в отношении проведения указанных следственных действий, а также своевременное выполнение организационных моментов и грамотное построение тактических приемов.

В уголовно-процессуальной литературе вопросам процессуального обеспечения и организационного построения указанных следственных действий уделяется достаточное внимание. Однако, в большинстве случаев предъявление для опознания рассматривается с точки зрения общих требований предварительного расследования, а также их тактических особенностей. В процессе производства предъявления для опознания в деятельности органов предварительного расследования существуют отдельные проблемы, которые связаны со сжатыми сроками осуществления расследования, особенностями предмета предъявления для опознания по отдельной категории уголовных дел,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

организационными аспектами и др. Отдельное внимание необходимо уделить вопросам, которые связаны с результативностью рассматриваемого следственного действия. Заслуживают внимания проблемы предъявления для опознания отдельных категорий участников уголовного процесса (несовершеннолетних, слабовидящих или слабослышащих).

Актуальность темы исследования обуславливается проблематикой процессуальных отношений, возникающих в процессе предъявления для опознания, двоякой трактовкой терминов «опознание» и «предъявление для опознания», фигурирующих в УПК РФ, спорными моментами при реализации видов предъявления для опознания, закрепленных в ст. 193 УПК РФ, определенными вопросами, возникающими в процессе производства следственного действия, а также фиксации его хода и результатов, что, в конечном итоге, отражается на эффективности предварительного расследования и показателе раскрываемости преступлений.

Объектом выпускной квалификационной работы являются процессуальные отношения, возникающие между должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование и участниками следственного действия в виде предъявления для опознания.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие предъявление для опознания, нормативные правовые акты, судебно-следственная практика, труды ученых-процессуалистов, судебные решения.

Целью работы является анализ особенностей уголовно-процессуальной регламентации предъявления для опознания, практики производства данного следственного действия, выявление проблем применения норм права при его производстве, внесение предложений по их устранению и совершенствованию действующего законодательства.

Сформулированная цель предполагает решение следующих задач:

- изучить понятие, сущность и значение предъявления для опознания как следственного действия;
- рассмотреть виды предъявления для опознания;

- исследовать процессуальный порядок предъявления для опознания, выделить особенности нормативного регулирования;
- проанализировать особенности фиксации хода и результатов предъявления для опознания;
- выявить проблемы производства предъявления для опознания, внести предложения по их устранению и совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическая база исследования. При выполнении выпускной квалификационной работы были исследованы материалы Управления МВД России по г. Челябинску, а также статистические данные Судебного департамента РФ.

Методологической основой квалификационной работы являются общенаучные методы: анализа, синтеза, дедукции, индукции, частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, структурно-функциональный.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, которые включают в себя четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

§1. Понятие, сущность и значение предъявления для опознания

Предъявление для опознания является следственным действием, с помощью которого осуществляется достижение целей уголовного судопроизводства. Обозначенное предопределяет необходимость исследования его понятия, сущности, а также значения. Вместе с тем, в процессе исследования указанных составляющих необходимо обратить внимание на проблематику правоприменения уголовно-процессуальных норм, которые регламентируют обозначенное следственное действие.

Значение следственных действий для уголовного судопроизводства достаточно велико – от грамотного и законного проведения следственных действий зависит, в конечном итоге, эффективность достижения целей уголовного преследования, будет ли изобличен виновный, будет ли определено, действительно ли именно он совершил преступное деяние, будет ли возмещен ущерб от преступного посягательства. В современном понимании следственные действия четко регламентированы уголовно-процессуальным законом, определены условия и порядок их производства, обозначены субъекты производства следственных действий. Немаловажным также является и то, что законодателем обозначен вопрос законности производства следственных действий, т.к. они могут исполняться и принудительно, что может спровоцировать нарушения прав и свобод граждан, их моральных и материальных интересов¹.

Вместе с тем, если рассматривать отдельные элементы системы следственных действий, то выявляются определенные проблемы их правового регулирования, в том числе, выраженные в закреплении подходов их конкретного понимания. Обозначенные неточности могут повлечь различные

¹ Григорьева, М.Л. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности: понятие и критерии // Закон и право. 2024. № 8. С. 180-183.

ошибки в процессе реализации уголовно-процессуальных положений о реализации того или иного следственного действия. Исключением не является и предъявление для опознания.

В действующем УПК РФ законодатель достаточно скупое закрепил понятийный аппарат указанного следственного действия. Так, имеющиеся положения о предъявлении для опознания, закрепление которых осуществлено законодателем в ст. 193 УПК РФ, не имеют в себе констатации, которая закрепляет подход к пониманию указанного следственного действия. В научных исследованиях имеется достаточное количество дискуссий касательно понятия следственного действия в виде предъявления для опознания.

В частности, отдельные исследователи указывают, что названное следственное действие следует ассоциировать с действиями следователя или дознавателя, связанными с представлением определенным участникам уголовного судопроизводства, среди которых потерпевший, свидетель или подозреваемый, лиц, трупов или определенных предметов (либо их изображений) с целью их отождествления с ранее воспринимавшимися указанными субъектами событиями¹.

Другие определяют, что предъявление для опознания является собой самостоятельное специфическое следственное действие, при реализации которого осуществляется идентификация определенного объекта по имеющимся у участника уголовного процесса мысленным образом².

Кроме того, существуют предложения рассматривать названное следственное действие как индивидуальное, цель которого сводится к демонстрации свидетелю, потерпевшему, либо подозреваемому (обвиняемому) определенного объекта, который имеет непосредственное отношение к расследуемому уголовному делу, для их отождествления с объектами, которые

¹ Шевчук, И.В. Предъявление для опознания живых лиц: учебное пособие. – Волгоград, 2024. С. 7.

² Никитина, Т.Г., Замесина, И.К. Предъявление для опознания обвиняемого в уголовном процессе // Государственная власть и местное самоуправление в современный период. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2023. С. 86-88.

ранее наблюдали указанные участники, и о чем они ранее давали соответствующие показания при производстве иных следственных действий¹.

В структуре научных исследований уголовно-процессуального толка высказываются мнения, что рассматриваемое следственное действие состоит в процедуре предъявления определенному участнику уголовного судопроизводства (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому) определенного предмета, лиц или иных объектов с целью установления их тождества, различий или сходства с тем объектом, который представляет интерес в ходе предварительного расследования и который ранее наблюдал такой участник процесса.

Следует отметить, что кроме положений УПК РФ, существуют и иные нормативные акты, которые раскрывают содержание рассматриваемого следственного действия, например, приказ Генеральной Прокуратуры². Вместе с тем, содержащиеся в указанном нормативном правовом акте положения детализируют лишь отдельные аспекты рассматриваемого следственного действия, однако, его понятие не уточняется.

Таким образом, следует обозначить проблему, которая касается понимания предъявления для опознания, как следственного действия. Указанная проблема порождается тем, что имеющиеся уголовно-процессуальные нормы о предъявлении для опознания, которые рассредоточены в положениях главы 26 УПК РФ, содержат в себе две различные категории, среди которых «опознание» и «предъявление для опознания». По нашему мнению, процесс опознания может осуществляться и не в процессе осуществления обозначенного следственного действия.

В качестве практического примера необходимо привести уголовное дело, которое находилось в производстве УМВД России по г. Челябинску. Так, при

¹ Ларионова, А.Е. Правовое регулирование предъявления для опознания // Студенческий вестник. 2023. № 39-3 (278). С. 36-38.

² Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150. – URL: // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.01.2026).

осуществлении производства предварительного следствия по названному делу, которое возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, у подозреваемого М. был изъят похищенный мобильный телефон (смартфон) Samsung S24. Следователь не производил следственное действие в виде предъявления для опoznания предмета в виде мобильного телефона, так как потерпевший В. предоставил документацию указанного мобильного телефона, фискальный чек о покупке, а также упаковку от указанного мобильного телефона, которые содержали его серийный номер. Таким образом, проведение указанного следственного действия было нецелесообразно¹. Анализ приведенного примера показывает, что как таковое опознание похищенного предмета было осуществлено, однако, не путем проведения следственного действия в виде предъявления для опознания.

Вместе с тем, предъявление для опознания представляет собой процесс, инициируемый следователем или дознавателем, который преследует цель формирования доказательственной базы при расследовании уголовного дела и сводится к идентификации предметов, лиц и т.д. Таким образом, различие указанных категорий состоит в том, что опознание может являться констатацией факта, на основании уже имеющихся доказательств, а предъявление для опознания формирует такие доказательства².

По нашему мнению, для решения проблемы двоякой трактовки понятия рассматриваемого следственного действия необходимо внести в положения уголовно-процессуального законодательства изменения, связанные с необходимостью введения понятия «опознание», а также понятия «предъявление для опознания». Так, в качестве опознания следует понимать такие действия следователя (дознавателя), которые связаны с идентификацией объекта на основании полученных доказательств, результат которых может быть зафиксирован в протоколе любого следственного действия, в структуре которого

¹ Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 15 мая 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

² Вологина, Е.В. Проблема соотношения понятий «опознание» и «предъявление для опознания» // Форум. 2024. № 1 (31). С. 175-178.

проводится такая идентификация. На наш взгляд, обозначенное понятие необходимо включить в положения ст. 5 УПК РФ, где закрепляются основные понятия, используемые в процессе осуществления уголовного судопроизводства. Под предъявлением для опознания необходимо рассматривать процедуру в виде следственного действия, которая инициируется следователем или дознавателем при невозможности опознания с помощью доказательств путем предъявления объекта опознания опознающему для его идентификации по мысленным образам с целью формирования доказательств и придания им процессуальной формы. Данное определение следует закрепить в положениях ст. 193 УПК РФ.

Кроме того, введение указанных норм позволит дознавателям и следователям в случаях, когда нет необходимости производства предъявления для опознания, а также имеются к этому достаточные доказательства, не производить указанное следственное действие, что позволит эффективнее использовать служебное время, которое отведено на расследование конкретного уголовного дела. Более того, в текстах иных нормативных актов, в том числе ведомственных, представляется целесообразным закрепить конкретные ситуации, когда нет необходимости проведения предъявления для опознания.

В связи с этим, следует оговорить сущностные характеристики предъявления для опознания. Так, некоторые авторы ассоциируют сущность рассматриваемого следственного действия с идентификацией объекта, что подтверждает факт его принадлежности к процессуальной форме криминалистической идентификации¹. Кроме того, в научных источниках существуют мнения, в соответствии с которыми сущность рассматриваемого следственного действия базируется на психологической составляющей². По нашему мнению, существование указанных точек зрения связано с

¹ Дудоров, Т.Д. Опознание как форма реализации идентификации в системе следственных действий // Центральный научный вестник. 2022. Т. 2. № 11 (28). С. 49.

² Марцынкевич, Н.А. Предъявление для опознания: психолого-правовой подход к проблеме // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2025. № 1 (57). С. 25-31.

содержательной составляющей предъявления для опознания, а именно процесса отождествления того или иного объекта с мысленными образами. Вместе с тем, в связи с этим могут возникать определенные сложности идентификации.

Таким образом, сущность предъявления для опознания должна складываться из нескольких взаимосвязанных составляющих, среди которых, во-первых, его познавательно-психологическая направленность, во-вторых, имеющаяся цель, связанная с формированием доказательств по расследуемому уголовному делу, в-третьих, наличием закрепленной уголовно-процессуальной формы производства, на реализацию которой уполномочен следователь или дознаватель.

Анализ уголовно-процессуальной литературы, а также опрос следователей и дознавателей УМВД России по г. Челябинску показывает, что значение предъявления для опознания не является столь однозначным. Так, отдельные исследователи указывают, что значение рассматриваемого следственного действия состоит лишь в том, чтобы сформировать необходимое и правильное направление расследования, а также получить дополнительные доказательства¹.

Исследование судебной практики показывает, что результаты предъявления для опознания часто становятся предметом оспаривания для признания их недопустимыми и в конечном итоге признаются таковыми. Так, в результате апелляционного обжалования приговора по делу в отношении В. был признан недопустимым протокол предъявления для опознания золотой цепочки и кольца, так как свидетель не смог назвать конкретных признаков, по которым указанные золотые изделия были идентифицированы².

Другие авторы отмечают, что предъявление для опознания имеет большое уголовно-процессуальное значение, однако для его большей эффективности следует упростить его проведение³. По нашему мнению, указанное суждение

¹ Ильин, Н.Н. Предъявление для опознания: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // Российский следователь. 2025. № 4. С. 2-8.

² Апелляционное определение Челябинского областного суда по приговору в отношении В. от 27 марта 2025 года // Архив Челябинского областного суда.

³ Давитадзе, М.Д., Корчак, В.П. Особенности предъявления для опознания лица в ходе предварительного расследования // Глобальные, национальные, региональные проблемы

несколько не корректно, т.к. существующая процедура предъявления для опознания, которая предполагает предшествующий ему допрос, наличие понятых, а также статистов, полностью отвечает принципам уголовного судопроизводства. Считаем, что упрощение проведения рассматриваемого следственного действия может привести к отдельным нарушениям прав участников уголовного процесса. Таким образом, следует не упрощать процессуальную процедуру проведения рассматриваемого следственного действия, а добиваться того, чтобы при его проведении не существовало различных неточностей, а также злоупотреблений, которые могут привести к необоснованному обвинению, либо, наоборот, к признанию полученных доказательств недопустимыми.

Отметим, что в ходе реализации производственной (преддипломной) практики был осуществлен анализ уголовно-процессуальной деятельности Управления МВД России по г. Челябинску.

Так, в 2021 г. следователями ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску было предварительно расследовано 1831 уголовное дело, в 2022 г. – 2261 уголовное дело, в 2023 г. – 1648 уголовных дел, в 2024 г. – 1437 уголовных дел, в 2025 г. – 1537 уголовных дел (Приложение 1).

По результатам анализа данных проведенного анкетирования следователей и дознавателей указанного территориального органа МВД России установлено, что следователями предъявление для опознания проводится в 21,1% расследованных дел (Приложение 2).

Методом анкетирования также установлено, что, в среднем, органами предварительного расследования 4,8% всех предъявлений для опознания проводится в условиях, исключающих визуальное наблюдение, а 7,5% всех предъявлений для опознания проводится с участием несовершеннолетних, что нагружает указанных должностных лиц дополнительными требованиями к производству исследуемого следственного действия.

Определенную временную и организационную нагрузку также составляет проведение предъявления для опознания за пределами территориального органа МВД России. Так, например, следователями ОП «Курчатовский» Управлении МВД России по г. Челябинску доля таких следственных действий составляет 11,1% от всех предъявлений для опознания (Приложение 2).

К сожалению, условия подготовки и производства следственных действий, их должное процессуальное оформление, а также соблюдение условий правомерности использования полученной информации в качестве доказательств по уголовному делу, приводят к перегруженности рабочего времени должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

Таким образом, необходимо сделать вывод, о достаточной распространенности производства следственного действия в виде предъявления для опознания, что подтверждается данными о его проведении, в среднем, в структуре каждого пятого уголовного дела.

Безусловно, в ходе его реализации, имеют место определенные временные и организационные затраты, которые возможно минимизировать посредством ранжирования понятия «предъявление для опознания» и «опознание», в структуре, например, допроса. Указанное предложение будет способствовать высвобождению рабочего времени следователя или дознавателя, что повысит эффективность расследования других уголовных дел.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы необходимо обозначить, что в ходе анализа научных источников, судебной практики, действующего законодательства, а также аналитической информации была выявлена проблема, которая касается понимания предъявления для опознания, как следственного действия.

Указанная проблема проявляется в том, что имеющиеся уголовно-процессуальные нормы о предъявлении для опознания, которые рассредоточены в положениях главы 26 УПК РФ, содержат в себе термины «опознание» и «предъявление для опознания». Для ее решения необходимо внести в положения ст. 5 УПК РФ следующие изменения, связанные с введением понятия «опознание»:

«22.1) опознание – действие следователя (дознателя) по идентификации объекта на основании имеющихся в уголовном деле доказательств, результат которого фиксируется в протоколе следственного действия, в структуре которого оно проводится».

Также необходимо внести изменения в ст. 193 УПК РФ, дополнив ее частью 1.1:

«1.1. Под предъявлением для опознания следует понимать процедуру отдельного следственного действия, которая инициируется следователем (дознателем) с целью предъявления объекта опознания опознающему для его идентификации по мысленным образам, когда в уголовном деле отсутствуют доказательства, с помощью которых возможно произвести такое опознание».

§2. Виды предъявления для опознания

В уголовно-процессуальных отношениях, которые возникают в процессе производства предъявления для опознания, определяющее значение необходимо отводить системе его видов.

В положениях УПК РФ выделяется лишь несколько видов предъявления для опознания, среди которых: предъявление для опознания лиц; предъявление для опознания предметов; предъявление для опознания трупа.

В контексте доктринального толкования выделяются и иные виды рассматриваемого следственного действия.

Так, отдельные авторы отмечают, что в тексте уголовно-процессуального законодательства необходимо выделять еще один вид, а именно – предъявление для опознания животных, что будет способствовать более эффективному раскрытию преступлений, которые связаны с кражей домашнего скота¹. Вместе с тем, по нашему мнению, выделение предъявления для опознания животных как

¹ Зиев, А.Б. Особенности производства предъявления для опознания животных // Проблемы становления гражданского общества: Сборник статей Международной научной студенческой конференции. В 2-х частях. – Иркутск, 2025. С. 307-311.

подвида усложнит конструкцию уголовно-процессуальной нормы, которая предусматривает порядок предъявления для опознания. В настоящее время, по тем уголовным делам, в которых существует необходимость предъявления для опознания животных, используются общие правила, которые применимы к рассматриваемому следственному действию.

Другие авторы, выделяют в качестве самостоятельного вида предъявление для опознания по фотографии, а также видеоизображениям¹. По нашему мнению, нет необходимости дополнительного дублирования указанного следственного действия в ч. 1 ст. 193 УПК РФ, т.к. на него есть прямое указание в положениях ч.ч. 5 и 6 указанной статьи УПК РФ.

В научных исследованиях существуют работы, где оговариваются иные виды предъявления для опознания. Так, среди таких видов указывается опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым². Указанное следственное действия также оговорено в положениях ст. 193 УПК РФ. Кроме того, существуют мнения о необходимости выделения предъявление для опознания в исправительных учреждениях в силу определенной специфики³.

По нашему мнению, имеющаяся в положениях УПК РФ система видов предъявления для опознания является полностью обоснованной. Таким образом, на основании сформулированной законодателем системы видов в качестве основного ее признака необходимо рассматривать объект. Данная система должна включать в себя три элемента, среди которых: предъявление для опознания живых лиц, предъявление для опознания предметов, а также

¹ Агаева, Ф.М., Солдатова, М.А. Тактика предъявления для опознания по фото-, видеоизображению // Государство, общество и личность в современных условиях: актуальные вопросы правового регулирования. сборник научных статей межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Саратов, 2023. С. 147-151.

² Стукалин, В.Б. Отдельные проблемные вопросы проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдений опознаваемым опознающего // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2024. № 22. С. 25-28.

³ Воронин, А.Р. Предъявление для опознания в исправительных учреждениях // Пермский период: Сборник материалов VIII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах. – Пермь: Пермский институт ФСИН России, 2021. С. 27-28.

предъявление для опoznания трупа. Кроме того, нами предлагается рассматривать и подвиды основной системы видов предъявления для опoznания. Например, в качестве предметов, которые предъявляются к опoznанию, могут иметь место вещи, животные, участки местности, а в качестве трупов, трупы людей, а также животных.

Кроме того, необходимо конструировать и другие системы видов. На наш взгляд, практическое значение имеет такой признак системы видов, как способ осуществления предъявления для опoznания. В системе таких видов следует выделять непосредственное предъявление лиц, предметов или трупов, а также предъявление для опoznания с использованием фото или видеоизображения лиц, предметов, трупов.

Вид предъявления для опoznания может зависеть от места его проведения. Как нам представляется, необходимо выделять предъявление для опoznания в помещениях органов предварительного расследования, в медицинских учреждениях, в исправительных организациях, а также на участках местности.

Далее, следует охарактеризовать содержание отдельных видов предъявления для опoznания, выявить основные их проблемные аспекты, а также предложить предполагаемые пути их разрешения.

Основополагающим видом рассматриваемого следственного действия является предъявление для опoznания живых лиц. Данное следственное действие занимает ведущее место в указанных выше видах.

Как уже ранее отмечалось, содержание данного следственного действия заключается в непосредственном отождествлении конкретного живого лица с мысленным образом по определенным признакам, которые остались в памяти опознающего. Напомним, что указанный вид, на основании положений УПК РФ, может осуществляться и по фотографиям. Отметим, что одной из проблем реализации положений о предъявлении для опoznания живых лиц является то, что УПК РФ не предусматривает возможность предъявления для опoznания с помощью видеоматериалов. Однако на сегодняшний день, осуществляется повсеместное использование технических средств, в том числе – видеофиксации. Причем, технические характеристики такого оборудования позволяют

наблюдать и осуществлять видеофиксацию на достаточно удаленном расстоянии. Вместе с тем, наличие в конкретном уголовном деле материалов, зафиксированных с помощью видеотехники, а именно которые содержат в себе изображения живых лиц, не всегда обуславливает возможность проведения по ним опознания. Важно отметить, что указанный вид предъявления для опознания чаще всего проводится при расследовании тяжких, а также особо тяжких преступлений, среди которых разбой, убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и т.д., тогда как по преступлениям, имеющим меньшую общественную опасность, оно осуществляется значительно реже.

Необходимо отметить, что рассматриваемое следственное действие практикуется и в других странах. Вместе с тем, если говорить о странах ближнего зарубежья, то указанное следственное действие мало чем отличается от предъявления для опознания, предусмотренного УПК РФ. Однако, в странах дальнего зарубежья существуют свои особенности реализации положений о предъявлении для опознания живых лиц.

Так, в Соединенных Штатах Америки существует несколько видов предъявления для опознания живых лиц. Среди них выделяются: оперативное опознание, процессуальное опознание, а также опознание по фотографии. Укажем, что в США оперативное опознание имеет место тогда, когда существует необходимость опознания лиц непосредственно после совершения преступления, а также по «горячим следам». Установленный законодательством США процессуальный порядок не запрещает осуществление предъявления для опознания только одного лица, которое подозревается в совершении преступления. Отметим, что в России отсутствует подобная процедура. Однако, на практике существуют случаи, когда потерпевший узнает лицо, которое совершило преступление, до момента осуществления рассматриваемого следственного действия, что впоследствии отражается в протоколе допроса потерпевшего. Такие процессуальные документы (доказательства), как правило, признаются судами как допустимые. Процессуальное опознание, которое имеет место в следственной практике США, мало чем отличается от предъявления для опознания, которое производится в России.

Вместе с тем, в США нет необходимости привлечения понятых, роль которых исполняют привлеченные статисты, число которых должно составлять пять. Отметим, что на основании российского законодательства привлекается только два статиста, а также необходимо присутствие двух понятых. По нашему мнению, учитывая, что на практике возникают сложности с подбором внешне схожих с опознаваемым лицом статистов, а также понятых, следует обратить внимание на данную практику осуществления рассматриваемого следственного действия. Оpozнание по фотографии, которое проводится в России и в США, также различается по количеству предъявляемых фотографий, тогда как по российскому уголовно-процессуальному законодательству их должно быть не менее трех, а по законодательству США – не менее шести¹.

Предъявление для опознания предмета также имеет значение при расследовании различных преступлений, что подкрепляется данными, полученными в ходе опроса следователей ОП «Курчатовский» Управления МВД России по г. Челябинску (Приложение 2). Процессуальные особенности предъявления для опознания предметов в целом имеют сходства с предъявлением для опознания, где объектом выступают живые лица, однако, существуют некоторые особенности. Как уже отмечалось, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует перечень предметов, которые целесообразно предъявлять для опознания. На практике, обычно предъявляются орудия преступления, похищенные предметы, одежда подозреваемого.

Так, в ходе расследования одного из уголовных дел, которое находилось в производстве УМВД России по г. Челябинску², следователем было осуществлено предъявление для опознания орудия преступления. В ходе предъявления для опознания различных единиц огнестрельного оружия следователю удалось выявить, каким именно оружием пользовался

¹ Андроник, Н.А. Сравнительный анализ тактики предъявления для опознания живых лиц в России и США: положительный опыт и недостатки // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 2. С. 28.

² Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 26 июня 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

подозреваемый в процессе совершения нескольких разбойных нападений. По нашему мнению, проведение указанного следственного действия может способствовать не только формированию доказательственной базы, но и принятию правильного решения для квалификации конкретных преступлений.

В отдельных уголовно-процессуальных исследованиях поднимается вопрос о нецелесообразности проведения предъявления для опознания предметов, которые имеют общие родовые признаки. Среди таких предметов можно назвать различные жидкости, сыпучие материалы и т.д. Большинство исследователей сходятся во мнении, что проведение рассматриваемого следственного действия в отношении указанных предметов бессмысленно¹. Однако, на практике существуют примеры, когда следователи или дознаватели предъявляют для опознания указанные предметы.

Так, по одному из уголовных дел, которое было возбуждено по ч. 1 ст. 158 УК РФ УМВД России по г. Челябинску, дознаватель предъявил для опознания похищенное дизельное топливо, которое было слито с автоцистерны автобазы и находилось у подозреваемого в гараже в бочке. Впоследствии, дознаватель объяснил целесообразность проведения указанного опознания тем, что предполагал, что дизельное топливо было похищено не из автоцистерны, а вместе с железной бочкой из-под моторного масла, что впоследствии не подтвердилось². По нашему мнению, в проведении рассматриваемого следственного действия в отношении предметов, которые обладают общими родовыми признаками, нет особой целесообразности, вместе с тем, существует необходимость установления их принадлежности иными способами, в том числе, посредством назначения и проведения экспертиз.

Как было отмечено ранее, в практической деятельности правоохранительных органов все чаще встречаются случаи, когда существует необходимость производства опознания животных и их трупов. Если ранее такие

¹ Галяутдинов, Р.Р., Шарафуллина, Э.М. Особенности предъявления для опознания особенных предметов // Наукосфера. 2022. № 11-2. С. 512-516.

² Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 01 мая 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

процедуры встречались при расследовании преступлений, связанных с кражами скота, то на сегодняшний день встречаются случаи, когда следователи и дознаватели предъявляют для опознания кошек, собак или иных животных. Анализ уголовно-процессуальной литературы по рассматриваемому вопросу показывает, что существуют споры о законности производства указанных следственных действий, так как положения уголовно-процессуального законодательства не предусматривают такую процедуру. Поэтому, в большинстве исследований предлагается внести в УПК РФ соответствующие изменения, которые касаются дополнения видов объектов предъявления для опознания – животными, а также их трупами¹.

По нашему мнению, при производстве предъявления для опознания животных имеются определенные проблемные аспекты. Даже если проводить такое опознание, возникают следующие вопросы: как осуществлять опознание, если кража животного совершена достаточное количество времени назад, как осуществлять опознание животных, которые являются редкими и подбор «статистов» является невозможным. Таким образом, предъявляя для опознания животное, необходимо учитывать особенности конкретного уголовного дела. Более того, считаем, что внесение изменений в УПК РФ, связанных с включением в качестве объекта опознания животных, является нецелесообразным. Кроме того, опознание животных можно производить в рамках иных процессуальных мероприятий. Также, в целях минимизации преступлений, связанных с кражей домашних животных, в том числе скота, в РФ с 1 марта 2024 г. была установлена обязательная процедура маркировки (чипирования) и учета сельскохозяйственных животных².

В уголовно-процессуальной литературе активно обсуждаются вопросы, связанные с идентификацией трупов.

¹ Милахов, Е.А., Славгородская, О.А. Теоретико-практический анализ тактики предъявления для опознания животных на основе опыта Российской Федерации и Французской Республики // Академия права. 2025. № 1 (7). С. 182-185.

² Коробов, С.А. Чипирование сельскохозяйственных животных как превентивная мера для совершения преступлений // Цифровизация агропромышленного комплекса: Сборник научных статей: в 3-х томах. – Тамбов, 2024. С. 161-163.

Так, некоторые авторы определяют предъявление для опознания трупа, как самостоятельное следственное действие со специфическими особенностями¹. Вместе с тем, никаких процессуальных особенностей предъявления для опознания трупа не предусматривается, кроме отсутствия необходимости предъявлять вместе с трупом схожие объекты.

Отдельные исследователи обращают внимание на проблематику предъявления для опознания большого количества трупов в процессе расследуемых уголовных дел, которые связаны с необходимостью идентификации большого количества погибших. Указанная необходимость возникает при крушении самолетов, крупных автомобильных аварий, взрывов и т.д. Они отмечают, что данный вид предъявления для опознания является самым сложным в их структуре, т.к. связан не только с тактическими особенностями, но и с психологическим аспектом.

Кроме того, возникает ряд трудностей, которые связаны с изменениями трупа, которые протекают в связи с посмертными явлениями. Данные явления могут изменять не только внешность, но и ликвидировать отдельные присущие конкретному человеку признаки. Также отметим, что у опознающего отсутствует возможность сравнивать².

По нашему мнению, учитывая указанную сложность проведения предъявления для опознания в случаях, когда имеется большое количество погибших, необходимо использовать иные способы идентификации, в том числе, связанные с забором у родственников образцов ДНК с целью проведения необходимой геномной экспертизы.

Далее обратимся к данным, которые были получены в процессе прохождения преддипломной практики в Управлении МВД России по г.

¹ Тимошенко, С.Е. Проблемные вопросы предъявления трупа для опознания // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: Материалы XIII международной научно-практической конференции. – Омск, 2024. С. 36-39.

² Каралкина, Е.А. Особенности предъявления трупов для опознания в случаях массовой гибели людей в результате чрезвычайных ситуаций // Всероссийский научный журнал «Вопросы права». 2023. № 4. С. 61-66.

Челябинску. На диаграмме (Приложение 2) представлена структура видов предъявлений для опознания, проводимых по уголовным делам, которые расследуются ОП «Курчатовский» Управления МВД России по г. Челябинску. Анализ данных выявил, что около 55,6% всех предъявлений для опознания составляет предъявление для опознания живого лица, 22,2% – предметов и вещей, 22,2% – по фотографии.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы необходимо обозначить, что в значительном количестве случаев должностные лица, осуществляющие расследование уголовного дела проводят предъявление для опознания предмета. Предъявление для опознания трупа в подразделениях дознания и следствия органов внутренних дел вообще не проводится, т.к. расследование преступлений, связанных с погибшими, относится к компетенции Следственного Комитета РФ. По нашему мнению, имеющаяся в положениях УПК РФ система видов предъявления для опознания является полностью обоснованной.

Таким образом, на основании сформулированной законодателем системы видов в качестве основного ее признака необходимо рассматривать объект. Так, данная система должна включать в себя три элемента, среди которых: предъявление для опознания живых лиц, предъявление для опознания предметов, а также предъявление для опознания трупа.

Кроме того, нами предлагается рассматривать и подвиды основной системы видов предъявления для опознания. Например, среди дополнительных предметов, предъявляемых для опознания, могут иметь место вещи, животные, участки местности, а при осуществлении предъявления к опознанию трупов – трупы людей или животных.

На основании изложенного, в структуре положений ст. 193 УПК РФ кроме основных видов предъявления для опознания, необходимо регламентировать их подвиды, что минимизирует возможность появления неточностей при осуществлении рассматриваемого следственного действия.

С учетом вышеизложенного, считаем целесообразным внести изменения в ст. 193 УПК РФ, а именно ее первую часть, изложив ее в следующей редакции:

«1. Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет, в том числе животное, свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп человека, а также животного».

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ И ФИКСАЦИИ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

§1. Процессуальный порядок предъявления для опознания

Как отмечалось в первой главе настоящего исследования, законодательное регламентирование предъявления для опознания представлено положениями ст. 193 УПК РФ, которая закрепляет процессуальный порядок его проведения. Кроме того, при проведении рассматриваемого следственного действия необходимо учитывать наличие в УПК РФ общих правил производства следственных действий.

Необходимо помнить, что важной составляющей производства любого следственного действия является обеспечение законности его проведения. Процессуальная деятельность органов предварительного расследования в ходе уголовного судопроизводства предполагает неукоснительное соблюдение уголовно-процессуальных норм. Средства предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуального закона могут быть процессуальными и иными¹. Система процессуального контроля и надзора – основной элемент системы средств предупреждения, выявления и устранения нарушений органами предварительного расследования уголовно-процессуального закона. При этом, конечно, средства обеспечения законности деятельности органа предварительного расследования не исчерпываются контрольно-надзорным элементом².

¹ Григорьева, М. Л. Соотношение понятий цели и назначения уголовного судопроизводства в контексте эффективности уголовно-процессуальной деятельности // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы : Сборник статей по материалам международной конференции (памяти преподавателей кафедры уголовной политики Академии управления МВД России – участников Великой Отечественной войны), 24 октября 2025 г. – Москва: Академия управления МВД России, 2025. – С. 303-307.

² Дорожкина, Т.С. Процессуальные способы контроля и надзора за законностью производства следственных действий // Экономика и социум. 2024. № 5-1 (120). С. 1217-1222.

Таким образом, производство предъявления для опознания должно строиться на принципах, касающихся обеспечения законности его проведения.

Предварительное расследование сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения прав граждан органами государства, в силу чего они нуждаются в особых гарантиях, предотвращающих произвольное их ущемление¹. Поэтому одной из основных идей осуществляемой реформы уголовного судопроизводства в России явилась идея расширения контрольных полномочий суда в досудебных стадиях уголовного процесса. Эта идея полностью согласуется с положениями, провозгласившими состязательность как принцип, пронизывающий все стадии отечественного судопроизводства, и, в настоящее время, достаточно реализована в УПК РФ².

Как отмечают отдельные исследователи, в правоприменительной деятельности правоохранительных органов в структуре процессуального порядка нередко нарушения уголовно-процессуального законодательства. Авторы указывают, что на практике существуют повторные опознания, хотя уголовно-процессуальное законодательство это запрещает, например, случаи опознания лиц заранее. В этом случае опознающему представляется лицо, которое необходимо опознать заранее, т.е. до официального проведения указанного следственного действия и без представления необходимых статистов.

Существуют случаи, когда опознающим заранее демонстрируются фотографии лица, которое необходимо опознать. Отметим, что полученные таким образом доказательства не могут считаться допустимыми. Помимо указанного, в практической деятельности широко распространены случаи, когда рассматриваемое следственное действие заменяется иным, а именно допросом. В этом случае, если ранее проводилось предъявление для опознания,

¹ Григорьева, М.Л. Генезис подходов к обеспечению эффективности отечественного уголовного судопроизводства // Право и государство: теория и практика. 2025. № 9. С. 530-533.

² Власова, Е.Л. Проверка судом законности и обоснованности производства следственных действий // Право и государство: теория и практика. 2024. № 6 (234). С. 461-464.

следователем или дознавателем производится допрос опознающего с целью фиксации в протоколе факта опознания подозреваемого в преступлении лица¹.

Кроме того, анализ практики свидетельствует о наличии тенденции к упрощению данного следственного действия, в связи с достаточной трудоемкостью его проведения. Это проявляется в поверхностном предварительном допросе опознающего (встречаются и случаи, когда опознание производилось вообще без предварительного допроса), в непродуманном подборе лиц, предъявляемых для опознания вместе с опознаваемым (когда такие лица оказывались ранее знакомыми опознающего, когда опознаваемый существенно отличался от них формой одежды, нередко и возрастом). Так, практика описывает случаи, когда опознающий в процессе объезда с сотрудниками полиции мест возможного появления подозреваемого узнает его, после чего происходит официальное опознание, которое превращается в формальность. Аналогичная ситуация возникает в случаях, когда работники полиции, сознательно или по небрежности, создают опознающему возможность видеть опознаваемого до его официального предъявления. Существенной проблемой остается внешнее сходство предъявляемых лиц. Их подбор не должен ограничиваться анкетными данными, так как сходство должно касаться и антропологических признаков (роста, телосложения, цвета волос, глаз), а также одежды. Эти признаки крайне редко фигурируют в протоколах опознания, что ставит под сомнение правильность формирования группы опознаваемых и, соответственно, результат предъявления для опознания. В определенной мере этому способствует и недостаток правовой регламентации: в бланках протокола предъявления для опознания сведения об опознаваемом и лицах, предъявляемых для опознания, ограничиваются лишь их фамилией, именем, отчеством и годом рождения, без приведения каких-либо других данных. Поэтому из протокола невозможно понять – правильно ли была сформирована группа и «не выделен»

¹ Юношев, С.В., Убасев, В.В. О возможных злоупотреблениях органов предварительного расследования при производстве отдельных следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 3. № 4. С. 179.

ли опознаваемый из предъявляемых лиц. К сожалению, на практике нередки случаи переоценки результатов опознания, когда в основу выводов, изложенных в обвинительном заключении и в приговоре суда, положены неубедительные, сомнительные акты опознания¹.

Итак, в положениях ст. 193 УПК РФ определено, что следователь или дознаватель может предъявить для опознания лицо, предмет или труп. Среди процессуальных требований законодателя фигурирует также и то, что лица, производящие расследование, обязаны обеспечить наличие статистов или схожих предметов. Указанное требование распространяется на все объекты, за исключением трупов. Важной составляющей процессуальных особенностей производства предъявления для опознания является предварительный допрос опознающего. Так, в уголовно-процессуальных источниках указывается, что рассматриваемому следственному действию в обязательном порядке должен предшествовать допрос, проводимый в соответствии с уголовно-процессуальным статусом допрашиваемого лица. При этом дополнительный специальный допрос не проводится. Обязательным требованием уголовно-процессуального законодательства является выяснение в ходе допроса у опознающего:

- согласие на участие в следственном действии – предъявление для опознания и готовности опознать ранее наблюдаемый объект (следует из содержания ч. 2 ст. 193 УПК РФ);

- обстоятельства, при которых наблюдался объект;

- приметы и особенности объекта, подлежащего опознанию.

В ходе допроса необходимо выяснить у допрашиваемого его общее физическое и психическое состояние, а также состояние в момент наблюдения объекта, какова острота зрения и слуха, наличие у него нервных и иных

¹ Мазуренко, М.А. Правовые и тактические особенности производства предъявления для опознания: проблемы и рекомендации // Политехнический юридический форум PolyLex (125 лет СПбПУ Петра Великого). X Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Актуальные вопросы обеспечения национальной безопасности»: Сборник тезисов конференции. – СПб., 2024. С. 45-47.

расстройств, последовательность действий в период наблюдения объекта, до и после этого. Важно знать и выявлять при допросе факторы, которые влияют на качество мысленного образа о свойствах и признаках опознаваемого объекта, содержащегося в сознании опознающего. Эти факторы принято подразделять на субъективные и объективные. К субъективным факторам, влияющим на качество мысленного образа, относят те из них, которые зависят от качеств, воли и сознания человека. К таковым относят: состояние органов чувств; эмоциональное состояние в момент наблюдения; пол; возраст; профессия; увлечения (хобби) и т.д. К объективным факторам, влияющим на качество формирования мысленного образа в сознании человека, которые не зависят от человека, можно отнести: длительность наблюдения; расстояние от места наблюдения до наблюдаемого объекта; освещение; погодные условия в момент наблюдения и т.д. Исходя из конкретной следственной ситуации, при допросе необходимо подробно выявлять указанные факторы для качественного проведения предъявления для опознания и других следственных и процессуальных действий. Для многих опознающих достаточно сложно сформулировать в лексической форме признаки внешности человека. Поэтому при допросе рекомендуется руководствоваться «методикой словесного портрета». С целью обеспечения большей наглядности, можно использовать специальные альбомы-пособия «Типы и элементы внешности»¹.

Важной процессуальной особенностью может являться наличие в законодательстве возможности, связанной с исключением визуального контакта опознающего и опознаваемого. Как отмечают отдельные авторы, наиболее эффективным способом (приемом) предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальный контакт опознающего с опознаваемым, является его производство в специально оборудованных помещениях со встроенным «окном с односторонней видимостью», поскольку именно в этом случае максимально

¹ Сусло, Е.А. Особенности проведения допроса перед предъявлением для опознания живых лиц // Сборник научных статей по итогам Недели российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – Рязань, 2023. С. 556-558.

достигается его цель, а именно – обеспечение безопасности опознающего лица. Остальные способы, на наш взгляд, являются менее эффективными, поскольку при их производстве вероятность нарушения условий, исключающих визуальный контакт опознающего и опознаваемого, наиболее высока. В связи с этим, является целесообразным обеспечение всех следственных отделов подобными помещениями¹.

В качестве примера рассмотрим случай, который произошел при расследовании уголовного дела в УМВД России по г. Челябинску. Так, при производстве предварительного следствия по уголовному делу № 12*0175000100**** от 04 июня 202* г., возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, необходимо было опознать одного из членов преступной группы, которого видела на месте преступления свидетель Н. В ходе предварительного следствия было установлено, что подозреваемые из указанной преступной группы совершили несколько похожих противоправных деяний (уголовное дело № 12*0175000100****, уголовное дело № 12*0175000100****, уголовное дело № 12*0175000100****). Кроме того, в ходе досудебного следствия в адрес иных свидетелей поступали анонимные звонки с угрозами и требованиями не свидетельствовать о подозреваемых по указанным уголовным делам. Вследствие изложенного, хотя в адрес свидетеля Н. угрозы не поступали, следователем было решено принять меры безопасности в его отношении, в том числе, провести предъявление для опознания подозреваемого лица в условиях, исключающих визуальный контакт опознающего и опознаваемого².

Рассмотренные общие процессуальные особенности порядка производства предъявления для опознания не являются совершенными, более того, в правоохранительной деятельности существуют проблемы правоприменения в

¹ Левашова, О.В. Процессуальные особенности и основания предъявления для опознания // Мир, общество, экономика, человек: смена парадигм: Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2023. С. 609-613.

² Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 04 июня 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

данной сфере. В связи с этим необходимо, выявить указанные проблемные аспекты правоприменения при производстве опознания.

Как уже отмечалось, в качестве предложений отдельными авторами указывается опыт проведения опознания в США, где количество статистов равняется шести. Нами данная позиция не поддерживается в связи со следующими аспектами. Наличие шести статистов, которые более или менее будут похожи по описанию на личность, указанную при предварительном допросе, довольно трудно осуществить на практике. Следующим объяснением является психологический аспект наложения информации на опознающего. С точки зрения некоторых ученых, увеличение количества статистов более трех дезориентирует опознающего, тем самым, опознающий не выбирает никого, т.к. начинает сомневаться¹.

Аналогичные умозаключения нами поддерживаются относительно количества фотографий для опознания (также не менее шести). Мы поддерживаем точку зрения об традиционных для отечественного уголовно-процессуального права трех фотографиях².

Заслуживает внимание предложения американских ученых относительно приглашения защитника подозреваемого или обвиняемого на предъявление для опознания по фотографиям. Данную позицию считаем целесообразной с точки зрения защиты прав и свобод подозреваемого.

Также подобное нормативное закрепление позволит установить контроль над возможностью должностных лиц воздействовать на опознающих с целью получения «верного» ответа о причастности конкретного подозреваемого в ходе опознания по фотографии³.

¹ Татусь, К.С., Чернокоженко, С.С. Особенности предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым // Инновационное развитие современной науки: теория и практика: Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции. – Анапа, 2022. С. 202-206.

² Данилов, В.В. Проблемы предъявления для опознания как следственного действия // Вопросы российского и международного права. 2024. Т. 14. № 6-1. С. 281-287.

³ Кушнерева, А.А., Чистюхина, А.С. Основные проблемы производства опознания // Проблемы научной мысли. 2024. Т. 1. № 3. С. 112-115.

Актуальной проблемой правоприменения при производстве предъявления для опознания необходимо назвать участие людей с ограниченными возможностями. К примеру, в силу слабого зрения свидетель или иной участник уголовного процесса не может опознать лицо посредством предъявления подозреваемого в натуре или на фотографии. Но в таком случае можно использовать память голоса или запаха подозреваемого, по которым должна быть предоставлена возможность его опознать человеку, который плохо видит.

Поэтому считаем также, что законодателю необходимо изменить положения уголовно-процессуального закона в части, касающейся возможностей опознания живых лиц не только по визуальному образу, но также и по другим признакам, которые мог воспринимать другой человек (например, незрячий или находящийся рядом с другим лицом, но в силу обстоятельств воспринимающий только его голос, речь, запах, осязающий его и т.д.). Не стоит отказываться от признаков, которые вполне могут позволить решить проблему идентификации в условиях отсутствия других возможностей или существенно усилить базу этого процесса.

Как было указано ранее, одним из проблемных вопросов правоприменения при производстве предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальных контакт опознающего и опознаваемого, является вопрос допуска защитника подозреваемого к данному процессуальному действию. В частности, учеными обозначается ущемление прав подозреваемого в случае, если его защитник находится в одной комнате с подзащитным, то есть с тем, кого опознают. Ведь при таком положении вещей нарушается контроль защитника за проведением следственного действия, существует вероятность воздействия должностных лиц органов предварительного расследования на опознающего с целью получения «верного» ответа о причастности конкретного подозреваемого к расследуемому противоправному событию¹.

¹ Шуточкина, Д.А. К вопросу об особенностях предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего // World science: problems and innovations: Сборник статей LXXV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2023. С. 53-55.

С другой стороны, если защитник опознаваемого лица будет находиться в одной комнате с опознающим, то существует вероятность идентификации опознающего адвокатом подозреваемого с последующим негативным воздействием на лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Такое негативное воздействие может заключаться не только в обычных угрозах жизни и здоровью, но и в совершении в отношении таких лиц реальных преступлений, которые зачастую намного опасней, чем те, по делам о которых, рассматриваемые лица содействуют уголовному судопроизводству.

Таким образом, создается ситуация, при которой нарушаются права стороны защиты и лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Выход нам видится в следующем, если опознающий при производстве предварительного расследования уголовного дела заявляет ходатайство о правовой мере защиты, закрепленной в положениях ч. 9 ст. 166 УПК РФ, то защитник подозреваемого не должен допускаться в одну комнату с опознающим.

Содержание данной меры заключается в том, что в необходимых случаях с целью обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, органы предварительного расследования, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносят постановление о необходимости не указывать в протоколе следственного действия данные о личности лица, содействующего уголовному судопроизводству.

В данном случае, с опознающим лицом остаются поняты в целях контроля за законностью производства следственного действия. Однако, как нам представляется, следует нормативно закрепить обязанность следователя именно в таких случаях приглашать прокурора для обеспечения прокурорского надзора при предъявлении для опознания подозреваемого лицу, содействующему уголовному судопроизводству и ходатайствующему о применении в отношении него мер защиты.

В целях повышения качества опознания, его достоверности и эффективности некоторыми учеными предлагается использовать метод двойного слепого опознания, которое используется в англо-саксонской правовой

традиции¹. Суть его заключается в том, что производство опознания должностное лицо, расследующее уголовное дело, делегирует другому должностному лицу, например, следователь дает поручение органу дознания, а дознаватель – органам, уполномоченным на производство данного следственного действия. Важным моментом в таком случае является то, что лицо, производящее опознание, и опознающее лицо не знают, кто является подозреваемым, а кто статистом. В таком случае исключается возможность воздействия на опознающего с целью получения «верного» ответа о причастности конкретного подозреваемого к расследуемому противоправному событию.

С нашей точки зрения, такой метод может быть закреплён в отечественном уголовно-процессуальном законе, как альтернативный алгоритм производства предъявления для опознания. Тогда по специальному указанию руководителя следственного органа или начальника подразделения дознания предъявление для опознания должно производиться иным должностным лицом.

Единственным барьером на пути реализации данного метода является противоречие принципу уголовного судопроизводства о том, что все следственные действия может производить только следователь или дознаватель. Однако, учитывая нормативное закрепление возможности производства следственных действий, не терпящих отлагательств, или неотложных следственных действий, следует указать, что, в таком случае делегирование проведения следственного действия должно быть в адрес подразделения дознания.

Учеными-процессуалистами также указывается на необходимость законодательного закрепления положений о производстве предъявления для опознания животных, трупов животных, а также недвижимого имущества – квартир, помещений, участков местности. Актуальность данного вопроса можно объяснить на примере, когда потерпевшему непосредственно необходимо

¹ Шевчук, И.В. Предъявление для опознания живых лиц: учебное пособие. – Волгоград, 2024. С. 67.

указать на помещение, в котором его лишили свободы, насильно удерживали, тем самым, можно будет идентифицировать граждан, причастных к данному преступлению¹.

Не стоит забывать, что субъектами предъявления для опознания также могут быть несовершеннолетние лица, которым законодатель предоставил дополнительные гарантии защиты прав и свобод личности, обязав должностных лиц, производящих предварительное расследование, осуществить вызов через законных представителей или администрацию места работы или учебы несовершеннолетнего на основании ст. 191 УПК РФ.

Для недопущения психологического воздействия со стороны органов предварительного расследования на несовершеннолетнего в целях получения необходимой информации учеными не раз высказывалось мнение о необходимости разработки рекомендаций по проведению следственных действий с указанными лицами.

Законодателем внесены уточнения о времени продолжительности предъявления для опознания с привлечением несовершеннолетних лиц, что, несомненно, соответствует соблюдению принципа уважения чести и достоинства личности.

Также в требованиях к проведению следственных действий с исследуемой группой субъектов уголовно-процессуальных отношений законодатель указал на обязательное присутствие психолога или педагога. При этом, не учитывается, что специфика деятельности психолога и педагога отличается, соответственно, помощь, которую могут и должны оказывать психолог или педагог в целях установления истины по уголовному делу, зависит от субъективного фактора и квалификации сотрудника.

Как указывают некоторые исследователи, в деятельности следователя (дознателя) встречаются случаи, когда приглашенные педагоги своими действиями мешают установлению психологического контакта с

¹ Бражин, Ю.Ю. Процессуальные особенности предъявления для опознания животного // Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых). – Нижний Новгород, 2024. С. 107.

несовершеннолетним, и, соответственно, выяснению информации в ходе предварительного расследования¹.

Так, несовершеннолетний гражданин К. 2013 года рождения в рамках возбужденного уголовного дела № 12*0175000100**** от 12 октября 202* г. участвовал в качестве свидетеля в следственном действии по опознанию совершеннолетнего З. в совершении противоправного деяния, квалифицируемого по ч. 2 ст. 161 УК РФ. В ходе подготовительных мероприятий к предъявлению для опознания следователем УМВД России по г. Челябинску майором юстиции Р. было установлено, что несовершеннолетний К. уже участвовал в предъявлении для опознания подозреваемого в другого уголовном деле № 12*0175000100**** в качестве потерпевшего. Педагог – классный руководитель в школе, привлекаемый к указанному мероприятию, не смог должным образом обеспечить психологический контакт следователя и потерпевшего К. по уголовному делу № 12*0175000100****, что привело к отказу потерпевшего К. участвовать в опознании подозреваемого. На основании изложенного, следователь Р. принял решение пригласить для участия в предъявлении для опознания по уголовному делу № 12*0175000100**** психолога из школы, в которой обучался несовершеннолетний К. В результате, школьному психологу удалось должным образом обеспечить несовершеннолетнему К. психологическую комфортность проведения следственного действия, что обусловило установление подозреваемого².

Также учеными указывается на такой немаловажный факт о требованиях к педагогам, привлекаемым к следственным действиям с несовершеннолетними, как квалификация и опыт работы. Минимальными требованиями к педагогу, сопровождающему несовершеннолетнего, должны быть подтвержденное психологическое образование и рабочий опыт с идентичной возрастной группой

¹ Крылова, В.Н. Особенности производства очной ставки и предъявления для опознания с участием несовершеннолетнего потерпевшего // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 5. С. 85-89.

² Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 12 октября 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

несовершеннолетних, желательно, с теми же стереотипами социального поведения¹. Например, желательно, чтобы дети из трудных семей, родители которых состоят на учете в службе участковых уполномоченных полиции, сопровождалась социальными педагогами или классными руководителями, имеющими психологическое образование и работающими в его учебном заведении, чем нежели, завучами школы, которые не владеют информацией о ребенке, не имеют с ним психологических доверительных отношений.

На основании изложенного, мы поддерживаем точку зрения процессуалистов, настаивающих на обязательном присутствии и содействии расследованию именно психолога или даже психотерапевта².

В качестве рекомендаций, поддержим предложения о закреплении законодательно требований к местам проведения следственных действий с несовершеннолетними в целях снижения психологического барьера и сопротивления расследованию по уголовному делу. Особенно эффективными могут быть специальные комнаты для проведения следственных действий с несовершеннолетними в здании правоохранительных органов, или по месту жительства, учебы, работы, отдыха, лечения несовершеннолетнего.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы необходимо обозначить, что анализ процессуального порядка производства следственного действия в виде предъявления для опознания показал необходимость его совершенствования. Так, предложением, которое повысит эффективность порядка такого производства, а также минимизирует возможные нарушения законности со стороны следователя (дознателя), будет являться закрепление в отечественном уголовно-процессуальном законе как альтернативного алгоритма производства предъявления для опознания метода двойного слепого опознания. Тогда по специальному указанию начальника

¹ Ганага, В.С., Стельмах, В.Ю. Особенности и проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 354-363.

² Неведомский, С.Е. Правовой статус психолога при проведении допроса несовершеннолетнего обвиняемого // Российская наука в современном мире: сборник статей LVI международной научно-практической конференции. – М., 2023. С. 175-180.

следственного подразделения или начальника подразделения дознания предъявление для опознания может производиться иным следователем (дознавателем), не расследующим данное уголовное дело. Кроме того, актуальным предложением совершенствования порядка производства предъявления для опознания может являться исключение из числа лиц, которые в обязательном порядке должны участвовать в соответствии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ, педагога с целью обязательности участия именно психолога, что подкрепляется следственной практикой.

Также отметим, что если опознающий в процессе расследования уголовного дела заявляет ходатайство о правовой мере защиты, закрепленной в положениях ч. 9 ст. 166 УПК РФ, то следует нормативно закрепить обязанность следователя именно в таких случаях приглашать прокурора для обеспечения прокурорского надзора при предъявлении для опознания подозреваемого лицу, содействующему уголовному судопроизводству и ходатайствующему о применении мер защиты. Предложение необходимо закрепить в положениях ч. 8 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции:

«8. В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего. В случае вынесения следователем (дознавателем) постановления в порядке ч. 9 ст. 166 настоящего Кодекса присутствие прокуратора является обязательным в месте нахождения опознающего».

§2. Фиксация хода и результатов предъявления для опознания

Фиксация хода и результатов следственного действия имеет определяющее значение для эффективного расследования уголовного дела. Отметим, что проведение любого следственного действия фиксируется посредством составления процессуальных документов – протоколов. Указанное

требование существует в положениях ст. 193 УПК РФ, где отмечено о необходимости составления протокола предъявления для опознания по окончании проведения следственного действия. Кроме того, в положениях указанной статьи УПК РФ оговорены обязательные составляющие, которые должны быть указаны в протоколе, среди которых: условия, результаты опознания, объяснения опознающего.

Итак, процессуальной формой фиксации хода и результатов предъявления для опознания служит протокол, отвечающий требованиям, перечисленным в ст.ст. 166-167, а также ч. 9 ст. 193 УПК РФ.

Отдельно стоит обозначить необходимость видеофиксации данного следственного действия. Несмотря на то, что обязательными участниками предъявления для опознания являются понятые, мы уверены, что видеофиксация повысит процессуальный контроль за органами предварительного расследования, а, значит, исключит вероятность воздействия на опознающего с целью получения «верного» ответа о причастности конкретного подозреваемого к расследуемому противоправному событию.

Как отмечают некоторые авторы, нельзя полностью согласиться с мнением ряда ученых, подразделяющих средства процессуальной фиксации на два вида: основные, к числу которых относится протокол, и дополнительные, к числу которых относятся средства аудио-, видео- и фотофиксации. Возникновение подобной классификации обусловлено тем, что результаты применения прочих процессуальных средств фиксации (за исключением протоколирования), в силу положений ч. 2 ст. 74 УПК РФ не обладают доказательственным значением. Представляется, что с точки зрения уголовного процесса, подобный подход является весьма спорным. Анализ научных источников позволил прийти к выводу, что многими учеными высказывались предложения включить в ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве самостоятельного источника доказательств материалы технической фиксации следственных действий¹.

¹ Зубанова, М.В. Применение наглядно-образных форм процессуальной фиксации при производстве предъявления для опознания // Социальная безопасность в евразийском

Принимая во внимание универсальный характер системы источников доказательств, представляется возможным найти в ней место техническим средствам, применяемым для фиксации хода и результатов следственных действий. В контексте рассматриваемого вопроса определенный интерес представляет предложение, высказанное исследователями относительно необходимости придать фото – и видеофайлам, которые были изготовлены при производстве следственного действия, значения источника доказательств, отметив, что каждый из них может быть использован в доказывании только наряду с протоколом того следственного действия, которое на нем зафиксировано¹.

Отметим, что в уголовно-процессуальных исследованиях уже давно предлагается порядок видеофиксации предъявления для опознания².

Так, М.В. Зубанова предлагает процедуру такой фиксации. Сначала специалист должен крупным планом зафиксировать на видео следователя и обстановку, в которой будет производиться следственное действие; при этом необходимо запечатлеть общий вид помещения, наличие окон, если предъявление для опознания производится при искусственном или смешанном освещении – соответствующие источники освещения. Видеозапись должна синхронно сопровождаться текстом.

Далее необходимо общим планом зафиксировать понятых, в момент, когда они представляются, когда следователем разъясняется существо предстоящего следственного действия и их процессуальный статус. Затем общим планом фиксируются статисты, чтобы продемонстрировать их количество, после чего крупным планом снимаются их лица, чтобы продемонстрировать их внешнее сходство между собой. После чего запечатлевается момент, когда они называют

пространстве: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор И.А. Грошева. – М., 2022. С. 262.

¹ Вахмянина, Н.Б. Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2023. С. 25-29.

² Меркулова, М.В., Мозговая, Д.А., Скороделова, Е.И. Порядок применения следователями и дознавателями фото- и видеофиксации хода и результатов следственных действий: учебно-практическое пособие. – Тула, 2022. С. 56.

ФИО, год рождения, место жительства, когда следователем разъясняется существо предстоящего следственного действия и их функция в нем. Понятые и статисты (а в дальнейшем и другие участники следственного действия) информируются о том, что в ходе предъявления для опознания будет вестись видеосъемка. Далее должен быть зафиксирован момент появления в кабинете предъявляемого лица. Следователь просит его представиться, разъясняет ему существо предстоящего следственного действия, демонстрирует других участников (понятых, статистов) и дает возможность выбрать любое место среди других предъявляемых. Все это фиксируется на видеофонограмму.

После того, как предъявляемый выбрал себе место, его необходимо запечатлеть среди статистов, чтобы была возможность убедиться в их внешнем сходстве и отсутствии резких отличий в их одежде. После фиксируется, как следователь дает указание пригласить в кабинет опознающего (к примеру, посредством звонка). Произносимые следователем слова должны четко отражать тот факт, что до начала следственного действия опознающий находился в изолированном помещении и не имел возможности увидеть участников предстоящего следственного действия.

После того, как в кабинет вошел опознающий, следователь просит, чтобы он представился, разъясняет ему существо предстоящего следственного действия. Если в качестве опознающего выступает потерпевший или свидетель, то они обязательно предупреждаются об уголовной ответственности за уклонение или отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Все это должно быть четко зафиксировано с помощью видеозаписи, а также в протоколе.

Далее опознающему предоставляется возможность внимательно посмотреть на опознаваемые объекты и ответить, приходилось ли ему видеть какой-либо из них ранее, если да, то какой именно и при каких обстоятельствах. Если объектом является живое лицо, то не приходилось ли опознающему когда-то встречать других предъявляемых ему лиц. В этот момент видеокамеру следует установить так, чтобы имела возможность одновременно запечатлеть и опознающего, и всех опознаваемых, а затем опознающего и опознанного.

В зависимости от конкретной ситуации лицо одного из них в отдельные моменты может быть продемонстрировано крупным планом (например, лицо опознанного, когда опознающий заявил, что узнает его, или лицо опознающего, когда он рассказывает об обстоятельствах преступления). Далее следователь просит опознанного представиться, спрашивает, имеют ли участники следственного действия вопросы друг к другу, и оформляет протокол предъявления для опознания. Аналогичным образом проводится предъявление для опознания различных предметов, а также объектов по их фотоизображениям. В этом случае особое значение приобретает фиксация того, каким образом были зафиксированы предметы или наклейка фотографий на бланке протокола. В данном случае, на наш взгляд, целесообразно, чтобы объекты, подлежащие опознанию в натуральном виде, либо их фотоизображения были расположены на бланке не самим следователем, а по его просьбе, кем-либо из понятых. В этом случае исключается возможность заранее проинформировать опознающего о том, в каком порядке были размещены объекты либо наклеены фотоизображения¹.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы следует указать, что в процессе фиксации хода и результатов проведения предъявления для опознания могут иметь место две формы, среди которых: протокольная и наглядно-образная. Отметим, что на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство РФ не предусматривает обязательную видеофиксацию рассматриваемого следственного действия.

Вместе с тем, считаем целесообразным исключить указанный пробел из отечественного уголовно-процессуального законодательства путем внесения изменений в положения ч. 2 ст. 74 УПК РФ, предусмотрев в ней в качестве самостоятельного источника доказательств материалы технической фиксации следственных действий, дополнив ее пунктом 5.1 следующего содержания:

¹ Зубанова, М.В. Применение наглядно-образных форм процессуальной фиксации при производстве предъявления для опознания // Социальная безопасность в евразийском пространстве: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор И.А. Грошева. – М., 2019. С. 265.

«5.1) материалы технической фиксации следственных действий».

Кроме того, необходимо внести соответствующее изменение и в положения ст. 193 УПК РФ, где в ч. 9 предусмотреть видеофиксацию, как обязательную процедуру, изложив ее в следующей редакции:

«9. В ходе производства предъявления для опознания производится видеофиксация. По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

В ходе анализа научных источников, судебной практики, действующего законодательства, а также аналитической информации была выявлена проблема, которая касается понимания предъявления для опознания, как следственного действия. Указанная проблема проявляется в том, что имеющиеся уголовно-процессуальные нормы о предъявлении для опознания, которые рассредоточены в положениях главы 26 УПК РФ, содержат в себе термины «опознание» и «предъявление для опознания». Для ее решения необходимо внести в положения ст. 5 УПК РФ следующие изменения, связанные с введением понятия «опознание»:

«22.1) опознание – действие следователя (дознателя) по идентификации объекта на основании имеющихся в уголовном деле доказательств, результат которого фиксируется в протоколе следственного действия, в структуре которого оно проводится».

Также необходимо внести изменения в ст. 193 УПК РФ, дополнив ее ч. 1.1:

«1.1. Под предъявлением для опознания следует понимать процедуру отдельного следственного действия, которая иницируется следователем (дознателем) с целью предъявления объекта опознания опознающему для его идентификации по мысленным образам, когда в уголовном деле отсутствуют доказательства, с помощью которых возможно произвести такое опознание».

В значительном количестве случаев должностные лица, осуществляющие расследование уголовного дела проводят предъявление для опознания предмета. Предъявление для опознания трупа в подразделениях дознания и следствия органов внутренних дел вообще не проводится, так как расследование преступлений, связанных с погибшими, относится к компетенции Следственного Комитета РФ.

По нашему мнению, имеющаяся в положениях УПК РФ система видов предъявления для опознания является полностью обоснованной. Таким образом,

на основании сформулированной законодателем системы видов в качестве основного ее признака необходимо рассматривать объект. Так, данная система должна включать в себя три элемента, среди которых: предъявление для опoznания живых лиц, предъявление для опoznания предметов, а также предъявление для опoznания трупа.

Нами предлагается рассматривать и подвиды основной системы видов предъявления для опoznания. Например, среди дополнительных предметов, предъявляемых для опoznания, могут иметь место вещи, животные, участки местности, а при осуществлении предъявления к опoznанию трупов – трупы людей или животных. На основании изложенного, в структуре положений ст. 193 УПК РФ кроме основных видов предъявления для опoznания, необходимо регламентировать их подвиды, что минимизирует возможность появления неточностей при осуществлении рассматриваемого следственного действия.

С учетом изложенного, считаем целесообразным изменить положения ст. 193 УПК РФ, а именно ее первую часть, изложив ее в следующей редакции:

«1. Следователь может предъявить для опoznания лицо или предмет, в том числе животное, свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опoznания может быть предъявлен и труп человека, а также животного».

Анализ процессуального порядка производства следственного действия в виде предъявления для опoznания показал необходимость его совершенствования. Так, предложением, которое повысит эффективность порядка такого производства, а также минимизирует возможные нарушения законности со стороны следователя (дознателя), будет являться закрепление в отечественном уголовно-процессуальном законе как альтернативного алгоритма производства предъявления для опoznания метода двойного слепого опoznания. Тогда по специальному указанию начальника следственного подразделения или начальника подразделения дознания предъявление для опoznания должно производиться иным следователем (дознателем), не расследующим данное уголовное дело. Кроме того, актуальным предложением совершенствования порядка производства предъявления для опoznания может являться исключение из числа лиц, которые в обязательном порядке должны участвовать в

соответствии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ, педагога с целью обязательности участия именно психолога, что подкрепляется следственной практикой.

Также отметим, что если опознающий в процессе расследования уголовного дела заявляет ходатайство о правовой мере защиты, закрепленной в положениях ч. 9 ст. 166 УПК РФ, то следует нормативно закрепить обязанность следователя именно в таких случаях приглашать прокурора для обеспечения прокурорского надзора при предъявлении для опознания подозреваемого лица, содействующему уголовному судопроизводству и ходатайствующему о применении мер защиты. Предложение необходимо закрепить в положениях ч. 8 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции:

«8. В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего. В случае вынесения следователем (дознавателем) постановления в порядке ч. 9 ст. 166 настоящего Кодекса присутствие прокуратора является обязательным в месте нахождения опознающего».

В процессе фиксации хода и результатов проведения предъявления для опознания могут иметь место две формы, среди которых: протокольная и наглядно-образная. Отметим, что на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство РФ не предусматривает обязательную видеофиксацию рассматриваемого следственного действия. Вместе с тем, считаем целесообразным исключить указанный пробел из отечественного уголовно-процессуального законодательства путем внесения изменений в положения ч. 2 ст. 74 УПК РФ, предусмотрев в ней в качестве самостоятельного источника доказательств материалы технической фиксации следственных действий, дополнив ее пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1) материалы технической фиксации следственных действий».

Дополнительно, как нам представляется, необходимо внести соответствующее изменение и в положения ст. 193 УПК РФ, где в ч. 9

предусмотреть видеофиксацию, как обязательное процедуру, изложив ее в следующей редакции:

«9. В ходе производства предъявления для опознания производится видеофиксация. По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. – URL: [//http://www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.01.2026).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.
3. Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: приказ Генпрокуратуры России от 23 октября 2014 г. № 150. – URL: [//http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 21.01.2026).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Агаева, Ф.М., Солдатова, М.А. Тактика предъявления для опознания по фото-, видеоизображению // Государство, общество и личность в современных условиях: актуальные вопросы правового регулирования: сборник научных статей межвузовской студенческой научно-практической конференции. – Саратов, 2023. С. 147-151.
2. Андроник, Н.А. Сравнительный анализ тактики предъявления для опознания живых лиц в России и США: положительный опыт и недостатки // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 2. С. 28.
3. Бражин, Ю.Ю. Процессуальные особенности предъявления для опознания животного // Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых). – Нижний Новгород, 2024. С. 107.
4. Вахмянина, Н.Б. Актуальные проблемы производства следственных действий с применением видеозаписи // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2023. С. 25-29.

5. Власова, Е.Л. Проверка судом законности и обоснованности производства следственных действий // Право и государство: теория и практика. 2024. № 6 (234). С. 461-464.

6. Вологина, Е.В. Проблема соотношения понятий «опознание» и «предъявление для опознания» // Форум. 2024. № 1 (31). С. 175-178.

7. Воронин, А.Р. Предъявление для опознания в исправительных учреждениях // Пермский период: Сборник материалов VIII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах. – Пермь: Пермский институт ФСИН России, 2021. С. 27-28.

8. Галяутдинов, Р.Р., Шарафуллина, Э.М. Особенности предъявления для опознания особенных предметов // Наукосфера. 2022. № 11-2. С. 512-516.

9. Ганага, В.С., Стельмах, В.Ю. Особенности и проблемы участия педагога и психолога в уголовном процессе // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 354-363.

10. Григорьева, М. Л. Соотношение понятий цели и назначения уголовного судопроизводства в контексте эффективности уголовно-процессуальной деятельности // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: Сборник статей по материалам международной конференции (памяти преподавателей кафедры уголовной политики Академии управления МВД России – участников Великой Отечественной войны), 24 октября 2025 г. – М.: Академия управления МВД России, 2025. – С. 303-307.

11. Григорьева, М.Л. Генезис подходов к обеспечению эффективности отечественного уголовного судопроизводства // Право и государство: теория и практика. 2025. № 9. С. 530-533.

12. Григорьева, М.Л. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности: понятие и критерии // Закон и право. 2024. № 8. С. 180-183.

13. Давитадзе, М.Д., Корчак, В.П. Особенности предъявления для опознания лица в ходе предварительного расследования // Глобальные, национальные, региональные проблемы развития приоритетных отраслей в

условиях цифровой экономики: Сборник докладов Международной научно-практической конференции. – М., 2022. С. 55-60.

14. Данилов, В.В. Проблемы предъявления для опознания как следственного действия // Вопросы российского и международного права. 2024. Т. 14. № 6-1. С. 281-287.

15. Дорожкина, Т.С. Процессуальные способы контроля и надзора за законностью производства следственных действий // Экономика и социум. 2024. № 5-1 (120). С. 1217-1222.

16. Дудоров, Т.Д. Оpozнание как форма реализации идентификации в системе следственных действий // Центральный научный вестник. 2022. Т. 2. № 11 (28). С. 49.

17. Зиеев, А.Б. Особенности производства предъявления для опознания животных // Проблемы становления гражданского общества: Сборник статей Международной научной студенческой конференции. В 2-х частях. – Иркутск, 2025. С. 307-311.

18. Зубанова, М.В. Применение наглядно-образных форм процессуальной фиксации при производстве предъявления для опознания // Социальная безопасность в евразийском пространстве: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор И.А. Грошева. – М., 2022. С. 262.

19. Зубанова, М.В. Применение наглядно-образных форм процессуальной фиксации при производстве предъявления для опознания // Социальная безопасность в евразийском пространстве: материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор И.А. Грошева. – М., 2019. С. 265.

20. Ильин, Н.Н. Предъявление для опознания: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // Российский следователь. 2025. № 4. С. 2-8.

21. Каралкина, Е.А. Особенности предъявления трупов для опознания в случаях массовой гибели людей в результате чрезвычайных ситуаций // Всероссийский научный журнал «Вопросы права». 2023. № 4. С. 61-66.

22. Коробов, С.А. Чипирование сельскохозяйственных животных как превентивная мера для совершения преступлений // Цифровизация агропромышленного комплекса: Сборник научных статей: в 3-х томах. – Тамбов, 2024. С. 161-163.

23. Крылова, В.Н. Особенности производства очной ставки и предъявления для опознания с участием несовершеннолетнего потерпевшего // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 5. С. 85-89.

24. Кушнерева, А.А., Чистюхина, А.С. Основные проблемы производства опознания // Проблемы научной мысли. 2024. Т. 1. № 3. С. 112-115.

25. Ларионова, А.Е. Правовое регулирование предъявления для опознания // Студенческий вестник. 2023. № 39-3 (278). С. 36-38.

26. Левашова, О.В. Процессуальные особенности и основания предъявления для опознания // Мир, общество, экономика, человек: смена парадигм: Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2023. С. 609-613.

27. Мазуренко, М.А. Правовые и тактические особенности производства предъявления для опознания: проблемы и рекомендации // Политехнический юридический форум PolyLex (125 лет СПбПУ Петра Великого). X Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Актуальные вопросы обеспечения национальной безопасности»: Сборник тезисов конференции. – СПб., 2024. С. 45-47.

28. Марцынкевич, Н.А. Предъявление для опознания: психолого-правовой подход к проблеме // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2025. № 1 (57). С. 25-31.

29. Меркулова, М.В., Мозговая, Д.А., Скороделова, Е.И. Порядок применения следователями и дознавателями фото- и видеофиксации хода и результатов следственных действий: учебно-практическое пособие. – Тула, 2022. С. 56.

30. Милахов, Е.А., Славгородская, О.А. Теоретико-практический анализ тактики предъявления для опознания животных на основе опыта Российской

Федерации и Французской Республики // Академия права. 2025. № 1 (7). С. 182-185.

31. Неведомский, С.Е. Правовой статус психолога при проведении допроса несовершеннолетнего обвиняемого // Российская наука в современном мире: сборник статей LVI международной научно-практической конференции. – М., 2023. С. 175-180.

32. Никитина, Т.Г., Замесина, И.К. Предъявление для опознания обвиняемого в уголовном процессе // Государственная власть и местное самоуправление в современный период. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Sterlitaмак, 2023. С. 86-88.

33. Стукалин, В.Б. Отдельные проблемные вопросы проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдений опознаваемым опознающего // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2024. № 22. С. 25-28.

34. Сусло, Е.А. Особенности проведения допроса перед предъявлением для опознания живых лиц // Сборник научных статей по итогам Недели российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – Рязань, 2023. С. 556-558.

35. Татусь, К.С., Чернокоженко, С.С. Особенности предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым // Инновационное развитие современной науки: теория и практика: Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции. – Анапа, 2022. С. 202-206.

36. Тимошенко, С.Е. Проблемные вопросы предъявления трупа для опознания // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: Материалы XIII международной научно-практической конференции. – Омск, 2024. С. 36-39.

37. Шевчук, И.В. Предъявление для опознания живых лиц: учебное пособие. – Волгоград, 2024. С. 7.

38. Шевчук, И.В. Предъявление для опознания живых лиц: учебное пособие. – Волгоград, 2024. С. 67.

39. Шуточкина, Д.А. К вопросу об особенностях предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего // World science: problems and innovations: Сборник статей LXXV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2023. С. 53-55.

40. Юношев, С.В., Убасев, В.В. О возможных злоупотреблениях органов предварительного расследования при производстве отдельных следственных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2023. Т. 3. № 4. С. 179.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение Челябинского областного суда по приговору в отношении В. от 27 марта 2025 года // Архив Челябинского областного суда.

2. Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 15 мая 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

3. Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 26 июня 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

4. Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 01 мая 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

5. Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 04 июня 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

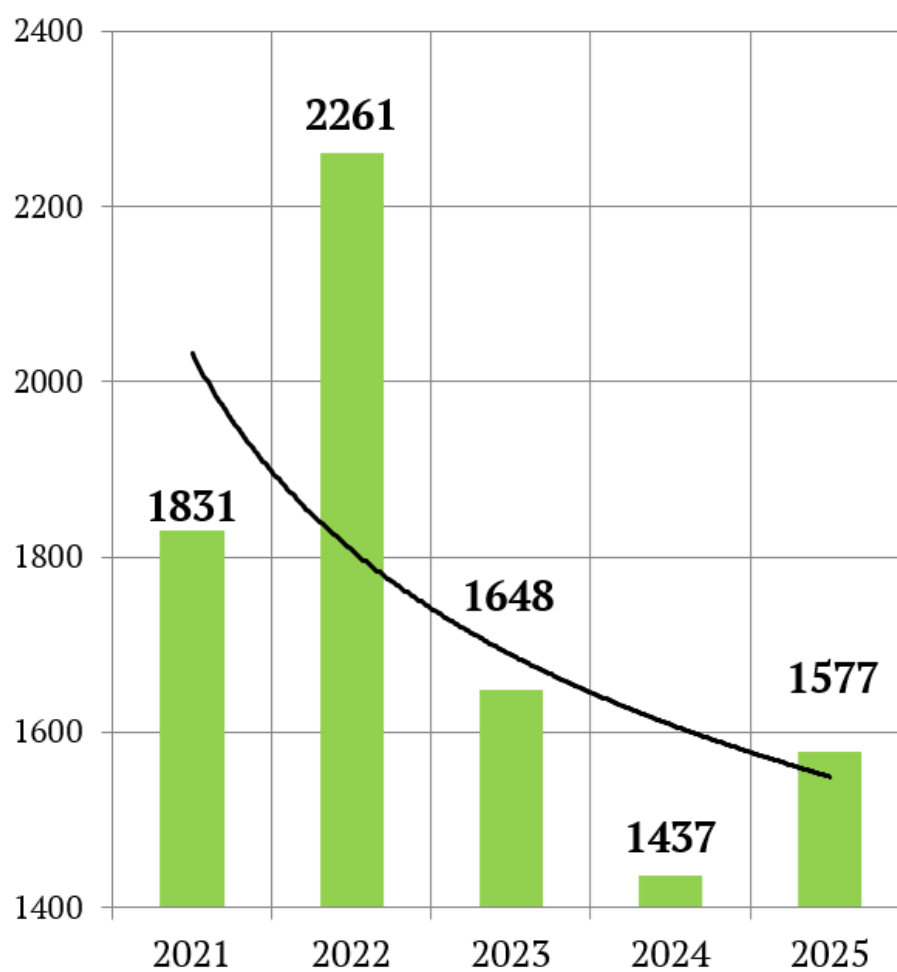
6. Материалы уголовного дела № 12*0175000100**** от 12 октября 202* года. УМВД России по г. Челябинску.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



М.Ю. Малышев

Количество предварительно расследованных уголовных дел
следователями ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску
за период с 2021 по 2025 года



Опросный лист следователей
ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску

Уважаемый коллега!

Я, слушатель Уфимского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, провожу исследование по теме:

«Уголовно-процессуальные и организационные аспекты предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия (по материалам территориального органа внутренних дел)».

Учитывая Ваш богатый опыт практической деятельности, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

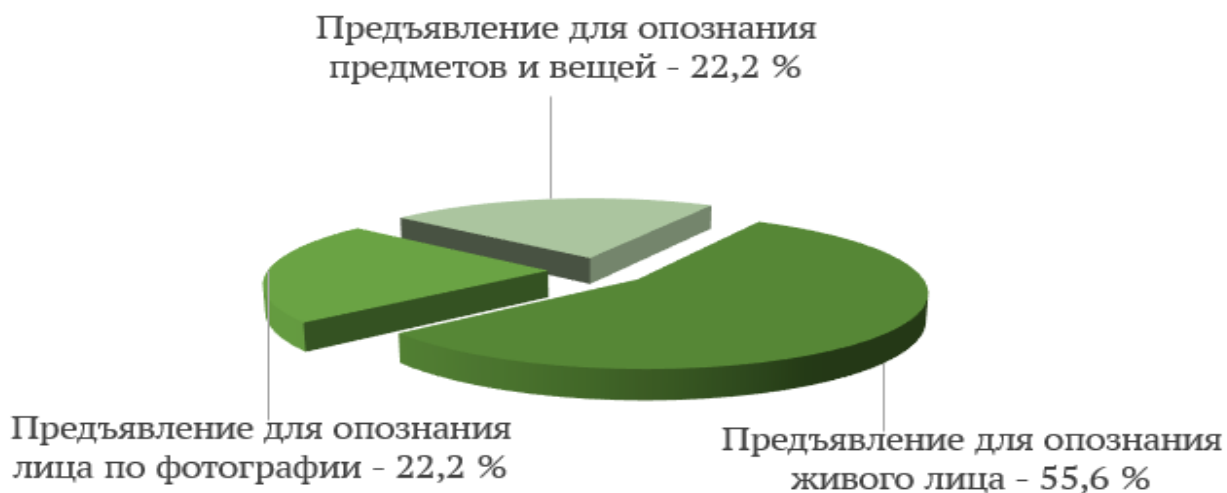
Вопрос	Ответ ¹
1. Сколько раз в год Вы проводите предъявление для опознания по видам:	
а) живых лиц	185
б) предметов и вещей	74
в) по фотографии	74
2. Где Вами производились предъявления для опознания в течение 2025 г.:	
а) территориальный орган ОВД	296
б) иное (выезд за пределы территориального органа ОВД)	37
3. При проведении предъявления для опознания живых лиц сколько статистов Вы предъявляете для опознания?	2

¹ Ответы приведены с учетом обработки данных опроса 37 следователей и дознавателей ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску в 2025 г.

4. При проведении предъявления для опознавания предметов и вещей сколько однородных предметов Вы предъявляете для опознавания?	2
5. При проведении предъявления для опознавания по фотографии сколько фотографий Вы предъявляете для опознавания?	2
6. Сколько раз в год Вы проводите предъявление для опознавания живых лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым?	16
7. Сколько раз в год Вами проводилось предъявление для опознавания с участием несовершеннолетних?	25

Визуализация результатов (%)

Сколько раз в год Вы проводите предъявление для опознавания по видам:



Где Вами производились предъявления для опознавания в течение 2025 г.:

