

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Болдырев Антон Александрович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 0101 учебного взвода

Руководитель
Доцент кафедры
Тингаева Ирина Владимировна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Латыпов В.С.
подпись
Дата защиты «__» 2026 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы досудебного производства в уголовном процессе.....	8
§ 1. Понятие, сущность и значение досудебного производства в уголовном процессе.....	8
§ 2. Правовое регулирование досудебного производства: теоретический нормативные аспекты	12
§ 3. Критерии и показатели эффективности досудебного производства.....	18
Глава 2. Организация досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области.....	26
§ 1. Структура и компетенция подразделений, осуществляющих досудебное производство в УМВД РФ по Оренбургской области	26
§ 2. Процессуальные и организационные основы взаимодействия субъектов досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области	29
§ 3. Анализ статистических показателей деятельности в УМВД РФ по Оренбургской области в сфере досудебного производства	34
Глава 3. Проблемы повышения эффективности досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области.....	42
§ 1. Организационно-правовые проблемы досудебного производства на примере УМВД РФ по Оренбургской области	42
§ 2. Пути совершенствования досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области	48
Заключение	57
Список использованной литературы.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Эффективность досудебного производства в современных условиях представляет собой одну из ключевых проблем российского уголовного процесса. Именно на стадии досудебного производства закладываются основы будущего судебного разбирательства, формируется доказательственная база, решаются вопросы о привлечении лиц в качестве обвиняемых и избрании мер пресечения. От качества предварительного расследования напрямую зависит не только возможность реализации принципа неотвратимости наказания, но и обеспечение законных прав и интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Современное состояние досудебного производства в Российской Федерации характеризуется рядом системных проблем, негативно влияющих на его результативность. Среди них можно выделить чрезмерную формализацию уголовного процесса, значительные сроки предварительного расследования, высокую нагрузку на следователей и дознавателей, недостаточную процессуальную самостоятельность лиц, осуществляющих расследование, несовершенство механизмов межведомственного взаимодействия. Особенно остро данные проблемы проявляются на региональном уровне, в том числе в деятельности УМВД России по Оренбургской области, где наблюдаются как общероссийские тенденции, так и специфические региональные факторы, обусловленные социально-экономическими и демографическими особенностями региона.

Анализ статистических данных по Оренбургской области за последние пять лет демонстрирует неоднозначную динамику показателей работы органов предварительного расследования. С одной стороны, наблюдается некоторое снижение общего количества преступлений, зарегистрированных на территории области. С другой стороны, отмечается увеличение доли нераскрытых преступлений, рост количества уголовных дел, возвращенных

прокурором для производства дополнительного расследования, увеличение сроков досудебного производства. Эти обстоятельства указывают на необходимость научного осмысления проблем досудебного производства и выработки практических рекомендаций по его совершенствованию.

Степень научной разработанности темы. Теоретические и практические аспекты досудебного производства неоднократно становились предметом изучения в науке уголовного процесса. Фундаментальные исследования процессуальной природы и сущности досудебного производства были проведены такими учеными, как А.С. Александров, В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головкин, К.Ф. Гуценко, В.В. Кальницкий, К.Б. Калиновский, Н.П. Кириллова, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, Э.Ф. Куцова, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, В.В. Николук, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, С.А. Шейфер, П.С. Элькин, Ю.К. Якимович.

Проблемы эффективности досудебного производства исследовались в трудах А.Н. Балашова, А.Р. Белкина, В.М. Быкова, А.П. Гуськовой, Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, Е.А. Новикова, Н.Е. Павлова, И.Д. Перлова, В.А. Семенцова, В.Т. Томина и других ученых.

Организационно-правовые аспекты деятельности органов предварительного расследования системы МВД России рассматривались в работах Ю.Н. Белозерова, С.В. Бородин, И.М. Гуткина, А.И. Михайлова, Я.О. Мотовиловкера, Н.Г. Муратовой, В.П. Нажимова, М.Е. Токаревой и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных различным аспектам досудебного производства, многие вопросы, связанные с повышением его эффективности, остаются дискуссионными. Кроме того, недостаточно изученными остаются региональные аспекты проблемы, в том числе применительно к деятельности УМВД России по Оренбургской области, что обуславливает необходимость проведения данного исследования.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в процессе осуществления досудебного производства по уголовным делам в УМВД России по Оренбургской области.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы обеспечения эффективности досудебного производства, нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие предварительное расследование, а также правоприменительная практика органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области.

Цель исследования состоит в комплексном анализе теоретических и практических проблем обеспечения эффективности досудебного производства и разработке научно обоснованных предложений по его совершенствованию на примере УМВД России по Оренбургской области.

Для достижения указанной цели в исследовании поставлены следующие задачи:

- определить сущность и критерии эффективности досудебного производства;
- выявить основные проблемы, снижающие эффективность досудебного производства в деятельности УМВД России по Оренбургской области;
- проанализировать организационно-правовые основы деятельности органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области;
- исследовать практику применения процессуальных институтов на стадии досудебного производства;
- разработать предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования досудебного производства;
- сформулировать рекомендации по повышению эффективности

организационного обеспечения деятельности органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания объективной действительности. В процессе исследования применялись общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический).

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, в том числе ведомственные нормативные акты МВД России, регламентирующие вопросы досудебного производства.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные о результатах деятельности органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области за 2020-2025 годы, материалы уголовных дел, расследованных следственными подразделениями и подразделениями дознания УМВД России по Оренбургской области, результаты анкетирования 75 сотрудников органов предварительного расследования, а также материалы судебной практики.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения и выводы развивают и дополняют научные представления о сущности и критериях эффективности досудебного производства, способствуют углублению теоретических знаний о проблемах предварительного расследования на современном этапе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в работе предложения могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области, а

также в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1. Понятие, сущность и значение досудебного производства в уголовном процессе

Досудебное производство представляет собой начальный и фундаментальный этап уголовного процесса, имеющий определяющее значение для всего последующего судопроизводства. В отечественной уголовно-процессуальной доктрине сформировались различные подходы к пониманию данного института.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации досудебное производство определяется как уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ). Данная дефиниция имеет легальный характер, однако не раскрывает всей полноты содержания и сущностных характеристик рассматриваемого процессуального феномена.

Анализируя теоретические концепции, следует отметить позицию А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, которые рассматривают досудебное производство как самостоятельную стадию уголовного процесса, включающую в себя возбуждение уголовного дела и предварительное расследование, направленную на создание условий для судебного разбирательства¹. В.П. Божьев трактует его как систему процессуальных действий и решений, осуществляемых до передачи уголовного дела в суд в целях установления события преступления, изобличения лица или лиц, виновных в совершении

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2018. С.114.

преступления¹.

Методологически значимым представляется подход И.Б. Михайловской, которая акцентирует внимание на функциональном аспекте досудебного производства, определяя его как деятельность уполномоченных государственных органов по собиранию, проверке и оценке доказательств, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, создающую основу для последующего судебного разбирательства².

Обобщая существующие доктринальные позиции, можно сформулировать интегративное определение: досудебное производство – это регламентированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, осуществляемая в форме предварительного расследования или в рамках проверки сообщения о преступлении, направленная на установление события преступления, изобличение лица, виновного в его совершении, формирование доказательственной базы и обеспечение законности и обоснованности дальнейшего судебного разбирательства.

Сущность досудебного производства раскрывается через его основополагающие характеристики:

- публичный характер деятельности, обусловленный инициативным характером реализации полномочий органами уголовного преследования;
- формальная определенность, выражающаяся в строгой процессуальной регламентации;
- целенаправленность, ориентированная на установление обстоятельств преступного деяния;
- функциональная модальность, проявляющаяся в превалировании

¹ Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2019. С. 247.

² Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2017. С. 56.

функций уголовного преследования над другими направлениями деятельности;

- превентивно-обеспечительный характер, направленный на создание условий для последующего судебного разбирательства.

Значение досудебного производства в уголовном процессе многоаспектно и определяется следующими параметрами:

Во-первых, досудебное производство выступает средством реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление. Как отмечает Л.В. Головкин, эффективное досудебное производство обеспечивает своевременное выявление и пресечение преступных деяний, что является важнейшим фактором предупреждения преступности¹. Следует отметить, что неотвратимость ответственности обеспечивается не только досудебным производством, но и системным взаимодействием всех стадий уголовного процесса. Без качественного судебного производства даже эффективное досудебное расследование не гарантирует реализацию этого принципа. Важно также отметить, что в современных условиях акцент должен смещаться с карательного аспекта неотвратимости на восстановительный, что предполагает более гибкое применение этого принципа.

Во-вторых, на данном этапе осуществляется формирование доказательственной базы, что предопределяет качество и результативность последующего судебного разбирательства. Б.Т. Безлепкина справедливо указывает, что именно в ходе досудебного производства закладывается фундамент для принятия итогового процессуального решения по уголовному делу². В современном уголовном процессе наблюдается определенная дисфункция – суды зачастую излишне доверяют доказательственной базе, сформированной на досудебной стадии, что может приводить к обвинительному уклону. Полагаю, что необходим более тщательный и критический подход к оценке доказательств судом, независимо от их

¹ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2020. С. 89.

² Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М.: Кнорус, 2019.

источника. Также важно развивать институт следственных судей, который мог бы повысить независимость и объективность в формировании доказательственной базы.

В-третьих, досудебное производство выполняет правозащитную функцию, обеспечивая восстановление нарушенных прав потерпевших и создавая процессуальные гарантии для защиты прав лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Данный аспект особенно подчеркивается в работах С.А. Шейфера, который отмечает, что досудебное производство имманентно сопряжено с механизмами защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса¹. В российской практике правозащитный потенциал досудебного производства реализуется не в полной мере. Требуется усиление судебного контроля за досудебным производством, расширение прав защиты в части доступа к материалам дела и участия в следственных действиях. Особенно важно обеспечить реальное, а не формальное равенство процессуальных возможностей стороны защиты и обвинения уже на досудебной стадии.

В-четвертых, досудебное производство выполняет функцию процессуальной «фильтрации», обеспечивая отсев необоснованных обвинений и предотвращая необоснованное привлечение лиц к уголовной ответственности. Данная функция реализуется через институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования при наличии к тому законных оснований. В современных российских реалиях эта функция работает недостаточно эффективно. Статистика показывает низкий процент прекращения уголовных дел на досудебной стадии по реабилитирующим основаниям. Для усиления «фильтрационной» функции необходимо совершенствовать институт прокурорского надзора, развивать практику применения ст. 25 УПК РФ о примирении сторон и шире использовать

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2018. С. 138.

альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Наконец, досудебное производство создает процессуальные предпосылки для дифференциации форм судебного разбирательства, что способствует процессуальной экономии и оптимизации уголовного судопроизводства. Эффективность судебного разбирательства находится в прямой зависимости от качества и результативности досудебного производства. Соглашаясь с данным положением и считая его особенно актуальным в условиях необходимости процессуальной экономии, следует отметить, что дифференциация форм судебного разбирательства не должна приводить к снижению гарантий прав участников процесса. В российской практике особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ) нередко используется для упрощения работы правоохранительных органов в ущерб интересам правосудия. Необходимо развивать такие формы упрощенного производства, которые сочетали бы процессуальную экономию с надлежащим уровнем процессуальных гарантий.

Таким образом, досудебное производство представляет собой фундаментальный институт уголовного процесса, имеющий многоаспектное значение для реализации назначения уголовного судопроизводства и обеспечения баланса частных и публичных интересов в сфере уголовной юстиции.

§ 2. Правовое регулирование досудебного производства: теоретический и нормативный аспекты

Правовое регулирование досудебного производства представляет собой сложную многоуровневую систему нормативных положений, направленных на упорядочивание процессуальной деятельности на начальном этапе уголовного судопроизводства. Теоретический анализ данной проблематики требует системного и комплексного подхода, учитывающего как формальные

источники права, так и доктринальные концепции.

В современной теории уголовного процесса сформировались различные подходы к пониманию сущности правового регулирования досудебного производства. Согласно концепции, разработанной В.М. Корнуковым, правовое регулирование досудебного производства следует рассматривать как целенаправленное воздействие на общественные отношения, возникающие в ходе предварительного расследования, с помощью системы уголовно-процессуальных норм в целях их упорядочивания и развития в соответствии с потребностями общества¹.

Развивая данный подход, Н.А. Колоколов подчеркивает, что правовое регулирование досудебного производства характеризуется особым методом, сочетающим императивные и диспозитивные начала, с превалированием императивного воздействия². В свою очередь, Ю.В. Деришев акцентирует внимание на многоуровневом характере правового регулирования, выделяя международный, конституционный, законодательный и подзаконный уровни регламентации³.

Анализируя нормативный аспект правового регулирования досудебного производства, необходимо выстроить иерархическую систему источников, определяющих порядок и содержание процессуальной деятельности на данном этапе.

Высший уровень правового регулирования представлен международными правовыми актами, формирующими стандарты уголовного судопроизводства. К ним относятся:

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.;
2. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.;

¹ Корнуков В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы Общей части. Саратов: СГАП, 2018. С. 39.

² Колоколов Н.А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. М.: Юрайт, 2017. С. 134.

³ Деришев Ю.В. Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения. Омск: ОмА МВД России, 2019. С. 119.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;

4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г.

Данные акты устанавливают фундаментальные принципы осуществления уголовного судопроизводства и определяют минимальные стандарты обеспечения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовной юстиции. Международно-правовые стандарты досудебного производства выступают ориентиром для национального законодательства и правоприменительной практики.

Конституционный уровень правового регулирования досудебного производства представлен нормами Конституции Российской Федерации, которые устанавливают фундаментальные принципы уголовного судопроизводства: презумпцию невиновности (ст. 49), право на судебную защиту (ст. 46), запрет на принуждение к свидетельствованию против себя самого (ч. 1 ст. 51), право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48) и др.

В постановлении от 14.07.2011 № 16-П Конституционный Суд РФ подчеркнул, что конституционные нормы имеют прямое действие и применяются непосредственно в досудебном производстве, выступая в качестве критерия оценки законности и обоснованности процессуальных действий и решений¹.

Законодательный уровень правового регулирования представлен нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который является ключевым нормативным актом, регламентирующим досудебное производство. УПК РФ устанавливает:

- общие условия предварительного расследования (гл. 21);
- порядок возбуждения уголовного дела (гл. 19-20);

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 2). Ст. 4698.

- систему следственных действий и порядок их производства (гл. 24-27);
- механизмы процессуального контроля и надзора за досудебным производством (гл. 16);
- основания и порядок приостановления и окончания предварительного расследования (гл. 28-31).

Кроме того, нормы, регламентирующие отдельные аспекты досудебного производства, содержатся в федеральных законах «О полиции», «О Следственном комитете Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», которые детализируют полномочия соответствующих органов в сфере уголовного преследования.

Подзаконный уровень правового регулирования представлен ведомственными нормативными актами, конкретизирующими порядок реализации законодательных положений: приказами Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ, Министра внутренних дел РФ и иных руководителей правоохранительных органов.

Особое место в правовом регулировании досудебного производства занимают решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, которые формируют правовые позиции по спорным вопросам трактовки и применения уголовно-процессуальных норм. Акты высших судебных инстанций выполняют интерпретационную и правоконкретизирующую функции, способствуя единообразному применению норм уголовно-процессуального права

Теоретический анализ правового регулирования досудебного производства позволяет выявить ряд проблемных аспектов:

1. Фрагментарность и непоследовательность правового регулирования отдельных институтов досудебного производства. Фрагментарность правового регулирования досудебного производства можно назвать системной проблемой, имеющей глубокие исторические корни. На наш взгляд, это связано с тем, что УПК РФ создавался как компромисс между различными подходами к

уголовному процессу – советской следственной моделью и состязательными элементами, характерными для западных правовых систем. Особенно ярко данная проблема проявляется в регулировании статуса участников уголовного процесса. Например, нормы о правах потерпевшего разбросаны по разным главам кодекса, что затрудняет их системное применение. Подобное регулирование не позволяет выстроить единую логику защиты прав потерпевших.

2. Чрезмерная изменчивость законодательства, регламентирующего досудебное производство. В период с 2001 по 2025 гг. в УПК РФ было внесено более 300 изменений, значительная часть которых затрагивала регламентацию досудебного производства. Данное обстоятельство негативно сказывается на стабильности правоприменительной практики. Проблема нестабильности уголовно-процессуального законодательства, на наш взгляд, имеет не только юридическое, но и политическое измерение. Более 300 изменений в УПК за период его действия свидетельствуют о том, что закон превратился в инструмент ситуативного реагирования на текущие проблемы. Частые изменения законодательства не только не решают существующие проблемы, но и создают новые. Правоприменители просто не успевают адаптироваться к изменениям, что приводит к снижению эффективности всей системы уголовного судопроизводства.

3. Дисбаланс между публичными интересами уголовного преследования и обеспечением прав участников уголовного судопроизводства. В законодательной регламентации досудебного производства наблюдается тенденция к расширению полномочий органов уголовного преследования при недостаточной проработанности механизмов защиты прав личности. Законодатель, расширяя полномочия органов следствия и дознания (например, в части получения информации о соединениях между абонентами, контроле за перемещением граждан), недостаточно внимания уделяет разработке механизмов судебного контроля за этими действиями. Особенно это заметно в

сфере применения мер процессуального принуждения, где формальный судебный контроль часто не способен эффективно защитить права участников процесса.

Недостаточная дифференциация форм досудебного производства. В существующей модели досудебного производства не учитывается объективная разница между различными категориями уголовных дел. Унифицированный порядок расследования применяется как к тяжким преступлениям, требующим сложной доказательственной базы, так и к преступлениям небольшой тяжести с очевидной доказательственной картиной. Особенно остро данная проблема проявляется в делах экономической направленности, где специфика бизнес-процессов требует особого подхода к сбору и оценке доказательств, однако процессуальные инструменты остаются стандартными.

Теоретический анализ правового регулирования досудебного производства позволяет сформулировать концептуальные направления его совершенствования:

- систематизация и унификация норм, регламентирующих досудебное производство;
- оптимизация баланса между публичными и частными интересами;
- дифференциация форм досудебного производства с учетом категоризации преступлений;
- расширение диспозитивных начал на стадии предварительного расследования;
- совершенствование механизмов судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных действий и решений.

Таким образом, правовое регулирование досудебного производства представляет собой комплексную систему нормативных положений различного уровня, направленных на упорядочивание процессуальной деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса. Дальнейшее совершенствование данного регулирования должно основываться на сбалансированном подходе,

учитывающем как потребности практики уголовного преследования, так и необходимость обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

§ 3. Критерии и показатели эффективности досудебного производства

Проблема эффективности досудебного производства является одной из центральных в современной науке уголовного процесса, поскольку именно на этом этапе закладывается основа всего последующего судопроизводства. Теоретическое осмысление данной проблематики требует выработки системы критериев и показателей, позволяющих объективно оценить результативность процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса.

В доктрине уголовного процесса сложились различные подходы к пониманию эффективности досудебного производства. Согласно концепции Ю.Д. Лившица, под эффективностью следует понимать соотношение между фактически достигнутыми результатами и теми социальными целями, для достижения которых соответствующие правовые институты были созданы¹. И.Л. Петрухин рассматривает эффективность как оптимальное соотношение между затраченными ресурсами и полученным результатом в контексте достижения назначения уголовного судопроизводства².

Представляется методологически обоснованным подход В.В. Николюка, который предлагает понимать эффективность досудебного производства как способность процессуальной деятельности достигать поставленных целей при минимально необходимых затратах процессуальных средств и в строгом соответствии с требованиями закона и международными стандартами защиты

¹ Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 2015. С. 54.

² Петрухин И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М.: Проспект, 2018. С. 87.

прав человека¹.

Разработка системы критериев эффективности досудебного производства требует комплексного подхода, учитывающего многоаспектность данной деятельности. Анализ научных исследований и правоприменительной практики позволяет выделить следующие основные критерии:

1. Качественно-результативный критерий, отражающий степень достижения целей досудебного производства. Данный критерий выражается в правильности установления фактических обстоятельств дела, обоснованности итоговых процессуальных решений и создании надлежащих предпосылок для судебного разбирательства.

2. Временной критерий, характеризующий соблюдение процессуальных сроков и оперативность производства по уголовному делу. Своевременность досудебного производства является не только формальным требованием закона, но и сущностной характеристикой эффективного уголовного преследования.

3. Правозащитный критерий, выражающийся в степени обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Эффективное досудебное производство невозможно без надлежащего уровня гарантированности прав участников процесса, особенно в контексте обеспечения права на защиту и доступа к правосудию.

4. Ресурсно-организационный критерий, отражающий оптимальность использования материальных, кадровых и процессуальных ресурсов в ходе досудебного производства. Экономичность досудебного производства должна оцениваться через призму необходимости и достаточности процессуальных действий и решений.

5. Легитимационный критерий, характеризующий степень признания процессуальной деятельности и ее результатов участниками уголовного

¹ Николюк В.В. Уголовное судопроизводство: исполнение судебных решений. Омск: Омская академия МВД России, 2017. С. 112.

судопроизводства и обществом в целом. Легитимность досудебного производства является важнейшим фактором эффективности всей системы уголовной юстиции.

Каждый из указанных критериев может быть конкретизирован через систему показателей, позволяющих осуществлять количественное и качественное измерение эффективности досудебного производства.

Качественно-результативный критерий может быть оценен через следующие показатели:

- доля уголовных дел, возвращенных прокурором для производства дополнительного расследования;
- количество оправдательных приговоров, обусловленных недостатками предварительного расследования;
- объем изменений обвинения в судебном разбирательстве;
- количество обвинительных приговоров, вынесенных на основе доказательств, собранных в ходе досудебного производства;
- удельный вес реабилитирующих оснований прекращения уголовных дел.

Временной критерий может быть конкретизирован через следующие показатели:

- соблюдение процессуальных сроков проверки сообщений о преступлениях;
- средняя продолжительность досудебного производства по различным категориям уголовных дел;
- доля уголовных дел, расследованных в сроки, превышающие установленные УПК РФ;
- временной интервал между совершением преступления и предъявлением обвинения;
- оперативность принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Правозащитный критерий может быть оценен через следующие

показатели:

- количество удовлетворенных жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования;
- число процессуальных нарушений, выявленных в ходе прокурорского надзора и судебного контроля;
- количество исключенных из процесса доказывания недопустимых доказательств;
- уровень обеспечения права на защиту;
- степень реализации права потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Ресурсно-организационный критерий может быть конкретизирован через следующие показатели:

- среднее количество процессуальных действий, осуществляемых по уголовным делам различных категорий;
- объем материальных затрат на производство предварительного расследования;
- уровень внедрения информационных технологий в процессуальную деятельность;
- оптимальность распределения нагрузки между следователями и дознавателями;
- качество взаимодействия органов предварительного расследования с оперативными подразделениями.

Легитимационный критерий может быть оценен через следующие показатели:

- уровень общественного доверия к деятельности органов предварительного расследования;
- степень удовлетворенности участников уголовного судопроизводства качеством досудебного производства;
- количество жалоб в Европейский Суд по правам человека на нарушения

в сфере досудебного производства;

- уровень информационной открытости деятельности органов предварительного расследования;

- результаты общественного контроля за досудебным производством.

Анализ эффективности досудебного производства на основе предложенной системы критериев и показателей позволяет выявить ряд системных проблем в данной сфере.

А.Б. Диваев акцентирует внимание на проблеме обвинительного уклона в деятельности органов предварительного расследования, что негативно сказывается на качественно-результативном критерии эффективности. Автор отмечает, что статистические показатели являются доминирующими в оценке работы следователей и дознавателей, что приводит к искажению целей досудебного производства¹. Позиция А.Б. Диваева о превалировании обвинительного уклона представляется обоснованной и коррелирует с системными дисфункциями в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Существующий механизм статистической оценки деятельности органов предварительного расследования действительно формирует деформированную мотивационную структуру у правоприменителей. Квантитативные показатели (количество направленных в суд дел, процент раскрываемости) детерминируют ориентацию следователей и дознавателей на достижение формальных результатов в ущерб качественным параметрам предварительного расследования. Такая дисфункция требует институциональной коррекции через модификацию системы оценки эффективности, с акцентом на процессуальную корректность и соблюдение прав участников процесса.

В.Ю. Стельмах указывает на проблему чрезмерной формализации досудебного производства, что сказывается на временном критерии эффективности: избыточная бюрократизация процессуальной деятельности

¹ Диваев А.Б. Современное досудебное производство: исследование теоретической модели и перспектив развития. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 59.

приводит к увеличению сроков расследования и снижению оперативности уголовного преследования¹. Тезис В.Ю. Стельмаха о негативном влиянии излишней процессуальной формализации заслуживает поддержки и дальнейшего развития. Процессуальный формализм, несмотря на его важность для обеспечения законности, в современных условиях трансформировался в дисфункциональный механизм, затрудняющий оперативное и эффективное расследование. Диалектическое противоречие между процессуальной формой и содержанием расследования требует разрешения через оптимизацию процедурных аспектов при сохранении надлежащих гарантий законности. Представляется целесообразным внедрение дифференцированных процессуальных форм в зависимости от категории преступлений и сложности дела.

Е.В. Марковичева отмечает недостатки в сфере обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: существующая система процессуальных гарантий не обеспечивает в полной мере реализацию принципа состязательности на досудебных стадиях, что снижает общую эффективность досудебного производства². Позиция Е.В. Марковичевой о дефиците состязательности на досудебных стадиях отражает фундаментальное противоречие между нормативно декларируемой концепцией состязательного процесса и фактически реализуемой следственной моделью. Данная двойственность требует концептуального переосмысления. Представляется, что полноценная состязательность в досудебном производстве недостижима в рамках существующей парадигмы, однако возможно существенное усиление процессуальных гарантий прав участников через расширение судебного контроля и повышение процессуальной

¹ Стельмах В.Ю. Концептуальные основы следственных действий. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 105.

² Марковичева Е.В. Проблемы дифференциации российского уголовного судопроизводства с учетом возрастных особенностей участников процесса. Орел: ОГУ, 2018. С. 98.

самостоятельности стороны защиты в собирании и представлении доказательств.

В.А. Семенцов обращает внимание на проблему ресурсного обеспечения органов предварительного расследования: недостаточное материально-техническое и кадровое обеспечение следственных органов и подразделений дознания негативно сказывается на качестве процессуальной деятельности¹. Проблематика, обозначенная В.А. Семенцовым, имеет системный характер и затрагивает экономические основы функционирования правоохранительной системы. Дефицит материально-технического и кадрового обеспечения детерминирует снижение качества процессуальной деятельности и создает предпосылки для процессуальных нарушений. Представляется, что решение данной проблемы лежит в плоскости не только увеличения финансирования, но и оптимизации организационно-управленческих механизмов, внедрения цифровых технологий в процессуальную деятельность, а также совершенствования системы профессиональной подготовки и повышения квалификации следователей и дознавателей.

Для повышения эффективности досудебного производства представляется необходимым реализовать комплекс мер, включающий:

- совершенствование системы оценки деятельности органов предварительного расследования с акцентом на качественные показатели;
- оптимизацию процессуальной формы с целью устранения избыточного формализма;
- расширение состязательных начал в досудебном производстве;
- укрепление процессуальной самостоятельности следователя;
- совершенствование механизмов процессуального контроля и надзора;
- внедрение современных информационных технологий в уголовное судопроизводство;

¹ Семенцов В.А. Следственные действия: монография. Екатеринбург: УрГЮА, 2017. С. 113.

- повышение прозрачности досудебного производства.

Таким образом, эффективность досудебного производства представляет собой комплексную характеристику процессуальной деятельности, отражающую степень достижения целей уголовного судопроизводства на досудебных стадиях при соблюдении баланса частных и публичных интересов. Предложенная система критериев и показателей позволяет осуществлять многофакторную оценку эффективности досудебного производства и выявлять резервы для ее повышения.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УМВД РФ ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

§ 1. Структура и компетенция подразделений, осуществляющих досудебное производство в УМВД РФ по Оренбургской области

Досудебное производство в системе УМВД России по Оренбургской области представляет собой структурированную систему правоохранительных органов, осуществляющих деятельность в рамках уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Структурная организация подразделений, участвующих в данной сфере, сформирована с учетом территориальных, демографических и криминогенных особенностей региона, что обеспечивает оптимальное распределение компетенций и функциональных обязанностей.

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 21.12.2016 № 699, в структуре УМВД России по Оренбургской области функционируют следующие подразделения, осуществляющие досудебное производство¹.

Следственное управление (далее - СУ) – основное подразделение, специализирующееся на расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений, представляющих повышенную социальную опасность. В составе СУ функционируют следственные отделы по расследованию отдельных видов преступлений:

- отдел по расследованию преступлений против личности;
- отдел по расследованию преступлений против собственности;
- отдел по расследованию экономических преступлений;

¹ Указ Президента РФ от 21.12.2016 №699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. №52 (Часть V). Ст. 7614.

- отдел по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков;

- отдел по расследованию организованной преступной деятельности.

Управление организации дознания (далее - УОД) – подразделение, осуществляющее расследование в форме дознания по преступлениям небольшой и средней тяжести в соответствии со ст. 151 УПК РФ¹⁹. В структуру УОД входят:

- отдел дознания;

- отдел организационно-методического обеспечения.

Экспертно-криминалистический центр (далее - ЭКЦ) – специализированное подразделение, обеспечивающее криминалистическое сопровождение расследования уголовных дел, проведение судебных экспертиз и исследований.

Управление уголовного розыска (далее - УУР) – оперативное подразделение, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда.

Управление экономической безопасности и противодействия коррупции (далее - УЭБиПК) – подразделение, специализирующееся на выявлении и документировании преступлений экономической и коррупционной направленности.

Распределение компетенций между подразделениями, участвующими в досудебном производстве, осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ, в частности, статьями 150-151 УПК РФ, определяющими формы предварительного расследования и подследственность.

Следственное управление УМВД России по Оренбургской области имеет компетенцию в расследовании уголовных дел, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел согласно п. 3 ч. 2 ст.

151 УПК РФ. Это преступления против личности (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и др.), преступления против собственности (кражи, грабежи, разбои, мошенничество и др.), преступления в сфере экономической деятельности, преступления против общественной безопасности и общественного порядка, а также иные преступления, не отнесенные к компетенции других следственных органов¹.

Компетенция Управления организации дознания определяется ч. 3 ст. 151 УПК РФ и распространяется на преступления небольшой и средней тяжести, в том числе умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои, угрозу убийством, кражи (при отсутствии квалифицирующих признаков), мошенничество (без отягчающих обстоятельств), присвоение или растрату (без отягчающих обстоятельств) и др.

Необходимо отметить, что в УМВД России по Оренбургской области функционирует трехуровневая система организации досудебного производства:

1. Региональный уровень – Следственное управление и Управление организации дознания УМВД России по Оренбургской области;
2. Городской/районный уровень – следственные отделы и отделения дознания территориальных органов МВД России на районном уровне.

Такая организационная структура позволяет обеспечить принцип территориальности при расследовании уголовных дел, оптимизировать нагрузку на сотрудников, осуществляющих досудебное производство, и повысить эффективность расследования преступлений².

Важным элементом компетенции подразделений, осуществляющих досудебное производство, является процессуальная самостоятельность следователей и дознавателей, закреплённая в ст. 38 и 41 УПК РФ соответственно. В УМВД России по Оренбургской области данный принцип

¹ Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2023. №3. С. 3.

² Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации: становление и перспективы развития // Российский следователь. 2022. № 1. С. 7.

реализуется с учетом обеспечения необходимого процессуального контроля и надзора, что создает баланс между процессуальной самостоятельностью и законностью при производстве расследования.

Специфической чертой организационной структуры подразделений, осуществляющих досудебное производство в УМВД России по Оренбургской области, является наличие специализированных следственно-оперативных групп (СОГ), формируемых для расследования сложных, многоэпизодных преступлений, а также преступлений, вызвавших значительный общественный резонанс. Данные группы функционируют на постоянной или временной основе и включают в свой состав следователей, дознавателей, оперативных сотрудников, экспертов-криминалистов и других специалистов¹.

Таким образом, структурная организация и компетенция подразделений, осуществляющих досудебное производство в УМВД России по Оренбургской области, представляет собой сложную, многоуровневую систему, функционирующую на основе уголовно-процессуального законодательства РФ и ведомственных нормативных актов, что обеспечивает эффективное расследование преступлений и защиту прав и законных интересов граждан.

§ 2. Процессуальные и организационные основы взаимодействия субъектов досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области

Взаимодействие субъектов досудебного производства представляет собой комплексный механизм, основанный на процессуальных и организационных принципах, обеспечивающих согласованную деятельность различных подразделений УМВД России по Оренбургской области при расследовании преступлений. Данный механизм функционирует в рамках уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов,

¹ Организационно-правовые основы деятельности следственных органов: учебник / Под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. С. 49.

определяющих порядок и формы взаимодействия.

Процессуальные основы взаимодействия субъектов досудебного производства регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и включают следующие ключевые положения:

1. Взаимодействие следователя с органами дознания (ст. 38 УПК РФ) – следователь наделен правом давать органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, о производстве иных процессуальных действий.

2. Взаимодействие дознавателя с оперативными подразделениями (ст. 41 УПК РФ) – дознаватель, аналогично следователю, вправе давать органам дознания обязательные для исполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и производстве процессуальных действий.

3. Взаимодействие в рамках следственно-оперативных групп – формируемых для расследования сложных, многоэпизодных преступлений, а также преступлений, вызвавших значительный общественный резонанс.

4. Сотрудничество в рамках производства судебных экспертиз взаимодействие следователей и дознавателей с экспертно-криминалистическими подразделениями при назначении и производстве судебных экспертиз (ст. 195-207 УПК РФ).

В УМВД России по Оренбургской области разработаны и реализуются организационные механизмы взаимодействия, включающие:

1. Деятельность дежурных следственно-оперативных групп. Данные группы формируются на суточной основе и включают следователя (дознавателя), оперативного сотрудника и эксперта-криминалиста. Основной задачей дежурных СОГ является оперативное реагирование на сообщения о преступлениях, производство неотложных следственных действий и

оперативно-розыскных мероприятий¹.

2. Взаимодействие при осуществлении оперативного сопровождения уголовных дел. Данная форма сотрудничества предполагает выделение конкретных оперативных сотрудников для обеспечения оперативно-розыскного сопровождения расследуемых уголовных дел. Оперативное сопровождение включает установление лиц, причастных к совершению преступлений, розыск скрывшихся подозреваемых (обвиняемых), установление местонахождения похищенного имущества, проверку оперативным путем показаний участников уголовного процесса².

3. Совместное планирование расследования. В УМВД России по Оренбургской области практикуется совместное планирование расследования сложных уголовных дел следователями (дознавателями) и оперативными сотрудниками. Такой подход позволяет оптимизировать процесс расследования, обеспечить своевременное проведение необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий³.

4. Взаимодействие в рамках постоянно действующих координационных совещаний. В УМВД России по Оренбургской области функционируют координационные совещания, в состав которых входят руководители следственных подразделений, подразделений дознания, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений. На данных совещаниях обсуждаются проблемные вопросы взаимодействия при расследовании преступлений, вырабатываются согласованные решения, направленные на повышение эффективности досудебного производства⁴.

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 №736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. №260.

² Есина А.С., Жамкова О.Е. Организация деятельности следователя и дознавателя: учебное пособие. М.: Проспект, 2022. С. 90.

³ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: Контракт, 2023. С. 69.

⁴ Нечаев А.А. Оптимизация процесса взаимодействия оперативных и следственных подразделений: региональный аспект // Российский следователь. 2023. № 9. С. 20.

5. Использование информационных систем. В целях оптимизации взаимодействия субъектов досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области применяются современные информационные системы, обеспечивающие оперативный обмен информацией между подразделениями. В частности, используется система электронного документооборота, позволяющая ускорить процесс передачи документов и сократить бюрократические издержки¹.

Особое значение в системе взаимодействия субъектов досудебного производства имеет сотрудничество с надзирающими органами, прежде всего с органами прокуратуры. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, предусмотренный ст. 37 УПК РФ, требует постоянного взаимодействия руководителей следственных подразделений и подразделений дознания с надзирающими прокурорами.

В УМВД России по Оренбургской области сложилась практика проведения совместных совещаний с участием представителей прокуратуры, на которых обсуждаются проблемные вопросы досудебного производства, вырабатываются согласованные подходы к применению норм уголовно процессуального законодательства, анализируются типичные нарушения, допускаемые при расследовании уголовных дел².

Важным аспектом взаимодействия субъектов досудебного производства является сотрудничество с экспертно-криминалистическими подразделениями. В УМВД России по Оренбургской области разработан и реализуется комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности данного взаимодействия:

- проведение совместных учебно-методических сборов следователей,

¹ Баландин Д.А. Цифровизация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 4. С. 156.

² Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве: учебное пособие / Под ред. А.Ф. Смирнова. М.: Юрайт, 2023. С. 103.

дознателей и экспертов-криминалистов;

- организация стажировок следователей и дознавателей в экспертно-криминалистических подразделениях;
- разработка и внедрение методических рекомендаций по назначению судебных экспертиз;
- привлечение экспертов-криминалистов к проведению осмотров мест происшествий по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Одной из инновационных форм взаимодействия, реализуемых в УМВД России по Оренбургской области, является создание аналитических групп, включающих следователей, дознавателей, оперативных сотрудников и экспертов-криминалистов. Данные группы осуществляют анализ и обобщение материалов по нераскрытым преступлениям, выявляют серийные преступления, разрабатывают методики расследования новых видов преступных деяний.

Следует отметить, что эффективность взаимодействия субъектов досудебного производства во многом зависит от профессиональной подготовки сотрудников, их умения работать в команде, готовности к сотрудничеству. В связи с этим в УМВД России по Оренбургской области реализуется комплекс мероприятий, направленных на повышение квалификации сотрудников, участвующих в досудебном производстве, развитие у них навыков командной работы.

Таким образом, процессуальные и организационные основы взаимодействия субъектов досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области представляют собой сложную, многоуровневую систему, функционирующую на основе уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов. Данная система обеспечивает согласованную деятельность различных подразделений при расследовании преступлений, что способствует повышению эффективности досудебного производства и защите прав и законных интересов граждан.

§ 3. Анализ статистических показателей деятельности в УМВД РФ по Оренбургской области в сфере досудебного производства

Статистические показатели деятельности УМВД России по Оренбургской области в сфере досудебного производства представляют значительный научный и практический интерес, поскольку позволяют объективно оценить эффективность функционирования системы предварительного расследования, выявить проблемные аспекты и определить перспективные направления совершенствования данной сферы правоохранительной деятельности.

Анализ статистических данных за период 2023-2025 годов позволяет выявить ряд тенденций, характеризующих состояние досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области.

В рамках настоящего исследования были проанализированы следующие ключевые показатели: количество зарегистрированных преступлений, количество уголовных дел, находившихся в производстве, количество уголовных дел, направленных в суд, сроки расследования, количество уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования, показатели качества расследования¹.

Динамика регистрации преступлений в Оренбургской области за указанный период характеризуется следующими данными:

¹ Состояние преступности в Оренбургской области за 2023-2025 годы: статистический сборник / Под ред. И.В. Иванова. Оренбург: ИЦ ГУ МВД России по Оренбургской области, 2025. С. 10.

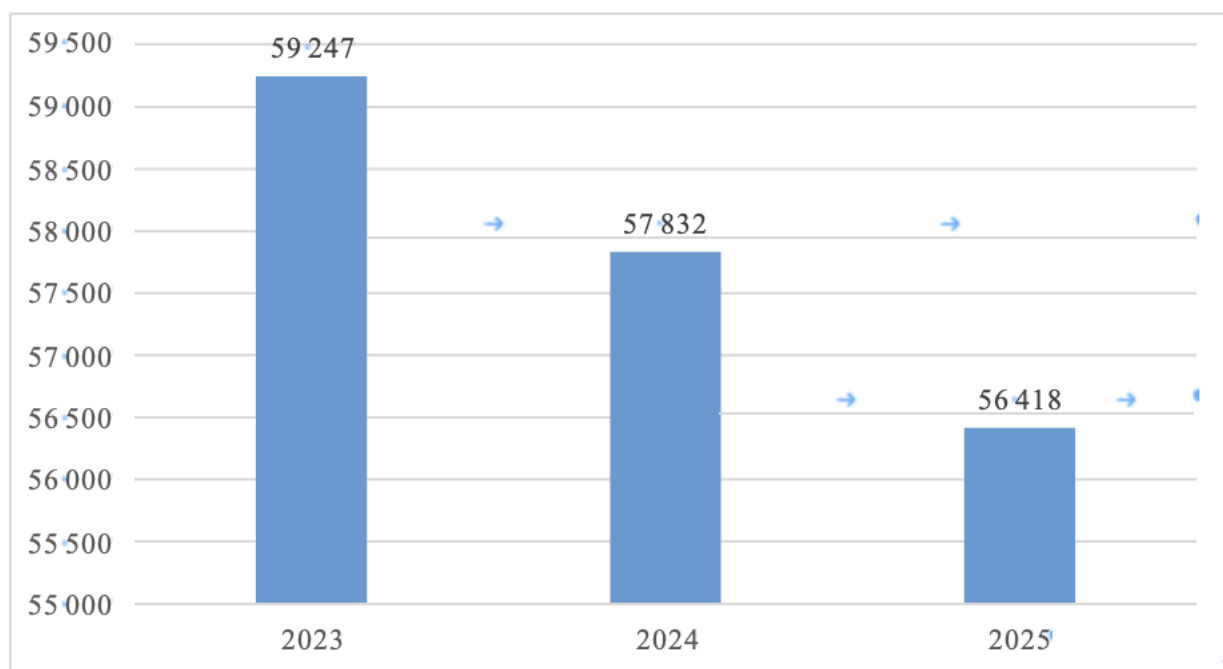


Рисунок 2.1 – Количество зарегистрированных преступлений

Таким образом, наблюдается устойчивая тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений, что соответствует общероссийским тенденциям. Снижение уровня преступности может быть обусловлено рядом факторов, включая эффективность профилактических мероприятий, реализуемых УМВД России по Оренбургской области, а также социально-экономические и демографические изменения в регионе.

Анализ структуры преступности показывает, что преобладают преступления против собственности (около 60% от общего числа зарегистрированных преступлений), преступления против личности (около 15%), преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (около 10%), экономические преступления (около 5%), иные преступления (около 10%).

Количество уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений УМВД России по Оренбургской области, составило:

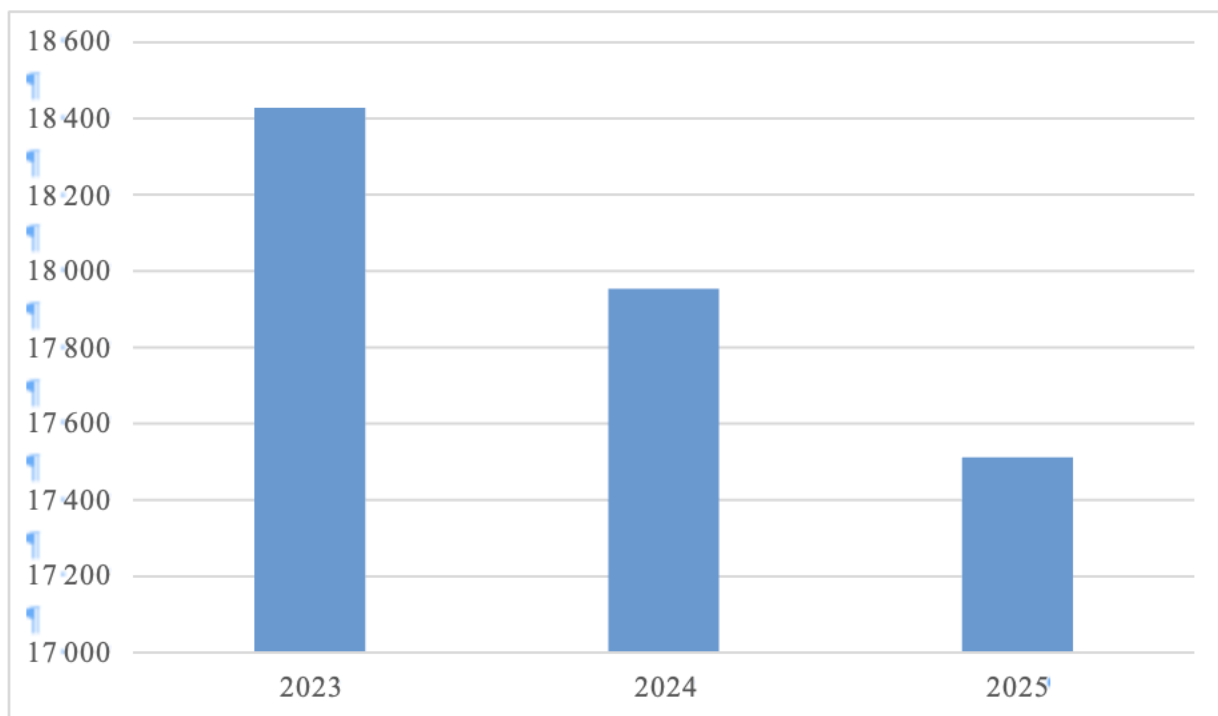


Рисунок 2.2 - Количество уголовных дел, находившихся в производстве

Сокращение количества уголовных дел, находящихся в производстве, коррелирует с снижением уровня регистрируемой преступности и свидетельствует об общей тенденции к уменьшению нагрузки на следователей и дознавателей. Однако, несмотря на данную тенденцию, нагрузка на сотрудников, осуществляющих досудебное производство, остается высокой, что требует оптимизации организационно-штатной структуры подразделений и совершенствования методик расследования¹.

Количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), характеризуется следующими показателями:

¹ Отчет о работе следственных подразделений УМВД России по Оренбургской области за 2023-2025 годы // Информационный центр УМВД России по Оренбургской области. Оренбург, 2024.

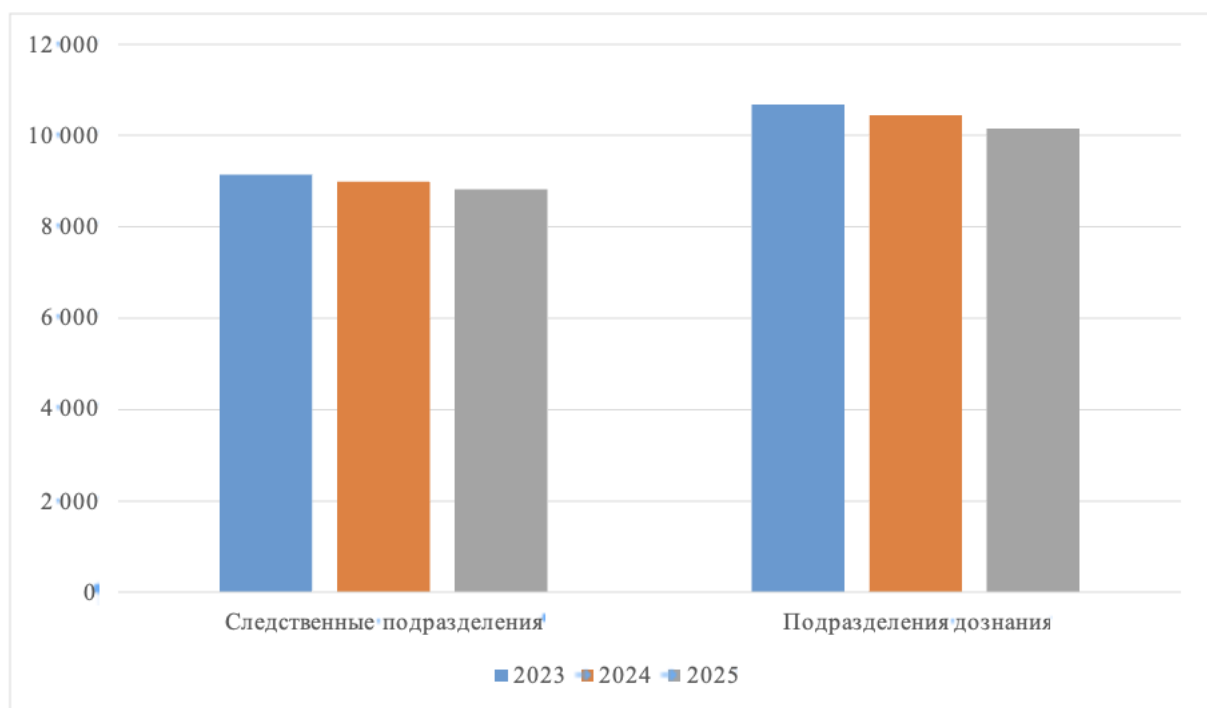


Рисунок 2.3 - Количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением

Удельный вес уголовных дел, направленных в суд, от общего количества уголовных дел, находившихся в производстве, составляет около 50%, что соответствует среднероссийским показателям. Основными причинами прекращения уголовных дел являются: примирение сторон (ст. 25 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ), истечение сроков давности (ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ), отсутствие события или состава преступления (ст. 24 ч. 1 п. 1, 2 УПК РФ).

Особое внимание следует уделить анализу сроков расследования уголовных дел, поскольку данный показатель непосредственно связан с реализацией конституционного права граждан на судебную защиту в разумный срок. Средние сроки расследования уголовных дел составляют:

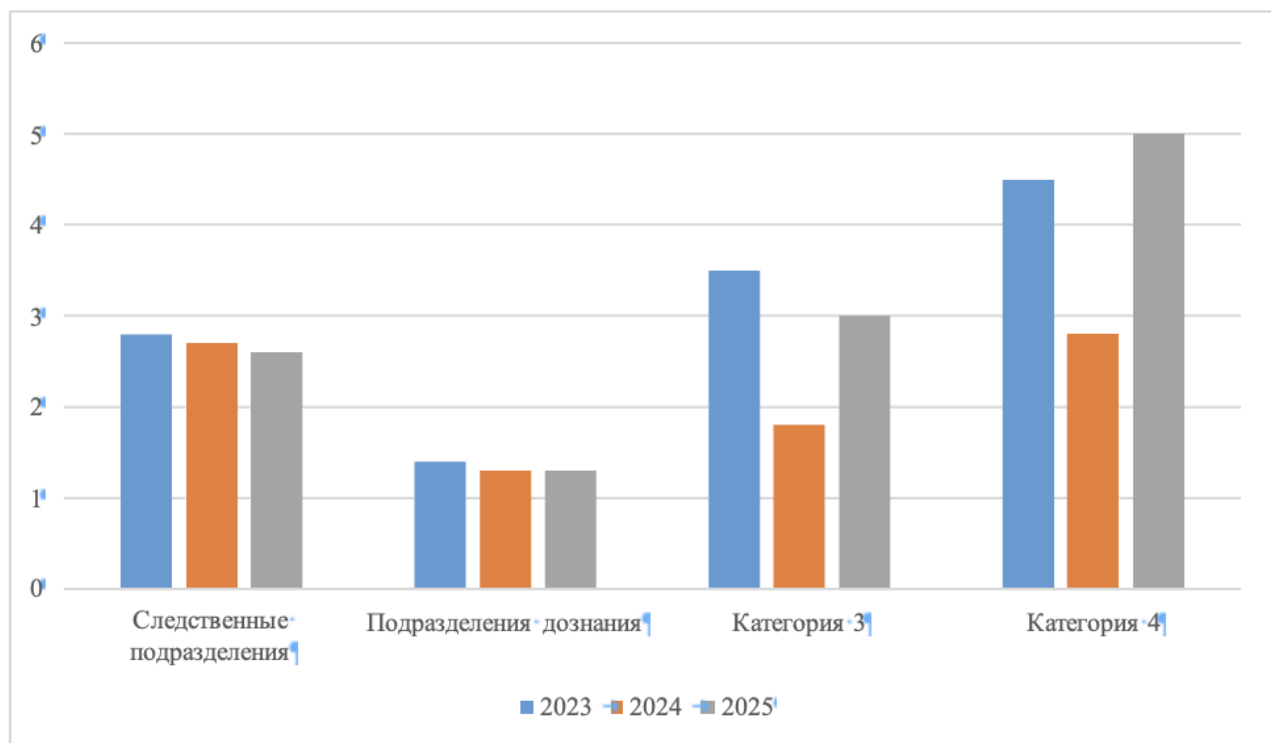


Рисунок 2.4 - Средние сроки расследования уголовных дел.

Наблюдается тенденция к сокращению сроков расследования, что может свидетельствовать о повышении эффективности работы подразделений, осуществляющих досудебное производство. Однако следует отметить, что в отдельных случаях сроки расследования существенно превышают средние показатели, что обусловлено объективными факторами: сложностью уголовных дел, большим количеством эпизодов преследуемой преступной деятельности, необходимостью проведения длительных экспертиз, розыском обвиняемых.

Важным показателем качества досудебного производства является количество уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования в порядке ст. 221 и 226 УПК РФ. По данному показателю наблюдается следующая динамика:

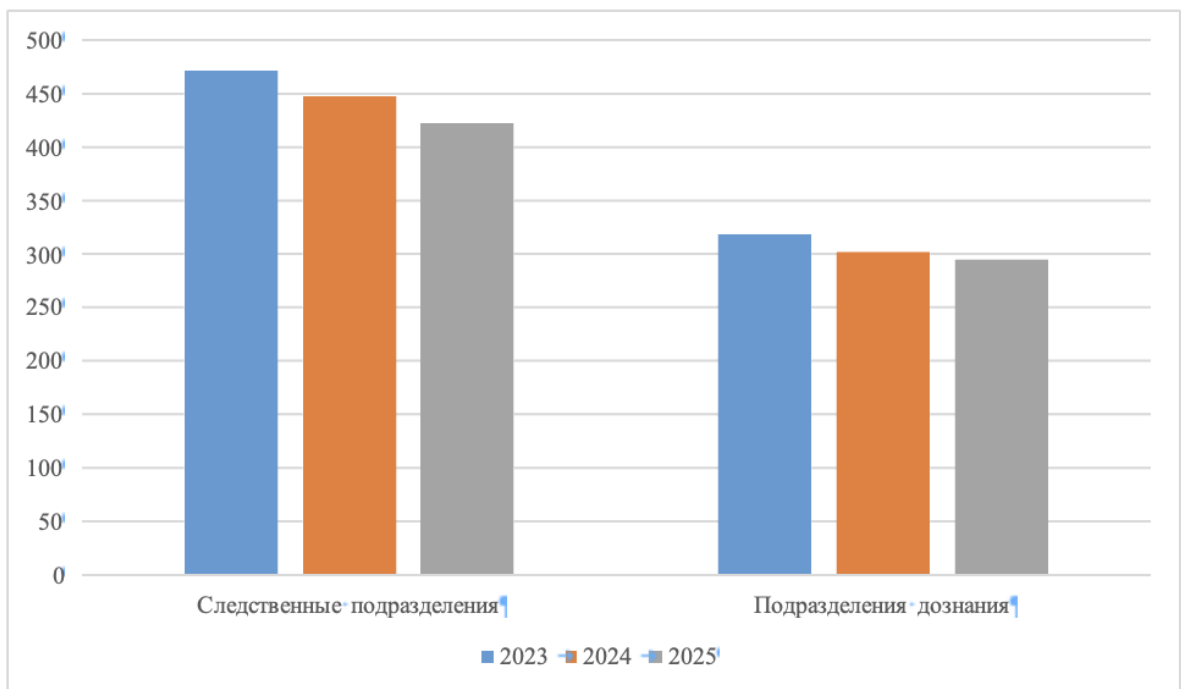


Рисунок 2.5 - Количество уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования

Снижение количества уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования, свидетельствует о повышении качества расследования и укреплении взаимодействия с органами прокуратуры. Основными причинами возвращения уголовных дел являются: неполнота проведенного расследования, нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения (акта, постановления), существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильная квалификация деяний.

Отдельного внимания заслуживает анализ показателей оперативности расследования преступлений. Удельный вес уголовных дел, расследованных в течение 30 суток с момента возбуждения, составляет:

2023 год – 62,4%;

2024 год – 63,8%;

2025 год – 65,1%.

Увеличение данного показателя свидетельствует о повышении эффективности работы подразделений, осуществляющих досудебное

производство, и может быть обусловлено следующими факторами: оптимизация процессуальных процедур, повышение квалификации следователей и дознавателей, закрепление специализации сотрудников по расследованию отдельных видов преступлений, совершенствование механизмов взаимодействия следственных и оперативных подразделений.

Анализ статистических данных о применении мер процессуального принуждения показывает, что в УМВД России по Оренбургской области наблюдается тенденция к более взвешенному подходу при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Количество ходатайств об избрании данной меры пресечения составило:

2023 год – 1 872 ходатайства;

2024 год – 1 784 ходатайства;

2025 год – 1 726 ходатайств.

Снижение количества ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу соответствует общегосударственной политике гуманизации уголовно-процессуального законодательства и более широкого применения альтернативных мер пресечения, в частности, домашнего ареста и запрета определенных действий.

Важным аспектом анализа статистических показателей деятельности в сфере досудебного производства является оценка уровня взаимодействия следственных подразделений и подразделений дознания с оперативными службами. Количество поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных в порядке ст. 38 и 41 УПК РФ, составило:

2023 год – 19 872 поручения;

2024 год – 20 134 поручения;

2025 год – 20 357 поручений.

Увеличение количества поручений может свидетельствовать об интенсификации взаимодействия следователей и дознавателей с оперативными подразделениями, что способствует повышению эффективности расследования

преступлений. Однако, следует отметить, что качество исполнения поручений не всегда соответствует требованиям предъявляемым следственными подразделениями и подразделениями дознания, что обусловлено высокой нагрузкой на оперативные подразделения и недостаточной регламентацией процедуры исполнения поручений.

Анализ статистических данных о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1-317.9 УПК РФ) показывает, что в УМВД России по Оренбургской области данный институт применяется все более активно. Количество уголовных дел, по которым были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, составило:

2023 год – 68 уголовных дел;

2024 год – 74 уголовных дела;

2025 год – 81 уголовное дело.

Увеличение количества досудебных соглашений о сотрудничестве свидетельствует о положительной динамике в применении данного института, что способствует раскрытию и расследованию тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе совершенных организованными группами и преступными сообществами.

Таким образом, анализ статистических показателей деятельности УМВД России по Оренбургской области в сфере досудебного производства свидетельствует о наличии как положительных тенденций (сокращение сроков расследования, повышение качества расследования, снижение количества уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования), так и проблемных аспектов (высокая нагрузка на следователей и дознавателей, недостаточно эффективное взаимодействие с оперативными подразделениями). Выявленные тенденции и проблемы требуют дальнейшего изучения и разработки комплекса мероприятий, направленных на совершенствование организации досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УМВД РФ ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

§ 1. Организационно-правовые проблемы досудебного производства на примере УМВД РФ по Оренбургской области

Статистические данные свидетельствуют, что в 2025 году следователями УМВД России по Оренбургской области принято к производству 26815 уголовных дел, из которых окончено производством 9726 дел, направлено в суд 8644 дела. Подразделениями дознания принято к производству 13254 уголовных дел, окончено производством 7823 дела, направлено в суд 6892 дела¹.

Анализ приведенных данных показывает, что нагрузка на следователей и дознавателей остается высокой: в среднем на одного следователя приходится 5,2 уголовных дела в производстве одновременно, на дознавателя – 4,8 дел. При этом наблюдается неравномерное распределение нагрузки между подразделениями: в городских отделах УМВД нагрузка в 1,5-2 раза превышает среднеобластной показатель, тогда как в сельских районах она существенно ниже.

Оценка эффективности досудебного производства должна осуществляться с учетом криминогенной обстановки в регионе. В 2025 году на территории Оренбургской области зарегистрировано 47612 преступлений (снижение на 4,2% в сравнении с 2024 годом). В структуре преступности доминируют имущественные преступления (56,3%), преступления против личности составляют 17,8%, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков – 11,2%, экономические преступления – 8,4%.

¹ Статистические данные УМВД России по Оренбургской области // Официальный сайт. URL: <https://56.мвд.рф/> (дата обращения: 05.01.2026).

Обращает на себя внимание рост отдельных категорий преступлений: преступления, совершенные с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий (+18,7%), мошенничества (+12,3%), экологические преступления (+8,5%). Данная динамика свидетельствует о трансформации преступности и появлении новых вызовов для органов предварительного расследования, требующих соответствующей специализации и технического оснащения.

Проведенное исследование позволило выявить ряд существенных организационных проблем, влияющих на эффективность досудебного производства в регионе. Прежде всего, это кадровый дефицит в подразделениях, осуществляющих предварительное расследование. По состоянию на 1 января 2025 года некомплект в следственных подразделениях составлял 9,3%, в подразделениях дознания – 11,7%. При этом наблюдается высокая текучесть кадров: ежегодно из следственных подразделений увольняется до 15% сотрудников, из подразделений дознания – до 18%¹.

Результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений и подразделений дознания УМВД России по Оренбургской области, проведенного автором в рамках настоящего исследования, показывают, что основными причинами увольнения являются:

- высокая служебная нагрузка;
- недостаточный уровень материального стимулирования;
- психологическое выгорание;
- ненормированный рабочий день;
- отсутствие перспектив карьерного роста.

Проблемой остается и недостаточный профессиональный уровень части сотрудников. Так, 38,2% следователей и 46,5% дознавателей имеют стаж работы в должности менее трех лет, что не позволяет говорить о

¹ Статистические данные УМВД России по Оренбургской области // Официальный сайт. URL: <https://56.мвд.рф/> (дата обращения: 05.01.2026).

сформированных профессиональных навыках и достаточном опыте расследования сложных уголовных дел.

Одной из ключевых организационных проблем является несовершенство механизмов взаимодействия между субъектами досудебного производства. Анализ практики показывает, что взаимодействие следователей (дознавателей) с оперативными подразделениями часто носит формальный характер. Из изученных автором 200 уголовных дел, расследованных в 2023-2025 годах, только в 37% случаев имело место реальное взаимодействие в форме совместного планирования, регулярного обмена информацией, подготовки и реализации согласованных решений.

Отсутствие эффективного взаимодействия обусловлено рядом факторов:

- различиями в ведомственных подходах к оценке результатов деятельности;
- недостатками нормативно-правового регулирования порядка взаимодействия;
- отсутствием единых информационных платформ и баз данных;
- несогласованностью планирования работы;
- преобладанием ведомственных интересов над общими задачами уголовного судопроизводства.

Существенной проблемой является и взаимодействие следственных органов с экспертными учреждениями. Сроки производства экспертиз составляют от 30 до 180 дней в зависимости от вида экспертизы и загруженности экспертных учреждений, что значительно увеличивает общие сроки предварительного расследования.

Результативность досудебного производства напрямую зависит от материально-технического и информационного обеспечения деятельности следователей и дознавателей. Проведенное исследование выявило ряд существенных проблем в данной сфере.

Технический уровень оснащения рабочих мест сотрудников не

соответствует современным требованиям: 41% компьютерной техники морально и физически устарела (эксплуатируется более 5 лет); только 63% рабочих мест обеспечены доступом к ведомственным информационным системам; 38% следователей и дознавателей не имеют служебного доступа к справочно-правовым системам для оперативного получения актуальной правовой информации.

Недостаточным остается уровень автоматизации процессуальной деятельности. В настоящее время в УМВД России по Оренбургской области внедрен программный комплекс «Следователь», однако его функциональные возможности ограничены и не позволяют в полной мере автоматизировать процесс составления процессуальных документов, учета и контроля сроков следственных действий и процессуальных решений.

Существующие проблемы материально-технического обеспечения приводят к значительным временным затратам на техническую работу (составление процессуальных документов, формирование отчетности, поиск необходимой информации), которые составляют по оценкам экспертов до 40% рабочего времени следователей и дознавателей.

Анализ практики досудебного производства УМВД России по Оренбургской области выявил ряд системных проблем, связанных с применением норм уголовно-процессуального законодательства.

Проблемным аспектом является правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела. Статистические данные показывают, что в 2025 году прокурорами отменено 4876 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (17,3% от общего числа вынесенных постановлений) и 286 постановлений о возбуждении уголовного дела (4,2% от числа возбужденных дел). Основными причинами отмены постановлений являются:

- неполнота проверки сообщения о преступлении;
- неправильная квалификация деяния;
- нарушение процессуальных сроков;

- несоблюдение требований к форме и содержанию процессуальных документов¹.

Существенные трудности возникают при применении института прекращения уголовного дела (уголовного преследования). В 2025 году прокурорами и судами отменено 218 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), что составляет 12,6% от общего числа принятых решений о прекращении. Это свидетельствует о недостаточном качестве правоприменительной практики и необходимости ее совершенствования.

Проблемным остается и соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства. В 2025 году с нарушением установленных УПК РФ сроков предварительного расследования окончено 26,3% уголовных дел [14]. Средний срок расследования уголовных дел, направленных в суд, составил: по делам, расследованным следователями – 3,2 месяца, дознавателями – 2,7 месяца, что значительно превышает базовые сроки, установленные уголовно-процессуальным законом.

Исследование выявило недостатки в системе ведомственного процессуального контроля за деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Анализ показывает, что контрольные полномочия руководителей следственных органов и начальников подразделений дознания реализуются недостаточно эффективно. Об этом свидетельствует высокий удельный вес процессуальных решений, отмененных по инициативе прокурора, а не в порядке ведомственного контроля.

Так, в 2025 году в порядке ведомственного контроля отменено 1284 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, тогда как прокурорами – 4876. Это указывает на формализм в осуществлении процессуального контроля со стороны руководителей следственных органов и

¹ Статистические данные УМВД России по Оренбургской области // Официальный сайт. URL: <https://56.мвд.рф/> (дата обращения: 05.01.2026)

начальников подразделений дознания.

Прокурорский надзор как форма внешнего контроля за досудебным производством также имеет ряд проблемных аспектов. Анализ практики показывает, что прокурорами не всегда своевременно выявляются и устраняются нарушения закона. В частности, 42,7% отмененных прокурорами решений об отказе в возбуждении уголовного дела были приняты более 3 месяцев назад, что свидетельствует о несвоевременности прокурорского реагирования.

Заслуживает внимания и проблема соотношения полномочий прокурора и руководителя следственного органа. Существующая модель, при которой прокурор лишен права на возбуждение уголовного дела и непосредственное устранение выявленных нарушений закона, снижает эффективность прокурорского надзора и создает предпосылки для затягивания процесса устранения нарушений.

Особую значимость в досудебном производстве имеют проблемы правового регулирования процесса доказывания. Исследование выявило ряд системных проблем в данной сфере.

Прежде всего, это касается использования цифровых доказательств. Анализ 200 уголовных дел показал, что в 68% случаев при расследовании преступлений использовались цифровые следы и доказательства (информация из социальных сетей, электронная переписка, данные электронных устройств и т.д.). При этом нормативное регулирование порядка обнаружения, фиксации, изъятия и исследования цифровых следов остается недостаточным, что создает риски утраты доказательственного значения полученной информации.

Проблемной остается и регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания. Исследование показало, что в 42% изученных уголовных дел результаты ОРД не были должным образом процессуально оформлены для использования в доказывании, что связано с недостаточной четкостью нормативного

регулирования этого вопроса¹.

Требуется совершенствования и правовое регулирование применения технических средств фиксации хода и результатов следственных действий. Несмотря на то, что видеофиксация повышает достоверность полученных доказательств и снижает риски последующего оспаривания их допустимости, в практике УМВД России по Оренбургской области видеозапись применяется только в 23% случаев проведения следственных действий, что обусловлено недостаточной технической оснащённостью и отсутствием четких критериев обязательности применения технических средств фиксации.

§ 2. Пути совершенствования досудебного производства в УМВД РФ по Оренбургской области

Анализ функционирования системы органов предварительного расследования УМВД России по Оренбургской области выявил необходимость структурной оптимизации в целях повышения эффективности досудебного производства. В настоящее время организационная структура следственных подразделений и подразделений дознания территориальных органов УМВД России по Оренбургской области построена по территориальному принципу, что в условиях высокой профессионализации преступной деятельности не всегда обеспечивает эффективное расследование уголовных дел.

Статистические данные за последние пять лет свидетельствуют о возрастающем числе преступлений, требующих специализированных знаний и навыков для их расследования. Так, доля преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий увеличилась с 8,3% в 2023 году до 23,7% в 2025 году, экономических преступлений – с 12,5% до 18,1%, преступлений коррупционной направленности – с 4,2% до 6,9%.

¹ Статистические данные УМВД России по Оренбургской области // Официальный сайт. URL: <https://56.мвд.рф/> (дата обращения: 05.01.2026).

В этой связи представляется целесообразным расширение практики создания специализированных следственных подразделений по расследованию определенных категорий преступлений с учетом их распространенности в конкретных административно-территориальных образованиях. Результаты проведенного автором исследования показывают, что специализация следователей и дознавателей способствует повышению эффективности расследования преступлений. Так, в тех территориальных органах УМВД России по Оренбургской области, где внедрена специализация следователей, средний срок расследования сократился на 18,2%, а доля уголовных дел, возвращенных прокурором для производства дополнительного расследования, снизилась на 12,5%.

Предлагается создать на уровне Следственного управления УМВД России по Оренбургской области следующие специализированные отделы:

- отдел по расследованию преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий;
- отдел по расследованию экономических преступлений;
- отдел по расследованию преступлений против личности;
- отдел по расследованию преступлений коррупционной направленности.

На уровне территориальных органов УМВД России по Оренбургской области в крупных городах (Оренбург, Орск, Соль-Илецк) целесообразно выделить специализированные группы следователей и дознавателей с аналогичной специализацией.

Качество досудебного производства напрямую зависит от уровня профессиональной подготовки следователей и дознавателей. Анализ кадрового состава следственных подразделений и подразделений дознания УМВД России по Оренбургской области выявил следующие проблемы: высокая текучесть кадров (24,7% в 2025 году), значительный процент сотрудников с опытом работы менее 3 лет (38,2%), недостаточный уровень специализации.

Для решения указанных проблем предлагается:

1. Внедрить систему наставничества с материальным стимулированием наставников. Экспериментальное внедрение данной системы в отдельных территориальных органах УМВД России по Оренбургской области показало снижение количества ошибок, допускаемых молодыми следователями, на 32,5%.

2. Разработать и внедрить программу непрерывного профессионального обучения следователей и дознавателей с учетом их специализации. Программа должна включать как теоретические занятия, так и практические тренинги по актуальным вопросам расследования различных категорий преступлений.

3. Создать на базе Следственного управления УМВД России по Оренбургской области учебно-методический центр, оснащенный современным оборудованием для проведения практических занятий по тактике следственных действий, использованию криминалистической техники, современным методикам расследования отдельных видов преступлений.

4. Внедрить систему ротации кадров между различными подразделениями органов предварительного расследования для обмена опытом и предотвращения профессиональной деформации сотрудников.

5. Разработать систему материального и нематериального стимулирования следователей и дознавателей, показывающих высокие результаты в работе. Экспериментальное внедрение такой системы в отдельных подразделениях привело к повышению мотивации сотрудников и улучшению качественных показателей их работы.

6. Цифровизация является одним из приоритетных направлений совершенствования деятельности органов внутренних дел в целом и подразделений предварительного расследования в частности.

Анализ текущего состояния цифровизации процессов расследования преступлений в УМВД России по Оренбургской области выявил следующие проблемы:

- низкий уровень автоматизации процессов подготовки процессуальных

документов;

- недостаточная интеграция информационных систем различных правоохранительных органов;
- ограниченное использование современных цифровых технологий при проведении следственных действий;
- отсутствие единой цифровой платформы для управления процессом расследования уголовных дел.

Для решения указанных проблем предлагается:

1. Внедрить автоматизированную систему подготовки процессуальных документов (АСППД) во всех подразделениях следствия и дознания УМВД России по Оренбургской области.

2. Создать единую информационную платформу для обеспечения взаимодействия органов предварительного расследования с прокуратурой, судом, экспертными учреждениями и иными участниками уголовного процесса. Данная платформа должна обеспечивать электронный документооборот между указанными субъектами, а также возможность проведения дистанционных процессуальных действий.

3. Обеспечить следователей и дознавателей портативными техническими средствами (планшетами, ноутбуками) с доступом к ведомственным информационным системам для возможности оперативного составления процессуальных документов непосредственно на месте проведения следственных действий.

4. Внедрить систему электронного уголовного дела, предполагающую перевод всех материалов уголовного дела в цифровой формат с соответствующими средствами защиты информации и контроля доступа. Экспериментальное внедрение элементов данной системы даст возможность сокращения сроков расследования на 12-15% за счет оптимизации работы с материалами уголовного дела.

5. Эффективность досудебного производства в значительной степени

зависит от уровня криминалистического обеспечения расследования преступлений.

Анализ состояния криминалистического обеспечения в УМВД России по Оренбургской области выявил следующие проблемы:

- недостаточная обеспеченность современными техническими средствами для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления;
- ограниченные возможности для проведения отдельных видов экспертиз на территории Оренбургской области;
- длительные сроки производства экспертиз;
- недостаточный уровень использования современных методов анализа цифровых следов.

Для решения указанных проблем предлагается:

1. Обеспечить следственно-оперативные группы современными криминалистическими комплектами, включающими оборудование для работы с микроследами, средства цифровой фиксации хода и результатов следственных действий, портативные аналитические приборы для экспресс- анализа веществ.

2. Создать на базе Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Оренбургской области лабораторию по исследованию цифровых следов, оснащенную современным программно-аппаратным комплексом для анализа компьютерной информации, мобильных устройств и сетевого трафика.

3. Внедрить систему удаленного доступа следователей и дознавателей к криминалистическим учетам и базам данных, содержащим информацию, имеющую значение для расследования преступлений.

4. Обеспечить возможность проведения дистанционных консультаций следователей и дознавателей с экспертами по вопросам назначения экспертиз и оценки их результатов. Пилотный проект такой системы показал сокращение количества повторных экспертиз на 28% и уменьшение сроков производства экспертиз на 15%.

Анализ практики расследования преступлений в УМВД России по

Оренбургской области выявил проблемы, связанные с соблюдением процессуальных сроков и оптимизацией порядка производства следственных действий. Статистические данные показывают, что средний срок расследования уголовных дел, направленных в суд, составляет 3,2 месяца, при этом каждое пятое уголовное дело расследуется в срок свыше 4 месяцев.

Изучение материалов уголовных дел, расследованных с превышением установленных сроков, показало, что основными причинами нарушения сроков являются:

- длительные сроки производства экспертиз (32% случаев);
- сложность получения информации от организаций и государственных органов (28%);
- большое количество эпизодов преступной деятельности (21%);
- высокая нагрузка на следователей и дознавателей (19%).

Для решения указанных проблем предлагается:

1. Внедрить в УМВД России по Оренбургской области практику заключения соглашений с государственными органами и организациями о порядке и сроках предоставления информации по запросам следователей и дознавателей. Подобные соглашения, заключенные с отдельными организациями, позволили сократить сроки получения информации в среднем на 45%.

2. Разработать и внедрить алгоритмы расследования типовых преступлений, включающие оптимальную последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Экспериментальное внедрение таких алгоритмов при расследовании краж и грабежей привело к сокращению средних сроков расследования на 18%.

3. Обеспечить возможность проведения допросов и очных ставок в режиме видеоконференции при наличии технической возможности и согласия участников процессуальных действий. Пилотный проект использования видеоконференцсвязи при проведении допросов свидетелей, находящихся в

других регионах, показал сокращение сроков расследования в среднем на 12 дней.

4. Внедрить практику использования электронных копий материалов уголовного дела при ознакомлении с ними участников уголовного процесса. Экспериментальное внедрение данной практики в отдельных подразделениях УМВД России по г. Оренбург позволило сократить время ознакомления с материалами уголовного дела в среднем на 35%.

Эффективность досудебного производства в значительной степени зависит от качества взаимодействия органов предварительного расследования с прокуратурой, судом, экспертными учреждениями и другими участниками уголовного процесса. Анализ практики такого взаимодействия в Оренбургской области выявил следующие проблемы:

- отсутствие единого подхода к оценке достаточности доказательств для предъявления обвинения и направления уголовного дела в суд;
- длительность процедуры согласования процессуальных решений с надзирающими прокурорами;
- недостаточная координация деятельности различных правоохранительных органов при расследовании сложных и многоэпизодных преступлений.

Для решения указанных проблем предлагается:

1. Создать при прокуратуре Оренбургской области совместную рабочую группу с участием представителей УМВД России по Оренбургской области, Следственного комитета и других правоохранительных органов для выработки единых подходов к оценке достаточности доказательств и качества расследования.

2. Внедрить практику проведения совместных обучающих семинаров для следователей, дознавателей и прокуроров по актуальным вопросам применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

3. Разработать и внедрить регламент взаимодействия органов

предварительного расследования с экспертными учреждениями, предусматривающий сокращение сроков производства экспертиз и возможность предварительного консультирования по вопросам назначения экспертиз.

4. Создать межведомственный информационно-аналитический центр для координации деятельности различных правоохранительных органов при расследовании сложных и многоэпизодных преступлений, а также преступлений, совершенных организованными группами.

Проведенное исследование позволило выявить основные проблемы в организации досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области и предложить комплекс мер по их решению. Основными направлениями совершенствования досудебного производства являются:

1. Оптимизация структуры подразделений предварительного расследования с учетом современных тенденций преступности и необходимости специализации следователей и дознавателей.

2. Совершенствование кадрового обеспечения предварительного расследования через внедрение системы наставничества, непрерывного профессионального обучения и материального стимулирования.

3. Цифровизация процессов расследования преступлений, включая внедрение автоматизированных систем подготовки процессуальных документов, создание единой информационной платформы и переход к электронному уголовному делу.

4. Развитие криминалистического обеспечения расследования преступлений путем оснащения современными техническими средствами и создания специализированных лабораторий.

5. Оптимизация процессуальных сроков и порядка производства следственных действий через внедрение алгоритмов расследования типовых преступлений и использование современных технологий.

6. Совершенствование взаимодействия органов предварительного

расследования с иными участниками уголовного процесса путем создания межведомственных рабочих групп и информационно-аналитических центров.

Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность досудебного производства в УМВД России по Оренбургской области, сократить сроки расследования уголовных дел, улучшить качество собираемых доказательств и обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование эффективности досудебного производства на примере УМВД России по Оренбургской области позволяет сформулировать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций.

В результате исследования нами было установлено, что эффективность досудебного производства представляет собой комплексную характеристику, отражающую степень достижения целей уголовного судопроизводства на досудебных стадиях при оптимальном использовании имеющихся ресурсов. Ключевыми критериями эффективности выступают: законность и обоснованность процессуальных решений, соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства, обеспечение прав и законных интересов участников процесса, полнота и всесторонность расследования, оптимальность использования кадровых и материально-технических ресурсов.

Анализ статистических данных УМВД России по Оренбургской области за 2023-2025 гг. выявил неоднозначную динамику показателей эффективности досудебного производства. С одной стороны, наблюдаются позитивные тенденции: снижение общего количества зарегистрированных преступлений на 7,3%, повышение уровня раскрываемости преступлений до 64,8%, сокращение количества уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования на 11,2%. С другой стороны, сохраняются негативные явления: увеличение средних сроков расследования до 2,6 месяцев, рост количества отмененных постановлений о возбуждении уголовного дела на 5,7%, увеличение количества жалоб на действия (бездействие) следователей и дознавателей на 8,4%.

В ходе исследования нами были выявлены основные проблемы, снижающие эффективность досудебного производства в деятельности УМВД России по Оренбургской области:

1. Организационно-кадровые: высокая текучесть кадров в следственных подразделениях (23,4% в 2025 году), недостаточная профессиональная

подготовка молодых специалистов, значительная нагрузка на одного следователя (в среднем 4,2 уголовных дела в производстве одновременно), недостатки в организации взаимодействия между службами и подразделениями.

2. Процессуальные: чрезмерная формализация уголовного процесса, недостаточная процессуальная самостоятельность следователя, несовершенство института возвращения уголовных дел прокурором, недостатки в правовом регулировании сокращенных форм досудебного производства.

3. Материально-технические: недостаточное оснащение современными техническими средствами фиксации доказательственной информации, неполное внедрение цифровых технологий в процесс расследования.

На основе проведенного анализа нами разработаны следующие предложения по совершенствованию досудебного производства:

В организационно-кадровой сфере:

- внедрение системы наставничества для молодых специалистов с закреплением опытных следователей и материальным стимулированием наставников;
- оптимизация распределения нагрузки между следователями с учетом сложности уголовных дел и опыта работы;
- создание межведомственных рабочих групп по сложным и многоэпизодным уголовным делам;
- совершенствование системы повышения квалификации следователей и дознавателей с акцентом на практические навыки использования цифровых технологий в расследовании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. №11, ст.1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

3. Указ Президента РФ от 21.12.2016 №699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. №52 (Часть V). Ст. 7614.

4. Приказ МВД России от 29.08.2014 №736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Баландин, Д.А. Цифровизация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 4. С. 156.

2. Бастрыкин, А.И. Следственный комитет Российской Федерации: становление и перспективы развития // Российский следователь. 2022. № 1.

С. 7.

3. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М.: Кнорус, 2019.
4. Божьев, В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2019.
5. Гаврилов, Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2023. №3. С. 3.
6. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2020.
7. Деришев, Ю.В. Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения. Омск: ОМА МВД России, 2019.
8. Диваев, А.Б. Современное досудебное производство: исследование теоретической модели и перспектив развития. М.: Юрлитинформ, 2019.
9. Есина, А.С., Жамкова О.Е. Организация деятельности следователя и дознавателя: учебное пособие. М.: Проспект, 2022.
10. Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. – М.: Контракт, 2023.
11. Колоколов, Н.А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. М.: Юрайт, 2017.
12. Корнуков, В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы Общей части. Саратов: СГАП, 2018.
13. Лившиц, Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 2015.
14. Марковичева, Е.В. Проблемы дифференциации российского уголовного судопроизводства с учетом возрастных особенностей участников процесса. Орел: ОГУ, 2018.
15. Михайловская, И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2017.
16. Нечаев, А.А. Оптимизация процесса взаимодействия оперативных и

следственных подразделений: региональный аспект // Российский следователь. 2023. № 9. С. 20.

17. Николук, В.В. Уголовное судопроизводство: исполнение судебных решений. Омск: Омская академия МВД России, 2017.

18. Организационно-правовые основы деятельности следственных органов: учебник / Под ред. А.И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021.

19. Петрухин, И.Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М.: Проспект, 2018.

20. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве: учебное пособие / Под ред. А.Ф. Смирнова. М.: Юрайт, 2023.

21. Семенцов, В.А. Следственные действия: монография. Екатеринбург: УрГЮА, 2017.

22. Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2018.

23. Стельмах, В.Ю. Концептуальные основы следственных действий. М.: Юрлитинформ, 2017.

24. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2018.

III. Эмпирические материалы

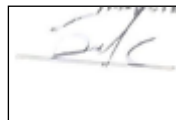
1. Отчет о работе следственных подразделений УМВД России по Оренбургской области за 2023-2025 годы // Информационный центр УМВД России по Оренбургской области. Оренбург, 2024.

2. Состояние преступности в Оренбургской области за 2023-2025 годы: статистический сборник / Под ред. И.В. Иванова. Оренбург: ИЦ ГУ МВД России по Оренбургской области, 2025. С. 10.

3. Статистические данные УМВД России по Оренбургской области // Официальный сайт. URL: <https://56.мвд.рф/> (дата обращения: 05.01.2026).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 2). Ст. 4698.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну



А.А. Болдырев