

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ЖИЛИЩЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила

Колесова Анастасия Евгеньевна

обучающаяся по специальности

40.05.02 Правоохранительная

деятельность

2020 года набора, 024 учебного взвода

Руководитель

старший преподаватель кафедры

Исанбаев Ильдар Салаватович

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры

А.А. Афанасьева
подпись

А.А. Афанасьева

Дата защиты «__»

2025 г. Оценка

ПЛАН

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве	7
§ 1. Понятие жилища и право на его неприкосновенность.....	7
§ 2. Конституционные гарантии неприкосновенности жилища.....	12
§ 3. Понятие и виды следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища	21
Глава 2. Процессуальный порядок и проблемы производства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища.....	25
§ 1. Осмотр жилища	25
§ 2. Обыск и выемка в жилище	34
§ 3. Производство проверки показаний на месте и иных следственных действий в жилище.....	41
Заключение	47
Список использованной литературы.....	49
Приложение 1	56
Приложение 2	58
Приложение 3	59

ВВЕДЕНИЕ

Согласно официальным статистическим данным, опубликованным Главным информационно-аналитическим центром МВД России, в 2024 году зарегистрировано 1911,3 тыс. преступлений. Из них почти каждая девятая кража (10,7%), каждый двадцать седьмой грабеж (3,8%) и почти каждое седьмое разбойное нападение (13,8%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹.

Российское уголовно-процессуальное законодательство гарантирует неприкосновенность жилища, возводя это право в принцип уголовного судопроизводства (статья 12 УПК РФ). Данная основополагающая идея означает, что следственные действия, затрагивающие неприкосновенность жилища, проводятся только на основании судебного решения, а осмотр – еще и с согласия жильцов. Модернизация законодательства направлена на дальнейшее укрепление этих гарантий, закрепленных также статьей 25 Конституции РФ. Ключевым условием для законного ограничения неприкосновенности жилища является наличие убедительных фактических и процессуальных оснований.

В связи с изложенными обстоятельствами, у должностных лиц органов следствия зачастую возникает необходимость производства следственных действий, которые ограничивают гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на неприкосновенность жилища.

Так, при анализе практики отдела полиции № 2 МУ МВД России «Оренбургское» (дислокация г. Оренбург) производства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища за последние три года, автором установлено, что в большинстве таких следственных действий составляют обыски.

При этом, особое внимание заслуживает тот факт, что органы

¹ Состояние преступности на территории Российской Федерации: официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 20.01.2025).

предварительного расследования переходят от разрешительного порядка производства таких следственных действий к уведомительному.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены особые правовые гарантии при производстве таких следственных действий как осмотр, обыск и выемка, которые включают в себя специальный порядок получения разрешения на производство следственного действия, судебный и прокурорский надзор.

Вместе с тем, следует отметить, что в практической деятельности следственных органов достаточно часто возникает необходимость производства следственных действий в жилище, но при производстве которых законодателем не предусмотрены гарантии неприкосновенности жилища.

Вопросы ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища при расследовании преступлений разрабатывались такими учеными, как А. Н. Ахпанов, В. Н. Григорьев, Б. Я. Гаврилов, О. А. Галустян, А. В. Гриненко, В. Н. Галузо, Л. И. Герасимова, В. М. Лебедев, В. А. Михайлов, И. В. Матвиенко, И. Л. Петрухин, М. В. Парфенова. Проблемам определения понятия следственного действия и системы следственных действий посвятили свои труды Г. З. Адигамова, Е. Ю. Генисаретская, Е. С. Комиссаренко, И. И. Ульвачева.

Актуальность исследования имеет как теоретический, так и практический характер, поскольку закрепленные в современном законодательстве нормы, регламентирующие производство следственных действий, затрагивающие право на неприкосновенность жилища, должны иметь осмысленный подход, исключающий возможность двоякого толкования и правоприменения предписаний законодательства в исследуемой области.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном изучении следственных действий в жилище как института отечественного судопроизводства, выявлении актуальных проблем реализации правовых норм, закрепляющих особенности производства следственных действий,

ограничивающих право на неприкосновенность жилища, а также формировании предложений по их совершенствованию.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие жилища и право на неприкосновенность жилища;
- рассмотреть правовые гарантии права на неприкосновенность жилища;
- изучить понятие и виды следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища;
- изучить особенности производства осмотра места происшествия в жилище и осмотра жилища;
- исследовать проблемы производства обыска и выемки в жилище;
- проанализировать проблемы проверки показаний на месте и следственный эксперимент в жилище.

Научная новизна дипломной работы определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию. В ходе проведенной работы был разработан комплекс теоретических положений, направленных на установление оптимального толкования порядка производства следственных действий в жилище в рамках уголовного судопроизводства; показано влияние следственных действий, выступающего гарантией прав и свобод участников уголовно-процессуальной деятельности; сформулированы предложения по совершенствованию нормативного регулирования, затрагивающие производство следственных действий, ограничивающие право на неприкосновенность жилища.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при реализации уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок производства следственных действий, затрагивающие право на неприкосновенность жилища.

Предметом выпускной квалификационной работы является система уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающего реализацию следственных действий, затрагивающие право на неприкосновенность жилища. в уголовном судопроизводстве в целом, и в процессе предварительного следствия, в частности, уголовно-процессуальные исследования научного и учебного характера по вопросу рассмотрения института следственных действий в жилище, а также процессуальные документы отдельных территориальных органов и правоприменительная практика.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, две главы основной части, объединяющие в себе шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 1. Понятие жилища и право на его неприкосновенность

Неприкосновенность жилища, гарантированная статьей 25 Конституции РФ, не является безусловной¹. Федеральное законодательство предусматривает возможность ее ограничения, в частности, в рамках уголовного процесса. УПК РФ допускает проведение следственных действий в жилище, но при строгом соблюдении ряда процессуальных гарантий, включая обязательное участие понятых и, как правило, получение судебного ордера. Несмотря на детализацию процессуальных норм, регулирующих эти действия, действующий механизм нельзя назвать совершенным.

Суть права на неприкосновенность жилища в уголовном процессе заключается в том, что:

- проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц допустимо только в случаях и порядке, установленных федеральным законом или на основании судебного решения. Это означает, что для проведения следственных действий, связанных с проникновением в жилище (осмотр жилища, обыск, выемка), как правило, требуется судебное решение (санкция суда).

- ограничение права на неприкосновенность жилища допускается только в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Цели уголовного судопроизводства (установление

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/ constitution/](http://pravo.gov.ru/constitution/) (дата обращения: 10.01.2025).

истины, изобличение виновных, защита прав потерпевших) также являются основаниями для ограничения этого права, но только в законном порядке.

При производстве следственных действий в жилище возникает вопрос: что понимает законодатель под «жилищем»? Содержание понятия «жилище» в УПК РФ и УК РФ неодинаково. В п. 10 ст. 5 УПК РФ говорится, что жилище – это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания¹. Из данного положения закона следует, что основным критерием отнесения какого-либо помещения или строения к категории жилых является его использование для постоянного или временного проживания. Однако представляется, что данные объекты не только могут использоваться в качестве таковых, но должны быть предназначены для этих целей.

В то же время, в примечании к ст. 139 УК РФ зафиксировано, что жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания².

Считаю, что определение, представленное в УК РФ, более удачно, поскольку в соответствии с УПК РФ жилищем можно, например, признать подвал, сарай, трансформаторные будки, насосные станции, трубопроводы,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

заброшенные здания и тому подобные строения и сооружения, используемые для временного проживания лицами без определенного места жительства. В этих случаях, если точно следовать УПК РФ, требуется судебное решение на осмотр данных строений и сооружений. Следует отметить, что при производстве обыска или выемки в таких помещениях также может возникнуть вопрос о получении судебного решения.

Законодатель совершенно оправданно не дает полного перечня объектов, не входящих в жилищный фонд, но предназначенных и используемых для проживания (вахтовый вагончик, каюта), так как предусмотреть их многообразие в законе невозможно. Вместе с тем, напомним, что уголовно-процессуальное законодательство содержит указание на два вида жилища – помещения и строения (п. 10 ст. 5 УПК РФ). В связи с этим возникает необходимость в уяснении того, что следует понимать под помещением или строением. Согласно п. 10 ст. 1 градостроительного кодекса Российской Федерации строением является один из видов объектов капитального строительства. критерием, исключающим отнесение строения к объектам капитального строительства, является временный характер его использования. В соответствии с п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации неотъемлемым признаком строения как объекта недвижимого имущества является то, что перемещение такого объекта невозможно без несоразмерного ущерба его назначению. Помещением следует признать часть строения, то есть отдельную изолированную его часть (комната или отдельная квартира). Кроме этого, помещением может быть и используемая для временного проживания часть движимого имущества (купе поезда, каюта судна)

Не без внимания должно оставаться положение ст. 15 Жилищного кодекса РФ, согласно которой жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для

постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства¹.

Отметим важные нюансы в уголовно-процессуальном контексте:

- фокус на месте проживания: УПК акцентирует внимание на месте, где человек «проживает», а не только на формальном статусе помещения. Это важно для защиты прав граждан, проживающих в арендованном жилье, служебных помещениях;

- временное проживание также защищено: даже временное проживание в гостиничном номере или на даче дает право на неприкосновенность жилища в рамках уголовного процесса;

- нежилые помещения, не предназначенные для проживания, не являются жилищем в уголовно-процессуальном смысле. Гараж, сарай, офис (если там не организовано место для проживания) не подпадают под защиту неприкосновенности жилища в рамках уголовного процесса, если они не являются частью жилого дома и не используются непосредственно для обслуживания жилища;

- места общего пользования в многоквартирном доме (лестничные клетки, лифты, подъезды) не являются жилищем. Однако, действия, совершаемые в этих местах, могут быть связаны с жилищем и влиять на права проживающих.

Перейдем к рассмотрению научных подходов к понятию «жилище».

По мнению С.Н. Наумова, к жилищу следует отнести индивидуальные жилые дома, квартиры, служебные жилые помещения, рабочие офисы, находящиеся в доме или квартире лица, комнаты в общежитиях, гостиницах-приютах, гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, кемпингах, туристских базах, отдельные палаты в больнице, дома маневренного фонда, специальные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для^

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2004 № 188-ФЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

инвалидов, ветеранов, жилища нетрадиционного типа (кочевых народностей: юрты, яранги, цыганские кибитки, чумы), а также самовольно построенные дома, здания, построенные для постоянного проживания (сборно-разборные дома и другие помещения, специально приспособленные для жилья граждан, которые проживают в них в период строительства, во время охотничьих промыслов, геологических изысканий); иные жилые помещения в других строениях, пригодные для постоянного или временного проживания, а также нежилые помещения, входящие в состав домовладения, имеющие внутреннее сообщение с домом (сарай, гаражи, амбары)¹.

А.Д. Фатиковой предложено авторское определение понятия «жилища». Автор относит к жилищу «любое помещение независимо от основания права собственности или проживания в нем, пригодное для постоянного или временного проживания, осуществления профессиональной и творческой деятельности и имеющее непосредственную связь с личностью, а равно помещения, примыкающие к нему либо находящиеся на территории земельного участка, на котором оно находится»².

В уголовном судопроизводстве, по мнению Х.П. Шептуновой, под жилищем следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, включая служебные помещения, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания, а также прилегающие земельные участки³.

Под неприкосновенностью жилища в уголовном судопроизводстве Х.П. Шептунова понимает такое право, которое призвано гарантировать

¹ Наумов С.Н. Производство следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Москва, 2010, С. 163.

² Фатикова А.Д. Механизм реализации принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Казань, 2010. С. 155.

³ Шептунова, Х.П. Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт и международные стандарты : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Оренбург, 2008. С. 174.

осуществление частной жизни лиц в закрытой от общества обстановке, комфорт и личную безопасность в сфере, где лицо свободно и по своему усмотрению определяет образ жизни, а также выполняемую данным правом охранительную функцию, заключающуюся в том, что оно позволяет юридически ограждать личность от незаконного и необоснованного вторжения в жилище государственных органов, должностных лиц, осуществляющих производство по делу¹.

Полагаем, что необходимо устранить различие в уголовном и уголовно-процессуальном и иных отраслях определении жилища, приняв за эталон (как более точное и не допускающее толкований) понятие, изложенное в УК РФ. Предлагаемые изменения позволят с большей определенностью принимать решения о производстве осмотров, а также обысков и выемок в жилых помещениях.

Таким образом, понятие жилища и право на его неприкосновенность устанавливает важность жилища как неотъемлемого элемента частной жизни и подчеркивает фундаментальное значение права на его неприкосновенность для обеспечения личной свободы, достоинства и безопасности каждого человека в демократическом обществе. Данное право является гарантом защиты от произвольного вмешательства в личную сферу и необходимым условием для нормального функционирования уголовного судопроизводства.

§ 2. Конституционные гарантии неприкосновенности жилища

Основным назначением уголовно-процессуального законодательства является соблюдение прав и законных интересов граждан со стороны как защиты, так и обвинения (ст. 6 УПК РФ)². Поскольку одним из

¹ Шептунова, Х.П. Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт и международные стандарты : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Оренбург, 2008. С. 174.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации

основополагающих механизмов борьбы с преступностью является уголовное судопроизводство, должностные лица выступают представителем государства с правом применения мер процессуального принуждения с целью достижения цели по восстановлению справедливости. Однако меры принудительного характера сопровождаются ограничением правового статуса граждан, следовательно, анализируя законодательные нормы, можно понять, что государство самостоятельно наделило граждан определенным объемом прав, нацелено на обеспечение защиты, при этом одновременно позволяет себе «нарушить» их.

Провозглашая высшей ценностью права граждан, а их соблюдение обязанностью государства, законодатель не допускает со своей стороны «нарушение» данных конституционных положений (ст. 2 Конституции РФ)¹. С учетом разрешения допущенных со стороны граждан нарушений законодательства РФ ст. 55 Конституции РФ допускается ограничение прав граждан в том объеме, котором допускается законодательством государства. Уполномоченные на ограничение прав должностные лица должны обосновывать необходимость в применении принудительных мер, чтобы исключить нарушение правовых норм со своей стороны. К сожалению, в правоприменительной практике данный вопрос является одним из актуальных и проблематичным, возникают ряд вопросов по трактованию законодательных норм, а также реализации их в деятельности уполномоченных должностных лиц.

Так, Конституция РФ выступает гарантом реализации права граждан на неприкосновенность жилища. Согласно ст. 25 Конституции РФ неприкосновенность жилища обеспечивается волей проживающих в нем

22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/ constitution/](http://pravo.gov.ru/constitution/) (дата обращения: 10.01.2025).

граждан, однако может ограничиваться предусмотренных законом случаях или на основании судебного решения¹. Необходимо более подробно разобраться, каков объем конституционных гарантий реализуется в правоприменительной практике уголовного судопроизводства.

Исходя из общих положений, условием ограничения конституционных прав может быть достижение цели, обуславливающей защиту основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 55 ч. 3).

Соотношение принудительных действий со стороны должностных лиц и конституционных гарантий по реализации права на неприкосновенность жилища заключается в том, что ограничение данного права сопровождается действий со стороны государства не учитывая волю граждан, то есть использование приоритетного права по применению мер государственного принуждения.

Важно отметить, что уголовно-процессуальным началом, которое является фундаментом на всех стадиях уголовного судопроизводства, выступает принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ)². В рамках уголовного процесса, согласно УПК РФ, для реализации его назначения, предусмотрены следственные действия, связанные с ограничением права на неприкосновенность жилища, а именно: осмотр, обыск и выемка. Несмотря на законодательно закрепленный перечень, практическая деятельность следствия выявляет потребность в его дополнении такими действиями, как следственный эксперимент и проверка показаний на месте. Отсутствие

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/ constitution/](http://pravo.gov.ru/constitution/) (дата обращения: 10.01.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

нормативной базы для этих действий создает проблемы в правоприменительной практике.

Конституционный Суд РФ играет ключевую роль в разрешении многочисленных вопросов, связанных с реализацией уголовно-процессуальных норм о неприкосновенности жилища. Придавая приоритет правам граждан, КС РФ одновременно стремится к балансу интересов сторон. Допуская ограничение прав, он устанавливает гарантии эффективной судебной защиты в случае незаконного или необоснованного ограничения, с обязательным восстановлением нарушенных прав. Разъяснения Конституционного суда РФ становятся ответом на частые жалобы граждан о нарушении их прав из-за неоднозначности законодательства, тем самым устраняя аргументы о неопределенности норм. Аргументация граждан по неопределенности норм опровергается разъяснением Конституционным Судом РФ, что «...использование в норме оценочных понятий не свидетельствует о неопределенности ее содержания, поскольку разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций»¹. Анализируя положения определения Конституционного Суда РФ, мы понимаем, что следственная ситуация каждого уголовного дела специфична, невозможно установить и закрепить все обстоятельства, исход индивидуален. Данная особенность возлагает на уполномоченных должностных лиц самостоятельно определять необходимость производства процессуальных действий, затрагивающие права граждан на неприкосновенность жилища.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Библика Олега Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 647-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

Конституционным Судом РФ с целью исключения вопросов правоприменителя разработаны и закреплены критерии, которые требуют должного внимания.

Вопрос, касающийся понятия «жилище», рассматривался нами в предыдущем параграфе работы. Осмелимся сделать повторный акцент на том, что пояснением Конституционного Суда РФ по поводу разрешения спорного момента толкования п. 10 ст. 5 УПК РФ, касаемого отнесения построек на территории проживания затронуло, что «...условием отнесения нежилых помещений и строений, не входящих в жилищный фонд, к жилищу является факт их использования для временного проживания»¹. При этом Конституционный Суд РФ указывает, что гарантии неприкосновенности распространяются и на хозяйственные постройки, находящиеся на территории индивидуального домовладения.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством и позицией Конституционного Суда РФ, осмотр жилища в качестве самостоятельного следственного действия проводится только при наличии достаточных оснований, в рамках возбужденного уголовного дела и при условии получения согласия проживающих лиц или судебного разрешения. Данное положение четко подтверждено в Определении от 16 декабря 2010 г. №1658-0-0 по жалобе гр. Ядрищенского Р.В. Однако есть исключение, когда жилище выступает местом происшествия. В данном случае системное толкование ст. 176, 177 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ допускает проведение осмотра жилища как места происшествия до возбуждения уголовного дела, в том числе при отсутствии согласия проживающих в нем лиц и без судебного решения². При этом в постановлении следователя, дознавателя о проведении

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 № 166-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поддубной Галины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 125, 176 и 177

осмотра места происшествия должны быть указаны фактические обстоятельства, подтверждающие исключительность ситуации, не терпящей отлагательства (ч. 4 ст. 7, ч. 5 ст. 165 УПК РФ)¹.

Осуществление иных следственных действий в жилище без добровольного согласия лиц, проживающих в нем, противоречит закону². Следственный эксперимент и иные следственные действия, ограничивающие неприкосновенность жилища, при отсутствии согласия жильцов возможны исключительно на основании судебного акта. Конституционный Суд указал на незамедлительное исполнение судебного решения, не обусловленное ожиданием окончания срока его обжалования.

В рамках обеспечения гарантии граждан на неприкосновенность жилища необходимо проследить, каков баланс между неприкосновенностью жилища и эффективностью расследования – это сложный вопрос, который стоит перед любым правовым государством. С одной стороны, неприкосновенность жилища – одно из фундаментальных прав человека, обеспечивающее личное пространство, безопасность и частную жизнь. С другой стороны, эффективное расследование преступлений – необходимое условие для защиты общества от преступности, обеспечения справедливости и неотвратимости наказания. Найти правильный баланс между этими двумя принципами – задача законодательства и правоприменительной практики.

уголовно-процессуального кодекса российской федерации: определение Конституционного суда Российской Федерации от 20 марта 2007 г. № 218-О-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2010 № 911-О-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

Особого внимания в данном случае требует принцип соразмерности. Так, ограничение права на неприкосновенность жилища должно быть соразмерным цели и не должно быть чрезмерным. Любое ограничение прав и свобод человека, включая неприкосновенность жилища, должно быть оправдано и пропорционально преследуемой законной цели. В контексте расследования преступлений это означает следующее¹:

- цель должна быть законной и значимой, то есть целью проникновения в жилище должно быть раскрытие конкретного, достаточно серьезного преступления, а не, например, поиск административного правонарушения или «проверка документов»;

- средства должны быть адекватными цели, то есть проникновение в жилище должно быть необходимым и наиболее эффективным способом достижения цели в данных конкретных обстоятельствах. Если цель может быть достигнута менее инвазивными методами (например, путем опроса свидетелей, запроса документов, наружного наблюдения), то проникновение в жилище становится несоразмерным;

- ограничения должны быть минимально необходимыми, то есть даже если проникновение в жилище признано необходимым, оно должно быть осуществлено с максимальным уважением к правам проживающих, с минимальным ущербом для их имущества и частной жизни. Например, обыск должен проводиться в разумное время, с участием понятых, с составлением подробного протокола, а изъятие имущества должно быть ограничено предметами, имеющими отношение к делу.

Немаловажным аспектом в обеспечении гарантии предоставленного права выступает механизм контроля. В соответствии с конституционным закреплением права на неприкосновенность жилища требуется усиленный

¹ Тензина Е.Ф. Конституция РФ как Гарант неприкосновенности жилища при расследовании преступлений // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsiya-rf-kak-garant-neprikosnovennosti-zhilischa-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 10.01.2025).

контроль над реализацией правовой нормы. Рассмотрим следующие контрольные механизмы, предусмотренные законодательством:

1. Судебный контроль (санкция суда/судебное решение): во многих правовых системах, включая Россию, проникновение в жилище, как правило, требует предварительного судебного разрешения (санкции или судебного решения на обыск, выемку, осмотр). Суд, рассматривая ходатайство следователя или дознавателя, должен убедиться в наличии достаточных оснований для проникновения, в законности цели и соразмерности предполагаемых мер (ст. 165 УПК РФ)¹. Судебный контроль – один из наиболее эффективных способов превентивного контроля, поскольку судья, как независимый арбитр, оценивает обоснованность действий правоохранительных органов до их совершения.

2. Прокурорский надзор: прокурор осуществляет надзор за законностью действий органов предварительного расследования, включая действия, связанные с проникновением в жилище. Прокурор может проверять законность оснований для проведения обыска, осмотра, законность судебных решений, а также реагировать на нарушения закона, допущенные в ходе следственных действий. Прокурорский надзор может быть как предварительным (например, санкционирование некоторых следственных действий), так и последующим (например, проверка законности уже проведенных действий).

3. Право на обжалование: лицо, чьи права были нарушены в результате незаконного проникновения в жилище, имеет право обжаловать действия или решения правоохранительных органов в вышестоящий орган, прокуратуру или суд. Право на обжалование – важный механизм постфактум контроля,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

позволяющий восстановить нарушенные права и привлечь к ответственности виновных в злоупотреблениях.

4. Ведомственный контроль: внутри правоохранительных органов также существуют механизмы внутреннего контроля за соблюдением законности сотрудниками, что могут быть подразделения собственной безопасности, инспекции, которые проводят проверки и расследования по фактам возможных нарушений.

5. Общественный контроль и прозрачность: в демократическом обществе важную роль играет общественный контроль за деятельностью правоохранительных органов. Прозрачность процедур, доступ к информации (в разумных пределах, не нарушая тайну следствия), возможность общественного обсуждения проблем правоприменения – все это способствует предотвращению злоупотреблений.

6. Компенсация за незаконное проникновение: лицо, чье жилище было незаконно обыскано или осмотрено, имеет право на компенсацию за причиненный моральный и материальный вред.

Таким образом, конституционная гарантия неприкосновенности жилища является важнейшим элементом защиты прав и свобод человека. Она обеспечивает защиту личного пространства от произвольного вмешательства со стороны государства и других лиц. Ограничения этого права допустимы только в исключительных случаях, установленных федеральным законом, и при строгом соблюдении установленных процедур. Любое нарушение этого права влечет за собой юридическую ответственность. Важно помнить, что знание своих прав и умение их защищать – это важная составляющая гражданского общества.

§ 3. Понятие и виды следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища

Неприкосновенность жилища – это конституционное право человека (ст. 25 Конституции РФ), гарантирующее защиту от необоснованного вторжения в жилище со стороны органов государственной власти. Следственные действия, ограничивающие неприкосновенность жилища, – это процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, которые связаны с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц или с проведением в жилище мероприятий, затрагивающих личную и семейную жизнь граждан, с целью получения доказательств по уголовному делу.

Ключевые характеристики таких действий:

- ограничение конституционного права, то есть они непосредственно затрагивают право человека на неприкосновенность жилища;
- процессуальный характер, заключающийся в том, что действия, четко регламентированные УПК РФ и проводимые в рамках уголовного дела;
- целью является получение доказательств, то есть сбор информации, имеющей значение для расследования и разрешения уголовного дела;
- ограничение добровольности проявляется в проведении данных действий как с согласия проживающих, так и без него, но в установленном законом порядке;
- необходимость судебного решения (в большинстве случаев): для большинства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища без согласия проживающих, требуется предварительное судебное решение.

УПК РФ не содержит исчерпывающего перечня следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища. Однако, к основным видам, безусловно относящимся к таковым, можно отнести:

1) Обыск в жилище (ст. 182 УПК РФ): принудительное обследование жилища с целью обнаружения и изъятия предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела.

Ограничение неприкосновенности: наиболее явное и прямое ограничение, поскольку предполагает вторжение в жилище против воли проживающих, осмотр личных вещей и помещений.

Основанием выступает судебное решение (за исключением неотложных случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, с обязательным последующим судебным контролем).

2) Осмотр жилища (ст. 177 УПК РФ) в случаях, когда он проводится против воли проживающих или затрагивает личную жизнь: визуальное обследование жилища с целью обнаружения следов преступления, выяснения обстановки и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Ограничение неприкосновенности: осмотр, проводимый без согласия проживающих, по сути, является вторжением в жилище. Даже при формальном согласии, осмотр, затрагивающий интимные аспекты личной и семейной жизни, может быть расценен как ограничение неприкосновенности.

Основание: в общем порядке – судебное решение (если осмотр проводится против воли проживающих). Если осмотр проводится с согласия проживающих и не затрагивает личную жизнь в интимном аспекте, судебное решение не требуется. Однако, разграничение «осмотра» от «обыска» в жилище на практике бывает сложным, и в случае сомнений рекомендуется получать судебное решение.

3) Следственный эксперимент в жилище (ст. 181 УПК РФ), если его проведение требует проникновения в жилище против воли проживающих или затрагивает личную жизнь: воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Может включать в себя действия, имитирующие преступление, проверку версий.

Ограничение неприкосновенности: проведение следственного эксперимента в жилище, особенно если он связан с имитацией преступных действий или затрагивает личную сферу, безусловно, ограничивает неприкосновенность жилища.

Основание: судебное решение, если эксперимент проводится против воли проживающих или затрагивает личную жизнь. С согласия проживающих и при отсутствии вторжения в личную жизнь – судебное решение не требуется.

4) Выемка в жилище (ст. 183 УПК РФ), если ее проведение требует проникновения в жилище против воли проживающих: принудительное изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если известно, где и у кого они находятся.

Ограничение неприкосновенности: выемка, требующая проникновения в жилище без согласия, является ограничением неприкосновенности, хотя и в меньшей степени, чем обыск, поскольку направлена на конкретные предметы, а не на поиск всего, что может иметь значение для дела.

Основанием является судебное решение (за исключением неотложных случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, с обязательным последующим судебным контролем).

Важные моменты:

- согласие проживающих: проведение следственных действий в жилище возможно с добровольного согласия проживающих. В этом случае, судебное решение, как правило, не требуется (за исключением обыска, который всегда требует судебного решения или неотложных оснований с последующим судебным контролем);

- судебное решение: в большинстве случаев, для проведения следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища без согласия проживающих, необходимо получение судебного решения в порядке ст. 165 УПК РФ;

- неотложные случаи: УПК РФ предусматривает исключения для обыска и выемки в неотложных случаях, когда промедление может привести

к утрате доказательств или сокрытию преступника. В таких случаях следственные действия могут быть проведены без судебного решения, но с обязательным уведомлением суда в течение 24 часов и последующим судебным контролем;

– исполнение судебного решения: решение суда о разрешении на следственное действие, ограничивающее неприкосновенность жилища, подлежит немедленному исполнению и не приостанавливается в связи с его возможным обжалованием (как разъяснил Конституционный Суд РФ).

Следственные действия, ограничивающие неприкосновенность жилища, являются важным инструментом в уголовном процессе для сбора доказательств. Однако, они должны проводиться строго в соответствии с законом, с соблюдением конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища. Баланс между необходимостью эффективного расследования и защитой прав человека достигается путем установления четких процессуальных гарантий, включая обязательное судебное санкционирование в большинстве случаев и возможность судебного контроля за законностью и обоснованностью проведенных действий.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА

§ 1. Осмотр жилища

В соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ в зависимости от объекта осмотр, как самостоятельное следственное действие, принято делить на такие виды, как осмотр места происшествия и осмотр жилища. Следует обратить внимание, что осмотр места происшествия выступает самым востребованным, даже смело можно сказать «обязательным» следственным действием, обладающим особенностью в виде производства до возбуждения уголовного дела. Если говорить про осмотр жилища, то данное следственное действие производится исключительно на этапе предварительного расследования, которое требует четкого соблюдения гарантий, предусмотренных ч. 1 ст. 12 УПК РФ¹.

Рассмотрим осмотр место происшествия более подробно. Данное понятие не регламентируется законодательством, следовательно, четкого понимания о «месте происшествия» нет. По мнению Р.С. Белкина, под местом происшествия следует понимать «участок местности или помещения, где были обнаружены следы преступления, требующего расследования»². В свою очередь А.А. Шошин выдвинул свою авторскую позицию, что место происшествия есть «участок местности, помещение жилое и нежилое или сооружение, на котором обнаружены предметы и следы, указывающие на возможное совершение преступления, а также иные данные, имеющие

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 томах, 3-е изд., дополненное / Р. С. Белкин. Москва: Юрист. Текст: непосредственный. Том 1: Общая теория криминалистики. 2001. С. 217.

значение для дела»¹. Следовательно, не смотря на отсутствие законодательного определения, мы понимаем, что системный подход к научному трактованию и практической деятельности определяет основные признаки места происшествия, а именно «обнаружение следов преступления, указывающие на совершение преступления». Объектом нашего исследования, прежде всего, выступает жилое помещение, как место происшествия.

Теперь мы понимаем, что есть два самостоятельных следственных действия: осмотр места происшествия в жилище и осмотр жилища. Необходимо разобраться более подробно в особенностях производства каждого из них, определить, с какими проблемами можно столкнуться при реализации правовых норм в практической деятельности.

Анализируя ч. 2 ст. 175 УПК РФ осмотр жилища можно проводить только после возбуждения уголовного дела, поскольку представленный объект не входит список, предусмотренный законодателем². Поскольку данное следственное действия затрагивает напрямую конституционные права человека, законодатель ч. 5 ст. 177 УПК РФ предусмотрел отдельное правило, требующее получения согласия одного из проживающих лиц, в противном случае, необходимо ходатайствовать перед судом на получение права производства следственного действия от имени государства³.

При проведении осмотра жилища вопросов не возникает, поскольку законом предусмотрены правила, требующие соблюдения. Разъяснение правовых норм, затрагивающих процессуальный порядок производства

¹ Шошин А. А. Некоторые проблемы определения понятия «Место происшествия» // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-opredeleniya-ponyatiya-mesto-proisshestviya> (дата обращения: 10.01.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

³ Там же.

осмотра жилища, находит в постановлении Пленума Верховного суда РФ¹. Данные правила ясны, поскольку мы понимаем, что объектом осмотра является жилище, отсылающее нас на строго соблюдения принципа неприкосновенности жилища (ст. 14 УПК РФ). Основанием для производства данного осмотра должно быть наличие следов, предметов, средств и орудия, но в отличие от обыска в жилище, мы только визуально осматриваем наш объект, имеем возможность изъять, если требует уголовное дело. Однако мы понимаем, что в практической деятельности осмотр жилища не является востребованным следственным действием. Данный вопрос зависит от обстоятельств уголовного дела, о необходимости производства. Если жилище выступало ранее местом происшествия, его осмотре на этапе проверки сообщения, то отпадает необходимость в производстве осмотра жилища на этапе предварительного расследования. При прохождении практики в отделе полиции № 2 МУ МВД России «Оренбургское» с целью поиска протокола осмотра жилища и осмотра места происшествия в жилище, нами было изучено 20 уголовных дел, анализируя материал, нами сделан вывод, что четкого разграничения между данными следственными действиями не существует. Не имеет место в практической деятельности отдельного «протокола жилища», как, например «протокол осмотра предмета/документа», от есть не учитывается в протоколе специфика объекта осмотра. Однако законодателем делается большой акцент на жилище, как отдельный самостоятельный объект, указывает на специфические условия производства данного следственного действия, при этом практическими органами не берется во внимание данный факт.

В настоящее время сложилась практика применения алгоритма осмотра места происшествия в жилище, ориентированного на соблюдение принципа

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 № 19 [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

неприкосновенности жилища. Данный алгоритм предполагает обязательное получение согласия проживающих лиц. В случае отказа, но при наличии неотложной необходимости в осмотре, действия регламентируются ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Уголовно-процессуальным законом предписывается первоначальное возбуждение уголовного дела, затем вынесение постановления об осмотре жилища без судебного решения (по аналогии с производством обыска и выемки, требующие судебного санкционирования), последующий осмотр и уведомление суда и прокурора. Ключевой проблемой реализации данного алгоритма является противоречие: для возбуждения уголовного дела необходимы основания, которые зачастую могут быть установлены лишь в результате осмотра жилища. Таким образом, возникает затруднение в проведении осмотра жилища в ситуациях отсутствия согласия проживающих и судебного разрешения, что отмечается специалистами в области уголовного процесса, однако эффективное разрешение проблема пока не находит.

Согласно действующему порядку, осмотр жилища как места происшествия возможен либо с согласия проживающих, либо по решению суда. Однако формулировка закона о «проживающих лицах» во множественном числе порождает ряд практических вопросов. В частности, непонятно, достаточно ли согласия одного из проживающих, или требуется согласие всех? Имеет ли значение, является ли дающий согласие собственником, и нужно ли его специально разыскивать для получения согласия?

Судебная практика, основанная на анализе правоприменения и решениях Верховного и Конституционного Судов РФ, выработала подход, согласно которому для законности осмотра жилища достаточно согласия одного проживающего. При этом собственность на жилье не важна, главное – факт проживания. Закон не определяет, какой период времени необходим для признания лица «проживающим», но на практике ориентируются на срок более 24 часов пребывания в жилище, что позволяет считать лицо временно проживающим.

На основании изложенного можно рекомендовать правоприменителям:

- в протоколе осмотра жилища как места происшествия необходимо отражать согласие на осмотр хотя бы одного проживающего лица;
- если в протоколе осмотра указано несколько проживающих лиц, которые присутствуют при производстве процессуального действия, то и согласие на осмотр должно быть получено от всех указанных лиц. Следует признать ошибочным, когда следователь указывает в протоколе осмотра жилища как присутствующих при процессуальном действии нескольких лиц, а согласие получено только от одного лица;
- если хотя бы одно проживающее лицо возражает против проведения осмотра, следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ суд правомочен принять решение о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц. Согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае постановление предъявляется лицу, которое возражало против осмотра. Законодатель предусмотрел возможность, в случаях, не терпящих отлагательств, произвести осмотр жилища без судебного решения. В этом случае следователь, по постановлению которого проводилось данное следственное действие, обязан до истечения 3 суток с момента начала производства этого действия уведомить об этом судью и прокурора. В свою очередь суд в течение последующих 24 часов выносит постановление о законности либо незаконности произведенного следственного действия. Если судья признает проведение осмотра жилища незаконным, то в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ все доказательства, полученные в ходе него, признаются недопустимыми.

Отдельный интерес представляет рассмотрение категории «проживающие лица». Анализ разных законодательных актов позволил

определить различные категории граждан, которые вправе претендовать на статус «проживающие лица», а именно к ним можно отнести:

1. Собственники жилья обладают полным набором прав: владеть, пользоваться и распоряжаться своей недвижимостью в рамках закона. Однако, право проживания в этом жилье есть не только у собственника. Закон признает членами семьи собственника, имеющими право на проживание, его супруга, детей и родителей (согласно статье 31 ЖК РФ). Более широкий круг лиц, включая других родственников и иждивенцев, может быть признан членами семьи, если собственник намеренно вселил их как таковых.

2. Граждане, жилые помещения которым предоставлены по договорам социального найма, а также члены семьи. Следует также отметить, что ст. 80 ЖК РФ предусматривает возможность разрешить безвозмездное проживание в занимаемом ими жилом помещении по договору социального найма другим гражданам в качестве временных жильцов сроком не более 6 месяцев.

3. Граждане, которым предоставлено жилое помещение по договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, а также члены семьи.

4. Граждане, которым предоставлено жилое помещение по договорам найма специализированного жилого помещения, а также члены семьи.

5. Граждане, которым предоставлен индивидуальный жилой дом или жилое помещение по договору найма (коммерческого найма), а также члены семьи, иные граждане, которые вселяются в помещение с согласия наймодателя, временные жильцы (пользователи). Следует отметить, что договор найма жилого помещения заключается в письменной форме, а в случае заключения договора на срок более года подлежит государственной регистрации. Вместе с тем, следует знать, что несоблюдение письменной формы договора не влечет его недействительности, а лишь лишает стороны возможности при возникновении спора ссылаться на свидетельские показания, но не лишает право приводить иные письменные доказательства. В данном случае возникает вопрос: как подтвердить факт заключения договора

найма помещения, если он не заключался в установленном законом порядке и можно ли производить осмотр в присутствии указанных лиц? Представляется, что в случае, если эти лица смогут доказать факт заключения устного договора, например, предоставлением платежных переводов и (или) квитанций, которые могут быть предъявлены проживающим лицом, то в этом случае это лицо можно признать «проживающим». Словесное утверждение о наличии устного договора найма не может служить достаточным доказательством, что исключает возможность производства осмотра в присутствии данных лиц.

Еще одной проблемой в рамках уголовного судопроизводства выступает форма закрепления согласия проживающих лиц в соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ. В данной правовой норме не указывается форма получения согласия или возражения. Возникает вопрос: это допускается в устном формате, или же необходимо делать письменную отметку. В практической деятельности данное положение реализуется посредством отметки в верхней части протокола или в графе о рассмотрении порядка производства осмотра, в противном случае данный факт фиксируется в начале описательной части протокола о том, что проживающие лица согласны на производство следственного действия. В ряде случаев с проживающих лиц берется письменное заявление о том, что они не возражают. Так, практика работы по данному направлению в отделе полиции № 2 МУ МВД России «Оренбургское» (дислокация г. Оренбург) сложилась по правилу фиксации подписи собственника жилища, как согласие на производство следственного действия, в разделе порядка производства осмотра. Данным способ позволяет избежать возникновения вопросов по нарушения порядка производства следственного действия, а также нарушения конституционного права гражданина и принципа уголовного судопроизводства (Приложение 1).

По закону, до возбуждения уголовного дела можно проводить лишь некоторые следственные действия, включая осмотр места происшествия. Поэтому, если нужно осмотреть квартиру или дом до начала производства, то

можно сделать, только если оно совпадает с местом преступления, и оформляется непосредственно как осмотр места происшествия. При условии, что жилое помещение объективно является местом происшествия, его осмотр до возбуждения уголовного дела допустим в рамках осмотра места происшествия. Процессуальным оформлением данного следственного действия является протокол осмотра места происшествия, содержащий фиксацию согласия лиц, проживающих в помещении. В случае отсутствия согласия, оценка законности и обоснованности осмотра, произведенного без судебного санкционирования, осуществляется в порядке последующего судебного контроля, предусмотренного ч. 5 ст. 165 УПК РФ, на основе анализа оснований для вхождения в жилище, существовавших на момент принятия решения о проведении осмотра.

В отличие от обыска, при осмотре жилища закон не содержит требования об обязательном присутствии лица, в помещении которого проводится данное следственное действие, или совершеннолетнего члена его семьи. Это означает, что осмотр в жилище может быть проведен и в отсутствие проживающих там лиц, но с обязательным получением их согласия или несогласия по поводу предстоящего следственного действия.

В связи с изложенным, предлагаем дать законодательное определение места происшествия в следующей редакции, изложив его отдельным пунктом в ст. 5 УПК РФ: «место происшествия – часть территории и расположенные на ней объекты (в том числе все виды помещений или жилище), в пределах которых произошло происшествие, то есть событие, нарушающее обычный порядок жизнедеятельности людей и имеющее признаки уголовно наказуемого деяния». При наличии такого определения вопрос о необходимости получения согласия в случае производства осмотра места происшествия в жилище, а также вопрос о возможности производства такого осмотра до возбуждения уголовного дела, отпадают.

Для предотвращения возможных нарушений принципа неприкосновенности жилища при проведении осмотра места происшествия,

предлагается ввести действенный механизм судебного контроля. Суть механизма – обязательное уведомление судьи и прокурора о проведенном осмотре, предоставляющее им возможность оперативно оценить законность следственного действия.

Предлагаем реализовать данное предложение путем дополнения статьи 177 УПК РФ пунктом 5.1 следующего содержания:

«Осмотр места происшествия в жилище производится на основании постановления следователя. В течение 24 часов с момента окончания производства такого следственного действия следователь уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве.

Получив указанное уведомление, судья, в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 настоящего Кодекса».

Таким образом, осмотр жилища в уголовном судопроизводстве (или жилища как места происшествия) рассматривается как процессуально регламентированное и важное следственное действие, которое должно проводиться с соблюдением конституционных гарантий неприкосновенности жилища и прав граждан. Он подчеркивает необходимость наличия законных оснований, судебного контроля (в большинстве случаев) и строгого следования установленной процедуре для обеспечения законности и допустимости полученных доказательств в уголовном деле. Основной акцент делается на балансе между необходимостью эффективного расследования

преступлений и защитой фундаментальных прав человека на неприкосновенность жилища.

§ 2. Обыск и выемка в жилище

Обыск – это следственное действие принудительного характера, заключающееся в обследовании помещений, местности, иных объектов и физических лиц (ст. 182 УПК РФ). Его задача – найти и изъять предметы и материалы, имеющие значение для уголовного дела, например: орудия преступления, документы, ценности¹. Также обыск может проводиться для розыска трупов и лиц, скрывающихся от правосудия. Особый вид обыска – обыск в жилище – требуют судебного санкционирования из-за конституционной защиты неприкосновенности жилища и личности (ч. 3 ст. 182 УПК РФ).

Обыск проводится при наличии достаточных оснований полагать, что в определенном месте или у лица находятся орудия преступления, предметы, документы или ценности, имеющие значение для уголовного дела. Для проведения обыска необходимо постановление следователя или санкция суда.

Перед началом обыска следователь предлагает добровольно выдать предметы и документы, относящиеся к делу или запрещенные к обороту. Если лицо выдает их и нет оснований полагать, что что-то скрыто, обыск могут не проводить, ограничившись фиксацией выдачи. Обыск же предполагает принудительный поиск, включая вскрытие помещений и мебели при отказе в доступе, но с минимизацией повреждений.

При обыске обязательно присутствуют понятые, лицо, в помещении которого проводится обыск (или совершеннолетние члены его семьи), а также

¹ Чекуров Н.Г. Проблемные моменты в законодательстве, связанные с производством обыска в жилище // Сибирский юридический вестник. 2012. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-momenty-v-zakonodatelstve-svyazannye-s-proizvodstvom-obyska-v-zhilishe> (дата обращения: 10.01.2025).

защитник (адвокат) по запросу владельца помещения. Для эффективного сбора доказательств и предотвращения помех следователь может ограничить передвижение и общение присутствующих до окончания обыска. Также следователь обязан обеспечить неразглашение информации о частной жизни, ставшей известной в ходе обыска.

Изъятые при обыске документы и ценности показывают понятым и присутствующим, при необходимости упаковывают и опечатывают на месте, что подтверждается их подписями. В протоколе обыска фиксируют место, время, и подробно описывают все найденные предметы с их признаками. Владелец помещения имеет право на копию протокола.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, общий порядок проведения обыска в жилище предполагает наличие судебного решения ст. 165 УПК РФ. Однако, в строго определенных и исключительных случаях, когда промедление с производством обыска недопустимо в силу объективных обстоятельств, указанное следственное действие может быть осуществлено на основании мотивированного постановления следователя или дознавателя, без предварительного судебного контроля (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). К исчерпывающему перечню исключительных обстоятельств, обуславливающих безотлагательность проведения обыска, относятся ситуации, когда имеется непосредственная опасность уничтожения или сокрытия предметов, документов или иных сведений, имеющих существенное доказательственное значение для уголовного дела, и отсрочка обыска создаст условия для их утраты. Данная ситуация может сложиться при получении информации, о том, что в жилище у лица находятся предметы, документы, которые имеют значения для уголовного дела, однако есть вероятность их утраты. Так, 05.11.2024 г. в отделе полиции № 2 МВД России «Оренбургское» было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в этот же день сотрудниками оперативных подразделений было установлено лицо, причастное к совершению данного преступного деяния. Сотрудниками предоставлялась

информация о местонахождении похищенных денежных средств по месту жительства данного лица путем предоставления рапорта оперуполномоченного сотрудника (Приложение 2), тем самым при анализе сложившейся обстановки возникла необходимость проведения безотлагательного обыска в жилище с целью отыскания необходимых предметов (Приложение 3).

Выемка – это следственное действие, которое производится для изъятия предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно известно, где и у кого они находятся¹. Она проводится в том же порядке, что и обыск. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о банковских счетах и вкладах, а также вещей заложенных или сданных на хранение в ломбард производится на основании судебного решения. Практика показывает, что выемка в жилище неэффективна и редко используется. Риск утраты доказательств из-за промедления делает ее нецелесообразной. Поскольку для выемки в жилище требуется судебное решение, следователи предпочитают сразу запрашивать разрешение на обыск, который дает больше возможностей для поиска и не привязан к конкретному предмету.

Проблемы производства обыска и выемки в жилище – это комплекс вопросов, возникающих на различных этапах этого следственного действия, как с точки зрения соблюдения законности и прав граждан, так и с точки зрения эффективности расследования. Вот основные категории проблем²:

¹ Морозова Н.В. Некоторые проблемы, возникающие при проведении выемки и обыска в жилище // Закон и право. 2019. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-voznikayuschie-pri-provedenii-vyemki-i-obyska-v-zhilische> (дата обращения: 10.01.2025).

² Леонтьев А. А. Проблемы и особенности производства обыска в жилище, влияние на частную жизнь граждан при его производстве // Вестник науки. 2023. №6 (63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-osobennosti-proizvodstva-obyska-v-zhilische-vliyanie-na-chastnuyu-zhizn-grazhdan-pri-ego-proizvodstve> (дата обращения: 10.01.2025).

1. Проблемы, связанные с законностью и обоснованностью проведения обыска:

– недостаточность оснований для обыска: ст. 182 УПК РФ требует наличия достаточных данных полагать, что в определенном месте или у определенного лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Проблема возникает, когда основания для обыска кажутся формальными, недостаточно убедительными или основаны на недостоверной информации, что может привести к признанию обыска незаконным, а полученных доказательств недопустимыми;

– несоблюдение процедуры получения судебного решения: для проведения обыска в жилище требуется судебное решение (ст. 165 УПК РФ). Проблемы возникают, если: ходатайство следователя составлено некачественно, не содержит достаточного обоснования необходимости обыска; суд неверно оценил представленные материалы и выдал разрешение на обыск необоснованно; судебное решение получено с процессуальными нарушениями, например, рассмотрено без участия прокурора (в некоторых случаях);

– исключительные случаи проведения обыска без судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ): допускается в случаях, не терпящих отлагательства, когда промедление может привести к утрате доказательств или возможности скрыться подозреваемому. Злоупотребление этим исключением распространенная проблема. Следователи могут необоснованно ссылаться на «неотложность», чтобы обойти необходимость получения судебного решения. Впоследствии законность таких действий может быть оспорена;

– неправильное определение места обыска: обыск должен проводиться именно в том жилище, в отношении которого есть основания полагать наличие искомых объектов. Ошибки в адресе, неверная идентификация жилища могут сделать обыск незаконным.

2. Несоблюдение требований к участникам обыска: обязательное участие понятых (ст. 170 УПК РФ). Проблемы возникают, если:

- понятые не соответствуют требованиям закона (например, заинтересованы в исходе дела, являются сотрудниками правоохранительных органов в нарушение закона);
- понятые формально присутствуют, не наблюдают за ходом обыска, не понимают своих прав и обязанностей;
- отсутствие понятых при неотложном обыске (хотя это допустимо, но требует последующего судебного контроля).

3. несоблюдение порядка производства обыска (ст. 182 УПК РФ):

- нарушение времени проведения обыска: обыск в ночное время (с 22 до 6 часов) допускается только в случаях, не терпящих отлагательства. Необоснованное проведение обыска ночью может рассматриваться как нарушение прав граждан;
- превышение полномочий при производстве обыска: Необоснованный досмотр личных вещей, причинение ущерба имуществу, неуважительное отношение к проживающим в жилище лицам;
- неполное или неточное отражение хода и результатов обыска в протоколе: протокол обыска является основным документом, фиксирующим все действия и изъятые предметы. Недостатки протокола могут поставить под сомнение законность обыска и доказательств;
- нарушение права на защиту: ограничение доступа адвоката к месту обыска, не предоставление возможности присутствовать при обыске;
- психологическое давление и запугивание: в ходе обыска сотрудники правоохранительных органов могут оказывать психологическое давление на проживающих, запугивать, унижать их достоинство, что является недопустимым.

4. Проблемы, связанные с изъятием имущества:

– необоснованное изъятие имущества: изъятию подлежат только предметы, имеющие отношение к уголовному делу. Изъятие личных вещей, не связанных с преступлением, ценностей, не являющихся предметом преступления, является нарушением;

– неправильное оформление изъятых предметов: недостаточно подробное описание изъятых предметов в протоколе, ненадлежащая упаковка и опечатывание, что может привести к их утрате, повреждению или подмене;

– проблема возврата изъятого имущества: затягивание сроков возврата изъятого имущества, необоснованный отказ в возврате, бюрократические препятствия.

Пути решения проблем:

1) Повышение квалификации следователей и судей в вопросах проведения обысков и соблюдения прав граждан.

2) Ужесточение прокурорского надзора за законностью проведения обысков.

3) Усиление судебного контроля за обоснованностью выдачи разрешений на обыск и законностью действий при их проведении.

4) Упрощение процедуры обжалования незаконных действий при обыске и обеспечение ее доступности для граждан.

5) Повышение правовой грамотности граждан в вопросах проведения обысков и их прав.

6) Использование технических средств фиксации (видеозапись) при проведении обысков для обеспечения прозрачности и контроля за законностью действий.

Решение проблем производства обыска в жилище требует комплексного подхода, направленного на совершенствование законодательства, повышение профессионализма правоохранительных органов и обеспечение эффективной защиты прав граждан.

Так же особое внимание требует соотношение производства обыска в жилище и обследования помещений, как оперативно-розыскного

мероприятия. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – это оперативно-розыскное мероприятие, состоящее в осмотре объектов в целях обнаружения следов преступления и лица, его совершившего, орудий преступления, иных предметов или документов, имеющих отношение к подготавливаемому, совершаемому или совершенному преступлению, а равно для решения иных задач оперативно-розыскной деятельности¹.

Помимо правил, предусмотренных федеральным законом, производство данного оперативно-розыскного мероприятия регламентируется ведомственными приказами. Так, в соответствии с приказом правила Инструкции не распространяется на обследование жилых помещений². Дискуссионным вопросом является понятийный аппарат, поскольку, согласно установленным понятиям, определяется область действия законодательства.

Отметим, что обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 8, ст. 9 ФЗ об ОРД гласное обследование жилища возможно вследствие судебного решения и при наличии информации о противоправных деяниях (и причастных к ним лицах), по которым производство предварительного следствия обязательно (ч. 2 ст. 150 УПК РФ).

Хотя и «обыск», и «обследование» могут внешне выглядеть как действия по проникновению в помещения для поиска информации, они кардинально различаются по своей правовой природе и процессуальным последствиям.

¹ Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: учебник для вузов / Г. Д. Луковников. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 230.

² Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия, обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

Обыск – это следственное действие для получения доказательств в рамках уголовного дела, проводимое по строгим процессуальным правилам УПК РФ. Обследование – это оперативно-розыскное мероприятие для сбора оперативной информации в целях борьбы с преступностью, проводимое по правилам ФЗ «Об ОРД» и ведомственных инструкций, и не направленное на прямое получение доказательств. Понимание этих различий критически важно для соблюдения законности и защиты прав граждан в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, обыск и выемка в жилище выступает ключевым и незаменимым следственным действием, обеспечивающим эффективное обнаружение и изъятие доказательств в жилище. Выемка в жилище, в силу своих ограничений и уязвимости, является скорее теоретическим инструментом, нежели реально применяемым на практике. При планировании следственных действий в жилище, обыск – это однозначный и практически безальтернативный выбор для достижения целей уголовного судопроизводства. Не смотря на регулирования данного следственного действия и особого порядка его производства с учетом ограничения конституционного права граждан, на сегодняшний день существуют проблемы как на теоретическом, так и практическом уровнях.

§ 3. Производство проверки показаний на месте и иных следственных действий в жилище

Уголовно-процессуальный кодекс не требует специального разрешения суда для следственного эксперимента или проверки показаний в жилище. Однако, из-за конституционного права на неприкосновенность жилища, фактически необходимо либо получить согласие проживающих, либо судебное решение. Без согласия жильцов, проведение этих действий возможно только по решению суда. Процедура следственных действий в жилище различается, что требует унификации. Необходимо законодательно

закрепить проведение следственного эксперимента и проверки показаний на месте по правилам осмотра жилища. Важно отметить, что для этих действий, в отличие от осмотра, исключается возможность проведения в неотложных случаях без судебного разрешения, предусмотренная ст. 165 УПК РФ.

Важно отметить, что ст. 194 УПК РФ позволяет следователям проверять показания подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей прямо на месте происшествия. Цель такой проверки – выяснить новые важные детали дела. В ходе проверки человек, давший показания, рассказывает и показывает на месте, как все происходило, указывает на важные предметы и следы. Важно, чтобы никто не вмешивался в этот процесс и не задавал наводящих вопросов. Нельзя проводить такую проверку одновременно с несколькими людьми. Проверка начинается с того, что человеку предлагают указать место проверки. После того, как он свободно расскажет и покажет, ему могут задавать уточняющие вопросы.

Последовательная законодательная политика снижает риск нарушений неприкосновенности жилища сотрудниками правоохранительных органов. Тем не менее, не всегда исполнители закона правильно понимают его смысл, и даже незначительные недочеты в законе могут быть истолкованы неверно. Так, в 2010 году рассматривалась жалоба гражданина Н.А. Киятова, который придерживался позиции, что в процессуальном порядке при реализации положений ст. 194 УПК РФ установлен факт нарушения его права, предусмотренного ст. 25 Конституции РФ¹.

Заявитель оспаривает конституционность положений правовой нормы, разрешающей проведение проверки показаний на месте в жилище без получения согласия проживающих там лиц или судебного постановления. По мнению заявителя, такая практика вступает в противоречие со ст. 25

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2010 № 911-О-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

Конституции РФ, гарантирующей неприкосновенность жилища. В рамках предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту убийства и касающемуся обвинения гражданина Н.А. Киятова, следователем была проведена проверка показаний на месте в жилище Киятова. Данное следственное действие было осуществлено на основании ст. 194 УПК РФ, однако без предварительного получения согласия Киятова на проникновение в его жилище и без судебного решения, санкционирующего указанное действие. В жалобе заявителя содержатся доводы, подкрепленные вступившими в законную силу судебными актами.

Приморский районный суд Архангельской области отклонил его ходатайство о признании протокола проверки показаний на месте недопустимым доказательством. Также суд не удовлетворил его жалобы на незаконность этого следственного действия.

Итогом предварительного изучения жалобы Н.А. Киятова стало вынесение Определения от 06.07.2010 № 911-О-О, в котором КС РФ не выявил в положениях статьи 194 УПК РФ какой-либо неопределенности и дозволения проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц при проверке показаний на месте. Мнение КС РФ вполне понятно, а с учетом анализа ранее принятых решений, сходных по своему предмету, очевидно. В свою очередь, отсутствие в уголовно-процессуальном законе специальных указаний на порядок проведения проверки показаний на месте в исследуемой ситуации ставит правоприменителя в затруднительное положение. Фактически позиция КС РФ, выраженная в Определении № 911-О-О, ориентирует суды общей юрисдикции на прямое применение Конституции РФ в части вынесения постановления о разрешении проведения в жилище проверки показаний на месте при отсутствии согласия проживающих в нем лиц. Прямое применение Конституции РФ обусловлено отсутствием в ст. 12, 29, 164, 165, 194 УПК РФ соответствующих полномочий суда в ходе досудебного производства. При этом анализ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской

Федерации при осуществлении правосудия» (п. 2, 16) позволяет предположить возможность непосредственного применения судами Конституции РФ в данном случае¹.

Тем не менее, прямое применение Конституции РФ для всех категорий правоприменителей всегда представляет особую сложность. О таких случаях разрешения исследуемой ситуации, как до принятия КС РФ Определения 911-О-О, так и после, автору статьи не известно. При этом практикой были выработаны следующие формы проведения в жилище проверки показаний на месте:

- при отсутствии согласия обвиняемого, подозреваемого на проведение в его жилище следственного действия с другим обвиняемым, согласие могли давать иные проживающие в этом жилище граждане;

- в суд направлялось постановление о возбуждении ходатайства о проведении осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, при удовлетворении которого следователь законно проходил внутрь, где проводил проверку показаний на месте, фиксируя результаты в протоколе осмотра жилища.

Изложенные формы имеют ряд недостатков. Если обвиняемый проживает один, то и согласие на проверку показаний спрашивать придется только у него. Получение судебного решения для производства осмотра фактически в целях проверки показаний не является правомерным, поскольку проверка имеет не только отличные от осмотра цели, но и характер производимых действий. В специальной литературе неоднократно высказывались мнения о необходимости дополнения УПК РФ положениями, детально регламентирующими деятельность следователя (дознателя), судьи при необходимости проверки показаний в жилище. Например, о дополнении

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 № 8 [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

ст. 194 УПК РФ следующим положением: «Проверка показаний на месте, если таким местом выступает жилище, производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против проверки показаний, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве этого следственного действия в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса».

Однако подобные предложения продолжают оставаться без внимания законодателя по двум основным причинам. Первая – периодичность их возникновения. Большинство респондентов, опрошенных в период подготовки данной работы, в числе которых следователи, адвокаты и судьи районных судов, имеющие опыт работы по специальности более 10 лет, не сталкивались с такой ситуацией, либо имели место единичные случаи, которые разрешались иным путем. Например, получали письменное согласие других лиц, проживающих в этом жилище. Вторая причина касается системности и последовательности законодательной политики в области реформирования процессуального законодательства. При всей простоте, ясности и отчасти обоснованности таких предложений, их целесообразность вызывает сомнение, поскольку они влекут за собой другие дополнения. Подобная ситуация может возникнуть при проведении следственного эксперимента и вновь станет вопрос о дополнении уголовно-процессуального закона. Ряд исследователей приводят данные о проведении в жилище не только следственных (проверка показаний на месте, следственный эксперимент, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования), но и иных процессуальных действий (задержание, привод), предлагая в ст. 12 «Неприкосновенность жилища» УПК РФ закрепить полный перечень действий, при производстве которых, возможно проникновение в жилище, в том числе помимо воли проживающих. Завершая рассмотрение исследуемой ситуации, можно сделать вывод о том, что для проведения в жилище проверки показаний на месте в отсутствие согласия проживающих

там лиц перед судом должно возбуждаться соответствующее ходатайство. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства проверки показаний или об отказе в их производстве с указанием мотивов отказа.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает следственные действия, ограничивающие право на неприкосновенность жилища, такие как осмотр, обыск и выемка. Практика показывает, что для эффективного расследования необходимы и другие действия, например, следственный эксперимент и проверка показаний на месте. Однако отсутствие законодательного регулирования этих действий создает трудности в применении закона, что требует расширение перечня следственных действий, производство которых может ограничить принцип, предусмотренный ст. 12 УПК РФ «Неприкосновенность жилища».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение следует подчеркнуть, что процессуальные особенности проведения следственных действий в жилище имеют первостепенное значение для обеспечения законности, обоснованности и справедливости уголовного процесса. Строгое соблюдение процессуальных правил и требований при производстве таких действий, как обыск и осмотр жилища, является ключевым условием легитимности и допустимости полученных доказательств, а также гарантией защиты конституционных прав и свобод граждан.

Осмотр жилища в уголовном судопроизводстве (или жилища как места происшествия) рассматривается как процессуально регламентированное и важное следственное действие, которое должно проводиться с соблюдением конституционных гарантий неприкосновенности жилища и прав граждан. Он подчеркивает необходимость наличия законных оснований, судебного контроля (в большинстве случаев) и строгого следования установленной процедуре для обеспечения законности и допустимости полученных доказательств в уголовном деле. Основной акцент делается на балансе между необходимостью эффективного расследования преступлений и защитой фундаментальных прав человека на неприкосновенность жилища.

Важно отметить, что особое внимание уделяется:

1) Получению судебного решения (санкции суда) на проведение следственного действия в жилище, за исключением прямо предусмотренных законом случаев, когда это допустимо без судебного решения.

2) Соблюдению порядка входа в жилище, проведения самого следственного действия и фиксации его результатов.

3) Участию понятых, а в установленных законом случаях – и иных участников уголовного судопроизводства.

4) Обеспечению прав лиц, проживающих в жилище, на присутствие при проведении следственного действия, ознакомление с протоколом и обжалование действий следователя.

Несоблюдение или игнорирование процессуальных особенностей может привести к:

- Признанию доказательств, полученных в результате следственного действия, недопустимыми, что существенно ослабит позицию обвинения и может повлиять на исход уголовного дела.

- Нарушению конституционного права граждан на неприкосновенность жилища, что может повлечь за собой дисциплинарную, административную или даже уголовную ответственность для должностных лиц, допустивших нарушения.

- Подрыву доверия к правоохранительным органам и судебной системе в целом.

Таким образом, знание и неукоснительное соблюдение процессуальных особенностей проведения следственных действий в жилище является профессиональной обязанностью следователей, дознавателей и иных уполномоченных лиц. Это не только обеспечивает эффективность расследования преступлений, но и служит важным механизмом защиты прав и свобод граждан в уголовном процессе. Дальнейшее изучение и совершенствование процессуальных норм в данной сфере является актуальной задачей для обеспечения баланса между интересами государства и личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http://pravo.gov.ru/ constitution/](http://pravo.gov.ru/constitution/) (дата обращения: 10.01.2025).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. Жилищный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2004 № 188-ФЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

6. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц

органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бакланов Л. А., Павлов А. В. Осмотр места происшествия в жилище с согласия проживающих в нем лиц до возбуждения уголовного дела // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. №1 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osmotr-mesta-proisshestviya-v-zhilische-s-soglasiya-prozhivayuschih-v-nem-lits-do-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 10.01.2025).

2. Бедняков, И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения. кандидат юридических наук кандидат юридических наук 2009, Самара

3. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 томах / Р. С. Белкин. Москва: Юрист, 1997. Текст: непосредственный. Том 1: Общая теория криминалистики. 1997. 404 с.

4. Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С. Проблемы производства следственных действий в жилище // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. №4 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-v-zhilische> (дата обращения: 10.01.2025).

5. Вилкова Т. Ю Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-neprikosnovennosti-zhilischa-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-pravovye-osnovy-soderzhanie-garantii> (дата обращения: 10.01.2025).

6. Галдин М. В. Ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища при производстве следственных действий // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. №1 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-konstitutsionnogo-prava-na-neprikosnovennost-zhilischa-pri-proizvodstve-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 10.01.2025).

7. Есина А.С., Жамкова О.Е., Радченко Т.В. Действия следователя в составе сог при осмотре жилища как места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deystviya-sledovatelya-v-sostave-sog-pri-osmotre-zhilischa-kak-mesta-proisshestiya> (дата обращения: 10.01.2025).

8. Киштеева З.О., Брагер Д.К. Отдельные проблемы производства обыска // International journal of professional science. 2022. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-proizvodstva-obyska> (дата обращения: 10.01.2025).

9. Кутуев Э. К., Чабукиани О. А. Есть ли законодательное закрепление права следователя на проникновение в жилище? // Вестник Московского университета МВД России. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/est-li-zakonodatelnoe-zakreplenie-prava-sledovatelya-na-proniknovenie-v-zhilishe> (дата обращения: 10.01.2025).

10. Леонтьев А. А. Проблемы и особенности производства обыска в жилище, влияние на частную жизнь граждан при его производстве // Вестник науки. 2023. №6 (63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-osobennosti-proizvodstva-obyska-v-zhilishe-vliyanie-na-chastnuyu-zhizn-grazhdan-pri-ego-proizvodstve> (дата обращения: 10.01.2025).

11. Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: учебник для вузов / Г. Д. Луковников. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 299 с.

12. Михайлова Н.В., Маркелов А.Г. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственного осмотра //

Oeconomia et Jus. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsiipa-neprikosновенности-zhilischa-pri-proizvodstve-sledstvennogo-osmotra> (дата обращения: 10.01.2025).

13. Морозова Н.В. Некоторые проблемы, возникающие при проведении выемки и обыска в жилище // Закон и право. 2019. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-voznikayushchie-pri-provedenii-vyemki-i-obyska-v-zhilische> (дата обращения: 10.01.2025).

14. Наумов, С.Н. Производство следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Москва, 2010. 201 с.

15. Россинский С.Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестн. Том. гос. ун-та. 2017. №423. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razmyshleniya-ob-effektivnosti-sudebnogo-kontrolya-za-proizvodstvom-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 10.01.2025).

16. Сулова С.И. Право на неприкосновенность жилища: правовая природа // Baikal Research Journal. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-neprikosновенность-zhilischa-pravovaya-priroda> (дата обращения: 10.01.2025).

17. Тензина Е.Ф. Конституция РФ как Гарант неприкосновенности жилища при расследовании преступлений // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsiya-rf-kak-garant-neprikosновенности-zhilischa-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 10.01.2025).

18. Фатикова, А.Д. Механизм реализации принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Казань, 2010. 202 с.

19. Чекуров Н.Г. Проблемные моменты в законодательстве, связанные с производством обыска в жилище // Сибирский юридический вестник. 2012. №

1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-momenty-v-zakonodatelstve-svyazannye-s-proizvodstvom-obyska-v-zhilisce> (дата обращения: 10.01.2025).

20. Черкасова Е. К. К вопросу о проведении следственных действий в жилище // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №4 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-provedenii-sledstvennyh-deystviy-v-zhilisce> (дата обращения: 10.01.2025).

21. Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soblyudenie-printsipa-neprikosnovennosti-zhilischa-pri-proizvodstve-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 10.01.2025).

22. Шептунова, Х.П. Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт и международные стандарты : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Оренбург, 2008. 202 с.

23. Шошин А. А. Некоторые проблемы определения понятия «Место происшествия» // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-opredeleniya-ponyatiya-mesto-proisshestiya> (дата обращения: 10.01.2025).

24. Яновский, Р. С. Актуальные проблемы производства следственных действий: учебное пособие для вузов / Р. С. Яновский. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 140 с.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 № 166-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поддубной Галины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 125, 176 и 177 уголовно-процессуального кодекса российской федерации: определение Конституционного суда Российской Федерации от 20 марта 2007 г. № 218-О-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2010 № 911-О-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Библика Олега Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 647-О [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

5. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 № 19 [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

6. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 № 8 [Электронный ресурс] :

Официальный интернет-портал правовой информации. URL:
<https://www.garant.ru/> (дата обращения: 10.01.2025).

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

г. [REDACTED]
(место составления)

« 16 » 12 2024 г.

Начат: 14 ч. 00 мин.
Окончен: 14 ч. 17 мин.

7 оперуполномоченный ОУР ОП № 2 МУ МВД России «Оренбургское»

получив сообщение по У/Д [REDACTED]
прибыл [REDACTED]
(куда)

и в присутствии понятых:

1. В соответствии со ст. 170 УПК РФ
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)
без участия понятых, с применением
2. фотофиксации
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием *1 [REDACTED]
(процессуальное положение, фамилия, инициалы участвующих лиц)

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой – четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел
осмотр [REDACTED]
(чего)

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1. _____
(подпись понятого)

2. _____
(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) БЕЗ УЧАСТИЯ
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств _____

фотоаппарат Canon, ОУР [REDACTED]
(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях смешанной освещенности
(погода, освещенность)

Осмотром установлено: объектом осмотра является [REDACTED]
(что именно) Вход осм-
[REDACTED] через дверь [REDACTED]
[REDACTED] без видимых пов-
[REDACTED]

1. _____

2. _____

решения не имеет осмотра с борти
иной собственности [REDACTED]
которым [REDACTED] ст. 51 Конституции
РФ [REDACTED] от [REDACTED] не [REDACTED]
ходе осмотра [REDACTED] [REDACTED]
ст. 51 Конституции РФ [REDACTED] Да [REDACTED] в хрр
осмотра [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
РФ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

В ходе осмотра проводилась фотосъемка

С места происшествия изъяты не изымались
(фотосъемка, видео, аудиозапись и т.п.)
(перечень и индивидуальные признаки изъятых предметов, их упаковка)

К протоколу осмотра прилагаются фотоотображение

(схема места происшествия, фототаблица и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих
лиц [REDACTED]
(их процессуальное положение, фамилия, инициалы)

заявления не поступили
(поступили, не поступили)

Содержание заявления: нет

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу: без замечаний

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Поняты:

1.

(подпись, фамилия, инициалы)

2.

(подпись, фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

(подпись, фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

3.

(подпись, фамилия, инициалы)

4.

(подпись, фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

О/у ОУР ОП № 2

(подпись)



УМВД России по Оренбургской области
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«ОРЕНБУРГСКОЕ»
(МУ МВД России «Оренбургское»)

Врио начальника ОП № 2
МУ МВД России «Оренбургское»
подполковнику полиции

(для ОУР)

ул. [REDACTED]
05.11.2024 № 20/2/1-[REDACTED]
На № _____ от _____

ПОРУЧЕНИЕ

о производстве отдельных оперативно-розыскных мероприятий

В период времени с 18 час. 00 мин. 31.10.2024 г. до 09 час. 00 мин. 02.11.2024 г., неизвестное лицо действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, находясь в торговой точке «Бочка», расположенной по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED] имея при себе банковскую карту ПАО «УБРиР» № 4301*****7835 с бесконтактным способом оплаты, принадлежащую [REDACTED], похитило со счета № [REDACTED] данной банковской карты путем оплаты товаров, денежные средства на общую сумму 6966 руб. 24 коп., причинив тем самым последний материальный ущерб на указанную сумму.

05.11.2024 по данному факту 2 отделом (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В совершении данного преступления подозревается [REDACTED] г.р., проживающий по адресу: г. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 5 ч.2 ст. 38 и (или) ч.1 ст. 152 УПК РФ:

ПРОШУ:

Поручить подчиненным Вам сотрудникам ОУР:

Провести обыск в жилом помещении по адресу: г. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED] с целью установления предметов, имеющих значения для расследования уголовного дела, а также установить имущество, принадлежащее [REDACTED], для дальнейшего наложения ареста на имущество.

Информацию прошу представить в установленный законом срок следователю 2 отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района города Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» младшему лейтенанту юстиции [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED] каб. [REDACTED]

Следователь 2 отдела
(по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга)
СУ МУ МВД России «Оренбургское»
младший лейтенант юстиции

[Подпись]

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о производстве обыска в жилище
в случаях, не терпящих отлагательства

г. [REDACTED]

" 05 " ноября 2024 г.

Следователь 2 отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района города Оренбурга) СУ МУ МВД России по «Оренбургское» младший лейтенант юстиции [REDACTED] рассмотрел материалы уголовного дела № [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 18 час. 00 мин. 31.10.2024 г. до 09 час. 00 мин. 02.11.2024 г., неизвестное лицо действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, находясь в торговой точке «Бочка», расположенной по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED] имея при себе банковскую карту ПАО «УБРиР» № 4301*****7835 с бесконтактным способом оплаты, принадлежащую [REDACTED], похитило со счета № [REDACTED] данной банковской карты путем оплаты товаров, денежные средства на общую сумму 6966 руб. 24 коп., причинив тем самым последний материальный ущерб на указанную сумму.

05.11.2024 по данному факту 2 отделом (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что к совершению данного преступления причастен [REDACTED] г.р., проживающий по адресу: г. [REDACTED]. В связи с тем, что по месту проживания последнего могут находиться предметы, вещества, имеющие значение для расследования данного уголовного дела, а также имущества принадлежащего [REDACTED], для дальнейшего наложения ареста, возникла необходимость проведения безотлагательного обыска в данном жилище с целью отыскания вышеуказанных предметов.

В связи с поздним временем суток, и невозможностью в настоящее время получить разрешение Центрального районного суда г. Оренбурга на проведение обыска жилища по адресу: г. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED] а промедление может повлечь утрату вещественных доказательств, учитывая необходимость безотлагательного осмотра жилого помещения, руководствуясь частью пятой ст. 165, ст. 176 и частью пятой ст. 177 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести обыск в жилище [REDACTED] г.р. а именно по адресу: г. [REDACTED], с целью отыскания вещественных доказательств – имеющих значение для расследования данного уголовного дела.
2. О принятом решении уведомить прокурора Центрального района г. Оренбурга и суд Центрального района г. Оренбурга

Следователь

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного подразделения, начальнику 2 отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района города Оренбурга) МУ МВД России «Оренбургское», либо прокурору Центрального р-на г. Оренбурга, либо в суд Центрального района г. Оренбурга

Следователь

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

[REDACTED]

А.Е. Колесова