

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ХУЛИГАНСТВА
(СТ. 213 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»

Выполнила

Кириянова Марина Витальевна

обучающаяся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2020 года набора, 024 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры,

кандидат юридических наук

Соловьев Данил Николаевич

К защите

рекомендуется

рекомендуется (не рекомендуется)

Начальник кафедры

И.Р. Диваева
подпись

И.Р. Диваева

Дата защиты «__»

2025 г. Оценка

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты хулиганства.....	8
1.1. Понятие и признаки хулиганства.....	8
1.2. Место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности	13
Глава 2. Объективные и субъективные признаки хулиганства	21
2.1. Объект и объективная сторона хулиганства.....	21
2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства.....	30
Глава 3. Квалифицирующие признаки и проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступления	38
3.1. Квалифицирующие признаки хулиганства.....	38
3.2. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.....	44
Заключение.....	52
Список использованной литературы	58

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире существует большое количество деяний, которые ошибочно можно принять за хулиганство. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) выделяет хулиганство в отдельный состав, а именно ст. 213. Несмотря на закрепление нормы в законе, в практической деятельности возникают вопросы и противоречия, связанные с отсутствием чёткого определения. Сложности в понимании этого явления также усугубляются появлением большого количества новых понятий. Указанные проблемы негативно сказываются на процессе квалификации и судебной практике.

Анализируя явление хулиганства, отметим, что оно несет в себе большое количество негативных последствий для человека, общества и государства в целом. Рассматривая эти последствия, можно отметить, что они могут выражаться в самых различных формах. Действия виновных лиц способны причинить вред здоровью, жизни, а иногда и имуществу граждан. Для государства последствия могут заключаться в нарушении общественного порядка и спокойствия населения. Немаловажным негативным аспектом также является снижение уровня безопасности и ухудшение нравственных качеств граждан.

В правоприменительной деятельности, а именно у работников суда, возникают трудности с квалификацией хулиганства и разграничением данного состава от смежных составов преступлений. С целью минимизации ошибок в практической деятельности каждый отдельный случай требует тщательной юридической оценки, выделения и подробного рассмотрения каждого элемента состава преступления в отдельности.

Затронув указанные проблемы, можно сделать вывод, что данная тема является достаточно актуальной и требует всестороннего анализа, а также подробного изучения каждого элемента.

Рассматриваемая тема вызывает множество дискуссий среди авторов

научных работ. Данная тема была рассмотрена в рамках отдельных статей, дипломных работ, кандидатских и докторских диссертаций, что только подтверждает актуальность исследования. Перечислим несколько работ по данной теме.

Батюкова В.Е. рассматривала вопросы квалификации хулиганства и других преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений; Павлов В.Г. проводил сравнение ответственности за хулиганство в отечественном законодательстве и законодательстве зарубежных стран; Хуснуллина Л.А., Минниханов Р.Р., Муслимов Р.Р. рассматривали проблему в рамках написания выпускных квалификационных работ; Рагулин А.В., Кудашкин С.К., Рыбакова А.С. защитили кандидатские диссертации по данной проблеме.

Целью данной выпускной квалификационной работы является детальное рассмотрение теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой хулиганства. Исходя из данной цели, можно выделить задачи, которые ставятся при изучении проблемы, а именно:

1. Раскрыть понятие и признаки хулиганства.
2. Определить место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности.
3. Изучить объект и объективную сторону хулиганства.
4. Исследовать субъект и субъективную сторону хулиганства.
5. Проанализировать квалифицирующие признаки хулиганства.
6. Осветить спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе уголовно-правовой характеристики хулиганства и отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

Предмет выпускной квалификационной работы – теоретические источники по теме работы, связанные с исследованием хулиганства, а также нормативная правовая база, которая на законодательном уровне регулирует

данное общественно опасное деяние.

Методологический фундамент исследования базируется на сочетании общенаучных и специальных методов познания. К числу универсальных научных подходов, задействованных в работе, относятся аналитический и синтетический методы, дедуктивные и индуктивные принципы, структурно-функциональный анализ, системный подход, а также другие исследовательские методики.

Ключевыми специальными методами, примененными в исследовании, выступили сравнительно-правовой анализ, правовое моделирование, диалектический подход, формально-юридический анализ и иные методики. Сочетание перечисленных методологических инструментов позволило определить позицию и значение хулиганства в системе преступлений, посягающих на общественную безопасность.

В процессе изучения общественных отношений, выступающих объектом исследования, были задействованы методы формальной логики: дедуктивный и индуктивный подходы, синтез, анализ и иные инструменты познания. Их использование способствовало анализу проблем дифференциации хулиганства от смежных уголовных и административных правонарушений, а также выявлению специфических квалифицирующих признаков данного деяния.

В качестве нормативной базы настоящей работы следует назвать следующие нормативные правовые акты: Конституцию Российской Федерации ¹, положения Уголовного кодекса Российской Федерации ², Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» ³ и другие

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Рос. газ. – 2020. – 4 июля.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. № 260.

источники.

Теоретическая база выпускной квалификационной работы основана на научных статьях, монографиях, диссертациях, учебной и научной литературе, в которой освещены вопросы уголовно-правовой характеристики хулиганства.

Структура выпускной квалификационной работы, включает в себя: введение, в котором описываются проблемы и актуальность; трёх глав, каждая из которых содержит по 2 параграфа, а также заключения, с основными выводами.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ХУЛИГАНСТВА

1.1. Понятие и признаки хулиганства

Преступность является тем явлением, которое блокирует нормальное функционирование общества и создаёт различные виды опасности для населения. В современном законодательстве термин «преступление» является составной частью не только права, но и тесно связан с политикой и экономикой. В связи с этим негативные последствия сказываются не только на право, но и на существование людей в целом.

Рассматривая хулиганство как преступление, необходимо чётко понимать, что из себя представляет само понятие «преступление». Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое УК РФ под угрозой наказания.

Борьба с преступлениями, нарушающими общественный порядок, имеет многовековую историю. Изначально ответственность за данное деяние регламентировалась Соборным Уложением 1649 года. В настоящее время хулиганство входит в число наиболее распространённых преступлений. Согласно статистике преступлений за январь–август 2024 года было зарегистрировано 1640 случаев хулиганства, а также 3179 фактов действий, совершенных из хулиганских побуждений, включая поджоги¹.

Понятие хулиганства неоднократно подвергалось изменениям и дополнениям. В первоначальной редакции хулиганство выражалось в явном неуважении к обществу, совершённом:

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в

¹ Состояние преступности в России за январь–август 2024 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, ФКУ «Главный информационно - аналитический центр».

отношении какой-либо социальной группы;

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- либо связанное с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Согласно данной редакции, действия могли квалифицироваться как преступление только в случаях, указанных выше. На наш взгляд, указание только таких признаков сужает применение данной статьи. Однако последующие редакции вносили изменения, позволяющие более полно понять сущность хулиганства.

Постановлением Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» понятие уголовно наказуемого хулиганства было изменено¹. Хулиганством считаются такие действия, которые грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу и совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия².

Проводя сравнение с предыдущей редакцией, можно заметить, что круг признаков, характеризующих действия как преступление, значительно сузился. В старой редакции, помимо перечисленных, были указаны и такие признаки, как:

- применение насилия к гражданам или угроза его применения;
- уничтожение или повреждение чужого имущества.

По мнению некоторых авторов, внесённые изменения в 2003 году негативно сказались на понимании хулиганства, которое стало более противоречивым и сложным ввиду исключения ряда признаков.

На наш взгляд, такое сокращение признаков поспособствовало значительному уменьшению привлечения лиц к уголовной ответственности, но

¹ Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 16.05.2025).

увеличению привлечения к административной. В 2017 году ст. 213 УК РФ вновь была изменена. Федеральным законом от 03.04.2017 № 60 был введен пункт «в», согласно которому хулиганство может быть совершено в конкретном месте: на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Несмотря на внесение изменений, вопрос о понимании понятия хулиганства не исчез, так как остался нерешённым вопрос о квалификации действий, грубо нарушающих общественный порядок, выражающих неуважение к обществу и связанных с применением насилия к человеку, но без указанных мотивов и без использования оружия или предметов, его заменяющих. Внесение изменений в УК РФ Федеральным законом № 543 от 30.12.2020 позволило решить эту проблему.

Согласно изменениям в ч. 1 ст. 213 УК РФ, появился подпункт с новым, ранее неуказанным признаком, а именно: применение насилия к гражданам или угроза его применения. Квалифицирующий признак, касающийся оружия и предметов, используемых в качестве оружия, был изложен в ч. 2 ст. 213 УК РФ. Таким образом, законодатель ввёл ранее неуказанные признаки, а также ужесточил наказание за совершение хулиганства с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. На наш взгляд, внесённые изменения позволили расширить понятие хулиганства, отразив его качественные характеристики.

Понятие «хулиганства» по своей сути является сложным, состоящий из совокупности оценочных признаков. Опасность данного явления также вызвана непредсказуемостью лиц, совершающих данное преступление, так как зачастую поводом к совершению деяния могут послужит самые различные обстоятельства, которые в зависимости от могут восприниматься совершенно по разному.

Для более глубокого изучения понятия, рассмотрим признаки, которые присущи хулиганству:

- действия виновного всегда направлены на нарушение общественного

порядка;

- совершение преступления всегда совершается открыто;
- нередко, в процессе совершения преступления применяется оружие;
- наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других);
- циничность и эгоизм при совершении преступления;

Таким образом, хулиганство в уголовно-правовом понимании представляет собой умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу. Квалифицирующими признаками данного деяния, предусмотренного уголовным законодательством, выступают:

- применение насилия или угроза его применения в отношении граждан;
- совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, а также в отношении социальных групп;
- совершение деяния на транспорте различного типа (железнодорожном, морском, воздушном, внутреннем водном) или в иных местах общественного пользования.

Рассмотрев понятие хулиганство, необходимо затронуть вопрос о его видах. Согласно действующему законодательству, хулиганство, может быть двух видов:

- как административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 Кодекса об административных правонарушениях России (далее - КоАП РФ);
- как уголовно наказуемое деяние предусмотренное ст. 213 УК РФ.

Мелкое хулиганство в соответствии с статьей 20.1 КоАП РФ - это нарушение общественного порядка, сопровождающееся явным неуважением к обществу, выразившимся в использовании нецензурной брань, оскорбительном приставании к гражданам и уничтожении или повреждении чужого имущества. В более ранний период этот термин охватывал «нецензурную брань, оскорбительное приставание к гражданам и другие действия, демонстративно

нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан»¹. Изменения, внесённые в ст. 213 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, конкретизировали определение мелкого хулиганства, особо обозначив уничтожение или повреждение чужого имущества.

Подводя итог по первому параграфу, необходимо отметить что понятие и признаки хулиганства постоянно видоизменялись, что видно при анализе редакций УК РФ. Основные признаки данного явления в настоящее время, можно выделить при анализе ч. 1 ст. 213 УК РФ, где помимо общих признаков, содержатся ещё 3 отдельных элемента, при наличии хотя бы одного из которых, можно говорить о совершении преступления. Затрагивая вопрос о видах хулиганства, то на наш взгляд необходимо рассматривать основную квалификацию, а именно как преступление и административное правонарушение.

1.2. Место и роль хулиганства среди преступлений против общественной безопасности

В связи с изменениями в обществе возникают новые угрозы и опасности для населения в целом, вызванные масштабными переменами. Государство выступает основным гарантом безопасности населения и территориальных границ.

С развитием общественных отношений перед государством ставятся новые задачи, во главе которых стоит обеспечение безопасности населения и общества в целом. Изменения в мире вызывают не только положительные результаты, но и стимулируют трансформацию существующих проблем, а также порождают новые опасности.

Проблема обеспечения безопасности рассматривается на протяжении длительного времени. Ещё в глубокой древности перед государством стояла

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 31 декабря.

задача по её обеспечению. Современное законодательство рассматривает общественную безопасность и общественный порядок с различных сторон российского права. Данный факт связан с высокой степенью опасности для жизни, здоровья граждан, собственности и общественных институтов, что выражается в регулировании данного вопроса множеством отраслей права.

Регулирование вопроса относится к ряду нормативно - правовых актов: ведомственными, федеральными и локальные. Например: ФКЗ «О чрезвычайном положении»¹; ФЗ «О полиции»², ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»³, ФЗ «О безопасности»⁴ и другими законами.

При анализе отдельных нормативно - правовых актов можно выделить основные термины, которые тесно связаны с пониманием хулиганства и его места в системе права. Например в Федеральном законе РФ от 28.01.2010 года «О безопасности» даются определения следующих терминов:

- «безопасность» - состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз — ст. 1;

- «жизненно важные интересы» - совокупность потребностей, удовлетворение которых надёжно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства — ст. 1;

- «угроза безопасности» - совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и

¹ Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 02.11.2023) «О чрезвычайном положении» [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31866/ (дата обращения: 16.05.2025).

² Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 16.05.2025).

³ Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 № 54-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48103/ (дата обращения: 16.05.2025)

⁴ Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 № 390-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 16.05.2025).

государства — ст. 3.

При анализе норм и определений данного Федерального закона, остаётся открыт вопрос о каком виде безопасности идёт речь. Среди авторов есть два мнения, что рассматривается государственная или национальная безопасности.

По аналогии с хулиганством термин безопасность, также является сложным и структурным явлением. По мнению некоторых авторов существуют понятия, которые являются основополагающими, на основе которых строятся различные концепции и понятия. Безопасность является одним из таких явлений, вокруг которого формируются нормы и термины, касающиеся обеспечения безопасности. Обращаясь к толковому словарю Шведова Н.Ю. и Ожегова С.И., то безопасность рассматривается в контексте состояния, при котором не угрожает опасность или, защита от опасности¹.

Предварительный анализ категории общественной безопасности позволяет определить её как состояние защищённости совокупности социальных взаимосвязей и публичных интересов. Основная задача её обеспечения направлена на своевременное обнаружение угроз, способных причинить ущерб интересам социума и актуальным для различных сфер общественным отношениям, а также на их нейтрализацию и профилактику возникновения.

Рассмотрение только понятия безопасности, без упоминания его субъектов, которые обеспечивают её, является неверным. Поэтому перечислим им, в число которых входит²:

- государство;
- органы государственной власти;
- государственные органы, которые не являются носителями власных полномочий;

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка; 2-е изд., испр. и доп. М., 2017.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: Контракт: ИНФРА-М, 2016.

- органы местного самоуправления;
- общественные объединения;
- международные правительственные и неправительственные организации;
- субъекты правозащитной деятельности и т.д.

Все перечисленные субъекты можно объединить по одному признаку, а именно, их нацеленность на поддержание общественной безопасности, а также защита жизни и здоровья населения. Одна из главных задач перечисленных органов, является деятельность по обнаружению, раскрытию, пресечению и профилактике противоправной деятельности, а также поддержание соответствующего общественно - правового состояния общественной жизни.

При рассмотрении вопроса безопасности, также необходимо затронуть вопрос определения предмета обеспечения общественной безопасности, которые представлены в виде:

- различные общественные институты и организации;
- всевозможные группы населения, которые могут быть разделены по культурным, социальным, национальным, профессиональным и территориальным критериям;
- общности;
- население конкретного государства.

Рассмотрим ключевые угрозы, сопряжённые с обеспечением общественной безопасности. Особую актуальность приобретают сферы общественной жизни, характеризующиеся повышенной уязвимостью к деструктивным воздействиям. Потенциальный ущерб может затрагивать:

- духовные ценности;
- экономические основы;
- социальную стабильность;
- экологическое равновесие;
- иные публичные интересы.

При этом объектом угроз выступают не только население отдельного

государства в целом, но и отдельные социальные группы, а также межгосударственные и межнациональные образования.

Некоторые угрозы несмотря на их внешнее сходство с государственными проблемами, возникающие в рамках одного государства, могут характеризоваться негосударственным общественным характером. Как пример, можно указать такие сферы, как спорт, наука, искусство и так дале, то есть те сферы, которые несмотря на нахождение в одном государстве, оказывают влияние и на другие государства. Разнообразие всех угроз общественной безопасности определяют специфику её объектов, целей, задач и субъектов обеспечения.

В системе уголовного права выделяются преступления против общественной безопасности, которые нарушают различные общественные отношения. Некоторые авторы выделяют две группы преступлений против общественной безопасности. Первая группа включает в себя преступления которые посягают на неопределённый круг лиц, а также оказывают влияние на деятельность органов управления, несущие ответственность за обеспечение общественной безопасности целом. Говоря подробнее о конкретных составах, то в первую группу входят преступления террористической направленности, бандитизм, организация преступного сообщества и массовые беспорядки.

Вторая группа включает специальные виды преступлений против общественной безопасности:

- к числу правонарушений в сфере работ повышенной опасности относится несоблюдение специализированных нормативов безопасности. Яркими примерами выступают: нарушение требований пожарной безопасности (ст. 219 УК РФ); игнорирование правил безопасности при проведении горных, строительных и иных рискованных работ (ст. 216 УК РФ). Законодатель также устанавливает ответственность за аналогичные деяния в смежных областях, связанных с источниками повышенной опасности;

- преступления, которые посягают на нормальную работу транспорта и связаны с его захватом. К данной группе преступлений относят пиратство, уголовная ответственность за которое предусмотрена в статье 227 УК РФ, а

также угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ);

- группа специальных преступлений, предусматривающих нарушение порядка использования оружия и взрывчатых веществ;
- преступления, которые посягают на общественный порядок.

В группу преступлений которые посягают на общественный порядок, входят 4 состава преступлений, предусмотренные 213, 214, 220, 221 УК РФ. Таким образом можно сказать, что хулиганство относится к специальным видам преступлений против общественной безопасности и входит в группу преступлений, посягающие на общественный порядок.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы. Во-первых было подробно рассмотрено понятие и сущность общественной безопасности, где пришли к выводу, что под ним необходимо понимать безопасность всех в совокупности общественных отношений и общественных интересов. Также в процессе изучения данного явления, были выделены угрозы, которые могут нанести ущерб всем сферам жизнедеятельности граждан и государства. Исследован предмет обеспечения общественной безопасности, который представлен в виде общественных институтов и организаций; различные группы населения, разделяемые по различным критериям, а также всего в целом.

В контексте задач и предмета общественной безопасности ключевыми дестабилизирующими факторами признаются те, что наносят вред духовным, экономическим, социальным, экологическим и иным публично значимым интересам. Подобный ущерб может затрагивать как население отдельного государства в целом, так и его отдельные социальные группы, а также межгосударственные и межнациональные институты. Проявления таких угроз многообразны: от уголовных правонарушений и актов терроризма до экологических кризисов и социальных противостояний, которые дестабилизируют общественный порядок, создавая риски для устойчивого развития социума.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА

2.1. Объект и объективная сторона хулиганства

Каждое деяние можно разложить на четыре отдельных элемента, в совокупности которых образуется преступление и называется состав преступления.

Состав преступления состоит из объективных и субъективных признаков, которые характеризуют общественную опасность деяния и квалифицируются по отдельным статьям Особенной части УК РФ. Преступление - это система, которая состоит из взаимосвязанных элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Отметим, что если хотя бы один элемент будет отсутствовать, то преступления не будет.

Рассмотрим хулиганство по отдельным элементам, первым из которых будет объект. По мнению некоторых авторов, а именно И.Н. Фомичева в хулиганстве выделяется основной и постоянный непосредственный объект, который представлен в виде общественного порядка. На наш взгляд именно общественный порядок является основополагающим элементом в составе анализируемого преступления, так как именно на этот объект нацелено хулиганство¹.

Родовым объектом хулиганства (ст. 213 УК РФ) выступают общественная безопасность и общественный порядок. Это подтверждается систематизацией уголовно-правовых норм: статья расположена в разделе IX Особенной части УК РФ, посвящённом преступлениям против указанных социальных благ.

Видовой объект данного деяния охватывает общественную безопасность, что логически вытекает из включения ст. 213 в главу 24 раздела IX УК РФ («Преступления против общественной безопасности»).

¹ Фомичева И.Н. Объект хулиганства // ЮП. 2010. № 2. С.5-12.

Непосредственный объект хулиганства раскрывается через категорию общественного порядка — системы социальных отношений, формирующихся в повседневной жизни общества на основе соблюдения:

- установленных правовых норм;
- общепринятых стандартов поведения, обеспечивающих гражданское согласие¹.

УК РФ содержит в себе множество норм, которые тесно связаны с хулиганством, поэтому в большинстве случаев деяния квалифицируются по совокупности преступлений, посягающие на собственность или жизнь и здоровье человека.

В научных работах существует множество мнений об определении понятия общественного порядка. Например, Ф.Р. Сундуrow и М.В. Талан под данным явлением понимают систему отношений между гражданами, совокупность установленных в обществе правил поведения, закреплённых на уровне действующего законодательства, а также установленных нормами морали, традициями и обычаями, соблюдение которых призвано обеспечивать обстановку защищённости и спокойствия в самых разнообразных общественных сферах².

А.В. Готовцев в своей диссертации под общественным порядком предлагает понимать обеспечение безопасности граждан.

В свою очередь, общественная безопасность, по мнению автора, включает в себя сохранность имущества и нормальную работу источников повышенной опасности, которые так или иначе представляют для общества или человека угрозу³.

Помимо основного непосредственного объекта авторы указывают, что

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

² Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrow, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с.

³ Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

необходимо рассматривать и дополнительный объект, который представлен в виде чести, достоинства человека, а также его здоровья и телесной неприкосновенности¹. Проведём анализ их в отдельности.

Здоровье каждого человека является неотъемлемым и фундаментальным правом личности, аналогично конституционному праву на жизнь. Следовательно оно также подлежит правовой защите. Отметим, что здоровье человека как одна из основных и ключевых ценностей является приоритетом государственной защиты. примерно в первой половине прошлого века, когда в мировом сообществе начали появляться первые социальные конституции. Однако вопрос определения сущности права на здоровье, а также меры его правовой охраны, остаются сложными². Следует указать, что в научных работах «право на здоровье», нередко называется «правом на охрану здоровья».

Следующий из дополнительных объектов, которые были перечислены выше, рассмотрим честь и достоинство. Как отмечал один из авторов, а именно Шульгина Р.В. нарушение данных прав наносит серьёзный моральный вред общественному положению и свободе действий путём создания о человеке неблагоприятного впечатления.

Проанализировав дополнительные объекты, как жизнь, здоровье, честь и достоинство, отметим, что все они являются нематериальными, относящиеся к духовным благам, моральным ценностям, которые присущи каждому человеку в отдельности. В связи с важностью защиты данных прав они защищены на конституционном уровне. Несмотря на законодательную защиту, в данный момент увеличивается популярность деятельность блогеров, чей контент основан на запугивании граждан. Их действия нередко направлены на устрашение людей, путём осуществления внезапных пуганей, которые заснимаются на камеру и видеоматериалы выкладываются на всеобщее

¹ Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015.

² Стасевич Н.Ю. Право на здоровье: взгляды на проблему, основные понятия и правовые аспекты // Клинический опыт Двадцатки. 2015. – № 4 (28). – С. 9-10.

обозрение. В следствие таких действий человеку может быть причинен вред не только чести и достоинству, но и повлечь к серьёзным последствиям, таких как нанесение психических травм, а иногда и вереду здоровью. В таких ситуациях возникают трудности квалификации, особенно когда действия носят хулиганский характер. В связи с чем, на наш взгляд необходимо внесение изменений, связанные с урегулированием деятельности блогеров - пранкеров, так как их деятельность наносит разный ущерб отдельным гражданам.

Анализ объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, позволяет выделить её ключевые элементы. В соответствии с диспозицией нормы, уголовно наказуемое хулиганство характеризуется активными действиями, которые:

- грубо нарушают общественный порядок;
- демонстрируют явное неуважение к обществу.

Однако для квалификации по уголовной статье недостаточно лишь указанных действий. Законодатель устанавливает обязательные дополнительные критерии:

- использование оружия или предметов, применяемых в его качестве;
- наличие мотивов политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти/вражды либо ненависти к социальной группе;
- совершение деяния на транспорте (железнодорожном, воздушном, морском, внутреннем водном) или в иных местах массового пребывания граждан.

Отсутствие перечисленных признаков переводит деяние в категорию административных правонарушений (ст. 20.1 КоАП РФ — мелкое хулиганство).

Как отмечает В.С. Егоров в диссертационном исследовании, обязательными признаками объективной стороны выступают:

- публичный характер действий;
- их совершение в общественном месте, что усиливает дестабилизирующий эффект для социальной среды¹.

¹ Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство: Дисс кандюрид.наук.М,

По мнению Ф.Р. Сундурова, объективная сторона хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу. В данном случае автор под грубым нарушением общественного порядка подразумевает действия, направленные на причинение этому порядку вреда, а также причинение вреда правам и интересам физических лиц, иными словами, серьёзность и значительность нарушения.

В качестве грубого нарушения общественного порядка можно рассматривать действия, связанные с длительным нарушением общественного спокойствия, а также деяния, которые совершаются в общественных местах и сопряжены с нарушением нормальной работы учреждений, организаций, транспорта. Это может включать случаи, связанные с физическим или моральным издевательством, глумлением, а также срывом массовых мероприятий, таких как театральные постановки, концерты или демонстрации фильмов в кинотеатре. Такие действия оказывают серьёзное воздействие на общественную гармонию, нарушают нормальное функционирование социальных институтов и создают угрозу для безопасности и комфорта граждан.

Грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, характеризуется значительным отклонением от установленных социальных норм. Для объективной квалификации данного признака в составе хулиганства требуется анализ следующих критериев:

- локализация деяния (общественное место, транспорт, зона массового скопления людей);
- временной контекст (день/ночь, продолжительность действий);
- способ совершения (применение оружия, открытое пренебрежение нормами поведения);
- интенсивность и масштаб противоправных действий (степень агрессии, вовлечённость третьих лиц);
- тяжесть последствий (фактический ущерб порядку, психологическое воздействие на окружающих).

Указанные элементы позволяют дифференцировать степень общественной опасности деяния, установить характер нарушения социальных устоев и определить соответствие деяния признакам уголовно наказуемого хулиганства.

Например, по приговору № 1-34/2020 от 8 мая 2020 г. по делу № 1-34/2020 Малмыжского районного суда Кировской области¹ осужденный, производил выстрелы по жилым домам, чтобы произвести впечатление на своих друзей, тем самым явно пренебрегал общественным порядком и неуважением к общественным нормам.

Также существенным нарушением общественного порядка можно назвать, к примеру, создание помех массовым мероприятиям или их срыв.

Явное неуважение к обществу, по мнению Л.М. Прокументова, с объективной стороны выражается в то, что виновное лицо нарушает общепризнанные правила и нормы поведения, являющиеся для всех окружающих людей общепризнанными².

В практике совершения хулиганства встречаются случаи, когда преступники используют животных (например, собак бойцовских пород) для причинения физического или психологического вреда потерпевшим. Такие действия, нарушающие общественный порядок, носят публичный характер. Преступление считается оконченным в момент грубого нарушения общественных норм.

Особую проблему представляет воздушное хулиганство. В России ответственность за такие деяния часто ограничивается штрафами. Например, в 2014 году пассажир рейса Канкун–Москва, оскорблявший бортпроводников и игнорировавший требования прекратить дебош, был привлечён лишь к административной ответственности.

В отличие от РФ, в других странах действуют более строгие меры:

¹ Приговор Малмыжского районного суда Кировской области № 1-34/2020 от 8 мая 2020 г. по делу № 1-34/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kajjTs4FAVQs/> (дата обращения: 16.05.2025).

² Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

Нидерланды: до 4 лет лишения свободы + штраф до 18 000 €; США: штраф до \$10 000 или тюремный срок до 20 лет (обязательное присутствие авиамаршалов на борту); Франция: 3–10 лет лишения свободы; Италия: штраф до 400 € или арест до 3 месяцев.

Авиакомпании во всём мире подчёркивают приоритет безопасности полётов и пассажиров. Российские перевозчики неоднократно выступали за ужесточение наказаний для авиадебоширов, учитывая рост случаев хулиганства и распития алкоголя на борту в последние годы.

Предложим ряд предложений по противодействию авиационному хулиганству. Во-первых, для минимизации случаев хулиганства на борту воздушных судов целесообразно законодательно закрепить право авиакомпаний формировать «чёрные списки» пассажиров, замеченных в нарушении общественного порядка.

Обязать установку видеорегистраторов в салонах самолётов для фиксации противоправных действий и использования записей в качестве доказательной базы.

Выводы об объекте и объективной стороне хулиганства

Объект преступления: Непосредственный основной объект — общественный порядок. Родовой объект — общественная безопасность и общественный порядок (согласно расположению ст. 213 УК РФ в разделе IX Особенной части УК РФ). Видовой объект — общественная безопасность (ст. 213 УК РФ включена в главу 24 раздела IX УК РФ).

Дополнительные объекты — честь, достоинство, здоровье и телесная неприкосновенность личности.

Предложение: Закрепить законодательно определение «общественный порядок» как системы отношений, регулируемых социальными и правовыми нормами, направленных на: обеспечение общественного спокойствия; защиту достоинства граждан; бесперебойную работу транспорта, организаций и учреждений; сохранность всех форм собственности.

Это устранил правовую неопределённость и унифицирует

правоприменительную практику. Хулиганство как многообъектное преступление: деяние посягает не только на публичные интересы (безопасность, порядок), но и на права личности, что подтверждается наличием квалифицирующих признаков в ст. 213 УК РФ (применение насилия, мотивы вражды).

Объективная сторона хулиганства

Объективная сторона хулиганства выражается в действиях, грубо нарушающих общественный порядок и демонстрирующих явное неуважение к обществу. Под «грубым нарушением» понимается существенное отклонение от социальных норм, регулирующих жизнедеятельность социума. Для квалификации таких действий необходимо учитывать:

Место и время совершения (публичное пространство, период повышенной активности граждан). Способ и интенсивность (использование оружия, агрессивность, масштаб деструктивного воздействия). Продолжительность (длительность нарушения, устойчивость противоправного поведения). Иные обстоятельства, влияющие на общественную опасность (например, вовлечение третьих лиц).

Эти критерии позволяют дифференцировать хулиганство от административных правонарушений и определить степень угрозы для общественной безопасности.

Публичный характер хулиганства

Хулиганство носит публичный характер, что означает его совершение: В присутствии очевидцев; Либо в условиях, когда действия могут стать достоянием неограниченного круга лиц (например, запись противоправных действий для последующего распространения).

Даже при отсутствии непосредственных свидетелей, потенциальная возможность общественного восприятия таких действий усиливает их дестабилизирующий эффект.

Момент окончания преступления

Состав хулиганства считается оконченным с момента грубого нарушения

общественного порядка, независимо от наличия свидетелей. Это подчёркивает, что преступление посягает не только на частные интересы, но и на системные основы общественной безопасности.

Проблема «пранкеров» и законодательные пробелы

Особую сложность представляет квалификация действий «блогеров-пранкеров», которые под видом розыгрышей совершают деяния, схожие с хулиганством. Пример: устрашающие пранки в лифтах с внезапным нападением и фиксацией на видео; Распространение записей, унижающих достоинство жертв. такие действия могут причинить: Вред здоровью (психологические травмы, обострение хронических заболеваний); Ущерб репутации (публичное унижение, дискредитация в профессиональной сфере).

Предложение: Ввести законодательный запрет на «пранки», связанные с устрашением, насилием или вторжением в личное пространство, с установлением уголовной ответственности за систематические нарушения.

2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства

В российском уголовном законодательстве отсутствует прямое определение термина «субъект преступления». Вместо этого в нормах УК РФ используются формулировки, такие как «лицо, совершившее преступление», «лицо, подлежащее уголовной ответственности» или «виновное лицо». Согласно позиции М.В. Гиевского, субъект преступления представляет собой неотъемлемый компонент состава преступления, характеризующийся совокупностью обязательных признаков. К ним относятся: физический статус лица (юридические лица исключены из сферы уголовной ответственности), вменяемость (способность осознавать характер своих действий и управлять ими), достижение установленного законом возраста уголовной ответственности (в общем случае — 16 лет, а для отдельных категорий преступлений, таких как убийство или кража, — 14 лет), а также отсутствие правовых препятствий для привлечения к ответственности. При этом подчёркивается, что отсутствие хотя

бы одного из указанных критериев (например, невменяемости или недостижения возраста) исключает саму возможность квалификации деяния как преступления, даже если оно объективно обладает общественной опасностью. Таким образом, субъект преступления выступает ключевым элементом, связывающим противоправное поведение с возможностью применения уголовно-правовых санкций, что подчёркивает его фундаментальную роль в системе уголовного права¹.

Значительный вклад в разработку понятия субъекта преступления внёс Н.С. Таганцев, определявший его как виновника противоправного деяния. Учёный акцентировал, что субъектом может выступать исключительно физическое лицо, обладающее совокупностью биологических предпосылок (возраст, психическое здоровье) и способностью к правовому вменению — то есть возможностью нести ответственность за свои действия в силу осознания их общественной опасности и противоправности.

Другие авторы, например, А.Н. Перенджиев и С.А. Мельков, субъекта преступления определяют в качестве лица, которое совершило преступление и обладает всеми установленными законом признаками². Исследователи отмечают, что в уголовно-правовой и криминологической науке наряду с категорией «субъект преступления» активно используется понятие «личность преступника». Учёные указывают на допустимость их условного отождествления в рамках уголовного права, так как субъект преступления по своей сути является лицом, совершившим общественно опасное деяние. Однако подчёркивается, что эти термины не являются полностью тождественными: если «субъект преступления» отражает формально-юридические признаки, необходимые для привлечения к ответственности (возраст, вменяемость), то «личность преступника» охватывает комплекс социально-психологических

¹ Гиевский М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве / М.В. Гиевский // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. 2018. – С. 27-30.

² Мельков С.А., Перенджиев А.Н. Террористическая угроза и «теневая экономика»: есть ли взаимосвязь? // Власть. 2016. – № 10. – С. 178-180.

характеристик, мотивацию и условия формирования противоправного поведения.

По мнению К.Ф. Кузахметова, если в доктрине и на практике субъект преступления как бы характеризует лицо, которое совершило преступление, то термином личность охватываются индивидуальные личностные черты каждого субъекта преступления¹.

Изложенное позволяет заключить, что признаки субъекта преступления (возраст, вменяемость) определяют саму возможность квалификации деяния как преступления. В свою очередь, характеристики личности преступника (мотивы, социальный статус, психологические особенности) играют ключевую роль в индивидуализации ответственности, включая выбор вида и размера наказания.

Как отмечает В.И. Жуковский, субъект преступления — это физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности. Учёный относит данное понятие к категории «общий субъект преступления», поскольку указанные признаки (возраст, вменяемость) обязательны для всех составов преступлений. Отсутствие хотя бы одного из этих критериев исключает уголовную ответственность, так как в таком случае в действиях лица отсутствует состав преступления как основание для привлечения к ответственности².

В.И. Жуковский обосновывает необходимость признания юридических лиц субъектами преступления, указывая на потребность адаптации уголовного права к современным социально-экономическим реалиям. Однако действующее законодательство (ст. 19 УК РФ) однозначно ограничивает субъект преступления физическим вменяемым лицом, достигшим установленного возраста, что подчёркивает противоречие между академическими дискуссиями и

¹ Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // Российская юстиция. 2017. - № 6. - С. 24-27.

² Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России / В.И. Жуковский. Дисканд. юрид. наук: Ставрополь, 2002.

правовыми нормами. К обязательным признакам субъекта относятся: физический статус, вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности.

Например, за хулиганство (ст. 213 УК РФ) ответственность наступает с 16 лет, при этом ошибочное упоминание снижения возраста до 14 лет для квалифицированного состава не соответствует законодательству. Проблема недостижения возраста иллюстрируется случаем в Курганской области, где подростки, не достигшие 16 лет, систематически издевались над сверстниками, что исключает уголовное преследование, но допускает административные меры или воспитательное воздействие. Примечательно, что субъект преступления, включая хулиганство, может формально характеризоваться положительно — иметь семью, отсутствие учёта или административных нарушений, — что подтверждает приоритет формальных признаков состава над социальным статусом. Таким образом, уголовная ответственность остаётся строго индивидуальной и обусловлена исключительно соответствием деяния законодательно закреплённым критериям.

Так, например, Шадринским районным судом Курганской области вынесен приговор № 1-90/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-90/2020¹, по которому осуждённый умышленно осуществил несколько выстрелов из оружия по машине.

Субъективная сторона хулиганства, на мой взгляд, выступает ключевым элементом при квалификации деяния и определении меры ответственности. Именно она отражает внутреннее отношение виновного к содеянному, включая мотивы, цели и форму вины (умысел или неосторожность), что принципиально важно для правовой оценки. Как справедливо отмечают В.С. Комиссарова и Н.Е. Крылова, если объективная сторона преступления описывает внешние проявления противоправного деяния (действия/бездействие, последствия,

¹ Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-90/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-90/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2PaGwjDkZYWd/> (дата обращения: .16.05.2025).

причинно-следственную связь), то субъективная сторона раскрывает психические процессы в сознании лица: от формирования преступного умысла до осознания общественной опасности своих действий. В контексте хулиганства это особенно значимо, так как для квалификации по ст. 213 УК РФ необходимо установить явное неуважение к обществу — субъективный критерий, требующий анализа внутренних установок и мотивации правонарушителя¹.

Понятие «субъективная сторона преступления» в российском законодательстве непосредственно не закреплено, но при анализе норм уголовного законодательства можно сделать вывод о тесной взаимосвязи субъективной стороны с такими категориями, как «мотив», «цель», «умысел», «вина». Совокупность этих понятий позволяет более полно раскрыть поведение субъекта преступления с разных сторон, предоставляя более глубокое понимание его внутреннего мира и мотивов, побуждающих к преступным действиям.

Субъективная сторона хулиганства выражается в умышленном нарушении общепринятых в обществе норм и правил поведения. В данном случае виновное лицо стремится продемонстрировать своё пренебрежительное отношение к окружающим, а также противопоставить себя обществу. Такое поведение свидетельствует о явном неуважении к обществу, при этом виновный осознаёт противоправность своих действий и сознательно нарушает общественный порядок. Это подтверждает, что хулиганство совершается исключительно с прямым умыслом, то есть с намерением нарушить общественный порядок, осознавая, что его действия наносят вред общественным интересам.

Как отмечает В.С. Егоров, обязательным признаком субъективной стороны хулиганства следует считать мотив преступления. Этот мотив заключается в стремлении виновного самоутвердиться, выразить неуважение к обществу или явное пренебрежение общественными нормами и ценностями. Мотив играет

¹ Иногамов-Хегай Л.В., Комиссаров В.С., Рарога А.И. Российское уголовное право. – 4-е изд. М.: 2015.

ключевую роль в понимании причин, побудивших преступника совершить хулиганское деяние, а также помогает в более точной квалификации преступления.

В Апелляционном постановлении Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 № 22-7685/2019 по делу № 1-189/2019 ¹ мотивом преступления являлась обида за нанесение виновному лицу побоев.

Как верно подчеркивает В.Г. Павлов, хулиганские побуждения, как и любой мотив общественно опасного деяния, являются социально-психологической категорией. В основе таких категорий обычно лежат негативные интересы и потребности преступника, которые оказывают значительное влияние на его действия. Эти отрицательные потребности формируют осознанные побуждения, направленные на совершение хулиганских деяний.

Хулиганский мотив, как особая форма мотивации, является многогранным и может быть обусловлен различными личными или социальными факторами. Он может включать в себя такие мотивы, как желание самоутверждения, месть, проявление агрессии, или стремление продемонстрировать пренебрежительное отношение к обществу и его нормам. Каждый из этих мотивов может быть причиной для совершения хулиганства, и при этом они будут проявляться в разных формах в зависимости от контекста деяния.

В уголовном праве такие мотивации называются хулиганскими побуждениями. Эти побуждения становятся неотъемлемой частью субъективной стороны преступления, так как они прямо влияют на поведение виновного и являются важным элементом для квалификации деяния. Понимание природы хулиганских побуждений помогает лучше оценить общественную опасность преступления и разницу между хулиганством и другими правонарушениями².

¹ Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 № 22-7685/2019 по делу № 1-189/2019 // Картоотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).

² Павлов В.Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства / В.Г. Павлов // Ленинградский юридический журнал. 2016. – № 3. – С. 191-201.

В современной уголовно-правовой доктрине сохраняется дискуссионность вопросов, связанных с определением понятий «хулиганский мотив» и «хулиганские побуждения». На сегодняшний день в научной литературе (монографиях, статьях, комментариях) отсутствует единообразная трактовка этих категорий, а также чёткое разграничение их содержания. При этом в судебной практике наблюдается противоречивая тенденция: в обвинительных заключениях и приговорах по делам о хулиганстве нередко фигурируют формулировки, указывающие на отсутствие мотивации у виновного. Например, встречаются выражения:

- «действия совершены без видимых мотивов»;
- «лицо руководствовалось спонтанными хулиганскими побуждениями».

Такие формулировки подчёркивают сложность доказывания субъективной стороны хулиганства и отсутствие консенсуса в квалификации мотивов даже на уровне правоприменения.

Так, например, в Апелляционном определении Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015¹ подчёркивается, что виновное лицо заявило «о безмотивном нанесении им одного удара рукой по голове ранее незнакомому пожилому мужчине»;

- «совершил беспричинное нарушение общественного порядка».

Так, в качестве примера приведем Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2019 № 78-АПУ19-5², в котором виновное лицо, «находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, используя незначительный повод, беспричинно, умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушив общественный порядок и выразив явное неуважение к обществу»;

- «при отсутствии видимых причин».

В качестве примера судебной практики назовем Определение Верховного

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.07.2013 № 47-АПУ13- 13СП // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).

Суда РФ от 22.09.2004 № 72-О04-31¹, в котором судом подчёркивается, что виновные лица «без видимых причин стали избивать его, что, названной осужденными причиной насмешек над потерпевшим явилась его неполноценность».

Л.М. Прокументов определяет хулиганский мотив как результат открытого пренебрежения виновного к общественным ценностям и нормам. Такое поведение, по его мнению, выражается в умышленном нарушении моральных устоев, демонстративном противопоставлении себя социуму и стремлении публично выразить неуважение к окружающим. Учёный также указывает, что хулиганские побуждения часто сочетают в себе кратковременные эмоциональные порывы (жестокость, месть, ревность), которые проявляются в агрессивных действиях, направленных на дестабилизацию общественного порядка.

Согласно действующему законодательству (ст. 213 УК РФ), субъектом хулиганства признаётся физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Упоминание о возможности привлечения к ответственности с 14 лет при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 213 УК РФ) является ошибочным, так как в текущей редакции Уголовного кодекса такие положения отсутствуют. Это подчёркивает необходимость тщательного анализа правовых норм при квалификации.

Дискуссии о снижении возраста уголовной ответственности за хулиганство до 14 лет носят гипотетический характер и связаны с инициативами, обсуждаемыми на законодательном уровне. Например, в Государственную Думу РФ планируется внести законопроект, предлагающий ужесточение мер в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Однако на сегодняшний день подобные изменения не закреплены в УК РФ, что сохраняет актуальность научных и профессиональных дебатов.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2004 № 72-О04-31 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).

Мы полагаем, что необходимо снизить возраст уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ до 14 лет. Безнаказанность несовершеннолетних преступников, не достигших возраста уголовной ответственности, может представлять серьёзную угрозу безопасности общества в будущем, а также способствовать росту преступности. Современные несовершеннолетние лица уже с раннего возраста знакомы с такими терминами, как «грабеж», «насилие», «нецензурная брань», «хулиганство», «убийство» и другими. В большинстве случаев, начиная с 14 лет, человек осознает общественную опасность своих действий в полном объёме. Более того, для большинства преступлений общеуголовной направленности, которые наиболее часто совершаются несовершеннолетними, возраст уголовной ответственности уже установлен с 14 лет. Следовательно, хулиганство является одним из таких преступлений, которое совершается повсеместно, и лица, совершившие его, не привлекаются к ответственности из-за недостижения возраста. Снижение возраста уголовной ответственности позволит более точно отражать общественную опасность этого деяния.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, при котором виновное лицо осознанно нарушает общепринятые нормы поведения, руководствуясь стремлением продемонстрировать пренебрежение к обществу и его ценностям. Ключевым элементом здесь является осознание общественной опасности действий: преступник не только предвидит последствия в виде нарушения порядка, но и желает их наступления, открыто противопоставляя себя социуму. Такое поведение отражает умышленное игнорирование социальных устоев и направлено на публичное выражение неуважения, что исключает возможность квалификации хулиганства по неосторожности или с косвенным умыслом. Таким образом, обязательным признаком субъективной стороны выступает целенаправленное стремление к дестабилизации общественного спокойствия, что подчёркивает специфику данного состава преступления в системе уголовного права.

Также важно отметить, что в литературе по уголовному праву не сформировался единый подход к определению понятия «хулиганский мотив», а

также отсутствует согласие по вопросу соотношения понятий «хулиганские побуждения» и «хулиганский мотив». Эти вопросы требуют дальнейшего юридического осмысления и, возможно, законодательного закрепления, чтобы устранить правовую неопределённость и обеспечить более точную квалификацию преступлений.

ГЛАВА 3. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ И ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1. Квалифицирующие признаки хулиганства

Часть 1 статьи 213 УК РФ устанавливает квалифицирующие признаки хулиганства, среди которых особое место занимает использование оружия или предметов, применяемых в качестве такового. В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 разъяснено, что под такими предметами понимаются любые материальные объекты, способные причинить вред здоровью человека, исходя из их свойств и характеристик.

Суды при квалификации действий по данному признаку обязаны учитывать не только факт применения предмета, но и его функциональное предназначение. В частности, требуется установить, может ли объект использоваться для поражения живой цели или иных объектов. Для этого в обязательном порядке привлекается экспертиза, которая подтверждает или опровергает соответствие предмета критериям орудия преступления.

Таким образом, ключевыми условиями для применения п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ являются: Наличие у предмета свойств, позволяющих причинить вред здоровью; Установление его функциональной пригодности для поражения цели (на основе экспертного заключения).

В качестве примера можно назвать судебное дело, рассматриваемое в Республике Татарстан (Приговор № 1-67/2020 Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020)¹, в котором виновное в совершении хулиганства лицо совершило его с применением оружия.

¹ Апелляционное постановление Калужского областного суда (Калужская область) № 22-551/2020 УК-22-551/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-310/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2A69TgwPgFLQ/> (дата обращения: 16.05.2025).

Обстоятельствами совершенного преступления явилось совершение А.В. Ильдирякова, который в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, четырех выстрелов из двуствольного огнестрельного охотничьего ружья модели «БМ» выпуска в сторону гаража, расположенного на противоположенной стороне улицы. Патронами данного ружья, как установило следствие, явились патроны калибра «16».

Суд посчитал, что цель совершения данного противоправного деяния со стороны виновного лица заключалась в грубом нарушении установленного в обществе порядка и выражение к нормам морали, принятым в обществе явного неуважения, как и к обществу в целом.

В другом примере судебной практики (Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области № 1-176/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-176/2020) виновное лицо в совершении хулиганских действий Бурдалов В.Н. совершило общественно опасные деяния, сопровождающиеся демонстрацией имеющегося при нем огнестрельного оружия ограниченного поражения модели «STREAMER-1014». Виновный Бурдалов В.Н. причинил потерпевшему слепое ранение грудной клетки слева, причинив ему легкий вред здоровью.

В одном из примеров судебной практики (Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы № 1-77/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-77/2020) виновное лицо свои противоправные действия осуществляло в развлекательном центре. При этом при совершении хулиганства виновный использовал не оружие, а предмет, который был внешне похож на пистолет.

Преступными действиями виновного лица (он произвел один выстрел из предмета, который внешне имел признаки оружия, в частности - пистолета) был нарушен нормальный порядок работы развлекательного центра. В результате умышленных хулиганских действий виновного лица были грубо нарушены общественный порядок и общественная безопасность в названном ранее развлекательном центре, чем вызвано опасение и беспокойство за жизнь всех посетителей данного центра.

В Урванском районном суде Кабардино-Балкарской Республики

рассматривалось судебное дело, в котором (Приговор № 1-175/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-175/2020) виновное в совершении хулиганства лицо (Тамазов Руслан Х.) осуществил в ночное время суток не менее двух выстрелов по окну и входной двери многоквартирного дома гладкоствольным охотничьим ружьем 12 калибра. Кроме того, виновное лицо находилось в состоянии алкогольного опьянения.

В другом примере судебной практики (Приговор № 1-234/2020 Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртской Республики) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-234/2020) виновное лицо при совершении хулиганства использовало не оружие, а устройство в виде баллончика дозированного аэрозольного распыления в корпусе черного цвета – то есть предмет используемый в качестве оружия.

В другом примере судебной практики (Приговор № 1-104/2020 Няндомского районного суда (Архангельской области) от 14 мая 2020 г. по делу № 1-104/2020) рассматривалось дело, в котором виновное в совершении хулиганства лицо для совершения общественно опасных действий использовало молоток – не оружие, а предмет, который используется в качестве оружия. Указанным предметом виновный нанес около 10 ударов по домофону подъездной двери, что повлекло за собой значительной шум, в результате такого шума, производимого в ночное время, грубым образом был нарушен общественный порядок и спокойствие жителей указанного дома.

Квалификация хулиганства с использованием оружия требует дифференцированного подхода. Если действия совершены с применением огнестрельного, холодного или иного оружия, подпадающего под ст. 222 УК РФ, необходима дополнительная квалификация по этой статье. В случаях, когда используются непригодные, декоративные или имитирующие оружие предметы (неисправные, сувенирные), деяние квалифицируется по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, поскольку ключевым критерием выступает способность предмета восприниматься как угроза, что подтверждается п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 15.11.2007. Квалифицирующие признаки хулиганства, указанные в

ч. 1 ст. 213 УК РФ, включают мотивы вражды или ненависти (расовой, идеологической, политической, религиозной, национальной либо направленной против социальной группы), а также совершение преступления на транспорте общего пользования (железнодорожном, воздушном, морском, внутреннем водном) или в иных местах массового скопления людей.

Часть 2 ст. 213 УК РФ предусматривает повышенную ответственность за хулиганство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или сопряжённое с сопротивлением представителям власти. Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ, группа лиц без сговора предполагает участие двух и более исполнителей без предварительной договорённости, что, по мнению Н.И. Святенюка, является наименее опасной и редкой формой соучастия. Группа по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) подразумевает заранее согласованные действия, что повышает общественную опасность деяния. Законодатель исключает неосторожность как форму вины для групповых преступлений, допуская только умышленный характер действий.

Таким образом, квалификация хулиганства зависит от совокупности факторов: типа использованных предметов, мотивации, места совершения и формы соучастия. Решающее значение имеет установление умышленного нарушения общественного порядка, направленного на демонстрацию пренебрежения к социальным нормам.

Группа лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) и организованная группа (ч. 3 ст. 35 УК РФ) имеют принципиальные различия в своей природе и функционировании. Группа по предварительному сговору возникает непосредственно перед совершением преступления на основе кратковременной договорённости участников, а её существование ограничивается рамками конкретного противоправного деяния. Например, два лица могут заранее обсудить план кражи, осуществить её и прекратить взаимодействие. В отличие от этого, организованная группа формируется задолго до совершения преступления, характеризуется устойчивыми связями между участниками, чётким распределением ролей и сохраняет свою структуру

даже после выполнения преступных действий, что позволяет её членам продолжать противоправную деятельность. Ярким примером служит банда, занимающаяся систематическими грабежами, где каждый участник выполняет определённую функцию (сбор информации, непосредственное хищение, сбыт имущества). Ключевым критерием разграничения является устойчивость группы: если предварительный сговор направлен на разовое деяние, то организованная группа создаётся для многократных или продолжительных преступлений. Законодатель подчёркивает это в ч. 3 ст. 35 УК РФ, указывая на признаки «заранее объединившихся лиц» и цель «совершения одного или нескольких преступлений», что отражает их долгосрочную преступную направленность.

Можно согласиться с позицией Д.А. Кирьяновой¹, которая основными признаками совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору (что в полной мере относится и к совершению хулиганства группой лиц по предварительному сговору) называет следующие признаки:

- во-первых, наличие в такой группе двух и более исполнителей. Следует отметить, что данный признак характерен и просто для «группы лиц», однако в статье 213, регулирующей уголовную ответственность за хулиганство, группа лиц не указывается в качестве квалифицирующего признака;

- во-вторых, организатор в данном случае является исполнителем преступления;

- в-третьих, эксцесс исполнителя, под которым, в рамках статьи 36 УК РФ понимается совершение исполнителем преступления, которое не охватывается умыслом других соучастников. Другие соучастники преступления за эксцесс исполнителя не подлежат уголовной ответственности;

- в-четвертых, предварительный сговор.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ, группа лиц по предварительному

¹ Кирьянова Д.А. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору как одна из форм соучастия в преступлении // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Российский государственный университет правосудия. 2015. – С. 357-360.

сговору предполагает, что участники заранее согласовали совместное совершение преступления. Законодатель прямо указывает, что для таких преступлений, как и для групповых деяний без сговора, единственной формой вины является умысел (прямой или косвенный). Неосторожность как форма вины в случае группового соучастия исключена, что подчёркивает целенаправленный характер действий.

Однако в научной среде существуют дискуссии о возможности совместной неосторожности. Так, Д.А. Безбородов в своих исследованиях утверждает, что совместная деятельность, приводящая к неосторожным последствиям, теоретически возможна. По его мнению, участники могут совместно стремиться к социально нейтральной или даже полезной цели (например, проведение рискованных экспериментов), но из-за халатности или легкомыслия причиняют вред. В таких случаях преступный результат становится побочным эффектом их действий¹.

Пример: Двое рабочих, нарушив технику безопасности, совместно проводят ремонт электросети, считая, что риск минимален. Их общая небрежность приводит к пожару. Здесь формально присутствует совместность, но вина носит неосторожный характер.

Ключевые различия позиций:

Законодательная позиция (ст. 35 УК РФ):

- Групповое преступление всегда умышленно.
- Неосторожность исключает соучастие.

Научная позиция (Д.А. Безбородов):

- Совместная деятельность может привести к неосторожному результату.
- Требуется пересмотр традиционных подходов к институту соучастия.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что действующее уголовное право России не признаёт неосторожность в групповых преступлениях, однако академические дискуссии указывают на необходимость

¹ Безбородов Д. А. Методологические основы учения об уголовной ответственности за совместное преступное деяние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2007.

deeper анализа подобных случаев для возможного совершенствования правовых норм.

Часть 3 статьи 213 УК РФ предусматривает квалифицирующие признаки хулиганства, усиливающие его общественную опасность, такие как использование взрывчатых веществ или взрывных устройств. Применение подобных средств не только увеличивает риск причинения тяжкого вреда здоровью и массовых разрушений, но и провоцирует панику, создавая угрозу для неопределённого круга лиц. Например, подрыв самодельного устройства в общественном месте с целью запугивания населения подпадает под эту категорию, требуя ужесточения ответственности. Организованная группа как форма соучастия, регламентированная ч. 3 ст. 35 УК РФ, отличается устойчивостью (постоянством состава, чёткой структурой) и целенаправленностью на совершение одного или нескольких преступлений. Ярким примером может служить банда, планирующая серию нападений с распределением ролей между участниками. Хулиганство, сопряжённое с сопротивлением представителю власти (ч. 2 ст. 213 УК РФ), квалифицируется, если сопротивление оказано в момент совершения деяния и направлено против лиц, охраняющих порядок: сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, частных охранников, должностных лиц местного самоуправления или граждан, пресекающих нарушение.

Ключевым критерием здесь является насильственный характер противодействия. Законодатель акцентирует, что квалифицированное хулиганство всегда носит умышленный характер, исключая неосторожность, а его оценка зависит от степени общественной опасности, определяемой способом совершения и последствиями.

Таким образом, применение взрывчатки, участие организованной группы или сопротивление власти не только усиливают вред, но и отражают осознанное стремление виновного нарушить общественный порядок, демонстрируя пренебрежение к социальным нормам.

1.2. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений

Если рассматривать анализируемое в рамках настоящей работы преступление с точки зрения его уголовно-правовой характеристики, то можно сделать вывод, что в данном общественно опасном деянии имеется большое число оценочных признаков.

По этой причине хулиганство считается сложным преступлением. В судебной практике имеются определенные трудности с отграничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Анализ судебной практики по теме работы позволяет сделать вывод, что наибольшие трудности в практической деятельности судов имеются по вопросам отграничения хулиганства и мелкого хулиганства.

Что касается хулиганства, то уголовная ответственность за данное преступление, как было выявлено в рамках настоящей работы, установлена в рамках статьи 213 УК РФ. Однако, мелкое хулиганство регулируется не Уголовным кодексом, а Кодексом РФ об административных правонарушениях (в частности, ст. 20.1 данного кодекса).

Как отмечают В.Я. Кикотя, П.И. Кононова, административная ответственность представляет собой реакцию государства на тот вред, который был причинен совершенным противоправным действием виновного лица, а также государственную оценку нарушения лицом конкретной статьи КоАП РФ¹.

¹ Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и

Свое внешнее выражение данный вид юридической ответственности находит в административном правоотношении, которое формируется между следующими участниками подобных отношений – лицом, виновным в совершении административного правонарушения и подлежащим привлечению к административной ответственности по конкретной статье КоАП РФ и органом, который наделен соответствующими полномочиями по привлечению лица к ответственности. Вместо органа государственной власти такими полномочиями по применению административного наказания может обладать должностное лицо.

Как и все институты административного права, институт административной ответственности характеризуется набором базовых начал, принципов, среди которых:

- принцип объективный истины;
- принцип гуманизма;
- принцип неотвратимости административной ответственности;
- принцип целесообразности и справедливости;
- принцип законности и другие.

Состав административного правонарушения по аналогии с уголовно наказуемым деянием представляет собой совокупность признаков, которые позволяют идентифицировать совершенное деяние в качестве административно наказуемого деяния, состав правонарушения.

Общественная опасность административного правонарушения в самом общем виде, как верно подчёркивает С.В. Полякова, представляет собой противоправное действие или бездействие, которое, во-первых, было совершено юридическим или физическим лицом, а, во-вторых, предусматривает наступления для указанных лиц административной ответственности на основании норм КоАП РФ.

Рассмотрим более подробно составы уголовного хулиганства, по нормам УК РФ, и мелкого хулиганства, по КоАП РФ.

Первым и наиболее значимым сходством является объект посягательства, а именно общественный порядок. Сходство между составами по данному признаку существенно усложняет процесс разграничения административного правонарушения и преступления. Многие авторы рассматривали вопрос о разграничении и отмечали, что отличие заключается именно в степени общественной опасности¹.

С данным мнением следует согласиться. Полагаем, что мелкое хулиганство определяется многообразием форм, в которых оно может проявляться. Кроме того, данное преступление определяется своей повсеместной распространённостью в каждом регионе отечественного государства, а также особым местом проявления действий виновного лица – хулигана.

Что касается особого места проявления действий преступника, то стоит заметить, что современные информационно-коммуникационные системы развиваются достаточно стремительно, в связи с чем интернет-пространство также может являться в условиях современности местом совершения мелкого хулиганства.

При совершении мелкого хулиганства, наносится ущерб имуществу, может быть нанесен моральный вред, как мы отметили ранее. Кроме того, преступник при совершении данного правонарушения может нарушить или приостановить порядок работы того или иного учреждения или предприятия. В самом общем виде, при совершении данного правонарушения, может быть приостановлена нормальная жизнедеятельность тех граждан, которые являются законопослушными.

Стоит заметить, что опасность мелкого хулиганства заключается в том, что данное правонарушение является первым шагом к совершению последующих преступных действий, которые являются более опасными по своим последствиям. Подобная схема развития правонарушения формирует

¹ Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных составов // Universum: экономика и юриспруденция. 2018. – №7 (52). – С.25-28.

определенные предпосылки для более тщательного юридического и научного анализа такого общественного феномена, как «хулиганство».

В случае с мелким хулиганством виновное лицо грубо нарушает установленный в обществе порядок. Кроме того, виновное лицо выражает явное неуважение к социуму в целом. Для уголовно наказуемого хулиганства данное определение является идентичным.

Рассматривая в данном словосочетании понятие «грубый» следует заметить, что данный термин характеризует такое нарушение установленного в обществе порядка, которое причинило бы ему значительный вред.

Явное неуважение к обществу со стороны виновного лица может проявляться в следующих действиях:

- унижительное обращение с окружающими виновного лица гражданами;
- открытое пренебрежение достоинством и честью других граждан;
- открытое пренебрежение интересами остальных людей;
- открытое пренебрежение установленными в социуме нормами и правилами поведения.

При вменении преступнику мелкого хулиганства стоит помнить, что в данном правонарушении, в отличие от уголовно наказуемого хулиганства, обязательными признаками объективной стороны следует считать следующие:

- нецензурная брань виновного лица в любом общественном месте (стадион, здание кафе, театр, библиотека и т.д.);
- оскорбительное приставание к остальным гражданам;
- иные действия виновного лица, которыми он демонстративным образом нарушает установленный в обществе порядок и спокойствие населения. Конкретными примерами таких иных действий виновного правонарушителя можно назвать распеваемые в ночное время песни, крики, ругань, нецензурные надписи и другие действия.

В свою очередь, конкретными примерами грубого нарушения можно считать следующие:

- срыв проводимого на стадионе спортивного мероприятия или концерта;

- оскорбительное приставание к физическим лицам не знакомым правонарушителю в любом общественном месте (в театре, на концерте, на спортивном мероприятии, в библиотеке и т.д.);
- нарушение спокойствия в течение длительного времени;
- нарушение работы автобуса, метро, трамвая или другого иного общественного транспорта;
- другие примеры грубого нарушения.

Рассматривая субъективную сторону мелкого хулиганства и сравнивая ее с субъективной стороной уголовно наказуемого хулиганства можно сделать вывод, что субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется умышленной формой вины и мотивом.

Как видим, мелкое хулиганство, ответственность за которое установлена в рамках КоАП РФ и является не уголовной, а административной ответственностью, характеризуется следующими чертами:

- проявлением виновным лицом явного неуважения к обществу (как и в уголовно наказуемом хулиганстве);
- грубым нарушением общественного порядка;
- особым хулиганским мотивом;
- умышленной формой вины.

В судебной практике немало трудностей вызывают сложности квалификации преступлений со смешанной противоправностью (в частности, административной и уголовной, как в случае с хулиганством и мелким хулиганством). Признаками, которые позволяют отграничить правонарушение от преступления, за которое предусмотрена не административная, а уголовная ответственность, являются следующие:

- степень общественной опасности преступления и правонарушения;
- характер общественной опасности;
- время совершения преступления;
- способ совершения преступления;
- орудия преступления;

- количество совершенных эпизодов;
- время совершения преступления;

Таким образом, главное отличие между анализируемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершенного деяния.

По мнению И.А. Тараканова и А.В. Каляшина, к хулиганам, совершающим мелкое хулиганство, применение стандартных административно-правовых мер воздействия в настоящее время уже не является эффективным¹.

Так, лица, совершающие мелкое хулиганство, после привлечения к административной ответственности и к соответствующему виду наказания (административному штрафу или аресту, что предусмотрено статьей 20.1 КоАП РФ), возвращаются в привычные районы своего обитания и продолжают совершать хулиганские действия, нарушающие установленный в обществе порядок, во дворах, в подъездах, в местах общего пользования.

Данные ученые полагают, что в настоящее время применяемые к хулиганам меры административного наказания являются крайне неэффективными. И.А. Тараканов и А.В. Каляшин приходят к заключению, что повторное совершение лицом мелкого хулиганства должно получить более строгую правовую оценку в соответствии с нормами действующего законодательства. Предлагается обратить внимание на успешно функционирующую практику административной преюдиции, в соответствии с которой за повторное совершение правонарушителем административно наказуемого деяния (в данном случае речь идет о мелком хулиганстве) лицо привлекается не к административной, а к уголовной ответственности, предусматривающей более строгие меры наказания.

¹ Каляшин А.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности за хулиганство: современное состояние и перспективы развития // Вестник Владимирского юридического института. 2018. - № 4 (49).

Необходимо подчеркнуть, что в практике, действительно, имеются успешный опыт применения административной преюдиции. К примеру, за такие преступления, как «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции», уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 151.1 или же «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию», которое регулируется в рамках уголовного законодательства в статье 116.1 УК РФ, уже имеется практика использования административной преюдиции.

Таким образом, подводя итог настоящего параграфа отметим, что если рассматривать анализируемое в рамках настоящей работы преступление с точки зрения его уголовно-правовой характеристики, то можно сделать вывод, что в данном общественно опасном деянии имеется большое число оценочных признаков. По этой причине хулиганство считается сложным преступлением.

В судебной практике имеются определённые трудности с отграничением данного общественно опасного деяния от иных смежных составов. Для того, чтобы максимально возможным образом избежать судебных ошибок в практической деятельности органов судебной власти требуется тщательная юридическая оценка данного преступления и его комплексный правовой анализ.

Основное отличие между анализируемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершенного деяния. Мелкое хулиганство определяется многообразием форм, в которых оно может проявляться. Кроме того, данное преступление определяется своей повсеместной распространенностью в каждом регионе отечественного государства, а также особым местом проявления действий виновного лица – хулигана.

Что касается особого места проявления действий преступника, то стоит заметить, что современные информационно-коммуникационные системы развиваются достаточно стремительно, в связи с чем интернет-пространство

также может являться в условиях современности местом совершения мелкого хулиганства. Кроме того, в качестве признаков, позволяющих разграничить уголовно наказуемое преступление со смешанной противоправностью, и правонарушения, являются следующие признаки – место, орудие, время, наличие или отсутствие судимости за их совершение, число совершенных эпизодов, способ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевыми критериями, позволяющими отграничить хулиганство от смежных составов преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, выступают специфические характеристики деяния. Прежде всего, такие действия направлены на умышленное нарушение общественного порядка, что формирует их системообразующий признак. Совершение преступления носит открытый, демонстративный характер, предполагающий осведомлённость о его публичности со стороны виновного лица. Существенным отличительным элементом является использование оружия или предметов, функционально заменяющих его, что объективно повышает степень общественной опасности. Поведенческая составляющая деяния отражает циничное пренебрежение базовыми нормами морали и эгоцентричную ориентацию на игнорирование интересов социума. Квалифицирующим признаком выступает также наличие мотивов, связанных с ненавистью или враждой в отношении определённых социальных, расовых, религиозных или иных групп, что подчёркивает целенаправленную деструктивную направленность действий.

Анализ объекта хулиганства в рамках уголовно-правовой доктрины позволяет утверждать, что его постоянным и основным непосредственным объектом признаётся общественный порядок. Родовой объект данного деяния охватывает сферу общественной безопасности в сочетании с социальным порядком, что обусловлено системным расположением ст. 213 УК РФ в разделе IX Особенной части Кодекса («Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»). В контексте видовой дифференциации объектов, ключевым критерием для клеветы, в соответствии с приведённой логикой, выступает общественная безопасность, что, однако, требует отдельного доктринального уточнения ввиду разнородности составов.

Этот вывод логично следует из того, что статья 213 УК РФ размещена в главе 24 Особенной части УК РФ, которая называется «Преступления против общественной безопасности». Дополнительно объектами данного преступления

являются честь, достоинство личности, а также её здоровье и физическая неприкосновенность. Таким образом, хулиганство можно рассматривать как преступление, затрагивающее несколько объектов.

Считается важным на законодательном уровне установить чёткое определение термина «общественный порядок», который следует понимать как «систему общественных отношений, регулируемых социальными нормами и правовыми нормами, обеспечивающими гражданам государства спокойствие, уважение к их достоинству и чести, нормальное функционирование организаций, предприятий и учреждений, бесперебойную работу всех видов общественного транспорта, а также высокую степень защиты различных видов собственности».

На сегодняшний день существует явная угроза чести и достоинству личности в связи с проведением устрашающих пранков, связанных с переодеванием (например, в лифте, когда выжидается момент расслабления человека, после чего внезапно подкрадываются и пугают его, при этом всё снимается на интерактивные устройства). Такие действия могут привести не только к физическому вреду, но и вызвать психические расстройства, а также нанести ущерб чести и достоинству пострадавшего.

Квалификация действий так называемых «пранкеров», обладающих хулиганским характером, вызывает определенные трудности. В связи с активным развитием этой деятельности, на сегодняшний день кажется необходимым на законодательном уровне запретить такие действия, так как они влекут за собой негативные последствия. Это может нанести ущерб деловой репутации человека и причинить вред его здоровью, что делает такую практику неприемлемой для общества.

Объективная сторона данного преступления заключается в действиях, которые значительно нарушают общественный порядок и демонстрируют явное неуважение к обществу. Грубое нарушение общественного порядка, выражающее неуважение к обществу, является серьезным нарушением установленного порядка в обществе.

Для более точного раскрытия оценочного признака объективной стороны хулиганства следует учитывать такие факторы, как место и время совершения преступления, способ его реализации, интенсивность и продолжительность хулиганских действий, а также другие значимые обстоятельства. Поскольку хулиганство нарушает общественный порядок, это преступление носит публичный характер, то есть оно может быть совершено как в присутствии других людей, так и в их отсутствие, но при этом действия могут быть восприняты неограниченным кругом граждан. Состав данного преступления считается завершённым с момента грубого нарушения общественного порядка.

Стоит обратить внимание на проблему воздушного хулиганства, которая в настоящее время является актуальной. Важно отметить, что российское уголовное законодательство в целом проявляет достаточно большую лояльность к авиадебоширам. Анализ практики показывает, что виновные в совершении воздушных хулиганств часто ограничиваются уплатой лишь денежного штрафа в пользу пострадавших, что вызывает вопросы о достаточности такой меры наказания для предотвращения подобных правонарушений в будущем.

Однако, если обратить внимание на законодательство ряда зарубежных стран, становится очевидным, что там отношение к воздушному хулиганству значительно строже. Авиакомпании по всему миру утверждают, что безопасность пассажиров на борту самолёта является их главным приоритетом. В России также существует мнение среди многих перевозчиков, что необходимо ужесточить наказания для авиадебоширов. Это мнение особенно актуально в свете последующих лет, когда наблюдается рост случаев хулиганства на борту, включая распитие спиртных напитков, что создаёт угрозу безопасности пассажиров и экипажа.

Для снижения числа случаев самолётного хулиганства предлагается внедрить на законодательном уровне возможность создания авиакомпаниями «чёрных списков» клиентов, что позволит ограничивать доступ к рейсам для тех, кто неоднократно нарушал порядок на борту. Также целесообразно рассмотреть возможность установки видеорегистраторов в салонах самолётов для фиксации

нарушений общественного порядка, что обеспечит объективные доказательства в случае инцидентов. Помимо этого, необходимо ввести юридическое определение понятия «авиадебошир», чтобы чётко установить ответственность за подобные правонарушения и обеспечить соответствующие меры наказания.

Как показало проведённое исследование, субъектом хулиганства является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Однако, в случае совершения преступления при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ, возрастной порог для привлечения к ответственности снижается до 14 лет.

В настоящее время проблема снижения возраста уголовной ответственности становится всё более актуальной. В научных и юридических кругах активно ведутся дискуссии по этому вопросу. Ожидается, что в ближайшее время в Государственную Думу РФ будет внесён законопроект, который предложит снизить возраст уголовной ответственности для несовершеннолетних правонарушителей. Этот вопрос вызывает широкий общественный интерес и множество споров о том, насколько оправдано и целесообразно применение более строгих мер в отношении молодых преступников.

Предлагается снизить возраст уголовной ответственности по статье 213 УК РФ до 14 лет. Такой шаг обусловлен тем, что безнаказанность малолетних правонарушителей может создать угрозу для общественной безопасности в будущем, особенно если такие действия остаются без должного реагирования. Подобная мера направлена на предупреждение дальнейших преступлений и формирование у несовершеннолетних более ответственного отношения к законам и общественным нормам.

Несовершеннолетние лица уже с раннего возраста знакомы с такими терминами, как «грабеж», «насилие», «нецензурная брань», «хулиганство» и «убийство», и, как правило, начинают осознавать общественную опасность своих действий примерно с 14 лет. Снижение возраста уголовной ответственности за хулиганство до 14 лет позволит более эффективно учитывать

общественные потребности в криминализации подобных правонарушений, которые нередко совершаются подростками в возрасте от 14 до 16 лет. Такое изменение также будет более точно отражать степень общественной опасности хулиганских действий, ответственность за которые уже предусмотрена статьей 213 УК РФ, и поможет усилить защиту общественного порядка и безопасности.

Субъективная сторона хулиганства заключается в умышленном нарушении преступником общепринятых норм поведения. Это нарушение обусловлено желанием виновного лица продемонстрировать своё пренебрежительное отношение к окружающим и стремлением противопоставить себя обществу. В таком поведении ярко проявляется неуважение к обществу с субъективной стороны. Виновное лицо осознаёт, что его действия неизбежно приведут к нарушению установленного порядка в обществе. Именно поэтому для совершения хулиганства характерен только прямой умысел.

В уголовном праве отсутствует единый подход к определению понятия «хулиганский мотив», и в юридической литературе нет согласия по вопросу соотношения таких понятий, как «хулиганские побуждения» и «хулиганский мотив». В связи с этим, в рамках настоящего исследования предлагается законодательно закрепить эти понятия на уровне Уголовного кодекса Российской Федерации. Это позволило бы повысить ясность и точность правового регулирования, а также улучшить квалификацию преступлений, связанных с хулиганством, в уголовной практике.

При анализе хулиганства с точки зрения его уголовно-правовой характеристики следует отметить, что в нём содержится множество оценочных признаков, что делает это преступление сложным для квалификации. В судебной практике часто возникают трудности при разграничении хулиганства от других смежных преступлений, что может привести к ошибкам в правоприменении. Чтобы минимизировать такие риски, необходимо проводить тщательную юридическую оценку и комплексный правовой анализ, который позволит точно и обоснованно квалифицировать деяния, связанные с хулиганством, и избежать неправильного применения нормы.

Анализ судебной практики по данной теме показывает, что наибольшие сложности возникают при разграничении хулиганства и мелкого хулиганства. Как было установлено в рамках настоящей работы, уголовная ответственность за хулиганство предусмотрена статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. В то время как мелкое хулиганство регулируется не Уголовным кодексом, а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 20.1). Это различие в правовом регулировании создаёт трудности для судебных органов, так как важно правильно квалифицировать деяние в зависимости от его характера и степени общественной опасности.

Общим между мелким хулиганством и уголовно наказуемым хулиганством является объект преступного посягательства — общественный порядок. Однако следует отметить, что в случае с уголовно наказуемым хулиганством преступник может нанести вред и другим охраняемым законом объектам, таким как честь и достоинство личности, а в некоторых ситуациях — и здоровью человека. Таким образом, хотя оба деяния нарушают общественный порядок, степень и последствия ущерба могут существенно различаться, что влияет на квалификацию и соответствующие меры ответственности.

Основное отличие между рассматриваемым уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершённого деяния. Уголовное хулиганство представляет собой более тяжкое правонарушение, характеризующееся высоким уровнем общественной опасности, тогда как мелкое хулиганство, регулируемое КоАП РФ, связано с менее серьёзными нарушениями порядка. Мелкое хулиганство характеризуется разнообразием форм, в которых оно может проявляться, что делает его более гибким в плане проявлений, но менее опасным для общества в целом.

Кроме того, хулиганство является преступлением, распространённым повсеместно, в каждом регионе нашей страны, и имеет определённые места, где чаще всего проявляются действия виновного — хулигана. Современные информационно-коммуникационные технологии развиваются стремительно, и

интернет-пространство в условиях цифровизации становится всё более значимым местом совершения мелкого хулиганства. Это связано с тем, что в сети могут проявляться агрессивные и оскорбительные действия, неуважение к другим людям, что требует внимательного подхода к правовому регулированию поведения в виртуальном пространстве.

Кроме того, для разграничения уголовно наказуемого преступления со смешанной противоправностью и правонарушения используются такие признаки, как место совершения деяния, орудие преступления, время его совершения, наличие или отсутствие судимости у виновного, количество совершённых эпизодов, а также способ совершения преступления. Эти факторы помогают точно квалифицировать деяния и определить, следует ли рассматривать их как уголовное преступление или как административное правонарушение.

В данной работе мы рассматриваем преступление, которое обладает сложной уголовно-правовой характеристикой. Хулиганство включает в себя множество оценочных признаков, что делает его трудным для правильного понимания и разграничения от других схожих составов преступлений. В судебной практике часто возникают трудности с квалификацией хулиганства, что может привести к ошибкам при вынесении приговоров. Чтобы избежать таких проблем, необходимо провести тщательное изучение и анализ этого преступления с правовой точки зрения.

Анализ судебной практики по делам о хулиганстве позволяет заключить, что наибольшие трудности возникают именно при разграничении хулиганства и мелкого хулиганства. Уголовная ответственность за хулиганство установлена статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, в то время как мелкое хулиганство регулируется не Уголовным кодексом, а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности статьей 20.1. Это различие в правовом регулировании требует особого внимания и аккуратности при квалификации деяний, чтобы правильно определить степень общественной опасности и соответствующие меры наказания.

Общим признаком как мелкого хулиганства, так и уголовно наказуемого хулиганства является объект посягательства — общественный порядок. Однако стоит отметить, что преступник или правонарушитель может причинить вред и другим охраняемым законом объектам, таким как честь и достоинство личности, а также здоровью человека. Это важное различие, которое влияет на квалификацию деяния и определение его степени общественной опасности.

Основное отличие между уголовно наказуемым преступлением и правонарушением, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, заключается в степени общественной опасности и характере совершённого деяния. Мелкое хулиганство может проявляться в различных формах, оно широко распространено по всей стране и часто происходит в общественных местах. Современные информационно-коммуникационные технологии развиваются стремительно, и интернет-пространство также может стать местом совершения мелкого хулиганства, что открывает новые вызовы для правового регулирования.

Кроме того, для разграничения уголовно наказуемого преступления и правонарушения важно учитывать несколько ключевых признаков: место совершения деяния, используемое орудие, время совершения, наличие или отсутствие судимости у правонарушителя, количество совершённых эпизодов, а также способ осуществления преступных действий. Все эти факторы помогают точно определить, является ли деяние уголовным преступлением или административным правонарушением.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Рос. газ. – 2020. – 4 июля.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // Собр.законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.
5. Федеральный закон от 28.01.2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Рос. газ. 2010. 29 дек.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СЗ РФ. – 2011. № 7. Ст. 900.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.Я. Кикотя, П.И. Кононова, И.Ш. Килясханова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.
2. Акулкина О.А. Административно-правовая природа ответственности за правонарушения в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук / Акулина О.А. Москва, 2008.
3. Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой

закона / А. Л. Анисимов. Москва: Закон, 2017. – С. 29-33.

4. Банникова И.Г. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь: содержание и историческая ретроспектива // Вестник Пензенского государственного университета. 2014. – № 2 (6). – С. 51-59.

5. Безбородов Д. А. Методологические основы учения об уголовной ответственности за совместное преступное деяние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2007.

6. Борисов С.В. Понятие хулиганства / С.В. Борисов // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2005. - № 9. - С. 15-17.

7. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2005. – 234 с.

8. Власова С.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство. Автореферат. дисс...канд. юрид. наук. - М., - 2006.

9. Гиевский М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве / М.В. Гиевский // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. 2018. – С. 27-30.

10. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015.

11. Голик Ю. В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства / Ю. В. Голик // LexRussica. – 2017. – № 8. – С. 162–166.

12. Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

13. Грезева О.В. Квалифицирующие признаки хулиганства // В сборнике: Развитие. Сборник материалов I-й международной научно-практической студенческой конференции в формате конкурса № I. Ответственный редактор Е.М. Мосолова. 2017. - С. 44-47.

14. Гришанин П.Ф. Юридическая квалификация хулиганских действий: Лекция / П.Ф. Гришанин. – М.: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел. – 2015. – 123 с.
15. Гришин Д.А. Реализация принципа законности при производстве дознания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2009.
16. Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных составов // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2018. – №7 (52). – С.25-28.
17. Демидов А.В. Сущность понятия «национальная безопасность», механизм его реализации (теоретико-правовой аспект) / А.В. Демидов // *Экономические стратегии*. 2013. –Т. 15. – № 6 (114). – С. 134-135.
18. Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России / В.И. Жуковский. Дисс. канд. юрид. наук: Ставрополь, 2002.
19. Журкина О.В. Мотив совершения хулиганства: теория и практика / О.В. Журкина // *БГЖ*. 2018. – №3 (24). – С.346-349.
20. Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство: Дисс канд. юрид.наук. М., 2001.
21. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества / В.С. Иванов // *Сборник статей VII Международной научно- практической конференции: в 4 ч.* 2019. - С. 219-221.
22. Иногамов-Хегай Л.В., Комиссаров В.С., Рарога А.И. Российское уголовное право. – 4-е изд. М.: 2015.
23. Ирошников Д.В. К вопросу о государственной и общественной безопасности как объекте уголовно-правовой охраны / Д.В. Ирошников // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. – 2014. - № 2. – С. 81-85.
24. Исхаков Э.Р. Особенности обеспечения и защиты прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, а также прав пациентов в нормативно-правовых актах допетровской Руси / Э. Р. Исхаков, С. Г. Аксенов // *История государства и права*. – 2012. – № 20. – С. 25-30.
25. Кадуцкий П.А., Напольских И.М. Актуальные вопросы уголовно-

правовой характеристики хулиганства // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. - № 2. - С. 26-29.

26. Каляшин А.В., Тараканов И.А., Пичугин С.А. Особенности уголовной ответственности за хулиганство: современное состояние и перспективы развития // Вестник Владимирского юридического института. 2018. - № 4 (49).- С. 59-63.

27. Кенжебаев С.М. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика хулиганства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кыргызско-российский славянский университет. Бишкек, 2012.

28. Кирьянова Д.А. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору как одна из форм соучастия в преступлении / Д.А. Кирьянова // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Российский государственный университет правосудия. 2015. – С. 357-360.

29. Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями / П.Н. Кобец // Российская юстиция. 2012. – № 1. – С. 20-25.

30. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 33. – С. 13-15.

31. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации / В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012.

32. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, под ред. Л. В. Санниковой // Статут, 2016. - С. 257– 258.

33. Комментарий к УК РФ. Судебная практика. Статистика / Под ред. В.М. Лебедева / Отв. ред. А.В. Галахова. М., 2018.

34. Королева А.В. Хулиганство: понятие, сущность, пределы уголовно-правового воздействия / А.В. Королева // Economics. Law. State. 2019. - № 2 (4). -

С. 52-57.

35. Костенников М. В. Мелкое хулиганство как административное правонарушение, посягающее на общественный порядок, и проблемы его оценки в деятельности полиции / М. В. Костенников, А. В. Куракин // Рос. юстиция. – 2017. – № 6. – С. 47–51.

36. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрист, 2015. – 201 с.

37. Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // Российская юстиция. 2017. - № 6. - С. 24-27.

38. Кузьмин А.В., Точка А.В. Хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка: проблемы законодательной регламентации и квалификации // Общество и право. - 2013. - №4 (46). - С. 99-102.

39. Кулдышев А.Ш. Организационно-функциональная характеристика органов внутренних дел в системе органов публичной власти / А.Ш. Кулдышев // Вестник филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет» в г. Ош Киргизской Республики. 2018. – № 2 (18). – С. 53-54.

40. Мельков С.А., Перенджиев А.Н. Террористическая угроза и «теневая экономика»: есть ли взаимосвязь? // Власть. 2016. – № 10. – С. 178-180.

41. Мозяков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Расшир. уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следств. практики / В.В. Мозяков. – М.: Экзамен, 2003.

42. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка; 2-е изд., испр. и доп. М., 2017.

43. Печерских Н. Каждый имеет право / Н. Печерских // Право и защита. – 2013. – № 6. – С. 12-15.

44. Полякова С.В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С.В. Полякова // Сибирское юридическое обозрение. 2017. – № 4. – С. 86.

45. Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2015. – № 3 (44). – С. 81-89.

46. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: уголовно-правовые аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Челябинск, 2005. - 206 с.

47. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2013.

48. Романова А.С. Понятия «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» как обязательные признаки хулиганства: соотношение и характеристика // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. 2019. – № 2. – С.115-121.

49. Рыбенцов А.А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан / А.А. Рыбенцов // Современная наука. 2014. – № 3. – С. 25-30.

50. Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ / Н.И. Святенюк // Вестник Московского университета МВД России. 2013. – № 9. – С. 174-179.

51. Севостьянов Р.А. Уголовно-правовая характеристика хулиганства: учебное пособие / Саратов, 2019.

52. Смирнов А.М. О дефиниции понятия «преступление» в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.М. Смирнов // Всероссийский криминологический журнал. 2018. – Т. 12. – № 3. – С. 421-425.

53. Смирнова Е.Г. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Кубан. гос. аграр. ун-т.- Краснодар, 2005. - 26 с.

54. Соловьев А.Н. Понятие преступления (Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук:

12.00.08: Волгоград, 2000.

55. Стасевич Н.Ю. Право на здоровье: взгляды на проблему, основные понятия и правовые аспекты // Клинический опыт Двадцатки. 2015. – № 4 (28). – С. 9-10.

56. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Сулейманов Р.Г.; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. - Саратов, 2009. - 224 с.

57. Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и правоприменительные аспекты: диссертация кандидата юридических наук. – Саратов, 2009. – 224 с.

58. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений против общественной безопасности и общественного порядка в связи с изменениями руководящих разъяснений пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2015. - №3. – С. 61-66.

59. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2019. Т. 1.

60. Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М.: Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки, 2009.

61. Тушмаков А. Реализация положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в сфере общественной безопасности // Молодой ученый. - 2016. - № 23.1. - С. 57-61.

62. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с.

63. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: Контракт: ИНФРА-М, 2016.

64. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут,

2013.

65. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 844 с.

66. Фомин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский государственный лингвистический университет. Москва, 2008.

67. Фомичева И.Н. Объект хулиганства / И.Н. Фомичева // ЮП. – 2010. – № 2. – С.5-12.

68. Харитонов И.И. Уголовная ответственность за клевету: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015.

69. Хренов А.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с хулиганством: Дис канд. юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2005. – 175 с.

70. Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства / В.М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. - Т. 15. - № 1 (30). - С. 194-199.

71. Шободоева А.В. Стратегия национальной безопасности РФ и ее вклад в развитие понятийного аппарата общей теории национальной безопасности РФ / А.В. Шободоева // BaikalResearchJournal. 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 17-20.

72. Шульгина Р.В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве / Р.В. Шульгина // Молодой ученый. 2017. – №18. – С. 266- 269.

73. Юрьева О.А., Кольцов М.И. Проблемы уголовной ответственности за хулиганство // Современное общество и власть. 2018. - № 1 (15). - С. 101-105.

III. Эмпирический материал

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. № 260.
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2019 № 78-АПУ19-5 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).
3. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 № 22-7685/2019 по делу № 1-189/2019 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.07.2013 № 47-АПУ13- 13СП // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).
6. Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2004 № 72-О04-31 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.05.2025).
7. Апелляционное постановление Калужского областного суда (Калужская область) № 22-551/2020 УК-22-551/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 1-310/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2A69TgwPgFLQ/> (дата обращения: 16.05.2025).
8. Приговор № 1-67/2020 Нурлатского районного суда (Республика Татарстан) от 29 мая 2020 г. по делу № 1-67/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CX0EdiReLubm/> (дата обращения: 16.05.2025).
9. Приговор № 1-234/2020 Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртской Республики) от 28 мая 2020 г. по делу № 1-234/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCpXqKQHFFbW/> (дата обращения: 16.05.2025).
10. Приговор Малмыжского районного суда Кировской области № 1-

34/2020 от 8 мая 2020 г. по делу № 1-34/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kajjTs4FAVQs/> (дата обращения: 16.05.2025).

11. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области № 1- 176/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-176/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/w5uYf5yUEwv/> (дата обращения: 16.05.2025).

12. Приговор Пограничного районного суда Приморского края № 1-55/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-55/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EXeEjISzTRoq/> (дата обращения: 16.05.2025).

13. Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы № 1-77/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-77/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/crTuAujaDq1h/> (дата обращения: 16.05.2025).

14. Приговор № 1-104/2020 Няндомского районного суда (Архангельской области) от 14 мая 2020 г. по делу № 1-104/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FJbhfZ1421rC/> (дата обращения: 16.05.2025).

15. Приговор № 1-175/2020 Урванского районного суда (Кабардино-Балкарской Республики) от 27 мая 2020 г. по делу № 1-175/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H8LBFHWVAm6P/> (дата обращения: 16.05.2025).

16. Приговор Североморского районного суда Мурманской области № 1-49/2020 от 20 мая 2020 г. по делу № 1-49/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zCM8otDPysxp/> (дата обращения: 16.05.2025).

17. Приговор № 1-423/2020 Петрозаводского городского суда (Республики Карелия) от 25 мая 2020 г. по делу № 1-423/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kquV4L3KMK5u/> (дата обращения: 16.05.2025).

18. Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-90/2020 от 12 мая 2020 г. по делу № 1-90/2020 // Картотека уголовных дел. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2PaGwjDkZYWd/> (дата обращения: 16.05.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



М.В. Кирьянова