

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Колесов Михаил Денисович,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная
деятельность,
2020 года набора, 023 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры уголовного
процесса, капитан полиции
Гаджиалиева Аделина Теймурхановна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева

Дата защиты « ___ » _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением	5
§ 1. Сущность и принципы организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.....	5
§ 2. Система обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.....	16
§ 3. Правовое регулирование организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.....	24
Глава 2. Направления организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями	34
§ 1. Организация возмещения вреда, причиненного преступлениями на стадии возбуждения уголовного дела.....	34
§ 2. Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии предварительного расследования	38
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современных реалий российской действительности вопрос обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, приобретает особую актуальность. Каждый год к правоохранительным органам обращаются тысячи граждан с просьбами о помощи в восстановлении своих прав и компенсации убытков, понесенных в результате уголовных действий. Эффективность работы территориальных органов внутренних дел в данной сфере во многом определяет уровень доверия общества к государственным институтам и правозащитным механизмам.

Актуальность темы данной работы обуславливается несколькими факторами. Во-первых, возмещение вреда – это важный аспект уголовного правосудия, который обеспечивает защиту прав потерпевших. Эффективное возмещение убытков способствует восстановлению справедливости и укреплению доверия к правовой системе. Во-вторых, процессуальные аспекты включают в себя рассмотрение норм и процедур, регулирующих процесс возмещения вреда. Совершенствование этих норм и процессов необходимо для повышения эффективности уголовного судопроизводства и обеспечения прав потерпевших. В-третьих, организационные аспекты касаются взаимодействия различных государственных органов и институтов, которые занимаются вопросами возмещения вреда. Налаженное сотрудничество между правоохранительными органами, судебной системой и другими организациями существенно влияет на успешность этого процесса.

Объектом исследования выступают общественные отношения, функционирующие в процессе организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования являются принципы организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, структура системы обозначенного обеспечения, организационно-правовые и процессуальные меры, направленные на установление, изъятие и арест необходимого

имущества, а также направление правоприменительной практики, определяющей организационные аспекты деятельности при обеспечении возмещения вреда в досудебном производстве.

Цель работы – разработка научно обоснованной теоретической модели организации оперативного обеспечения полного возмещения вреда вследствие совершения преступлений в ходе досудебного производства.

Для достижения указанной цели определен ряд задач:

- раскрытие сущности и принципов организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением;
- определить правовое регулирование организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением
- установление содержания системы организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением;
- определение направлений организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

В рамках данного исследования использовался диалектический метод, в котором логика сочеталась с системным подходом. Применялись как общие, так и специализированные методы: статистические для анализа данных о компенсации убытков и сравнительно-правовые для изучения досудебного законодательного регулирования компенсации ущерба.

Теоретическую основу составляют исследования таких специалистов, как: в Р.Р. Алиуллова, В.Г. Афанасьева, Д.М. Гвишиани, В.Д. Граждан, В.И. Терещенко, Ю.И. Тихомирова, В.П. Божьева, С.В. Валова, В.З. Веселого, Б.Я. Гаврилова, Г.Г. Зуйкова, А.П. Ипакяна, Б.Я. Петелина и др.

С учетом специфики темы, а также степени ее разработанности, построена и структура работы, которая состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§ 1. Сущность и принципы организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением

Возмещение вреда, причиненного преступлением, является одной из ключевых задач уголовного правосудия и важным аспектом социальной защиты граждан. Это явление охватывает не только правовые, но и социальные, экономические и моральные измерения, подчеркивая его многогранность.

В условиях, когда преступление затрагивает права и законные интересы граждан, необходимо обеспечить не только восстановление справедливости, но и поддержку потерпевших, что делает процессуальные механизмы возмещения вреда особенно актуальными для реализации социальной и правовой защиты.

Сущность обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, заключается в создании условий, при которых потерпевший может получать компенсацию за ущерб, понесенный в результате противоправных действий.

Этот процесс включает в себя как материальные, так и нематериальные аспекты. Вред может проявляться в различных формах: физические повреждения здоровья, утрата имущества и моральный вред.

Идея организации, сопутствующая компенсации ущерба преступных действий, представляет собой концептуально сложное многогранное явление, требующее всестороннего изучения с целью определения основных компонентов и свойств.

Ключевая часть научного управления подразумевает использование термина «организация» для охвата широкого спектра процессов и действий. По мнению А.П. Анисимова и В.И. Терещенко, организация функционирует как система, с помощью которой осуществляется реализация заранее предусмотренных мероприятий¹.

¹ Анисимов А.П. Проблемы оценки эффективности управленческой деятельности

По мнению Афанасьева В. Г., головным элементом управления становится организация, в рамках которой возникает структура, совершенствуется качество и обеспечивается порядок, требующийся для успешного функционирования системы в целом¹.

А.В. Паршков в данной связи уточняет, что организация неразрывно связана с аналитической функцией². Иные авторы выражают точку зрения о том, что организация является неизменным результатом определенного процесса³. Особое внимание следует уделить мнению Г.Г. Зуйкова о том, что организация в статике представляет собой состояние системы управления, ее упорядоченность и цельность в структурном отношении (состав элементов и связи между ними), а в динамическом состоянии организацию следует рассматривать как функцию управления, которая направлена, во-первых, на совершенствование структуры системы для приведения ее в соответствие решаемым задачам; во-вторых, на исполнение в рамках системы решений управленческого характера, а также соблюдения правовых актов, регулирующих процесс организации⁴.

В.Д. Малков исследовал структуру организации с позиции управления, акцентируя различные аспекты в зависимости от объектов управления. Учёный выделял две ключевые категории: организацию процессов управления и системную организацию. В первом случае акцентировалось внимание на выстраивании действенных организационных связей с целью достижения поставленных задач, в то время как во втором акцентировалось на интеграции взаимодействия, контроле выполнения заданий, обеспечении необходимыми

руководителей территориальных органов МВД России // Закон и право. 2019 (10). С.126-129.
Терещенко В.И. Организация и управление. Опыт США. М., 1965. С.12.

¹ Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М., 1973. С.221-222;

² Брыков Д.А., Горкина С.А., Долинин А.Ю., Паршков А.В. Совершенствование организационно-аналитического управления деятельностью территориального органа ФСИН России // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 4(35). С. 23-27.

³ Доспулов Г.Г. Оптимизация предварительного следствия. Алма-Ата, 1984. С. 92.

⁴ Зуйков Г.Г. Задачи и пути совершенствования организации расследования преступлений // Труды Академии МВД России. М., 1984. С. 8.

ресурсами и подготовке кадров. Таким образом, В.Д. Малков подчеркивает многоаспектность организации процессов управления в качестве совокупности взаимосвязанных мероприятий.¹

Важной задачей является установление причинно-следственной связи между совершенным преступлением и понесенным ущербом. Эта связь служит основой для применения механизмов возмещения, включая судебные и досудебные процедуры. Важно помнить, что возмещение вреда является не только правом потерпевшего, но и обязанностью государства, которое должно обеспечить защиту и поддержку своих граждан.

И.А. Хабалов акцентирует внимание на том, что возмещение ущерба возможно исключительно после завершения поисковых мероприятий, подразумевающих возврат похищенного имущества. В.Т. Нгуен трактует компенсацию ущерба как процесс, целью которого является восстановление прав пострадавшего через формирование национальных фондов компенсации. В данном контексте компенсация представляет собой совокупность организационно-правовых мероприятий, способствующих эффективному управлению процессами, обеспечивающими полное и своевременное восстановление прав пострадавших².

На основании вышеизложенного можно заключить, что создание системы компенсации убытков, причинённых преступным деянием, представляется целенаправленной деятельностью уполномоченных органов, направленной на выполнение комплекса мероприятий, способствующих эффективному возмещению ущерба. Эффективность данных мероприятий определяется обеспечением строгого соблюдения норм законодательства, регламентирующих данный процесс. Кроме того, необходимо, чтобы действия представителей

¹ Малков В.Д. Организация как функция управления органами внутренних дел // Научная организация управления органами внутренних дел: Учебное пособие / Под ред. Г.Г.Зуйкова. М., 1984. С.131-135.

² Хабалов И.А. Меры совершенствования оценки по возмещению ущерба, причиненного совершением экологических преступлений // Сетевое издание «Академическая мысль». № 3 (4). 2018. С. 138-141.

органов предварительного следствия были ориентированы на формирование условий для восстановления прав пострадавших до совершения преступления¹.

Следовательно, эффективная работа системы возмещения убытков требует целостного подхода, охватывающего как правовые, так и организационные меры. Кроме того, сотрудничество различных государственных учреждений играет важную роль. Эффективность этой системы должна соответствовать целям уголовного процесса, что подразумевает всестороннюю защиту прав потерпевшего².

С целью эффективного возмещения убытков уполномоченные органы обязаны реализовать комплекс мероприятий, охватывающих поиск, изъятие и арест имущества для успешного исполнения гражданского иска. Одновременно следует побуждать подозреваемого компенсировать причинённый ущерб. В дополнение могут использоваться разнообразные действия, способствующие восстановлению справедливости.

Под организацией подразумевают совокупность управленческих, процессуальных и организационных мероприятий, реализуемых должностными лицами органов предварительного расследования, а также сотрудничающими государственными и частными структурами. Эти мероприятия направлены на восстановление ущерба, причинённого преступной деятельностью.

В данном разделе затронуты вопросы организационно-правовой основы компенсации ущерба. Это понятие отличается от аналогичного, приводимого в статье 115 УПК РФ. В указанной норме акцентируют внимание на обеспечительных мероприятиях, касающихся арестованного имущества. Однако данная мера представляет собой лишь одно из многих действий, предпринимаемых для возмещения ущерба. Процесс подразумевает установление характера, объёма и степени причинённого преступлением вреда, а также применение различных методов и средств, включая процессуальные,

¹ Нгуен В.Т. К вопросу о способах возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 8.

² Петрухин И.Л., Батулин Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С. 134; Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе. М., 2019. С. 49-55.

для достижения возмещения. Вопросы данной темы подробно рассматриваются в публикациях Д.А. Иванова.¹

Следует особо отметить, что процесс компенсации убытков представляет собой совместную работу сотрудников правоохранительных органов, целью которой является обнаружение и возврат украденного имущества либо предоставление его эквивалента, а также ведение учёта с целью последующего возмещения ущерба пострадавшему. Правовая основа данной деятельности строится на нормах различных юридических дисциплин, среди которых выделяются уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, финансовое, банковское и административное право. Особую роль в описанной сфере играет уголовно-процессуальная составляющая, поскольку она непосредственно отражает особенности организации данного вида работы.

Для детального изучения институциональных аспектов компенсации убытков необходимо выделить ключевые формы, регулируемые уголовно-процессуальным и гражданским законодательством. Основные формы включают: 1) возврат имущества, которое было незаконно изъято у собственника; 2) предоставление аналогичного имущества по стоимости и функциональным характеристикам; 3) денежная компенсация, равная оценочной стоимости утраченного имущества. При анализе каждый отдельный случай обязывает учитывать рекомендации Верховного Суда Российской Федерации в выборе наиболее эффективного метода возмещения ущерба.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» дано разъяснение о том, что в решении властного субъекта уголовного судопроизводства о признании лица потерпевшим в обязательном порядке следует указать, какими именно действиями и какой вид вреда был причинен физическому или юридическому

¹ Иванов Д.А. Значение разработки механизма возмещения вреда, причиненного преступлением в досудебном производстве по уголовному делу // Вестник Академии экономической безопасности МВД России, 2014. № 4. С. 18.

лицу¹. В этой связи для формирования целостного представления об организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства необходимо определить значение понятия «вред».

В соответствии с УПК РФ последствия правонарушений классифицируются на три основные группы: физический, имущественный и моральный ущерб (статья 42 УПК РФ). В своих исследованиях О.А. Малышева подчеркивает, что имущественный ущерб чаще всего присутствует в исках от пострадавших лиц².

Для более глубокого осознания сущности компенсации убытков крайне важно прояснить взаимосвязь терминов «ущерб» и «вред», широко применяемых в правоприменительной практике, однако не имеющих ясной легальной дефиниции в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Исследование данных терминов демонстрирует неэквивалентность их значений. Ущерб тесно связан с материальными потерями, порожденными определённым деянием, тогда как вред охватывает более широкий диапазон негативных последствий, включая физическую и моральную боль, возникшую в результате противоправного действия.

Следует подчеркнуть, что процесс компенсации морального ущерба может начаться ещё на этапе предварительного расследования. На этой стадии обвиняемый вправе принести извинения потерпевшему либо предложить денежное возмещение. Размер компенсации вырабатывается в ходе обсуждений между потерпевшим (или уполномоченным представителем) и обвиняемым. М.А. Гаврилов выделяет, что «вред» охватывает как имущественные последствия, так и физические и моральные страдания, ставшие следствием преступного поведения. Более того, потерпевший имеет право одновременно

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // Росс. газета. 2010, 7 июля.

² Малышева О.А., Малышева Ю.В. Реализация правовых позиций Европейского суда по правам человека в российском уголовном процессе. М., 2019. С. 150.

подать иск о компенсации морального ущерба вместе с иском о материальных потерях¹.

В ходе расследования уголовных дел, связанных с кражей, следственные органы и дознаватели обязаны определить стоимость похищенного имущества на момент совершения преступления. В тех случаях, когда сведения о цене недоступны, они вправе обратиться за экспертным заключением для осуществления оценки стоимости имущества. При отсутствии информации о цене эксперты могут организовать товароведческую или оценочную экспертизу, что позволяет установить фактическую стоимость на момент хищения².

Анализ приведённой ситуации демонстрирует, что термин «ущерб» преимущественно применяется для описания имущественного ущерба, обладающего денежной оценкой. Такую точку зрения подтверждает Н.Э. Мартыненко³.

Таким образом, деятельность следователя и дознавателя сосредоточена на достижении возмещения фактического ущерба, выраженного в денежной форме. Судебные прецеденты демонстрируют, что восстановление утраченного или поврежденного имущества является средством достижения возмещения ущерба.

На начальной фазе расследования уголовного дела следователь или дознаватель зачастую нацеливаются на поиск, изъятие и сохранение вещественных доказательств, а также документов, подтверждающих право собственности. Порой возникает необходимость в организации ареста ценного имущества для обеспечения его сохранности, пока суд не вынесет решение о допустимости использования данного имущества в качестве доказательства.

¹ Краснова К.А., Кобец П.Н. Проблемы возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2009. № 6. С. 132.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // СПС «Консультант». (Дата обращения 06.12.2020).

³ Мартыненко Н.Э. Понятия «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 103–109.

Ключевым элементом этой деятельности выступает контроль за выбором следственных мероприятий, способствующих возмещению ущерба.

Организация возмещения вреда в системе предварительного расследования основывается на ряде принципов, среди которых законность, иерархия, централизация и единоличное руководство. Принцип взаимодействия выступает наиболее значимым, определяя содержание и формы сотрудничества. Способствует достижению целей, обозначенных в правовых нормах, что представляет особую значимость для организации мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причинённого преступлениями. Н.С. Манова указывает на то, что глубокое понимание данного принципа в практике органов предварительного расследования может повысить качество и эффективность выполнения работы и ускорить решение задач, обозначенных в нормативных актах, включая статьи 6 и 160 УПК Российской Федерации¹.

Принципы организации обеспечения возмещения вреда классифицируются по нескольким ключевым категориям. Так, принцип законности требует, чтобы все действия органов власти и правоохранительных структур осуществлялись в рамках действующего законодательства, что способствует строгому соблюдению процессуальных норм и защите прав потерпевших. Следующий важный принцип — доступность: гражданин, пострадавший от преступления, должен иметь возможность обратиться за возмещением вреда без бюрократических препятствий; в эту категорию входят информационная поддержка и практическая помощь в оформлении документов. Также существенен принцип своевременности, предполагающий, что все процедуры возмещения должны осуществляться в разумные сроки, поскольку задержки могут ухудшить психологическое состояние потерпевшего и увеличить время ожидания, что, в свою очередь, достигается за счет эффективного взаимодействия государственных органов. Важнейшим аспектом является принцип справедливости, который требует, чтобы все

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Н. С. Мановой. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 75.

потерпевшие получали адекватную компенсацию, отражающую степень утрат, и чтобы меры по возмещению применялись последовательно ко всем гражданам, независимо от их статуса или местонахождения. Таким образом, соблюдение этих принципов обеспечивает системный и справедливый подход к организации возмещения вреда.

Руководствование принципом взаимодействия при организации обеспечения возмещения вреда предусматривает установление связей органов предварительного расследования с оперативными подразделениями, целью которого является совместное использование полученной информации о похищенном имуществе, а также оказание содействия в проведении следственных и иных процессуальных действий, направленных на изъятие и арест установленного имущества. Следует признать верность утверждения Л.В. Голоскокова о том, что совместное использование процессуальной информации проявляется в осуществлении системы регламентированных организационных, тактических (оперативных мер), позволяющих в пределах установленной законом компетенции указанным органам своевременно собирать и в кратчайшие сроки передавать на реализацию от одного субъекта сотрудничества к другому объективную информацию о местонахождении похищенного имущества, либо имущества, в отношении которого необходимо принять обеспечительные меры¹. Кроме того, принцип взаимодействия способствует установлению тесных контактов с государственными и негосударственными организациями, учреждениями по вопросам получения сведений имущественного характера, возможности изъятия имущества, способов его хранения и др. В этой связи органы предварительного расследования должны располагать достоверными знаниями о полномочиях, сфере и пределах деятельности государственных органов, негосударственных организаций, учреждений, с учетом которых определять цели и задачи совместных мероприятий, точно устанавливать роль каждого субъекта при их

¹ Голоскоков Л.В. Формирование принципов права при переходе к информационному обществу // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 3. С. 35–42.

проведении. На необходимость указанного обращала внимание и Л.И. Малахова¹. При этом порядок, формы и методы взаимодействия указанных субъектов могут определяться не только договорами (соглашениями), но и отдельными протоколами.

Важность организационных механизмов подчеркивает необходимость систематического учета процессов.

Особое значение приобретает принцип индивидуализации, поскольку каждое преступление и ситуация потерпевшего обладают уникальными обстоятельствами. Поэтому подход к возмещению вреда должен учитывать индивидуальные характеристики и потребности потерпевших, включая не только размер компенсации, но и меры социальной поддержки, такие как психологическая помощь и реабилитационные мероприятия. Этот принцип позволяет учитывать особенности каждого случая и разрабатывать адаптированные решения.

Важным аспектом является принцип комплексности, подразумевающий объединение различных методов и механизмов возмещения вреда. Он предусматривает использование как судебных исков, так и альтернативных способов разрешения споров, таких как медиация. Такой интегрированный подход учитывает многоаспектность проблемы и способствует разработке наиболее эффективных и адекватных методов компенсации.

Нельзя не упомянуть о принципе ответственности. Это значит, что как преступник, так и государственные органы должны нести ответственность за последствия совершенного преступления. В рамках уголовной ответственности преступник обязан возместить ущерб потерпевшему, а государственные органы должны обеспечить создание необходимых условий для эффективного возмещения.

Следует подчеркнуть, что термин «обеспечение возмещения вреда» характеризуется разносторонним значением и охватывает не лишь

¹ Малахова Л. И. Принципы, содержание и процессуальные аспекты взаимодействия следователя и органов дознания // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 92–99.

мероприятия, предписанные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации для субъектов и объектов расследования, но и множество взаимодействий с государственными и частными институтами. Данные мероприятия основываются на законах и подзаконных актах, включая ведомственные и межведомственные нормативные документы. Все эти усилия способствуют выявлению и конфискации активов, что обеспечивает потерпевшим осуществление конституционного права на получение компенсации за ущерб, причинённый преступлением.

В заключение можно сформулировать ряд выводов.

Основной элемент системы охраны прав жертв преступлений на стадии досудебного следствия заключается в применении комплексного подхода, охватывающего как организацию, так и правовую формализацию мероприятий. Данные действия реализуются правоохранительными органами с целью восстановления имущественных прав пострадавших и защиту их законных интересов.

Необходимо выделить несколько принципов, регулирующих процедуру возмещения ущерба в данной стадии, поскольку они подвержены ведомственному подчинению и централизованному контролю. Среди них принцип единоличного руководства показал ослабление, что обусловлено спецификой правового статуса следователей и сложностями сотрудничества с иными органами. Многогранность процесса организации возмещения вреда, причиненного преступлением, включает различные аспекты и принципы, которые служат базой для разработки эффективных механизмов. Эти принципы обеспечивают защиту прав потерпевших и способствуют реализации справедливости в обществе. Только при учёте всех указанных факторов можно создать систему, способную эффективно решать задачу возмещения вреда и обеспечить надёжный правовой механизм для защиты интересов граждан.

§ 2. Система обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением

Важнейшим элементом системы является законодательство, которое регламентирует порядок возмещения вреда. Уголовный кодекс и гражданский кодекс представляют собой основополагающие документы, определяющие меры ответственности лиц, причинивших вред, а также основания и порядок обращения граждан за возмещением. В уголовном праве возмещение ущерба зачастую рассматривается как элемент уголовной ответственности. Таким образом, преступник может быть не только наказан, но и обязан компенсировать ущерб потерпевшему. Это создает дополнительный стимул для исполнения закона и преодоления последствий преступления.

Основные подходы к пониманию системы в теории управления делятся на два направления. Первое направление концентрируется на составе системы, где выделяются компоненты, каждый из которых играет уникальную роль. Ключевые составляющие: элементы системы, их взаимосвязи и интеграция в единую структуру. Определенный компонент системы представляет собой её составную единицу, обладающую конкретным назначением и функциональными обязанностями. Второе направление, функциональное, акцентируется на организационных и регуляторных функциях системы, регулирующих взаимодействие её элементов, с целью достижения определённых результатов. В данном контексте взаимосвязь между элементами подчеркивает взаимозависимость, а любое изменение в одном компоненте сказывается на функционировании других.

Ключевым аспектом концепции системности выступает наличие уникальных свойств у целого, отсутствующих у отдельных элементов. Это предопределяет согласованность и единую структуру системы. Например, в механизме государственного компенсационного обеспечения ущерба различные органы и должностные лица проводят оценку ущерба и обеспечивают сохранность похищенного имущества. Связь между ними реализуется посредством внутренних и внешних взаимодействий, что создает единую цель в их деятельности. В результате система возмещения ущерба в рамках досудебного расследования складывается из ряда элементов,

объединённых целевыми отношениями и направленными на достижение определенной задачи.

При исследовании данных органов с позиции системного подхода наблюдается, что они создают самоуправляемые и управленческие системы, имеющие социальную природу. Рассматриваемые структуры функционируют как единое целое, которое включает взаимозависимые элементы и компоненты, действующие в рамках интегрированной системы.

Значимым аспектом изучения рассматриваемого вопроса выступает осознание роли следственных органов, действующих в рамках МВД России. Данные учреждения образуют неотъемлемую составляющую всей системы внутренних дел и функционируют в её контексте. Эффективность их работы определяется исходя из деятельности территориальных подразделений, что способствует формированию более полного представления о достигнутых результатах. Однако для достижения высокоэффективных результатов сотрудничество следственных органов с другими подразделениями МВД становится необходимым, поскольку отсутствие подобного взаимодействия затрудняет успешное выполнение поставленных задач¹.

Однако, органы предварительного расследования системы МВД России в пределах предоставленной им компетенции являются одновременно самостоятельными структурными элементами указанной системы и выполняют как уголовно-процессуальные, так и организационно-правовые функции в рамках обеспечения возмещения вреда. При этом все органы предварительного расследования стремятся к достижению единой цели – обеспечение более полного и в максимально короткий срок восстановления имущественных прав потерпевшего. Кроме того, существует ряд специальных законов и нормативных актов, регулирующих вопросы возмещения вреда в отдельных сферах, например, при совершении преступлений, связанных с насилием, имущественными преступлениями или экологическими правонарушениями.

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 345.

Эта специфика позволяет более точно учитывать особенности каждого типа преступления и разрабатывать целенаправленные механизмы защиты. Органы власти, отвечающие за обеспечение возмещения вреда, также играют ключевую роль в системе. Это могут быть как правоохранительные органы (полиция, прокуратура), так и судебные инстанции. Первые занимаются расследованием преступлений и сбором доказательств, что в дальнейшем помогает потерпевшим в их попытках вернуть компенсацию. Судебные органы обеспечивают соблюдение прав потерпевших в ходе разбирательств и обеспечивают исполнение решений по возмещению ущерба.

В системе возмещения ущерба значительную роль занимают главы следственных служб, следователи и дознаватели, осуществляющие предварительные расследования преступлений. Этим специалистам первостепенно важно сосредоточиться на возмещении вреда, причинённого преступной деятельностью.

Руководитель следственного органа, наделённый полномочиями, обязан эффективно управлять подразделениями, организуя процесс возмещения убытков. Заместители и другие сотрудники, находящиеся под его контролем, занимаются выполнением задач, направленных на восстановление ущерба на всех уровнях территориальной юрисдикции. Обязанности руководителей территориальных органов следствия и дознания включают планирование и контроль над деятельностью команды, которая стремится компенсировать ущерб, вызванный преступлениями. Они обязаны строго соблюдать установленные законом формы предварительного расследования (статья 150 УПК РФ) и правила подследственности (статья 151 УПК РФ).

Механизмы возмещения вреда подразделяются на несколько видов. Одним из наиболее распространённых является подача иска в суд, при этом потерпевший может обратиться в судебный орган для получения компенсации за причинённый ущерб. В процессе судебных разбирательств важно правильно подготовить исковое заявление, собрать необходимые документы и доказательства. Такие процессы могут затягиваться на длительное время, что

часто создает трудности для потерпевших, вынужденных доказывать свои права перед судом.

Альтернативными методами возмещения вреда являются медиация и досудебные соглашения. Эти подходы позволяют значительно сократить время и усилия, необходимые для разрешения споров, и создают условия для более гибкого и своевременного принятия решений. В некоторых случаях потерпевшие и виновные стороны договариваются о размере компенсации, что зачастую бывает выгодно для обеих сторон.

Поддержка потерпевших играет важную роль в системе возмещения вреда и реализуется через социальные сети, объединяющие государственные учреждения и неправительственные организации. Эти структуры оказывают пострадавшим необходимую помощь и создают условия для более эффективной защиты их прав и интересов.

При выявлении сущности организационных мер, направленных на обеспечение возмещения вреда, следует учитывать, какой информацией располагает должностное лицо органа предварительного расследования.

Возможны два варианта:

- местонахождение похищенного имущества, а также имущества, на которое возможно наложение ареста, известно;
- местонахождение похищенного имущества, а также имущества, на которое возможно наложение ареста, не установлено.

При обнаружении похищенного имущества следователь инициирует обыск либо выемку, направленные не только на выявление орудий преступления и похищенных ценностей, но и на решение вопроса о возмещении ущерба. В случае отсутствия точных сведений о местонахождении активов следователь вынужден привлекать дополнительные ресурсы, что требует продуманной организации совместных действий. К сожалению, осуществление подобных мероприятий в реальной жизни не всегда приводит к желаемым результатам.

В области юридической науки продолжается активное обсуждение вопросов взаимодействия государственных институтов в сфере системного возмещения ущерба, вызванного преступными деяниями. Однако значительное число вопросов остаётся без разрешения, что свидетельствует о необходимости поиска эффективных решений. Важнейшим аспектом функционирования системы является её взаимосвязь с социальными процессами: борьба с преступностью напрямую влияет на уровень преступности и, соответственно, на количество пострадавших. Кроме того, уровень доверия населения к правоохранительным органам и судебной системе играет ключевую роль для обеспечения эффективности системы возмещения вреда. Когда граждане не доверяют законам или сомневаются в защите своих прав, это ведёт к снижению активности в заявлении претензий и поиске компенсации, что негативно сказывается на полноценной реализации системы и вызывает необходимость поиска решений, учитывающих социальные факторы.

Изучение практики применения норм права указывает на то, что наличие единой ведомственной структуры не устраняет трудности взаимодействия между подразделениями, препятствующие процессу возмещения ущерба. Основными источниками возникших проблем стали длительные экспертизы, связанные с судебными делами, и недостаточная результативность мероприятий по оперативно-розыскной деятельности; обе составляющие существенно затрудняют процесс возмещения ущерба.

Ключевым элементом оперативного взаимодействия между следственными органами и учреждениями, занимающимися правоустановительными процедурами, выступают Росреестр и ФНС. Росреестр несёт ответственность за регистрацию прав на недвижимость, ведение кадастрового учёта и хранение документов, удостоверяющих права. ФНС, в свою очередь, организует регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляя их учёт в едином реестре, а также предоставляет выписки по запросам.

Сотрудничество между Росреестром и ФНС порой оказывается недостаточно продуктивным: информация о недвижимости, запрашиваемая в ходе совместной работы, нередко не проходит надлежащей обработки, что создает препятствия в принятии необходимых мер по охране объектов. Приведем случай, связанный с уголовным делом о нелегальном получении кредита в сумме 34 миллиона рублей в ПАО ВТБ. В ходе следствия установлено, что руководители аптечной сети и медицинского центра, действующие через ООО «Панацея», задействовали три участка недвижимости в качестве залога, оценённого на сумму кредита. При этом официальное оформление залоговых документов отсутствовало: имущество было обманным образом перепродано знакомому Р., зарегистрированному в другом регионе России, с использованием поддельных сделок¹.

Активы были зарегистрированы в уставном капитале только что основанной компании, учредителями которой вновь выступили те же лица, что и в ООО «Панацея», но уже в качестве физических лиц. Ответ на запрос в Росреестр подтвердил наличие регистрации на эти объекты. Позже следователь добился судебного решения о наложении ареста на имущество, указав на фиктивную природу сделок. Однако Росреестр предоставил лишь часть перечня объектов недвижимости, принадлежащих подозреваемым, что вызвало необходимость повторных процессуальных действий. Это обстоятельство значительно усложняет возможность полного возмещения убытков потерпевших.

Следователь или дознаватель, как правило, взаимодействует с финансовыми учреждениями, охватывающими банки и ломбарды. Данные организации располагают информацией о счетах и вкладах как физических, так и юридических лиц. К тому же они выступают хранителями валютных средств,

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 января 2017 года по делу № 1-74/2017 (1-863/2016) // «РосПравосудие», [электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-554127473/> (дата обращения: 02.01.2025).

имущества, золотых изделий вместе с документами, подтверждающими право собственности, включая депозитные ячейки.

Сотрудничество между следственными органами и Федеральной налоговой службой Российской Федерации обеспечивает доступ к информации, охраняемой налоговой тайной, а также возможность регистрации уголовных дел. Доступ к подобной информации и определение перечня должностных лиц Министерства внутренних дел, наделенных правами на её получение, регулируется внутренними инструкциями. Анализ регистрационного дела индивидуального предпринимателя или юридического лица основывается на наличии учредительных документов, свидетельства о государственной регистрации, уставных документов, подтверждающих регистрацию в налоговых органах, индивидуального номера налогоплательщика, бухгалтерских отчетов, налоговых деклараций и материалов контрольных проверок.

В процессе актуализации взаимодействия между различными юридическими инстанциями следует тщательно проанализировать коммуникацию между судебной системой и прокуратурой по вопросам возмещения убытков. В соответствии с нормами, изложенными в статьях 29 и 165 УПК РФ, для выполнения следственных мероприятий, направленных на обнаружение похищенного имущества — таких как обыски в жилище, изъятие имущества, находящегося в ломбарде, а также конфискация документов и предметов, подтверждающих наличие банковских счетов граждан — требуется наличие судебного постановления. Данная норма ограничивает полномочия следователей и дознавателей на предварительном следственном этапе. Прокуратура в свою очередь осуществляет контроль законности мероприятий следственных органов в рамках своей компетенции.

Система обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, должна быть гибкой и адаптироваться к меняющимся условиям и потребностям общества. Это значит, что законодательство и процедуры должны регулярно

пересматриваться и обновляться, учитывая новые вызовы и реальности, такие как цифровая преступность или изменение социальной динамики.

Следовательно, компенсация убытков при взаимодействии охватывает разнообразные аспекты: процессуальный, оперативно-розыскной, экспертный, организационный, контрольный и надзорный. Все указанные направления требуют вовлеченности как государственных, так и частных организаций. Главное заключается в понимании правоприменителями сложности взаимодействия как социальной функции, где участвуют разнообразные структуры и учреждения, создавая целостную картину взаимодействия.

С учетом изложенного можно констатировать, что осуществление внешнего взаимодействия обуславливается:

а) необходимостью получения сведений имущественного характера от государственных органов и коммерческих учреждений, которые в силу своей компетенции являются хранителями такой информации;

б) необходимостью производства совместных иных процессуальных действий и оперативных мероприятий за пределами ведомственной принадлежности.

В заключение, система обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, представляет собой сложный и многогранный механизм, призванный защищать права потерпевших и восстанавливать справедливость в обществе. Эффективное взаимодействие всех составляющих системы – от законодательства и судебной практики до общественных организаций и программ поддержки – является ключом к успешному решению задач, связанных с возмещением ущерба и восстановлением правопорядка. Только комплексный и ответственный подход позволит создать условия, в которых потерпевшие смогут надежно рассчитывать на защиту своих интересов и восстановление справедливости.

§ 3. Правовое регулирование организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением

В многочисленных работах ученых-юристов совершенствование действующих правовых норм, закрепляющих право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлениями, определяется в качестве основополагающего вектора развития науки. Закрепление на конституционном уровне приоритета защиты личности во всех областях жизни общества и государства с учетом положений ст. 52 Конституции РФ обусловило необходимость рассмотрения вопросов возмещения вреда потерпевшим с позиции обеспечения охраны интересов личности в уголовном судопроизводстве¹. Основой правового регулирования в этой области является совокупность норм, закрепленных в законодательных актах. Ключевыми актами, регулирующими вопросы возмещения вреда, являются Уголовный кодекс и Гражданский кодекс. Эти кодексы содержат положения, касающиеся как уголовной ответственности преступников, так и обязательств по возмещению ущерба, причиненного потерпевшим. Уголовный кодекс определяет, какие преступления влекут за собой материальный ущерб для граждан, а также регулирует последствия для преступников в виде штрафов или других финансовых обязательств.

Вопрос правового регулирования возмещения ущерба продолжает оставаться значимым для исследователей, занимающихся уголовным процессом и управлением. В научных трудах рассматриваются права потерпевших на восстановление причиненного вреда с акцентом на применение уголовного и гражданского законодательства на досудебных стадиях, изучается порядок оформления гражданских исков. Тем не менее, актуальность

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (ГСПИ) [Электронный ресурс] <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2025).

глубинного анализа механизмов возмещения ущерба на досудебном этапе сохраняется и в современных условиях, хотя ранее упомянутый аспект не привлек должного внимания как ученых, так и практиков. Сложная совокупность норм, касающихся данного вопроса, требует целостного подхода, охватывающего уголовное и гражданское законодательство, финансовые нормы и ведомственные акты.

Необходимо уточнить, что процесс возмещения убытков включает применение множества управленческих решений и организационных мероприятий. На стадии открытия уголовного дела и в ходе предварительного расследования следственные и дознавательские органы, действуя в рамках своей компетенции, осуществляют требуемые мероприятия по возврату ущерба (п. 4, 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). На досудебных этапах уголовного процесса ведущую роль играют руководители следственных организаций и начальники дознания, осуществляющие контроль за действиями подчинённых и координирующие их деятельность.

Правовой механизм возмещения вреда включает в себя как первоначальные этапы разбирательства дела, так и возможности, предоставляемые потерпевшему для обращения за компенсацией. Важным элементом этого процесса является возможность подачи иска в суд. Потерпевший может обратиться в суд с требованием о возмещении ущерба, что подразумевает необходимость сбора доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба, а также его размер. Правила обращения в суд и порядок подачи иска определены процессуальным законодательством, что создает необходимую правовую основу для защиты интересов граждан.

Научные изыскания и практическое применение показывают, что право на возмещение убытков, нанесённых преступлением, выступает одним из центральных показателей оценки правовой системы. Тем не менее, статистические данные указывают на низкий уровень компенсации ущерба, что свидетельствует о недостаточной эффективности как теоретических, так и практических решений. Вероятной причиной этого выступает несовершенство

правовых норм, регулирующих компенсацию убытков на предварительных стадиях уголовного процесса, а также неэффективные механизмы защиты интересов потерпевших.

Следует подчеркнуть, что прежде, чем стало активно применяться современное законодательство, регламентирующее возмещение убытков, находился в действии закон от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»¹. По положением данного закона, пострадавшие имели возможность получать возмещение за счёт средств государственного бюджета. Однако начиная с 1991 года указанный акт утратил свою силу, одновременно с этим органы предварительного следствия начали нести повышенную ответственность за результаты своей деятельности в данной области.

Следственный комитет Российской Федерации составил проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений», предполагающий защиту интересов жертв на этапе предварительного расследования². Основная задача законопроекта — гарантировать право на возмещение убытков для пострадавших, когда преступник не установлен или успел скрыться от правосудия. Несмотря на это, законопроект не был утверждён.

В ходе исследования доказательства подразделяются на три группы. Первую группу составляют ключевые документы, среди которых Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Вторая группа включает документы, обладающие значением для уголовного дела, например, указания министерств и ведомств Российской Федерации. Третья группа состоит из актов органов власти, имеющих значение для расследования.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) определил правовую процессуальную схему, позволяющую осуществлять компенсацию ущерба путём ареста имущества и ценных бумаг обвиняемого либо лиц, несущих ответственность за убытки (ст. ст. 115-116 УПК РФ). К

¹ О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 // СПС «Консультант плюс». (Дата обращения: 10.01.2025).

² Законопроект Следственного комитета Российской Федерации «О потерпевших от преступления» // «Рос. газ. от 24 февраля 2012 г.

числу предусмотренных следственных мероприятий относятся обыск и выемка, ориентированные на выявление похищенного имущества. Оценка ущерба производится посредством судебных экспертиз (включая оценочные, товароведческие и прочие), что содействует определению объёмов предметов, подлежащих конфискации. Денежные средства и другое имущество, возникшие в результате преступной деятельности, могут квалифицироваться как вещественные доказательства (подп. 2, 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Установлен регламент их реализации или уничтожения в соответствии с положениями ст. 29 и ст. 82 УПК РФ.

Эффективное правовое регулирование возмещения вреда невозможно без активного участия общества и средств массовой информации, поскольку осведомлённость граждан о своих правах и возможностях защиты интересов потерпевших является ключевым условием. В рамках данной задачи важны программы правового просвещения, проводимые как государственными, так и общественными организациями, способствующие повышению уровня правосознания и формированию готовности граждан защищать свои интересы. Одновременно системой является мониторинг и оценка эффективности норм права, регулирующих возмещение ущерба, включая регулярный анализ статистических данных государственных органов о обращениях потерпевших, результатах судебных дел и других показателях. Анализ данной информации позволяет выявлять успешные практики работы системы и проблемные зоны, такие как продолжительность судебных разбирательств, уровень удовлетворённости потерпевших и доступность юридических услуг.

Сложившаяся в российской практике ситуация порождает трудности для правоохранительных органов, поскольку у них отсутствуют полномочия для применения мер, обеспечивающих ответственность, предоставляемых исключительно судебным органам (ст. 29 УПК РФ). В то же время, органы предварительного расследования наделены наиболее широкими полномочиями, касающимися возмещения ущерба, включая возможность изъятия имущества на этапе досудебного разбирательства. Учёные отмечают, что успешность

работы следователей и дознавателей в данной области определяется не только нормами, установленными законодательством, но и наличием соответствующих процессуальных средств, способствующих возмещению ущерба.

Укрепление полномочий сотрудников следственных органов, включая компенсацию ущерба, стало значимым шагом в процессе допросов потерпевших, свидетелей и проведении обысков на этапе доследственной проверки. Это стремление связано с повышением эффективности, соблюдением сроков досудебного производства и снижением вероятности повторной работы с собранными материалами после возбуждения уголовного дела. Защитники данных изменений подчеркивают их важность на начальных стадиях расследования, когда стоит задача обеспечить возмещение ущерба.

Следует подчеркнуть, что согласно УПК РФ завершение уголовного дела возможно в случае полного возмещения убытков, достижения согласия сторон или выражения активного раскаяния (ст. 25, 28 УПК РФ).

В процессе осуществления мероприятий по восстановлению утраченного вследствие преступления следователь или дознаватель опираются как на нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и на специализированные документы ведомственного и межведомственного характера. В практике правоприменения встречаются случаи, когда руководитель следственного органа выступает против завершения уголовного дела на основании примирения сторон при условии возмещения убытков потерпевшему. Данная ситуация зачастую связана с стремлением руководства избежать снижения статистических показателей, отражающих число дел, переданных в судебные инстанции, и количество прекращённых на этапе досудебного следствия. Данные показатели формируются в результате работы правоохранительных органов. Вследствие этого возникает необходимость пересмотра взгляда руководства на прекращение уголовных дел в случаях примирения сторон. Важно подчеркнуть, что основания для завершения дел по результатам примирения сторон не являются нереабилитирующими и не

снимают ответственности с лица, совершившего правонарушение, например, хищение. При этом статистические данные учитывают возмещение ущерба без связи с тем, было ли дело передано в суд или принято решение о его закрытии.

В практической сфере уголовного судопроизводства нередко возникают случаи, когда обращение к положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оборачивается затруднениями из-за неоднозначного толкования норм. Ярким примером подобной ситуации выступает процедура получения регистрационного дела юридического лица в кредитной организации. На первый взгляд, статья 183 УПК Российской Федерации утверждает, что для доступа к банковской документации организаций требуется судебное предписание, в то время как в случае с физическими лицами оно не является обязательным. Однако такое толкование оказывается ошибочным: сведения, относящиеся к банковской деятельности, подлежат защите от раскрытия, следовательно, доступ к ним без соответствующего судебного решения невозможен. Судебное постановление требуется как для получения информации о счетах юридических, так и физических лиц.

В процессе проведения следственных действий, сопровождающихся изъятием документов и имущества, необходимо строго соблюдать нормы Уголовно-процессуального кодекса и прочие регулирующие акты. К указанным актам относятся требования гражданского, финансового и банковского законодательства, включая нормы налогового учёта и предписания к документации на объекты недвижимости.

Следует также учитывать, что должностные лица и руководители органов предварительного расследования, руководствуясь нормами, закрепленными правовыми актами общего действия, в пределах своих полномочий организуют производство следственных и иных процессуальных действий, направленных на повышение показателей возмещения вреда потерпевшим. Но указанные правовые нормы не позволяют обеспечить максимальный размер возмещения вреда и требуют принятия дополнительных мер правового характера. В частности, анализ Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О

противодействию терроризму» свидетельствует о том, что порядок выплаты компенсации причиненного преступлением вреда конкретизирован применительно к лицам, пострадавшим исключительно от терроризма¹. Это, с одной стороны, позволяет заключить, что государством принимаются меры к обеспечению возмещения вреда потерпевшим от преступлений. С другой стороны, правовая основа обеспечения такого возмещения необоснованно сужена – в качестве объектов рассматриваемого возмещения выступают только лица, пострадавшие от террористических актов. При таком законодательном регулировании органам предварительного расследования сложнее осуществлять свои организационно-правовые функции по обеспечению возмещения вреда.

Сотрудники правоохранительных структур, занимающиеся предварительным следствием, активно используют разнообразные нормативные акты, направленные на возмещение ущерба, причинённого преступлениями. Это могут быть как ведомственные документы, так и межведомственные регламенты. Несмотря на некоторые различия в подходах различных учреждений, общая цель остаётся неизменной — гарантирование пострадавшим адекватного возмещения ущерба на стадии досудебного расследования уголовного процесса.

Сложность в деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда обуславливается не только несовершенством ведомственных, межведомственных нормативных актов, но и их многочисленностью. В частности, среди ведомственных нормативных актов особое значение придается распоряжению МВД России от 20.06.2012 № 1/5072 «Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России», поскольку, во-первых, органы предварительного следствия в системе МВД России ежегодно расследуют наибольшую долю уголовных дел о

¹ О противодействии терроризму: федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ // СЗ РФ. № 52. (ч.1). 2006. Ст.6228.

преступлениях с причинением более значимого вреда¹. Поэтому обоснованно ожидать, что именно эти органы должны обеспечивать максимальный показатель, характеризующий размер возмещения вреда потерпевшим; во-вторых, указанный ведомственный акт регламентирует порядок осуществления ведомственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия в системе МВД России на окружном, межрегиональном и региональных уровнях, имеющего целью повышение эффективности возмещения материального ущерба. Порядок взаимодействия органов предварительного следствия в системе МВД России и оперативных подразделений органов внутренних дел в рамках проверки поступивших из оперативных подразделений материалов на предмет их соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства при принятии решения о возбуждении уголовного дела определен приказом МВД России. В нем наряду с изложенным указано, что в материалах проверки должны содержаться сведения о характере и размере вреда, причиненного преступлением; имущественном положении разрабатываемых (проверяемых) лиц; местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами.

Обозначенный Приказ выступает правовой основой взаимодействия органов предварительного расследования и иных государственных органов в процессе обеспечения возмещения ущерба. В частности, он устанавливает порядок деятельности сотрудников правоохранительных органов и иных государственных органов в сфере организации возмещения ущерба, причиненного государству. Так, данный Приказ в качестве обеспечительной меры допускает истребования сведений об имуществе из государственных органов, являющихся хранителями такой информации, а также осуществление взаимодействия должностных лиц органов предварительного следствия и

¹ Об утверждении системы изучения и оценки эффективности деятельности органов предварительного следствия территориальных органов МВД России: Распоряжение МВД России от 20.06.2012 № 1/5072 // СПС «Консультант плюс».

органов дознания с прокуратурой по вопросам подачи гражданского иска органами государственной власти и местного самоуправления.

Недостатком, по нашему мнению, рассматриваемого правового регулирования выступает необоснованное сужение условия его действия – только при причинении ущерба государству. Поскольку Конституция Российской Федерации закрепляет приоритет интересов личности, а не государства, что характерно для настоящего времени, то верно утверждать о необходимости изменения его генеральной направленности – на защиту интересов личности. Относительно закрепления в Приказе условия проведения совместных мероприятий правоохранными органами по обеспечению возмещения ущерба, если ущерб причинен исключительно государству, следует подчеркнуть, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ). То есть, исключается избирательность деятельности правоохранительных органов, обусловленная приоритетом интересов государства перед лицами и организациями, которым преступлением причинен вред. Указанное несоответствие ведомственного нормативного правового акта федеральному законодательству требует устранения посредством дополнения анализируемого Приказа положениями, которые расширяли бы полномочия прокурора на подачу гражданского иска – не только от имени государства, но и в интересах потерпевшего.

Современная система защиты прав потерпевших должна быть адаптивной и динамично реагировать на изменения как в сфере преступности, так и в законодательстве, требуя активного участия государственных структур, правоохранительных органов, судов, юристов и общественных организаций. Только совместными усилиями возможно создать эффективную систему, способствующую возмещению вреда и обеспечению равного доступа к правосудию; её развитие зависит от комплексного правового регулирования, гарантированно защищающего права потерпевших на всех этапах — от обращения в правоохранительные органы до судебного разбирательства.

Реформы, направленные на усовершенствование данной системы, должны учитывать не только потребности потерпевших, но и более широкие интересы общества в целом, что способствует созданию более безопасной и справедливой правовой среды, в которой каждый гражданин сможет рассчитывать на защиту своих прав и законных интересов.

Таким образом, правовое регулирование организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, представляет собой сложный и многоуровневый процесс, требующий внимания, ресурсов и активного участия всех заинтересованных сторон. Если эффективно функционирующая система будет внедрена, это не только повысит уровень защиты прав потерпевших, но и укрепит правопорядок в обществе, создавая уверенность в том, что справедливость может быть восстановлена в случае нарушения закона.

ГЛАВА 2. НАПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

§ 1. Организация возмещения вреда, причиненного преступлениями на стадии возбуждения уголовного дела

Организация возмещения вреда, причиненного преступлениями на стадии возбуждения уголовного дела, представляет собой важный аспект уголовного судопроизводства, который затрагивает как интересы потерпевших, так и принципы социальной справедливости. Эта тема становится особенно актуальной в условиях роста преступности и необходимости оперативного реагирования правоохранительных органов на действия, наносящие ущерб гражданам и обществу в целом. На стадии возбуждения уголовного дела, когда факт преступления уже установлен, но еще не разобраны детали и обстоятельства дела, организации процесса возмещения вреда необходимо уделить особое внимание. Важно отметить, что потерпевший имеет право на возмещение причиненного ему вреда с момента совершения преступления, но эффективность этого процесса во многом зависит от действий, предпринимаемых еще до начала судебного разбирательства.

На рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства должностные лица органов предварительного следствия и подразделений дознания в целях установления вида и размера похищенного имущества уполномочены:

- а) производить осмотр места происшествия, документов, предметов;
- б) запрашивать сведения об имуществе, явившегося предметом преступного посягательства;
- в) требовать производство документальных проверок, ревизий, исследований документов и предметов;
- г) назначать судебную экспертизу;

д) давать органам дознания обязательное для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Реализация указанных полномочий начинается, как только появляется повод к возбуждению уголовного дела о совершенном преступлении, которым может выступать заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, соответствующее постановление прокурора (ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Именно с этого момента должностные лица органов предварительного расследования должны максимально быть ориентированы на необходимость оперативного и достоверного установления характера и размера вреда, причиненного противоправным деянием. Лишь тогда создаются необходимые условия, позволяющие следователю, дознавателю успешно осуществлять свою деятельность в рассматриваемом контексте.

Производство должностными лицами органов предварительного следствия и подразделений дознания МВД России первоначальных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела по установлению вида и размера похищенного имущества регламентировано Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях», а также Наставлением по организации деятельности дежурных частей территориальных органов МВД России, утвержденного приказом МВД России от 12.04.2013 № 200, Инструкцией по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел¹.

Анализ совместной деятельности подразделений органов МВД России по установлению, изъятию и возврату потерпевшим похищенного имущества и денежных средств по материалам доследственных проверок показал

¹ О мерах по совершенствованию деятельности дежурных частей территориальных органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 12.04.2013 № 200дсп // СПС «Консультант плюс».

необходимость проведения следователем, дознавателем более интенсивной работы по склонению подозреваемого добровольно возместить причиненный вред на стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи следует разделить позицию Г.М. Резник о том, что наделение следователя правом самостоятельно применять институт заключения с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 401 УПК РФ) будет способствовать оперативному установлению местонахождения похищенного имущества¹.

Представляется, что это обеспечит более широкое применение указанного института уголовно-процессуального права в досудебном производстве, как следствие обеспечение в большем объеме и более сжатые сроки возмещение вреда. Однако заключение указанного соглашения возможно только после возбуждения уголовного дела (ст. 317.3 УПК РФ). Данное обстоятельство исключает возможность применения обозначенной процессуальной процедуры в ходе проведения доследственной проверки, что нивелирует потенциальную возможность следователя более эффективно обеспечивать возмещение вреда, поскольку сложно реализуемым становится обнаружение местонахождения похищенного имущества на стадии возбуждения уголовного дела.

Система возмещения вреда требует внимательного подхода к правовым аспектам. На этапе возбуждения уголовного дела правоохранные органы обязаны соблюдать четкие процедуры, гарантирующие права потерпевших. В частности, необходимо зафиксировать все факты преступления и ущерба, оценить их вид и размер, включая материальные и моральные потери. Для этого привлекаются эксперты и специалисты, которые обеспечивают правильную оценку причиненного вреда. Ведение учета обращений потерпевших осуществляется через создание специализированных отделов или служб в правоохранных органах, что обеспечивает своевременную реакцию. Неправильная организация учета, а также недостаточная защита прав

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. С. 154.

потерпевших на различных стадиях уголовного процесса могут привести к иждивению недовольства и снижению общественного доверия к правосудию. Поэтому важно внедрять механизмы защиты для обеспечения безопасности и интересов потерпевших, включая судебные запреты и другие меры предосторожности, на протяжении всего процесса.

Следует отметить, что результативность деятельности органов предварительного расследования, направленная на обеспечение возмещения ущерба по уголовным делам, напрямую связана с эффективностью функционирования процессов информационного обмена, особенно на этапе доследственной проверки. Поэтому отмечающиеся существенные изменения в информационно-коммуникативной среде требуют совершенствования организационно-правовой деятельности органов предварительного расследования системы МВД России, иных правоохранительных органов, предусматривающего модернизацию действующих организационно-технических моделей сбора, обработки и передачи информации.

Организационное взаимодействие различных государственных органов — важнейший аспект системы правового реагирования. Для эффективности возмещения вреда необходимо обеспечить слаженность деятельности полиции, прокуратуры и судов. Важную роль играет скорость фиксирования ущерба и сбор доказательств: быстрые действия следователя повышают вероятность получения потерпевшими компенсации. Сложности, возникающие при возмещении вреда, требуют комплексных подходов. В частности, массовые преступления — такие как теракты или крупные мошеннические схемы — требуют разработки специальных механизмов для быстрой оценки ущерба и согласования действий различных служб. В таких случаях возникает необходимость внедрения систем оценивания ущерба и координации усилий. При этом задержки в судебных разбирательствах могут затягиваться на месяцы или годы, оставляя потерпевших без финансовой поддержки и усугубляя их положение. В ответ на это целесообразно вводить временные меры по

возмещению вреда, например, авансовые выплаты или специализированные фонды, созданные для помощи жертвам преступлений.

Таким образом, организация возмещения вреда, причиненного преступлениями на стадии возбуждения уголовного дела, требует комплексного и системного подхода, учитывающего множество факторов, включая юридические, психологические, социальные и организационные аспекты. Это не только способствует восстановлению справедливости для потерпевших, но и формирует более доверительное отношение общества к правовым институтам, что является залогом устойчивости и стабильности в стране.

§ 2. Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии предварительного расследования

На стадии предварительного расследования, когда начинается официальное разбирательство по делу, следователь должен акцентировать внимание не только на сборе доказательств, но и на фиксации всех обстоятельств, связанных с ущербом, причиненным потерпевшему. Это включает в себя документирование характера вреда, его размера и последствий для жертвы. К примеру, в случаях, связанных с насилием или мошенничеством, следователь обязан обеспечить полное и точное отражение всех аспектов, касающихся физического, морального и материального ущерба.

Наряду с указанным важной задачей органов предварительного расследования, как отмечено в первом параграфе первой главы диссертационного исследования, является организация обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на стадии предварительного расследования.

Достижение указанного возможно, если следователем, дознавателем будет осуществлено ряд мероприятий, позволяющих:

- установить обстоятельства, характеризующие событие преступления (время, место, способ и др.);
- установить личность и (или) местонахождение лица, совершившего преступление, свидетелей, потерпевших по уголовному делу;
- получить добровольное согласие лица, совершившего преступление, возместить причиненный вред либо представить информацию, облегчающую розыск и определение размера похищенного имущества;
- выявить имущество подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, на которое может быть наложен арест в целях исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ;
- установить собственников предметов (вещей), изъятых в ходе досудебного производства;
- определить характер и размер имущественного вреда и иного вреда, причиненного потерпевшему, и возможность его возмещения;
- нейтрализовать и устранить возможность противодействия обеспечению возмещения вреда со стороны подозреваемого, обвиняемого, а также третьих лиц, действующих в интересах лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Одной из первостепенных задач следственного органа на данном этапе является взаимодействие с потерпевшими. Часто именно от их активности и взаимодействия зависит скорость и качество расследования. Поэтому следует создать условия, способствующие максимальному участию потерпевшего в процессе. Это требует не только юридических знаний, но и навыков общения, понимания психологии жертвы. Следователь должен быть готов обеспечить потерпевшему доступ к информации о ходе дела и предоставить необходимые разъяснения о порядке возмещения ущерба.

Поскольку содержание организации обеспечения возмещения вреда на первом этапе было раскрыто в первом параграфе данной главы дипломной

работы, то обоснованным представляется акцентирование внимания на следующих этапах рассматриваемой организационной деятельности. Так, в случае установления местонахождения похищенного имущества, а также имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения восстановления нарушенных имущественных прав потерпевшего, должностные лица органов предварительного расследования, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, осуществляют процессуальные и непроцессуальные действия, направленные на изъятие обозначенного имущества, с целью обеспечения его сохранности в рамках досудебного производства и сохранения гарантий возмещения ущерба. Для этого следователь, дознаватель реализует предоставленные ему УПК РФ уголовно-процессуальные средства: производство обыска (ст. 182 УПК РФ), выемки (ст. 183 УПК РФ), наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), назначение и производство судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ), принятие мер по хранению изъятого имущества (ст. 81 УПК РФ) и др.

При решении вопроса о наложении ареста на имущество проблематичным, как было установлено в ходе проведенного исследования, для следователя, дознавателя выступает установление стоимости указанного имущества. Определение стоимости некоторых видов имущества, таких, как автомобиль, оргтехника, драгоценности осуществляется на основании показаний потерпевшего, свидетеля, специалиста, документов, подтверждающих приобретение имущества и принадлежность указанного имущества собственнику. В иных случаях, когда не представляется возможным установить стоимость имущества указанным способом, следователем, дознавателем назначается оценочная, товароведческая судебные экспертизы после проведения обыска или выемки.

Следователям также следует обратить внимание на возможность применения досудебных соглашений о сотрудничестве. В некоторых случаях, когда преступник готов возместить ущерб потерпевшему еще до завершения следственных действий, это может стать основой для более оперативного

разрешения ситуации. Законодательство позволяет применять такие методы, как примирение сторон, что может не только упростить процедуру, но и сослужить хорошую службу в восстановлении социальной справедливости.

Одним из наиболее сложных составляющих при назначении оценочных экспертиз является организационная деятельность по определению стоимости единых недвижимых комплексов. Как указывает О.Б. Черныш, к числу сложносоставных объектов относятся расположенные на земельных участках производственные и складские базы с различными корпусами, туристические базы и комплексы, сельскохозяйственные комплексы и т.д. Соглашаясь с мнением О.Б. Черныш, следует добавить, что проблема оценки сложносоставных имущественных комплексов видится в отсутствии разработанной единой методики определения балансовой, рыночной стоимости, а также в несогласованности целей и возможностей организаций при их оценке¹. В этой связи верна позиция С.В. Грибовского о том, что существующие подходы к оценке сложносоставной недвижимости не содержат полных, четких, научно обоснованных алгоритмов учета всех факторов, влияющих на стоимость². Принимая во внимание позицию С.В. Грибовского, дополнительно отмечаем, что без должного внимания также остаются соответствующие особенности производства судебной оценочной экспертизы применительно к таможенной стоимости объектов внешней торговли, кадастровой стоимости земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, а также оценки в рамках исполнительного производства. Несмотря на то, что в последнее время распространено производство оценочных судебных экспертиз на предмет определения стоимости недвижимого имущества, оборудования, транспортных средств, непроработанным продолжает оставаться сам процесс организации оценки нематериальных

¹ Черныш О.Б. Проблемы определения стоимости единого имущественного комплекса в рамках судебной стоимостной экспертизы. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <file:///C:/Users/admin/Desktop/ОБЗОР%20контентов/problemuopredeleniya-stoimosti-edinogo-imuschestvennogo-kompleksa-v-ramkah-sudebnoystoimostnoy-ekspertizy.pdf> . (Дата обращения: 23.04.2025).

² Грибовский С. В. Оценка стоимости недвижимости. М., 2021. С. 432.

активов и интеллектуальной собственности, ювелирных изделий, произведений искусства и т.д. В этой связи проблематичным становится получение достоверного и своевременного заключения судебного эксперта, определяющего по результатам оценочной, товароведческой судебных экспертиз оценку рассматриваемого подэкспертного предмета.

В случае необходимости наложения ареста на имущество судебная оценочная экспертиза проводится до проведения указанного процессуального действия. Указанное обусловлено тем, что суд, рассматривая соответствующее ходатайство следователя, дознавателя, особое внимание акцентирует на заключении эксперта, уточняющего стоимость имущества, в отношении которого надлежит принять обеспечительные меры. В этой связи немаловажное значение имеют вопросы организации назначения судебной экспертиз по уголовным делам, по результатам которых определяется стоимость похищенного имущества, а также стоимость имущества, в отношении которого принимаются меры обеспечительного характера.

В продолжение раскрытия проблемы о невозможности в нередких случаях реального изъятия следователем арестованного имущества следует указать, что при наложении ареста на имущество, являющееся объектом нематериального мира необходимо учитывать, что таким объектами могут выступать и денежные средства в безналичной форме, находящиеся на банковских счетах. Развитие банковских онлайн-технологий позволяет осуществить перевод таких денежных средств в короткие сроки, в том числе с использованием мобильных приложений, установленных в сотовые телефоны.

В этой связи должностным лицам органов предварительного расследования необходимо оперативно получать сведения о наличии денежных средств на счетах в банках, организовывать сбор материала для предоставления в суд с целью наложению ареста на указанные денежные средства. В свою очередь, следователь, дознаватель, получив сведения из кредитной организации о наличии счета, на котором находятся рассматриваемые денежные средства, подготавливает ходатайство в суд о наложении ареста и материал к нему. После

получения согласия руководителя следственного органа он нарочно осуществляет доставку материала с ходатайством о наложении ареста на имущество в суд, на что требуется дополнительное время и ресурсы. Суд в порядке ст. 165 УПК РФ в течение 24 часов рассматривает указанное ходатайство и выносит одно из решений, в том числе и о наложении ареста на имущество. Указанное обстоятельство – длительность процесса получения решения суда позволяет нередко фигурантам уголовного дела или лицам, действующим в их интересах, в короткие сроки обналечить или перечислить с использованием информационных технологий денежные средства с контролируемого счета на счета других банков, в том числе и зарубежных стран.

В этой связи перед следователем, дознавателем возникает необходимость решения двух вопросов, связанных с наложением ареста на денежные средства, находящихся на счетах в кредитном учреждении. Во-первых, возможность краткосрочного замораживания денежных средств на счетах банков на период получения решения суда о наложении ареста на имущество, во-вторых, своевременное направление из органа предварительного расследования в суд материалов о наложении ареста на имущество.

Обеспечение прав потерпевших в рамках предварительного расследования требует развития системы взаимодействия различных органов, включающей следственные органы, прокуратуру и другие государственные или негосударственные организации, реализующие защиту прав жертв. Следственные органы чаще всего сотрудничают с прокуратурой, которая может давать указания по делу, а также участвуют в работе иные ведомства, что особенно актуально в сложных ситуациях, требующих быстрых реакций на изменения в обстоятельствах дела.

Эффективное возмещение вреда основывается на грамотном правовом регулировании. Следователи на этапе предварительного расследования должны чётко понимать все нормы и правила, касающиеся компенсаций и возмещения ущерба. Важным аспектом является соблюдение сроков подачи заявлений и

избегание бюрократических процедур, которые могут существенно задержать процесс. Для этого необходимо обеспечить работу следственных органов без бюрократических проволочек, что позволит потерпевшим своевременно получить поддержку и не оставаться один на один с возникающими трудностями.

Серьезной проблемой обеспечения возмещения вреда является отсутствие у следователей полномочия по пресечению действий подозреваемого, обвиняемого по расходованию, сокрытию, умышленному отчуждению в пользу третьих лиц похищенного имущества и имущества, на которое может быть обращено взыскание. Решение указанной проблемы видится во внесении изменения в ч. 5 ст. 165 УПК РФ путем дополнения редакции указанной нормы исключительным условием – допустимость наложения ареста на имущество без получения судебного решения с последующим уведомлением прокурора и суда о производстве такого процессуального действия в безотлагательной ситуации.

Особую сложность вызывает наложение ареста на такие нематериальные активы, как криптовалюта. Проблема актуализируется ввиду расширения тенденции снижения числа финансовых операций через банки, что снижает возможность контроля со стороны регуляторов за движением финансовых потоков, в том числе криптовалюты. В настоящее время не определена принадлежность криптовалюты к каким-либо существующим правоотношениям. Не обошло указанное явление уголовно-процессуальное законодательство, которое столкнулось с реальными практическими проблемами, выраженными в том, что виртуальные денежные средства в виде криптовалюты не имеют физического выражения, отсутствуют какие-либо внешние или внутренние администраторы, участвующие в обороте данной валюты, что обуславливает на данный момент возможность криминального оборота криптовалюты, а также невозможностью отмены, блокировки, принудительного совершения транзакции без наличия приватного ключа. В связи с этим кредитные учреждения, налоговые органы, иные государственные

учреждения, а также органы предварительного расследования не могут воздействовать на незаконную транзакцию криптовалюты.

При этом следователю следует учитывать два фактора. Первый – отсутствие в научной литературе однозначного понятия криптовалюты. Второй – отсутствие правового и технического механизма наложения на нее ареста. Исходя из анализа специальной литературы криптовалюту можно определить как разновидность цифровой валюты, учет внутренних расчетных единиц которой обеспечивает децентрализованная платежная система (нет внутреннего или внешнего администратора или какого-либо его аналога). В данной связи для определения перспективы возмещения вреда практический интерес представляет позиция Росфинмониторинга, который подтвердил отсутствие законодательного регулирования и государственного надзора за выпуском и обращением виртуальных валют.

Верность указанного подтверждается примером из судебной практики. Так, следователями было установлено, что потерпевшего под угрозой пыток заставили перечислить 5 млн. рублей, 99,7035 BTC и более мелкие суммы в монетах DigiByte и BitShares. Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга признал, что потерпевший перевел активы в размере более 55 млн. рублей под воздействием угроз, но отказался включить данный ущерб в материальную базу обвинения, мотивируя свое решение тем, что согласно информации Банка России по виртуальным валютам отсутствует обеспечение и юридически обязанные по ним субъекты¹. Несмотря на принятие Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах», вступившего в законную силу с 01.01.2021, до сих пор законодательно не установлен порядок определения принадлежности криптовалюты конкретным лицам как собственникам, и, соответственно, остается не разработанным механизм наложения ареста на криптовалюту².

¹ Объединенная пресс-служба судебной системы Санкт-Петербурга: [сайт] <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru>. [Электронный ресурс] (Дата обращения 09.01.2025).

² О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020

Не менее важным аспектом является работа с психологическими последствиями преступления для потерпевшего. Следователи должны быть обучены выявлению случаев, когда жертвы требуют не только материальной компенсации, но и психологической поддержки. В таких ситуациях важно наладить связь с профессиональными психологами и социальными работниками, которые смогут обеспечить потерпевшим необходимую помощь и поддержку. Организация мониторинга процессов возмещения ущерба также может стать одним из дополнительных механизмов, способствующих повышению качества работы следственных органов. Одним из способов реализации этой задачи является создание специализированных отделов по работе с потерпевшими, которые могут заниматься не только сбором информации, но и ее анализом, а также контролем за выполнением обязательств со стороны преступников.

По итогам исследования функций следователя и дознавателя в рамках возмещения ущерба, вызванного преступлением, на этапе предварительного расследования можно выделить ряд значительных выводов.

На этапе предварительного следствия, начиная с момента наложения ареста на имущество и до окончания судебного разбирательства, контроль за использованием арестованного и изъятого имущества, переданного на ответственное хранение, осуществляется в недостаточной мере. Данная ситуация требует создания специальных механизмов, позволяющих отслеживать состояние и использование указанного имущества.

Современная правовая база и организационно-правовые механизмы неблагоприятно сказываются на способности следственных органов обеспечить потерпевшим реализацию их конституционного права на возмещение ущерба, возникшего в результате преступной деятельности.

В целях совершенствования правового механизма обеспечения возмещения вреда необходимым является:

– наделение следователя, дознавателя полномочиями по наложению кратковременного запрета движения денежных средств на банковских счетах в кредитных учреждениях, а также переоформления прав на недвижимое имущество в Росреестре до получения судебного решения;

– расширить перечень процессуальных действий в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, производимых в целях предотвращения преждевременного необоснованного отчуждения подозреваемым, обвиняемым имущества в пользу третьих лиц;

– внедрить механизм наложения ареста на цифровые финансовые активы, включая криптовалюту.

Совершенствованию организационно-правовому механизму обеспечения возмещения вреда на стадии предварительного расследования будет способствовать:

– упорядочивание организационной деятельности следователя, дознавателя при назначении судебных оценочных и товароведческих экспертиз, достоверность и полнота заключений, по которым в значительной мере предопределяют перспективу возмещения вреда;

– оптимизация порядка хранения имущества, арестованного в целях погашения исковых требований потерпевших;

– с учетом опыта зарубежных стран повышение роли государства в решении раскрываемой проблемы посредством создания компенсационного фонда.

В заключение, обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями на стадии предварительного расследования, является многоуровневым и комплексным процессом, требующим взаимодействия различных институтов и строгости в применении правовых норм. Эффективность этой работы непосредственно влияет на восстановление справедливости и доверие граждан к правосудию. Важно, чтобы потерпевшие знали свои права и имели возможность получать помощь и защиту. Такой подход требует как от следственных органов, так и от общества в целом

стремления к созданию более безопасной и справедливой среды для всех граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организация обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства осуществляется посредством выработки и реализация на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования комплекса мер управленческого, организационно-правового, уголовно-процессуального характера, осуществляемых должностными лицами органов предварительного расследования в целях восстановления прав и законных интересов потерпевших, нарушенных совершенным преступлением.

Система организации обеспечения возмещения вреда представляет собой совокупность государственных органов и должностных лиц, объединенных посредством внутреннего и внешнего взаимодействия для достижения единой цели – оптимальное обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Основная роль в указанной совокупности принадлежит органам предварительного расследования независимо от их ведомственной принадлежности и подследственности. Последние координируют следственные, иные процессуальные действия, принятие управленческих решений, реализацию организационно-правовых мер, производство процессуальных и непроцессуальных действий, нацеленных на установление характера и размера причиненного вреда, на обнаружение имущества и обеспечение его сохранности и целостности как обеспечительного средства восстановления имущественных прав потерпевших.

Правовое регулирование организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями – это установление нормативными правовыми актами, являющимися официальными документами и содержащими правовые нормы, цели, основания, порядка деятельности органов предварительного расследования по поиску, изъятию, хранению, возврату похищенного

имущества или его аналога потерпевшему, а также принятия в указанных целях обеспечительных мер, включая наложение ареста на имущество.

Совокупность правовых норм, определяющих механизм обеспечения возмещения вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, не могут в полной мере обеспечить права потерпевших на возмещение причиненного вреда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В этой связи требуется совершенствование правового статуса должностного лица, принимающего обеспечительные меры как в ходе доследственной проверки, так и в ходе предварительного расследования.

Органы предварительного следствия и подразделения дознания не имеют возможности оперативного и комплексного получения информации имущественного характера из государственных и муниципальных информационных систем. Указанное снижает результативность обеспечительной деятельности следователя, дознавателя, осуществляемой в интересах потерпевших, которым преступлениями причинен вред. Положение потерпевшего усугубляется при невозможности установления имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Изложенное обуславливает необходимость совершенствования организационных мер, которые бы усиливали бы правовые гарантии полного и своевременного осуществления потерпевшим своего конституционного права на компенсацию причиненного преступлением вреда.

Особую роль в организации обеспечения возмещения вреда на основании организационно-правовых и уголовно-процессуальных функций осуществляют руководители органов предварительного расследования. Последние, используя свои властные полномочия, осуществляют управление вверенными подразделениями, следователями, дознавателями в строгом соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность представленных органов в указанном направлении с учетом процессуального и ведомственного контроля.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (ГСПИ) [Электронный ресурс] <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2025).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 13.06.1996 № 63-ФЗ.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 11.01.2025).

4. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52. (ч. I). Ст.6228. // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 11.01.2025).

5. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 11.01.2025).

6. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 11.01.2025).

7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // СПС

«Консультант» (дата обращения 11.01.2025).

8. О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1 // Правовая система «Гарант». (дата обращения 11.01.2025).

9. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения 11.01.2025).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Иванов Д.А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Иванов Дмитрий Александрович. – М., 2018. 497 с.

2. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебник для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. 276 с.

3. Перфилов Г.Ю. Проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему в результате совершенного преступления. В кн.: Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всерос. науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юрид. института МВД РФ. Ростов-на-Дону. 2023. С.148-151.

4. Тарнавский О.А. Возмещение вреда в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 38.

Выпуск 24. С. 67-70.

5. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. 498 с.

6. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. 581 с.

7. Уголовный процесс : учебник для вузов / под редакцией Н. С. Мановой. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. 673 с.

III. Эмпирические материалы

1. Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 января 2017 года по делу № 1-74/2017 (1-863/2016) // «РосПравосудие», [электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnodara-krasnodarskij-kraj-s/act-554127473/> (дата обращения: 02.01.2025).

2. Объединенная пресс-служба судебной системы Санкт-Петербурга: [сайт] <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru>. [Электронный ресурс] (Дата обращения 09.01.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

М.Д. Колесов