

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА
(СТ. 163 УК РФ) (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил:

Гильмутдинов Марат Раилевич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная
деятельность,
2020 года набора, 023 учебного взвода

Руководитель:

начальник кафедры уголовного права
и криминологии, полковник полиции,
кандидат юридических наук, доцент
Диваева Ирина Рафаэловна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

И.Р. Диваева
подпись

И.Р. Диваева

Дата защиты «__»

2025 г. Оценка

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ВЫМОГАТЕЛЬСТВО (СТ.163 УК РФ): ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	5
§ 1. История развития уголовной ответственности за вымогательство в России. 5	
§ 2. Понятие и признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)	12
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (СТ. 163 УК РФ)	20
§ 1. Объективные признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ).....	20
§ 2. Субъективные признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)	28
§ 3. Квалифицированные и особо квалифицированные составы вымогательства (ч.2, 3 ст.163 УК РФ).....	33
§ 4. Проблемы квалификации и отграничения вымогательства от иных составов преступлений по материалам территориального органа внутренних дел и опубликованной судебной практики.....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Одним из конституционных прав является право собственности, поэтому законодатель уделяет повышенное внимание защите такого права. Ответственность за совершение преступлений против собственности закреплена в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Вопрос ответственности за вымогательство в современных условиях состояния российского права крайне актуален. Данное положение подтверждается статистическими выкладками различных структур.

Актуальность темы подтверждают статистические показатели МВД России. Так, в 2020 году преступлений по ст. 163 УК РФ было совершено 6058, в 2021 – 6556, 2022 – 8195, 2023 – 8939, 2024 – 7933. Исходя из представленных статистических показателей с 2021 по 2023 наблюдался прогрессивный рост вымогательств на 2881 единиц (или на 47,5%). С 2023 по 2024 наблюдается небольшое снижение на 1006 единиц (или на 11,3%) (См. Приложение № 1).

Прогнозируя данные статистические показатели на период 2025-2027 гг. эксперты видят следующую ситуацию: в 2025 г. предполагается, что вымогательства достигнут отметки 9012 (что на 13,6% больше прошлого периода), в 2026 г. их примерное количество составит 9267 (что на 2,8% больше 2025 г.) и в 2027 г. их количество составит – 9810 (что на 5,9% больше 2026 г.). Итого предполагается, что к 2027 году количество преступлений по ст. 163 УК РФ увеличатся на 1877 единиц (или на 23,7%)¹ (См. Приложение № 1).

Представленные данные указывают на то, что за последние годы количество лиц, осужденных за вымогательство, увеличивается. Однако, следует отметить, что статистические данные не в полном объеме отражают реальную ситуацию как по количеству фактов вымогательства, так и по количеству лиц, которые осуждены за совершение вымогательства. Такой вывод основан на том, что вымогательство является латентным преступлением. Потерпевшие от такого

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 2020-2024 гг. URL: <https://мвд.пф/folder/101762> (дата обращения: 15.01.2025)

преступления иногда просто не обращаются с сообщениями о фактах вымогательства опасаясь, как разглашения сведений, так и опасаясь мести со стороны лиц, совершивших вымогательство или других субъектов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением вымогательства, а также причины и условия, обуславливающие совершение указанного вида преступлений.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие различные аспекты борьбы с вымогательством; судебная практика по делам о вымогательстве; официальные статистические данные, характеризующие состояние, структуру и динамику вымогательства.

Целью исследования является исследование общей характеристики вымогательства и уголовно-правового анализа вымогательства.

Исходя из поставленной цели, необходимо поставить следующие задачи:

- осветить историю развития ответственности за вымогательство;
- проанализировать понятие и выделить признаки вымогательства, как уголовно-наказуемого деяния;
- проанализировать объективные и субъективные признаки вымогательства;
- дать характеристику квалифицированного и особо квалифицированного состава вымогательства по материалам территориального органа внутренних дел и опубликованной судебной практики;
- раскрыть проблемы квалификации вымогательства внести предложения по совершенствованию законодательства и исследовать проблемы, возникающие при отграничении вымогательства от смежных составов.

Структура работы. Работа имеет введение, две главы, включающие в себя шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ВЫМОГАТЕЛЬСТВО (СТ.163 УК РФ): ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1. История развития уголовной ответственности за вымогательство в России

Изучение истории развития ответственности за вымогательство играет важную роль в понимании сущности вымогательства, а также в определении его признаков. Кроме того, изучение исторического развития ответственности за вымогательство позволяет установить ошибки законодателя, которые были допущены при определении вымогательства и его признаков, при этом возможно использовать и положительный опыт, который был накоплен за годы существования уголовной ответственности за совершение вымогательства.

В таком памятнике права как Русская правда законодатель выделяет ответственность за совершение посягательств на чужую собственность. Законодателем выделяется ответственность за такую форму хищения как кража, что следует признать обоснованным, так как кража являлась одним из самых распространенных преступлений. Впоследствии возникает необходимость в разграничении различных видов хищений.

Что касается вымогательства, то законодатель длительное время не уделяет внимание выделению ответственности за данное преступление, которое было закреплено уже в более поздний период. При этом по мнению многих ученых, такое преступление как вымогательство существовало уже в период закрепления ответственности за совершение кражи.

Здесь следует согласиться с позицией, которая изложена в работе Е.А. Игнатенко и С.С. Сумарокова о том, что на первоначальном этапе законодатель рассматривает действия, подпадающие под признаки вымогательства, как должностное преступление и ответственности за такие действия наступала в тех случаях, когда речь шла о совершении такого

преступления как взяточничество. Далее, авторы указывают на то, что первые нормы, которые предусматривали ответственность за совершение вымогательства в современном его понимании были закреплены только в XIX веке¹.

Необходимость дальнейшей кодификации уголовного законодательства осознавалась и российскими императорами. Еще в начале XVIII века Петр I понимал несовершенство действовавшего в России законодательства, вытекающее из его разрозненности, и прилагал усилия по его систематизации. В 1700 и 1714 гг. он давал указания о составлении нового Уголовного уложения; в 1720-1725 гг. он вновь инициировал кодификационные работы, которые так и не привели к желанной цели.

В 1845 году было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором выделялась ответственность за вымогательство². В указанном нормативном акте законодателем признаки вымогательства закрепляются в двух составах. В качестве недостатка можно отметить то, что ответственность за совершение действий, подпадающих под признаки вымогательства устанавливалась в группе преступлений против государственной службы, а также то, что законодатель снова закрепляет вымогательство как действия при взяточничестве³.

Как пример следует обратить внимание на положения ст. 377 Уложения, в которой закреплено, что вымогательство следует рассматривать как высшую степень лихоимства. Законодателем дается понятие вымогательства, под

¹ Игнатенко Е.А., Сумароков С.С. Генезис уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности // Инновационный путь развития как ответ на вызовы нового времени. Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2023. С. 41

² Дибиров А.А. Вопросы регулирования ответственности за вымогательство в российском законодательстве: исторический аспект // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Саратов: Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского, 2020. С. 21.

³ Грузинская Е.И., Тарасова В.А. Уголовная ответственность за вымогательство: исторический аспект // Научные материалы. Новороссийск: Кубанский государственный университет, 2023. С. 28.

которым понималось деяние, в результате совершение которого виновный получал прибыль угрозами или притеснением, а также требование «подарков и неустановленной законом платы» за осуществление своей деятельности.

Главным признаком является физическое или нравственное насилие над жертвой для принуждения к передаче имущества.

Так как вымогательство являлось одним из видов «лихоимства», то данное деяние считалось оконченным с момента получения вымогаемого имущества должностным лицом. Данное преступление являлось корыстным и имело прямой умысел, обязательно должна присутствовать связь деяния с выполнением должностных обязанностей служащего¹.

За данный состав предусматривалась ответственность в виде «лишения всех прав и состояний», ареста от пяти до шести лет, если же деяние сопровождалось насилием, то наказанием могла быть ссылка на каторжные работы сроком от шести до восьми лет.

Ст. 1545 Уложения 1885 г. выделяет такое преступное деяние, как угроза, под которой понимается «угроза лишить кого-либо жизни, или произвести поджог с требованием выдать, или положить в назначенное место деньги, вещь или иное невыгодное действие». Данное деяние характеризовалось прямым умыслом, угрозы могли выражаться как устно, так и письменно, однако, в данном случае законодатель не выделял нравственного насилия в объективной стороне деяния².

Ответственность за данное деяние предусматривала лишение всех прав и ссылку на каторжные работы сроком от четырех до шести лет.

Как видно из вышесказанного, само понятие вымогательства применялось только к должностным преступлениям, связанным с взяточничеством. Однако, Уложение 1885 года имело два схожих состава, имевших ряд отличий, главным из которых был специальный субъект. В приведенных статьях не содержалось

¹ Грузинская Е.И., Тарасова В.А. Указ. Соч. С.29.

² Боярский Д.И. Генезис вымогательства как состава преступления в России: дореволюционный период // ExLegis: правовые исследования. 2020. № 4. С. 13.

понятия оглашения порочащих сведений, а имела место лишь физическая угроза¹.

И последним законодательным актом дореволюционной России было Уголовное уложение 1903 года. В данном нормативном акте законодатель выделяет ответственность за вымогательство как за преступление против собственности и дает его признаки. Следует отметить, что в качестве признаков выделялись такие действия как угрозы в отношении жизни и здоровья, а также в отношении собственности потерпевшего. Таким образом, можно выделить сходство с составом вымогательства, закрепленным в действующем УК РФ. При этом, исходя из последствий вымогательство было отнесено к особо тяжким преступлениям. Появилась тридцать вторая глава «О воровстве, разбое и вымогательстве»².

В данной главе законодатель четко разграничивает разбой и вымогательство, закрепляя в понятии таких преступлений их признаки, относящиеся к объективной стороне преступления³.

В качестве основного признака вымогательства выделялось насилие, которое могло быть физическим, а также психическим. Психическое насилие представляло собой угрозу, которая высказывалась в будущем в отношении самого потерпевшего, а также и его имущества.

Такое деяние наказывалось заключением в исправительном доме. Законодатель предусматривал ряд отягчающих обстоятельств, таких как: причинение тяжкого вреда здоровью, несколькими лицами, с проникновением в жилище или иное помещение, вооруженным лицом, организованной группой или «шайкой» и лицом, имевшим три и более судимости за совершение подобных преступлений. В таких случаях санкция предусматривала высылку на

¹ Никитин Ю.А. История развития ответственности за вымогательство в отечественном уголовном праве и законодательстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. № 1 (60). С. 70.

² Евангулов Г.Г. Уголовное уложение 1903 года. СПб: Права, 1903. URL: <https://base.garant.ru/6186203> (дата обращения: 20.01.2025)

³ Никитин Ю.А. Уголовно-правовая характеристика вымогательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:08. Омск, 2016. С. 12.

каторжные работы сроком не более восьми лет.

Также законодатель ввел важное замечание, теперь за покушение на вымогательство предусматривалась уголовная ответственность. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что, начиная с 1903 года, в российском праве понятие вымогательства было причислено к хищениям¹.

С приходом Советской власти произошел полный слом существующей уголовно-правовой системы Российской империи, а также отказ от религиозной составляющей государства. Однако, Советская власть не обошла вниманием ответственность за вымогательство, хотя в первых законодательных актах, содержащих нормы уголовного права законодатель фактически отказывается от закрепления ответственности за вымогательство.

Ю.А. Никитин отмечает, что в СССР законодательство уголовно-правовых отношений значительно упрощается. Затронуло это и состав вымогательства².

За Советский период было принято три Уголовных кодекса. Первым стал Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922. Спустя четыре года Советское уголовное право было изменено в связи с принятием Уголовного кодекса РСФСР от 22.11.1926. Последним для указанного периода стал Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года, который просуществовал самое долгое время из всех.

Уже в 1922 года возникает необходимость закрепления ответственности за совершение вымогательства исходя из фактов таких преступных деяний, а также степени их общественной опасности. В УК РСФСР 1922 года снова закрепляется ответственность за вымогательство (ст. 194), при этом законодатель закрепляет его в качестве преступления против собственности, которым посвящена шестая глава нормативного акта. Аналогично Уложению закрепляются и признаки вымогательства, под которым понималось требование передать лицу, совершающему вымогательство таких предметов, как имущество и право на имущество. При этом уголовно-наказуемым были требования если они

¹ Серов А.С. Понятие вымогательства по Уголовному кодексу Российской Федерации // Научное обозрение. Педагогические науки. 2021. № 4-2. С. 57.

² Никитин Ю.А. Указ. Соч. С. 13.

содержали угрозу насилия либо угрозу уничтожения имущества.

Отдельно (в ст. 195) закреплялась и ответственность за вымогательство, которое совершалось под угрозой распространения сведений, которые позорят потерпевшего¹.

В процессе применения норм об ответственности за вымогательство возникало достаточно большое количество проблем, которые касались квалификации и отграничения от иных насильственных преступлений против собственности. Решение таких проблем требовало дополнительных разъяснений.

В 1948 году издается Постановление Пленума Верховного Совета РСФСР от 19 марта 1948 года, которое и разъясняло вопросы, связанные со сложностями применения норм о вымогательстве, при этом особое внимание было уделено квалификации угроз в адрес потерпевшего².

УК РСФСР 1960 года значительно расширил понятие вымогательства и внес много новшеств. Так, состав вымогательства был представлен в пяти частях ст. 148. Оно также являлось требованием передачи чужого имущества или права на такое имущество путем применения угроз насилием или оглашения порочащих сведений.

Первым новшеством законодатель расширил круг лиц, теперь, помимо самого потерпевшего, угрозы могут распространяться и на близких ему лиц. Также был расширен перечень предметов, на которое могло быть направлено вымогательство. Такими предметами стали выступать собственность самого лица и собственность других субъектов, находящаяся под охраной или в ведении данного лица.

Ст. 148 УК РСФСР 1960 года предусматривались три квалифицированных состава деяния. Ч. 4 ст. 148 квалифицировала деяние как вымогательство, сопряженное с захватом заложников, причинением крупного ущерба и иных

¹ Николаев К.Д., Никитин Ю.А. Уголовно-правовое противодействие вымогательству: история, современность, перспективы совершенствования. М.: Юрлитинформ, 2024. С. 34.

² Алиев Х.О., Шахбанова Х.М. История развития законодательства о вымогательстве // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7 (86). С. 241.

тяжких последствий. В свою очередь, ч. 5 ст. 148 предполагала ответственность за вымогательство в составе организованной группы, или особо опасным рецидивистом, а равно с насилием опасным для жизни и здоровья потерпевшего¹.

Нормы УК РСФСР 1960 года о вымогательстве пребывали без каких-либо изменений около трех десятков лет. Однако, глава вторая в 1994 году была исключена и весь спектр преступлений против собственности стала рассматривать глава пятая, независимо от вида формы собственности.

Данные нововведения были необходимы из-за развития рыночной экономики в конце 80-х – начале 90-х годов, с появлением частного предпринимательства, что позволило одной статьей УК охватывать наиболее широкий спектр отношений. Следующим этапом развития в истории уголовного права России стало принятие УК РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, в котором в ст. 163 была закреплена уголовная ответственность за совершение вымогательства.

¹ Уголовный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

§ 2. Понятие и признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)

По итогам 2024 года согласно официальным статистическим данным в структуре преступлений против собственности самые значительные доли занимали кражи (48,0 %; всего: 499 642) и мошенничества (ст. 159 УК РФ) (41,5 %; всего: 433 708). Доля умышленного уничтожения или повреждения имущества составила 1,7 % (всего: 18 074), грабежей - 1,7 % (всего: 17 622), угонов - 1,0 % (всего: 10 733), присвоений или растрат - 0,8 %, (всего: 8 971), вымогательств - 0,7 % (всего: 7 933) и иных преступлений - 4,3 %¹.

Закрепляется такая негативная тенденция преступлений против собственности, как их совершение в отношении участников СВО, когда преступники пытаются завладеть положенными военным служащим выплатами, полученными за выполнение боевых задач и ранения².

Понятие вымогательства дано в диспозиции ст. 163 УК РФ. Под вымогательством, как уголовно-наказуемым деянием, следует понимать требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Основной же особенностью вымогательства, которая стала основанием для закрепления ответственности за вымогательство в рамках отдельного состава является особенность объективной стороны преступления, т.е. особенность действий, которые образуют исследуемый состав преступления.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 2020-2024 гг. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 15.01.2025)

² См.: «Нашли в лесу еле живого». Кто вымогал деньги у бойца СВО в Приморье. В деле о вымогательстве денег у бойца СВО могут появиться новые фигуранты. URL: <https://ria.ru/20240903/kriminal-1970046154.html>; Бастрыкин поручил возбудить дело в отношении таксиста, обманувшего участника СВО. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6917525> (дата обращения: 07.02.2025).

Законодатель точно излагает виды вымогательских угроз.

В качестве первой угрозы следует выделить угрозу применения насилия в отношении либо самого потерпевшего, либо в отношении его близких.

Вторым видом угрозы является угроза, которая содержит информацию о последствиях в виде повреждения, а также и уничтожения имущества.

И третья угроза, которая характеризует вымогательство – это угроза о распространении сведений, которые порочат честь и достоинство как самого потерпевшего, так и его близких.

Последний вид угрозы тождественен такому понятию, как шантаж.

Р.М. Жиров в своей статье указывает, что под шантажом как действиями в рамках состава вымогательства следует понимать угрозу в целом, которая направлена на то, чтобы субъект, совершающий вымогательство, мог получить определенные выгоды¹. При этом автор не выделяет четко те выгоды, которые может получить виновный, что является явным недостатком определения шантажа, применительно к составу вымогательства.

Как можно заметить, понятие вымогательства включает в себя только действия и в нем отсутствуют последствия, характерные для других преступлений против собственности – причинение имущественного ущерба.

Говоря о признаках, вымогательства следует указать, что данные признаки входят в объективную сторону преступления и являются обязательными. Отсутствие таких признаков либо одного из них, при вменении нескольких, приводит к исключению из обвинения, либо переквалификации действий, либо к вынесению оправдательного приговора.

Именно состав вымогательства станет предметом рассмотрения в следующей главе исследования.

Особенностью вымогательства, которая делает его не похожим на другие имущественные преступные деяния, является понятие предмета в данном

¹ Жиров Р.М., Хамзатова М.А. Угроза и ее признаки при вымогательстве // Вопросы теории и практики в науке. Ижевск: Филиал Всероссийского государственного университета юстиции, 2021. С. 56.

преступлении¹.

Особым предметом выделен такой предмет вымогательства как выгода имущественного характера. Для того, чтобы определить сущность такого предмета необходимо обращаться к положениям гражданского законодательства.

Содержание исследуемого предмета преступления могут составлять такие действия как приобретение имущества либо приобретение права на имущество в результате того, что потерпевший уступит право требования. Также в состав предмета входят и оказание различных услуг, а также выполнение отдельных видов работ. Практика свидетельствует о том, что в данный предмет включается и прощение долга потерпевшим.

Следует уточнить, что предмет вымогательства – это не только имущество, которое находится, при совершении преступления, в частной собственности потерпевшего, но и имущество, которое в этот момент вообще отсутствует (будущие имущественные блага или неполученные доходы).

В отечественной уголовно-правовой науке ученые отмечают, что имущество как предмет покушений на собственность, в том числе хищения, имеет определенные признаки, такие как:

1. Физический признак определяет то, что имуществом могут быть предметы внешнего окружения, которые человек может объективно воспринять, определенные в пространстве и обладающие такими характеристиками, как, например, масса, объем, плотность и т. д.

2. Экономический признак определяет, что в роли имущества может выступать вещь, имеющая экономическую ценность, определенную в стоимости. Данную ценность имеют деньги и ценные бумаги (векселя, чеки, коносаменты, опционы, облигации, варранты, сберегательные сертификаты, инвестиционные паи, акции и т.д.)².

¹ Корж А.Д. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика // Постулат. 2023. № 11 (37). С. 57.

² Хиллута В.В. Предмет преступления в судебной практике по делам о вымогательстве

3. Юридический признак говорит о том, что данным имуществом может выступать лишь имущество, принадлежащее по праву собственности или законного владения другому лицу. Завладение своим же имуществом, находящимся у других лиц, уничтожение или причинение вреда личной собственности не являются преступлением против собственности.

Имущество в составе вымогательства имеет ряд свойств. Это такие как, воплощение в различных вещах и предметах, которые могут находиться в различном физическом состоянии и быть одушевленными и неодушевленными, данное имущество способно удовлетворять какие-либо потребности и участвует в гражданском обороте. То есть под имуществом следует понимать вещественный предмет, у которого есть цена.

В правоприменительной деятельности к имуществу, как предмету вымогательства также принято относить и такие документы как расписки, а также к документам можно отнести и различные правоустанавливающие документы.

В диспозиции ст. 163 УК РФ законодатель закрепляет в качестве предмета преступления действия имущественного характера. Перечень таких действий достаточно широк и для того, чтобы квалифицировать таковые как предмет вымогательства следует обращаться к нормам гражданского законодательства.

Вымогательство представляет собой сложное составное преступление, заключающееся в представлении виновным лицом потерпевшему требований, являющиеся заведомо незаконными.

При этом потерпевший может являться как собственником имущества, так и выступать как субъект, имеющий обязательственные права на имущество.

Важным признаком вымогательства, который позволяет в том числе и отграничивать вымогательство от насильственных хищений, является то, что угроза направлена в будущее.

Требования могут предъявляться любым способом: устно, письменно, по

телефону, через сеть интернет, через третьих лиц и другими доступными способами. Уголовное законодательство установило, что вымогательство имеет обязательный элемент – угрозу¹.

Угроза является частью объективной стороны анализируемого в работе преступления. В теории уголовного права отмечается проблема, связанная с определением сущности угрозы, содержащаяся в понятии вымогательства.

По сути угрозу следует рассматривать как обещание наступления каких-либо неблагоприятных последствий, которые наступят для потерпевшего в том случае, если требование о передаче предмета вымогательства не будут исполнены.

Угроза в составе вымогательства может содержать сведения о том, что в отношении потерпевшего либо в отношении его близких будет применено физическое насилие. В качестве примера такой угрозы можно привести следующую ситуацию: если потерпевшим не будут выполнены требования, то в отношении него применят физическую силу.

Угроза может содержать информацию о повреждении или уничтожении имущества, например, угроза о том, что, если требования не будут выполнены, то будет подожжен автомобиль или дом потерпевшего. Исходя из этого, основным признаком угрозы следует рассматривать запугивание, при этом угроза не является конечной целью виновного. Угроза в составе вымогательства направлено на то, чтобы вынудить потерпевшего выполнить незаконные требования, которые выдвигают лица, совершающие вымогательство².

Угроза убийства не квалифицируется отдельно, а поглощается составом вымогательства, поскольку является обязательной частью объективной стороны деяния.

¹ Савинкина О.А. К вопросу об особенностях уголовной ответственности за вымогательство // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2024. С. 206.

² Суслопаров, И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского Университета. 2020. № 1. С.141.

В объективную сторону вымогательства включена и такая угроза, как угроза распространения сведений, которые могут причинить вред чести, достоинству и деловой репутации как потерпевшего, так и его близких. В данном случае идет речь о распространении сведений, которые порочат честь и достоинство потерпевших.

Данный вид угрозы в составе вымогательства был разъяснен в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» (Далее – ППВС № 56). Необходимость разъяснений была вызвана тем, что в правоприменительной деятельности возникало много сложных и спорных ситуаций, которые требовали разъяснения с целью единообразного применения как работниками правоохранительных органов, так и судом.

Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что под такими сведениями следует понимать информацию, в результате разглашения которой может быть причинен ущерб чести и достоинству потерпевшего¹.

В качестве примера таких сведений можно привести угрозу о том, что будут распространены сведения о каких-либо заболеваниях потерпевшего или его близких, а также угрозу распространения сведений о каких-либо неправомерных поступках и другие сведения. Особенностью сведений в составе вымогательства является то, что законодатель не указывает на ложность таких сведений, то есть сведения могут быть и правдивыми. Главное условие состоит в том, что такие сведения порочат честь и достоинство личности. И здесь уже речь идет об оценочном признаке.

В настоящее время существует много различных способов, с помощью которых преступники совершают данное опасное деяние. Разделим их на три группы, взяв за основу квалифицирующие признаки вымогательства, т.е. говоря

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. С. 10-25.

простым языком, как преступник воздействует на потерпевшего.

Итак, первая группа: угроза применения насилия к потерпевшему или его близким.

Вторая группа способов. Суть ее состоит в угрозе оглашения каких-либо сведения о потерпевшем или его близких.

Наконец к третьей группе вымогательства относятся способы, осуществление которых проходит через угрозу повреждения или уничтожения принадлежащего потерпевшему имущества. Особенность данных способов состоит в том, что через повреждение или уничтожение имущества вымогатели заставляют потерпевшего выполнить их требования.

Таким образом, понятие и состав вымогательства имеют не слишком большую историю отражения в российском уголовном праве. Впервые понятие вымогательства в российском праве появилось в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. В 1903 году в Уложении 1903 года вымогательство было отнесено к группе преступлений против собственности.

В УК РСФСР 1922 года вымогательство было разделено на два состава преступления, в первом вымогательство сопровождалось угрозой применения насилия, а во втором – оглашением позорящих сведений. УК РСФСР 1926 года снова объединил эти составы в один. В УК РСФСР 1960 года состав вымогательства включал в себя пять частей. Главным новшеством стало, что составом охватывались и угрозы, направленные на близких потерпевшему лиц.

Вымогательство является многообъектным преступным деянием и включает в себя посягательство на собственность и на личность. Основным объектом вымогательства является право собственности (чужое имущество), так как на него в любом случае направлено посягательство, и именно защиту данного права ставит главной задачей законодатель, отнеся вымогательство к преступлениям против собственности.

Предметом вымогательства является: имущество, то есть конкретные вещи окружающего мира, имеющие стоимость, право на такое имущество и иные действия имущественного характера.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (СТ. 163 УК РФ)

§ 1. Объективные признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)

Вымогательство – это многообъектное преступление, поскольку совмещает в единое целое две группы посягательств на защищаемые уголовным законом общественно-значимые интересы. Первым объектом посягательств являются имущественные отношения, вторым, в свою очередь, честь, достоинство и деловая репутация потерпевшего.

Вопрос о том, какой из данных объектов является основным, а какой – дополнительным, в российской теории уголовного права решался по-разному.

Большинство ученых в области уголовного права основным объектом вымогательства считают именно нарушение вопросов права собственности¹.

При анализе признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, в первую очередь следует обратить внимание на его объект.

Определение родового объекта происходит путем определения расположения преступления в конкретном разделе УК РФ. Исходя из того, что законодатель поместил ст. 163 УК РФ в раздел преступлений в сфере экономики можно говорить о том, что в качестве родового объекта вымогательства выступают общественные отношения, которые складываются в сфере экономики.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее ГК РФ) выделяются различные формы собственности и права на эту собственность, такие как:

1. Собственность физических и юридических лиц.
2. Собственность государства.
3. Муниципальная собственность.

¹ Вовчок О.В. Особенности объекта вымогательства // Международный юридический журнал. 2021. № 2-4 (88). С. 15.

Данные формы собственности с позиции их правовой защиты выступают равнозначными и подлежат равной охране нормами уголовного законодательства РФ¹.

Такое положение имеет принципиальное значение для отрасли уголовного права, и основывается как на нормах ГК РФ, так и на прямом предписании ст. 8 Конституции РФ².

Непосредственный объект исследуемой категории преступлений совпадает с видовым.

Имущество, как предмет вымогательства, имеет ряд свойств. Это такие как, воплощение в различных вещах и предметах, которые могут находиться в различном физическом состоянии и быть одушевленными и неодушевленными, данное имущество способно удовлетворять какие-либо потребности и участвует в гражданском обороте. То есть под имуществом следует понимать вещественный предмет, у которого есть цена.

Под правом на имущество следует понимать юридическую категорию, которая включает в себя такие правомочия собственника как право пользования, владения и распоряжения. Право на имущество не является тождественным имущественному праву.

Приобретение права на чужое имущество рассматривается как особая разновидность посягательства на собственность. Приобретение права на чужое имущество не является хищением, что объясняется тем, что не происходит непосредственного изъятия вещи.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ правом на имущество признается его фактическое обладание имуществом, т.е. собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Также в качестве

¹ Гражданский кодекс РФ (часть 1): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. №. 27. Ст. 4196.

основания права на имущество могут выступать вещные и обязательные права. Например, к вещным правам относятся: право пожизненного наследуемого владения или постоянного пользования земельным участком, право собственности, сервитуты и т.п., а к обязательственным правам относятся: право найма, право аренды, право хранения и т.д.

Следующим предметом, характеризующий вымогательство, являются действия имущественного характера. Содержание исследуемого предмета преступления могут составлять такие действия как приобретение имущества либо приобретение права на имущество в результате того, что потерпевший уступит право требования. Также в состав предмета входят и оказание различных услуг, а также выполнение отдельных видов работ. Практика свидетельствует о том, что в данный предмет включается и прощение долга потерпевшим.

Для того, чтобы признать действия имущественного характера предметом вымогательства, а соответственно и квалифицировать действия как вымогательство необходимо, чтобы такие действия обладали признаком безвозмездности, т.е. виновный не предоставляет потерпевшему взамен никаких выгод. В качестве примера можно привести ситуации, когда виновный совершает вымогательство с целью уклонения от уплаты определенной работы или от оказания отдельной услуги.

Кроме того, в состав действий имущественного характера можно включить и отдельные обязательства, т.е. при совершении вымогательства потерпевший вынужден взять на себя какие-то обязательства, либо отказаться от определенного права, которое принадлежит ему на законных основаниях.

С объективной стороны вымогательство представляет собой предъявление заведомо незаконных требований передать ему или иным лицам определенное имущество либо совершить в отношении них какие-то действия имущественного характера с применением насилия, выраженное в угрозах. Специфика требования проявляется в том, что оно обращено на будущее, виновный не

преследует цели его немедленного исполнения¹.

В диспозиции ст.163 УК РФ законодатель не закрепляет способ, с помощью которого требования доводятся до потерпевшего, исходя из чего можно сделать вывод, что такие способы могут быть различными. Наиболее распространенным является доведение до потерпевшего требований в устной форме².

Уголовное законодательство установило, что вымогательство имеет обязательный элемент – угрозу. Угроза является частью объективной стороны анализируемого в работе преступления. Разделим угрозы на три группы, взяв за основу квалифицирующие признаки вымогательства, т.е. говоря простым языком, как преступник воздействует на потерпевшего.

Итак, первая группа: угроза применения насилия к потерпевшему или его близким.

Вторая группа способов. Суть ее состоит в угрозе того, что могут быть оглашены какие-либо сведения о потерпевшем или его близких.

Наконец к третьей группе вымогательства относятся способы, осуществление которых проходит через угрозу повреждения или уничтожения принадлежащего потерпевшему имущества. Особенность данных способов состоит в том, что через повреждение или уничтожение имущества вымогатели заставляют потерпевшего выполнить их требования.

В объективную сторону вымогательства включена и такая угроза, как угроза распространения сведений, которые могут опорочить честь, достоинство и деловую репутацию как потерпевшего, так и его близких. В данном случае идет речь о распространении сведений, которые порочат потерпевших.

Данный вид угрозы в составе вымогательства был разъяснен в ППВС №

¹ Минакова А.С., Ратникова Н.Д. Уголовно-правовой анализ объективных признаков состава вымогательство // Теория и практика обеспечения законности и правопорядка в современном обществе. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра I. 2024. С. 228.

² Ярославцева А.С. Содержание уголовной характеристики вымогательства // Юридический факт. 2020. № 72. С. 41.

56. Необходимость разъяснений была вызвана тем, что в правоприменительной деятельности возникало много сложных и спорных ситуаций, которые требовали разъяснения с целью единообразного применения данной нормы.

Верховный Суд РФ указал на то, что под такими сведениями следует понимать информацию, в результате разглашения которой может быть причинен ущерб чести и достоинству потерпевшего¹.

В качестве примера таких сведений можно привести угрозу о том, что будут распространены сведения о каких-либо заболеваниях потерпевшего или его близких, а также угрозу распространения сведений о каких-либо неправомерных поступках и иные сведения. Особенностью сведений в составе вымогательства является то, что законодатель не указывает на ложность таких сведений, то есть сведения могут быть и правдивыми. Главное условие состоит в том, что такие сведения должны быть порочащими. И здесь уже речь идет об оценочном признаке².

Угроза убийства не квалифицируется отдельно, а поглощается составом вымогательства, поскольку является обязательной частью объективной стороны деяния.

Рассмотрим в качестве примера Приговор Хоринского районного суда Республики Бурятия от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-74-16. Согласно сведениям, которые изложены в приговоре А. признана виновной в совершении вымогательства, которое было совершено ею под угрозой применения насилия. При этом А. действовала из корыстных побуждений и с прямым умыслом на получение от потерпевшей денежных средств. Для реализации своего умысла А. встретила потерпевшую, после чего, используя малозначительный повод и осознавая то, что у нее нет законного права на предъявление требований к потерпевшей, потребовала у последней передачи ей денежной суммы.

При этом для того, чтобы побудить потерпевшую выполнить свои

¹ О судебной практике по делам о вымогательстве. 17 декабря 2015 г. № 56.

² Приговор Самарского районного суда г. Самара от 29 декабря 2016 г. по делу № 1-52/2016 URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

незаконные требования, А. сообщала, что в случае отказа от выполнения требований, к потерпевшей будет применено насилие.

Угроза применения насилия, высказанная А., была воспринята потерпевшей реально и последняя, опасаясь за свою жизнь и здоровье, согласилась передать А. денежные средства¹.

Кроме того, вымогательство может совершаться и под угрозой уничтожения имущества потерпевшего. В тех случаях, когда виновный в подтверждение угроз, уничтожает или повреждает имущество потерпевшего, то такие действия необходимо квалифицировать по совокупности со ст. 167 УК РФ, если это повлекло причинение значительного ущерба. В качестве примера можно привести ситуации, когда потерпевшему выдвинуто требование о передаче денежных средств, после чего с целью принуждения потерпевшего выполнить такое требования совершается поджог автомобиля.

Под уничтожением имущества следует понимать такое воздействие на имущество, после которого оно либо перестает существовать вообще или приходит в полную негодность. При повреждении имущества возможен ремонт или реставрация.

Рассмотрим такой пример. Подсудимый И. примерно в <время>, находясь в одной из комнат квартиры, имея преступный умысел, направленный на вымогательство денежных средств у Б., под угрозой применения насилия по отношению к ней и под угрозой повреждения чужого имущества стал умышленно высказывать в адрес потерпевшей Б. незаконные требования о передаче ему денежных средств, угрожая, что в случае невыполнения его требований, И. применит в отношении нее физическое насилие, а также повредит имущество потерпевшей Б., находящееся в указанной выше квартире. В подтверждение серьезности своих намерений И. стал наносить удары руками по межкомнатной двери, установленной по вышеуказанному адресу. Потерпевшая угрозы И. воспринимала реально и опасалась их осуществления. Действия И.

¹ Приговор Хоринского районного суда Республики Бурятия от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-74-16 URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

квалифицированы по ч. 1 ст. 163 УК РФ¹.

В случае реализации данной угрозы и причинения значительного ущерба гражданину действия будут квалифицированы по совокупности преступлений как вымогательство и умышленное уничтожение чужого имущества.

Состав рассматриваемого деяния – формальный, то есть деяние считается оконченным в момент предъявления требований в совокупности с перечисленными видами угроз. Содержание момента окончания данного преступления изложено в ППВС № 56, согласно которому для признания вымогательства оконченным преступлением имеет юридическое значение, доведено ли требование до сведения жертвы².

Так как получение имущества остается за рамками установленного состава вымогательства, дискуссионным становится вопрос об оценке действий потерпевшего, который выполняет преступные требования вымогателя. Если имущество, которое передал потерпевший, находится в его собственности, и он имеет право им распоряжаться, то никаких правовых последствий в данном случае быть не может.

Однако, если переданное имущество является чужим для потерпевшего и для его получения было совершено хищение в любой форме (если имущество было вверено потерпевшему), то лицо подлежит уголовной ответственности, если не будут усматриваться обстоятельства, исключающие преступность деяния, такие как крайняя необходимость и психическое и физическое принуждение. В остальных случаях принуждение выступит смягчающим вину обстоятельством³.

Таким образом, вымогательство является многообъектным преступным деянием и включает в себя посягательство на собственность и на личность.

¹ Приговор Клинского городского суда Московской области от 26 октября 2016 г. по делу № 1-2/2016. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

² О судебной практике по делам о вымогательстве. 17 декабря 2015 г. № 56.

³ Кененбаев С.М. Уголовно-правовой анализ признаков субъективной стороны вымогательства // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. С. 204.

Основным объектом рассматриваемого преступления необходимо считать право собственности (чужое имущество), так как на него направлено посягательство, и именно защиту данного права ставит главной задачей законодатель, отнеся вымогательство к преступлениям против собственности.

С объективной стороны вымогательство представляет собой сложное действие, которое заключается в предъявлении незаконных требований по поводу собственности потерпевшему, сопряженное с реальной угрозой для последнего в виде физического и (или) психического насилия, уничтожения и (или) угрозы уничтожения имущества, либо оглашения сведений, которые могут навредить чести, достоинству, деловой репутации. Состав вымогательства – формальный, то есть преступление окончено в момент выдвижения незаконных требований.

§ 2. Субъективные признаки вымогательства (ст. 163 УК РФ)

Субъективные признаки вымогательства включают в себя характеристику субъективной стороны и субъекта преступления. Первоначально следует отметить, что для поведения человека характерно то, что оно обуславливается его сознанием и волей. Исходя из этого, законодатель закрепляет положение о том, что уголовно-наказуемым может являться только такое поведение человека, которое связано с волевым осознанием своих действий.

В ст. 5 УК РФ законодатель устанавливает запрет на объективное вменение, тем самым исключая наказуемость поведения не проходившее через сознание субъекта. Законодательное объяснение вины раскрывается в наличии умысла либо неосторожности в преступном поведении лица. В российском законодательстве концепция вины раскрывает психологическое содержание и об этом свидетельствует частое использование в нормах закона таких терминов, как предвидение, осознание, психическое отношение, желание, воля, мотив и другие.

Вина предусматривает психофизиологические черты субъекта преступления, раскрывает его причастность к наступившим общественно-опасным последствиям, способности и стремления касательно противоправного действия. Зачастую лицо совершает поступки мотивированно и целенаправленно, а в некоторых случаях произвольно и неосознанно, но при этом лицо должно осознавать, что в результате совершения деяния может быть причинен вред общественным отношениям, находящиеся под охраной уголовного законодательства.

Законодательно вина выражается в психическом отношении лица к совершаемому деянию и наступлению общественно-опасных последствий и имеет форму умысла или неосторожности. Форма вины имеет большое значение при разграничении преступлений по субъективной стороне с тождественными объективными признаками, в которых важно определить умышленно либо по неосторожности совершено общественно-опасное деяние.

Субъективная сторона как психическое состояние лица проявляется в

конкретной форме вины¹. Каждое действие человека регулируется его волей и сознанием. Это находит свое отражение в том, что человек сначала, как правило, занимается обдумыванием своих действий, рассматривает возможные методы и средства, позволяющие ему достичь той цели, которую он перед собой поставил, пытается предвидеть тот результат, к которому он стремится. Важно понимать, что отношение к самым разным жизненным обстоятельствам может существенно различаться.

Вымогательство совершается только с прямым умыслом². Для того чтобы определить правильно, что является прямым умыслом необходимо установить интеллектуальный и волевой критерии.

Прямой умысел выражается в желании человека наступления общественно-опасных последствий и присутствием в его действиях (бездействии) волевого признака. Законодатель посчитал необходимым выделить этот признак потому, что в желании проявляется целеустремленность субъекта.

Что касается волевого аспекта, то здесь законодатель устанавливает, что преступление признается совершенным с прямым умыслом в тех случаях, когда лицо предвидит и желает наступления определенных общественно-опасных последствий. В практической деятельности возникают сложности при определении данного критерия, однако практика выработала общие положения о том, что он определяется исходя из самого преступления и событий, которые наступили в результате его совершения.

Таким образом, интеллектуальный момент должен включать в себя предвиденье и понимание лицом возможных последствий своего деяния – имущественный ущерб потерпевшему или истребования материальных благ.

Волевой момент характеризуется желанием виновного принудить потерпевшего к определенному поведению посредством угрозы или насилия и

¹ Кораблева С.Ю., Казакова В.А. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений. М: Юрайт, 2021. С. 45.

² Кененбаев С.М. Указ. Соч. 207.

таким образом извлечь имущественную выгоду, причинив ущерб потерпевшему¹.

Целью преступления является идеальная модель результата, который желает достигнуть лицо, а применительно к преступлению, это идеальная модель преступного результата. Вымогательству как преступлению, которое направлено на неправомерное обогащение, свойственна корыстная цель, хотя закон не предусматривает ее в качестве обязательного признака².

Вторым субъективным признаком состава преступления является субъект. В УК РФ законодатель указывает на три обязательных признака субъекта. Возраст уголовной ответственности регламентирован положениями ст. 20 УК РФ, в соответствии с которой общий возраст, необходимый для того, чтобы лицо могло быть привлечено к уголовной ответственности составляет шестнадцать лет. Однако, в ч. 2 ст. 20 УК РФ законодателем снижен возрастной порог за отдельные виды преступлений до четырнадцати лет.

В уголовно-правовой теории субъектом преступления признается лицо, которое обладает совокупностью признаков, дающих основания для его привлечения к уголовной ответственности. Законодательное определение дает возможность выделить три обязательные группы признаков, характеризующих субъект преступления.

Субъектом вымогательства признается физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Обязательным признаком субъекта является вменяемость, отсутствие которой влечет за собой отсутствие состава преступления. Ввиду отсутствия законодательного определения вменяемости возникает множество споров как среди представителей науки, так и среди правоприменителей. Проблема законодательного определения вменяемости возникла с момента появления

¹ Петрушин А.О., Панфилов И.П. Уголовная ответственность за вымогательство// Сборник тезисов докладов научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. Липецк: Липецкий государственный технический университет 2020. С. 145.

² Вовчок О.В. Указ. Соч. С. 16.

соответствующих категорий в нормативно-правовых актах.

По мнению Л.В. Иногамовой-Хегай, под вменяемостью следует понимать способность лица во время совершения общественно-опасного деяния осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия) и руководить ими¹.

Это и многие другие определения даны в качестве противовеса невменяемости. В данном случае одно понятие выведено из другого. Такой подход приветствуется не всеми учеными².

Так, по мнению некоторых из них вменяемость и невменяемость решают одну и ту же задачу, а именно обеспечивают справедливость привлечения лица к уголовной ответственности. Однако их значение оценивается по-разному³.

При определении вменяемости суд должен руководствоваться наличием двух приведенных выше критериев в совокупности.

Для более глубокого анализа субъекта вымогательства нужно уделить внимание личности преступника. Личность преступника – важный элемент как для анализа преступности в целом, так и каждого отдельного преступления.

Вымогательство принято считать «мужским» преступлением, это связано, по мнению многих ученых правоведов, с превалирующей физической силой, склонностью к агрессии. Однако, исходя из статистики доля лиц женского пола в совершении рассматриваемого преступления составляет 5%, и чаще всего вымогательство осуществляется в форме шантажа.

Таким образом, субъективная сторона вымогательства характеризуется прямым умыслом, то есть данным умыслом охватывается, что требования незаконны, так как нет прав на имущество, осуществляется воздействие на

¹ Российское уголовное право. В двух томах. Том I. Общая часть. Под ред. проф. А.И. Рарога. М.: Профобразование. 2022. С. 485.

² Оганезов Э.М. Институт вменяемости и его значение в уголовном праве // Теоретические и практические аспекты развития науки и образования в современном мире. Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2021. С. 253.

³ Бойко И.Б. К вопросу о понятии «вменяемость» // Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту контролируемых веществ: теория и практика. № 12. 2023. С. 66.

психику или телесную неприкосновенность, угроза реальна, то есть лицо осознает всю общественную опасность действий. Субъектом преступления признается вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

§ 3. Квалифицированные и особо квалифицированные составы вымогательства (ч.2, 3 ст.163 УК РФ)

Первой характеристикой квалифицированного состава вымогательства, которой наделяется данное деяние, является группа лиц по предварительному сговору, что представляет собой совершение преступления совместными усилиями нескольких лиц и свидетельствует о возрастании степени общественной опасности (ч. 2 ст. 35 УК РФ).

Предварительный сговор по отношению к вымогательству предполагает, что субъекты оговаривают совместное посягательство, и оно предшествует совершению общественно-опасных действий – до начала объективной стороны преступления.

Совместность – это свойство, которое не может принадлежать каждому участнику в отдельности, оно является общим для всех, и возникает на основе взаимодействия субъектов. Она направлена на приложение усилий всех субъектов для достижения определенного преступного результата. Данная деятельность необходима для ускоренного достижения поставленной субъектами цели. При совместном совершении преступного деяния действия участников находятся в причинной связи друг с другом. Поведение каждого субъекта связано с общим результатом и направлено на достижение конкретной поставленной цели.

В пункте «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ законодатель выделяет ответственность за вымогательство, сопряженное с применением насилия. Под применением насилия стоит понимать причинение боли потерпевшему, нанесение ударов и побоев и пр.¹

В понятие вымогательства входят угрозы как таковые, которые являются видом психического насилия, во-вторых, если учесть тот факт, что данным квалифицирующим признаком поглощаются статьи, связанные с причинением

¹ Шогенов А.М. Отягчающие и особо отягчающие обстоятельства вымогательства: проблемы доказывания // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. № 1. С. 198.

вреда здоровью (насилием в том числе), а в диспозициях данных статей нет упоминания о психическом насилии, то в таком случае психическое насилие применяется в составе, предусмотренном ч. 1 ст. 163 УК РФ.

Психическое насилие проявляется в запугиваниях, демонстрации оружия или предметов, используемых в качестве него, и других видах, часто используется также угроза убийством.

Роль насилия при совершении вымогательства состоит в том, что за счет него происходит подкрепление угрозы и подтверждается ее реальность. То есть насилие является дополнением угрозы, проявлением желания доказать потерпевшему серьезность своих намерений и показать, что последствия могут быть более серьезными. Насилие в данном случае не является самоцелью, а выступает обеспечительной мерой, направленной на подавление воли потерпевшего¹.

Однако, насилие, которое было применено к потерпевшему стоит рассматривать, как отдельное преступное деяние и по совокупности с вымогательством. В данном случае умысел будет выходить за рамки нормы, и насилие будет применено не из-за корыстных, а из-за личных мотивов.

Законодатель в ч. 4 ст. 158 УК РФ обозначил крупный размер в 250 тысяч рублей. Это означает, что цель виновного состоит в том, что он желает в результате вымогательства добиться получения имущества, стоимость которого равна или превышает 250 тысяч рублей.

Крупный размер, о котором говорится в УК РФ, является качественным и количественным показателем нарушения отношений собственности и показывает реальный материальный ущерб, наносимый преступным деянием.

Ч. 3 ст. 163 УК РФ устанавливает ответственность за вымогательство чужого имущества при особо отягчающих обстоятельствах. Организованная группа обладает рядом существенных признаков, отсутствие хотя бы одного из которых ставит под сомнение существование данной формы соучастия.

¹ Шмыгина О.В., Сивов В.В. Некоторые аспекты квалификации вымогательства // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. 2021. № 2 (24). С. 87-90.

Так, осужденный Л. в своей апелляционной жалобе настаивал на исключении у него из приговора одного эпизода вымогательства, так как он не присутствовал при выдвижении требований потерпевшему, как это делали его соучастники. Однако, установив тот факт, что Л. являлся участником организованной группы, выполнил свою роль в вымогательстве, обманом доставив потерпевшего к остальным членам группы, суд сделал вывод, что Л. осознавал последующие последствия действий соучастников вымогательства и это значит, что Л. как участник организованной группы, должен нести ответственность за соучастие в вымогательстве, независимо от фактически выполненной им роли при совершении преступления¹.

Особо крупный размер в рамках действующего уголовного законодательства устанавливается при вымогательстве в целях получения имущества стоимостью 1 000 000 рублей и более (ч. 4 ст. 158 УК РФ). То есть под вымогательством в особо крупном размере понимается посягательство на имущество указанной стоимости. В данном случае лицо осознает размеры возможного ущерба и желает их наступления. Законодатель не требует наступления общественно опасных последствий относимо этого квалифицирующего признака.

Под причинением тяжкого вреда здоровью понимается умышленное причинение вреда потерпевшему, которое повлекло последствия, указанные в диспозиции ст. 111 УК РФ. При квалификации по данному признаку вымогательство «поглощает» ст. 111 УК РФ, то есть не требует дополнительной квалификации. Медицинский критерий определения тяжкого вреда установлен Приказом Минздрава №194н.

Таким образом, был проведен анализ всех квалифицирующих признаков вымогательства. Первым признаком стало вымогательство при соучастии в форме группы лиц по предварительному сговору. Вторым квалифицирующим

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2014 г. № 43-АПУ-14-17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. С. 47-63.

признаком является применение насилия. Последним квалифицирующим признаком для ч. 2 ст. 163 УК РФ стало вымогательство, совершенное в крупном размере. Понятие крупного размера установлено законодателем в примечании к статье 158 УК РФ. Крупным размером является имущество стоимостью 250 000 рублей и более. Инкриминирование данного признака возможно только при реальном наступлении таких последствий.

Рассмотрев особо отягчающие признаки вымогательства, можно сделать вывод, что законодатель пошел по пути усиления данных признаков. Первым признаком является совершение вымогательства в составе организованной группы. Вопрос признак – совершение вымогательства в особо крупном размере. Третий признак – причинение тяжкого вреда здоровью (понимается умышленное причинение вреда потерпевшему, которое повлекло последствия, указанные в диспозиции ст. 111 УК РФ).

§ 4. Проблемы квалификации и отграничения вымогательства от иных составов преступлений по материалам территориального органа внутренних дел и опубликованной судебной практики

Основной проблемой, возникающей в правоприменительной деятельности при квалификации вымогательства, является правильное определение действий, указанных в диспозиции ст. 163 УК РФ, образующих объективную сторону преступления. В связи с тем, что теоретический анализ был проведен в первых двух главах работы, проанализируем проблемы квалификации и отграничения от смежных составов преступлений на основе решений судов общей юрисдикции.

В правоприменительной действительности возникают проблемы при квалификации вымогательства, совершенного под угрозой применения насилия. В данном случае законодатель не разделяет насилие на опасное и не опасное для жизни, то есть состав охватывает весь спектр возможных угроз от нанесения побоев до убийства. Такие действия квалифицируются по ст.163 УК РФ.

Рассмотрим такой пример. Н., примерно в <время>, имея преступный умысел на вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, а именно денежных средств у своих родителей Б. и А., под угрозой применения в отношении них насилия, а так же под угрозой уничтожения и повреждения имущества, осознавая, что им, то есть Н., предъявляются незаконные требования о передаче ему денежных средств потерпевших, стал умышленно высказывать в адрес потерпевших А. и Б. незаконные требования о передаче ему денежных средств, угрожая, что в случае невыполнения его требований, он, то есть Н., применит в отношении них физическую силу, а так же повредит мебель, находящуюся в квартире. Восприняв угрозы, высказанные Н. о применении насилия и уничтожении, и повреждении имущества, осуществимыми и реальными, потерпевшая А., испугавшись применения в отношении нее и мужа Б. насилия и уничтожения, принадлежащего им имущества, вынужденно передала Н. незаконно требуемую им сумму. Действия Н. квалифицированы по

ч. 1 ст. 163 УК РФ¹.

Данный пример наглядно демонстрирует сложившуюся судебную практику в части квалификации действий по ч. 1 ст. 163 УК РФ в тех случаях, когда имеет место угроза применения насилия, независимо от вида насилия. Кроме того, данный пример подтверждает теоретические положения о том, что угроза должна быть реальной, то есть потерпевший должен опасаться осуществления такой угрозы.

Проблемы возникают также при доказывании распространения сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и его близких. Верховный суд РФ говорит о том, что главное, что характеризует такие действия – это возможность причинения ущерба чести и достоинству, при этом для квалификации не имеет значения являются ли данные сведения ложными или правдивыми.

И.А. Сулопаров в свою очередь предлагает расширить понятие другого признака вымогательства – угрозы. Он считает, есть необходимость рассматривать в качестве угрозы по отношению к вымогательству и «угрозу-опасность». Важным, по его мнению, считается факт доведения до сознания потерпевшего информации о возможном вреде. Так, возможный вред может ассоциироваться и с личностью самого вымогателя. Угрозу могут создавать внешние данные вымогателя: внушительные физические характеристики, наличие татуировок, нецензурная речь, жаргон, одежда и любое другое поведение, которое по своей сути выходит за нормы морали и нравственности. Также автором выделяются и социальные характеристики, прежде всего это принадлежность к какой-либо преступной организации и наличие судимостей².

Итак, можно говорить о том, что диспозиция ст. 163 УК РФ является явно перегруженной, законодателю не следовало приводить полный перечень действий, которые определяют сущность психического насилия. Такой перечень приводит к затруднениям в следственно-судебной практике, а в некоторых

¹ Приговор Клинского городского суда Московской области от 27 июля 2017 г. по делу № 1-56/2017. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

² Сулопаров И.А. Указ. Соч. С. 142.

случаях приводит к необходимости расширительного толкования таких действий. Также следует отметить, что толкование такого перечня находится во взаимосвязи с субъективным восприятием потерпевшего, что также в некоторых случаях приводит к сложностям в квалификации.

Помимо этого, фактически отсутствует уголовная ответственность за завладение имуществом путем угроз, не перечисленных в ст. 161-163 УК РФ.

В частности, не учитывается: шантаж, то есть посягательство на собственность путем угроз не запрещенными действиями, например, разглашением сведений о противоправных или безнравственных действиях потерпевшего, не причиняющих существенного вреда его правам или законным интересам в условиях статьи 163 УК РФ. Или посягательство на собственность путем иных угроз, например, путем угрозы подменить роженице ребенка.

Следующий вопрос, который хотелось бы рассмотреть это вопрос о наказании за совершение вымогательства. При вымогательстве вопрос о справедливости и соразмерности наказания стоит крайне остро. Например:

Е. по предварительному сговору с Б., имея умысел на незаконное завладение имуществом потерпевшей В. в крупном размере, приехали на личном автомобиле к дому потерпевшей. Дождавшись потерпевшую, Е. насильно усадил ее в автомобиль, после чего виновные под угрозой насилия потребовали передачи права на дом и земельный участок. В целях подавления воли потерпевшей Е. нанес несколько ударов по различным частям тела, причинив ей легкий вред здоровью по признаку кратковременное расстройство здоровья. Далее, реализуя свой преступный умысел, виновные вывезли потерпевшую за город и заперли в сарае. Затем, пресекая попытку к бегству, Е. нанес несколько ударов гвоздодером по рукам потерпевшей. Подавив волю потерпевшей, виновные вновь предъявили незаконные требования на передачу земельного участка и дома. Только после дачи согласия потерпевшая была отпущена. Суд приговорил Е. и Б. к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, были учтены смягчающие обстоятельства в виде

раскаяния и признании вины¹.

Еще один пример, Демский районный суд г. Уфы вынес приговор по уголовному делу в отношении троих местных жителей. Они признаны виновными в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство с применением насилия в целях получения имущества в особо крупном размере). В суде установлено, что летом 2021 года женщина рассказала одному из фигурантов уголовного дела о причастности ее бывшего супруга к незаконному обороту наркотиков. Получив указанную информацию, он и еще двое его знакомых вступили в преступный сговор с целью вымогательства имущества. Представившись сотрудниками полиции, предъявив документ, похожий на служебное удостоверение, они подкараулили мужчину около парка Кашкадан и потребовали передать 2 млн рублей за непривлечение к уголовной ответственности, сопровождая это угрозами расправы.

Испугавшись, потерпевший отдал злоумышленникам имеющиеся у него дома накопления в размере свыше 1,2 млн рублей.

В дальнейшем они выловили потерпевшего возле банного комплекса и инсценировали его задержание, надев наручники и демонстрируя подкидывание неизвестного свертка, потребовали еще 1,5 млн рублей.

Попросив время на сбор денег, мужчина обратился в правоохранительные органы. Подсудимые не признали вину в совершении преступления. Суд с учетом позиции государственного обвинителя назначил им наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 8 лет с отбыванием в исправительных колониях особого и строгого режимов².

Следующий пример. А. и неизвестное лицо распивали алкогольные напитки, в процессе у них возник совместный преступный умысел, направленный на вымогательство у потерпевшего А. доли в квартире для

¹ Приговор Вологодского городского суда г. Вологда от 7 мая 2014 г. по делу №1-275. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

² Приговор Демского районного суда г. Уфы от 15 марта 2024 г. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 29.01.2025)

дальнейшей ее продажи. Реализуя свой умысел, виновный и неустановленное лицо нанесли находящемуся с ними в одном помещении потерпевшему не менее пяти ударов по голове. Затем виновные предъявили незаконное требование на передачу права на указанную долю квартиры, на что потерпевший ответил отказом. Соучастники продолжили избиение, угрожая убийством, а затем заперли против воли в указанной квартире с целью подавления воли. Суд приговорил А. к 2 годам и 8 месяцам лишения свободы (по совокупности с другим деянием к 4 годам лишения свободы)¹.

Указанная тенденция на назначение схожих наказаний за вымогательство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 163 УК РФ) подтверждается так же судебной статистикой, предоставленной Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Можно сделать вывод, что несмотря на то, что вымогательство при отягчающих обстоятельствах является тяжким преступлением, абсолютное большинство приговоров соответствуют по наказанию преступлениям средней тяжести. А если учесть, что именно ч. 2 ст. 163 УК РФ наиболее часто встречается на практике, то встает вопрос о справедливости выносимых приговоров, а именно возникает вопрос соразмерности и общественной опасности преступного деяния.

Для решения данной проблемы и реализации превентивной функции уголовной ответственности необходимо установить нижний предел наказания по ч. 2 ст. 163 УК РФ. Уместным будет возвращение нормы на момент 2010 года, которая устанавливала наказание за вымогательство при отягчающих обстоятельствах от 3 до 7 лет лишения свободы. Возвращение нижнего предела в условиях данной статьи может реализовать превентивную функцию уголовной ответственности.

Помимо этого, для повышения превентивной роли уголовного закона можно вернуть в УК РФ дополнительное наказание в виде конфискации

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 5 февраля 2014 г. по делу № 1-90. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)

имущества, которое состояло в принудительном и безвозмездном изъятии всего или части имущества, из собственности осужденного в пользу государства, поскольку квалифицированные виды вымогательства могут быть направлены на завладение имущества в крупном размере и в особо крупном размере, что по своей сути приносит крайне значительный ущерб потерпевшим¹.

В первую очередь стоит разобрать разграничение вымогательства с преступлениями, которые объединены в главе 21 УК РФ – преступления против собственности.

Вопрос о разграничении относится в данном случае к сложным квалификационным проблемам посягательств на собственность. Сложность в разграничении вымогательства с грабежом и разбоем заключается в том, что форма реализации общественно-опасных деяний схожа.

Схожесть насильственного вымогательства с грабежом и разбоем заключается в том, что для достижения преступных целей при грабеже и разбое появляется угроза жизни и здоровью потерпевшего. В то же время отличительной чертой вымогательства является то, что преступление направлено на более широкий круг имущественных отношений, исходя из предмета посягательства.

Важный вопрос встает по поводу разграничения вымогательства, сопряженного с насилием, от грабежа и разбоя.

1. Вымогательство и разбой являются усеченными составами. Разбой заключается в нападении на лицо с применением насилия или угрозой применения насилия. Вымогательство – это требование передачи имущества, подкрепленное угрозой. Соответственно, при вымогательстве вполне возможно, однако не обязательно нападение, в разбое часто присутствует требование передачи имущества, но его отсутствие не означает отсутствия состава преступления.

2. Насилие при вымогательстве носит обеспечивающий преступные

¹ Симчук Н.А., Галаван М.А. Усиление ответственности за вымогательство // Вестник науки. 2023. № 11 (20). С. 96-97.

требования характер – подкрепление угрозы, при грабеже и разбое насилие выступает средством завладения чужого имущества.

Вымогательство следует отличать от бандитизма. Отличительной чертой анализируемых преступных деяний является объект преступного посягательства. Так, при бандитизме виновный посягает на общественную безопасность, а при вымогательстве основным объектом выступает право собственности.

Отличие также можно установить по объективной стороне преступлений. При бандитизме объективная сторона выражается в создании, руководстве бандой или участии в ее деятельности. Рассматривая различия в субъективной стороне, стоит отметить, что при вымогательстве виновный своими необоснованными и корыстными действиями желает завладеть имуществом потерпевшего, а при бандитизме умысел направлен на нападение на граждан, организации и учреждения.

Различие состоит и в субъекте преступления, для вымогательства – это вменяемое лицо, достигшее 14 лет, а в случае бандитизма – лицо привлекается к ответственности при достижении 16 лет.

Вымогательство также имеет схожие черты с преступлением, предусмотренным статьей 179 УК РФ – принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения. Указанные нормы почти идентичны, поэтому стоит уделить внимание вопросам квалификации данных деяний.

Можно заметить, что в вымогательстве предусмотрен более широкий круг угроз. При вымогательстве имеют место угрозы оглашения порочащих потерпевшего сведений, в составе принуждения к сделке такой угрозы нет. В обоих составах способом принуждения является психическое насилие, а физическое выступает квалифицирующим признаком. Различие состоит также в том, что вымогательство предполагает активные действия потерпевшего, в то время как принуждение может требовать от потерпевшего бездействия – отказа от совершения сделки.

Сходство норм состоит в том, что они являются формальными, а при

квалифицирующих обстоятельствах – материальными. Еще одно отличие состоит в том, что вымогательство направлено исключительно на имущественные отношения, а в составе принуждения такого упоминания нет, то есть сделка может носить любой другой характер.

Также различие данных составов состоит в том, что при вымогательстве лицо имеет умысел на изъятие чужого имущества на безвозмездной основе, в то время как при принуждении к сделке такой цели не стоит, умыслом охватывается принуждение потерпевшего к невыгодной для него сделке.

Итак, разграничение вымогательства и принуждения к совершению или отказа от сделки можно произвести по следующим моментам:

1. Различны предметы преступлений. В вымогательстве предметом является чужое имущество, право на имущество и действия имущественного характера, а при принуждении – сделка в ее гражданско-правовом понятии. Принуждение может включать в себя также и совершение возмездных сделок, что не свойственно вымогательству.

2. Вымогательство напрямую затрагивает отношения собственности. Виновный в данном случае требует безвозмездного совершения действий имущественного характера, преследуя при этом корыстные цели. В принуждении к сделке виновный хоть и может руководствоваться корыстными побуждениями, но не стремиться к безвозмездному совершению сделки. Главная цель принуждения – добиться заключения выгодной сделки. Условия сделки для законодателя значения в данном случае не имеют.

Вымогательство следует отличать от самоуправства с применением насилия или угрозой его применения.

При вымогательстве потерпевшим может стать любое лицо, поскольку для вымогателя повод требования чужого имущества зачастую может является надуманным, а при самоуправстве потерпевший, как правило, известен заранее и виновный пытается удовлетворить свои требования через него. Таким образом, можно сделать вывод, что если требования в условиях самоуправства обращены не к потерпевшему, а его близким, то такие действия стоит квалифицировать как

вымогательство – отличие в круге угроз. Поскольку состав самоуправства предполагает, что спорные правоотношения возникли между конкретными людьми, то и отвечать по обязательствам в данном случае должны только они, а лица, не являющиеся стороной каких-либо правоотношений, не могут нести ответственности за действия других.

Таким образом, в правоприменительной деятельности возникают проблемы при отграничении вымогательства от смежных составов преступлений. При разграничении насильственного вымогательства от насильственного грабежа и разбоя важно правильно выявить цель и мотивы применения насилия. Так, насилие при вымогательстве носит «обеспечительный» характер, то есть направлено на получение имущества в будущем, в то время как при хищениях насилие осуществляется с целью завладения чужого имущества. Вымогательство отличается от бандитизма по объекту преступного посягательства, объективной стороне, субъективной стороне и субъекту преступления. Составы вымогательства и принуждение к совершению сделки крайне похожи, и реализация преступного умысла происходит по схожему типу. Существенным отличием является объект преступного посягательства, для принуждения к сделке он будет нарушением свободы договора, в то время как для вымогательства – собственность. При схожести объективной стороны вымогательства и самоуправства имеются существенные различия в объекте преступного посягательства. Объектом самоуправства является установленная процедура реализации своих прав и исполнения обязанностей. Однако у виновного в вымогательстве нет никаких – ни действительных, ни предполагаемых – прав на то имущество, которое он собирается получить. Диспозиция ст. 163 УК РФ является явно перегруженной, законодателю не следовало приводить полный перечень действий, которые определяют сущность психического насилия. Такой перечень приводит к затруднениям в следственно-судебной практике, а в некоторых случаях приводит к необходимости расширительного толкования таких действий. Также следует отметить, что толкование такого перечня также находится во

взаимосвязи с субъективным восприятием потерпевшего, что приводит к сложностям в квалификации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования был проведен анализ вопросов ответственности за вымогательство, а также проблем квалификации и отграничения от смежных составов.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Впервые понятие вымогательства в российском праве появилось в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, и в дальнейшем состав развивался и дополнялся в Уложении 1903 года и УК РСФСР 1922 г. Последний уголовный кодекс советского периода УК РСФСР 1960 года внес большое развитие, как в понятие преступления, так и в его состав. Состав вымогательства в последних редакциях данного акта включал в себя пять частей. Главным новшеством стало, что составом охватывались и угрозы, направленные на близких потерпевшему лиц.

Понятие и состав вымогательства хоть имеют и не слишком большую историю отражения в российском уголовном праве, но достаточно четко видно качественное развитие нормы, которая охватывает большой круг отношений по поводу незаконного нарушения имущественных прав граждан.

2. Вымогательство является многообъектным преступным деянием и включает в себя посягательство на собственность и на личность. Основным объектом рассматриваемого преступления необходимо считать право собственности (чужое имущество), так как на него направлено посягательство, и именно защиту данного права ставит главной задачей законодатель, отнеся вымогательство к преступлениям против собственности.

С объективной стороны вымогательство представляет собой сложное действие, которое заключается в предъявлении незаконных требований по поводу собственности потерпевшему, сопряженное с реальной угрозой для последнего в виде физического и (или) психического насилия, уничтожения и (или) угрозы уничтожения имущества, либо оглашения сведений, которые могут

навредить чести, достоинству, деловой репутации. Состав вымогательства – формальный, то есть преступление окончено в момент выдвижения незаконных требований.

3. Субъективная сторона деяния характеризуется прямым умыслом, то есть данным умыслом охватывается, что требования незаконны, так как нет прав на имущество, осуществляется воздействие на психику или телесную неприкосновенность, угроза реальна, то есть лицо осознает всю общественную опасность действий. Мотивация совершения вымогательства корыстная, направленная на незаконное и преступное обогащение. Субъектом преступления признается вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

4. Был проведен анализ всех квалифицирующих признаков вымогательства. Первым признаком стало вымогательство при соучастии в форме группы лиц по предварительному сговору. Вторым квалифицирующим признаком является применение насилия. Последним квалифицирующим признаком для ч. 2 ст. 163 УК РФ стало вымогательство, совершенное в крупном размере. Понятие крупного размера установлено законодателем в примечании к статье 158 УК РФ. Крупным размером является имущество стоимостью 250 000 рублей и более. Инкриминирование данного признака возможно только при реальном наступлении таких последствий.

Рассмотрев особо отягчающие признаки вымогательства, можно сделать вывод, что законодатель пошел по пути усиления данных признаков. Первым признаком является совершение вымогательства в составе организованной группы. Вопрос признак – совершение вымогательства в особо крупном размере. Третий признак – причинение тяжкого вреда здоровью (понимается умышленное причинение вреда потерпевшему, которое повлекло последствия, указанные в диспозиции ст. 111 УК РФ).

5. В правоприменительной деятельности возникают проблемы при отграничении вымогательства от смежных составов преступлений. При разграничении насильственного вымогательства от насильственного грабежа и разбоя важно правильно выявить цель и мотивы применения насилия. Так,

насилие при вымогательстве носит «обеспечительный» характер, то есть направлено на получение имущества в будущем, в то время как при хищениях насилие осуществляется с целью завладения чужого имущества. Вымогательство отличается от бандитизма по объекту преступного посягательства, объективной стороне, субъективной стороне и субъекту преступления. Составы вымогательства и принуждение к совершению сделки крайне похожи, и реализация преступного умысла происходит по схожему типу. Существенным отличием является объект преступного посягательства, для принуждения к сделке он будет нарушением свободы договора, в то время как для вымогательства – собственность. При схожести объективной стороны вымогательства и самоуправства имеются существенные различия в объекте преступного посягательства. Объектом самоуправства является установленная процедура реализации своих прав и исполнения обязанностей. Однако у виновного в вымогательстве нет никаких – ни действительных, ни предполагаемых – прав на то имущество, которое он собирается получить. Диспозиция ст. 163 УК РФ является явно перегруженной, законодателю не следовало приводить полный перечень действий, которые определяют сущность психического насилия. Такой перечень приводит к затруднениям в следственно-судебной практике, а в некоторых случаях приводит к необходимости расширительного толкования таких действий. Также следует отметить, что толкование такого перечня также находится во взаимосвязи с субъективным восприятием потерпевшего, что приводит к сложностям в квалификации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 27. Ст. 4196.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2955.

3. Гражданский кодекс РФ (часть 1): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Уголовный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

II. Учебная, научная литература и иные источники

1. Алиев Х.О., Шахбанова Х.М. История развития законодательства о вымогательстве // Евразийский юридический журнал. 2021. № 7 (86). С. 241-242.

2. Бойко И.Б. К вопросу о понятии «вменяемость» // Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту контролируемых веществ: теория и практика. № 12. 2023. С. 63-70.

3. Боярский Д.И. Генезис вымогательства как состава преступления в России: дореволюционный период // ExLegis: правовые исследования. 2020. № 4. С. 12-17.

4. Вовчок О.В. Особенности объекта вымогательства // Международный юридический журнал. 2021. № 2-4 (88). С. 14-16.

5. Грузинская Е.И., Тарасова В.А. Уголовная ответственность за вымогательство: исторический аспект // Научные материалы. Новороссийск: Кубанский государственный университет, 2023. С. 27-31.

6. Дибиров А.А. Вопросы регулирования ответственности за вымогательство в российском законодательстве: исторический аспект // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Саратов: Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского, 2020. С. 18-23.

7. Дралкина М.В., Демко О.С. Специфика личности преступника, совершающего преступления, связанные с вымогательством // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2022. С. 94-96.

8. Евангулов Г.Г. Уголовное уложение 1903 года. СПб: Права, 1903. URL: <https://base.garant.ru/6186203> (дата обращения: 20.01.2025)

9. Жиров Р.М., Хамзатова М.А. Угроза и ее признаки при вымогательстве // Вопросы теории и практики в науке. Ижевск: Филиал Всероссийского государственного университета юстиции, 2021. С. 55-57.

10. Игнатенко Е.А., Сумароков С.С. Генезис уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности // Инновационный путь развития как ответ на вызовы нового времени. Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2023. С. 40-44.

11. Кененбаев С.М. Уголовно-правовой анализ признаков субъективной стороны вымогательства // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. С. 203-209.

12. Кораблева С.Ю., Казакова В.А. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений. М: Юрайт, 2021. 125 с.

13. Корж А.Д. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика // Постулат. 2023. № 11 (37). С. 57-67.

14. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за 2020-2024 гг. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 15.01.2025)

15. Минакова А.С., Ратникова Н.Д. Уголовно-правовой анализ объективных признаков состава вымогательства // Теория и практика обеспечения законности и правопорядка в современном обществе. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра I. 2024. С. 225-232.

16. Никитин Ю.А. История развития ответственности за вымогательство в отечественном уголовном праве и законодательстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. № 1 (60). С. 69-72.

17. Никитин Ю.А. Уголовно-правовая характеристика вымогательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12:00:08. Омск, 2016. 206 с.

18. Николаев К.Д., Никитин Ю.А. Уголовно-правовое противодействие вымогательству: история, современность, перспективы совершенствования. М.: Юрлитинформ, 2024. 168 с.

19. Оганезов Э.М. Институт вменяемости и его значение в уголовном праве // Теоретические и практические аспекты развития науки и образования в современном мире. Уфа: Уфимский университет науки и технологий, 2021. С. 251-255.

20. Петрушин А.О., Панфилов И.П. Уголовная ответственность за вымогательство// Сборник тезисов докладов научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. Липецк: Липецкий государственный технический университет 2020. С. 145-147.

21. Российское уголовное право. В двух томах. Том I. Общая часть. Под ред. проф. А.И. Рарога. М.: Профобразование. 2022. 600 с.

22. Савинкина О.А. К вопросу об особенностях уголовной ответственности за вымогательство // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика.

Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2024. С. 205-208.

23. Серов А.С. Понятие вымогательства по Уголовному кодексу Российской Федерации // Научное обозрение. Педагогические науки. 2021. № 4-2. С. 55-57.

24. Симчук Н.А., Галаван М.А. Усиление ответственности за вымогательство // Вестник науки. 2023. № 11 (20). С. 96-97.

25. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 20.01.2025).

26. Суслопаров, И.А. Типы угроз при вымогательстве чужого имущества // Вестник Пермского Университета. 2020. № 1. С.141-142.

27. Хилюта В.В. Предмет преступления в судебной практике по делам о вымогательстве // Библиотека уголовного права и криминологии. 2024. № 5 (23). С. 75-81.

28. Шмыгина О.В., Сивов В.В. Некоторые аспекты квалификации вымогательства // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. 2021. № 2 (24). С. 87-90.

29. Шогенов А.М. Отягчающие и особо отягчающие обстоятельства вымогательства: проблемы доказывания // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. № 1. С. 198-200.

30. Ярославцева А.С. Содержание уголовной характеристики вымогательства // Юридический факт. 2020. № 72. С. 39-43.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2014 г. № 43-АПУ-14-17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. С. 47-63.

2. О судебной практике по делам о вымогательстве () ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. С. 10-25.

3. Приговор Вологодского городского суда г. Вологда от 7 мая 2014 г. по делу №1-275. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
4. Приговор Клинского городского суда Московской области от 26 октября 2016 г. по делу № 1-2/2016. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
5. Приговор Клинского городского суда Московской области от 27 июля 2017 г. по делу № 1-56/2017. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
6. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 5 февраля 2014 г. по делу № 1-90. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
7. Приговор Самарского районного суда г. Самара от 29 декабря 2016 г. по делу № 1-52/2016 URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
8. Приговор Хоринского районного суда Республики Бурятия от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-74-16 URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 20.01.2025)
9. Приговор Демского районного суда г. Уфы от 15 марта 2024 г. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 29.01.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.



М. Р. Гильмутдинов

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Диаграмма № 1.