

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила
Галеева Екатерина Леонидовна,
обучающаяся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность,
2020 года набора, 023 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Телигисова Софья Сармановна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы заключения под стражу	5
§ 1. Становление и развитие меры пресечения в виде заключения под стражу	5
§ 2. Понятие и признаки меры пресечения в виде заключения под стражу	13
§ 3. Зарубежный опыт применения меры пресечения в виде заключения под стражу	19
Глава 2. Условия избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу	27
§ 1. Основания и условия меры пресечения в виде заключения под стражу	27
§ 2. Сроки содержания под стражей и продление меры пресечения в виде заключения под стражу	32
§ 3. Изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражу	40
Заключение	46
Список использованной литературы	49
Приложение № 1	53
Приложение № 2	54
Приложение № 3	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений, поскольку такая мера пресечения, как заключение под стражу является не только наиболее суровой мерой, но и самой распространенной мерой, которую избирают субъекты предварительного расследования по уголовному делу. Актуальность данной тематики подтверждается официальной статистикой. Анализу подвергается период с 2016 по 2023 гг. В 2016 году заключено под стражу 149586 обвиняемых, в 2017 – 138573, 2018 – 102165, 2019 – 94633, 2020 – 84917, 2021 – 87905, 2022 – 87687, 2023 – 82480. За 8 лет количество удовлетворенных ходатайств снизилось на 67106 (или на 55,1%) (см. Приложение № 1)¹. С одной стороны, мы можем наблюдать прогрессивную гуманизацию предварительного расследования, соответственно также можем утверждать и о положительной политике государства в области обеспечения конституционных прав граждан. С другой стороны, стоит говорить о том, что не всегда избрание меры пресечения, не связанная с ограничением свободы лица может быть соизмерима с совершенным лицом деянием. Несомненно, применение данной меры пресечения должно быть законным и обоснованным, поэтому ее избрание оказывает решающее значение на обвиняемого.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с применением норм права, регулирующих заключение под стражу как меру пресечения.

Предметом исследования выступает совокупность положений уголовно-процессуального закона, взглядов ученых и специалистов по вопросам, связанным с заключением под стражу в качестве меры пресечения, а также судебной практики.

¹ Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/13/s/14> (дата обращения: 10.01.2025)

Целью настоящего исследования является анализ теоретико-правовых основ заключения под стражу и рассмотрение условий избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Задачами исследования выступают:

- изучить развитие и становление меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть понятие и признаки меры пресечения в виде заключения под стражу;
- проанализировать основания и условия меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть сроки содержания под стражей и продление меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть изменение или отмену меры пресечения в виде заключения под стражу.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Становление и развитие меры пресечения в виде заключения под стражу

Надлежащее расследование по уголовному делу обеспечивается в том числе через институт мер пресечения. Данные меры направлены не только на пресечение незаконных действий подозреваемых и обвиняемых, или предотвращения общественно-опасного деяния, их уклонения от правосудия, но и на преодоление противодействия расследованию, предотвращение угроз в отношении потерпевших и свидетелей. Важность этих мер обусловлена необходимостью соотношения личных прав подозреваемых и обвиняемых с интересами общества и государства в области правосудия.

Существует несколько видов мер пресечения, каждая из которых имеет свои особенности и применяется в соответствии с нормами, установленными законом. К таким мерам (ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)) относятся подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест, заключение под стражу¹. Их выбор зависит от тяжести предъявленного обвинения, личности подозреваемого или обвиняемого и ряда других обстоятельств. Стоит отметить, что меры пресечения расположены в УПК РФ в порядке «строгости», т.е. от менее строгого к более строгому наказанию. Также примечателен факт, что с 1 по 4 меры не связаны с ограничением свободы лица, остальные непосредственно это подразумевают.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №. 52. Ст. 4924.

Становление и развитие мер пресечения, в частности содержания под стражей, в российском законодательстве начало формироваться во времена правления Екатерины II, когда в 1767 году были приняты Общие тюремные правила. Этот документ заложил основы системы исполнения наказаний и применения мер пресечения, включая содержание под стражей. Хартия регламентировала условия содержания под стражей, процедуру и условия допросов, а также содержала положения, касающиеся безопасности и здоровья заключенных. Это стало значительным шагом в организации уголовно-исполнительной системы, заложив основу для дальнейшего развития профилактических мер¹.

Со временем отечественное законодательство в области мер пресечения претерпевало изменения и дополнения, но идеи, заложенные в Общих тюремных правилах 1767 года, продолжали оставаться актуальными, хотя и были модифицированы в соответствии с потребностями и нормами правосудия тех времен. Этот исторический документ отразил стремление государства систематизировать уголовный процесс и привлек внимание к необходимости гуманного обращения с лицами, содержащимися под стражей, что с тех пор стало важной характеристикой развития законодательных инициатив в этой области. Общие тюремные правила заменил Устав о тюрьмах 1787 года. Потребность нормативных изменений заключалась в гуманизации тюрем, разделению таковых для разных категорий граждан (например содержание по отдельности детей, женщин и мужчин), деление тюрем на гражданские (за проступки) и уголовные (за преступления).

Первая следственная тюрьма, построенная в 1875 году, заслуживает особого внимания в контексте изучения истории мер пресечения в уголовном судопроизводстве. Это учреждение стало символом внедрения новых подходов к содержанию под стражей лиц, обвиняемых в совершении

¹ Камардина А.А. Развитие уголовно-процессуального законодательства, регулирующего применение меры пресечения в виде заключения под стражу // Известия ОГАУ. 2022. № 6. С. 251.

преступлений. Отличительной особенностью первого следственного изолятора было разделение заключенных в зависимости от вида преступления, в котором они обвинялись, а также условия содержания, которые предусматривали более гуманное обращение с заключенными, чем это было принято ранее. В отличие от классического разделения по Уставу о тюрьмах, при создании следственных изоляторов отдельно размещались лица, совершившие убийства, преступления против государства и государственного управления, против собственности (в основном это были лица, совершающие хищения). Это нововведение не только позволило обеспечить более целесообразное и обоснованное применение меры пресечения в виде заключения под стражу, но и положило начало формированию системы, в которой соблюдение прав человека занимало одно из ведущих мест в уголовном процессе.

В советское время первый этап развития следственных изоляторов был тесно связан с созданием и разграничением мест содержания под стражей для лиц, находящихся под следствием, и мест исполнения наказания для лиц, приговоренных к лишению свободы. Период с начала 1917 до середины 1920-х годов ознаменовался масштабными преобразованиями в правовой системе. С приходом Советской власти активно велась работа по реорганизации уголовно-исполнительной системы. В указанный временной промежуток закладываются основы для развития системы следственных изоляторов, четко разграничиваются места содержания подследственных, что было необходимо для обеспечения их прав и законных интересов до вынесения приговора.

Ключевым моментом стало создание системы исправительно-трудовых лагерей (далее – ИТЛ) (ИТЛ как правило состоял из нескольких исправительно-трудовых мест, находящихся на одной территории), которые, несмотря на свою первоначальную направленность на исправление с помощью труда, со временем превратились в основной инструмент репрессивной политики. В то же время активно формировались следственные изоляторы, такие как следственные изоляторы временного содержания (далее – СИЗО), где подозреваемые и обвиняемые в совершении уголовных преступлений

могли находиться до суда. Такое разделение положило начало на определения уголовно-процессуального статуса лиц, в отношении которых не вынесено судебное решение¹.

Разработка и утверждение основ уголовно-исполнительной политики в начале советской эпохи положило начало развитию законодательства о борьбе с преступностью, которое продолжало развиваться в последующие десятилетия. Эти первоначальные шаги были направлены на создание системы уголовного правосудия, способной не только наказывать, но и исправлять осужденных, что впоследствии послужило основой для создания более гуманной системы исполнения наказаний.

В 1924 году был принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, символизирующий важнейший этап в развитии системы мест предварительного заключения в Советском Союзе. Этот документ представлял собой существенное новшество в практике исполнения уголовных наказаний и мер пресечения, выдвигая на первый план идею гуманизации отношения к осужденным и их социальной реабилитации. В рамках Исправительно-трудового кодекса особое внимание было уделено принципу исправления заключенных посредством труда, что нашло отражение в организации труда в местах лишения свободы. Примечателен факт, что при проведении Международных пенитенциарных конгрессов 1925 г. (в Лондоне) и в 1930 г. (в Праге), иностранные специалисты в области пенитенциарного права отмечали, что Советский союз трудом способен и воспитывать, и наказывать, именно поэтому в то время данные идеи по политическим причинам не были одобрены другими странами. Забегая вперед, многие ученые-правоведы советской эпохи отмечают, что исправление трудом было более эффективной мерой воспитания заключенных.

¹Жагловский В.Н. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Международный научный журнал. 2023. № 2. С. 40-42.

Как говорилось ранее, организация труда заключенных рассматривалась не только как мера наказания, но и как средство их социализации и подготовки к возвращению в общество. Подчеркивалась необходимость создания условий для работы, образования и культурного развития осужденных. Это положение Кодекса отличалось от предыдущих подходов к исполнению наказаний, когда акцент делался главным образом на карательном аспекте тюремного заключения.

Принятие Исправительно-трудового кодекса стало важным шагом на пути перехода от принципов чисто репрессивного воздействия на преступность к методам, направленным на исправление осужденного.

Третий этап развития системы мест предварительного заключения в советское время ознаменовался принятием ряда законодательных актов, которые значительно ухудшили положение заключенных. В этот период, особенно в 1930-е годы, атмосфера в обществе была накалена репрессиями, что отразилось на изменении условий содержания заключенных. Характерной чертой этого времени были массовые аресты, которые привели к переполненности следственных изоляторов. Ужесточение контроля за заключенными и ограничения их прав отразились на многих аспектах жизни в местах лишения свободы. Право на переписку, свидания и получение посылок и переводов было существенно ограничено или вовсе запрещено. Также значительно ухудшилось обеспечение заключенных питанием, медицинским обслуживанием и средствами личной гигиены.

Та эпоха характеризовалась активным использованием заключенных в качестве бесплатной рабочей силы, что еще больше отягощало их положение. Часто работы, на которые направлялись заключенные, были связаны с тяжелыми условиями труда и высоким риском для здоровья. Принятые в то время законодательные акты носили репрессивный характер и предполагали массированный подход к ограничению личной свободы граждан, что повлияло на ухудшение условий содержания в следственных изоляторах. Этот этап в истории развития системы мер пресечения символизирует один из самых

мрачных периодов в судебной и полицейской практике, характеризующийся значительным сокращением прав и свобод человека в сфере предварительного заключения.

Четвертый этап развития следственных изоляторов в советское время был особенно значимым, поскольку ознаменовался серьезными преобразованиями в пенитенциарной системе. Ключевым моментом стало принятие 31 октября 1963 года решения Коллегии Министерства охраны общественного порядка РСФСР, согласно которому с 1 января 1964 года вводился новый тип учреждений – следственные изоляторы¹. Это решение было направлено на оптимизацию процесса содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в ходе досудебного расследования, что, в свою очередь, стало важным шагом в становлении правовой государственности и защите прав человека. В следственных изоляторах обеспечиваются более четкие и упорядоченные условия содержания, которые отличаются от условий, обеспечиваемых традиционными тюремными учреждениями. Создание следственных изоляторов отражало стремление советского правительства усилить контроль за исполнением уголовных наказаний и улучшить условия содержания заключенных, что стало выражением общих тенденций в развитии правовой системы того времени.

Начало пятого этапа развития следственных изоляторов приходится на период после распада Советского Союза и характеризуется значительными правовыми изменениями в Российской Федерации. Важнейшей вехой стало принятие 15 июля 1995 г. Федерального закона № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – ФЗ-103), который закрепил новый подход к организации и правовому регулированию следственных изоляторов и условий содержания

¹Калиновский К.Б. Обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу: проблемы совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения // Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: соблюдение прав и свобод человека и гражданина. СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2023. С. 40.

подозреваемых и обвиняемых. Закон определяет правовой статус лиц, содержащихся под стражей, и направлен на обеспечение баланса между интересами общества и правами лиц, к которым применена такая мера пресечения, как содержание под стражей¹.

В документе особое внимание уделяется защите прав человека и обеспечению соблюдения международных стандартов в области условий содержания под стражей. Это стало ответом на многочисленные замечания со стороны международных организаций, указывающих на необходимость реформ в этой области. С принятием закона были закреплены нормы, регулирующие порядок и условия содержания под стражей, минимальный размер жилой площади на одного заключенного, право на переписку, получение посылок и переводов, встречи с адвокатом, а также право на медицинское обслуживание на уровне, необходимом для сохранения здоровья.

Таким образом, принятие ФЗ-103 стало знаковым событием в истории развития системы мер пресечения в России, отражающим переориентацию государства на усиление правовой защиты и улучшение условий содержания подозреваемых и обвиняемых в период предварительного следствия.

Меры пресечения в уголовном судопроизводстве играют решающую роль в обеспечении правопорядка и защите интересов общества, а также личных прав и свобод подозреваемых и обвиняемых. В современной системе правосудия особое внимание уделяется соблюдению баланса между общественной безопасностью и соблюдением прав личности. Законодательство предусматривает широкий спектр превентивных мер, каждая из которых была тщательно разработана с учетом различных факторов. При избрании конкретной меры пресечения правоохранительным органам следует учитывать не только тяжесть предъявленных обвинений, но и личностные особенности подозреваемого или обвиняемого. Эти меры

¹ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. №. 38. Ст. 3854.

выполняют множество важных функций в уголовном процессе. Они не только предотвращают попытки скрыться от органов предварительного расследования, но и обеспечивают эффективное проведение следственных действий. Кроме того, правильно избранные меры пресечения служат профилактическим целям, предотвращая совершение новых противоправных деяний. Такой комплексный подход позволяет эффективно решать задачи уголовного судопроизводства, одновременно гарантируя соблюдение основных прав человека и обеспечивая защиту общественных интересов.

Важность правильного выбора и применения мер пресечения трудно переоценить. Это влияет не только на эффективность предварительного расследования, но и на сохранение доверия общества к правоохранительной системе в целом. Избрание меры пресечения должен носить индивидуальный характер, т.е. такая характеристика включает в себя изучение и анализ всех обстоятельств, имеющихся по уголовному делу, к примеру, личностные характеристики обвиняемого, его образ жизни, прошлое и иное.

Таким образом, становление и развитие меры пресечения в виде заключения под стражу уходит корнями во времена правления Екатерины второй, во времена правления которой был принят важный документ – «Устав о тюрьмах». Далее с появлением первых «прототипов» следственных изоляторов в 1875 г. через несколько лет разрабатывается первый исправительно-трудовой кодекс, ознаменовавший новый этап в развитии мер пресечения. Лишь с отказом от советских устоев, появляется институт мер пресечения, содержащий помимо заключения под стражу и иные меры, не связанные с лишением свободы. Значимость института мер пресечения, а именно заключения под стражу, несомненно, имеет место, поскольку является гарантом правосудия, обеспечения принципа законности. Такая мера постоянно находится в поиске баланса между обеспечением основным прав граждан и необходимостью восстановления справедливости и обеспечения защиты граждан от преступных посягательств.

§ 2. Понятие и признаки меры пресечения в виде заключения под стражу

В уголовно-процессуальной науке мера пресечения в виде заключения под стражу именуется как одна из наиболее строгих, применяемых к обвиняемому или подозреваемому для обеспечения надлежащего хода уголовного судопроизводства. Эта мера предусматривает изоляцию человека от общества путем содержания его в специальном учреждении до вынесения судебного решения или иного решения по уголовному делу. Основной целью задержания является предотвращение возможного влияния подозреваемого или обвиняемого на ход расследования, предотвращение уклонения от правосудия и совершения новых преступлений или оказания противодействия органам предварительного расследования.

Теоретически этот институт основан на принципах законности и обоснованности, что предполагает строгую правовую регламентацию оснований для избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу. С объективной точки зрения, содержание под стражей в рамках уголовного судопроизводства должно применяться в качестве крайней меры, к которой прибегают только в тех случаях, когда более мягкие меры препятствуют объективному расследованию преступлений¹.

В современном мире защита прав и свобод человека является основополагающим принципом правовой системы любого демократического государства. Правовые системы во всем мире уделяют особое внимание регулированию мер пресечения, среди которых содержание под стражей занимает особое место как наиболее строгая мера. Законодательная база большинства государств содержит подробные механизмы и четкие критерии применения этой меры пресечения.

Законодательство стран СНГ, основанное на Модельном УПК, подробно регламентирует процедуру применения этой меры. Ее применение

¹Полянский Л.Г. понятие меры пресечения в виде заключения под стражу // E-Scio. 2022. №3 (66). С. 142.

обусловлено необходимостью обеспечения эффективного расследования уголовного дела и последующего судебного разбирательства, когда более мягкие меры пресечения кажутся недостаточными¹.

Важно отметить, что заключение под стражу применяется только при наличии процессуальных оснований и в строго определенном УПК РФ порядке. Эта мера существенно ограничивает конституционное право человека на свободу, поэтому ее применение требует особого внимания со стороны правоохранительных органов и суда. В современной правоприменительной практике содержание под стражей рассматривается как крайняя мера, когда другие способы обеспечения правосудия неэффективны.

При рассмотрении вопроса о необходимости заключения под стражу суд тщательно оценивает ряд существенных факторов. Особое внимание уделяется возможности того, что подозреваемый может помешать расследованию, оказав давление на свидетелей или уничтожив важные улики. Так или иначе при вынесении меры пресечения учитываются обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ.

Важно отметить, что содержание под стражей является временной мерой, направленной на создание благоприятных условий для проведения следственных действий и обеспечения неотвратимости наказания.

В Модельном кодексе подчеркивается, что эта мера не должна применяться как само собой разумеющееся. Она рассматривается как крайняя мера, когда другие, менее строгие меры не могут достичь целей расследования. Кроме того, продолжительность содержания под стражей законодательно закреплена в ст. 109 УПК РФ, и требуется регулярное

¹ Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ: принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рассмотрение судом обоснованности его продления, что служит защитой от неоправданно длительного заключения под стражей¹.

Таким образом, заключение под стражу в соответствии с Типовым кодексом является инструментом, призванным сбалансировать необходимость эффективного расследования и защиту прав человека, ограничивая свободу человека только при наличии веских причин и в строго обоснованных случаях.

Основные принципы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу:

1. Законность;
2. Обоснованность;
3. Гуманность.

Для соблюдения этих принципов требуется:

- детальное изучение материалов уголовного дела;
- всесторонняя оценка личностных характеристик задержанного лица (учет всех обстоятельств, изложенных в ст. 73 УПК РФ);
- анализ потенциальных рисков.

Такие требования служат гарантией:

- защиты основных прав человека;
- исключения случаев необоснованного задержания;
- снижение негативных последствий для подозреваемого и обвиняемого.

Только при всестороннем соблюдении этих принципов и критериев допустимо применение меры пресечения заключение под стражу.

Предоставление возможности проверить законность и обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу на различных стадиях уголовного судопроизводства является важной гарантией защиты прав обвиняемого. Проверка законности решения следователя осуществляется

¹ Хапаев И.И. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 1. С. 126-128.

руководителем следственного органа (пп. 3 и 7 ч. 1 ст. 39 УПК РФ) и прокурором в рамках прокурорского надзора (гл. 3 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»)¹.

Правовое регулирование содержания под стражей на международном уровне основывается на ключевых нормативных актах, которые ограничивают применение такой меры пресечения и обеспечивают защиту основных прав человека. Основой является Всеобщая декларация прав человека (1948), а именно ст. 9, которая запрещает самовольный арест или задержание². Международный пакт о гражданских и политических правах (1966) в ст.ст. 9 и 14 определяет правила задержания и досудебного содержания под стражей, обеспечивая соблюдение презумпции невиновности и права на справедливое судебное разбирательство³.

Важную роль также играют Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, известные как Правила Нельсона Манделы, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН в 1977 году. Эти правила устанавливают основные стандарты обращения с заключенными, обеспечивая их основные права и гарантируя, что содержание под стражей используется в качестве крайней меры и только в соответствии с законом⁴.

Эти международные акты нормативного содержания требуют от государств-участников принятия внутренних правовых мер, направленных на ограничение применения задержания, обеспечение справедливого судебного разбирательства и соблюдение прав человека заключенных.

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1992. №. 19. Ст. 1795.

²Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) [Электронный ресурс]: приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (Далее – УПК РФ) предусмотрена особая мера пресечения – заключение под стражу, которая существенно ограничивает свободу лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Эта строгая мера применяется в ходе предварительного расследования до вынесения судебного решения. Заключение под стражу применяется только по решению суда и только по ходатайству следователя или прокурора, если имеются достаточные доказательства, указывающие на то, что более мягкие меры не будут эффективными¹. В то же время в законе подчеркивается, что такая мера не должна необоснованно продлеваться. Ее продолжительность регулируется ст. 109 УПК РФ. Принципы, регулирующие применение содержания под стражей, отражают стремление обеспечить баланс между необходимостью защиты общества и правами личности.

Содержание под стражей, как одна из наиболее суровых мер пресечения, применяемых в уголовном судопроизводстве, имеет ряд специфических особенностей, определяющих ее применение. Прежде всего, данная мера избирается только в случаях, предусмотренных законом, когда другие, менее жесткие меры не могут обеспечить надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого и выполнение им процессуальных обязанностей.

Другой важной особенностью является временной признак. Содержание под стражей применяется на определенный судом срок, который, как правило, не должен превышать сроков, установленных законом для проведения предварительного расследования или судебного разбирательства. Этот срок может быть продлен, но такое продление также должно быть строго обосновано.

Кроме того, решение о задержании должно быть обоснованным и мотивированным, с соблюдением всех процессуальных гарантий защиты прав подозреваемого или обвиняемого. В обязательном порядке необходимо

¹ Широкова А.В. Заключение под стражу как элемент института мер пресечения в российском уголовном процессе // Закон и право. 2021. № 8. С. 102.

уведомить защитника о месте содержания под стражей и предоставить возможность обжаловать решение о задержании¹.

Для обеспечения надлежащего хода расследования вышеперечисленные признаки в совокупности формируют нормативную базу для реализации заключения под стражу как меры пресечения.

Обеспечение общественного порядка и борьба с преступностью должны гармонично сочетаться с обеспечением прав и свобод при избрании меры пресечения. Органы предварительного расследования, осуществляя задержание, обязаны строго следовать «букве закона» и установленным процессуальным нормам. Этот фундаментальный правовой баланс достигается за счет строгого соблюдения установленных законом процедур, что является краеугольным камнем всей правоохранительной системы.

Принцип соразмерности подразумевает, что суровость меры должна соответствовать степени общественной опасности расследуемого преступления и личности подозреваемого или обвиняемого.

Важное место также занимает принцип временности, подчеркивающий временный характер применения той или иной меры до вынесения судебного решения. Эти принципы являются основой для обеспечения соблюдения прав человека и верховенства закона при применении мер пресечения, в частности, содержания под стражей.

Мера пресечения в виде заключения под стражу выполняет ряд важных функций, ключевой из которых является профилактическая (предупредительная). Эта мера применяется в случаях, когда есть основания полагать, что обвиняемый может продолжать свою преступную деятельность, скрываться от следствия и суда, а также препятствовать ходу расследования².

¹Давлетов А.А., Азарёнок Н.В. Заключение под стражу как мера пресечения, применяемая к лицу, представляющему угрозу для общества // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 3 (77). С. 143.

²Ермакова А.Л. Некоторые вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 1 (41). С. 119.

Несмотря на суровость этой меры, ее применение отвечает общественным интересам по обеспечению правопорядка и справедливости. Заключение под стражу как временное ограничение свободы обвиняемого возлагает на органы предварительного расследования обязанность в кратчайшие сроки проверить все обстоятельства дела и собрать необходимые доказательства. Таким образом, это не только предотвращает возможное продолжение преступной деятельности, но и стимулирует к более оперативным следственным действиям.

Гарантии соблюдения прав человека при применении меры пресечения в виде заключения под стражу обеспечиваются наличием строгих критериев ее применения, возможностью обжалования решения и надзора со стороны суда. Это подчеркивает важность соблюдения баланса между необходимостью обеспечения общественной безопасности и защитой прав и свобод личности.

Таким образом, уголовно-процессуальная наука рассматривает содержание под стражей как наиболее суровую форму ограничения свободы подозреваемых и обвиняемых. Эта мера пресечения применяется для обеспечения правильного ведения судебного разбирательства по уголовным делам и считается исключительной среди других процессуальных ограничений. Нормативно-правовое регулирование имеет международный уровень (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Модельный УПК стран СНГ, Минимальные стандарты обращения с заключенными) и государственный (Конституция РФ, УПК РФ и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»). Заключение под стражей, как мера пресечения основывается на принципах законности, справедливости, своевременности.

§ 3. Зарубежный опыт применения меры пресечения в виде заключения под стражу

В последние годы применение мер пресечения в виде заключения под стражу стало особенно актуальным в международном контексте. Зарубежный опыт представляет широкий спектр подходов к решению этой проблемы, отражающих многообразие правовых систем. Изучение и анализ международной практики позволяет выявить эффективные методы, адаптированные и интегрированные в государственные системы правосудия для обеспечения баланса между необходимостью обеспечения общественной безопасности и защитой основных прав и свобод человека.

В Италии заключение под стражу является одной из превентивных мер, используемых в уголовном судопроизводстве. Применение этой меры строго регулируется итальянским УПК, в особенности по поводу продолжительности судебного разбирательства и содержания под стражей до суда.

Согласно УПК Италии, максимальный срок заключения под стражу не должен превышать двух лет за менее тяжкие преступления и четырех лет за особо тяжкие. Однако, в редких случаях, когда преступление представляет особую общественную опасность, суд может продлить этот срок еще на год¹.

Продление срока заключения под стражу возможно при наличии уважительных причин, таких как сложность судебного разбирательства или затягивание процесса стороной защиты. При продлении срока судом выясняются обстоятельства дела, причины несоблюдения сроков, и при необходимости, при условии судебного контроля, сроки заключения под стражу продляются.

По аналогии с УПК РФ, задержание по УПК Италии происходит в случаях, фактически идентичным ст. 91 УПК РФ, т.е. лицо совершило преступление и было настигнуто органами расследования, донесение о преступлении потерпевшими и свидетелями и наличие доказательств, изобличающие лицо в совершении преступления. В целях обеспечения безопасности заключение под стражу по УПК Италии применяется в случаях,

¹ Полянский Н.Н. Итальянский Уголовно-процессуальный Кодекс (обзор)// Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №1. С. 56-70.

если обвиняемый представляет угрозу должностным лицам, свидетелям и потерпевшим.

Строгое соблюдение сроков и условий содержания под стражей отражает баланс между необходимостью обеспечения эффективности и справедливости судебного процесса и защитой прав обвиняемого, подчеркивая важность законности и соразмерности при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

В Германии, где действует строго регламентированная судебная система, мера пресечения в виде заключения под стражу применяется в исключительных случаях, когда есть веские основания подозревать человека в совершении преступления. Важными условиями для применения этой меры являются риск уклонения от правосудия или возможность повлиять на ход судебного разбирательства. Сроки содержания под стражей в ожидании решения суда строго ограничены: как правило, этот срок составляет не более шести месяцев, но с возможностью продления в особых случаях при наличии уважительных причин (по аналогии с УПК Италии). Каждые три месяца суд в обязательном порядке проверяет законность продления срока содержания под стражей.

В Германии особое внимание уделяется соблюдению прав подозреваемых или обвиняемых. Судебная процедура должна быть максимально быстрой и эффективной, чтобы предотвратить неоправданно длительное тюремное заключение. Если суд сочтет, что процесс затягивается, он может освободить подозреваемого под подписку о невыезде или внести залог до начала судебного разбирательства¹.

Основания для продления срока содержания под стражей тщательно анализируются и должны соответствовать критериям тяжести преступления, риска совершения новых преступлений, уклонения от правосудия или

¹ Трефилов А.А. Меры принуждения в уголовном процессе Германии, Австрии, Швейцарии и Лихтенштейна: историческое развитие // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 117-125.

уничтожения доказательств. Это отражает приверженность судебной системы Германии принципам справедливости и уважения человеческого достоинства при одновременном поддержании общественного порядка и безопасности.

В Соединенных Штатах Америки (далее – США) система заключения под стражу имеет ряд специфических особенностей. Продолжительность заключения под стражу может варьироваться в зависимости от ряда факторов, включая тяжесть предъявленного обвинения, наличие предыдущих судимостей и связей подозреваемого с обществом. В среднем подозреваемые могут ждать суда несколько месяцев, но в более сложных случаях этот срок может превышать год¹.

Основаниями для задержания и в дальнейшем заключения под стражу практически аналогичны с основаниями УПК РФ, однако в США имеется правило, согласно которому всякое лицо подлежит задержанию и заключению под стражу, если при уличении его в преступлении лицо оказывает активное сопротивление органам расследования.

Избрание мер пресечения в виде заключения и ее продление полностью зависит от судебных органов. Так, при задержании лица, его немедленно доставляют в суд, где судья, рассмотрев мнения всех сторон, без вынесения постановлений и ходатайств (как это принято по УПК РФ), принимает положительное или отрицательное решение в отношении задерживаемых лиц. Аналогичная ситуация происходит и при продлении сроков с обязательным заслушиванием сторон о проделанной работе и пр.

Важно отметить, что американская система предусматривает различные формы освобождения под залог и условия для минимизации времени, проведенного в заключении, но реализация этих мер не всегда обеспечивает сокращение срока предварительного заключения для всех категорий обвиняемых.

¹ Гольцов А.Т. Арест в уголовном судопроизводстве США // Журнал российского права. 2017. № 6 (126). С. 97-116.

Во Франции заключение под стражу считается крайней мерой пресечения и применяется в случаях, когда имеются реальные доказательства тяжести преступления или существует риск уклонения от правосудия. Продолжительность судебного разбирательства варьируется в зависимости от сложности дела, но французское законодательство предусматривает четкие рамки заключения под стражу. Например, для большинства преступлений максимальный срок задержания составляет 24 часа, с возможностью продления до 48 часов в исключительных случаях¹.

После предъявления обвинения и в ходе расследования суд может принять решение о заключении под стражу. Такое решение пересматривается каждые четыре месяца для обвиняемых по делам, связанным с преступлениями против личности и общественной безопасности, и каждые шесть месяцев для других категорий дел. Срок заключения под стражу может быть продлен, но его общая продолжительность ограничена: для преступлений небольшой тяжести максимальный срок составляет один год, для более тяжких преступлений – два года, а в исключительных случаях, при проведении сложного расследования (например расследования преступлений по организованным группам), срок может быть увеличен до четырех лет.

Особенностью заключения под стражу является тот факт, что сроки содержания под стражей заканчиваются в то время, когда следователем вынесено решение по делу и оно направлено в суд. Решение о дальнейшем нахождении под стражей возлагается на судебные органы, т.е. мы наблюдаем что «ответственность» за нахождения лица под стражей находится уже на судебных органах.

В Республике Беларусь применение меры пресечения в виде заключения под стражу регулируется УПК страны. Согласно УПК Республики Беларусь, заключение под стражу может применяться в случаях, когда лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, за которое

¹ Писи Э., ЛевекТ. Франция: реформа процедуры ареста // Ведомости УИС. 2011. №3 (106). С.26-27.

предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Срок заключения под стражу не должен превышать 18 месяцев за особо тяжкие преступления, 12 месяцев за тяжкие преступления и 9 месяцев за преступления средней тяжести.

Суд имеет право продлить срок содержания под стражей, если для завершения предварительного следствия или судебного разбирательства требуется дополнительное время. Продление возможно по ходатайству следователя, прокурора или по ходатайству стороны обвинения при условии соблюдения условий ст. 147 УПК Республики Беларусь и представления веских доказательств, подтверждающих необходимость дополнительного времени для проведения расследования. Однако даже при продлении общий срок не может быть продлен на неопределенный срок и ограничен законом в зависимости от тяжести предъявленного обвинения¹.

Содержание под стражей в Республике Беларусь регулируется строгими стандартами, направленными на защиту прав и свобод граждан. Однако эта мера пресечения является спорной в контексте соблюдения прав человека и необходимости обеспечения достаточных гарантий от произвольного задержания. Эти обстоятельства подчеркивают важность соблюдения процессуальных норм и сроков, установленных законом, с целью усиления правовой защиты лиц, содержащихся под стражей.

В Республике Казахстан законодательство определяет четкие правовые рамки для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Продолжительность судебного разбирательства и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу до суда регулируется УПК страны. Согласно статьям УПК Республики Казахстан, содержание под стражей применяется в качестве исключительной меры пресечения, когда другие меры не могут обеспечить объективность расследования.

¹ Алекперов Р.Р. О применении заключения под стражу в Республике Беларусь и в законодательстве иных государств – участников Содружества Независимых государств // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 51-58.

По общему правилу, срок предварительного заключения не должен превышать двух месяцев. Однако УПК предусматривает возможность продления срока содержания под стражей по решению суда по ходатайству следствия. Такие ходатайства могут быть мотивированы необходимостью дополнительного времени для проведения следственных действий. При расследовании особо тяжких преступлений максимальный срок может быть продлен до 18 месяцев.

Основаниями для задержания являются: риск того, что обвиняемый скроется от суда или следствия, возможность оказания давления на свидетелей или уничтожения доказательств, а также тяжесть предъявленных обвинений. Каждое решение о заключении под стражу или продлении срока предварительного заключения должно строго соответствовать критериям законности, обоснованности и необходимости, предусмотренным УПК.

Таким образом, в Казахстане заключение под стражу рассматривается как мера крайней необходимости, применяемая только при наличии серьезных оснований, подкрепленных УПК страны. Система продления срока содержания под стражей призвана обеспечить справедливое и своевременное судебное разбирательство при одновременной защите прав всех участников процесса.

В Республике Узбекистан применение меры пресечения в виде заключения под стражу регулируется Уголовно-исполнительным кодексом (далее – УИК) и УПК страны. Основанием для задержания является наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления, а также риск уклонения от следствия и судебного разбирательства, уничтожения доказательств или иного влияния на ход уголовного процесса. Срок содержания под стражей не должен превышать сроков, установленных законом для расследования уголовных дел.

Первоначально срок предварительного заключения не может превышать 2 месяцев, однако, в зависимости от тяжести предъявленного обвинения, он может быть продлен судом по мотивированному ходатайству следственных

органов. Максимальный срок до вынесения приговора судом не должен превышать одного года за тяжкие преступления и двух лет за особо тяжкие преступления. Продление срока содержания под стражей возможно только в исключительных случаях, при наличии весомых причин, и учитывает как общую продолжительность предварительного следствия, так и время, необходимое для рассмотрения дела в суде.

Таким образом, изучение зарубежного опыта по применению мер пресечения в виде заключения под стражу позволяет выявить ряд важных аспектов, имеющих значение для эффективного и справедливого правоприменения. Различные страны применяют данный институт с учетом своих правовых традиций, социально-экономических условий и общественных ожиданий. Характерно стремление минимизировать использование заключения под стражу как меры пресечения, что обусловлено как гуманными соображениями, так и стремлением сократить соответствующие расходы государственного бюджета.

ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Основания и условия меры пресечения в виде заключения под стражу

Согласно уголовно-процессуальному закону, возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу напрямую зависит от наказания, которое предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) – указанную меру пресечения возможно применить только в случае совершения лицом преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также невозможно применить иную, более мягкую меру пресечения.

В качестве исключения заключение под стражу может быть избрано за совершение преступления, санкция которого предусматривает до трех лет лишения свободы, при наличии перечисленных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ обстоятельств:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- его личность не установлена;
- он скрылся от органов предварительного расследования или суда.

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу закреплены в ст. 97 УПК РФ: «Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый¹:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.

– может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

Применение заключения под стражу возможно только по решению суда, в котором обязательно должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение о заключении под стражу подозреваемого или обвиняемого. Данные, не проверенные в ходе судебного заседания, не могут считаться теми фактическими обстоятельствами, на которых было основано решение суда о применении заключения под стражу.

Необходимо отметить, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть соблюдены требования, содержащиеся в ст. 11 УПК РФ.

Под основаниями применения мер пресечения следует понимать такой механизм, позволяющий, с учетом моральных, этических, и иных личностных обстоятельств, определять возможность или невозможность применения меры пресечения (в нашем случае заключения под стражу). Фундаментом таких оснований выступают действия обвиняемого, оценка его действий, отрицательные и положительные стороны – все это позволяет в достаточной степени определить необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Приведем следующий пример. Стерлитамакским районным судом Республики Башкортостан в отношении Т. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу 09.09.2016. Спустя некоторое время в апелляционном порядке при Верховном суде Республики Башкортостан постановление было отменено. Аргументация Верховного суда заключалась в том, что органы предварительного следствия не учитывали личностные характеристики, отягчающие и смягчающие обстоятельства по делу. Так, Т. имел постоянное место работы, характеризовался на работе положительно сотрудниками и руководителем, также имел и постоянное место жительства.

По уголовному делу Т. активно сотрудничал со следствием и признал свою вину. Т. также смог возместить ущерб в полном объеме, и потерпевший попросил суд не привлекать, т. к. уголовной ответственности»¹.

Основания применения заключения под стражу как меры пресечения являются доказательствами, свидетельствующими о необходимости ограничения свободы и личной неприкосновенности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления (см. Приложение № 2).

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, помимо тех оснований, которые указаны в ст. 97 УПК РФ, необходимо учитывать и сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, семейное положение, состояние здоровья, а также тяжесть преступления² (см. Приложение № 3).

В отношении подозреваемого заключение под стражу избирается только в исключительных случаях. Назначение данной меры происходит по общим правилам, то есть при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом указанных в ст. 99 УПК РФ обстоятельств. При этом обвинение подозреваемому должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения в виде заключения под стражу, а если подозреваемый сначала был задержан, а затем заключен под стражу, то не позднее 10 суток с момента его задержания.

В том случае, если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, который задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и материалы представляются судье не позже, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Согласно ч. 2 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу не применяется к лицам, не достигшим 18 лет, а также к подозреваемому или обвиняемому в

¹Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 3. С. 10-22.

²Воронин В. Порядок действий судьи при решении вопроса о заключении под стражу // Российская юстиция. 2022. № 12. С. 46-46.

совершении преступления небольшой тяжести. В исключительных случаях возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому – если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особого тяжкого преступления¹.

Из смысла ст. 97 УПК РФ можно установить, что основаниями для применения мер пресечения являются следующие обстоятельства:

1. Установление факта совершения преступления.
2. Установление конкретного лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.
3. Наличие достаточных доказательств, позволяющих полагать, что обвиняемый:
 - может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда;
 - может продолжить заниматься преступной деятельностью;
 - может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу;
 - наличие достаточных оснований полагать, что применение меры пресечения объективно необходимо для обеспечения исполнения приговора.

Применить меру пресечения возможно только при наличии совокупности трех вышеуказанных обстоятельств, которые установлены имеющимися доказательствами.

Таким образом, избирая меру пресечения, органы предварительного расследования должны иметь обоснованные сомнения в личности подозреваемого или обвиняемого (это может быть связано с тем, что лицо отказывается давать показания относительно своей личности или дает ложные

¹Борисов А.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): практическое пособие. М.: Книжный мир, 2021. 656 с.

показания, отсутствуют или подделаны документы, удостоверяющие личность)¹.

Одним из наиболее спорных вопросов в правоприменительной практике является вопрос об основаниях и условиях применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Ключевую роль играет необходимость соблюдения баланса между необходимостью обеспечения надлежащей правовой процедуры в уголовном деле и защитой прав и свобод подозреваемых или обвиняемых. Во многих юрисдикциях ведутся ожесточенные дискуссии о критериях, на основании которых следователи и суды принимают решения о заключении под стражу. Обоснованность таких решений, которые часто основываются на формальных основаниях, остается проблематичной, что часто приводит к неоправданным ограничениям свободы личности.

На практике вызывает трудность реализации принципа справедливости при избрании меры пресечения. Так, имеется существенный риск избрания меры пресечения, в отношении которого по всем морально-личностным характеристикам невозможно избрать такую меру. Распространенной причиной такого явления выступает оказание аким образом давления сотрудниками и иными субъектами, уполномоченными на избрание заключения под стражу.

В науке и практике подвергается критике использование заключения под стражу как «меры первого выбора». Это значит, что органы следствия, минуя иные виды в системе мер пресечения, избирают самую строгую. Важно отметить, что на практике данный вопрос не нашел должного закрепления, что повышает риск необоснованного применения такой меры пресечения.

Таким образом, можно подвести следующие итоги: заключение под стражу возможно применить только в случае совершения лицом преступления,

¹Камардина А.А. Основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в российском уголовном судопроизводстве // Известия ТулГУ. 2023. № 4. С. 170-173.

за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также невозможно применить иную, более мягкую меру пресечения.

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу закреплены в ст. 97 УПК РФ: «Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

Заключение под стражу возможно только при отсутствии возможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Так, ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах гласит: «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом»¹, а п. 6.1 Токийских правил устанавливает, что: «Предварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы»².

§ 2. Сроки содержания под стражей и продление меры пресечения в виде заключения под стражу

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Все вопросы, касающиеся сроков содержания под стражей, урегулированы нормами УПК РФ.

Вопросы сроков содержания под стражей, порядка их продления и исчисления регулируются ст. 94, 100, 109 УПК РФ.

Ч. 3 ст. 108 УПК РФ закрепляет, что: «Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст. 91 и 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания». Согласно ч. 4 указанной статьи: «Постановление об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению судьей ... в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд». В соответствии с ч. 7 ст. 108 УПК РФ¹:

«Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1. Об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2. Об отказе в удовлетворении ходатайства;

3. О продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу».

При производстве дознания и предварительного следствия срок содержания под стражей достаточно ограничен – он не должен превышать обычный срок предварительного следствия, т.к. под стражу заключаются лица, еще не признанные виновными в совершении преступления, а являющиеся только лишь обвиняемыми. Это позволяет не затягивать производство предварительного следствия и обоснованно применять меру пресечения в виде

¹Колоколов Н.А. Продление срока содержания под стражей // Российская юстиция. 2021. № 9. С. 24.

заключения под стражу. Так, Московский областной суд, рассматривая 23.06.2016 ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении П. до 27.07.2016, продлил этот срок только до 09.07.2016 года, учитывая, что в указанную дату срок предварительного следствия по уголовному делу истекает¹.

Ст. 109 УПК РФ закрепляет следующие сроки содержания под стражей:

– ч. 1 – общий срок до 2 месяцев;

– ч. 2 – предусматривает возможность продления срока до 6 месяцев и возможность продления срока до 12 месяцев в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, в случае особой сложности дела;

– ч. 3 – предусматривает возможность продления срока до 18 месяцев в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, в исключительных случаях;

– ч. 4 – дальнейшее продление срока не допускается, содержащийся под стражей подлежит немедленному освобождению. Исключение составляют п. 1 ч. 8 и ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, однако конкретных оснований они не содержат.

Таким образом, по ст. 109 УПК РФ при проведении предварительного следствия срок содержания под стражей составляет 2 месяца. Если предварительное расследование проводится в форме дознания, то содержание под стражей лица также не может превышать установленного для дознания общего срока. В соответствии со ст. 223 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания проводится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Данный срок может быть продлен прокурором на 30 суток. Ст. 224 УПК РФ закрепляет право дознавателя возбудить перед судом с согласия прокурора в отношении подозреваемого в совершении преступления лица ходатайство об избрании меры пресечения в виде

¹Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 3. С. 10-22.

заключения под стражу. Обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Соответственно, во время дознания срок содержания под стражей составляет 30 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

А.С. Подшибякин отмечает, что из статуса подозреваемого следует, что срок его содержания под стражей не может превышать 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан и затем заключен под стражу – в течение того же срока с момента задержания (обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 206, 208, 209 УК РФ, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 30 суток). Если в течение этого срока обвинение не будет предъявлено, мера пресечения должна быть немедленно отменена¹.

Однако существует одно исключение из указанного правила – в соответствии со ст.ст. 203, 435 УПК РФ «в том случае, если подозреваемый помещается в психиатрический стационар в целях проведения судебно-психиатрической экспертизы, срок, в течение которого подозреваемому лицу необходимо предъявить обвинение, прерывается до получения заключения эксперта. При этом в срок содержания под стражей обвиняемого также включаются: время, в течение которого он был задержан в качестве подозреваемого; срок нахождения его под домашним арестом; период его нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его РФ».

Если же в последнем случае истекает максимальный срок содержания под стражей выдаваемого лица, продление срока осуществляется согласно положениям ст. 109 УК РФ.

Также предельное время содержания под домашним арестом или принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом

¹Подшибякин А.С. Уголовный процесс. Учебник для ВУЗов. М.: Норма, 2024. С. 127.

стационаре по решению суда не может превышать установленных для содержания под стражей сроков.

До 6 месяцев продление срока содержания под стражей осуществляется судьей районного либо военного суда соответствующего уровня, если отсутствуют основания для изменения или отмены меры пресечения.

Как было указано выше, принять решение о продлении содержания под стражей свыше шестимесячного срока судья может в отношении тех лиц, которые обвиняются в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, только в случае особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания данной меры пресечения, которые должны быть указаны в ходатайстве следователя или приравненного к нему военного прокурора.

По ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора РФ или его заместителя, судья Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения может продлить срок содержания под стражей до 18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается. И.А. Попов отмечает, что есть только одно исключение из данного правила – если обвиняемый и его защитник не успели в установленный для этого тридцатидневный срок, до истечения максимального срока содержания обвиняемого под стражей, ознакомиться с материалами уголовного дела¹. В такой ситуации следователь с согласия прокурора соответствующего субъекта РФ имеет право не позднее, чем за 7 суток до окончания предельного срока содержания обвиняемого под стражей, возбудить перед судом соответствующего субъекта РФ ходатайство о продлении указанного срока.

Стоит отметить, что в том случае, если после окончания предварительного следствия обвиняемый и его защитник получили возможность ознакомиться с материалами уголовного дела позже, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то

¹Попов И.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: Проспект, 2020. С. 223.

обвиняемый подлежит немедленному освобождению по истечению указанного срока. Право на ознакомление с материалами уголовного дела за обвиняемым и его защитником сохраняется.

Если подозреваемый или обвиняемый повторно заключается под стражу по одному и тому же уголовному делу либо по соединенному с ним или выделенному из него делу, общий срок содержания под стражей не меняется и, соответственно, исчисляется с учетом проведенного подозреваемым или обвиняемым под стражей временем ранее. Конституционный суд РФ в своем постановлении от 16.05.2015 г. № 23 указал, что при продлении срока действия меры пресечения или отказе в ее продлении суд принимает решение на основании анализа всей совокупности обстоятельств, проверяя при этом наличие общих и специальных оснований для применения меры пресечения, а не просто соглашается или не соглашается с необходимостью такого продления.

Н.А. Колоколов отмечает, что «при принятии решения о продлении срока содержания под стражей участие обвиняемого обязательно. Исключение составляют те случаи, когда обвиняемый находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе или при наличии иных обстоятельств, препятствующих его участию в судебном заседании»¹. Но участие в судебном заседании защитника обвиняемого является строго обязательным во всех случаях. В подобных ситуациях гарантом соблюдения законности выступает правило о том, что судья выносит особое постановление о рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого, обязательно указывая все причины, по которым обвиняемый не смог присутствовать в судебном заседании.

Новый УПК РФ урегулировал сроки и порядок продления сроков содержания под стражей во время судебного разбирательства, которое в свою очередь не должно превышать 6 месяцев. Согласно ст. 255 УПК РФ, суд может принять решение о продлении срока содержания под стражей в ходе судебного

¹ Колоколов Н.А. Указ. Соч. С. 25.

разбирательства только по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях каждый раз на срок не более, чем на 3 месяца. Решение суда о продлении срока содержания под стражей возможно обжаловать в апелляционном порядке, при этом обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

Проблемные вопросы в данном направлении связаны с определением этих сроков и возможностью их продления. Данный вопрос возникает неспроста, поскольку нормативное регулирование сроков практически отсутствует (в части их исчисления и продления). Проблема фундаментального плана, связана с введением ст. 6.1 УПК РФ, которая предусматривает, по мнению многих ученых-правоведов, абстрактное понятие «разумные сроки», что и положило начало «размытию» сроков в уголовном процессе. Также, законодатель не учел тот факт, что когда срок, как в заключении под стражей, исчисляется в месяцах, не учитываются не только сутки, но и час, когда обвиняемый был заключен под стражу. Учитывая тот факт, что дней в месяцах по количеству может меняться, что многие ученые-правоведы считают, что принцип справедливости в таком случае не соблюдается.

Проблема также имеется в вопросах продления сроков. На практике встречаются случаи безосновательного продления таковых, по так называемым «формальным причинам», не учитывая обстоятельства по уголовному делу. Данные действия приводят к нарушению основных конституционных прав граждан, и как следствие – незаконное содержание под стражей. Соответственно принцип презумпции невиновности также не работает.

Еще одной острой проблемой является отсутствие эффективного механизма обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых на обжалование решения о содержании под стражей или его продлении. Хотя такая возможность предусмотрена законом, в действительности процесс обжалования может быть затруднен из-за бюрократических аспектов и

недостатков в законодательстве, что в конечном итоге лишает лиц, содержащихся под стражей, реальной возможности защищать свои права.

Таким образом, вопросы, касающиеся сроков, их избрание и продление являются сложными и постоянно поддаются дискуссии как на научном поле, так и среди практических работников. Данный аспект требует законодатель пересмотра и должного регулирования.

Итак, можно сделать вывод о том, что на стадии судебного производства содержание под стражей практически не ограничено сроками, и необходимо в период нахождения уголовного дела в производстве суда ограничить срок содержания под стражей до 18 месяцев, чтобы урегулировать указанный пробел в законе. Как считают правоприменители, общего максимального срока в 18 месяцев достаточно для рассмотрения дела судом первой инстанции. В случае введения такого ограничения у судов появится дополнительная мотивация для законного и быстрого рассмотрения уголовных дел, а права и законные интересы лиц, обвиняемых в совершении преступления, будут соблюдены в полной мере. Подобные меры соответствуют международным стандартам, способствуют освобождению мест в следственных изоляторах и позволят сократить затраты на содержание заключенных в местах лишения свободы. При этом, как отмечает Пленум Верховного суда РФ: «Отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, само по себе не исключает возможность изменения в отношении их меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую»¹.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2013. № 5. С. 43-52.

Решение о продлении срока содержания под стражей можно обжаловать в суд в целях проведения судебной проверки законности и обоснованности такого решения.

Правом на принесение жалобы на избрание дознавателем, следователем или прокурором меры пресечения в виде заключения под стражу, а также на продление срока содержания под стражей обладают:

- лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;
- лица, содержащиеся под стражей;
- защитники или законные представители вышеуказанных лиц напрямую либо через дознавателя, следователя или прокурора.

§ 3. Изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражу

Основания, в соответствии с которыми отменяется и изменяется мера пресечения, а также их процессуальный порядок закреплены в ст. 110 УПК РФ.

Мера пресечения должна быть отменена при наличии какого-либо из следующих обстоятельств:

– первоначальное решение об избрании меры пресечения признано незаконным или необоснованным. В основном такое признание происходит при рассмотрении жалоб вышестоящими инстанциями. Согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ, отмена меры пресечения по данному основанию влечет за собой право подозреваемого (обвиняемого) на возмещение причиненного мерой пресечения вреда.

– отпала необходимость в применении меры пресечения. Такое отпадение возможно и в случае достижения целей меры пресечения, то есть установления надлежащего поведения лица, и в случае отпадения оснований

ст. 97 УПК РФ, и в случае отпадения мотивов ее применения по ст. 99 УПК РФ.

– отсутствие общих условий применения меры пресечения. Это происходит в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования конкретного лица; согласно ст. 306 и ст. 311 УПК РФ постановления либо оправдательного приговора, либо приговора, не связанного с назначением наказания; согласно ч. 4 ст. 390 и ст. 393 УПК РФ обращения обвинительного приговора к исполнению; приостановления уголовного дела, за исключением избрания меры пресечения в отношении обвиняемого, скрывшегося от следствия и суда.

– отсутствие специальных условий применения меры пресечения. Это происходит в случае, согласно ст. 100 УПК РФ, истечения срока в 10 суток, установленного для применения меры пресечения в отношении подозреваемого, которому не предъявлялось обвинение; а также, согласно ст. 109 УПК РФ, истечения срока содержания под домашним арестом или под стражей.

УПК РФ (ст. 110) предусмотрена возможность изменения меры пресечения как на более строгую, так и на более мягкую. Избрать более строгую меру пресечения возможно в том случае, если появляются дополнительные обстоятельства, которые устанавливают:

– возможность совершения подозреваемым (обвиняемым) какого-либо процессуального нарушения;

– отсутствие возможности обеспечения первоначальной мерой пресечения надлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого (ст.ст. 97, 99 УПК РФ).

Ч. 2 ст. 238 УПК РФ закрепляет положение о том, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого строго обязательно.

Более мягкую меру пресечения можно избрать в том случае, если имеются общие основания, условия и мотивы избрания, но первоначальная мера пресечения отменяется:

- Если она отменена вышестоящей судебной инстанцией;
- Если отпала необходимость ее применения;
- Если отпали специальные условия ее применения. Так, на замену заключению под стражу может быть избрана подписка о невыезде, так как истек срок содержания под стражей.

Отмена, так же, как и изменение меры пресечения в соответствии со ст. 110 УПК РФ, отменяет не изначальное решение об изменении данной меры, а юридическую силу этого решения на будущее время. Очевидно, что отмена или изменение меры пресечения должны быть избраны мотивированным постановлением дознавателя, следователя, прокурора, судьи или мотивированным определением суда.

Следует отметить, что копия постановления об отмене или изменении меры пресечения должна быть вручена лицу, к которому применялась первоначальная мера пресечения, а также, согласно ст.ст. 133-139 УПК РФ, должен быть разъяснен порядок восстановления нарушенных прав, и приняты все необходимые меры для возмещения того ущерба, который был причинен лицу, в том случае, если мера пресечения была применена незаконно.

Исходя из данных судебной практики районных судов города Томск, можно сделать вывод о том, что большинство мер пресечения, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, почти не применяются, наиболее часто избираются только такие меры пресечения, как подписка о невыезде и заключение под стражу.

Согласно данным судебной статистики РФ, «за 2024 год судами было рассмотрено 217822 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них было удовлетворено 211248, а отклонено 4761 ходатайства. Таким образом, доля удовлетворенных в 2019 году ходатайств о продлении срока

содержания под стражей составляет 97.0% от общего числа поданных ходатайств, а доля отклоненных – 2,0%»¹.

Очевидно, что процент удовлетворенных ходатайств о продлении срока содержания под стражей за двухлетний период намного выше процента отклоненных ходатайств. Это говорит о том, что суды принимают решение продлить срок содержания под стражей в абсолютном большинстве случаев.

Любая мера пресечения назначается в соответствии со строго определенной целью. Если в мере пресечения отпадает последующая необходимость, она отменяется, а если в том есть необходимость по обстоятельствам дела, заменяется на более строгую или мягкую. Данные положения закреплены в ст. 97 и ст. 99 УПК РФ.

Существуют следующие основания для освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи:

- судебное решение, вынесенное в предусмотренном законом порядке;
- постановление следователя, органа дознания либо прокурора;
- постановление об освобождении подозреваемого или обвиняемого в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей, вынесенное начальником места содержания под стражей или прокурором, который осуществляет надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей. Согласно ч. 1 ст. 50 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится начальником места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания или прокурора².

Также мера пресечения в виде заключения под стражу может быть изменена на более мягкую в том случае, если у подозреваемого или

¹Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn> (дата обращения: 10.01.2025)

² О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ.

обвиняемого имеется тяжелое заболевание, препятствующее его содержанию под стражей.

Избрать более мягкую меру пресечения можно:

– в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ в случае, когда ранее предъявленное обвинение изменяется на обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, в связи с чем заключение под стражу более невозможно;

– если поведение подозреваемого или обвиняемого, а также обстоятельства дела свидетельствуют о том, что нет необходимости в заключении под стражу, поэтому можно применить иную меру, которая не связана с лишением свободы.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, отменяется или изменяется только с согласия этих лиц.

Для следователя, избравшего меру пресечения в виде заключения под стражу, освобождение обвиняемого из-под стражи является дисциплинарным проступком и влечет за собой соответствующие взыскания.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ для подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования освобождение из-под стражи влечет реабилитацию только в следующих случаях: согласно п.п. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освобождение связано с отсутствием события или состава преступления; согласно п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ освобождение связано с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

В практической деятельности вопросы отмены меры пресечения или ее изменение связаны с рядом проблемных вопросов. Во-первых, трактовка ч. 1 ст. 110 УПК РФ дает право на отмену меры пресечения по причине того, что «отпала необходимость». Многие ученые-правоведы полагают, что не совсем понятно, какой смысл законодатель вкладывал в данную норму.

Целесообразней в УПК РФ привести общий перечень оснований, по причине которых необходимость в применении меры пресечения будет отпадать.

Во-вторых, оговоренное в законодательстве изменение с более строгой на более мягкую меру пресечения практически не находит свое отражение на практике. Многие полагают, что если входе возбуждения уголовного дела возникла потребность в избрании меры в виде заключения под стражу, то она практически никогда не подлежит замене на более мягкую, поскольку данная категория обвиняемых совершают тяжкие или особо тяжкие преступления, либо являются ранее судимыми. Соответственно с целью предотвращения противодействия, которое может оказываться со стороны таких лиц, самая строгая мера пресечения не заменяется следствием. Исключение составляют случаи, во-первых, по причине болезни (на что указывает ч. 2 ст. 110 УПК РФ) или лицо заключило досудебное соглашение о сотрудничестве (но и в этом случае изменение меры пресечения не всегда возможно).

Кроме этого, возникают трудности изменения меры пресечения, такой как домашний арест на заключение под стражу, поскольку многие СИЗО переполнены, и фактически, осуществить такое изменение не представляется возможным. Фактически, проблема в рассматриваемом направлении кроется не в несовершенстве законодательства, а в административном направлении.

Таким образом, нормативное закрепление изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу находится в ст. 110 УПК РФ. Стоит обозначить нормативные и административные проблемы, связанные с изменением меры пресечения и ее смягчения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогу выпускной квалификационной работы, следует сделать следующий вывод:

1. Возникновение меры пресечения в виде заключения под стражу связано с образованием при Екатерине II Общих тюремных правил в 1767 году. Далее в 1785 году происходит реформа, в ходе которой образуются первые следственные тюрьмы. После, развитие данной меры в советский период условно делится на пять этапов: первый – разделение лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы от лиц, находящихся под следствием (обвиняемые), второй – создание исправительно-трудовых лагерей, третий – связан с принятием нормативных правовых актов, ухудшающие положение осужденных, четвертый – развитие следственных изоляторов, пятый – разработка Федерального закона № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

2. Уголовно-процессуальная наука рассматривает содержание под стражей как наиболее суровую форму ограничения свободы подозреваемых и обвиняемых. Эта мера пресечения применяется для обеспечения правильного ведения судебного разбирательства по уголовным делам и считается исключительной среди других процессуальных ограничений. Нормативно-правовое регулирование имеет международный уровень (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Модельный УПК стран СНГ, Минимальные стандарты обращения с заключенными) и государственный (Конституция РФ, УПК РФ и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»). Заключение под стражей, как мера пресечения основывается на принципах законности, справедливости, своевременности.

3. Заключение под стражу возможно применить только в случае совершения лицом преступления, за которое предусмотрено наказание в виде

лишения свободы на срок свыше трех лет, а также невозможно применить иную, более мягкую меру пресечения.

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу закреплены в ст. 97 УПК РФ: «Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

Заключение под стражу возможно только при отсутствии возможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Так, ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах гласит: «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом»¹, а п. 6.1 Токийских правил устанавливает, что: «Предварительное заключение под стражу используется в судопроизводстве по уголовным делам как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого правонарушения и защиты общества и жертвы»².

4. Действующее законодательство, в частности статьи 94, 100 и 109 УПК РФ, устанавливает правила исчисления и продления сроков содержания под стражей. Однако данная область уголовно-процессуального права требует существенного совершенствования, поскольку практика применения этих норм выявляет множество проблем в судебной системе. Вопрос о пересмотре

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

действующих положений, касающихся сроков содержания подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах, остается особенно актуальным.

5. Существует ряд оснований для отмены меры пресечения. К ним относятся случаи, когда первоначальное решение о применении этой меры было признано незаконным или не имеющим достаточных оснований. Отмена также происходит, когда исчезают факторы, которые требуют применения такой меры, или когда основные предпосылки для ее применения больше не актуальны. В любой из этих ситуаций ранее примененная мера пресечения подлежит обязательной отмене. На практике изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражу вызывает ряд серьезных проблем. Зачастую бывает сложно достаточно оперативно ознакомиться с материалами дела, что приводит к чрезмерно длительному содержанию обвиняемых под стражей. Это нарушает принципы гуманного обращения с подозреваемыми и осужденными, а также принцип разумного срока уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. №. 27. Ст. 4196.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. №. 25. Ст. 2955.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №. 52. Ст. 4924.

4. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. №. 38. Ст. 3854.

5. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1992. №. 19. Ст. 1795.

6. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на

1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) [Электронный ресурс]: приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Электронный ресурс]: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ: принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные источники

1. Камардина А.А. Развитие уголовно-процессуального законодательства, регулирующего применение меры пресечения в виде заключения под стражу // Известия ОГАУ. 2022. № 6. С. 251-253.

2. Жагловский В.Н. Исторические аспекты нормативного регулирования заключения и содержания под стражей и практики его применения // Международный научный журнал. 2023. № 2. С. 40-42.

3. Калиновский К.Б. Обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу: проблемы совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения // Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: соблюдение прав и свобод человека и гражданина. СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2023. С. 36-57.

4. Полянский Л.Г. понятие меры пресечения в виде заключения под стражу // Е-Scio. 2022. №3 (66). С. 140-147.

5. Широкова А.В. Заключение под стражу как элемент института мер пресечения в российском уголовном процессе // Закон и право. 2021. № 8. С. 101-103.

6. Давлетов А.А., Азарёнок Н.В. Заключение под стражу как мера пресечения, применяемая к лицу, представляющему угрозу для общества // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 3 (77). С. 140-147.

7. Ермакова А.Л. Некоторые вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 1 (41). С. 117-120.

8. Воронин В. Порядок действий судьи при решении вопроса о заключении под стражу // Российская юстиция. 2022. № 12. С. 46-46.

9. Борисов А.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): практическое пособие. М.: Книжный мир, 2021. 656 с.

10. Камардина А.А. Основания применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в российском уголовном судопроизводстве // Известия ТулГУ. 2023. № 4. С. 170-173.

11. Колоколов Н.А. Продление срока содержания под стражей // Российская юстиция. 2021. № 9. С. 22-33.

12. Подшибякин А.С. Уголовный процесс. Учебник для ВУЗов. М.: Норма, 2024. 704 с.

13. Попов И.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: Проспект, 2020. 1039 с.

14. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn> (дата обращения: 10.01.2025)

15. Полянский Н.Н. Итальянский Уголовно-процессуальный Кодекс (обзор) // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С. 56-70.

16. Трефилов А.А. Меры принуждения в уголовном процессе

Германии, Австрии, Швейцарии и Лихтенштейна: историческое развитие // Уголовная юстиция. 2022. № 19. С. 117-125.

17. Гольцов А. Т. Арест в уголовном судопроизводстве США // Журнал российского права. 2017. № 6 (126). С. 97-116.

18. Писи Э., Левек Т. Франция: реформа процедуры ареста // Ведомости УИС. 2011. №3 (106). С. 26-27.

19. Алекперов Р. Р. О применении заключения под стражу в Республике Беларусь и в законодательстве иных государств – участников Содружества Независимых государств // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 2. С. 51-58.

III. Эмпирические материалы

1. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 3. С. 10-22.

2. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2013. № 5. С. 43-52.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Е.Л. Галеева



ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

СОГЛАСОВАНО

Руководитель следственного органа
начальник СО ОМВД России
по <наименование органа>
<специальное звание>
_____ <ФИО>

« ____ » _____ 20__ года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого

<населенный пункт><дата составления>

Старший следователь СО ОМВД России <наименование органа><специальное звание><ФИО>, рассмотрев материалы уголовного дела № <номер>,

У С Т А Н О В И Л :

<дата>около <время>неустановленное лицо, находясь на территории, прилегающей к <адрес>, умышленно, путем поджога повредило автомобиль марки <наименование>, государственный регистрационный знак <номер>, принадлежащий <ФИО1>. После чего неустановленное лицо скрылось с места совершения преступления, причинив своими преступными действиями <ФИО1>значительный материальный ущерб на сумму не менее 5 000 000 рублей.

По данному факту <дата>следователем СО Отдела МВД России <наименование органа><ФИО> возбужденно уголовное дело № <номер> по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

<дата>в <время> (протокол составлен в <время>) в порядке ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении указанного преступления задержан <ФИО2>, < > года рождения.

<ФИО2>, <дата>года рождения, уроженец г. <наименование субъекта РФ>, зарегистрирован по адресу: <адрес>, фактически проживает по адресу: <адрес>, однако часто покидает постоянное место жительства, уезжает на заработки в <наименование субъекта РФ>, гражданин Российской Федерации, имеет основное общее образование (9 классов), холост, на иждивении один несовершеннолетний ребенок, без постоянного источника дохода, со слов военнообязанный, ранее неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности, имеющий не снятые и не погашенные судимости, рецидив преступлений.

Принимая во внимание, что <ФИО2> подозревается в совершении преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, органы предварительного следствия полагают, что <ФИО2>, опасаясь строгого наказания, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, чем воспрепятствует производству по делу. Кроме того, ранее <ФИО2> неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений различной степени тяжести против собственности, имеет не снятые и не погашенные судимости за совершение преступлений, относящихся к

категории преступлений средней тяжести, имеет рецидив преступлений, после освобождения из мест лишения свободы должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление, что свидетельствует о склонности <ФИО2> к совершению преступлений, а также о противоправной направленности его личности.

Наличие у подозреваемого <ФИО2> постоянного места жительства, по мнению органов предварительного следствия не является безусловной гарантией того, что <ФИО2>, находясь на свободе, не скроется от органов предварительного следствия и суда, не продолжит заниматься преступной деятельностью. К тому же, <ФИО2> часто покидает место своего постоянного проживания с целью заработков.

Противопоказаний для содержания под стражей подозреваемого <ФИО2>, по состоянию здоровья, в ходе предварительного следствия не выявлено.

С учетом криминологической характеристики и общественной опасности личности подозреваемого и совершенных им преступлений, по мнению органов предварительного следствия, основания для избрания меры пресечения подозреваемому <ФИО2>, на иную, не связанную с содержанием под стражей, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Ходатайствовать перед <наименование суда> об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца в отношении подозреваемого <ФИО2>, <дата>года рождения, уроженца<наименование субъекта РФ>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, имеющего не погашенные судимости:

- <дата> осужден <наименование суда> по ч. 1 ст. 166 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев условно, с испытательным сроком 2 года;

- <дата> осужден <наименование суда> по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, присоединен предыдущий приговор от <дата>, всего в отбытию 2 года 8 месяцев лишения свободы строгого режима;

- <дата> осужден <наименование суда> по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, присоединен предыдущий приговор от <дата>, всего к отбытию 3 года 1 месяц строгого режима;

- <дата> осужден <наименование суда> по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (8 эпизодов), ч. 1 ст. 158 УК РФ (7 эпизодов), ч. 1 ст. 18 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, присоединен предыдущий приговор от <дата>, всего к отбытию 4 года строгого режима;

- <дата> осужден <наименование суда> по ч. 2 ст. 159 УК РФ (16 эпизодов), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159 УК РФ (2 эпизода), назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет строгого режима.

Ст. следователь СО ОМВД России

<наименование органа>

<специальное звание>

лейтенант юстиции

<ФИО1>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу

<населенный пункт>

<дата составления>

Руководитель следственного органа – начальник СО ОМВД России <наименование
органа><специальное звание><ФИО>, рассмотрев материалы уголовного дела № <номер>,

УСТАНОВИЛ:

<дата> около <время><ФИО1>, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя личным автомобилем <наименование> государственный регистрационный знак <номер> и двигаясь по улице <адрес>, не справился с управлением, выехал на полосу встречного движения, где создал опасность для пешеходов, идущих в попутном направлении по левой обочине выше указанной улицы, в результате чего, своими действиями по неосторожности, напротив дома № <номер> улицы <адрес> совершил наезд на пешеходов <ФИО2> и несовершеннолетнюю <ФИО3>. В результате ДТП <ФИО2>, <дата> года рождения скончался на месте ДТП, <ФИО3> госпитализирована в хирургическое отделение ГБУЗ <наименование больницы> с диагнозом: «Закрытый перелом копчика, ЗЧМТ, ушиб поясничного отдела копчика».

По данному факту <дата> руководителем следственного органа – начальником СО Отдела МВД России <наименование органа><специальное звание><ФИО> возбужденно уголовное дело № <номер> по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ.

<дата><ФИО1>, <дата> года рождения, задержан в порядке ст. 91 УПК РФ.

Органами предварительного следствия <ФИО1> подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет. Данное преступление имеет значительный общественный резонанс и представляет повышенную опасность для общества, поскольку в результате преступных действий <ФИО1> наступили тяжкие общественно-опасные последствия – смерть пешехода <ФИО2>.

В ходе предварительного следствия установлено, что <ФИО1> нигде не трудоустроен, является пенсионером, женат, иждивенцев не имеет, что свидетельствует об отсутствии стойкой социальной привязанности к определенному месту жительства, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения РФ. В момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о правовом нигилизме <ФИО1>, то есть об отрицании им норм права, нежелании соблюдать запреты и выполнять требования, предусмотренные законом, и его склонности к совершению противоправных действий. По мнению следствия, имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, <ФИО1> может совершить новое преступление против безопасности дорожного движения, оказать давление на свидетелей, потерпевших, а также испугавшись ответственности за содеянное, скрыться от органов предварительного следствия и суда, чем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Вина <ФИО1> доказана материалами уголовного дела, а именно протоколом осмотра места происшествия, протоколом допроса его в качестве подозреваемого, а также иными материалами уголовного дела.

С учетом криминологической характеристики деяния, совершенного <ФИО1>, а также с учетом личности самого подозреваемого, органы предварительного следствие делают вывод об опасности нахождения <ФИО1> на свободе, в связи с чем, считают, что в отношении него необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу. Применение в отношении подозреваемого иной, более мягкой меры пресечения, которая могла бы обеспечить надлежащее его поведение, по мнению следствия невозможно.

Сведений о невозможности содержания <ФИО1> в условиях изоляции от общества по состоянию здоровья у органов предварительного следствия не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед <наименование суда> об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца в отношении подозреваемого <ФИО1>, <дата> года рождения, гражданина РФ, ранее не судимого, уроженца <наименование субъекта РФ>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, по уголовному делу № <номер>.

Руководитель следственного органа –
начальник СО Отдела МВД России

<наименование органа>

<специальное звание>

<ФИО>