

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УМЫШЛЕННОГО
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА (СТ. 167 УК РФ)
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил

Рудов Данила Леонидович,

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2020 года набора, 021 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры уголовного права и
криминологии, к.ю.н.

Пейзак Руслан Игоревич

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Историко-правовые аспекты ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества по законодательству России и зарубежных стран.....	6
§ 1. Генезис уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества.....	6
§ 2. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве.....	18
Глава 2. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика и проблемы правоприменения.....	26
§ 1. Объективные и субъективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ).....	26
§ 2. Проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступления.....	36
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества представляет собой угрозу национальной безопасности государства. Данное преступление наносит существенный вред не только отношениям собственности, но и затрагивает иные сферы общественной жизни, нарушая права и законные интересы граждан. Анализ современной преступности указывает на широкую распространённость таких деяний, особенно совершаемых путём поджога или иных общественно опасных способов.

Следует отметить, что уничтожение имущества влечёт существенно более серьёзные материальные последствия, чем его повреждение. Например, при поджоге жилого помещения потерпевшие вынуждены полностью восстанавливать утраченное, что сопряжено с крупными финансовыми затратами, психологическим стрессом, дополнительными расходами и потерей возможных доходов. Подобные обстоятельства влекут за собой комплекс негативных последствий: значительные финансовые потери, психоэмоциональные нагрузки, вынужденные расходы, упущенные экономические выгоды. Кроме того, подобные ситуации часто провоцируют семейные конфликты и требуют значительных усилий для восстановления прежнего уровня жизни.

Существующие в действующей редакции уголовного закона пробелы, связанные с определением значительного ущерба, причиненного вследствие совершенного преступного деяния, а также проблемы квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), констатируют низкую степень уголовно-правовой охраны собственности¹. Это свидетельствует о необходимости эффективного уголовно-правового механизма обеспечения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

защиты имущества от умышленных уничтожений и повреждений.

Вопросы обеспечения надлежащей защиты чужого имущества интересовали многих правоведов. В частности, диссертационные исследования, посвященные данной тематике, были подготовлены Е.В. Никитиной, Е.М. Плютиной, А.М. Шариповым, И.Г. Шевченко, Ф.Ф. Набиевым и др.

Кроме того, различные уголовно-правовые аспекты уничтожения или повреждения имущества были раскрыты в работах С.В. Векленко, В.А. Владимирова, Б.С. Волкова, Л.Д. Гаухмана, М.С. Гринберга, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова. Ю.И. Ляпунова, А.И. Рарога, А.И. Чучаева и др.

Анализ существующих исследований по вопросам квалификации преступлений по ст. 167 УК РФ позволяет констатировать наличие нерешенных проблем и необходимость дальнейшей разработки отдельных аспектов данной проблематики.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, складывающиеся при совершении умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также вопросы дифференциации ответственности и индивидуализации наказания за данные преступления.

Предмет исследования включает теоретико-прикладные проблемы применения уголовно-правовой нормы ст. 167 УК РФ, а также направления оптимизации правового регулирования с целью снижения уровня соответствующих преступлений.

Цель исследования заключается в комплексном анализе уголовно-правовой природы умышленного уничтожения и повреждения имущества, а также в выявлении актуальных проблем теории и практики применения соответствующих правовых норм.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд представленных ниже задач:

- провести историко-правовое исследование эволюции уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества в

российском законодательстве;

- провести сравнительно-правовой анализ норм об уголовной ответственности за умышленное уничтожение и повреждение имущества в зарубежных правовых системах;

- изучить объект и объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества)

- раскрыть особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ;

- определить проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступления;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правового регулирования ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества.

В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные положения теории уголовного процесса, труды отечественных правоведов, а также знания, полученные в процессе изучения иных областей научного знания, представляющие особое теоретическое значение, а также материалы опубликованной судебной практики.

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический метод познания исследуемого объекта, выражающийся в взаимообусловленном исследовании теории и практики, а также положения философии, общей теории права, криминологии и др.

В ходе исследования заявленной проблемы были использованы следующие методы познания: системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, синтез, анализ и др.

Представленное исследование, проводимое в рамках выпускной квалификационной работы, структурировано в соответствии с заявленными задачами и включает в себя введение, две главы, разделенных на четыре параграфа.

ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§ 1. Генезис уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества

Для глубокого исследования данной темы требуется провести ретроспективный анализ института права собственности, демонстрирующий, что имущественные отношения с древнейших времён находились под охраной государства. В рамках изучения следует обратиться к историческим источникам российского уголовного права, содержащим нормы о защите собственности и предусматривающим санкции за нарушение её неприкосновенности.

Подтверждением данной позиции служит утверждение Г. М. Семененко, который отмечал: «Собственность во все исторические периоды находилась под охраной государства, что подтверждается анализом ключевых источников российского уголовного права и научных исследований»¹. Следовательно, для всестороннего изучения умышленного уничтожения или повреждения имущества необходимо проанализировать процесс формирования и эволюции данного правового института.

Как отмечают многие исследователи права, государственная защита собственности являлась неотъемлемым элементом правовой системы на всех этапах исторического развития России, независимо от смены форм государственного устройства и политического режима. При этом государство последовательно обеспечивало охрану имущественных прав вне зависимости от формы собственности – будь то государственная или частная. соответствующих

¹ Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дисс. ... канд. юрид. наук, Волгоград, 2014, С. 114.

мер юридической ответственности. На протяжении всего периода развития законодательства наиболее распространёнными формами имущественных преступлений оставались хищения, а также умышленное уничтожение или повреждение чужой собственности, что подтверждается современными криминологическими исследованиями и статистическими данными¹.

С целью изучения древнерусского свода законов «Русской Правды» рассмотрим текст редакции данного исторического памятника права в первоизданном виде, то есть на древнерусском языке, который в настоящее время не употребляется и некоторые слова требуют перевода, так как потеряли актуальность. Представим в таблице 1 первоизданную редакцию статей Русской Правды, которые предусматривают ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Таблица 1 – редакция статей Русской Правды

Статья	Содержание
1. ст. 18 Русской правды (Краткая редакция)	А если кто сломает копье, или щит, или повредит одежду и захочет, чтобы он <хозяин> оставил у себя, то взять с него <виновного> деньги; но если тот, кто сломал, захочет приобрести, то пусть заплатит деньгами столько, сколько господин заплатил за это Правда, установленная Русской земле, когда собрались Изяслав, Всеволод, Святослав, Коснячко, Перенег, Никифор Киевлянин, Чюдин, Микула
2. ст. 32 Русской Правды (Краткая редакция)	А за княжескую борть 3 гривны, если ее сожгут или выдерут пчел и соты
3. ст. 83 Русской Правды (Пространная редакция)	О гумне. Если кто подожжет гумно, то на изгнание и разграбление весь его дом, но сначала он должен выплатить за погубленное, а остальное

¹ Грицай В.И. Исторический аспект уголовной ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества / В. И. Грицай // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России: проблемы, пути решения : Материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 года. – г. Ростов-на-Дону: Южный университет (ИУБиП), 2020. – С. 47-50. С. 49.

	его хозяйство князь конфискует. Такое же наказание, если кто подожжет двор
4. ст. 84 Русской Правды (Пространная редакция)	Если кто злонамеренно зарежет коня или скотину, то князю штраф 12 гривен, а за ущерб господину платить назначенное возмещение

Проведенный анализ первого правового сборника Киевской Руси – Русской Правды – позволяет констатировать, что данный памятник законодательства впервые в истории русского права закрепил ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества. В частности, статья 18 Краткой редакции Русской Правды устанавливала в качестве санкции за подобные правонарушения имущественную ответственность в форме штрафа, что свидетельствует о раннем становлении института возмещения ущерба в древнерусском праве¹.

Особый интерес представляет статья 32 Краткой редакции Русской Правды, устанавливавшая ответственность за «сожжение княжеской борти» – уничтожение пчелиных ульев и медовых сот. Термин «борть», хотя и вышел из современного употребления, хорошо знаком историкам: бортничество (лесное пчеловодство) являлось значимой отраслью хозяйственной деятельности Древней Руси, что подробно освещено в историографических источниках. Данная норма демонстрирует особую защиту княжеской собственности и значение пчеловодства для экономики раннефеодального государства².

Ст. 83 Русской Правды (Пространной редакции) «О Гумне», также требует пояснений. В древней Руси «гумна» представляла собой постройку, чаще всего деревянное сооружение или расчищенный (утоптаный) участок земли, на котором крестьяне складировали необмолоченный жит, чтобы в дальнейшем его обмолотить и провеять зерно. То есть, за поджег «гумна» предусматривалась

¹ Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / под ред. С. В. Юшкова. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1952.

² Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды // Архив исторических и практических сведений, относящихся до России. Спб., 1859. Кн. 1.

ответственность¹.

В ст. 84 Русской Правды (Пространной редакции) предусматривается ответственность за умышленное уничтожение скотины, согласно указанным санкциям за содеянное, виновное лицо обязано выплатить князю штраф и собственнику возмещать причиненный ущерб.

Анализ Краткой редакции «Русской Правды» позволяет сделать вывод о преимущественно компенсационном характере ответственности за имущественные правонарушения. В данном правовом памятнике санкции ограничивались возмещением причиненного ущерба без применения дополнительных мер воздействия, что соответствует современному пониманию гражданско-правовой ответственности. Однако, учитывая исторический контекст и характер регулируемых отношений, подобные деяния, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, следует квалифицировать именно как преступления, поскольку они посягали на важнейшие экономические устои древнерусского общества.

Переходя от анализа Русской Правды (1016 г.) к Судебнику 1497 года, следует отметить существенную эволюцию норм об ответственности за имущественные преступления. В отличие от компенсационного характера санкций древнерусского периода, Судебник вводит радикальные меры воздействия. Статьи 8–9 («О воровстве») и 10–12 («О ворах») закрепляют принцип публично-правового реагирования на преступления против собственности. Особенно показательной является норма о смертной казни за поджог города с целью его передачи врагу (ст. 10), что свидетельствует об усилении государственного контроля над имущественными отношениями, дифференциации ответственности в зависимости от степени общественной опасности деяния, формировании системы уголовных наказаний как инструмента защиты не только частных, но и государственных интересов. Данные положения отражают трансформацию правосознания в условиях

¹ Законодательство Древней Руси. Т. 1 // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. М., 1984.

централизации Московского государства¹.

Судебник 1550 г. предусматривал гражданско-правовую и уголовную ответственность. За совершение поджога виновного приговаривали к наказанию в виде смертной казни. Норма ст. 61 Судебника 1550 г. аналогична предыдущей редакции Судебника, которая была рассмотрена выше².

Развитие уголовного права требовало новых сводов законов, которые смогли бы систематизировать нормы и выделить объекты преступлений и с данной целью законодатель принимает решение кодифицировать имеющиеся правовые нормы, предусматривающие ответственность за противоправные деяния в Соборное уложение 1649 г.

В таблице 2 представим некоторые статьи Соборного уложения 1649 г. для их дальнейшего рассмотрения и комментирования.

Соборное уложение 1649 года, состоящее из 25 глав, предусматривало уголовную ответственность за поджог в главе 2 «О государственной чести, и как его государственное здоровье оберегать». Анализ ст. 4 указанной главы (рис. 2) позволяет констатировать существенную эволюцию правового понимания данного деяния: если в ранних правовых памятниках поджог трактовался исключительно как посягательство на собственность монарха, то Соборное уложение расширило это понятие, включив в него умышленный поджог города или дворов. Примечательно, что санкция за это преступление — смертная казнь через сожжение — а также расположение соответствующей нормы в разделе о государственных преступлениях свидетельствуют о квалификации поджога как одной из форм государственной измены в правовой системе середины XVII века³.

Таблица 2 – редакция статей Соборного уложения 1649 г.

Глава, статья	Содержание
1. Глава 2 ст. 4	А будет кто умышленно и изменою город зазжжет,

¹ Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985.

² Судебник 1550 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985

³ Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты Земских соборов. М., 1985.

Соборного уложения	или дворы, и в то время, или после того зажигальщик изымай будет, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого зжечь безо всякого милосердия
2. Глава 10 ст. 202 Соборного уложения	А будет кто на кого похвалится каким лихим делом, что он хочет дом его, или гумно с хлебом зжечь, или иной какой убыток учинити, и тому, на кого таким делом кто похвалится, являти околным людем, а в приказах подавати писменныя явки, и бити челом о сыску. А тот, на кого те явки будут даны, в такой похвальбе запрется, а мимо его сыщется про то допряма, что он таким делом похвалялся, и его дати на крепкия поруки, что ему таких лихих дел не зделати. А будет он в том по себе поруки не зберет, и его вкинуть в тюрьму до тех мест, покамест он в том по себе поруки зберет. Да будет он в том поруки по себе зберет, а у того, на кого он похвалился, сожгут двор, или гумно, или иные какия убытки ему починят неведомыя какия люди, и в том воровстве пытати того, кто на того человека, кому такие убытки учинятся, лихими делы похвалялся. Да будет он с пытки повинится, что такое дело учинилось от него, и тому, над кем он такое дело учинит, велеть убытки все доправити на нем, а чего будет на нем доправити будет не мощно, и то велеть доправити на порутчиках его. А будет он куды збежит, и в лицах его не будет, и пытати в таком воровстве будет некого, и тому, над кем такое дело учинится, велеть убытки его все доправити того беглеца на порутчиках же. А только тот, кто лихими делы похвалялся, в лицах будет, и с пытки на себя в том воровстве говорити не учнет, и он от того дела свободен. А что он в том деле пытан будет, и то ему учинитца от себя потому, на что было ему похвалятца лихими делы.
3. Глава 10 ст. 223 Соборного уложения	А будет кто по недружбе учнет в чьем лесу на станех огонь класти, и от того в том лесу учинится пожар, или в чьем лесу пожар учинится от конских, или иные животины от пастухов небереженьем, и таким пожаром учинят поруху бортному деревью и пчелам, и зверь и птицы ис того лесу тем пожаром отгонят, и в том на них

	будут челобитчики, и с суда сыщется про то допряма, что такой пожар от кого учинится нарошным делом, или пастуховым небережением, и на тех людех за такое пожарное разорение взяти пеня, что государь укажет, а исцу велети на них доправити убытки по сыску. А будет от кого такое дело учинится без хитрости, и на нем пени
4. Глава 10 ст. 228 Соборного уложения	А будет кто некия ради вражды, или разграбления зажжет у кого двор, и после того он будет изыман, и сыщется про него допряма, что пожар он учинил нарочным делом, и такова зажигалщика казнити зжечь.

Ст. 223 Соборного уложения 1649 г. размещена в главе 10 «О суде». Данная норма предусматривает несколько случаев причинения ущерба при пожаре:

- умышленное причинение вреда («нарошным делом»);
- неосторожное деяние («пастуховым небрежением»);
- невиновное причинение ущерба («учинится без хитрости»).

Анализ санкций ст. 223 Соборного уложения 1649 г. позволяет выделить дифференцированный подход законодателя к формам вины:

– умышленные деяния и неосторожные действия квалифицировались как уголовно наказуемые, о чем свидетельствует обязанность виновного выплачивать денежные средства в казну («государю»). Эти платежи, по своей правовой природе соответствующие современному уголовному штрафу, выполняли компенсационную и карательную функции;

– невиновное причинение вреда (casus) исключало ответственность, что свидетельствует о зарождении принципа субъективного вменения в русском праве.

Ст. 228 Соборного уложения 1649 г. устанавливала крайне суровую меру наказания – сожжение. Более строгая санкция по сравнению со ст. 223 того же документа указывает на повышенную общественную опасность данного деяния. Преступление, предусмотренное ст. 228, квалифицировалось как умышленный поджог двора, совершённый из вражды. Именно этот мотив придавал деянию

особую тяжесть, что и обуславливало применение высшей меры наказания.

Ст. 202 Соборного уложения 1649 г. устанавливала ответственность за угрозу поджога или причинения иного вреда. В качестве меры пресечения виновного брали на поруки, что позволяло предотвратить возможное совершение преступления.

Таким образом, Соборное уложение 1649 г. представляло собой систематизированный свод уголовного законодательства XVII в., в котором была установлена дифференцированная ответственность в зависимости от объекта и характера преступного деяния. Важно отметить, что наряду с оконченным преступлением в виде поджога, наказуемым являлось и угроза его совершения, что подчеркивало особую общественную опасность данного деяния. Санкции за поджог включали не только штраф в пользу казны с полным возмещением ущерба потерпевшему, но и высшую меру наказания – смертную казнь через сожжение.

Особое значение Соборного уложения 1649 г. заключалось в четком разграничении гражданско-правовых деликтов и уголовно наказуемых деяний, что позволило сформировать основы дифференциации юридической ответственности в русском праве.

В XVIII веке, в условиях развития института частной собственности, возникла необходимость создания нового кодифицированного акта уголовного права. Такой документ должен был отражать принципы абсолютной монархии и обеспечивать правовое регулирование различных форм собственности. В 1715 г. Петр I инициировал принятие Артикула воинского – специального нормативного акта, направленного на упорядочение правоотношений в армии и установление правовых норм военной службы. Глава 6 Артикула воинского Петра I была посвящена охране военного имущества, о чем свидетельствует её название: «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате, и небрежении онаго». Особенностью данного нормативного акта являлось использование артикулов вместо традиционных статей. В таблице 3 представлены редакции соответствующих артикулов, устанавливающих ответственность за

уничтожение или повреждение военного имущества.

Следует, что Артикул 87 Артикула воинского устанавливал ответственность за нарушение правил противопожарной безопасности. Важно отметить, что норма предусматривала: наказание за умышленное совершение данного деяния, освобождение от ответственности в случае невинного причинения вреда¹.

Таблица 3 – редакция Воинского Артикула Петра I

Артикул	Содержание
1. Артикул 87 Воинского артикула Петра I	С свечью и с огнем имеет всяк в своей квартире осторожно и бережно ходить, и ежели каким небрежением и винностию офицерскою или салдатскою пожары в квартирах учинятся, тогда виноватый в том имеет убыток по судейскому разсуждению заплатить, и сверх того по рассмотрению наказан быть Толкование. А ежели учинится сие с умыслу, тогда виноватый в том наказан будет, яко зажигалщик. А буде же невинно и от неосторожности внезапно: тогда оный от наказания свободен быть имеет. Ибо о внезапном случае никто ответу дать не должен
2. Артикул 178 Воинского артикула Петра I	Кто из офицеров или рядовых самоволством и нарочно без указу в маршу город, село и деревню или церкви, школы, шпитали и мельницы зажжет, печи или некоторые двory сломает, також крестьянскую рухледь и прочее что потратит, оный купно с теми, которые помогали, яко зажигатель и преступитель уложения смертию имеет быть казнен и сожжен
3. Артикул 179 Воинского артикула Петра I	А ежели каким небрежением и неосторожностью, или виною офицеров или салдат, такие подобные пажары в квартира или инде где учинятца, то оные, которые в том виновны, убыток по судейскому приговору наградить. И сверх того, по изобретению вины и неосторожности, наказаны имеют быть

¹ Артикул воинский с кратким толкованием от 25 апреля 1715 г. // ПСЗ РИ. Собр. 1. Т. 5. № 3006.

4. Артикул 180 Военного артикула Петра I	Також и с теми таким же образом поступать надлежит, когда у подданных дворы, бревна, заборы и протчее сломаны и сожжены, или хлеб на поле стравлен, или потрачен будет, разве по необходимой нужде востребуется и на то позволятся
5. Артикул 181 Военного артикула Петра I	Також в земле неприятельской никто б не дерзал без указу, на котором бы месте ни было, зажигать или огонь вбросить. Кто против того учинит, оный по приговору военного суда, как для убытку и ущербу, чрез что войско его величества понесет, так и для прибытку, чрез что неприятель получит, жестоким заключением, отставлением от службы, шпицрутенем наказан будет. А ежели сожжет квартиры начальных своих или и других, умыслом для какого зла, той весьма смертию казнен имеет быть

Положения статей 178–181 Воинского артикула Петра I (глава 21 «О зажигании, грабительстве и воровстве») предусматривают разграничение мер ответственности за уничтожение и повреждение имущества в зависимости от способа совершения деяния, характеристик предмета преступления, субъективной стороны (мотив, цель, форма вины).

Следовательно, Воинский артикул Петра I выступал в качестве нормативного акта, регламентирующего ответственность за повреждение или уничтожение воинского имущества, охраняемого государством. Ключевое значение имело разграничение умысла и неосторожности: при отсутствии злого умысла (например, случайный поджог) лицо избегало наказания¹.

В процессе эволюции уголовного законодательства следующей вехой стало Уложение 1845 года. Этот кодифицированный акт впервые в российской традиции был структурирован на Общую и Особенную части, что отражало новый уровень систематизации правовых норм, включая и рассматриваемый

¹ Короленко Н.С. Наказание как форма уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества: российский и международный опыт / Н.С. Короленко // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-4. С. 177.

состав преступления.

В системе уголовного законодательства 1845 года содержался комплекс норм, регламентирующих наказание за умышленное повреждение или полное уничтожение чужой собственности, где особое место занимали составы преступлений, связанные с поджогами.

Уложение 1845 года квалифицировало уничтожение или повреждение чужого имущества как самостоятельный состав преступления, а также как способ совершения иных противоправных деяний. Нормативный акт предусматривал санкции за:

- умышленную порчу вверенного казённого имущества;
- угрозу поджога жилых строений или иных объектов собственности;
- имущественные угрозы, не связанные с поджогом;
- преднамеренное разрушение жилых зданий;
- умышленный поджог различных видов имущества, включая сельскохозяйственные угодья (поля с посевами, сенокосы), лесные массивы и садовые насаждения, хозяйственные постройки (склады, амбары), заготовленные ресурсы (дрова, сено)¹.

Несмотря на определенную противоречивость отдельных положений и сложность юридической конструкции, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года стало важной вехой в развитии отечественного законодательства. Впервые в российской правовой традиции столь детально регламентировались составы преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Уголовное уложение 1903 года осуществило систематизацию норм об имущественных преступлениях, выделив их в самостоятельную главу 30 «О повреждении имущества...»². Данная кодификация представляла собой значительный шаг вперед в развитии уголовного законодательства, обеспечив четкую классификацию составов преступлений против собственности.

¹ Соборное Уложение. СПб., 1845. - 57 с.

² Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. СПб., 1904. 1102 с.

В 1922г. была принята первая редакция Уголовного кодекса РСФСР¹. Данный Уголовный кодекс был разделен на Общую и Особенную части.

Рассматривая ст. 196 УК РСФСР 1922 г. отметим, что за рассматриваемые деяния, выражающиеся в уничтожении или повреждении имущества имея на то умысел, вред причинялся предприятию или конкретному лицу.

Вышеуказанные деяния, совершенные путем поджога, затопления или иным общеопасным способом предусматривались диспозицией ст. 197 УК РСФСР.

Нормы УК РСФСР квалифицировали умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества как самостоятельное преступление. Однако в некоторых случаях данное деяние выступало также способом совершения иного преступления, например, вымогательства (ст. 194 УК РСФСР).

В следующей редакции УК РСФСР 1926 года предусматривал четыре состава преступлений, связанных с уничтожением и повреждением имущества. Ключевым критерием классификации являлась форма собственности – государственная или частная, что отражало социально-экономическую специфику того периода².

В системе УК РСФСР 1960 года прослеживалась детальная регламентация ответственности за повреждение и уничтожение имущества. Законодатель установил дифференцированный подход к защите различных форм собственности, где государственное имущество охранялось особо строгими нормами, в отличие от положений о частной собственности.

Кроме того, рассматриваемая редакция кодекса содержала ряд квалифицирующих признаков данного преступления, в числе которых:

- совершение деяния путём поджога;
- использование общественно опасных способов;

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. Утратил силу. // СУ РСФСР. – 1922. – №15. – ст. 153.

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва Утратил силу. // СУ. 1926. № 80. ст. 600.

- причинение крупного материального ущерба;
- наступление последствий в виде гибели людей;
- иные особо тяжкие последствия¹.

Современная редакция УК РФ 1996 г. включает в себя ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества». По первой части рассматриваемой статьи привлекается виновное лицо, при условии, что своими деяниями собственнику был причинен ущерб на сумму более 5 000 рублей, а квалифицирующими признаками второй части представленной статьи являются те же деяния, но совершенные путем поджога, из хулиганский побуждений, путем совершения взрыва или иным общественно опасным способом, повлекшим смерть человека по неосторожности.

Таким образом, Русская Правда (1016 г.) стала первым письменным источником, закрепившим нормы ответственности за умышленное повреждение или уничтожение имущества. Однако системное развитие этого состава преступления – с определением объекта, предмета, мотива и способа совершения – произошло значительно позже, лишь в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года.

История формирования ответственности за умышленное повреждение или уничтожение чужого имущества имеет глубокие корни. Это преступление относится к числу древнейших противоправных деяний, за которые уже на ранних этапах развития права предусматривалась строгая ответственность.

§ 2. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве

При исследовании представленной темы необходимо изучить законодательства зарубежных стран и произвести сравнительный анализ правоприменительной практики по привлечению к уголовной ответственности

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. Утратил силу. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.

за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Первым предлагаем рассмотреть Уголовный кодекс Голландии (далее – УК Голландии).

В УК Голландии перечень преступлений, связанных с аналогичными деяниями повреждению или уничтожению чужого имущества настолько расширен, что выделяется девять самостоятельных преступлений, которые систематизированы в отдельном разделе 27 УК Голландии «Уничтожение или причинение ущерба».

В данном разделе УК Голландии содержатся ряд статей за разрушение, порчу, приведение в негодное состояние имущества и совершение актов насилия в отношении чужой собственности¹.

Практика Голландии представляется крайне интересной, так как законодатель рассматриваемого государства произвел масштабную дезинтеграцию деяний, аналогичных повреждению или уничтожению чужого имущества.

Так, основные статьи УК Голландии, которые законодатель представленного государства определил за деяния, аналогичные умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества констатируют:

– ст. 350 УК Голландии: умышленное противоправное уничтожение, повреждение, приведение в негодность или уничтожение чужого имущества, находящегося в собственности другого лица полностью или частично;

– ст. 351 УК Голландии: умышленное незаконное повреждение или уничтожение критической инфраструктуры, включая железные дороги, энергообъекты, телекоммуникационные сети, системы водоснабжения и оборонные сооружения;

– ст. 117b УК Голландии: умышленное противоправное применение насилия в отношении имущества лица, находящегося под международной защитой;

¹ Уголовный кодекс Голландии. URL : https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-gollandii_7e2360bb71b.html?page=30 (дата обращения: 10.02.2025).

– ст. 137d УК Голландии: лицо, которое публично, в устной, письменной форме или с использованием изображений, распространяет материалы, возбуждающие ненависть, дискриминацию или призывы к насилию в отношении отдельных лиц или их собственности по признакам расы, религии, убеждений, пола или сексуальной ориентации;

– ст. 141 УК Голландии: публичное и совместное применение насильственных действий несколькими лицами против личности или собственности;

– ст. 149 УК Голландии: умышленное противоправное разрушение либо повреждение памятников, надгробий или иных мемориальных сооружений, расположенных на территории кладбищ;

– ст. 157 УК Голландии: учинение пожара, взрыва или наводнения;

– ст. 158 УК Голландии: совершение по неосторожности действий, повлекших возникновение пожара, взрыва или наводнения;

– ст. 161 УК Голландии: умышленное уничтожение, приведение в негодное состояние либо повреждение гидротехнических сооружений, выполняющих функции водных барьеров или дренажных систем.

Перейдем к рассмотрению не менее интересного Уголовного кодекса Польши (далее УК Польши).

В УК Польши аналогичные преступления рассматриваются в разделах о преступлениях против мира, обороноспособности, общей безопасности, безопасности движения, имущества, хозяйственного оборота и военной службы¹.

Согласно УК Польши в большинстве случаев противоправным деянием признается уничтожение или повреждение имущества:

– ст. 125 УК Польши: преднамеренное разрушение или нанесение ущерба объектам культурного наследия, расположенным на территориях, находящихся под иностранной оккупацией, временной военной администрацией

¹ Уголовный кодекс Республики Польша / перевод с польского Д. А. Барилевич. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

или в районах активных боевых действий, вопреки положениям международных правовых актов;

– ст. 140 УК Польши: уничтожение либо повреждение объектов или оборудования оборонного назначения, совершённое с целью ослабления обороноспособности Республики Польша

– ст. 288 УК Польши: умышленное уничтожение, повреждение или приведение в негодность чужого имущества, составляющее преступное посягательство на права собственности

– §1. ст. 360 УК Польши: военнослужащий, умышленно уничтожающий, повреждающий или приводящий в негодность вверенное ему оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества либо иные средства ведения боя

– §2. ст. 360 УК Польши: военнослужащий, умышленно уничтоживший, повредивший или приведший в негодность вверенные ему оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или иные средства ведения боя, чем причинил значительный ущерб государственной обороне.

Уголовный кодекс Швейцарии (далее УК Швейцарии) также как и предыдущие рассмотренные редакции уголовных кодексов Польши и Голландии устанавливает ответственность за посягательства, связанные с уничтожением и повреждением имущества (таблица 4).

Таблица 4 – нормы Уголовного кодекса Швейцарии об умышленном уничтожении или повреждении имущества¹

Раздел	Содержание
1. Раздел 2 «Преступные деяния против имущества»	ст. 144 повреждение, разрушение и приведение в неприменимое состояние вещи, которая находится в чужой собственности, потребляется другим или находится в пользовании у другого лица; ст. 145 действия должника, повреждающего, разрушающего или делающего неприменимыми вещи, служащие кредитору в качестве

¹ Уголовный кодекс Швейцарии / перевод с немецкого А.В. Серебренниковой. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

	заложенных или полученных в результате задержки исполнения требования
2. Раздел 7 «Общепасные преступления и проступки»	ст. 221 поджог, совершенный умышленно для причинения вреда другому или для создания общей опасности, вызвавший пожар; ст. 222 неосторожное совершение действий, вызвавших пожар; ст. 223 действия как умышленные, так и неосторожные, вызвавшие взрыв газа, бензина, нефтепродуктов или подобных материалов, подвергающие опасности чужую собственность; ст. 224 умышленное и с преступной целью создание опасности для чужого имущества в связи с использованием взрывчатых веществ и ядовитых газов; ст. 225 неосторожное их использование, создавшее названную опасность; ст. 227 умышленное совершение действий, вызвавших наводнение или обвал строительного объекта или осыпание земляных масс или горных пород, подвергающих опасности чужую собственность; ст. 228 умышленное и неосторожное повреждение или разрушение электрических установок, гидротехнических и защитных сооружений, подвергающее опасности чужую собственность

Также интересным представляется Уголовный кодекс Японии (УК Японии). В данном государстве правовые нормы об уничтожении и повреждении имущества располагаются в разных главах и стоит отметить имеют разные объекты посягательства, тем не менее их объединяет именно факт уничтожения и повреждения имущества. На рисунке 8 представим редакцию интересующих нас статей УК Японии¹.

¹ Уголовный кодекс Японии / перевод с Японского В.Н. Еремина. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

Таблица 5 – нормы Уголовного кодекса Японии об умышленном уничтожении или повреждении имущества

Глава	Содержание
1. Глава 9 «Преступления, состоящие в поджоге и учинении пожара по неосторожности»	совершение поджога и сжигание строений, транспортных средств на паровой и электрической тяге, судов либо рудников, которые используются для жилья людей или в которых находятся люди (ст. 108); совершение тех же деяний в отношении тех же объектов, которые не используются для жилья и в которых не находятся люди (ст. 109); поджог иных предметов, кроме строений и других объектов, указанных в ст. 108 и 109, создавший общественную опасность (ст. 110); сожжение объекта по неосторожности (ст. 111); осуществление взрыва пороха, парового котла или другого взрывоопасного предмета или объекта, составляющего собственность другого лица, а также совершение такого деяния по неосторожности (ст. 117)
2. Глава 40 «Преступления, состоящие в повреждении и сокрытии»	ст. 260 предусматривает наказание за разрушение чужого строения или судна; ст. 261 предусматривает наказание за разрушение или повреждение иных предметов; ст. 262: «Тот, кто разрушал или повреждал собственный предмет, находящийся под арестом, обремененный вещным правом или сданный внаем, наказывается...».

Законодательство Латвии устанавливает, что уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества наступает независимо от размера причиненного ущерба. В соответствии с Уголовным кодексом Латвийской Республики, сам факт совершения такого деяния является основанием для привлечения виновного лица к ответственности, без учета

«значительности» ущерба¹.

Правоприменительная практика Республики Узбекистан представляется не менее интересной, кроме того, считаем, что законодателью нашего государства стоит более тщательнее изучить именно практику привлечения к уголовной ответственности и наказанию за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Согласно Уголовного кодекса Республики Узбекистан виновное лицо может избежать уголовного наказания в виде лишения свободы, при условии, что потерпевшему будет возмещен причиненный им материальный ущерб в сумме втрое больше причиненного материального вреда. Полагаем, что данная практика уголовного законодательства Республики Узбекистан привлекательна тем, что в данном случае, государство заинтересованно не наказывать, лишив свободы виновное лицо (как следствие лишения свободы будет и лишение его рабочего места, лишение его возможности зарабатывать и выплачивать причиненный им ущерб, лишение его возможности обеспечивать семью и т.д.), а возместить причиненный ущерб потерпевшему, при только в трехкратной сумме².

Считаем, что в данном случае, законодатель ставит в приоритеты интересы потерпевшего, который желает, чтобы ему возместили причиненный ущерб, а если его возмещают в трехкратном объеме, то возмещается не только материальный, но и моральный ущерб.

Таким образом, нами были рассмотрены уголовные кодексы ряда государств, в том числе Польши, Голландии, Швейцарии, Японии и Латвийской Республики. Было определено, что в зарубежных странах существует уголовно-правовая ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества. Своеобразие ответственности и систематизации рассматриваемой нормы подтверждает актуальность рассматриваемой темы не только на

¹ Уголовный кодекс Латвийской Республики / перевод с латышского А.И. Лукашева. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.

² Уголовный кодекс Республики Узбекистан. URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 10.02.2025).

территории Российской Федерации, но и за рубежом, так как имущество на протяжении всего периода становления любого государства являлось, является и будет являться одним из важных охраняемых прав, требующих тщательной защиты со стороны государства.

ГЛАВА 2. УМЫШЛЕННОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА: УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

§ 1. Объективные и субъективные признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ)

Рассматривая умышленное уничтожение или повреждение имущества как уголовно-правовую норму, необходимо произвести анализ состава преступления и в первую очередь представить объект и объективную сторону данного преступного посягательства.

А.М. Багмет под составом преступления определяет «преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных элементов и признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление»¹.

Объективная сторона – внешнее проявление общественно опасного деяния (его характеризующие признаки).

Объект преступления – это уголовно-правовая категория, которой причиняется ущерб при совершении преступного деяния. Как правило, под объектом представлены общественные отношения, которые связаны с охраняемыми законом правовыми нормами (жизнь, здоровье, свобода, честь, достоинство, половая неприкосновенность, половая свобода, конституционные права и свободы человека и гражданина, собственность и т.д.).

Рассматриваемая ст. 167 УК РФ в уголовном кодексе расположена в разделе VIII «Преступления в сфере экономики», в главе 21 «Преступления против собственности».

И.Я. Козаченко пишет: «Родовым объектом преступлений против собственности являются экономические отношения, представляющие собой

¹ Багмет А.М. Уголовное право. Словарь терминов / А.М. Багмет, В.В. Бычков, А.Л. Иванов. М., 2024. С. 40.

совокупность производственных отношений»¹.

Если рассматривать понятие «собственность», то стоит обратиться к гражданско-правовому законодательному акту – Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ), в котором в ст. 209 ГК РФ имеется определение рассматриваемому термину: «собственность – правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества (несобственниками) по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом»².

Применив логико-юридический метод исследования из вышеуказанного можно определить, что непосредственный объект всех преступлений, расположенных в главе 21 УК РФ представляет собой общественные отношения, которые направлены на охрану и защиту права собственности, то есть права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Важно отметить, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества не предполагает корыстной цели завладения им. Это ключевое отличие данного деяния от других преступлений против собственности, таких как кража или мошенничество, где обязательным признаком является стремление виновного обратить имущество в свою пользу.

Необходимо помнить, что согласно букве закона, уничтожение или повреждение чужого имущества будет рассматриваться как преступление, если указанные деяния были произведены в отношении собственности, в случае признания имущества бесхозным, то отсутствует объект преступления, соответственно нет состава преступления и деяния нельзя квалифицировать по ст. 167 УК РФ³.

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 6-е изд., изм. и доп. М., 2024. С. 209.

² Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

³ Сергеев В.В. О некоторых особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением имущества путем поджога / В.В. Сергеев, В.И. Шукин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1(58). С. 68.

Предметом изучаемого преступления является имущество, то есть предмет материального мира, принадлежащий другому человеку или организации, обязательным является наличие собственника поврежденного или уничтоженного имущества, в ином случае, состав преступления будет отсутствовать.

Как мы отмечали ранее, рассматриваемый состав преступления включает в себя две части, поэтому стоит напомнить, что существуют и преступления, которые квалифицируются только по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Рассмотрим каждый квалифицирующий признак второй части ст. 167 УК РФ:

- хулиганские побуждения;
- поджог;
- взрыв;
- иные общеопасные способы;
- тяжкие последствия.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»¹, если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

¹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Правительства РФ от 5 мая 2002 г. № 14 // Российская газета. 2002. № 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).

Для начала рассмотрим понятия «уничтожение» и «повреждение».

Уничтожение имущества – приведение его к полному утрачиванию хозяйственной ценности и лишение возможности в дальнейшем использовать его по назначению, то есть без возможности восстановления и реконструирования.

Повреждение имущества – причинение вреда имуществу, следствием чего является снижение хозяйственной ценности, при условии, что поврежденную вещь можно восстановить и реконструировать с целью дальнейшего пользования по назначению¹.

При ознакомлении со статистическими данными, приведенными Генеральной прокуратурой РФ, за период с 2022 по 2024 гг. было установлено, что возбужденные уголовные дела по ч. 1 или ч. 2 ст. 167 УК РФ, что уничтожение имущества как способ или как последствие совершения рассматриваемого преступления встречается чаще в отличии от повреждения².

Задавая вопросом, почему все так уничтожение имущества больше, чем повреждения, было выяснено, что при возбуждении учитывается значительность причиненного ущерба, соответственно больше вероятности, что значительный ущерб причиняется в ходе полного уничтожения имущества, нежели его повреждения. Зачастую, в случае повреждения имущества противоправное деяние рассматривается как административное правонарушение несмотря на то, что умысел злоумышленника направлен на уничтожение имущества.

Неудивительно, что при квалификации преступления зачастую правоприменители допускают ошибки при определении противоправного деяния как уничтожение или как повреждение.

Рассмотрим Приговор Почепского районного суда (Брянская область)

¹ Эсенбулатова Э.Х. Совершенствование мер по противодействию умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества на региональном уровне / Э.Х. Эсенбулатова, А. М. Абакаров // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13, № 5. С. 172.

² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2023 г. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 15.06.2025).

№ 1-166/204 от 16 ноября 2024 г. по делу № 1-156/2024 согласно которому гр. Л и К. совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, а именно повреждение чужого имущества. Исходя из данных рассматриваемого приговора, гр. Л. и К. с целью сдачи металлолома, проникли внутрь дома с целью дальнейшего тайного хищения металлолома и умышленно демонтировали кирпичную печь, приведя ее в непригодное для эксплуатации состояние, тем самым причинив собственнику имущественный ущерб на значительную сумму, которая необходима для восстановления печи¹.

В рассмотренном примере, у преступных лиц не было умысла похитить печь, они разобрали ее с целью завладения имеющегося в ней металлолома, который они в дальнейшем сдали на скупке лома, тем не менее, печь осталась на месте, из-за отсутствия необходимых деталей, печь утратила функциональность, тем не менее, существовала возможность ее восстановить и дальше использовать ее по назначению, но с учетом того, что сумма, необходимая для восстановления являлась значительная для собственника, соответственно была подтверждена значительность ущерба, исходя из этого, преступные деяния гр. Л и гр. К. были квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Отметим, что в преступлении, предусмотренным ст. 167 УК РФ, вне зависимости от части, если усмотрено повреждение, то квалифицировать как уничтожение нельзя и наоборот, так как объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется двумя различными действиями.

Значительность причиненного ущерба является обязательным признаком при квалификации, так как без подтверждения значительности отсутствует состав преступления.

Уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских повреждений, характеризуется демонстративностью и грубостью нарушения общественного порядка.

Поджог – умышленное совершение пожара, при помощи которого

¹ Приговор Почепского районного суда (Брянская область) № 1-166/204 от 16 ноября 2024 г. по делу № 1-156/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.12.2024).

уничтожается чужое имущество.

Как правило, поджог совершается при помощи огня, который опасен, так как может перерасти в неконтролируемое горение, которое причиняет материальный ущерб, вред жизни, здоровью и т.д.

Не менее опасным является взрыв, который представляет собой умышленное повреждение или уничтожение чужого имущества путем подрыва взрывчатого вещества.

Поджог и взрыв принято считать самыми общепасными способами совершения рассматриваемого преступления.

При квалификации по ч. 2 ст. 167 УК РФ зачастую возникают спорные моменты при установлении совершения преступления взрывом или пожаром. Суд должен быть уверен каким общепасным способом виновное лицо желало наступления уничтожения или повреждения имущества¹.

Теперь перейдем к рассмотрению иных общепасных способов, которые представляют собой уничтожение чужого имущества с использованием сил природы, машин и механизмов, разрушение зданий и сооружений².

Рассмотрим пример умышленного повреждения чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенного иным общепасным способом. Согласно Приговору Шпаковского районного суда (Ставропольский край) № 1-178/20204 от 17.09.2024 по делу № 1-178/2024 гражданин Ильясов имея умысел на повреждение чужого имущества, а именно автомобиля марки «Форд Фокус», управляя источником общественной опасности (бронированным автомобилем марки «Тайота Камри»), двигаясь с большой скоростью и нарушая правила дорожного движения, создавая опасность для других участников дороги (водителей, пассажиров, пешеходов), в том числе водителя и пассажиров автомобиля марки «Форд Фокус», умышленно,

¹ Сергеев В.В. О некоторых особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением имущества путем поджога / В.В. Сергеев, В.И. Щукин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1(58). С. 65.

² Гельдибаев М. Х. Указ. соч. С. 240.

осознавая и допуская возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью или смерти граждан при столкновении с управляемым им автомобилем, желая их реального наступления, то есть действуя иным общеопасным способом причинил механические повреждения автомобилю марки «Форд Фокус».

Автомобиль, которому был причинен умышленный имущественный ущерб принадлежал ФКУ ЦХ и СО ГУ МВД России по Ставропольскому краю, для которого сумма причиненного ущерба являлась значительной, соответственно в данном противоправном деянии усмотрены признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, то есть умышленное повреждение имущества, причиненного значительный ущерб, совершенного иным общеопасным способом¹.

Итак, под непосредственным объектом в рассматриваемом преступлении следует понимать общественные отношения, которые связаны с собственностью. При квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества форма собственности не имеет значения.

Рассматриваемое преступление является некорыстным преступлением против собственности.

Помимо объективных признаков при квалификации преступления необходимо рассматривать и субъективные.

Субъект умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста, для ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Для квалифицированного состава преступления ч. 2 ст. 167 УК РФ субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Законодателем определено, что преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ совершается только умышленно, о чем и прописано в диспозиции рассматриваемой статьи.

¹ Приговор Шпаковского районного суда (Ставропольский край) № 1-178/20204 от 17.09.2024 по делу № 1-178/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.12.2024).

Итак, рассматриваемое преступление характеризуется прямым умыслом, соответственно, если нет возможности доказать, что при покушении на уничтожение или повреждение, то данные деяние квалификации по ст. 167 УК РФ нельзя¹.

Приведем пример судебной практики рассмотрев Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-60/20204 от 27.08.2024 по делу № 2-60/2024, согласно которому гр. Р. совершил разбойное нападение на престарелую родственницу, с целью хищения принадлежащего ей имущества, но в ходе совершения задуманного, причинил последней смерть, после чего включил конфорки на газовой плите, тем самым совершил покушение на уничтожение чужого имущества, которое повлекло бы причинение значительного ущерба, путем взрыва².

Несмотря на то, что в суде обвиняемый заявил о том, что у него не было умысла на уничтожение имущества погибшей, а оставленные включенные четыре конфорки на газовой плите он объяснил, что хотел инсценировать смерть убитой им от газового отравления, но суд, изучив материалы уголовного дела принял решение о том, что наличие ряда фактов, таких как следы насильственной смерти, кража имущества, закрытая дверь снаружи, указывают на то, что гр. Р.О. умышленно создал условия для уничтожения чужого имущества, чтобы скрыть следы хищения имущества и убийства. Открытые конфорки газовой плиты создали доступ бытового газа в дом, что и стало бы причиной взрыва, если бы внук покойной своевременно не перекрыл подачу газа. Соответственно уничтожение имущества которое повлекло бы причинение значительного ущерба, путем взрыва не было доведено до конца по независящим от гр. Р.О. обстоятельствам, поэтому Верховный Суд Республики Башкортостан приговорил обвиняемого по ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст.167 УК РФ.

Таким образом, для квалификации преступного деяния по ст. 167 УК РФ

¹ Игнатьков А.В. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества / А.В. Игнатьков // Молодой ученый. 2024. № 50 (549). С. 261.

² Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-60/20204 от 27 августа 2024 по делу № 2-60/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.12.2024).

необходимо наличие прямого умысла и установления признака значительного ущерба (который является оценочным признаком).

М.Х. Гельдибаев указывает на наличие как прямого, так и косвенного умысла совершения уничтожения или повреждения чужого имущества¹.

На практике, косвенный умысел встречается крайне редко, тем не менее, рассмотрим наличие именно косвенного умысла на примере Приговора Новокузнецкого районного суда (Кемеровская область) №1-109/2024 от 17.07.2024 по делу №1-109/2024², согласно которому обвиняемый Б. распивая спиртные напитки с потерпевшими Г. и А., в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с гражданином Г. причинил ему физическую боль, после чего, находясь в помещении дома «проявляя преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий в виде смерти Г. и А., хотя должен был и мог предвидеть указанные последствия, осознавая, что Г. и А. находятся в состоянии алкогольного опьянения, поджог при помощи зажигалки куртку, находившуюся в помещении дома, отчего, в результате умышленных действий Б. в доме произошел пожар, причиной которого явилось воспламенение горючего материала, расположенного в очаговой зоне пожара, от источника открытого огня».

В приведённом примере установлен косвенный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, поскольку обвиняемый Б. осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность наступления вредных последствий, не желал их, но сознательно допускал. Б. понимал, что деревянный дом мог легко воспламениться, однако рассчитывал, что возникший пожар будет своевременно ликвидирован.

Таким образом, случаи косвенного умысла, когда лицо осознает опасность своих действий и предвидит реальную возможность причинения ущерба собственнику, не желает, но на подсознательном уровне допускает наступление

¹ Гельдибаев М. Х. Указ. соч. С. 240.

² Приговор Новокузнецкого районного суда (Кемеровская область) №1-109/2024 от 17.07.2024 по делу №1-109/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения : 10.12.2024).

последствий, при этом самонадеянно относится возможному развитию последствий своих противоправных действий.

Исходя из вышеуказанного примера, стоит отметить, что последствием косвенного умысла на повреждение чужого имущества в указанном случае стала смерть двух лиц, то есть наступление смерти человека по неосторожности. В данном случае, субъективная сторона характеризуется двумя формами вины.

Факультативным признаком субъективной стороны состава преступления, свойственным для прямого умысла, является цель совершения преступления.

Как показывает проведенное исследование, умышленное уничтожение чужого имущества с прямым умыслом совершается:

- из мести (гражданин М., действуя на почве личной неприязни к гражданину К., пришёл к его дому, облил входную дверь бензином и поджёг её. Убедившись, что пламя перекинулось на стену и распространилось в коридор и внутрь дома, он, рассчитывая на уничтожение или повреждение строения и имущества, скрылся с места преступления);

- с целью сокрытия преступления (гражданин Д. незаконно проник в квартиру, похитил имущество на сумму 150 000 рублей, после чего поджёг помещение и скрылся. В результате его действий собственнику был причинён материальный ущерб на общую сумму 500 000 рублей, что является значительным для потерпевшего);

- психически больными лицами, страдающими пироманией (патологическим влечением к совершению поджогов), которые в силу психического расстройства не способны противостоять импульсу к поджигательству¹.

Таким образом, субъективная сторона умышленного причинения или повреждения чужого имущества характеризуется виной в виде умысла (прямого или косвенного). Покушение на рассматриваемое преступление возможно

¹ Назарова И.С. Ответственность за повреждение или уничтожение чужого имущества / И.С. Назарова, Е.С. Безуглова, М.С. Клянчина // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2024. № 1 (318). С. 96.

только при установлении прямого умысла.

§ 2. Проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступления

Рассматривая норму статьи 167 УК РФ, которая как мы ранее отмечали расположена VIII разделе «Преступления в сфере экономики», в главе 21 «Преступления против собственности».

В рассматриваемой главе в основном содержатся преступления, где целью преступного элемента является незаконное обогащение, в свою очередь о исследуемом преступлении так сказать нельзя, потому что, виновный, совершая умышленное уничтожение или повреждение чужого лица не имеет умысел на обогащение, а причиняет вред чужой собственности – в этом особенность рассматриваемой статьи.

Результатом представленного преступления является полное лишение функциональности и дальнейшего использования по назначению, без возможности восстановления, то есть уничтожение, либо временная утрата способности использовать имущество по назначению, то есть с возможностью восстановления и реконструирования, то есть повреждение.

Соглашаясь с мнением М. А. Баевой, отметим, что общественная опасность ст. 167 УК РФ значительнее, чем остальные преступления, содержащиеся в главе 21 УК РФ, так как ущерб, которые причиняет преступник при совершении умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества наносится не только собственности, но также и гражданам, кроме того, масштаб зависит от способа его совершения¹.

Повышенная общественная опасность, которая отличает рассматриваемое преступление от хищения заключается именно в уничтожении или повреждении имущества, то есть в последствиях данного преступления, которые происходят с

¹ Баева М.А. Актуальные проблемы умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / М.А. Баева, О.И. Палий // Молодой ученый. 2022. № 7 (141). С. 320.

имуществом. При уничтожении или повреждении чужой собственности, имущество, которое находится в экономическом обороте и потребляется обществом или изымается безвозвратно (при уничтожении) или временно (при повреждении). Исходя из вышеуказанного, полагается, что и уголовное наказание за данное преступное деяние должно быть более строгим, нежели за хищение.

Для проведения анализа о преступлениях, совершенных по ч. 1 или ч. 2 ст. 167 УК РФ необходимо рассмотреть статистические данные о назначенных наказаниях по указанной статье по территории Российской Федерации, которые представим в таблице 6.

Таблица 6 – данные о назначенном наказании по ч. 1 и ч. 2 ст. 167 УК РФ¹

год	Показатель	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к неменяемым
2022	ч. 1 ст. 167 УК РФ	1786	2	200	389	1	420	164	542	111
2022	ч. 2 ст. 167 УК РФ	1342	3	451	810	10	9	10	20	145
2023	ч. 1 ст. 167 УК РФ	1 522	6	175	299	0	424	120	432	103
2023	ч. 2 ст. 167 УК РФ	1389	1	441	783	20	12	8	9	131

Исходя из представленных выше статистических данных, количество преступлений с 2022 по 2023 гг. находится на достаточно высоком уровне, что подтверждает актуальность и необходимость изучения заявленной темы работы, с целью совершенствования теоретических и практических аспектов расследования данного вида преступления, способствующих уменьшению

¹ Судебная статистика Российской Федерации – официальный сайт. URL : <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 19.01.2025).

преступных деяний, предусмотренных ст. 167 УК РФ.

Проанализировав норму статьи 167 УК РФ, можно отметить, что ответственность за исследуемое преступление наступает в случае, если эти деяния повлекли за собой причинение значительного ущерба¹.

Что же касается определения значительного ущерба, то согласно п.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 июня 2002 года № 14 при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего².

При оценке значительности причиненного ущерба нельзя учитывать упущенную выгоду, даже если уничтожено или повреждено имущество юридического лица. При этом, минимальная сумма значительного ущерба для физических лиц составляет 5000 рублей, а для юридического лица законодателем сумма не установлена, что приводит к тому, что в каждом регионе негласно установлена «своя» минимальная сумма значительности ущерба, при совершении преступления в отношении собственности предприятия.

Уничтожение или повреждение имущества на сумму менее 5 000 рублей признано рассматривать как административно-правовую категорию.

В случае, если рассматриваемыми противоправными деяниями был причинен вред на сумму не более 5 000 рублей, то виновное лицо привлекается к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не

¹ Боровских Р.Н. Вопросы совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за уничтожение или повреждение имущества / Р.Н. Боровских, С.Н. Сабанин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2024. Т. 10, № 4. С. 320.

² О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2002 г. № 14 // Российская газета. 2002. № 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).

повлекли причинение значительного ущерба»¹.

Интересным представляется разграничение состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ и смежными составами.

В таблице 7 проведем сравнение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества с вандализмом.

Таблица 7 – сравнение ст.ст. 167 и 214 УК РФ

	ст. 167 УК РФ	ст. 214 УК РФ
по объекту	Объект – собственность; Дополнительный объект – общественный порядок (ч. 2 ст. 167 УК РФ, при условии наличия хулиганский побуждений)	Объект – общественный порядок; Дополнительный объект – собственность
по предмету	Поврежденное <u>имущество</u> должно находиться в собственности у другого физического или юридического лица	Принадлежность поврежденного имущества общественному транспорту или нахождение его в общественных местах
по объективной стороне	Уничтожение или повреждение чужого имущества; Значительный ущерб (более 5 000 рублей)	Порча имущества
по умыслу	причинение вреда собственности	причинение вреда общественному порядку
по субъекту	ч. 1 ст. 167 УК РФ – с 16 лет; ч. 2 ст. 167 УК РФ – с 14 лет	с 14 лет

Представленное в таблице 2 сравнение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества и вандализма указывает нам на явные отличительные признаки, которые сотрудники правоохранительных органов должны обязательно знать, чтобы проводить правильную, соответственно и законную квалификацию преступлений, несмотря на то, что действительно, между представленными составами преступлений есть схожие моменты,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – ст. 1.

особенно с ч. 2 ст. 167 УК РФ, когда преступные деяния совершены из хулиганских повреждений.

Представляется интересным сравнение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества совершенного из хулиганских повреждений (ч. 2 ст. 167 УК РФ) и хулиганства (ст. 213 УК РФ).

В соответствии с п.14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ без совокупности со ст. 213 УК РФ»¹.

Следует учитывать, что если умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и демонстрирующие явное неуважение к обществу, сопровождаются умышленным уничтожением или повреждением имущества, повлёкшим значительный ущерб, то деяние подлежит квалификации по ч. 2 ст. 167 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ. В случае, если значительный ущерб имуществу отсутствует, совокупность со ст. 167 УК РФ исключается ввиду отсутствия состава преступления.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2002 года, уголовная ответственность по ч. 2 ст. 167 УК РФ за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, наступает исключительно при условии фактического причинения потерпевшему значительного ущерба².

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 15 октября 2007 г. // Российская газета. 2007. № 260. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).

² О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2002 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).

Следует подчеркнуть, что в случае ненаступления предусмотренных законом последствий вследствие обстоятельств, не зависящих от воли виновного лица, при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба, такие действия подлежат квалификации как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Согласно Приговору Шадринского районного суда (Курганской области) № 1-69/2024 1-572/2024 от 3 марта 2024 г. по делу № 1-69/2024 обвиняемому Д. вменялось обвинение по ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167 УК РФ, то есть умышленное повреждение чужого имущества путем пожара и взрыва.

Обвиняемый Д., полагая, находясь в квартире гражданки С., имея умысел на незаконное завладение имуществом последней, полагая что убил потерпевшую, после чего похитил денежные средства.

После хищения денежных средств, обвиняемый Д. имея умысел на повреждение и уничтожение имущества гражданки С. решил сокрыть следы совершенного им преступления путем поджога¹.

При квалификации рассматриваемого преступления, в обвинении было предъявлено «повреждение или уничтожение путем поджога и взрыва», так как обвиняемый Д. сначала поджог бумагу и положил ее на палас около дивана, на котором лежала потерпевшая, после чего Д. пошел на кухню и включил конфорки газовой плиты, не поджигая газа, тем самым обеспечивая распространение газа в квартиру. Наступление пожара не произошло по независящим от обвиняемого обстоятельствам, так как потерпевшая, которая по мнению Д. он убил была без сознания и после его ухода из квартиры потушила подожженную бумагу и перекрыла конфорки газовой плиты.

При рассмотрении всех обстоятельств уголовного дела, судья пришел к выводу, что квалифицирующим признаком совершенного гражданином Д. преступления является именно пожар, а не взрыв, так как в подтверждении того, что Д. пытался устроить взрыв нет обоснованных и убедительных доказательств.

¹ Приговор Шадринского районного суда (Курганской области) №1-69/2024 1-572/2024 от 03.03.2024 по делу № 1-69/2024. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.01.2025).

Обвиняемый Д. на момент совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества не имел познаний о том, что взрыв можно спровоцировать путем детонации газа в закрытом помещении, поэтому его действия квалифицируются как пожар.

Исходя из вышеуказанного примера, каждый квалифицирующий признак рассматривается в суде с учетом обоснованности и убедительности имеющихся доказательств в материалах уголовного дела.

В случае, если при уничтожении или повреждении отдельных предметов при помощи огня, при этом, если огонь не распространяется на другие объекты и не представляет собой угрозы жизни или здоровью людей или другому имуществу, то преступление будет квалифицировано по ч. 1 ст. 167 УК РФ (при наличии значительности причиненного ущерба)¹.

Важно отметить, что закон имеет ряд пробелов и проблем, которые связаны с правильной и законной квалификацией преступных деяний. Правоприменителю необходимо знать спорные моменты, изучать пробелы, с целью их правильно, а главное законного решения.

Рассмотрев проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов необходимо подвести итоги и предложить пути совершенствования умышленного уничтожения или повреждения имущества, преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Согласно санкции ст. 167 УК РФ ответственность наступает в случае причиненного ущерба на сумму более 5 000 рублей, иных разделений по сумме причиненного вреда нет.

Полагаем, что было бы логичным привлекать к уголовной ответственности с учетом суммы причиненного ущерба, то есть добавить в редакцию статьи последствия причинения ущерба в крупном и особо крупном размере.

Причинение крупного или особо крупного ущерба путем повреждения или

¹ Шульгина В.И. Понятие и виды уничтожения или повреждения имущества в уголовном праве России / В.И. Шульгина // Обществознание и социальная психология. 2022. № 12(42). С. 487.

уничтожения ущерба можно добавить, как квалифицирующий признак, как в диспозиции кражи (п. «в» ч. 3 и п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ), тем самым продемонстрировать значимость суммы причиненного вреда.

Так как рассматриваемое преступное деяние не связано с незаконным обогащением, как большинство преступлений против собственности, оно имеет большую общественную опасность, так как выводит имущество из экономических отношений, то есть лишает собственника временной или безвозвратной возможность пользования имуществом, соответственно считает необходимым увеличить санкционные меры при совершении преступления, квалифицируемого по ч. 2 ст. 167 УК РФ (без учета способа совершения, то есть за каждый из квалифицируемых признаков).

Как и при совершении практически любого преступления, исследуемое преступное деяние можно совершить не в одиночку, то есть группой лиц. Во многих диспозициях статей УК РФ совершение преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору является квалифицируемым признаком, но в диспозиции ст. 167 УК РФ данный признак отсутствует. Исходя из логики правоприменителя, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества не может совершаться группой лиц? Считаем, что в диспозиции ст. 167 УК РФ не хватает квалифицируемого признака в виде «совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой».

С учетом всех вышеуказанных изменений и дополнений предлагаем изложить данную статью в следующей редакции:

Таблица 8 – статья 167. Умышленное уничтожение или повреждение имущества

Старая редакция ст. 167 УК РФ	Предлагаемая редакция ст. 167 УК РФ
1. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба,	Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба,

2. Те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.	Те же деяния, а) из хулиганских побуждений; б) из корыстных побуждений; в) лицом с использованием своего служебного положения; г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц; д) в крупном размере; е) в особо крупном размере; ж) путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом; з) повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до 6 лет.
3. -	Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом, ранее осужденным за данное преступление, - наказываются штрафом в размере до трёхсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, лишением свободы на срок до 8 лет.

Таким образом, считаем, что предложенная редакция представленной диспозиции ст. 167 УК РФ будем способствовать совершенствованию рассматриваемого преступного деяния. Ужесточение санкционных мер за совершения умышленного уничтожения или повреждения направлено на минимизацию совершения данного преступления, так как данная новелла

направлена на психологическое воздействие на преступное лицо, так как с увеличением наказания возможно заставит преступника задуматься прежде, чем он преступит к совершению противоправных деяний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной дипломной работы проведен уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, – умышленного уничтожения или повреждения имущества. Исследованы его состав, ключевые признаки, а также выявлены пробелы в правовом регулировании. Особое внимание уделено сложностям, возникающим при квалификации данного деяния, и предложены возможные пути совершенствования законодательства. Результаты работы подтверждают актуальность темы, ее практическую значимость и необходимость дальнейшей научной разработки.

В ходе исследования, направленного на анализ уголовно-правовых признаков умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также на выявление пробелов в правовом регулировании ст. 167 УК РФ, были успешно выполнены все поставленные задачи.

В результате проведенной работы получены следующие выводы:

1. Результаты историко-правового анализа демонстрируют, что уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества была установлена ещё в древнерусский период. Первое законодательное закрепление соответствующих норм прослеживается в Русской Правде (1016 г.). Последующее развитие уголовного законодательства характеризовалось постепенным усложнением состава данного преступления. В каждом новом нормативном акте прослеживалась тенденция к дифференциации ответственности за это деяние, а также к детальной проработке элементов состава, включая объект, предмет и квалифицирующие признаки.

2. Знаковым этапом в развитии уголовно-правовой нормы стало её закрепление в УК РСФСР 1926 года, где впервые был выделен самостоятельный состав «умышленное уничтожение или повреждение имущества». Законодатель особо акцентировал внимание на способе совершения преступления, придав ему значение ключевого квалифицирующего признака. Данная правовая конструкция впоследствии послужила основой для формирования

самостоятельного состава вандализма. В современном уголовном законодательстве РФ регулирование указанных деяний осуществляется ст. 167 УК РФ, сохраняющей преемственность в квалификации умышленного повреждения чужого имущества.

3. Сравнительно-правовое исследование уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества в законодательстве Польши, Нидерландов, Швейцарии, Японии и Узбекистана выявило существенные различия в правовом регулировании. Во всех изучаемых юрисдикциях наблюдаются дифференцированные составы данного преступления с градацией санкций в зависимости от квалифицирующих признаков. Характерно, что в большинстве рассмотренных стран предусмотрены более строгие меры ответственности по сравнению с нормами ст. 167 УК РФ.

4. Рассматриваемое деяние помещено законодателем в главу 21 УК РФ «Преступления против собственности», что определяет родовой объект преступления как собственность. Однако специфика данного состава заключается в отсутствии у виновного корыстного умысла, направленного на обогащение или завладение имуществом. Преступное намерение сосредоточено исключительно на причинении вреда имуществу через его повреждение или уничтожение. Эта особенность обуславливает повышенную общественную опасность деяния по сравнению с хищениями: если при хищении имущество сохраняет свою полезность, то при уничтожении оно полностью утрачивает как экономическую ценность, так и потребительские свойства.

5. Уголовная ответственность по ст. 167 УК РФ наступает исключительно в случаях повреждения или уничтожения имущества, находящегося в чьей-либо собственности. Отсутствие собственника (бесхозность имущества) исключает состав преступления. Таким образом, предметом рассматриваемого преступления выступает материальный объект, обладающий тремя обязательными характеристиками: физическая выраженность (материальная форма); экономическая ценность; наличие законного владельца.

6. Проведенный сравнительно-правовой анализ выявил существенное сходство составов преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, со смежными нормами – ст. 213 (хулиганство) и ст. 214 (вандализм) УК РФ. Для обеспечения точной квалификации указанных деяний требуется: совершенствование профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, особенно следователей; развитие доктринальных толкований уголовно-правовых норм; четкое разграничение признаков смежных составов в правоприменительной практике.

7. Предложены меры по совершенствованию уголовно-правового регулирования ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества. На основе выявленных проблем разработана новая редакция ст. 167 УК РФ, включающая дополнительные квалифицирующие признаки и ужесточение наказания за данное преступление.

Считаем, что поставленные задачи дипломной работы решены в полном объеме, цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – ст. 1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
4. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. Утратил силу. // СУ РСФСР. – 1922. – №15. – ст. 153.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва. Утратил силу. // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – ст. 600.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. Утратил силу. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – №40. – ст. 591.
7. Артикул воинский с кратким толкованием от 25 апреля 1715 г. // ПСЗ РИ. Собр. 1. Т. 5. № 3006.
8. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва Утратил силу. // СУ. 1926. № 80. ст. 600.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Багмет А.М. Уголовное право. Словарь терминов / А.М. Багмет, В.В. Бычков, А.Л. Иванов. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 99 с.
2. Баева М.А. Актуальные проблемы умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / М.А. Баева, О.И. Палий // Молодой ученый. 2022. № 7 (141). С. 316–328.
3. Боровских Р.Н. Вопросы совершенствования положений уголовного законодательства РФ об ответственности за уничтожение или повреждение имущества / Р.Н. Боровских, С.Н. Сабанин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2024. Т. 10, № 4. С. 316–322.
4. Гельдибаев М.Х. Уголовное право в схемах и определениях / М.Х. Гельдибаев, Е.Н. Рахманова. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2023. 520 с.
5. Грицай В.И. Исторический аспект уголовной ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества / В.И. Грицай // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России: проблемы, пути решения : Материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 года. – г. Ростов-на-Дону: Южный университет (ИУБиП), 2020. С. 47–50.
6. Законодательство Древней Руси. Т. 1 // Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. М., 1984.
7. Игнатьков А.В. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения имущества / А.В. Игнатьков // Молодой ученый. 2024. № 50 (549). С. 259–262.
8. Короленко Н.С. Наказание как форма уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества: российский и международный опыт / Н. С. Короленко // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-4. С. 175–180.

9. Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды // Архив исторических и практических сведений, относящихся до России. Спб., 1859. Кн. 1.
10. Назарова И.С. Ответственность за повреждение или уничтожение чужого имущества / И.С. Назарова, Е.С. Безуглова, М.С. Клянчина // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2024. № 1(318). С. 91–98.
11. Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / под ред. С. В. Юшкова. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1952. 288 с.
12. Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дисс. ... канд. юрид. наук, Волгоград, 2014, 217 с.
13. Сергеев В.В. О некоторых особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением имущества путем поджога / В.В. Сергеев, В.И. Щукин // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1 (58). С. 64–70.
14. Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты Земских соборов. М., 1985.
15. Соборное Уложение. Спб., 1845. - 57 с.
16. Судебник 1497 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985.
17. Судебник 1550 г. // Российское законодательство X-XX вв. Т.2. М., 1985.
18. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. Спб., 1904. - 1102 с.
19. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 6-е изд., изм. и доп. Москва: Издательство «Юрайт», 2024. 400 с.
20. Уголовный кодекс Голландии. URL: https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeksgollandii_7e2360bb71b.html?page=30 (дата обращения: 10.02.2025).

21. Уголовный кодекс Латвийской Республики / перевод с латышского А.И. Лукашева. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. 313 с.
22. Уголовный кодекс Республики Польша / перевод с польского Д.А. Барилович. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. 234 с.
23. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110 (дата обращения: 10.02.2025).
24. Уголовный кодекс Швейцарии / перевод с немецкого А.В. Серебренниковой. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 350 с.
25. Уголовный кодекс Японии / перевод с Японского В.Н. Еремина. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 226 с.
26. Шульгина В.И. Понятие и виды уничтожения или повреждения имущества в уголовном праве России / В. И. Шульгина // Обществознание и социальная психология. 2022. № 12 (42). С. 484–491.
27. Эсенбулатова Э.Х. Совершенствование мер по противодействию умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества на региональном уровне / Э.Х. Эсенбулатова, А.М. Абакаров // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13, № 5. С. 171–174.

III. Эмпирические материалы

1. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2002 г. № 14 // Российская газета. 2002. № 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).
2. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 15 октября 2007 г. // Российская газета. 2007. № 260. Доступ из справ.-правовой системы

«КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2025).

3. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-60/20204 от 27.08.2024 по делу № 2-60/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2025).

4. Приговор Новокузнецкого районного суда (Кемеровская область) №1-109/2024 от 17.07.2024 по делу №1-109/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2025).

5. Приговор Почепского районного суда (Брянская область) № 1-166/204 от 16 ноября 2024 г. по делу № 1-156/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2025).

6. Приговор Шадринского районного суда (Курганской области) №1-69/2024 1-572/2024 от 03.03.2024 по делу № 1-69/2024. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2025).

7. Приговор Шпаковского районного суда (Ставропольский край) № 1-178/20204 от 17.09.2024 по делу № 1-178/2024. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Д.Л. Рудов