МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ (СТ. 286 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Казымов Мухаммад-Али Фамилевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2020 года набора, 021 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Гарифуллина Разиля Файзуллиновна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись
Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение 3
Глава 1. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий 7
§ 1. Объективные признаки превышения должностных полномочий 7
§ 2. Субъективные признаки превышения должностных полномочий 15
§ 3. Квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий ..24
Глава 2. Особенности квалификации и назначения наказания за превышение должностных полномочий: теория и практика 31
§ 1. Отграничение превышения должностных полномочий от иных смежных составов преступлений 31
§ 2. Вопросы назначения наказания за превышение должностных полномочий 38
Заключение 47
Список использованной литературы 52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что важным фактором в развитии и построения правового государства является законодательное укрепление аппарата государства. Государственный аппарат включает в себя не только три ветви власти, но и непосредственные, связанные с ним различные общественные организации, предприятия, учреждения и организации независимо от их форм собственности. Для дальнейшего укрепления законности необходимы решительные меры по прекращению любых нарушений в деятельности государственного аппарата.

Преступления в сфере должностных полномочий регулируются Уголовным кодексом РФ и предусматривают ответственность за деяния, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственного и общественного аппарата, а также аппарата управления предприятий, учреждений, организаций независимо от формы собственности.

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления являются одним из элементов социального разрушения, а именно, это выражается в расшатывании стержня государственного управления. Среди вышеуказанного, наиболее опасным преступлением является превышение должностных полномочий, предусмотренное ст. 286 УК РФ. Актуальность выбранной нами темы основана на изменениях, происходящих в деятельности государственного аппарата управления. Законность выполнения государственным аппаратом своих задач и функций в большинстве своём определяет благосостояние общества и государства в целом. Однако, в силу ряда причин, в государственные структуры все активнее проникает преступность. Повышенная опасность преступления превышения должностных полномочий, состоит в совершении этого действия лицом, которое призвано служить государству, выполнять государственные задачи и обеспечивать выполнение функций государства в пределах их

компетенций. В государственное управление все больше и больше вживается взяточничество, протекционизм и другие явления, которые носят негативный характер.

История развития должностных преступлений не уступает по древности всей истории человечества, поэтому без изучения исторического опыта противодействия этому явлению нельзя в полной мере охватить все его значение как социально-правового явления. Исторические события всегда современны, поскольку в их отражении подчас можно увидеть путь к настоящему и будущему. Уголовно-правовая борьба с должностными преступлениями напрямую зависит от степени развития системы управления, налаженной в стране, от качества и полноты существующих уголовно-правовых понятий, раскрывающих содержание должностных преступлений как одного из опаснейших и сложновыявляемых коррупционных явлений. В силу этого, обращение к истории становления и развития уголовной ответственности за должностные преступления, в частности, за их превышение, является актуальным и значимым для нашего дальнейшего исследования.

Вторая половина XVII века ознаменовалась тем, что признаки коррупционного поведения среди государственных чиновников усилились, а должностные преступления совершались ещё чаще. То есть, меры, предпринятые государством ранее, для устранения системы кормлений, практически ничем не помогли. Основным правовым актом, который устанавливал границы уголовной ответственности за превышение власти, взяточничество и злоупотребление служебным положением, было Соборное Уложение 1649 года.

Уголовное уложение 1903 года уже содержало положения об уголовной ответственности за совершение взяточничества и превышение должностных полномочий. Что интересно, нормы, посвященные превышению полномочий, располагались в заключительной главе. Полагаю, государственная власть долгое время отрицала наличие в должностных преступлениях единого объекта и, в основном, обращали внимание на способы посягательства и их особенности.

С принятием УК РФ в 1996 г. преступление, известное долгое время как «превышение власти», приобрело своё современное название – «превышение должностных полномочий» и закрепление в ст. 286 УК РФ.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие при квалификации преступного деяния как превышение должностных полномочий.

Предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие уголовную ответственность за превышение должностных полномочий; особенности назначения наказания за превышение должностных полномочий.

Целью настоящей работы является комплексное исследование уголовной-правовых аспектов превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

– рассмотреть объективные признаки превышения должностных полномочий;

– исследовать субъективные признаки превышения должностных полномочий;

– проанализировать квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий;

– отграничить превышение должностных полномочий от иных смежных составов преступлений;

– выявить актуальные особенности назначения наказания за превышение должностных полномочий.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения уголовного права, уголовно-процессуального права, административного права и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ.

Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза; анализ материалов в сети Интернет, базы судебных актов и нормативных документов Российской Федерации; мониторинг информации в сети Интернет.

Эмпирическая основа включает в себя: материалы правоприменительной и судебной практики, статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и иных правоохранительных органов; социологические и криминологические исследования. Большое внимание уделялось исследованию материалов правоприменительной и следственно-судебной практик, относящиеся к предмету настоящей дипломной работы.

Информационная составляющая настоящего исследования включает в себя: учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и другие труды учёных, посвященных уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренных ст. 286 УК РФ; нормативные правовые источники в исследуемой проблеме; материалы сети Интернет и прочее.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследованием данного вопроса занимались такие авторы, как: Л.А. Абашина, О.В. Антонова, В.Н. Борков, А.В. Гулина, Б.Б. Джамалова, О.В. Ефремова, К.А. Ибатуллина, С.А. Иванова, А.Г. Кибальник, В.Ю. Мельников, А.Е. Мошкина, А.В. Наумов, С.А. Пичугин, Ю.П. Прилепова, Е.И. Пуйдак, М.О. Саидов, В.В. Сверчков, В.Н. Ситник, В.Г. Трухина, К.В. Федосеев и др.

Структура исследования. Настоящая дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти подпунктов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

§ 1. Объективные признаки превышения должностных полномочий

Сложившееся в уголовно-правовой теории понятие состава преступления предполагает исследование объективных и субъективных признаков общественно опасных деяний, на основе которого выстраивается их нормативная модель. Действующее законодательство устанавливает возможность привлечения лица к уголовной ответственности только в том случае, если содеянное им содержит все признаки состава конкретного преступления (ст. 8 УК РФ). В связи с этим исследование состава превышения должностных полномочий требует проведения анализа объективных и субъективных признаков деяния[1].

Как и любое иное преступление, превышение должностных полномочий имеет свои особенности состава преступления, который состоит из объективных (объект и объективная сторона) и субъективных (субъект и субъективная сторона) признаков преступления.

В своих исследованиях А.Г. Кибальник и др. отмечают, что объект преступления – это «общественные отношения, на которые посягает преступление и которые охраняется уголовным законом»[2]. Особенно, на наш взгляд, следует подчеркнуть то обстоятельство, что объектом преступного деяния являются общественные отношения, которым в результате преступления причиняется реальный ущерб. Не могут выступать объектом преступного деяния

---

[1] Федосеев К. В. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий: монография. Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. С. 112

[2] Преступления против государственной власти : учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.] ; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 136

интересы и блага, пребывающие вне поля уголовно-правового регулирования, либо запрещённые правом.

Таким образом, общественные отношения, являющиеся объектом исследуемого вида преступления, являются объектом уголовной защиты, поскольку вмешательство в них влечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную соответствующей нормой УК РФ. Действующее уголовное законодательство изначально определяет сферу уголовной защиты, которая весьма широка. В свою очередь, мы согласны с мнением Ю.П. Прилеповой и А.В. Гулиной, которые считают, что под объектом уголовно-правовой защиты следует понимать общественные отношения, которые охраняются уголовным законодательством, но которое еще не подверглось противоправному посягательству со стороны преступников[1]. Структурно ст. 286 УК РФ входит в гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», которая отнесена законодателем к преступлениям против государственной власти (раздел X).

Отметим, что родовой объект – это объект группы однородных преступлений; определенная область общественных отношений. Как правило, рубрикация Особенной части УК РФ по главам и разделам позволяет сформировать представление о родовых объектах.

Принципиальная значимость родового объекта состоит в том, что именно он положен в основу классификации норм Особенной части УК РФ. Учитывая название раздела, родовым объектом должностных преступлений являются общественные отношения, касающиеся реализации органами государственной власти своих полномочий. При этом нормы раздела X и непосредственно главы 30 УК РФ охраняют ещё и отношения, которые связаны с нормальной и законной

[1] Прилепова Ю. П., Гулина А. В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. №2 (101). С. 42-44.

реализацией публичной власти на уровне местного самоуправления, которое не является составной частью государственной власти.

По своей сущности и многообразным формам проявления власть представляется явлением общественной жизни. Относительно определения сущности власти на сегодняшний день имеется множество различных концепций. Мы определяем государственную власть как отношения господства и подчинения, которые складываются между государством и обществом. Задача государства состоит в оказании влияния на волю и поведение граждан. В наиболее общем виде, власть – это результат влияния одной части общества на поведение другой части в желаемом для себя направлении[1].

Учитывая приведенную трактовку власти, определим состояние нормального функционирования органов власти и осуществления государственной власти: обеспечение конституционного строя государства и выработка социально-экономической, политической стратегии его развития; создание организационных структур государственной власти; подбор кадров для реализации стратегических целей развития государства, принятие соответствующих управленческих решений; защита прав и свобод человека и гражданина, создание условий, способствующих развитию человеческой личности; создание условий и реализация функций органов государственной власти.

Родовой объект превышения должностных полномочий может быть рассмотрен в нескольких проблемных аспектах. Родовой объект охарактеризован в литературе как группа общественных отношений, охраняемая совокупностью уголовно-правовых норм, объединенных в рамках разделов Особенной части УК РФ. В научной среде сложились представления о родовом

[1] Пуйдак Е. И. Превышение должностных полномочий как основной вид коррупционного преступления // Противодействие коррупционной преступности: проблемы и пути решения : материалы международных научно-практических круглых столов, проведенных в БФУ им. И. Канта, Калининград, 22–26 ноября 2019 года / Под редакцией Т.С. Волчецкой, А.В. Куликова. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2020. С. 165-171.

объекте преступлений, ответственность за совершение которых установлена разделом X УК РФ, как об общественных отношениях, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти.

Объективная характеристика преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, также позволяет выявить видовой объект преступного посягательства. Так, видовой объект преступления – это подмножество тесных социальных отношений, входящих в более крупную группу.

Видовой объект является, как правило, дополнительным элементом в структуре объектов преступных действий. Применительно к ст. 286 УК РФ видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную, законную деятельность органов власти, различных государственных учреждений и органов местного самоуправления и их должностных лиц[1].

Видовой объект преступлений, ответственность за совершение которых установлена в главе 30 УК РФ, составляют общественные отношения в сфере реализации интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. С учетом диспозиции ст. 286 УК РФ в консолидированном виде их можно определить, как установленный законом порядок осуществления полномочий, относящихся к инструментам государственного и военного управления, а также управления в государственных (муниципальных) учреждениях и государственных корпорациях, акционерных обществах с долей государства в уставном капитале свыше 50 %. В структуру этих отношений входит перечень полномочий, предоставленных должностным лицам различных категорий.

Непосредственный объект преступления получил научное осмысление как конкретные общественные отношения, на нормальный порядок осуществления

---

[1] Мошкина А. Е. Актуальные проблемы объективных признаков превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ) // Актуальные вопросы юриспруденции : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2020 года. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 103-106.

которых посягает субъект преступления. Непосредственным объектом превышения должностных полномочий ученые называют нормальную деятельность конкретного звена публичного аппарата управления, интересы службы и авторитет занимаемой должности, установленный порядок и пределы осуществления полномочий должностного лица. Указывается и на то обстоятельство, что в данном случае вред причиняется общественным отношениям, направленным на легальное использование государственным (муниципальным) служащим прав и исполнение обязанностей, которые определяются его служебным положением. Кроме того, отмечается, что в большей степени превышение должностных полномочий наносит вред интересам государственных органов (органов местного самоуправления), а не интересам службы в них. Указанные позиции нуждаются в некотором пояснении[1].

В целом судебная практика строится в аналогичном направлении, но без должного внимания к структуре общественных отношений, которым причиняется вред при превышении должностных полномочий. По изученным уголовным делам судами использовалось большинство из приведенных формулировок, но без подробного анализа.

Приведём следующий пример. Ахтубинский районный суд Астраханской области признал Солоп Н.В. виновной в совершении преступного деяния, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ. Согласно материалам дела, являясь должностным лицом, превысила свои должностные полномочия, при следующих обстоятельствах: Солоп Н.В. как старший следователь отдела, зная о причастности Шишкина А.А. к совершению тяжкого преступления, желая избавить себя от лишних обязанностей и ненужных трудовых затрат, не стала избирать необходимую меру пресечения в отношении Шишкина. Кроме того, Солоп Н.В. совершила то, что не должна была совершать ни при каких

[1] Трухина В. Г. Объективная сторона превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ) // Форум молодых ученых. 2020. № 6(46). С. 738-744.

обстоятельствах: решила допросить Шишкина в качестве свидетеля по делу. Вследствие таких действий Солоп, как должностного лица, Шишкину удалось скрыться от органов предварительного следствия[1].

Рассмотрим объективную сторону состава исследуемого вида преступления. С объективной стороны исследуемый состав преступления может проявляться в том, что должностное лицо при исполнении своих служебных обязанностей совершает действия, на совершение которых никто другой не уполномочен; они совершаются одним лицом, тогда как на самом деле они могут осуществляться только коллективно и прочее.

Определенную ясность в понимание природы превышения должностных полномочий внес Пленум Верховного Суда РФ, определив в п. 19 постановления от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»[2] (далее – постановление № 19 Пленума ВС РФ) соответствующие формы действий, которые могут составить объективную сторону преступления по ст. 286 УК РФ: 1) действия, совершаемые при наступлении определенных обстоятельств, обусловленных нормами действующих правовых актов; 2) действия, касающиеся полномочий другого должностного лица; 3) действия, которые совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; 4) действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Таким образом, высшая судебная инстанция обозначила лишь некоторые критерии степени важности вреда, оставив принятие решения о существенности такого вреда на рассмотрение суда первой инстанции, который должен оценить

---

[1] Приговор Ахтубинского районного суда от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-428/2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/CIfAofBdu2dq/ (дата обращения: 10.10.2024).

[2] О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Рос. газ. 2009. № 207.

все обстоятельства дела. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор суда в отношении Б. и М., которые были осуждены по ч. 1 ст. 286 УК РФ, поскольку выявила существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Так, суть нарушения состояла в том, что уголовное дело в отношении осужденных рассмотрено судьей, который ранее рассматривал в особом порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, выделенное в отдельное производство уголовное дело в отношении соучастников преступления[1].

В соответствии со статистическими данными, более 65% (за последние три года) и более 72% (за 2015-2024 годы) от общего количества уголовных преступлений о превышении должностных полномочий, были совершены с квалифицирующими признаками.

Подводя итог, необходимо сделать следующие выводы.

В структуре объекта рассматриваемого преступления можно выделить две качественные характеристики: нарушение пределов, установленных для реализации властных и управленческих функций, и дискредитацию авторитета государственной власти. В результате превышения должностных полномочий обязательно причиняется существенный вред широкому перечню прав, свобод и законных интересов. Кроме того, объект превышения должностных полномочий определяется через конституционные и иные права и свободы граждан, реализации которых были созданы препятствия в результате противоправных действий должностного лица.

Объективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется исключительно активной формой преступного поведения, существенностью нарушения прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства, находящегося во

[1] Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации № 60-АПУ17-3сс / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 марта 2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 1.

взаимосвязи с содеянным и имеющего конкретное объективно устанавливаемое выражение.

Максимальная распространенность в судебной практике фактов превышения, выражающегося в совершении заведомо незаконных (противоправных) действий, а также сходство иных форм превышения с должностным злоупотреблением, позволяет уточнить особенности объективной стороны рассматриваемого преступления, ограничив ее заведомо незаконными действиями должностного лица.

В связи с наличием противоречий в характеристике типичных видов превышения должностных полномочий, Пленумом Верховного суда РФ, предложены следующие уточнения, позволяющие оптимизировать квалификацию данного преступления:

– под существенным нарушением законных интересов граждан и организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или их превышения следует понимать воспрепятствование реализации физическими или юридическими лицами своих прав (например, создание должностным лицом препятствий для ведения предпринимательской деятельности, необоснованное оказание предпочтения или предоставление не предусмотренного законом преимущества участникам коммерческой и иной деятельности);

– под существенным нарушением охраняемых интересов общества или государства следует понимать создание условий для игнорирования конституционного принципа юридического равенства граждан, распространения произвола и дискредитации виновным авторитета органа государственной власти и занимаемой должности, утраты общественного доверия к деятельности органов государственной власти;

– под явным выходом должностного лица за пределы его полномочий следует понимать очевидную для него и для потерпевшего противозаконность, несоответствие их установленному порядку исполнения должностных обязанностей.

После принятия дополнений, практика расследования уголовных дел

и судебное рассмотрение позволило облегчить трудовую деятельность правоприменителям.

§ 2. Субъективные признаки превышения должностных полномочий

Рассмотрим субъективные признаки состава преступления – превышение должностных полномочий. В соответствии со ст. 286 УК РФ, субъектом данного преступления является должностное лицо. В примечании 1 к ст. 285 УК РФ перечислены лица, которые признаются должностными.

Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов[1].

Должностные лица вправе исполнять свои функции в Вооруженных Силах РФ, воинских формированиях и других войсках. Так, субъектами превышения должностных полномочий могут выступать следующие должностные лица:

– сотрудники полиции (за возбуждение дел или, наоборот, отказ в возбуждении, за незаконное прекращение, приостановление дел, инициирование необоснованных административных дел или наоборот, прекращение производства по ним; искусственное создание доказательств или напротив, уничтожение имеющихся; подделка материалов проверки, протоколов допроса и т.д.);

– судебные приставы (за невозбуждение исполнительного производства, занижение стоимости описанного имущества, за незаконное исключение из описи, за безосновательное прекращение исполнительного производства, сокрытие доходов должника и бездействие в принятии мер по установлению таковых т.д.);

– сотрудники государственных и муниципальных органов, в основном, это начальники отделов, а также высший руководящий состав (за незаконное

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. 1996. № 118.

выделение земельных участков, выдачу различных разрешений – на строительство, размещение киосков, торговых палаток и т.д.);

– преподаватели ВУЗов, колледжей, училищ – за положительные оценки учащимся, которые фактически не обладают необходимыми знаниями;

– работники медицинских учреждений – больниц, поликлиник, это могут быть как врачи, так и руководящий состав – за оформление медицинских документов и постановку неверных диагнозов, освобождений от труда и т.д.;

– контрольно-надзорные органы – Роспотребнадзор, Роскомнадзор, Жилищная инспекция и Государственная инспекция труда – за непроведение проверок, сокрытие нарушений законодательства и т.д.;

– сотрудники системы исполнения наказаний – за незаконное условно-досрочное освобождение или снятие судимости (уголовно-исполнительные инспекции), замена наказания на более мягкое, передача запрещенных к использованию предметов – средств связи, алкоголя и т.д.

Организационно-распорядительные функции позволяют должностным лицам осуществлять руководство трудовым коллективом внутри органа государственной власти, учреждения, а также принимать участие в формировании кадрового состава, организации порядка прохождения службы, определении трудовых функций, применении награждений и поощрений, взысканий[1]. Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г. к административно-хозяйственным функциям относит полномочия должностных лиц, которые касаются распоряжения и управления имуществом, денежными средствами, а также совершения ряда иных действий.

В постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 19 сентября 2007 г. № 309-П07 отмечено, что уголовная ответственность за незаконное лишение человека свободы, которое было совершено должностным лицом, установлена ст. 286 УК РФ, следовательно, дополнительная квалификация по ст.

[1] Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. 564 с.

127 УК РФ не требуется. Из материалов дела следует, что заместитель начальника отдела внутренних дел, угрожая применением оружия, совершил действия, которые явно выходили за пределы его должностных полномочий. Кроме того, данные действия повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, не были обусловлены служебной необходимостью или иными значимыми обстоятельствами[1].

Необходимо отметить, что субъект превышения должностных полномочий может реализовать свои функции постоянно, временно, по специальному полномочию. В рамках рассмотрения субъективных признаков превышения должностных полномочий следует упомянуть о субъективной стороне данного преступления.

Субъективная сторона преступления – это внутренняя сторона деяния, по отношению непосредственно к объективной его стороне. Именно субъективная сторона деяния образует психическое содержание совершенного преступления.

Вина выступает важнейшим и обязательным признаком субъективной стороны любого преступления, в том числе и превышения должностных полномочий. Каждое из совершенных преступлений имеет свое содержание вины, отражающее те объективные характеристики, которыми пренебрег преступник для достижения своей преступной цели.

По факту, вина – это совокупность психических элементов, которые и являются фундаментом для того, чтобы субъект решился на совершение преступления. В то же время эти элементы отражают объективную сторону, объект преступления. Превышение должностных полномочий может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Принимая во внимание тот факт, что положение ч. 1 ст. 286 УК РФ указывает на совершение должностным лицом действий, явно выходящих за рамки

[1] Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 19 сентября 2007 № 309-П07 // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 10.10.2024).

его полномочий, следует предположить, что преступник виновен в незаконности своих действий.

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что зачастую превышение должностных полномочий совершается с прямым умыслом. Так, Куйбышевским районным судом г. Иркутска вынесен обвинительный приговор в отношении Клименко В.А. по факту превышения должностных полномочий. Материалы дела свидетельствуют о том, что Клименко поступил на службу, четко следуя «букве закона», не допуская совершения проступков. Свои прямые обязанности по службе Клименко выполнял исключительно образцово-показательно, нареканий со стороны руководства не было, в коллективе со всеми находился в теплых, приятельских отношениях.

Очень скоро хорошая и прилежная служба принесла свои плоды и Клименко начал расти по карьерной лестнице. Уже через несколько лет службы он исполнял обязанности работодателя (нанимателя), благодаря чему его полномочия стали куда более широкими и объемными. Чаще всего, Клименко на новой должности занимался заключением и расторжением служебных контрактов, выявлением фактов несоблюдения дисциплины на службе и привлечением виновных служащих к дисциплинарной ответственности.

Однако, кроме этого Клименко фактически исполнял функции единоличного руководителя – исполнительного органа, который фактически руководит всем учреждением самостоятельно. Осознавая полноту своей власти и масштабы полномочий, руководствуясь корыстными побуждениями, Клименко захотел незаконным способом получить премиальные своих подчиненных, понимая, что явно превышает границы своих полномочий. Так, в день выдачи премий сотрудникам, Клименко напрямую потребовал одного из своих подчиненных отдать ему половину своей премии.

Оказавшись заложником сложившейся ситуации, подчиненный осознавал, что находится в служебной зависимости, в отношениях подчинения, следовательно, любое противоречие или спор с Клименко может стать причиной увольнения со службы. Так, Клименко принудил каждого подчиненного ему

служащего отдавать часть своей премии добровольно. Тем не менее, свои должностные полномочия Клименко уже превысил, что позволило привлечь его к ответственности по ч. 1 ст. 286 УК РФ[1].

Важно пояснить, что корыстная цель не относится к числу обязательных признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, следовательно, данная цель не требует закрепления в уголовном законе. Каждый конструктивный признак состава преступления имеет определенное назначение, благодаря которому удаётся отграничивать совершенное преступное деяние от любых других посягательств, непреступного поведения.

После включения корыстной цели как элемента преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, вполне вероятно, что данный состав утратил бы свои конструктивные характеристики, не обладал бы служебными свойствами и необходимой функциональностью. Кроме того, мог бы создать множество проблем с квалификацией преступных деяний.

Важно отметить, что для состава превышения должностных полномочий мотив не является одним из ключевых признаков, однако, его наличие подлежит обязательному установлению, поскольку это может повлиять на решение вопроса о наказании. Природа мотивов может быть совершенно различной: месть, личные неприязненные отношения или обида[2].

Статья 286 УК РФ содержится в главе 30 УК РФ, которая содержит семнадцать статей, обладающих общими признаки и определенными различиями. С точки зрения рассматриваемой темы, наиболее интересным представляется проведение отграничения превышения должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями.

---

[1] Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 14 июня 2018 г. по делу № 1- 147/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ja0gWjPsO2xW/ (дата обращения: 15.10.2024).

[2] Мошкина А. Е. Актуальные проблемы объективных признаков превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ) // Актуальные вопросы юриспруденции : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2020 года. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 103-106.

Количество осужденных по ст. 285 УК РФ ежегодно превышает количество осужденных по ст. 286 УК РФ. Наибольший процент такого превышения наблюдается в 2009 году (54%), в 2010-2012, 2014 годах количество осужденных по ст. 285 УК РФ превышало количество осужденных по ст. 286 УК РФ более чем на 20%. И только в последние годы показатели практически сравнялись[1].

Приведенные статистические данные говорят о многочисленности совершения этих двух преступлений, а соответственно, и о важности их правильного отграничения друг от друга. Поскольку данные составы относятся к одной группе, они имеют общие признаки:

1) совершаются специальным субъектом;

2) совершаются исключительно благодаря служебному положению и не связаны со служебной необходимостью;

3) совершаются вопреки интересам службы и нарушают законную, правильную деятельность государственного аппарата и аппарата местного самоуправления.

Однако, имея общие признаки, каждый из этих составов преступлений имеет и свои особенности.

При отграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий необходимо исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором – совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции.

В теории и практики уголовного права важно проводить различие между злоупотреблением и превышением должностных полномочий путем дифференциации в зависимости от характеристик преступления. Следует отметить, что субъект и непосредственный объект этих преступлений

---

[1] Отчёт о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/k4-svod-2017.xls (дата обращения: 15.10.2024).

тождественны, но деяния различаются по своей объективной и субъективной стороне, а также дополнительному объекту преступления. Необходимо принимать во внимание, что превышение должностных полномочий совершается всегда за счет действий, в то время как злоупотребление – действий и бездействий.

Вместе с тем, когда лицо злоупотребляет своими должностными полномочиями, оно действует таким образом, чтобы не выйти за пределы своих служебных полномочий; с другой стороны, превышение должностных полномочий характеризуется выходом должностного лица за пределы своих полномочий.

Кроме того, корыстные или иные личные интересы являются обязательным субъективным признаком злоупотребления служебными полномочиями, а в случае превышения служебных полномочий установление таких мотивов не является необходимым, поскольку они не всегда присутствуют. Для уяснения сути корыстной заинтересованности можно обратиться к п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г.

В своих исследованиях В.Н. Борков указывает на то, что должностное превышение и должностное злоупотребление можно разграничить по мотиву. Так, наличие корыстного мотива или личной заинтересованности позволяет говорить о злоупотреблении должностными полномочиями, при отсутствии мотива – о превышении[1].

Проведённое исследование, посвященное такому составу преступления как превышение должностных полномочий, позволило проанализировать квалифицирующие признаки данного преступления, а также рассмотреть случаи из судебной практики привлечения лица к ответственности за совершение данного преступления и данные судебной статистики.

---

[1] Борков В. Н. Критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2021. № 4 (16). С. 21.

Было установлено, что в большинстве случаев судами правильно квалифицируются совершенные деяния и что отечественное законодательство, регулирующее уголовную ответственность за совершение должностных преступлений, в принципе соответствует существующим реалиям.

В то же время в уголовном законодательстве имеются проблемы, которые необходимо устранить в максимально короткие сроки. Например, многочисленные концепции оценивания оказывают отрицательное воздействие на правоприменительную практику. На наш взгляд, в целях минимизации оценочной характеристики состава, норму, изложенную в ч. 1 ст. 286 УК РФ, можно сформулировать следующим образом:

1. Умышленное совершение должностным лицом действия, выходящего за пределы предоставленных ему полномочий и повлекшее причинение крупного ущерба или иное существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Указанное выше также касается и понятия «действие, явно выходящее за пределы полномочий», которое целесообразно указать отдельным абзацем в ч.1 ст. 286 УК РФ. Требует определенных изменений и предусмотренные в статье 286 УК РФ наказания. Так, санкция ч. 2 данной статьи дает возможность судам при принятии решения выбирать различные виды наказания, включая штраф, а также решать, необходимо ли лишить лицо, совершившее деяние, права занимать определенные должности на определенный период или нет.

Не единичны случаи, когда должностное лицо совершает рассматриваемое преступление в соучастии с другим лицом, которое не является должностным (в первую очередь это касается превышения должностных полномочий с применением насилия, оружия или других специальных средств). Полагаю, в обязательном порядке должен учитываться групповой способ совершения деяния, как отягчающее обстоятельство. Наказание должностному лицу, также должно назначаться с учетом пункта «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку

фактическое соучастие значительно повышает общественную опасность совершенного преступления.

Указанное выше касается и случаев совершения превышения должностных полномочий совместно несколькими должностными лицами. В случае реализации указанного выше комплекса предлагаемых мер и внесения изменений в действующее отечественное законодательство, значительно повысится эффективность борьбы с таким преступлением, как превышение должностных полномочий в целом, а также переориентирует такую борьбу с преследования за преступления относительно небольшой общественной опасности на преследование за наиболее опасные преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

§ 3. Квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ выступают:

1) специальный субъект в области государственного или муниципального управления (глава местного самоуправления в последнем случае).

2) применение насилия (угрозы применения), оружия или специальных средств, тяжкие последствия, группа лиц, группа лиц по предварительного сговору или организованная группа, совершение в отношении несовершеннолетнего, корысть или иная личная заинтересованность.

3) применение пыток. Под пыткой в ст. 286 и других статьях УК РФ понимается любое действие (бездействие), которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль либо физические или нравственные страдания, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

Не является пыткой причинение физических или нравственных страданий, которые возникают в результате правомерных действий должностного лица или другого лица либо неизбежно сопряжены с такими действиями[1]

Так, Шкотовский районный суд вынес приговор бывшему главе Большого Камня гр. А. За предоставление 30 своим знакомым и родственникам земельных участков, предназначенных для многодетных семей, и нерассмотрение 13 заявлений на выдачу «дальневосточных гектаров» его приговорили к семи годам лишения свободы в колонии общего режима.

В марте 2022 года гр. А. взяли под стражу и отправили в СИЗО, а уже в конце сентября ему предъявили обвинение по ч. 2 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями главой органа местного самоуправления), в марте 2023-го в его деле появилась ещё одна статья – ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Установлено, что с апреля 2020-го по декабрь 2021 года бывший глава Большого Камня предоставил своим родственникам, работникам администрации и другим приближённым лицам 30 земельных участков, которые должны были получить семьи, имеющие трёх и более детей. Все эти участки были выгодно расположены на территории полуострова Ханган и бухты Ильмовая.

С учётом позиции государственного обвинителя суд признал гр. А. виновным и назначил ему итоговое наказание в виде лишения свободы на 7 лет в исправительной колонии общего режима. Он также будет лишён права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функции представителя власти, на 2,5 года[2].

4) смерть по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью.

---

[1] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. 1996. № 118.

[2] Бывшего мэра Большого Камня осудили на 7 лет за выдачу земли родственникам и знакомым и невыдачу ДВ-гектаров. URL: https://www.newsvl.ru/society/2024/05/17/223913/ (дата обращения: 20.10.2024).

Субъектом квалифицированного вида превышения должностных также глава органа местного самоуправления, хотя данное понятие в УК РФ не закреплено.

Например, Илекским районный суд Оренбургской области по делу № 1-34/2018 было установлено, что Малахов А.И. являясь главой органа местного самоуправления, явно вышел за пределы своих полномочий, что повлекло существенные нарушения охраняемых законом интересов общества и государства.

В первых числах апреля 2016 года Д.В.В., являясь знакомым Малахова А.И., его бывшим работодателем, обратился к последнему по месту его работы с личной просьбой о содействии ему в оформлении права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: ... «а», будучи не осведомленным о процедуре совершения данного юридического действия, на что Малахов А.И. дал свое согласие. После чего, Малахов А.И., находясь на своем рабочем месте, являясь должностным лицом в органе местного самоуправления - главой муниципального образования, используя свое служебное положение, незаконно, умышленно, осознавая, что действует за пределами возложенных на него полномочий, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью противоправного безвозмездного изъятия и обращения чужого имущества в пользу Д.В.В., дал А.А.И. поручение об изготовлении выписки из похозяйственной книги поселения о наличии у Д.В.В. права собственности на вышеуказанный земельный участок и внесении заведомо ложных сведений в официальный документ – выписку из похозяйственной книги, после чего удостоверил ее своей подписью и оттиском печати администрации. Приговором суда Малахов А.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ[1].

[1] Приговор Илекского районного суда Оренбургской области от 10 мая 2018 г. по делу № 1-34/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/eujy8TCfQhHL/ (дата обращения: 20.10.2024).

Особо квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления установлены ч. 3 ст. 286 УК РФ. К данным признакам относятся следующие: 1) с применением насилия или с угрозой его применения; 2) с применением оружия или специальных средств; 3) с причинением тяжких последствий[1].

Судебной практике также известны примеры, как при превышении должностных полномочий должностное лицо применяет физическое насилие. Подобное преступление характеризуется повышенной опасностью, поскольку свидетельствует о том, что должностное лицо не только явно выходит за пределы своих полномочий, но и позволяет себе применять насилие в отношении тех лиц, которые могут быть в силу служебного положения зависимы от него. Например, Реутовским гарнизонным военным судом Московской области Калистратов признан виновным по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Так, виновный Калистратов занимался непосредственной проверкой учебных постов палаточного лагеря. По результатам очередной проверки Калистратов обнаружил, что один из его подчиненных спит. На общем построении Калистратов решил, что в интересах службы он имеет право наказать такого подчиненного, который позволил себе оставить без присмотра оружие. Предъявив ему претензии, Калистратов нанес прикладом удар в голову подчиненному. Суд отметил, что автоматическое оружие было использовано Калистратовым не по назначению[2].

Данный пример свидетельствует, что при угрозе насилия или его применении должностное лицо может использовать различные средства физического воздействия или оружие. Как правило, такое применение может

---

[1] Пичугин С. А. Некоторые аспекты ответственности за превышение должностных полномочий в свете изменений, внесенных в уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 307-ФЗ // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний, Рязань, 17-18 ноября 2022 года. Том 2. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 624-630.

[2] Приговор Реутовского гарнизонного военного суда Московской области от 4 Апреля 2016 года по делу №1-19/2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/0bkDd4Ql025U/ (дата обращения: 25.10.2024).

иметь место, если речь идет о должностном лице, которое в силу своего статуса и полномочий может применять оружие, но исключительно в пределах закона, а не для принуждения другого лица к совершению каких-либо деяний.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г. отмечено, что при квалификации по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ под применением оружия или специальных средств надлежит понимать умышленные действия, связанные с использованием лицом поражающих свойств указанных предметов, или использование их по назначению.

Непосредственно сам факт применения должностным лицом насилия, оружия или других средств с целью оказать давление на другого человека, прежде всего, пребывает в тесной взаимосвязи с превышением полномочий, которыми должностное лицо обладает.

Использование оружия при превышении полномочий рассматривается как отягчающее обстоятельство, которое делает совершаемое преступление ещё более опасным.

Последним особо квалифицирующим признаком состава рассматриваемого преступления являются тяжкие последствия, предусмотренные п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г., например, тяжкими последствиями превышения должностных полномочий рекомендовано признавать: крупную аварию и длительную остановку транспорта или производственного процесса, иные нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п. Проблемы правоприменения, в основном, связаны с вопросом об отнесении причинения здоровью потерпевшего тяжкого вреда к тяжким последствиям превышения должностных полномочий[1].

[1] Особо квалифицированные виды превышения должностных полномочий в свете судебной практики. URL: https://igzakon.ru/magazine/article?id=8805 (дата обращения: 25.10.2024).

Тяжким последствием превышения должностных полномочий правоприменитель признает осуждение невиновных лиц к лишению свободы. Подобного рода последствия охватываются и другими нормами УК РФ, не только п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, однако, в ст. 17 УК РФ содержатся лишь самые общие правила определения совокупности. В постановлении № 19 Пленума Верховного Суда РФ также нет ответа на вопрос о том, будет ли иметь место совокупность в том или ином конкретном случае.

Согласно материалам дела, З., являясь начальником исправительного учреждения, как должностное лицо явно превышал свои должностные полномочия. В частности, позволял осужденным выезжать за пределы исправительного учреждения в обмен на то, что по возвращению они привезут различные материальные ценности. При назначении выездов З. не учитывал характер и тяжесть совершенных преступлений, поведение осужденных и отбытый ими срок. Суд справедливо квалифицировал деяния З. по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ[1].

При этом в практике Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ встречаются случаи отмены судебных решений по причине отсутствия состава преступления и недоказанности участия в его совершении. Так, Судебная коллегия отменила судебные решения в отношении Костоева, скоторый был осужден по ч. 2 ст. 286 УК РФ. Так, суд не отметил в приговоре, какие существенные нарушения повлекли действия должностного лица[2].

Следовательно, можно утверждать, что:

1) в законодательстве отсутствует полноценное определение тяжких последствий, что существенно усложняет правоприменительную деятельность, не позволяя в полной мере использовать на практике нормы п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ;

---

[1] Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2002 № 44-о02-98 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 8.

[2] Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень ВС РФ. 2003. № 9.

2) превышение должностных полномочий должно оцениваться по совокупности с другим преступным деянием в том случае, если степень и характер опасности другого преступления выше, нежели у п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Характер и степень общественной опасности предлагается оценивать путем сравнительного анализа видов наказаний, его сроков;

3) в случае конкуренции общей и специальной нормы, руководствуясь нормами ст.17 УК РФ, совокупность преступлений исключается, если одна из норм более точно описывает признаки содеянного и, соответственно, подлежит применению;

4) применение насилия при причинении тяжких последствий в рамках превышения должностных полномочий требует дополнительной квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также статьи УК РФ, которая предусматривает наступление ответственности за насильственное деяние, опасность которого может оказаться выше, чем у деяния по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Таким образом, нами рассмотрены квалифицирующие признаки состава преступления – превышение должностных полномочий. Квалифицирующий признак, который предусмотрен в ч. 2 ст. 286 УК РФ, характеризует узкоспециальную группу субъектов преступления, чьи полномочия обусловлены занятием конкретной должности в системе органов власти.

Особо квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления установлены ч. 3 ст. 286 УК РФ. К данным признакам относятся следующие:

1) с применением насилия или с угрозой его применения;

2) с применением оружия или специальных средств;

3) с причинением тяжких последствий.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

§ 1. Отграничение превышения должностных полномочий от иных смежных составов преступлений

Процесс правильной квалификации общественно опасного деяния имеет большое значение не только для укрепления правопорядка, но и для лица, совершившего преступное деяние, поскольку это оказывает непосредственное воздействие на назначенное ему наказание, и для потерпевшего, который может рассчитывать на справедливое возмездие со стороны государства за незаконные общественно-опасные действия. А.В. Наумов совершенно справедливо отмечал, что: «... по сути дела, весь процесс квалификации состоит в последовательном отграничении каждого признака совершенного деяния от признаков других, смежных преступлений»[1].

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 (п. 20), превышение должностных полномочий имеет место, когда: полномочия, использованные должностным лицом, ему не принадлежат, поскольку входят в полномочия другого лица; полномочия осуществляются при определенных обстоятельствах, которых на момент совершения преступного деяния не было; действия не могут быть совершены ни одним из должностных лиц, то есть никто не вправе их совершать[2].

Формулировки и разъяснения в законе весьма расплывчаты, особенно когда речь идет о вопросе превышения должностных

---

[1] Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 70.

[2] Ситник В. Н. Превышение должностных полномочий по уголовному праву России // Правовая позиция. 2021. № 5(17). С. 61-69.

полномочий, ведь под «деянием, которое никто не может совершить ни при каких обстоятельствах», по сути, подразумевается любое преступное деяние, от воровства до терроризма[1].

Субъективная сторона исследуемого вида преступления характеризуется умышленной виной в форме прямого или косвенного умысла. При этом мотив и цель не имеют никакого значения для квалификации преступления.

Так, согласно решению Воркутинского городского суда Республики Коми от 10 марта 2015 года № 2-550/2015[2] превышения служебных полномочий в действиях сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации не установлено. В определенной ситуации применение силы было оправдано тем, что изначально потерпевший сам применил силу в отношении сотрудника полиции, создав тем самым угрозу его жизни и здоровью.

Необходимо предоставить объяснения самих сотрудников полиции относительно отдельных обстоятельств происшествия, например, о том, что они не предупреждали нарушителя о намерении применить к нему физическую силу, поскольку его действия представляли непосредственную угрозу здоровью окружающих.

Согласно решению Лесосибирского городского суда Красноярского края от 17.08.2018 года по делу №1-152/2018[3] действия сотрудников полиции в рамках применения физической силы были признаны правомерными, поскольку данные действия были применены при выполнении своих должностных обязанностей. Был принят во внимание довод сотрудников полиции о том, что у них не было другой возможности остановить противоправное поведение лиц,

---

[1] Иванова С. А. Квалифицированные виды превышения должностных полномочий // Инновационные исследования: опыт, проблемы внедрения результатов и пути решения : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 13 августа 2021 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2021. С. 67-69.

[2] Решение Воркутинского городского суда Республики Коми №2- 550/2015 от 10.03.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2024).

[3] Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 17.08.2018 года по делу №1-152/2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2024).

поскольку они вели себя агрессивно и сопротивлялись законным требованиям сотрудников полиции.

Рассматривая положения ч. 2 ст. 286 УК РФ, следует отметить, что только в ней определены особые субъекты, превышение должностных полномочий которыми законодатель связывает с повышением общественной опасности содеянного по сравнению с противоправными действиями должностных лиц с общим статусом. Этими субъектами являются лица, занимающие государственные должности РФ или субъектов РФ, а также главы органов местного самоуправления. Повышение общественной опасности их действий связано с тем, что на них возложено непосредственное исполнение полномочий государственных органов или руководство муниципальными образованиями. Таким образом, превышая должностные полномочия, они негативно воздействуют на широкий круг общественных отношений.

Необходимо отметить, что законодатель активно применяет в конструкцию диспозиции понятия «превышение полномочий» (см.: статьи 201, 202, 203, 285, 286 УК РФ).

Вместе с тем, В.В. Сверчков указывает на то, что законодатель не разграничивает превышение должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями.

Рассматривая ст. 286.1 УК РФ, автор исходит из того, что: «превышение полномочий может быть только в форме действия, а в данном случае речь идет о бездействии, поэтому этот специальный состав следует трактовать как производный от злоупотребления, а не от превышения полномочий.

Анализ статей 285.1 и 285.2 УК РФ показал, что они являются разновидностью превышения полномочий, как и состав, предусмотренный в ст. 285.3 УК РФ, его диспозиция такова, что можно прямо говорить, что в круг каких-либо полномочий умышленное внесение заведомо недостоверных сведений, подлог и уничтожение документов не могут входить в принципе,

поэтому в данном случае мы тоже имеем дело с превышением полномочий, а не со злоупотреблением ими»[1].

Сходство признаков «злоупотребления» и «превышения» очевидно и в отношении предмета преступного посягательства; обе нормы имеют специальный субъект, а также совпадают с точки зрения последствий совершения преступления в виде причинения значительного вреда; однако по объективной стороне и такому признаку субъективной стороны, как мотив, они различаются. Положения ст. 285 УК РФ закрепляют в себе совершение деяния с корыстным мотивом или иной личной заинтересованностью, тогда как в процессе квалификации деяний, предусмотренных ст. 286 УК РФ, мотивационным признаком это не является.

Еще одной трудностью в правоприменительной практике является вопрос о квалификации преступления общего характера по ст. 286 УК РФ и иным нормам уголовного права, когда превышение должностных полномочий представляет собой специальное преступление. Следует отметить, что изучение юридической практики показывает трудности такого порядка квалификации деяний как состава преступления. Общее правило в данном случае следующее: квалифицировать по статье 286 УК РФ в этом случае не обязательно. Вместе с тем, изучение юридической практики показывает трудности квалификации деяний как состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. «Общее правило в данном случае таково: вменять в данном случае квалификацию по ст. 286 УК РФ – излишне»[2].

Обратим внимание на тот факт, что когда превышение должностных полномочий образует специальный состав преступления, то ответственность согласно правилу ч. 3 ст. 17 УК РФ наступает только по специальной норме и

---

[1] Сверчков В. В. Преступления против службы в органах власти, организациях, учреждениях : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. М. : Юрайт, 2024. С. 35-36.

[2] Мельников В. Ю. Некоторые вопросы уголовного права и процесса / В. Ю. Мельников, Б. Б. Джамалова, М. О. Саидов ; Всероссийский государственный университет юстиции, Ростовский институт (филиал). Ростов-на-Дону : Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2020. С. 330.

наказание должно быть назначено, исходя из ее санкции. Применительно к ст. 286 УК РФ специальными нормами выступают ч. 2 ст. 136, ч. 2 ст. 137, ч. 2 ст. 138, ч. 3 ст. 139, п. «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 144, ст. ст. 299-302, ч. 2 ст. 303, ст. 305 УК РФ.

Часть 3 статьи 286 УК РФ содержит особо квалифицированный состав преступления. При этом, в правоприменительной практике возникает ряд сложностей, обусловленных необходимостью в некоторых из таких составов квалификации по совокупности преступлений. Пункт «а» части третьей предполагает совершение насилия или угрозу его применения, при этом если в процессе насилия совершено убийство, то требуется дополнительная квалификация по ст. 105 УК РФ, помимо квалификации по ст. 286 УК РФ, а если причинение тяжких телесных повреждений, то по ст. 111 УК РФ, кроме ст. 286 УК РФ. Однако угроза применения насилия, воспринимаемая как реальная потерпевшим, не требует дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ, поскольку полностью охватывается составом предусмотренном в п. «а» части третьей ст. 286 УК РФ. Если оружие только демонстрируется, то квалификация происходит по пункту «а» 3 части ст. 286 УК РФ, а по не п. «б» части 3 этой нормы. Пункт «в» части третьей ст. 286 УК РФ в качестве квалифицирующего признака устанавливает наступление тяжких последствий, причем часть из них касаются общественной жизнедеятельности (крупные аварии, остановка производственного процесса или нарушение деятельности организации), а часть конкретного субъекта (суицид, или покушение на него, значительный материальный ущерб, причинение смерти по неосторожности и пр.). При причинении смерти по неосторожности дополнительной квалификации по ст. 109 не требуется, это охватывается деянием предусмотренном п. «в» 3 части ст. 286 УК РФ. При причинении тяжких повреждений, повлекших за собой смерть, квалификация по ст. 111 части 4, требуется, только если был умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Если будет доказан умысел на убийство, то требуется квалификация как по ст. 286, так и по соответствующей части ст. 105 УК РФ. Однако если вред здоровью средней

тяжести или тяжкий, или даже смерть по неосторожности оказались причинены в пределах необходимой самообороны, то квалификация будет не по ст. 286 УК РФ, а по ст. 108 и 114 УК РФ[1].

На практике возникают сложные ситуации, когда неясно, какую норму следует выбрать при квалификации преступления. Это также приводит к недоразумениям относительно того, правильно ли была применена норма или выбор был неправильным. Итак, мы можем рассмотреть пример, когда должностное лицо превышает свои должностные полномочия и совершает, в том числе, преступление против правосудия. Допустим, подобные преступления происходят тогда, когда человек был незаконно освобожден от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ). Если проанализировать судебную практику по исследуемым видам преступлений, то можно прийти к выводу, что подобные случаи неясности в выборе общей или специальной нормы разрешаются следующим образом: применяется специальная норма.

Таким образом, мы приходим к выводу, что наиболее «теснейшая» связь существует между составами преступлений, предусмотренными ст. 286 УК РФ и ст. 285 УК РФ, которая устанавливает ответственность за злоупотребление служебными полномочиями[2]. Анализ ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ свидетельствует о множественном совпадении элементов и признаков рассматриваемых составов преступлений.

Разграничение исследуемых составов преступлений следует проводить по мотиву преступного деяния, а также по признакам объективной стороны. Так, при злоупотреблении служебными полномочиями основной характеристикой общественно опасного деяния является то, что виновный совершает действия в пределах своих полномочий, а при превышении служебных полномочий должностное лицо совершает действия, явно выходящие за эти пределы; ст. 285

---

[1] Абашина Л. А., Ефремова О.В. Отграничение состава преступления ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» от смежных составов преступных деяний // Эпомен. 2020. № 41. С. 199-212.

[2] Ибатуллина К. А. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов преступлений // Закон. Право. Государство. 2023. № 3(39). С. 157-159.

УК РФ может быть выражена и в форме бездействия, а ст. 286 УК РФ – лишь в форме активных действий.

Так, должностное лицо гр. С., находясь в должности младшего инспектора группы наблюдения отдела охраны ИК-4, передал одному из осужденных мобильное устройство, хранение которого было запрещено, а также предупредил его об отсутствии у администрации ИК планов на проведение оперативно-розыскных и иных мероприятий. Первая инстанция действия гр. С. квалифицировала по ст. 285 УК РФ, однако Судебной коллегией по уголовным делам Кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции было изменено, так как установлен факт незаконного применения положений уголовного законодательства: гр. С. совершил действия, которые явно выходят за пределы его полномочий, поскольку никто и ни при каких обстоятельствах не имел право передавать осужденным предметы, которые запрещены к использованию в ИК-4, а также информировать осужденных о проведении мероприятий[1].

Вместе с тем, следует отметить, что для злоупотребления служебными полномочиями в качестве обязательного признака необходим корыстный мотив, а для ст. 286 УК РФ этот признак не является конструктивным.

Таким образом, в заключении мы приходим к выводу, что основным схожим составом преступления в отношении ст. 286 УК РФ является преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ. Исследование показало, что в уголовно-правовой доктрине отсутствуют четкие разграничения критериев «злоупотребление» и «превышение», что в свою очередь отрицательно сказывается на правоприменительной практике при квалификации преступных деяний должностными лицами. Главным критерием в правоприменительной практике остается мотив совершения преступлений. Если можно выявить корыстный мотив или другой личный интерес, то это злоупотребление

[1] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда от 15 июля 2020 года по делу № 77-481/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

должностными полномочиями. Злоупотребление служебными полномочиями следует рассматривать не только как явное нарушение должностным лицом нормативных законов, регулирующих его деятельность, но и как злоупотребление правами, т.е. совершение действий, противоречащих их смыслу и содержанию, берущее свое начало в телеологическая теория злоупотребления правами в отличие от формальной теории, лежащей в основе злоупотребления должностными полномочиями. Поэтому мы согласны с теми исследователями, которые считают, что ключевое различие между этими двумя преступлениями заключается в механизме причинения вреда интересам власти, государства и общества.

В результате проведенного исследования следует сделать вывод, что решение о разграничении злоупотребления должностными полномочиями и превышении должностных полномочий должно основываться не только на изучении мотивов совершения данного преступления, но и на установлении формы общественно-опасного деяния.

§ 2. Вопросы назначения наказания за превышение должностных полномочий

Рассматривая уголовные дела по вышеуказанным преступлениям, первоначально суды разрешают вопрос о том, является ли подсудимый должностным лицом, т.е. лицом, занимающим определенную должность в государственных организациях, корпорациях, компаниях и др., на которое возложено осуществление определенных функций.

Характер выполняемых функций обусловливает несколько важнейших признаков должностного лица, а именно – осуществление организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, а также функций представителя власти.

Согласно санкциям ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий предусматривается следующая уголовная ответственность

и наказание:

Ч. 1 ст. 286 УК РФ: наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Так, гр. М. совершил преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, тем самым причинил материальный ущерб в размере 307 467 руб. Так, гр. М. было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев, так как именно данный вид наказания является справедливым, в результате чего произойдет восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений гр. М. Если предположить, что гр. М. вместо условного наказания будет отбывать реальное наказание в исправительном учреждении, то расходы государства на его содержание составят около 162 тыс. руб. Таким образом, не полностью возмещенный ущерб, а также расходы на содержание гр. М. представляют собой чистый убыток для общества и государства в размере 162 тыс. руб. и более.[1]

По другому делу, исполняющая обязанности главного архитектора города, гр. Т., совершила незаконные действия, а именно: выдала разрешение на строительство нежилого здания на земельном участке, который находился под охраной, как объект культурного наследия.

В итоге на этом земельном участке построили коммерческий объект, а Таганрогу был причинен материальный ущерб, так как город утратил права собственности на участок.

Позже сделку на строительство суд признал незаконным, а саму гр. Т. обвинили в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

---

[1] Приговор № 1-56/2021 от 21.07.2021 г. по делу № 1-56/2021. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ijXGbaqecBLY/?ysclid=lthe2ompy173920808 (дата обращения: 20.10.2024).

Стоит отметить, что чиновница проработала в администрации Таганрога не один год и занимала высокие посты.

Таганрогский суд вынес приговор 8 февраля 2024 года, согласно которому гр. Т. осудили по ч. 1 ст. 286 УК РФ и приговорили к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным с установлением испытательного срока 2 года[1].

Так, экс-начальник ГЖИ Оренбургской области осужден за превышение должностных полномочий. Суд назначил гр. К. наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на государственной службе на срок 3 года 6 месяцев.

Согласно версии следствия, обвиняемый дал незаконные указания своим подчиненным о подготовке официальных документов – решений о внесении изменений в реестр лицензий Оренбургской области о включении одних управляющих компаний и исключении других компаний.

Сторона обвинения попросила суд назначить наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет колонии общего режима и на запрет занимать должности на госслужбе 3 года после освобождения. Сторона защиты настаивала на признании гр. К. невиновным.

В итоге в судебном заседании было доказано, что обвиняемый в марте 2023 года поручил подчиненным работникам внести изменения в реестр управляющих компаний. Несмотря на обращения собственников жилья о подделке их подписей в протоколах общего собрания, 45 многоквартирных домов областного центра незаконно перешли под управление ООО УК «Галактика»[2].

---

[1] В Таганроге осудили бывшую и.о. главного архитектора города. URL: https://bloknot-taganrog.ru/news/v-taganroge-osudili-byvshuyu-i-o-glavnogo-arkhitek (дата обращения: 20.11.2024).

[2] Дело о подделке подписей завершено: Экс-начальник ГЖИ Оренбургской области осужден за превышение должностных полномочий. URL: https://www.ural56.ru/news/731859/ (дата обращения: 20.11.2024).

В мае того же года при аналогичных обстоятельствах были приняты решения о переходе 27 многоквартирных домов Оренбурга под управление ООО УК «Созидание», что также повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Ч. 2 ст. 286 УК РФ: наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Так, бывшего министра природных ресурсов и экологии Республики Бурятия гр. М. приговорили к 2,5 года условно за превышение должностных полномочий при освоении бюджетных средств в рамках государственного контракта.

Установлено, что 21 июня 2021 года Минприроды Республики Бурятия заключило с индивидуальным предпринимателем госконтракт на рекультивацию свалки в посёлке Усть-Баргузин Баргузинского района. Стоимость работ составляла более 419 млн рублей. Во время исполнения контракта Матвеев без изменения объёма работ неправомерно увеличил цену контракта более чем на 30 млн рублей. Помимо этого, он повысил с 10 до 30 процентов размер аванса и распорядился произвести эти платежи. Незаконная свалка в посёлке Усть-Баргузин рядом с озером Байкал была включена в перечень объектов нацпроекта «Экология». На участке площадью около 9 га было накоплено более 180 тыс. кубометров твёрдых бытовых отходов IV-V классов опасности. В 2022 году свалка была рекультивирована.

Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ. Приговором суда бывшему должностному лицу назначено наказание в виде 2,5 года лишения свободы условно с испытательным сроком и

лишением права замещать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с исполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций сроком на 2 года[1].

Ч. 3 ст. 286 УК РФ: наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Так, гр. К. умышлено причинил тяжкий вред здоровью, опасного для жизни гр. А, которые повлекли по неосторожности смерть, при этом, являясь должностным лицом, совершил действия, которые явно выходят за пределы его полномочий с применением насилия, с причинением тяжких последствий. Так, находясь в служебном помещении гр. К. испытал личные неприязненные отношения к гр. Б, в связи с чем у первого возник преступный умысел на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью последнему, опасного для его жизни. В процессе реализации умысла, гр. К. нанес гр. Б более 15 ударов тупым предметом по различным частям тела последнего, включая область головы.

По совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, гр. К. признан виновным в совершении преступлений, и гр. К. избрано наказание в виде лишения свободы на срок пять лет, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на протяжении 2 лет[2].

По другому делу (№ 1-314/2013) гр. Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ. Установлено, что гр. Б. занимал должность заместителя начальника отдела – начальника ОМВД России. Гр. Б совершил превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с

---

[1] В Бурятии экс-министр осуждён за превышение полномочий. URL: https://1sn.ru/v-buryatii-eks-ministr-osuzdyon-za-prevysenie-polnomocii (дата обращения: 20.11.2024).

[2] Приговор Октябрьского районного суда, г. Новосибирска по ч.3 ст.286 УК РФ, по делу № 1-6/2017 (1-287/2016). URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 20.10.2024).

применением насилия и с угрозой его применения. Согласно приговору суда, гр. Б. признан виновным и приговорен к трем годам лишения свободы, которые он должен отбыть в колонии общего режима. Его также лишили права занимать должности в органах внутренних дел на три года[1].

Зачастую преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 286 УК РФ, совершаются вместе с иными преступлениями. Так, экс-руководитель управления капстроительства приговорен к 3,5 годам колонии. Он признан виновным по пп. «г», «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 2 ст. 169 УК РФ, ч. 1 ст. 293 УК РФ.

В суде установлено, что подсудимый не принял своевременных мер по сохранности объекта культурного наследия регионального значения «Гарнизонный дом офицеров» в г. Энгельс, переданного в оперативное управление ГКУ Саратовской области «Управление капитального строительства». В результате в августе 2022 года в здании произошел пожар, уничтоживший его конструкции, что повлекло существенное увеличение стоимости работ по восстановлению объекта.

Кроме того, с 2021 года по 2022 год подсудимый, действуя совместно с бывшим председателем комитета по реализации инвестиционных проектов в строительстве региона, уголовное дело в отношении которого в настоящее время расследуется, заключил государственные контракты на капитальное строительство и изготовление проектной документации медицинского учреждения. Однако при его возведении был использован проект другого учреждения здравоохранения, характеристики которого не подходили для нового объекта. В этой связи, после начала строительства потребовалось внесение изменений в проектно-сметную документацию, что привело к увеличению стоимости на 66 млн рублей.

Помимо того, с ноября по декабрь 2023 года он же незаконно

[1] Судебная практика. URL: https://sud-praktika.ru/precedent/91475.html (дата обращения: 20.10.2024).

препятствовал возвращению организации-подрядчику имущества, находящегося на территории реконструируемого объекта культуры, чем нарушил права юридического лица и причинил крупный ущерб на сумму более 34 млн рублей. С учетом позиции государственного обвинителя суд приговорил виновного к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением организациями, предприятиями и учреждениями независимо от форм собственности, сроком на 2 года[1].

Ч. 4 ст. 286 УК РФ: наказываются лишением свободы на срок от четырех до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет.

Так, Ульяновским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета России по Ульяновской области завершено расследование уголовного дела в отношении сотрудников районного отдела внутренних дел по двум фактам превышения должностных полномочий с применением пыток и иного насилия.

Следствием установлено, что в октябре 2023 года, получив заявление об угоне транспортного средства в селе Новая Беденьга Ульяновского района Ульяновской области, оперативный дежурный и трое оперуполномоченных уголовного розыска, без официальной регистрации вышеуказанного сообщения о преступлении, решили проверить на причастность к совершенному преступлению двух местных жителей.

Для реализации задуманного они вчетвером, без наличия к тому законных оснований, сначала задержали одного мужчину, которого вывезли на берег Волги. Там фигуранты требовали признаться в угоне автомобиля, применяли пытки, а именно нанесли ему множественные удары руками и ногами, угрожали оружием и утоплением в реке. Не добившись признательных показаний, они

---

[1] Экс-руководитель управления капстроительства приговорен к 3,5 годам колонии. URL: https://stroysar.ru/news/main/eks-rukovoditel-upravlenija-kapstroitelstva-prigovoren-k-35-godam-kolonii (дата обращения: 20.10.2024).

отпустили мужчину, пригрозив убийством в случае предания огласки их противоправных действий.

В тот же вечер указанные бывшие сотрудники полиции, также при отсутствии законных оснований, на Центральной улице поселка Новая Беденьга задержали второго мужчину. Пытались поместить в автомобиль одного из оперуполномоченных, они нанесли потерпевшему множественные удары, требуя признаться в угоне автомобиля, причинив мужчине легкий вред здоровью.

Потерпевшие обратились в правоохранительные органы. На основании собранных ОСБ УМВД России по Ульяновской области материалов следователем Следственного комитета России возбуждено уголовное дело, причастные к преступлению лица были задержаны.

Собранные следователем доказательства явились достаточными для предъявления всем задержанным обвинения по ч.3 и ч.4 ст.286 УК РФ и заключения их под стражу.

В настоящее время расследование завершено, уголовное дело в отношении троих бывших полицейских направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения.

В отношении четвертого участника, заключившего досудебное соглашение, собранные следователем доказательства явились достаточными для постановления приговора по обоим эпизодам преступной деятельности. Судом ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в системе правоохранительных органов. Приговор вступил в законную силу[1].

Ч. 5 ст. 286 УК РФ: наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или

[1] Завершено расследование уголовного дела в отношении бывших оперуполномоченных, пытавшихся добиться признательных показаний от задержанных. URL: https://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/1906076/ (дата обращения: 21.11.2024).

заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

Проанализировав актуальные особенности назначения наказания за превышение должностных полномочий, нами выявлена закономерность, что суды практически в каждом своем обвинительном приговоре применяют специфическую смысловую связку. Так, излагая обстоятельства произошедшего, зачастую перечисляются положения нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должностного лица; упоминаются приказы о назначении на должность и положения должностной инструкции (должностного регламента) и прочее. Тем самым суды с самого начала акцентируют внимание на том, что должностное лицо превысил должностные полномочия вопреки законодательству, которое должен соблюдать в первую очередь сам. Вместе с тем, нами отмечается, что в обвинительных приговорах подсудимые, как правило, положительно характеризовались по месту работы.

Из проведённого анализа, можно сделать вывод, что ключевым аспектом в делах о превышении должностных полномочий является определение роли должностного лица, а также характер его действий. Судебная практика демонстрирует, что при назначении наказания суд учитывает не только материальный ущерб, но и ущерб, нанесенный авторитету государственной власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложившееся в уголовно-правовой теории понятие состава преступления предполагает исследование объективных и субъективных признаков общественно опасных деяний, на основе которого выстраивается их нормативная модель. Действующее законодательство устанавливает возможность привлечения лица к уголовной ответственности только в том случае, если содеянное им содержит все признаки состава конкретного преступления (ст. 8 УК РФ). В связи с этим исследование состава превышения должностных полномочий требует проведения анализа объективных и субъективных признаков деяния

Превышение должностных полномочий может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Однако, учитывая, что совершение преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, сопровождается явным выходом должностного лица за пределы своих полномочий, чаще всего, превышения совершаются с прямым умыслом. При квалификации совершенных деяний, имеющих признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, во внимание принимается мотив, который хоть и не относится к обязательным признакам, но может повлиять на выбор судом наказания для виновного лица.

Родовой объект превышения должностных полномочий может быть рассмотрен в нескольких проблемных аспектах. Родовой объект охарактеризован в литературе как группа общественных отношений, охраняемая совокупностью уголовно-правовых норм, объединенных в рамках разделов Особенной части УК РФ.

Видовой объект преступлений, ответственность за совершение которых установлена в главе 30 УК РФ, составляют общественные отношения в сфере реализации интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. С учетом диспозиции ст. 286 УК РФ в консолидированном виде их можно определить, как установленный

законом порядок осуществления полномочий, относящихся к инструментам государственного и военного управления, а также управления в государственных (муниципальных) учреждениях и государственных корпорациях, акционерных обществах с долей государства в уставном капитале свыше 50 %. В структуру этих отношений входит перечень полномочий, предоставленных должностным лицам различных категорий.

Непосредственный объект преступления получил научное осмысление как конкретные общественные отношения, на нормальный порядок осуществления которых посягает субъект преступления.

В целом, судебная практика строится в аналогичном направлении, но без должного внимания к структуре общественных отношений, которым причиняется вред при превышении должностных полномочий. По изученным уголовным делам судами использовалось большинство из приведенных формулировок, но без подробного анализа.

В результате превышения должностных полномочий обязательно причиняется существенный вред открытому перечню прав, свобод и законных интересов. Кроме того, объект превышения должностных полномочий определяется через конституционные и иные права и свободы граждан, реализации которых были созданы препятствия в результате противоправных действий должностного лица.

Объективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется исключительно активной формой преступного поведения, существенностью нарушения прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства, находящегося во взаимосвязи с содеянным и имеющего конкретное объективно устанавливаемое выражение.

В соответствии со ст. 286 УК РФ, субъектом данного преступления является должностное лицо. В примечании 1 к ст. 285 УК РФ перечислены лица, которые признаются должностными. Необходимо отметить, что субъект превышения должностных полномочий может реализовать свои функции постоянно, временно, по специальному полномочию. В рамках рассмотрения

субъективных признаков превышения должностных полномочий следует упомянуть о субъективной стороне данного преступления.

Субъективная сторона преступления – это внутренняя сторона деяния, по отношению непосредственно к объективной его стороне. Именно субъективная сторона деяния образует психическое содержание совершенного преступления. По факту, вина – это совокупность психических элементов, которые и являются фундаментом для того, чтобы субъект решился на совершение преступления. Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что зачастую превышение должностных полномочий совершается с прямым умыслом.

Важно пояснить, что корыстная цель не относится к числу обязательных признаков преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, следовательно, данная цель не требует закрепления в уголовном законе. Каждый конструктивный признак состава преступления имеет определенное назначение, благодаря которому удаётся отграничивать совершенное преступное деяние от любых других посягательств, непреступного поведения. После включения корыстной цели как элемента преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, вполне вероятно, что данный признак утратил бы свои конструктивные характеристики, не обладал бы служебными свойствами и необходимой функциональностью. Кроме того, мог бы создать множество проблем с квалификацией преступных деяний.

В рамках проведенного исследования можно утверждать: 1) в законодательстве отсутствует полноценное определение тяжких последствий, что существенно усложняет правоприменительную деятельность, не позволяя в полной мере использовать на практике нормы п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ; 2) превышение должностных полномочий должно оцениваться по совокупности с другим преступным деянием в том случае, если степень и характер опасности другого преступления выше, нежели у п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Характер и степень общественной опасности предлагается оценивать путем сравнительного анализа видов наказаний, его сроков; 3) в случае конкуренции общей и специальной нормы, руководствуясь нормами ст. 17 УК РФ, совокупность

преступлений исключается, если одна из норм более точно описывает признаки содеянного и, соответственно, подлежит применению; 4) применение насилия при причинении тяжких последствий в рамках превышения должностных полномочий требует дополнительной квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также статьи УК РФ, которая предусматривает наступление ответственности за насильственное деяние, опасность которого может оказаться выше, чем у деяния по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В заключении, представляется, что в целях минимизации оценочных признаков состава диспозицию ч. 1 ст. 286 УК РФ можно изложить в следующей редакции:

1. Умышленное совершение должностным лицом действия, выходящего за пределы предоставленных ему полномочий и повлекшее причинение крупного ущерба или иное существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Указанное выше также касается и понятия «действие, явно выходящее за пределы полномочий», которое целесообразно указать отдельным абзацем в ч.1 ст. 286 УК РФ. Требует определенных изменений и предусмотренные в статье 286 УК РФ наказания. Так, санкция ч. 2 данной статьи дает возможность судам при принятии решения выбирать различные виды наказания, включая штраф, а также решать, необходимо ли лишить лицо, совершившее деяние, права занимать определенные должности на определенный период или нет.

В связи с наличием противоречий в характеристике типичных видов превышения должностных полномочий, проведенной Пленумом Верховного суда РФ, предложены следующие уточнения, позволяющие оптимизировать квалификацию данного преступления: под существенным нарушением законных интересов граждан и организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или их превышения следует понимать воспрепятствование реализации физическими или юридическими лицами своих прав (например, создание должностным лицом препятствий для ведения предпринимательской

деятельности, необоснованное оказание предпочтения или предоставление не предусмотренного законом преимущества участникам коммерческой и иной деятельности); под существенным нарушением охраняемых интересов общества или государства следует понимать создание условий для игнорирования конституционного принципа юридического равенства граждан, распространения произвола и дискредитации виновным авторитета органа государственной власти и занимаемой должности, утраты общественного доверия к деятельности органов государственной власти; – под явным выходом должностного лица за пределы его полномочий следует понимать очевидную для него и для потерпевшего противозаконность, несоответствие их установленному порядку исполнения должностных обязанностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.10.2024).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. 1996. № 118.

3. О противодействии коррупции: федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 декабря 2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2008г. // Рос. газ. 2008. № 226.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

4. Абашина Л. А., Ефремова О.В. Отграничение состава преступления ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» от смежных составов преступных деяний // Эпомен. 2020. № 41. С. 199-212.

5. Антонова О. В. Современные проблемы отграничения превышения должностных полномочий от смежных составов преступлений // Право. Общество. Государство : Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Том 3. СПб : Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». 2018. С. 24-28.

6. Борков В. Н. Критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2021. № 4 (16). С. 21.

7. Ибатуллина К. А. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов преступлений // Закон. Право. Государство. 2023. № 3(39). С. 157-159.

8. Иванова С. А. Квалифицированные виды превышения должностных полномочий // Инновационные исследования: опыт, проблемы внедрения результатов и пути решения : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Челябинск, 13 августа 2021 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2021. С. 67-69.

9. Мельников В. Ю., Джамалова Б. Б., Саидов М. О. Некоторые вопросы уголовного права и процесса // Всероссийский государственный университет юстиции, Ростовский институт (филиал). Ростов-на-Дону : Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2020. 330 с.

10. Мошкина А. Е. Актуальные проблемы объективных признаков превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ) // Актуальные вопросы юриспруденции : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2020 года. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 103-106.

11. Пичугин С. А. Некоторые аспекты ответственности за превышение должностных полномочий в свете изменений, внесенных в уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 307-ФЗ // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний, Рязань, 17-18 ноября 2022 года. Том 2. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 624-630.

12. Преступления против государственной власти : учебное пособие для вузов / А. Г. Кибальник [и др.] ; ответственные редакторы А. Г. Кибальник, А. В. Наумов. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. 136 с.

13. Прилепова Ю. П., Гулина А. В. Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. №2 (101). С. 42-44.

14. Пуйдак Е. И. Превышение должностных полномочий как основной вид коррупционного преступления // Противодействие коррупционной преступности: проблемы и пути решения : материалы международных научно-практических круглых столов, проведенных в БФУ им. И. Канта, Калининград, 22–26 ноября 2019 года / Под редакцией Т.С. Волчецкой, А.В. Куликова. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2020. С. 165-171.

15. Сверчков В. В. Преступления против службы в органах власти, организациях, учреждениях : учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. М. : Юрайт, 2024. 287 с.

16. Ситник В. Н. Превышение должностных полномочий по уголовному праву России // Правовая позиция. 2021. № 5(17). С. 61-69.

17. Трухина В. Г. Объективная сторона превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ) // Форум молодых ученых. 2020. № 6(46). С. 738-744.

18. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. 564 с.

19. Федосеев К. В. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий: монография. Пермь : Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. 112 с.

III. Эмпирические материалы

20. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Рос. газ. 2009. № 207.

21. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 год // Бюллетень ВС РФ. 2003. № 9.

22. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда от 15 июля 2020 года по делу № 77-481/2020 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2024).

23. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации № 60-АПУ17-3сс / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 марта 2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 1.

24. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 19 сентября 2007 № 309-П07 // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 10.10.2024).

25. Определение Верховного Суда РФ от 30 августа 2002 № 44-о02-98 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 8.

26. Приговор № 1-56/2021 от 21.07.2021 г. по делу № 1-56/2021. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ijXGbaqecBLY/?ysclid=lthe2ompy173920808 (дата обращения: 20.10.2024).

27. Приговор Ахтубинского районного суда от 8 декабря 2016 г. по делу № 1-428/2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/CIfAofBdu2dq/ (дата обращения: 10.10.2024).

28. Приговор Илекского районного суда Оренбургской области от 10 мая 2018 г. по делу № 1-34/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/eujy8TCfQhHL/ (дата обращения: 20.10.2024).

29. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 14 июня 2018 г. по делу № 1- 147/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/ja0gWjPsO2xW/ (дата обращения: 15.10.2024).

30. Приговор Октябрьского районного суда, г. Новосибирска по ч.3 ст.286 УК РФ, по делу № 1-6/2017 (1-287/2016). URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 20.10.2024).

31. Приговор Реутовского гарнизонного военного суда Московской области от 4 Апреля 2016 года по делу №1-19/2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/0bkDd4Ql025U/ (дата обращения: 25.10.2024).

32. Решение Воркутинского городского суда Республики Коми №2-550/2015 от 10.03.2015 года // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2024).

33. Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 17.08.2018 года по делу №1-152/2018 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2024).

34. Бывшего мэра Большого Камня осудили на 7 лет за выдачу земли родственникам и знакомым и невыдачу ДВ-гектаров. URL: https://www.newsvl.ru/society/2024/05/17/223913/ (дата обращения: 20.10.2024).

35. В Бурятии экс-министр осуждён за превышение полномочий. URL: https://1sn.ru/v-buryatii-eks-ministr-osuzdyon-za-prevysenie-polnomocii (дата обращения: 20.11.2024).

36. В Таганроге осудили бывшую и.о. главного архитектора города. URL: https://bloknot-taganrog.ru/news/v-taganroge-osudili-byvshuyu-i-o-glavnogo-arkhitek (дата обращения: 20.11.2024).

37. Дело о подделке подписей завершено: Экс-начальник ГЖИ Оренбургской области осужден за превышение должностных полномочий. URL: https://www.ural56.ru/news/731859/ (дата обращения: 20.11.2024).

38. Завершено расследование уголовного дела в отношении бывших оперуполномоченных, пытавшихся добиться признательных показаний от

задержанных. URL: https://ulyanovsk.sledcom.ru/news/item/1906076/ (дата обращения: 21.11.2024).

39. Особо квалифицированные виды превышения должностных полномочий в свете судебной практики. URL: https://igzakon.ru/magazine/article?id=8805 (дата обращения: 25.10.2024).

40. Отличие злоупотребления от превышения должностных полномочий // Ошеров, Онисковец и Партнёры. URL: https://advokat-osherov.ru/blog/otlichie-zloupotrebleniya-ot-prevysheniya-dolzhnostnykh-polnomochiy/ (дата обращения: 30.10.2024).

41. Отчёт о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/k4-svod-2017.xls (дата обращения: 15.10.2024).

42. Судебная практика. URL: https://sud-praktika.ru/precedent/91475.html (дата обращения: 20.10.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну. Казымов М.-А. Ф.