

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: «ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ (СТ. 290 УК РФ), ДАЧА ВЗЯТКИ  
(СТ. 291 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ (ПО  
МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»

Выполнил  
Гасанов Аликрам Русланович  
Обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2020 года набора, 021 учебного взвода

Руководитель  
Маликов Борис Зуфарович  
профессор кафедры уголовного права и  
криминологии

защите рекомендуется  
рекомендуется / не рекомендуется

начальник кафедры И.Р. Диваева  
подпись

дата защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г. Оценка \_\_\_\_\_

**План**

Введение .....	3
Глава 1. Теоретические аспекты получения взятки и дачи взятки .....	8
1.1 Понятие взяточничества .....	8
1.2 История возникновения взяточничества и противодействия ему уголовно-правовыми средствами .....	10
1.3 Получение взятки и дача взятки в зарубежных странах и уголовная ответственность за такие действия .....	16
Глава 2. Проблемы взяточничества в России и применение уголовного закона по противодействию получению и даче взятки .....	27
2.1 Судебная практика по делам, связанным с получением и дачей взятки ...	27
2.2 Уголовно-правовая характеристика получения взятки (ст. 290 УК РФ) ...	31
2.3 Уголовно-правовая характеристика дачи взятки (ст. 291 УК РФ) .....	36
2.4 Совершенствование уголовного законодательства и судебной практики по вопросам противодействия взяточничеству .....	43
Заключение .....	47
Список используемой литературы ,.....	53

## Введение

Актуальность темы исследования проявляется тем, что коррупционные преступления на территории Российской Федерации распространяются на все сферы жизнедеятельности современного общества, что представляет собой серьезную угрозу целостности государства, экономического развития и общественного порядка.

Главный информационный аналитический центр сообщает, что самыми коррумпированными регионами Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года являются: Москва (324 факта получения взятки, 293 факта дачи взятки), Ростовская область (304 факта получения взятки), Волгоградская область (290 факта дачи взятки) и Республика Татарстан (327 фактов дачи взятки)<sup>1</sup>.

В современном мире коррупция является настоящим атрибутом в отношении государства и общества. Как говорится в Конвенции ООН против коррупции, коррупция является «уже не локальной проблемой, а транснациональным явлением, в котором затрагивается, как экономика всех стран, так и общества<sup>2</sup>».

Известный английский философ Томас Гоббс в отношении коррупции писал, что коррупция «есть корень, из которого вытекает во все времена и при всяких соблазнах презрение ко всем законам». А также Гоббс утверждал, что коррупции подвержены не только представители власти, но и представители экономической сферы жизнедеятельности государства.

Коррупция, как социальное явление существует в любом обществе или государстве, которое нуждается в управлении.

---

<sup>1</sup>Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2024)

<sup>2</sup>Конвенция ООН против коррупции (принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml)

Коррупция – является угрозой безопасности государства<sup>1</sup>. Понятие коррупция имеет множество понятий и каждый философ, ученый трактует данное понятие по своему. К примеру по мнению доктора юридических наук, профессора Н.Ф. Кузнецовой, коррупция – это социально-негативное явление, которая выражается в подкупе одних лиц другими<sup>2</sup>. Также автор данного понятия утверждает, что многочисленные понятия «коррупции» могут плохо сказываться на практике, может осложнить и создать путаницу при квалификации преступления. Осуществляя исследование определения «коррупция», необходимо обратиться не только к мнениям ученых, но и к самому закону. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008г. № 273-ФЗ трактует понятие о коррупции таким образом – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>3</sup>.

Коррупция и взяточничество имеют разные понятия, хотя коррупция часто связано со взяточничеством. Коррупция – это форма нечестной или преступной деятельности, при котором лицо или организация, наделенные властью, используют ее для получения незаконной выгоды. Коррупция в свою очередь включает в себя не только взяточничество, но и иные формы

---

<sup>1</sup>Безручко Е.В. Безопасность государства как главное направление государственной политики и приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Актуальные вопросы обеспечения национальной безопасности: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 ноября 2022 года) // М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023 С. 16-21.

<sup>2</sup>Курс уголовного права. Том 1 Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ИКД "Зерцало-М", 2002

<sup>3</sup>Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция)

коррупции таких как: растрату, злоупотребление властью, мошенничество, обман, сговор и кумовство. Взятничество – это предоставление или получение каких-либо ценных бумаг или предметов в обмен на какое-либо влияние или действия (бездействие), которое взяткополучатель не должен был совершить, в связи с занимаемой должностью. Таким образом, взяточничество – лишь одна из форм коррупции, и отождествлять данные понятия неприемлемо.

Коррупция настолько укоренилась в России, что решить данную проблему будет практически невозможно и пытаясь отрегулировать сложившуюся проблему необходимо взять на контроль не только членов государственной власти, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, лиц работающих в государственных организациях или учреждениях, но и простых граждан Российской Федерации, которые стремятся решить свою проблему путем подкупа. Важно понимать, что без участия общества и его граждан побороть взяточничество представляется невозможным, так как коррупция давно закоренилась в обществе и является обыденным делом. Так по некоторым данным, 63% граждан России когда-либо участвовали во взяточничестве, 75% мужчин чаще вступали в коррупционные отношения, чем 52,2% женщин<sup>1</sup>. Большинство бизнесменов считают, что коррупция непобедима, поскольку она для общества как норма жизни.

По оценкам В.В. Лунева в стране ежегодно совершаются до семи миллионов действий коррупционного характера, благодаря которому степень и развитие коррупционной распространенности негативно влияет на все отрасли права и сферы жизнедеятельности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13. Вып. 4. С. 000–000. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.404>

<sup>2</sup>Лунеев В. В. Коррупция в России [Текст] / В. В. Лунеев // Государство и право, 2007. - № 11. - с. 24. стороны общественной жизни. Поэтому она справедливо может быть определена как одно из самых опасных и всепроникающих социальных явлений, представляющих угрозу национальной безопасности российского общества.

Целью дипломной работы представлено изучение нормативно-правовых актов, в сфере противодействия коррупции, учебной литературы, положений правовых норм, а также материалы судебной практики.

Для достижения поставленных целей необходимо изучить следующие исследовательские задачи:

1. Рассмотреть понятие взяточничества.
2. Изучить историю возникновения взяточничества и противодействия ему уголовно-правовыми средствами.
3. Рассмотреть и проанализировать опыт зарубежных стран в получении и дачи взятки.
4. Изучить уголовно-правовую характеристику получения взятки и дачи взятки.
5. Меры профилактики получения и дачи взятки.
6. Рассмотреть практику системы по делам, связанных с получением и дачей взятки.
7. Выяснить каким образом можно улучшить законодательство в целях противодействия взяточничеству.

В целях изучения темы дипломной работы обратимся непосредственно к закону, который квалифицирует действия о получении взятки в соответствии со ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации ( далее – УК РФ ) и ст. 291 УК РФ, проведя правовой анализ статей с целью выяснения причин, последствий, а также мер, которые применяются в рамках профилактики<sup>1</sup>. Актуальность темы дипломной работы обуславливается этим.

Проблемой темы дипломной работы является, высокая степень латентности преступления, высокая степень загруженности уголовными делами органами осуществляющее предварительное расследование, недостаточная акцентация внимания в отношении взяткодателя и его отношении со взяткополучателем, завуалированная передача взятки,

---

<sup>1</sup>«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024)

большинство должностных лиц пользуются иммунитетом от уголовного преследования, что создает препятствие в осуществлении уголовного преследования.

Тема получение и дача взятки является проблемой исследования для многих ученых в области уголовного права. Исследование проблемы тематики, выводов таких ученых как: А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Б. Боровиков, А. А. Смердов, А. А. Иванова, Г. Н. Горшенкова, В. В. Сверчков, М. А. Любавина, П. В. Никонов, А.Я. Сухарева, Е.В. Безручко, В.А. Номоконов, В.В. Мосийчук, В.М. Гарманов, Н.В. Яджин легли в основу дипломной работы.

Объектом дипломной работы в сфере уголовного права являются общественные отношения, возникающие при совершении преступлений предусмотренных статьями 290, 291 УК РФ, а также возникающие последствия.

Нормативно-правовую базу составляет: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы РФ, законы субъектов РФ, а также подзаконные нормативно-правовые акты.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Глава 1. Теоретические аспекты получения взятки и дачи взятки

### 1.1 Понятие взяточничества

Впервые о взяточничестве говорится в Двинской уставной грамоте 1397 года. В этом документе запрещалось получать незаконное вознаграждение в виде денег, обещанного за осуществление определенных действий, в том числе и незаконных действий.

Ежегодно Министерство внутренних дел осуществляет публикацию фактов взяточничества за определенный период времени, в котором показатели достигают более тысячи случаев по всей России. Взятничество является на сегодняшний день острой проблемой, как для России, так и для всех государств, в котором применимы управленческие решения. Взятничество, как преступление имеет достаточно сложный характер, в связи с высокой латентностью.

Согласно международным рейтингам Российская Федерация занимает 157 позицию по уровню развития взяточничества в мире из 180 стран за период январь-декабрь 2024 год, что на 15,38% ниже, чем за период январь-декабрь 2023 год<sup>1</sup>.

Наиболее коррумпированным из правоохранительных органов является – ГИБДД, из государственных сфер – госзакупки, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, сертификационная система, образование, строительство, органы осуществляющие распределение земельных участков.

Взяточничество, как преступление имеет значительно большее количество лексических нюансов, которые отражают только характеристики формы, но не содержания этого уровня.

---

<sup>1</sup>Информационный сайт. «Индекс восприятия коррупции» // URL: <http://transparency.org.ru/> (дата обращения: 20.03.2025)

Взятничество – это собирательное понятие, включающее в себя получение взятки, дачу взятки, мелкое взятничество и посредничество во взятничестве<sup>1</sup>. Взятничество – это относительно самостоятельное негативное социальное явление, определяющий сущность негативной стороны современного общества, которая пронизана коррупцией.

Экономический словарь трактует взятничество таким образом «противозаконное получение денег, ценных вещей в обмен за получение определенных привилегий, предпочтений или же оказание незаконных услуг используя свое служебное положение с занимаемой должностью»<sup>2</sup>. Согласно толковому словарю Ожегова, взятничество – это должностное преступление, основанное на получении взятки и дачи взятки<sup>3</sup>.

Взятка – это срыв, подношение, побор, пешкеш или бакшиш, дар или подарок властному лицу в целях избежания притеснения или подкуп лица за оказание законных услуг<sup>4</sup>.

Предметом взятки является:

- деньги (иностранная валюта также учитывается)
- имущество (движимое и недвижимое)
- ценные бумаги
- промышленные товары
- продовольственные товары
- услуги типа путевок, оплата билетов и прочее.
- оплата долго должностного лица

---

<sup>1</sup>Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 443 с.

<sup>2</sup>Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М. : ИНФРА-М, 2011 15с.

<sup>3</sup>Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры.

<sup>4</sup>Даль, Владимир Иванович (1801-1872). Толковый словарь живого великорусского языка : избр. ст. / В.И. Даль ; совмещ. ред. изд. В.И. Даля и И.А. Бодуэна де Куртенэ. Москва : Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. - 700 с.

- прощение долга
- и другие.

Толкование понятия при квалификации преступления обладает правовым характером и должно соответствовать законодательству Российской Федерации во избежание противоречий, но к сожалению УК РФ не дает точного и полного определения термину взяточничество. Но взяточничество классифицируется: получением взятки (ст. 290 УК РФ), дачей взятки (ст. 291 УК РФ), посредничеством по взяточничеству (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)<sup>1</sup>.

Подводя небольшой итог на основании вышеизложенного, можно констатировать тот факт, что понятие «взяточничество» - это аморальное и общественно опасное явление, которая имеет разные уровни и способна проявляться во многих отраслях жизнедеятельности гражданина и общества в целом.

## **1.2 История возникновения взяточничества и противодействия ему уголовно-правовыми средствами**

Анализ и исторический обзор дает возможность проследить за развитием юридической мысли в сфере регламентации ответственности за взяточничество. Коррупция имеет тысячелетнюю историю. Доктор юридических наук, профессор Г. Н. Горшенков в своем учебном пособии утверждает, что сердцем зарождения коррупции было еще в третьем тысячелетии до нашей эры в долинах рек Нил, Ганг, Инд и иных<sup>2</sup>.

Для изучения возникшей проблемы необходимо обратить внимание на ее корни и историю развития отношений связанных со взяточничеством.

---

<sup>1</sup>«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024)

<sup>2</sup>Коррупция и система противодействия : учебное пособие / А. А. Иванова ; под ред. д. ю. н., проф. Г. Н. Горшенкова. – Нижний Новгород : Печатная Мастерская «Радонеж», 2022. – 8 с.

Многолетняя история появления и развития взяточничества дает нам понять, что взяточничество также остается актуальной проблемой, в связи с чем напрямую нарушаются конституционные принципы законности и правопорядка<sup>1</sup>. Текущую проблему можно назвать глобальной в связи с тем, что большинство стран мира столкнулись с этим, как в настоящее время, так и в прошлом.

Взяточничество – явление, имеющее глубокие исторические корни и сложную социальную природу. Сущность данного явления заключается в неформальном обмене между двумя сторонами, при котором одна из них, чаще всего обладающая властью, получает от другой, находящейся в зависимости, какую-либо выгоду в виде денег, услуг или материальных благ, в обмен на выполнение определённых действий, о которых она обязана действовать в рамках своей профессиональной деятельности. Это сотрудничество, однако, является отклонением от норм права и общественной морали, что делает взяточничество не только юридическим, но и этическим вопросом.

Основная проблема, связанная со взяточничеством, заключается в том, что оно разрушает доверие к государственным институтам и подрывает принципы справедливости и равенства перед законом. Взятка, являясь своего рода «договором» между взяткодателем и взяткополучателем, тем не менее не находит своего места в системе правовых норм, поскольку основана на корыстных интересах и угнетении.

Это может проявляться в различных формах и вариантах – от мелкого стимула до крупных взяток, которые существенно меняют исход решений, касающихся общественной жизни. Исследование природы взяточничества требует рассмотрения не только его юридических аспектов, но и социальных, культурных, а также экономических факторов, способствующих его распространению. В разных странах, с различными системами ценностей и правовыми традициями, взяточничество может принимать различные формы

---

<sup>1</sup>«Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

– от привычного «подкормки» до сложных коррупционных схем, затрагивающих высшие эшелоны власти. В этом контексте взяточничество следует рассматривать как многогранное явление, формирующееся под влиянием общественного сознания, культуры, правовой системы и уровня экономического развития.

С точки зрения социологии, взяточничество представляет собой явление, устранившее принципы равноправия и социальной справедливости. Оно влияет на распределение ресурсов и услуг, зачастую отклоняя их от нуждающихся и передавая в руки тех, кто имеет возможность «купить» нужные решения. Это, в свою очередь, рассеивает ответственность перед обществом и создает атмосферу безнаказанности среди правонарушителей.

Также стоит отметить, что взяточничество, будучи явлением, включающим порядок взаимодействия людей, затрагивает не только процессы организации власти, но и саму суть человеческих отношений.

Таким образом, взяточничество выступает не только преступлением, но и социальным явлением, имеющим свои причины, механизмы и последствия. Понимание его сущности дает возможность выработать более эффективные меры по его предотвращению и противодействию, что является одной из важнейших задач для правовой системы в любом обществе.

Преступное поведение в виде взяточничества требует от нас более глубокого анализа, чтобы выявить не только юридические несоответствия, но и культурные, социальные корни, порождающие данное явление.

Взяточничество, как наиболее давнее явление, восходит своими корнями к самым начальным этапам формирования общества, однако в контексте российской истории это социальное порочное явление обретает особое значение и проявляется в различных формах на протяжении веков.

С момента зарождения российского государства взятка становилась инструментом воздействия как в политической, так и в социальной сфере. В XVIII веке, например, взятка использовалась как способ достижения желаемого результата в отношениях между государственными учреждениями

и частными лицами<sup>1</sup>. Основы уголовного законодательства на тот момент не уделяли должного внимания этому вопросу – вместо этого купля-продажа должностным лицам общественного доверия воспринималась как деловая практика, что объясняет активное развитие взяточничества. Однако, со временем правительство Российского государства стало осознавать масштабы этих проявлений.

Первые законодательные инициативы по борьбе со взяточничеством появились в начале XIX века, когда был принят Устав о наказаниях за преступления, совершённые служащими<sup>2</sup>. Важно отметить, что тогдашние нормы отражали не только стремление к ограничению взяточничества, но и глубокую социальную проблему, заключающуюся в недостатке прозрачности в действиях государственных органов. Так, на рубеже XIX-XX веков сложились определённые правовые подходы к этому явлению, и проблема была признана не только уголовной, но и социальной<sup>3</sup>.

В советскую эпоху борьба с взяточничеством стала ещё более актуальной и жестокой. Уголовный кодекс СССР содержал чёткие статьи, относящиеся к взяточничеству, однако в реальности, несмотря на существование строгих формулировок, проблема продолжала существовать<sup>4</sup>. Необходимо помнить и о том, что на протяжении всего советского периода взятка порождалась как следствие недостатков в системе управления, что ещё больше усугубляло ситуацию. С переходом к рыночной экономике после

---

<sup>1</sup>Современные уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия коррупционным преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения : монография / П. В. Никонов. - Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. — 175 с.

<sup>2</sup> «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», от 20 ноября 1864 года.

<sup>3</sup>Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография / Т. Е. Бейдина, С. Б. Быстрянец, Н. Л. Захаров, Л. В. Мась, Н. Н. Меньшенина, А. Г. Наронская, М. В. Пантелеева, О. В. Погулич, С. С. Соколова, Н. В. Устинова, А. В. Чечулин / под общ. ред. проф. Н. Н. Меньшениной ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 11 с.

<sup>4</sup> «Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)

распада СССР взяточничество обретает новые формы, адаптируясь к изменяющимся социальным условиям.

Конституция Российской Федерации 1993 года, несмотря на декларируемые демократические ценности, не избавила страну от проблем, связанных с коррупцией и взяточничеством. В новые реальности встраиваются и ряд законодательных инициатив, такие как принятие закона о противодействии коррупции в 2008 году, нацеленный на борьбу с взяточничеством и создание комплексной системы правовых мер<sup>1</sup>.

Сложившаяся на сегодняшний день система уголовного законодательства, призванная противодействовать взяточничеству, продолжает развиваться. На примере истории можно выделить позитивные изменения в законодательных инициативах, однако они зачастую сталкиваются с серьезными социальными барьерами, которые препятствуют эффективному применению норм.

Следовательно, можно утверждать, что история взяточничества в России — это история борьбы с этим явлением, в которой борьба за закон и справедливость ведется в контексте постоянного обновления уголовного законодательства и изменения социокультурных условий<sup>2</sup>.

В ранней истории права существовали разнообразные нормы и постановления, предназначенные для борьбы с взяточничеством, расценивавшимся как одно из наиболее опасных и подрывающих основ общества явлений. Приведем несколько ключевых примеров таких норм, иллюстрирующих стремление законодателей противостоять этому социальному злу.

В Древнем Риме, например, законы были строго нацелены на контроль за действиями чиновников. Законодательство прямо запрещало взятки в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция)

<sup>2</sup> Коррупция и система противодействия : учебное пособие / А. А. Иванова ; под ред. д. ю. н., проф. Г. Н. Горшенкова. – Нижний Новгород : Печатная Мастерская «Радонеж», 2022. – 34 с.

системе управления и обязывало обвиняемых в коррупции расплачиваться за свои проступки. Такой подход подчеркивал не только важность ответственности, но и необходимость защиты интересов государства и граждан. Ограничения заключались в том, что за несоблюдение этих норм предстояло ответить не только материально, но и через уголовные санкции.

В средние века, особенно в Западной Европе, был распространен подобный подход. Например, в Русской Правде XII века также находились упоминания о последствиях взяточничества. Правила, прописанные в этих сводах, устанавливали суровые наказания для должностных лиц, которые принимали взятки. Буквально, взятка рассматривалась как «благодарность», что сразу же порождало необходимость отличать добрые намерения от нечестных действий<sup>1</sup>. Наиболее ярким примером противодействия взяточничеству в то время стали действия монарших правителей, использовавших свои силы, чтобы наказывать коррупционеров. В таких случаях существовали специальные судебные инквизиции, которые имели право расследовать подобные дела, что подчеркивало важность обеспечения правопорядка и защита интересов народа.

Улучшение методов контроля за действиями чиновников стало неотъемлемой частью развития публичного права. Так, в конце XVIII века с появлением современных государств, зафиксированных в новых конституциях, начались попытки внедрения первых принципов административных кодексов, что отражало понимание необходимости формализации и определенности в уголовных и административных нормах.

Одной из первых попыток кодификации норм о взяточничестве стал Наполеоновский кодекс, который вводил четкие правила и порядок контроля

---

<sup>1</sup> Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография / Т. Е. Бейдина, С. Б. Быстрянец, Н. Л. Захаров, Л. В. Мась, Н. Н. Меньшенина, А. Г. Наронская, М. В. Пантелеева, О. В. Погулич, С. С. Соколова, Н. В. Устинова, А. В. Чечулин / под общ. ред. проф. Н. Н. Меньшениной ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 10 с.

за действиями служителей власти, а также устанавливал санкции за коррупционные практики.

Таким образом, исторический обзор ранних правовых норм, направленных на противодействие взяточничеству, демонстрирует эволюцию подходов к этому социальному явлению. Эти примеры показывают, как на протяжении веков законодатели пытались создать механизмы защиты от коррупции, используя как простое наказание, так и более сложные институты, призванные следить за честностью и прозрачностью хозяйственных и государственных отношений.

### **1.3 Получение взятки и дача взятки в зарубежных странах и уголовная ответственность за такие действия**

Коррупция в экономической сфере в процентном соотношении имеет общий ущерб более 7 % мирового ВВП и по оценкам Всемирного банка, мировой ранок коррупции достигает одного триллиона долларов, что весьма много<sup>1</sup>.

Взяточничество, как одна из самых острых социальных проблем, требует тщательного правового анализа, особенно в контексте международного законодательства. Разнообразие подходов к уголовной ответственности за взяточничество в разных странах представляет интересный предмет изучения, поскольку каждая юрисдикция формирует свои принципы, основываясь на историческом, культурном и социальном контексте. Например, в Соединенных Штатах Америки взяточничество рассматривается в рамках федерального законодательства и законодательства отдельных штатов, где существует обширное регулирование как получения, так и дачи взятки. Закон о коррупции, например, принимает во внимание не только прямые денежные выплаты, но и

---

<sup>1</sup>Номоконов В.А. Коррупция в мире и России: состояние и проблемы противодействия // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2013 №2. С. 61-67.

различные формы материальных благ<sup>1</sup>. Важно отметить, что в США наблюдается жесткая практика уголовной ответственности, что включает в себя как длительные тюремные сроки, так и значительные штрафы для нарушителей.

На континенте Европы, в частности в Германии, антикоррупционное законодательство опирается на принципы общей противодействующей политики. Здесь статьи Уголовного кодекса четко выделяют совершение взяточничества как уголовное деяние, которое может быть преследуемо как в рамках публичного, так и частного сектора. Установленные санкции отражают прагматичный подход, где акцент делается не только на наказании, но и на превентивных мерах. В Великобритании можно выделить Закон о подкупе 2010 года, который расширяет рамки определения взяточничества, включая как иностранные, так и национальные сделки<sup>2</sup>. Уголовная ответственность здесь также предполагает значительные санкции, однако вместо жестких сроков, Британская система часто делает внимание на конфискации активов, полученных незаконным путем, что демонстрирует иной подход в отношении финансовых преступлений.

Также стоит упомянуть страны, где взяточничество считается менее серьезным преступлением, например, в некоторых землях Латинской Америки. Здесь правоприменительная практика может сталкиваться с коррупционными схемами на уровне государственных институтов, а законодательство часто оказывается несостоятельным или недостаточно строгим. Примечательно, что в этих странах, несмотря на наличие законов, многие случаи взяточничества остаются безнаказанными, что, в свою очередь, подрывает доверие граждан к правовой системе. Кроме того, международные организации, такие как ООН и Всемирный банк, продвигают глобальные

---

<sup>1</sup> Раздел 18 Свода законов США, глава 11, часть I — взяточничество, злоупотребление служебным положением и конфликт интересов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://translated.turbopages.org>

<sup>2</sup> Закон Великобритании «О взятках» от 2010 года

инициативы по борьбе с коррупцией, предлагая рекомендации, которые могут быть адаптированы на уровне национальных законодательств<sup>1</sup>.

Сравнительный анализ показывает, что успешные практики противодействия взяточничеству нередко включают взаимодействие различных институтов, передачи информации и совместные уголовные дела, что обеспечивает более высокий уровень эффективности в борьбе с этим социальным злом. В результате, можно сделать вывод, что подходы к взяточничеству в различных странах отличаются не только по уровню строгости, но и по методам борьбы с этим явлением, что акцентирует внимание на необходимости международного сотрудничества и обмена наилучшими практиками.

#### **Примеры уголовной ответственности за получение взятки в зарубежных юрисдикциях.**

Уголовная ответственность за получение взятки в зарубежных юрисдикциях демонстрирует значительные различия в подходах к данному явлению, что обуславливает необходимость анализа конкретных примеров из разных правовых систем. В Соединенных Штатах, например, получение взятки считается тяжким уголовным преступлением, наказываемым различными санкциями, включающими тюремное заключение и денежные штрафы. Согласно федеральному законодательству, лиц, уличенных в получении взятки, могут привлечь к ответственности по различным статьям, в том числе по Закону о коррупции, известному как «Закон Хоббла», который предусматривает строгие меры в отношении государственных служащих, уличённых в коррупционных действиях<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 года (далее также – Конвенция против коррупции), ратифицированная Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»

<sup>2</sup> Закон Хаббла и масштабный фактор. О.А. Арсенова, С.А. Ачилова, Н.А. Кошелёв Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова», 432071, Ульяновск, Россия

Во Франции вопрос взяточничества регламентируется Уголовным кодексом, где получение взятки также квалифицируется как серьезное преступление. По французскому законодательству (УК Франции (глава 5)), виновные могут получить тюремный срок до 10 лет и значительные штрафы<sup>1</sup>. Следует отметить, что в случае, если речь идет о превышении должностных полномочий, наказание может быть увеличено. Интересно, что во Франции функционируют специализированные антикоррупционные судебные органы, которые занимаются расследованием таких дел<sup>2</sup>.

В Германии получение взятки определяется как официальное преступление, за которое предусмотрена уголовная ответственность. Уголовный кодекс Германии четко указывает на возможное наказание в виде лишения свободы до 5 лет или наложения штрафа. Существуют также дополнительные механизмы, направленные на профилактику коррупционных деяний, включая услуги по защите информаторов, которые обеспечивают анонимность тех, кто сообщает о неправомерных действиях.

В странах Латинской Америки, таких как Бразилия и Мексика, также наблюдается устойчивая практика привлечения к уголовной ответственности за получение взятки. В этих юрисдикциях разработаны законы, которые нацелены на защиту правопорядка и восполнение утрат в результате взяточничества. В Бразилии за коррупционные действия предусматривается ответственность вплоть до 12 лет лишения свободы<sup>3</sup>.

Законодательство Республики Беларусь активно осуществляет работу в сфере противодействия коррупции. Согласно уголовному кодексу Республики Беларусь, лицо получившее взятку наказывается лишением свободы до 15 лет

---

<sup>1</sup> «Уголовный кодекс Франции» (по состоянию на 1 июля 2000 г.)

<sup>2</sup> Ф.И. Булгаков «Из истории взяточничества в Великобритании». Издательство Литрес, 2016 г.

<sup>3</sup> «Уголовный кодекс Бразилии» (Указ-закон № 2.848 от 07.12.1940 г. с изменениями, внесенными Законом № 14.344 от 24.05.2022 г.)

со штрафом и с лишением права занимать определенную должность и заниматься определенной деятельностью<sup>1</sup>.

По мнению президента Республики Беларусь Лукашенко А.Г. : «Взятничество способно подорвать основу любого государства. Именно оно создает почву для роста теневой экономики, подрывает доверие людей»<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что в некоторых странах, таких как Сингапур, законы о взяточничестве отличаются особой строгостью. Там была создана Комиссия по борьбе с коррупцией, наделенная широкими полномочиями для расследования коррупционных дел. Сингапур прописал строгие наказания за получение взятки, включая длительные сроки тюремного заключения и штрафы, которые могут достигать до пятикратной суммы взятки. Эти меры становятся основой для создания государств, свободных от коррупции.

Таким образом, рассмотрение примеров уголовной ответственности за получение взятки в различных зарубежных странах позволяет выделить общие тенденции и подходы. Все больше государств вводят специальные антикоррупционные законы, а также создают независимые институты, способствующие борьбе с этими преступлениями. Несмотря на различия в законодательстве, единым направлением является признание взяточничества как угрозы демократическим институтам и правопорядку.

### **Примеры уголовной ответственности за дачу взятки в зарубежных юрисдикциях.**

В зарубежных юрисдикциях ответственность за дачу взятки, как правило, четко регламентируется уголовным законодательством, а соответствующие меры наказания зависят от конкретных обстоятельств дела и юридической системы страны<sup>3</sup>. Например, в Соединенных Штатах Америки,

---

<sup>1</sup> Закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» 15 июля 2015 г. № 305-3

<sup>2</sup> Лукашенко, А. Г. Мы знаем, куда идем и чего хотим : выступление Президента при обращении с ежегодным посланием к белорусскому народу и Национальному собранию / А. Г. Лукашенко // СБ «Беларусь сегодня». – 2018 г.

<sup>3</sup> «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН)

где взяточничество считается тяжким преступлением, законы против дачи взятки довольно строгие. Согласно федеральному законодательству, лица, подозреваемые в даче взятки, могут столкнуться с уголовными обвинениями, если доказано, что они намеревались добиться выгодных условий для себя или для третьих лиц в обмен на неправомерное поведение со стороны должностного лица. Наказание варьируется от штрафов до лишения свободы на срок до 15 лет.

В Великобритании, в соответствии с Законом о коррупции 2010 года, дача взятки также рассматривается как уголовное правонарушение, и применяется двойственная система наказания: за это деяние предусмотрены как штрафы, так и тюремные сроки до 10 лет. Важно отметить, что закон охватывает как публичных, так и частных чиновников и делает акцент на намерении дать взятку, что значительно усложняет задачу защиты.

Франция, в свою очередь, имеет более строгий подход к осуществлению правосудия в делах, связанных с взяточничеством. Кодекс уголовного права страны классифицирует дачу взятки как преступление, за которое предусмотрено наказание в виде тюремного заключения до 5 лет, а также крупные финансовые штрафы. При этом, в случае, если взятка была получена сотрудником правоохранительных органов, наказание может увеличиться до 10 лет. Аналогично, в Германии, дача взятки вне зависимости от сферы – будь то частный сектор или государственные учреждения – подлежит уголовной ответственности. Уголовный кодекс ФРГ предписывает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет за такие действия, в зависимости от величины суммы взятки и обстоятельств дела. Интересно, что немецкие суды зачастую акцентируют внимание на том, что дача взятки подрывает основы доверия и честности, что делает такие дела особенно тяжкими<sup>1</sup>.

За дачу взятки уголовным кодексом Республики Беларусь предусматривается наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет, также

---

<sup>1</sup> П.В. Головненков. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB). Научно-практический комментарий и перевод текста закон, - 445 с.

кодекс предусматривает наказание за дачу взятки в виде штрафа, исправительных работ, ареста, ограничения свободы.

В азиатском контексте, например, в Японии, законодательство о взяточничестве также достаточно строгое. Законодательство рассматривает как получение, так и дачу взяток в рамках одной и той же нормы, и наказание за дачу взятки может достигать до 7 лет лишения свободы. Японская правовая система, в отличие от некоторых западных стран, уделяет огромное внимание минимизации таких деяний на уровне корпоративной культуры. В общем, единым является желание большинства стран, стремящихся к искоренению взяточничества, обеспечить строгую ответственность за дачу взятки, что делает эти действия невыгодными и рискованными.

Рассматривая зарубежные примеры, можно выделить, что успешные меры противодействия взяточничеству опираются не только на уголовные санкции, но и на эффективное взаимодействие с международными организациями, что позволяет значительно усиливать борьбу с коррупционными проявлениями и способствовать формированию более прозрачных и честных систем управления.

Эффективные меры противодействия взяточничеству в международной практике являются системной суммой подходов и инициатив, направленных на искоренение этого явления, которое наносит значительный ущерб как экономике, так и социальным структурам стран. Во-первых, одним из ключевых аспектов является разработка и внедрение комплексных антикоррупционных стратегий на уровне государств.

Многие страны, понимая серьезность проблемы, создают специализированные агентства и организации, которые занимаются мониторингом и пресечением коррупционных схем. Например, такие структуры, как Офис по борьбе с коррупцией в Великобритании или Бюро антикоррупционных расследований в Индии, действуют как инициаторы

изменений<sup>1</sup>. Во-вторых, важным элементом борьбы со взяточничеством является международное сотрудничество. Всемирная организация, такая как ООН, а также региональные объединения, например, Европейский Союз, активно продвигают идеи совместных инициатив. Эти организации создают законы, которые помогают странам обмениваться информацией о коррупционных практиках и преступниках, а также разрабатывать общие рекомендации по антикоррупционным стратегиям. Безусловно, такая форма взаимодействия позволяет не только повысить уровень осведомленности о проблеме, но и формирует правовую базу для совместных действий против коррупции. Кроме того, ключевую роль играют образовательные программы, направленные на профилактику взяточничества.

Обучение граждан, особенно молодежи, принципам честности и прозрачности формирует антикоррупционное сознание. На фоне этого стоит упомянуть и массовое распространение информационных технологий, благодаря которым общество получает доступ к платформам по заявлению о коррупции – эта мера подкрепляет активность граждан в борьбе с нечестными практиками, содействуя формированию отчетности властей.

Не менее значимым аспектом является внедрение прозрачных процедур в государственных учреждениях. Главные шаги в этой области включают в себя автоматизацию и диджитализацию государственных услуг, что позволяет минимизировать как возможности для завышения цен на услуги, так и вероятность коррупционного взаимодействия между гражданами и чиновниками<sup>2</sup>. В этом контексте системы электронных закупок, например, уже доказали свою эффективность в ряде стран, способствуя снижению коррупционных рисков. Наконец, важную роль в борьбе с взяточничеством играет поддержка со стороны гражданского общества.

---

<sup>1</sup> Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2018 Т. 6, № 2 (22) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525.

<sup>2</sup> Противодействие коррупции / С. Ю. Суйков ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Высш. шк. гос. упр. - Калининград : Полиграф, 2023 - 86 с.

Неправительственные организации и активисты выступают за внедрение антикоррупционных инициатив, взяли на себя ответственность за мониторинг работы государственных структур и защищают интересы общества в сфере борьбы с коррупцией<sup>1</sup>. Они инициируют расследования коррупционных случаев, поднимают важные темы и стараются быть связующим звеном между обществом и государственными органами.

Таким образом, противодействие взяточничеству в международной практике демонстрирует многообразие подходов, основанных на межгосударственном сотрудничестве, образовательных инициативах и активной гражданской позиции, что, безусловно, создаёт благоприятные предпосылки для изменения ситуации и повышения уровня доверия к государственным институтам.

Вопрос коррупции и взяточничества поднимается на международной арене как одна из самых острых проблем современности. В этом контексте международные организации играют ключевую роль в борьбе с данной недобросовестной практикой. В первую очередь, необходимо выделить такие организации, как Организация Объединённых Наций (Далее – ООН), Всемирный банк, Международный валютный фонд (Далее – МВФ), а также различные региональные объединения, такие как Европейский союз и Азиатский банк развития. Они активно участвуют в формировании антикоррупционной политики и внедряют механизмы, нацеленные на предотвращение коррупционных действий. Например, ООН разработала Конвенцию против коррупции, которая была принята в 2003 году<sup>2</sup>. Этот документ стал важным этапом в установлении международных стандартов борьбы с коррупцией. Конвенция содержит рекомендации по учреждению соответствующих правовых норм, а также предполагает сотрудничество

---

<sup>1</sup> С.В. Кузякин «Противодействие коррупции: российский и зарубежный опыт», - 9 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.yandex.ru>

<sup>2</sup> «Конвенция Организации Объединённых Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН)

государств в сфере правоприменения. Такая многосторонняя инициатива дает возможность странам обмениваться опытом, что, в свою очередь, способствует унификации подходов к борьбе с взяточничеством.

Всемирный банк и МВФ в свою очередь сосредоточены на внедрении механизмов, которые способствуют прозрачности финансирования и повышению ответственности правительств<sup>1</sup>. Таким образом, они не только контролируют использование средств, но и рекомендуют проводить аудит и мониторинг, чтобы минимизировать риски коррупции. К примеру, МВФ внедряет условия, при которых предоставление кредитов связано с антикоррупционными реформами, тем самым стимулируя страны к улучшению их внутренней структуры управления. Но не только партии, государства или международные организации играют важную роль в борьбе с коррупцией – общественные организации и неправительственные структуры также становятся важными игроками на этом поле. Они зачастую выступают как посредники между влиятельными кругами и обществом, инициируя диалог, поднимая вопрос о прозрачности и ответственности. Результативные примеры таких инициатив можно увидеть в рамках проектов, которые нацелены на защиту прав граждан и информирования о фактах коррупции.

Важно отметить, что роль международных организаций заключается не только в разработке рекомендаций или механизмов. Они также способствуют формированию общественного мнения против коррупции, распространению лучшего опыта, обеспечению обучающих программ для сотрудников различных государственных структур, что является базой для долгосрочного успеха в деле борьбы с взяточничеством.

Таким образом, международные организации становятся связующим звеном между государствами, обеспечивая их сотрудничество в сфере борьбы с коррупцией. Их работа способствует созданию более благоприятной среды

---

<sup>1</sup> А.Л. Карапетова, С.А. Самылов «Опыт ведущих иностранных государств по профилактике и противодействию коррупции». Научные записки молодых исследователей. 2021г. – 86 с.

для разработки эффективных антикоррупционных мер. Это взаимодействие важно не только для стран-участников, но и для международной стабильности в целом. В конечном счете, объединяя усилия, организации могут сделать значительный вклад в искоренение коррупции на глобальном уровне, формируя более прозрачное и ответственное общество.

## **Глава 2. Проблемы взяточничества в России и применение уголовного закона по противодействию получению и даче взятки**

### **2.1 Судебная практика по делам, связанным с получением и дачей взятки**

По делу ФИО2 №4/1-191/2024 от 30 августа 2024 года было рассмотрено апелляционное постановление №22-3597/2024, в котором суд установил, что некий ФИО2 по уголовному делу Ставропольский краевым судом от 23 ноября 2022 года был приговорен по ч.6 ст. 290 к лишению свободы сроком до 5 лет со штрафом в трехкратном размере взятки (сумма взятки 1750000 рублей (один миллион семьсот пятьдесят тысяч рублей)) то есть 5250000 рублей (пять миллионов двести пятьдесят тысяч рублей), а также лишения права занимать государственную должность связанная с осуществлением функции власти в правоохранительных органах, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Спустя время осужденный подал на апелляционную жалобу ссылаясь на то что предыдущее решение суда было некорректным и незаконным, поясняя это тем, что осужденный полностью признал свою вину в совершении преступлений и осознал свои действия. Так как осужденный привлекался впервые, осужденный хотел получить наказание в виде условно-досрочного освобождения. В местах лишения свободы, осужденный зарекомендовал себя с хорошей стороны, участвуя в воспитательных мероприятиях в колонии, было получено три поощрения за учебу и также добросовестно осуществлял различные работы.

При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит

обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания<sup>1</sup>.

Осужденных отбыл наказание установленный ст. 79 УК РФ срок для того чтобы освободиться условно-досрочно. То есть вполне разумно и законно было бы освободить осужденного условно-досрочно. Для условно-досрочного освобождения суд при отказе не рассмотрел и не выяснил сумму штрафа, которую осужденный выплатил. Таким образом суд не обосновал в постановлении свои выводы и решения с приведением доказательств и законных оснований.

Таким образом, апелляционный суд постановил, что судебное решение, которое было вынесено в отношении осужденного ФИО2 является незаконным и необоснованным. Тем самым было отменено постановление и материалы дела заново были направлены на новое разбирательство.

Суд постановил заменить лишение свободы на условно-досрочное освобождение и направить материалы для нового разбирательства.

По делу №3/2-555/2024 от 28 августа 2024 года было рассмотрено апелляционное постановление №22К-1115/2024 УК-22К-1115/2024 по городу Калуга Калужским областным судом. Суд апелляционной инстанции, приняв материалы по апелляционной жалобе на постановление Калужского районного суд Калужской области от 15августа 2024 года в открытом судебном заседании, в котором подозреваемый обвиняется в совершении преступлений по статьями 322.1 ч.2 УК РФ и 291 ч. 3 УК РФ, установил, что 21.05.2024 года в 11 часов 50 минут следователем по особо важным делам (Далее – по ОВД) третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (Далее – СУ СК РФ) было возбуждено уголовное дело в отношении ФИО1 по ч.3 ст. 291 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»

13 июня уголовное дело было принято в производство и неоднократно продлевался. 22 мая 2024 года ФИО1 был задержан в качестве подозреваемого в районе 19 часов 30 минут. Спустя два дня в отношении задержанного следователем по ОВД СУ СК РФ была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 2 месяцев то есть до 21 июля 2024 года. В последующем после предъявления обвинения срок содержания под стражей был продлен до одного месяца то есть общий срок меры пресечения в виде заключения под стражей составлял 3 месяца. За 10 суток до окончания срока содержания под стражей следователем по ОВД СУ СК РФ с согласия руководителя было возбуждено ходатайство перед судом о продлении срока содержания под стражей еще до одного месяца.

В апелляционной жалобе защитник осужденного ФИО1 просит отменить постановление об отмене меры пресечения в виде заключения под стражей с заменой на домашний арест основываясь на том, что продление срока заключения под стражей является необоснованным и в отсутствии полноценных выводов. В апелляционной жалобе защитник ссылается на ст. 97, ст. 99 и ст. 108 УПК РФ и выражает свое недовольство в том, что постановление было принято в нарушении вышеуказанных статей<sup>1</sup>. А также без учета разъяснений, содержащихся в п. п. 3, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ<sup>2</sup>.

В первой инстанции суд не взял во внимание тот факт, что подозреваемый ФИО1 шел на полный контакт со следствием, рассказал все обстоятельства в совершении преступления, предоставил код от сотового

---

<sup>1</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025)

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»

телефона для получения интересующей информации в рамках следствия, а также были изъяты документы с места проживания и с места работы, а также стоило учитывать тот факт, что ФИО1 не принимал попыток в уничтожении материалов и документов, которые хранились на месте проживания, с места работы и сотового телефона. Все известные следствию свидетели были допрошены. Доводы следователя в продлении срока содержания под стражей в целях необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий является незаконными и некорректными. Также у ФИО1 имеется пятилетний ребенок, который находится в состоянии хронического стресса и приобрел невротическое расстройство в связи с разлукой с родителем. Данный диагноз был установлен в результате психологического обследования.

Далее изучив материалы предъявленные следователем по ОВД СУ СК РФ по избрании меры пресечения о заключении под стражу, а также ходатайство о продлении срока заключения под стражей, суд верно установил, что регламент привлечения лица к мере пресечения был соблюден в соответствии с главой 23 УПК РФ.

Решая вопрос о сохранении в отношении ФИО1 меры пресечения в виде содержания под стражей, суд первой инстанции справедливо учитывает наличие предусмотренных статьями 97, 99 УПК РФ оснований и условий содержания обвиняемого под стражей, новых условий, не изменившихся и не утративших силу на момент рассмотрения вопроса о необходимости его дальнейшего содержания под стражей, свидетельствующих о необходимости применения иных мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества не появляются. А также суду не были предъявлены сведения о заболеваниях ФИО1.

В соответствии с вышеизложенными фактами, суд постановил постановление Калужского районного суда Калужской области от 15 августа 2024 года в отношении ФИО1 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без изменения.

## 2.2 Уголовно-правовая характеристика получения взятки (ст. 290 УК РФ)

Получение взятки – это одно из наиболее распространенных и тяжелых преступлений в современном обществе, означающее незаконное обогащение, совершенное должностным лицом (лицом, осуществляющим функции государственного управления) в результате принятия от граждан или юридических лиц материальных благ, услуг либо иных преимуществ в обмен на принятие решений, касающихся интересов взяткодателя. Важно подчеркнуть, что данное преступление совершается с использованием служебного положения, что придаёт ему особую преступную тяжесть.

Ключевыми признаками получения взятки являются:

- 1) совершение деяния должностным лицом,
- 2) наличие корыстной цели,
- 3) применение служебного положения как инструмента для достижения личных выгод,
- 4) незаконность действий, связанных с принятием взятки.

В Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ) от 9 июля 2013 года № 24, а именно в пункте 9 говорится, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»

Следует отметить, что обвинение в получении взятки возможно только в том случае, если установлено, что конкретная выгода (например, деньги, услуги) была получена с целью влияния на решения или действия всего должностного лица. Также акцентируем внимание на различии между прямым и косвенным получением взятки. Прямое получение подразумевает, что должностное лицо непосредственно получает материальное благо, тогда как косвенное может предусматривать благоприятные условия для третьих лиц, что также считается нарушением закона<sup>1</sup>. В этом свете важно изучать и специфику самого акта получения: дело может состоять не только в денежных переводах, но и в других формах вознаграждения, например, в получении активов.

Не исключено, что акты получения взятки могут играть отвратительную роль в формате коррупционных схем, когда должностные лица сознательно и систематически принимают взятки, создавая тем самым замкнутый круг беззакония и недовольства в обществе. Следует рассматривать и обстоятельства – такие как давление извне, необходимость в деньгах и даже ситуации компрометации, так как они могут стать не оправданными отговорками для совершения данного преступления<sup>2</sup>.

Таким образом, определение понятия «получение взятки» предполагает соблюдение множества нюансов, его понимание влияет на правоприменительную практику и возможность формирования адекватного законодательного регулирования. Важно помнить о значительности осознания и противодействия этому явлению, поскольку оно подрывает основу правового государства и представляет собой угрозу общественной безопасности.

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы борьбы всероссийской научно-практической конференции (Москва, 27 октября 2023 года) М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024 – 115 с.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 447 с.

Субъект преступления – специальный: вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации.

Субъекты, участвующие в преступлении по статье 290 УК РФ, представляют собой ключевую составляющую уголовно-правовой характеристики получения взятки. В правовой системе России под «должностными лицами» подразумеваются те, кто занимает определенные государственные, муниципальные или иные должности, наделенные властными полномочиями, или же выполняющие функции публичного характера<sup>1</sup>. К ним относятся, например, работники органов государственной власти, местного самоуправления, а также представители коммерческих и иных организаций, осуществляющих услуги в интересах общества. Эти лица имеют возможность влиять на принятие решений, касающихся прав и законных интересов граждан и юридических лиц, что и является основной основой для совершения преступления.

Важно отметить, что в контексте статьи 290 УК РФ значительная роль отводится также лицам, действующим от имени должностного лица. Это может быть человек, который, будучи не наделенным официальными полномочиями, тем не менее, выступает в качестве посредника, либо же осуществляет влияние на получение взятки с использованием своего расположения к должностному лицу или посредством неких других механизмов<sup>2</sup>.

Таким образом, субъектами данного преступления могут выступать и третьи лица, которые способствуют процессу взяточничества, будь то прямое вовлечение в сделку или оказание содействия в обход законных норм.

---

<sup>1</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 385 с.

<sup>2</sup> Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 63 с.

Объект преступления – общественные отношения: осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления<sup>1</sup>.

Предметом преступления являются: деньги, ценные бумаги, иное имущество, имущественные права, незаконные услуги имущественного характера.

Должностные лица, получающие взятку, действуют в рамках своей профессиональной деятельности, и данный фактор существенно влияет на квалификацию их действий: ведь они, обладая властью, предоставляют взяткодателям определенные преимущества — будь то ускорение бюрократических процедур, выдача разрешительных документов или оказание других «услуг». При этом стоит подчеркнуть: наличие умысла и осознание характерных черт противоправных действий — важные аспекты в уголовно-правовой оценке. При этом, субъекты преступления по данной статье не ограничиваются лишь узким кругом должностных лиц; к ним могут относиться также участники различных теневых схем, которые, используя свои связи и влияние на власть, могут стать источником взяточничества.

Поэтому, исследуя вопрос о субъектах, следует учитывать как формальный, так и неформальный круг лиц, вовлеченных в преступные связи и взаимодействия. Нарушение закона в этой сфере всегда сопряжено с множеством факторов, среди которых важную роль играет общественное сознание и этические нормы, действующие в определенном обществе.

Таким образом, категория субъектов, участвующих в преступлении, охватывает как лиц с официальными полномочиями, так и тех, кто опосредованно влияет на процесс получения взятки. Это создает сложную структуру взаимодействия, основанную на коррупционных зависимостях, которые требуют комплексного подхода в судебной практике и правоприменении.

---

<sup>1</sup>Антонов Ю.И., Простосердов М.А., Талаев И.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: Альбом схем. 2018 г. – 178 с.

Юридический состав преступления, предусмотренный статьей 290 УК РФ, представляет собой совокупность объективной и субъективной сторон, каждая из которых имеет свои специфические характеристики, неотъемлемо влияющие на квалификацию получения взятки как преступного деяния<sup>1</sup>.

Объективная сторона получения взятки, как правило, заключается в совершении действия, в рамках которого должностное лицо, являющееся субъектом преступления, создает условия для получения неправомерной выгоды. Это может включать не только получение денег, но и иных материальных благ или услуг. Способ получения: лично или через посредника.

Важно отметить, что продолжительность, способ и момент получения взятки могут варьироваться, но основным критерием остается – осуществление такого действия, которое связано с исполнением должностных обязанностей, в результате чего возникает конфликта интересов. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, когда чиновник получает деньги за ускорение процесса выдачи разрешения на строительство или предоставление субсидии.

Теперь обратим внимание на субъективную сторону, которая включает в себя вину, которая выражена в виде прямого умысла и мотив преступника. В данном случае подразумевается умысел, то есть осознанное желание совершить противоправное действие, направленное на извлечение выгоды. Приятно осознавать, что субъект преступления, как правило, осознает незаконность своих действий и понимает, что принимает взятку, тем самым нарушая не только закон, но и этические нормы, сложившиеся в обществе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 66 с.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 451 с.

Однако, в некоторых случаях возможно наличие ошибки субъекта, когда он может считать получение взятки правомерным. Это важно учитывать при оценке вины и выборе меры ответственности. К тому же, стоит отметить, что закон не исключает возможность квалификации получения взятки как совершенного по предварительному сговору группы лиц или в рамках служебного подлога, что еще больше усложняет юридическую конструкцию этого деяния. Все эти обстоятельства подлежат внимательному изучению, поскольку именно они могут служить основанием для назначения более строгого или, наоборот, более мягкого наказания в зависимости от особенностей конкретного дела.

Таким образом, установление объективной и субъективной сторон получения взятки является важным этапом в процессе правоприменения, который направлен на защиту законных интересов как государства, так и граждан, что в свою очередь способствует формированию правосознания общества и укреплению принципов законности в стране. А для того чтобы преступления оставались латентными должностные лица получают денежные средства за наличный расчет, чтобы при ежегодной декларации о доходах не был выявлен подозрительных доход от подозрительных лиц<sup>1</sup>.

Ответственность за получение взятки, регламентированная статьей 290 УК РФ, охватывает широкий спектр наказаний, направленных на борьбу с коррупционными преступлениями. Основным элементом, который необходимо учитывать, является то, что данное преступление подлежит квалификации как тяжкое и влечет за собой более серьезные последствия для правонарушителя. В зависимости от обстоятельств дела, наказание может варьироваться от штрафов до лишения свободы в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция)

<sup>2</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024)

Ч. 1 ст. 290 УК РФ устанавливает ответственность за получение взятки и лицо, получившее взятку, наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового<sup>1</sup>.

За получение взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации в значительном размере (превышающий двадцать пять тысяч рублей) ответственность устанавливается по ч. 2 настоящей статьи и наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Ч. 3 ст. 290 УК РФ. Получение взятки должностным лицом, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной

---

<sup>1</sup> «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024)

международной организации за незаконные действия (бездействие) наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

В соответствии с ч. 4 настоящей статьи, действия предусмотренные частью первой, второй, третьей, совершенные должностным лицом, занимающий государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой местного самоуправления – наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

Действия предусмотренные частью первой, третьей, четвертой совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с вымогательством взятки или в крупном размере (превышает сто пятьдесят тысяч рублей) наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой, пунктами «а» и «б» части пятой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере (превышает один миллион рублей) – наказываются штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, или в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового.

### **2.3 Уголовно-правовая характеристика дачи взятки (ст. 291 УК РФ)**

Дача взятки – это преступление, направленное на склонение совершения должностного лица законных или незаконных действий (бездействий), либо предоставлению, получению каких-либо преимуществ в пользу дающего, в том числе за общее покровительство или попустительство по службе<sup>1</sup>.

Дача взятки, как форма коррупционного преступления, представляет

---

<sup>1</sup> Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 106 с.

собой умышленное действие, заключающееся в передаче или обещании передачи неправомерной выгоды лицу, уполномоченному на выполнение государственных или муниципальных полномочий, с целью воздействия на его действия в интересах дающего. Основными признаками данного деяния можно выделить несколько ключевых аспектов, которые помогают четко идентифицировать его в рамках уголовного законодательства.

Во-первых, важным признаком дачи взятки является корыстная цель этого действия. Дача взятки должна преследовать определенные интересы передающего, которые могут варьироваться от личных выгод до коммерческих интересов. То есть, подача взятки всегда является частью более крупной схемы, где основной мотив — извлечение выгоды. При этом следует учитывать, что наличие такой корысти значительно влияет на квалификацию преступления.

Во-вторых, необходимо обозначить субъектный состав. Дача взятки осуществляется не только со стороны физического лица, но и юридического. Это открывает возможности для более сложных схем взаимодействия, когда, например, компания ищет способы повлиять на решения государственных органов или лиц, выполняющих государственные функции. Последовательно важно отметить, что субъектом, принимающим взятку, может быть как должностное лицо, так и любые представители публичной власти, что расширяет рамки данного деяния<sup>1</sup>.

Третий признак — это форма передачи взятки. Дача взятки может происходить как в виде денежных средств, так и в виде других благ: материальных или нематериальных. К примеру, это могут быть подарки, услуги или даже ипотечные кредиты, которые предназначены для улучшения условий жизни того, кто принимает взятку. Следовательно, каждое такое действие должно тщательно анализироваться в контексте его правового статуса и предпосылок.

---

<sup>1</sup> Основы противодействия коррупции: учебное пособие / Н.Ю. Волосова, Е.О. Филиппова ; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2020 – 113 с.

Кроме этого, стоит отметить, что дача взятки должна быть связана с определенными действиями или бездействием принимающего. То есть, для квалификации данного преступления, необходимо наличие зависимости между предоставлением взятки и результатом ее получения. Лицо, предоставляющее взятку, должно осознавать, что его действия способны повлиять на профессиональную деятельность взяткополучателя, иначе о наличии преступления речи быть не может.

Подводя итог, можно сказать, что понятие дачи взятки — это сложный и многогранный процесс, который сочетает в себе множество элементов, таких как корысть, субъектная структура, форма блага и зависимость от действий получателя. Эти признаки создают обширный и четкий контекст для понимания данного преступления в рамках уголовного правосудия, что в свою очередь позволяет эффективно противодействовать этому негативному явлению в обществе.

Дача взятки, согласно уголовному законодательству, представляет собой преступление, которое вовлекает в свои сети несколько участников — субъекты и объекты, включая циничные обстоятельства. Ключевыми субъектами данного деяния выступают как физические, так и юридические лица. Если говорить о физических лицах, то здесь можно выделить как сторону, дающую взятку (взяткодатель), так и сторону, которой эта взятка предлагается или передаётся (можно обозначить как должностное лицо). Эта должностная особа, как правило, занимает определённую позицию в государственной или муниципальной структуре, что, кстати, увеличивает степень общественной опасности деяния<sup>1</sup>.

Субъект – общий: вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 450 с.

Объекты преступления по ст. 291 УК РФ охватывают разнообразные интересы — как общественные, так и индивидуальные<sup>1</sup>. Это включает в себя интересы государства, которое, в конечном итоге, теряет контроль над исполнением своих законов и норм. Возникает ситуация, при которой коррумпированное поведение должностного лица препятствует нормальному функционированию государственных структур. Интересы общества, в свою очередь, также терпят урон, ведь взятка подрывает доверие граждан к институтам власти, что, несомненно, ведет к обесцениванию законных взаимоотношений между государством и его гражданами.

Субъективная сторона выражена в форме вины в виде прямого умысла<sup>2</sup>.

Объективная сторона – действие. Способы дачи взятки: лично или через посредника.

Кроме того, важным элементом являются квалифицирующие признаки, которые делают данное преступление более тяжким. Так, например, к подобным признакам можно отнести размер взятки — чем больше сумма, тем выше потенциальный ущерб и, соответственно, общественная опасность. Или, например, если взятка была дана за действия (или бездействия) должностного лица, влекущие тяжкие последствия. При этом размер и значение взятки могут быть разными: от символических сумм до крупных денежных вливаний.

Также к квалифицирующим признакам относится вовлечение нескольких лиц в преступление, что может означать наличие группы лиц или организованной преступной группы<sup>3</sup>. Эта группа усиливает риск и угрожает правопорядку более значительно, поскольку шансы ускользнуть от ответственности увеличиваются. Также стоит упомянуть о наличии особых

---

<sup>1</sup> Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 105 с.

<sup>2</sup> Антонов Ю.И., Простосердов М.А., Талаев И.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: Альбом схем. 2018 г. – 178 с.

<sup>3</sup> Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 385 с.

обстоятельств. К примеру, если взятка даётся повторно или в отношении должностного лица, занимающего высокую позицию. Это, как ни крути, добавляет дополнительный груз к уголовной ответственности и вероятность применения более строгих мер наказания.

Таким образом, необходимо отметить, что анализ субъектов и объектов преступления, а также квалифицирующих признаков, имеет многозначную природу, что ставит перед правоприменительной практикой множество задач и вопросов. Каждый случай дачи взятки уникален, и является предметом тщательного исследования, что, несомненно, требует комплексного подхода в борьбе с коррупцией и взяточничеством.

Уголовное наказание за дачу взятки, как это предусмотрено статьей 291 УК РФ, является одной из наиболее значительных составляющих системы мер, направленных на противодействие коррупционным проявлениям в обществе. Законодательство четко очерчивает рамки ответственности за это преступление, указывая на такое деяние, как предоставление материальных или иных ценностей должностному лицу с намерением воздействовать на его действия, направленные на исполнение или неисполнение своих служебных обязанностей.

Согласно нормам УК, дача взятки может караться различными видами наказаний, которые зависят от ряда факторов, таких как размер взятки, обстоятельства дела и степень общественной опасности.

Если должностное лицо отказывается от принятия взятки, то лицо, которое пытается передать предмет взятки, будет подлежать наказанию по квалификации, как покушение на преступление предусмотренный статьей 291 УК РФ или 291.1 УК РФ<sup>1</sup>.

Наиболее распространенными санкциями являются штрафы, исправительные работы, ограничение свободы или даже лишение свободы.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»

Например, в случаях, когда сумма взятки превышает определенный порог, возможно применение более строгих наказаний, вплоть до лишения свободы на срок до 15 лет в зависимости по какой части УК РФ будет классифицироваться совершенное преступление. Однако следует отметить, что в некоторых случаях закон допускает альтернативные меры. Если лицо, давшее взятку, активно способствовало раскрытию преступления или сотрудничало со следствием, ему может быть предоставлено смягчение наказания, что говорит о наличии у системы уголовного правосудия определенной гибкости.

Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу, должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника по ч. 1 настоящей статьи наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового<sup>1</sup>.

Те же самые действия, но в значительном размере по ч. 2 настоящей статьи наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового, либо

---

<sup>1</sup>«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024)

лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового.

Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу, должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника за совершение заведомо незаконных действий (бездействий) – наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Действия предусмотренные частью первой, второй, третьей, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в крупном размере – наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

Действия предусмотренные частями первой – четвертой, совершенные в особо крупном размере – наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от

семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

Крайне интересным представляется и вопрос о судебной практике по делам о даче взятки. На практике суды часто сталкиваются с ситуациями, когда необходимо оценить действия обвиняемого, принимая во внимание не только фактические обстоятельства дела, но и намерения сторон. На этом фоне становятся важными элементы, которые могут повысить или снизить степень вины. Например, суды тщательно анализируют ситуацию, при которой была совершена дача взятки, а также мотивы, которые подталкивали людей к этому шагу.

Отдельного внимания заслуживает то, что преступление дачи взятки может быть квалифицировано по различным составам, в зависимости от конкретных обстоятельств. Это может включать как обычные случаи, так и ситуации, где взятка была дана с целью получить незаконные преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности<sup>1</sup>. Важно, что такая дифференциация позволяет правозащитникам более детально анализировать и формировать подходы к судебному разбирательству.

Таким образом, уголовное наказание за дачу взятки является не только строго определенным, но и достаточно многогранным, что открывает возможности как для защиты прав граждан, так и для профилактики коррупционных деяний в государственном управлении.

Судебная практика по делам о даче взятки представляет собой многообразие случаев, в которых рассматриваются различные аспекты

---

<sup>1</sup> Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 267 с.

данного преступления. Применение статьи 291 УК РФ, касающейся дачи взятки, актуально в множество ситуаций и, как правило, выявляет сложные правовые и фактические вопросы. В большинстве случаев суды сталкиваются с необходимостью установить не только факт дачи взятки, но и обстоятельства, при которых это произошло, а также определить мотивы и цели порождающие данное деяние. Типичные дела, связанные с дачей взятки, относятся к различным областям, таким как медицина, образование, государственное управление и правоохранительная деятельность<sup>1</sup>. Например, в сфере медицины часто имеют место случаи, когда врачи принимают взятки от пациентов за ускоренное получение медицинских услуг или для обеспечения качественного лечения. В подобных делах суды акцентируют внимание на доказательствах, указывающих на связь между дачей взятки и соответствующим действием со стороны получателя.

Не менее интересная категория дел — это случаи, связанные с образовательными учреждениями. Например, когда родители стремятся обеспечить своим детям место в престижной школе или университете, иногда прибегают к даче взятки преподавателям или работникам администрации.

Такие дела также подлежат тщательной судебной проверке, особенно в свете последствий для образовательного процесса и принципов равного доступа к образовательным услугам. В сфере государственного управления наблюдаются случаи, когда лица, стремящиеся получить разрешения на строительство или лицензии, предлагают взятки должностным лицам. Судебная практика здесь достаточно сложная, и судебные органы обязаны учитывать как факты дачи взятки, так и правомерность действий получателя.

Такие прецеденты часто становятся основой для формирования устойчивых практик антикоррупционной политики. Помимо этого, в судебной практике имеются яркие примеры, когда дача взятки пересекается с прочими

---

<sup>1</sup> Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13. Вып. 4. С. 000–000. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.404>.

уголовными деяниями, например, с мошенничеством или уклонением от уплаты налогов. Такие дела иллюстрируют важность применения норм уголовного права в их взаимосвязи и сложность судебных разбирательств, которые зачастую требуются для адекватной оценки ситуации.

В итоге, судебная практика по делам о даче взятки подчеркивает необходимость комплексного подхода в оценке каждого случая, основанного на фактах и обстоятельствах, поскольку каждое преступление уникально и требует индивидуального анализа как правовой, так и социальной составляющей.

#### **2.4 Совершенствование уголовного законодательства и судебной практики по вопросам противодействия взяточничеству**

Внесение изменений в УК РФ, касающихся взяточничества, является необходимым шагом для повышения эффективности борьбы с коррупцией. Существующие статьи, регулирующие получение и дачу взятки, требуют уточнения и пересмотра в свете современных реалий.

Прежде всего, стоит предложить усилить санкции за совершение данных преступлений. Так, увеличение штрафов и сроков лишения свободы может стать сдерживающим фактором для потенциальных правонарушителей. Важно учесть, что взяточничество зачастую совершает не один человек, а целые группы или организации, поэтому следует рассмотреть возможность уголовной ответственности для юридических лиц, что также позволит расширить круг осуждаемых участников преступной деятельности<sup>1</sup>.

Также необходимо дополнить законодательство о взяточничестве такими новыми определениями, как «групповое взяточничество» или «взяточничество в сфере IT-технологий», что обусловлено растущими рисками в цифровой

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы борьбы всероссийской научно-практической конференции (Москва, 27 октября 2023 года) М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024 – 7 с.

среде и использованием Интернет-ресурсов для противоправных действий. Установление четкой градации наказаний в зависимости от суммы взятки, а также ее назначения или последствий может способствовать более справедливому рассмотрению дел. Например, небольшие взятки, имеющие незначительное влияние на общественные отношения, могут караться менее строго, в то время как участие в крупных сделках с коррупционной составляющей должно повлечь за собой суровые меры.

Необходимо также рассмотреть возможность введения новых механик, таких как конфискация активов, полученных через взяточничество, и расширение прав следственных органов для оперативного реагирования на подозрительные транзакции и финансовые потоки<sup>1</sup>. Это должно включать возможность ареста денежных средств и имущества, которое связано с коррупционными действиями, даже если они не доказаны в суде. Реализация такой меры усилит принуждение к законопослушанию среди потенциальных правонарушителей и сделает коррупционные действия менее привлекательными.

Ещё одной важной инициативой является создание специальной судебной практики, которая бы учитывала специфику дел о взяточничестве. Это подразумевает создание специализированных органов, работающих над делами подобной категории, что, в свою очередь, повысит качество судебных решений и уменьшит количество ошибок, связанных с неоднородностью подходов к подобным делам.

Таким образом, такие изменения в уголовном законодательстве могут не только упростить и ускорить процесс доказательства фактов взяточничества, но и значительно повысить его эффективность, что в свою очередь станет

---

<sup>1</sup> Мосийчук Валентин Викторович. Взятничество: вопросы законодательной регламентации и квалификации : выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 «Юриспруденция» / В.В. Мосийчук ; науч. Рук. В.М. Гарманов ; рец. Н.В. Яджин; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 74 с.: – Библиограф. список: с. 65-74.

значительным шагом на пути к искоренению этой разрушительной явления в нашей стране.

Совершенствование судебной практики в сфере противодействия взяточничеству требует комплексного подхода, охватывающего как организационные, так и нормативные меры. Среди ключевых рекомендаций можно выделить несколько направлений.

Прежде всего, необходимо разработать чёткие инструкции и методические рекомендации для судей, которые будут способствовать более единообразному применению законодательства в делах о взяточничестве. Это поможет устранить правовые пробелы и снизить вероятность произвольного толкования норм. Важно, чтобы такая документация включала в себя примеры из практики, направленные на пояснение применения норм уголовного законодательства, законодательства противодействия коррупции, а также общепринятых принципов правосудия. Кроме того, следует обратить внимание на необходимость повышения квалификации судей и работников правоохранительных органов по вопросам, связанным с коррупционными преступлениями. Это может быть достигнуто через проведение регулярных семинаров, курсов повышения квалификации, а также внедрение программ менторства, где опытные специалисты передают свои знания и навыки новичкам.

Специальные курсы могут быть также ориентированы на изучение международного опыта и практики борьбы с коррупцией, что, безусловно, обогатит отечественную практику. Предоставление правовой защиты и социальной поддержки таким лицам может повлиять на количественный рост заявлений и, как следствие, на увеличение числа расследуемых дел. Институт анонимности также должен быть предусмотрен, чтобы избежать потенциальных репрессий со стороны виновных.

Необходимо интегрировать современные технологии в судебные и правоохранительные процессы. Использование аналитических систем, основанных на больших данных, может помочь в выявлении схем

взяточничества и формировании предиктивной аналитики, позволяющей предугадывать возможные случаи коррупции<sup>1</sup>. Системы мониторинга, способные обрабатывать массивы информации о транзакциях и действиях должностных лиц, создадут более прозрачный механизм контроля. Также важно разработать механизмы взаимодействия между различными государственными органами и учреждениями.

Налаженное сотрудничество между судами, прокуратурой, правоохранительными органами и антикоррупционными структурами позволит оперативно реагировать на случаи взяточничества и минимизировать риски уйти от ответственности. Эффективная координация усилий разных институций должна стать неотъемлемой частью противодействия коррупции.

В заключение, ключевым моментом остается необходимость формирования общественного мнения, направленного против взяточничества, что, в свою очередь, способствует созданию недопустимости подобного поведения. Освещение дел о коррупции в СМИ, активное использование социальных сетей и общественных платформ для обсуждения вопросов взяточничества – это все важнейшие составляющие в формировании юридической культуры и эффективной борьбы с коррупцией в целом.

---

<sup>1</sup> Противодействие коррупции / С. Ю. Суйков ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Высш. шк. гос. упр. - Калининград : Полиграф. 2023 - 56 с.

## Заключение

В ходе исследования вопроса взяточничества, его истоков и последствий, а также механизмов борьбы с ним, было установлено, что это явление имеет глубокие корни, уходящие в историю, и представляет собой значительную угрозу для функционирования современных демократических институтов. Первостепенное внимание уделено рассмотрению как уголовного законодательства, так и социальных аспектов, способствующих распространению коррупции.

Анализ показал, что взяточничество является не только правонарушением, но и социокультурным феноменом, напрямую связанным с особенностями менталитета и практиками, укоренившимися в отдельных обществах. В процессе изучения различных подходов к противодействию взяточничеству, было отмечено, что государственные меры, направленные на борьбу с коррупцией, зачастую сталкиваются с серьезными препятствиями — недостаточная правоприменительная практика, малое доверие граждан к правоохранительным органам и даже участие некоторых должностных лиц в коррупционных схемах.

Также сделан акцент на значении международного сотрудничества в этой области, поскольку транснациональные коррупционные схемы нередко требуют совместных усилий государств для их выявления и предотвращения. Сравнительный анализ законодательства различных стран, занимающихся противодействием взяточничеству, выявил множество подходов и кейсов, которые могут служить примером для улучшения практики в России. Выявив существующие недостатки в правоприменении, можно выработать рекомендации, направленные на усовершенствование законодательства, что было бы немаловажно для повышения эффективности его реализации.

Исходя из полученных данных, можно заключить, что ключевую роль в борьбе с коррупцией играют не только ужесточение наказаний, но и внедрение образовательных программ по формированию антикоррупционного сознания

среди населения. Таким образом, представленное исследование позволяет углубиться в изучение институциональных и социальных механизмов, способствующих борьбе с взяточничеством. Обобщая все вышесказанное, можно утверждать: без комплексного подхода к решению данной проблемы, включая не только правовые, но и социальные, экономические меры, противодействие взяточничеству в России — и в мире — будет оставаться актуальной и сложной задачей.

Важность противодействия взяточничеству в современном обществе невозможно переоценить. Это явление, укоренившееся во многих странах, не только подрывает основы правовой системы, но и приводит к глубоким социальным и экономическим последствиям. В первую очередь, взяточничество разрушает доверие граждан к институтам власти; когда люди ощущают, что решение той или иной проблемы зависит не от законов и справедливости, а от наличия денежных средств, это формирует пессимистичный настрой и снижает активность граждан в общественной жизни. Желание обойти бюрократические препоны за счет взятки уничтожает стимулы для законопослушного поведения. Финансовые ресурсы, идущие на взятки, могли бы быть направлены на развитие инфраструктуры, образования и здравоохранения.

Противодействие взяточничеству является одной из приоритетных задач для правозащитных организаций и государств, осознающих риски, связанные с коррупцией. Совместные усилия на международном уровне могут существенно изменить ситуацию. Введение законодательства, направленного на выявление и наказание за подобные преступления, формирование прозрачных механизмов отчетности и контроля, развитие культуры нулевой терпимости к коррупции — шаги, которые способны снизить уровень взяточничества.

В целях повышения эффективности правоприменительной практики в борьбе с взяточничеством, необходимо принимать во внимание ряд рекомендаций, которые могут существенно улучшить текущее состояние дел.

Прежде всего, следует акцентировать внимание на усилении образовательных программ для государственных служащих. Обучение должно охватывать не только теоретическую базу уголовного законодательства, но и практические аспекты, связанные с выявлением и предотвращением коррупционных действий. Установление четких стандартов этики и поведения для должностных лиц, а также регулярные тренинги по антикоррупционной тематике могут существенно содействовать созданию более прозрачной государственной среды.

Не стоит забывать и о межведомственном взаимодействии. Синергия усилий различных государственных структур, занимающихся противодействием коррупции, способна существенно усилить общий эффект. Создание единого координационного центра, который будет заниматься анализом и обменом информации между агентствами, может повысить результативность расследований и улучшить общую стратегию борьбы с преступностью в этой сфере.

Также важным элементом является внедрение современных технологий в процесс расследования коррупционных преступлений. Использование аналитических систем и программного обеспечения, способного выявлять аномалии в финансовых потоках, позволит оперативно реагировать на подозрительные действия со стороны должностных лиц. Наконец, не следует забывать о необходимости анализа и пересмотра существующих законодательных норм, касающихся ответственности за взяточничество.

Важно, чтобы законодательство отражало реалии и вызовы, с которыми сталкивается общество, а не оставалось статичным. В целом, комплексный подход к улучшению правоприменительной практики в сфере борьбы с взяточничеством требует сочетания образования, информирования, межведомственного сотрудничества, применения современных технологий и пересмотра законодательства. Только так можно достичь реального прогресса в искоренении этого явления и создании справедливого общества, свободного от коррупционных действий.

Одной из важных перспектив является изучение психологических аспектов взяточничества. Понимание мотивации как взяточполучателя, так и взятодателя может значительно повысить эффективность профилактических мер. Например, исследования о том, как экономические, социальные и культурные факторы влияют на поведение людей в условиях коррупции, могут стать основой для разработки более целевых образовательных программ и кампаний по повышению правовой грамотности. Не менее важным направлением является оценка влияния цифровизации на практику взяточничества.

Кроме того, стоит обратить внимание на взаимодействие правоохранительных органов и гражданского общества. Поддержка инициатив со стороны общественных организаций, средств массовой информации и активистов может создать активную среду для выявления и разрешения проблем взяточничества. Участие граждан в мониторинге работы государственных структур, а также в инициативах по защите прав и свобод, открывает новые горизонты для исследований в этой области. Совершенно очевидно, что проблема взяточничества требует комплексного подхода, включающего юридические, экономические, социальные и культурные аспекты.

Поскольку коррупция является многогранным явлением, важно продолжать исследования, которые не только будут стремиться к поиску путей ее преодоления, но и к созданию устойчивых механизмов, способствующих формированию культуры нулевой толерантности к коррупционному поведению.

Итак, заключая это исследование, можно утверждать: многогранность, динамичность и изменчивость проблемы взяточничества требуют долгосрочных и комплексных усилий как со стороны ученых, так и практиков, что открывает значительные перспективы для дальнейшего изучения данной темы.

## Список используемой литературы

### I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024)
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024)
4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция)
5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция)

### II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355> (дата обращения: 04.01.2025).
2. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 505 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-17285-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536856> (дата обращения: 05.01.2025).

3. Коррупция и система противодействия : учебное пособие / А. А. Иванова; под ред. д. ю. н., проф. Г. Н. Горшенкова. – Нижний Новгород : Печатная Мастерская «Радонеж», 2022. – 108 с.
4. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 421 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20221-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/557819> (дата обращения: 12.01.2025).
5. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 156 с.
6. Современные уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия коррупционным преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения : монография / П. В. Никонов. - Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. — 319 с.
7. Актуальные проблемы борьбы всероссийской научно-практической конференции (Москва, 27 октября 2023 года) М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024 – 171 с.
8. Безручко Е.В. Безопасность государства как главное направление государственной политики и приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Актуальные вопросы обеспечения национальной безопасности: материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 ноября 2022 года) // М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023 С. 16-21.
9. Номоконов В.А. Коррупция в мире и России: состояние и проблемы противодействия // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2013 №2. С. 61-67.

10. Мосийчук Валентин Викторович. Взятничество: вопросы законодательной регламентации и квалификации : выпускная квалификационная работа магистра : 40.04.01 «Юриспруденция» / В.В. Мосийчук ; науч. Рук. В.М. Гарманов ; рец. Н.В. Яджин; Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Кафедра уголовного права и процесса. – Тюмень, 2019. – 74 с.: – Библиограф. список: с. 65-74.
11. Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13. Вып. 4. С. 000–000. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.404>.
12. Лунеев В. В. Коррупция в России [Текст] / В. В. Лунеев // Государство и право, 2007. - № 11. - с. 24.
13. Курс уголовного права. Том 1 Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ИКД "Зерцало-М", 2002.
14. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М. : ИНФРА-М, 2011 479с.
15. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры.
16. Даль, Владимир Иванович (1801-1872). Толковый словарь живого великорусского языка : избр. ст. / В.И. Даль ; совмещ. ред. изд. В.И. Даля и И.А. Бодуэна де Куртенэ. Москва : Олма-Пресс : Крас. пролетарий, 2004. - 700 с.
17. Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 156 с.
18. Противодействие коррупции / С. Ю. Суйков ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Высш. шк. гос. упр. - Калининград : Полиграф. 2023 - 116 с.

19. Основы противодействия коррупции: учебное пособие / Н.Ю. Волосова, Е.О. Филиппова ; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург : ОГУ, 2020 – 223 с.
20. Квалификация взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018 — 156 с.
21. Антонов Ю.И., Простосердов М.А., Талаев И.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: Альбом схем. 2018 г. – 180 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»
2. Судебная статистика РФ: [сайт]. URL: <https://stat.api-пресс.рф>
3. Министерство внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/57279296>
4. Лукашенко, А. Г. Мы знаем, куда идем и чего хотим : выступление Президента при обращении с ежегодным посланием к белорусскому народу и Национальному собранию / А. Г. Лукашенко // СБ «Беларусь сегодня». – 2018
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.01.2025 г.)
6. Закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» 15 июля 2015 г. № 305-З
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах

пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»

9. Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2024)

10. Конвенция ООН против коррупции (принята резолюции 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г.) [Электронный ресурс Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml)

11. Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, техно логики, противодействие: монография / Т. Е. Бейдина, С. Б. Быстрынцев, Н. Л. Захаров, Л. В. Мась, Н. Н. Меньшенина, А. Г. Наронская, М. В. Пантелеева, О. В. Погулич, С. С. Соколова, Н. В. Устинова, А. В. Чечулин / под общ. ред. проф. Н. Н. Меньшениной ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 202 с.

12. «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», от 20 ноября 1864 года.

Материалы вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.Р. Гасанов