

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КАК ГАРАНТИЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил

Баданов Дмитрий Игоревич

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2020 года набора, 021 учебного взвода

Руководитель

Доцент кафедры уголовного процесса,

к.ю.н. Нуркаева Мелия Каюмовна

К защите

рекомендуется

рекомендуется/не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры

А.А. Афанасьева

А.А. Афанасьева

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	8
§ 1. Понятие безопасности и задачи ее обеспечения в уголовном судопроизводстве	8
§ 2. Меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства	14
Глава 2. Особенности обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства	28
§ 1. Основания применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	28
§ 2. Порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	32
§ 3. Проблемы и перспективы применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства	37
Заключение	48
Список использованной литературы.....	52
Приложение 1	60
Приложение 2	60
Приложение 3	61
Приложение 4	61
Приложение 5	62
Приложение 6	63

ВВЕДЕНИЕ

Всякий раз, когда гражданин, помогая государству и обществу, обращается в правоохранительные органы по фактам серьезных преступлений, он ставит под угрозу свою личную безопасность и безопасность своего имущества со стороны преступников. Государство при этом должно обеспечивать безопасность участников уголовного судопроизводства, однако не всегда эти меры применяются в должном порядке и участник остается незащищенным. Незащищенное положение участников зачастую обусловлено несоответствием некоторых положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и правовым пробелом.

Актуальность данной темы состоит в том, что на данный период времени одной из центральных и крайне сложных задач остается обеспечение полноценной безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Вопрос противоправного влияния на участников процесса (включая свидетелей, потерпевших, судей, прокуроров и следователей), а также членов их семей продолжает оставаться актуальным и серьезным вызовом современности. Ведь борьба с преступностью и установление виновности порой затягивается надолго, а вмешательство злоумышленников через угрозы и давление способно парализовать весь механизм правосудия. Именно поэтому обеспечение защиты уязвимых категорий участников судопроизводства выходит на первый план, ставя перед правоохранительными структурами чрезвычайно непростую задачу сохранения безопасности и спокойствия этих лиц.

В современной действительности недостаточно с теоретической точки зрения разработаны проблемы, связанные с обеспечением лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, считаем необходимым и важным детально изучить проблемы в данной сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации, а также подобрать наиболее эффективные решения обозначенных проблем.

Для того чтобы раскрыть сущность проблем, понять всю ее специфику, мы хотели бы провести социологическое исследование, которое поможет нам определить, как наше государство обеспечивает личную безопасность граждан, которые подлежат государственной защите, узнать мнение граждан и сотрудников правоохранительных органов по этому поводу.

Сказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования и практической необходимости дальнейшего научного анализа технических средств коммуникации всех участников судопроизводства, поскольку правильно понимая сущность и в рамках закона гарантировать безопасность участников уголовного судопроизводства, в том числе роль каждого из них, органы государственной власти в лице суда, прокурора, следователя или дознавателя, определяют какими методами, средствами и способами обеспечить защиту и как обосновать, мотивировать необходимые решения, в частности такие, как применение в отношении отдельных лиц меры защиты. А обоснованным и законным считается то решение, которое оправдывается обстоятельствами, установленными в соответствии с процессуальными правилами.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы Конституции РФ, УПК РФ, Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), Федеральных законов: «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12.08.1995 г., «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» № 45-ФЗ от 20.04.1995 г., «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» № 119-ФЗ от 20.08.2004 г., а также научные концепции и взгляды учёных, посвящённые проблемам гарантирования безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной действительности правоприменительной практики.

Исследование направлено на углублённую оценку существующих

подходов и практик, обеспечивающих беспрепятственную реализацию целей правосудия, а также обстоятельства, способствующие построению доказательственной базы, и производству эффективного расследования преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования. Одним из первых исследователей, обративших внимание на данную проблему, является профессор В.А. Попов, посвятивший несколько работ охране прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, включая меры государственной защиты свидетелей и потерпевших¹. Важный вклад внесла Т.Н. Москалькова, которая предложила комплексные организационно-правовые меры, позволяющие минимизировать угрозы участникам процесса².

Интересные аспекты затронуты в трудах профессора С.М. Дьяченко, который рассмотрел правовые основы и особенности обеспечения безопасности в уголовном процессе, уделяя внимание развитию института государственных защит³. Профессор В.П. Кашепов детально обосновал необходимость четкого правового регулирования и практического исполнения гарантий безопасности участников уголовного судопроизводства, обозначив основные проблемы современного российского законодательства⁴.

Отдельного внимания заслуживают труды ученых, специализирующихся на правозащитной проблематике, таких как А.Б. Соловьев⁵ и И.Л. Петрухин⁶, чьи публикации рассматривают междисциплинарные аспекты данной темы, соединяя теорию права с психологической и социальной составляющими.

¹ Попов В.А. Проблемы охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. СПб.: Издательство СПбГУ, 2008. С. 121.

² Москалькова Т.Н. Институт государственной защиты потерпевших и свидетелей в российском уголовном процессе. М., 2009. С. 65.

³ Дьяченко С.М. Безопасность участников уголовного судопроизводства: проблемы теории и практики. Воронеж: издательство ВГУ, 2010. С. 153.

⁴ Кашепов В.П. Совершенствование механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. М.: Наука, 2011. С. 76.

⁵ Соловьев А.Б. Правозащитные институты в современном уголовном процессе. Саратов: издательство Саратовского университета, 2012. С. 87.

⁶ Петрухин И.Л. Конституционные основы безопасности участников уголовного судопроизводства. М.: Городец, 2013. С. 43.

Исследования последнего десятилетия демонстрируют повышенный интерес научного сообщества к интеграции современных технологий и цифровых инструментов в процесс обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, предлагая концептуальные подходы к совершенствованию системы защиты¹.

Цель работы – комплексный уголовно-процессуальный анализ мер безопасности, как способа обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения таких задач:

1. Сформулировать понятие безопасности и задачи ее обеспечения в уголовном судопроизводстве;
2. Определить меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;
3. Исследовать основания и порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;
4. Проанализировать проблемы и предложить перспективные пути решения применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Нормативную и теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция РФ, нормы УПК РФ, Федеральных законов (далее – ФЗ), в том числе ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», а также «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», материалы правоприменительной практики, статистические данные, а также литература, монографические издания современных правоведов, научные статьи и теоретические материалы.

¹ Смирнова О.Г. Современные информационные технологии в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. С. 187.

Методологической основой проведённого исследования является диалектический метод познания, в том числе, общенаучные (синтез, анализ, обобщение) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-логический).

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав основной части, в которые включены пять параграфов, а также заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие безопасности и задачи ее обеспечения в уголовном судопроизводстве

Институт «свидетельствования» появился в одно и то же время, что и судопроизводство. Уже во времена Аристотеля термин «свидетельские показания» используется в общем списке доказательств¹. Из этого можно предположить, что проблема защиты свидетеля и потерпевшего связана с появлением института свидетельствования.

В начале девяностых годов прошлого века страна переживала масштабные реформы социально-экономического и политического уклада, повлекшие за собой возникновение новой актуальной проблемы – необходимости защиты участников уголовного процесса, прежде всего свидетелей. Этот период стал отправной точкой осознания государством потребности в формировании эффективных правовых институтов, способных надежно гарантировать безопасность фигурантов судопроизводства. Но вместе с этим обнародовались такие аспекты, как слабая проработанность теории проблем, связанных с незаконным воздействием на перечисленные лица².

Для решения выявленной проблемы впервые был разработан проект, а уже 12 июня 1990 года принят Закон Союза Советских Социалистических Республик «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»³.

¹ Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Том 1. М.: Изд-во: МГУ, 1957. С. 99.

² Зайцев О. А. Степень научной разработанности проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2014. 2 (4). С. 18.

³ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 26. С. 495.

В это время вступивший в законную силу документ стал основанием для введения дополнительных правовых положений в Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, поэтому были дополнены статьей 271, содержащей в себе: «при наличии достаточных данных, что потерпевшему, свидетелю или другим, участвующим в деле лицам, а также членам их семей или близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными действиями, орган дознания, следователь, прокурор, суд обязаны принять предусмотренные законодательством... меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества этих лиц, а также к установлению виновных и привлечению их к ответственности»¹.

В этих строках видно, как возникает необходимость защиты лиц, которые задействованы в уголовном процессе, а также их родственников. Этим же документом вводилась статья 27.1 «Обязанность органов дознания, следователя, прокурора и суда принимать меры к обеспечению безопасности участников процесса и иных лиц».

Следующим действием на этапе создания института защиты свидетелей, потерпевших, судей становится дополнение Закона РСФСР от 8 апреля 1991 г. пунктом 24-ым в статье 10 «Обязанности милиции». Пункт был сформулирован таким образом: «принимать предусмотренные законом меры по охране потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких, если здоровье, жизнь или имущество данных лиц находятся в опасности».

Таким образом, судебная система, регулярно трансформировавшаяся в России, придавала все большее основание существованию института государственной защиты. Так законодатели Российской Федерации вышли на этап создания нормативно-правовой базы для реализации данного института на

¹О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства СССР и СР : закон СССР от 12 июня 1990 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и ВС СССР. –1990. –№ 26. – Ст. 495.

повсеместной практике. Федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации»¹ закрепляет основание производства оперативно-розыскных мероприятий, которым выступает вынесение постановления о применении мер безопасности в отношении лиц, нуждающихся в обеспечении защиты. Помимо этого, отдельные правовые нормы данного федерального закона устанавливают перечень органов, уполномоченных заниматься оперативной деятельностью, а также право на осуществление содействия по обеспечению личной безопасности.

В продолжение развития института государственной защиты 20 апреля 1995 года вступает в силу Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Данный нормативно-правовой акт призван сформировать надежные механизмы защиты представителей госслужащих, чьи профессиональные обязанности делают их объектом повышенного риска незаконного воздействия. Особенное внимание уделено судьям, регулярно сталкивающимся с давлением и угрозами со стороны участников процесса, стремящихся повлиять на принятие справедливых и объективных решений. Вследствие этого именно представители судебной власти становятся одними из приоритетных категорий лиц, нуждающихся в особых мерах государственной защиты.

В сфере защиты участников судопроизводства существует и другой нормативный документ, а именно Федеральный закон Российской Федерации «О судебных приставах» от 21.07.1997 года, конкретные правовые положения которого закрепляли обязанность за судебными приставами обеспечивать в судах, а также при выполнении отдельных процессуальных действий вне судебных помещений, безопасность участников судебного процесса. Наравне с вышеуказанным законом юридически оформлялся процесс создания и принятия

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству». Процесс создания документа протекал довольно сложно и лишь 20 августа был документ был подписан Президентом РФ, а 1 января 2005 года Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» вступил в силу. Создание данного закона предвещало успешное обновление судебного процесса для всех участников уголовного судопроизводства в сфере правового регулирования.

Результатом активной разработки и введения множества вышеуказанных нормативных правовых актов стало включение в УПК РФ принципиально важного института, касающегося обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства¹. Ещё одним значительным достижением стало практическое внедрение положений Федерального закона № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству»². Данный закон формирует целостную систему мер государственной защиты, охватывая как меры обеспечения безопасности, так и социальные льготы для лиц, участвующих в уголовном процессе, чётко определяя основания и порядок их предоставления.

Институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства занимает важное место в структуре российского уголовного законодательства, выполняя ряд ключевых функций и задач, направленных на поддержание верховенства закона и защиту основных прав граждан.

В некоторых случаях участники уголовного судопроизводства подвергаются запугиванию, репрессиям или испытывают вторичную виктимизацию от прохождения уголовного процесса. Власти оценивают

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Козаев Н.Ш. Некоторые новеллы уголовного законодательства, направленные на обеспечение экономической безопасности в условиях научно-технического прогресса // Библиотека криминалиста. 2023. № 5 (10). С. 15–22.

специальные нужды жертвы в защите при предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства и меры по защите, необходимые при их проведении. Оценка проводится в сотрудничестве с жертвой, принимая во внимание ее личные качества и условия и характер преступления. Основными направлениями деятельности рассматриваемого института являются следующие:

Во-первых, защита участников уголовного процесса. Институт защищает потерпевших, свидетелей, экспертов, защитников, судей и других участников процесса от возможного негативного воздействия, угроз и насильственных действий со стороны преступников или третьих лиц. Безопасность обеспечивается путём предоставления охранных услуг, временного переселения, смены внешности и паспортных данных, установки защитных систем сигнализации и других мер.

Во-вторых, повышение эффективности уголовного судопроизводства, где надежная защита гарантирует свободный доступ к правосудию и облегчает работу следователей, прокуратуре и суду. Наличие механизма защиты стимулирует граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами, уменьшая случаи отказа от дачи показаний вследствие страха или угроз.

В-третьих, укрепление доверия граждан к судебной системе, в которой государственная поддержка участников уголовного процесса укрепляет веру граждан в способность государства защитить их права и свободы, повышать престиж профессии юриста и поддерживать высокий моральный дух в рядах правозащитных учреждений.

В-четвертых, соответствие международным стандартам. Российская Федерация взяла обязательства по выполнению международных соглашений и рекомендаций ООН, Совета Европы и других межгосударственных организаций в области защиты участников уголовного судопроизводства. Создание соответствующего института подтверждает приверженность страны общепринятым мировым стандартам.

В-пятых, снижение нагрузки на правоохранительную систему. Надёжная система защиты уменьшает число обращений граждан в полицию и суды по

поводу угроз и принуждения, сокращает нагрузку на сотрудников правоохранительных органов и улучшает общую обстановку в обществе.

В-шестых, развитие юридической культуры, проявляющееся, в первую очередь, в формировании культуры сотрудничества граждан с правоохранительной системой достигается благодаря наличию гарантий безопасности, что позитивно отражается на общей культуре законопослушности и сознательности граждан.

Таким образом, институт обеспечения безопасности играет важнейшую роль в поддержании стабильности и эффективности функционирования российской судебной системы, создавая основу для полноценного отправления правосудия и укрепления веры граждан в силу закона.

Также в большинстве случаев защита нужна свидетелям и понятым. Роль свидетелей и понятых в уголовном процессе сложно переоценить, поскольку данные участники уголовного судопроизводства способствуют объективному, всестороннему и полному рассмотрению дела. При этом, данные лица обеспечивают наиболее результативное изобличение преступников¹. Если лицо стало свидетелем совершения преступления, если ему предложили стать понятым при осуществлении следственных действий или обыске – необходимо осознавать важность той информации, которой лицо обладает, для интересов правосудия. Безопасность в уголовном судопроизводстве – это защищённость прав и законных интересов участников процесса, выражающихся в жизни, здоровье и имущественных интересах.

Рассмотрим некоторые виды безопасности в уголовном судопроизводстве:

Физическая безопасность, которая предполагает защищённость личности от неправомерных посягательств на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность, свободу передвижения и выбор места пребывания или жительства.

¹ Авдеев М.А. Теоретические и правовые основы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 21 с.

Психологическая безопасность, под которой понимается защищённость личности от вторжений в психическую сферу, которые возникают из-за участия в уголовном процессе и создают критическую жизненную ситуацию в виде стрессов, конфликтов, кризисов. Материальная безопасность – защищённость личности от неправомерных посягательств на имущество, имеющиеся или потенциальные доходы и материальные гарантии участника уголовного судопроизводства.

Обеспечение безопасности в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс мероприятий, которые направлены на поддержание состояния защищённости участников процесса от противоправных посягательств.

Рассмотрим некоторые задачи, которые выполняет институт обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве:

- защита права и интересов участников, связанных со свободным выражением мнения, содействием в раскрытии истины и достижении правосудия без страха или преследования;

- обеспечение личную и имущественной безопасности участников процесса на досудебной стадии, при вынесении и исполнении приговора.

Итак, подводя итоги данного параграфа, следует особенно подчеркнуть, что охрана безопасности участников уголовного процесса на стадии предварительного следствия предполагает совокупность превентивных мер, нацеленных на надёжную защиту прав и свобод граждан, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, от потенциальных преступных деяний.

§ 2. Меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

В предварительном следствии меры по защите могут быть осуществлены, если это не существенно замедляет рассмотрение дела или не причиняет помехи иного рода. В соответствии со статьей ч. 9 ст. 166 УПК РФ следователь самостоятельно может принять решение о принятии мер, которые направлены на

сохранение в тайне сведений, связанных с персональными данными личности. При этом, важно отметить, что следователь подобные решения принимает в целях обеспечения безопасности конкретных участников уголовного судопроизводства.

Для защиты участников уголовного процесса от возможной опасности следователю предоставлено полномочие по сохранению в секрете информации о личности участника в соответствии с положениями ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Данная мера реализуется путём присвоения псевдонима, используемого при выполнении следственных мероприятий. В таком случае персональные данные реального лица не фигурируют ни в протоколах следственных действий, ни в судебных документах, вместо них используется выбранный псевдоним. Подобные шаги могут предприниматься и судом в ходе судебного разбирательства.

Показательные выступления свидетелей считаются критическим звеном в расследовании большинства преступлений, однако далеко не все граждане охотно идут навстречу сотрудникам правоохранительных органов. Причины подобного нежелания разнообразны, но главной из них традиционно является страх перед возможными угрозами, физическим воздействием или шантажом со стороны преступников, направленных как на самого свидетеля, так и на его семью.

Ежегодная статистика свидетельствует, что около десяти миллионов россиян оказываются в статусе свидетелей, причём примерно треть из них впоследствии меняет свои первоначальные показания по ряду причин. Чаще всего причиной изменения показаний становятся угрозы, направленные против осведомлённых лиц, включая сами жертвы преступлений, боящиеся последствий своего заявления в правоохранительные органы. Основой правового регулирования мер по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства служит ряд нормативных актов, среди которых:

1. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих

органов»¹. Данный закон направлен на формирование правовой базы обеспечения безопасности судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, и других лиц, чья деятельность может быть связана с посягательством на жизнь и здоровье. Он устанавливает основную систему мер, с помощью которых обеспечивается безопасность, в том числе информационная, указанных лиц.

2. Федеральный закон от 20 августа 2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»². Устанавливает систему основных мер государственной защиты, включая меры по обеспечению личной безопасности. Следовательно, а также орган дознания или судья должны реагировать на каждое обращение гражданина, с просьбой о применении мер безопасности. Должностные лица обязаны обеспечить физическую защиту лица, применяя для этого различные предусмотренные меры. В каждом конкретном случае, применение мер должно быть с учетом сложившихся обстоятельств. К самым распространенным относятся: личная охрана, выдача специальных средств защиты и связи, обеспечение конфиденциальности сведений, замена документов.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ³.

4. УПК РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют возможность, при возникновении соответствующей необходимости, применять особые меры

¹ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2025).

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству : Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2025).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

защиты участников уголовного процесса. Так, допускается исключение из протокола следственных действий идентификационных данных лица, а также организация его участия в судебных слушаниях анонимно, с использованием специального псевдонима и без разглашения персональных сведений¹.

5. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице». В Постановлении устанавливаются правила осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице².

1. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»³.

2. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

² О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице : Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2015 г. № 705. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

³ Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2012 г. № 953. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

⁴ Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Постановление Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 г. № 630. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

Анализируя действующие нормативные правовые акты, касающиеся обеспечения безопасности лиц, находящихся под государственной защитой, можно заключить, что существующая законодательная база обладает достаточной степенью детализации и соответствует современным требованиям к эффективным мерам защиты.

К органам, обеспечивающим безопасность, лиц, подлежащих государственной защите, относятся:

1. Органы, принимающие решение об осуществлении государственной защиты:

- суд (судья);
- начальник органа дознания;
- руководитель следственного органа;
- следователь, с согласия руководителя следственного органа.

2. Органы, осуществляющие меры безопасности:

- МВД РФ;
- ФСБ РФ;
- ФСКН РФ;
- Минобороны РФ;
- ФТС РФ;
- ФСИН РФ.

3. Органы, осуществляющие меры социальной поддержки:

- Федеральное агентство по здравоохранению и социальному развитию;
- Федеральная служба по труду и занятости населения.

Решение о сокрытии данных о личности свидетеля или потерпевшего принимается в форме отдельного постановления, выносимого следователем или судьёй. В указанном документе содержатся объяснения причин, обусловивших решение о неразглашении сведений о лице, утверждается присвоенный псевдоним и отражаются прочие существенные подробности.

Информацию о реальной личности засекреченного субъекта вместе с самим постановлением следователя или судьи помещают в специальный

запечатанный конверт, который прикрепляется к материалам дела и хранится там же. Открыть данный конверт разрешено исключительно судье, ведущему рассмотрение уголовного дела, в ситуациях, когда требуется подтвердить личность засекреченного свидетеля или потерпевшего.

Засекреченные лица допрашиваются в зале суда в особом режиме, исключающем возможность их зрительного восприятия другими участниками процесса. Установление подлинности личности такого лица производится председателем суда вне поля зрения остальных участников судебного заседания.

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении свидетеля и потерпевшего, или их близких родственников в период следствия по заявлению указанных лиц на основании судебного решения допускается контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Чтобы обеспечить безопасность опознающего, показ подозреваемого или обвиняемого для опознания совершается в обстановке, исключающей возможность визуально наблюдать опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

По постановлению судьи слушание уголовного дела может быть проведено в закрытом судебном процессе, если этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их родственников или близких лиц. При проведении закрытого разбирательства посторонние в зал судебного заседания не допускаются. Одним средством защиты является проведение допроса в помещениях, специально спроектированных для этого. По запросу возможно, что допрос выполняется тем же лицом или теми же лицами, или следователем того же пола, что и жертва.

В некоторых случаях жертва может быть допрошена через ширму без визуального наблюдения или с помощью видеоконференцсвязи или без присутствия обвиняемого или публики. В некоторых случаях, например, когда жертва не достигла возраста 18 лет, возможна видеозапись ее показаний с последующим использованием записи в качестве доказательства на судебном заседании.

Законодателем установлено ряд существенных мер, направленных на охрану участников уголовного процесса и их близких от возможных неправомерных воздействий, возникающих в связи с выполнением гражданами своего общественного долга и изобличением преступников. Тем не менее существующие меры защиты представляются недостаточными и требуют дополнительного совершенствования на уровне законодательства.

При наличии серьезной угрозы жертва может ходатайствовать о неразглашении своих контактных данных, запрете на передачу персональных данных, запретительном судебном приказе или даже об изменении имени или личного идентификационного кода. Дополнительную информацию можно получить от органов власти или от служб поддержки жертв преступления.

В некоторых серьезных случаях жертва имеет право с определенными предпосылками получить уведомление об освобождении или побега и иногда также о выходе из места лишения свободы заключенного или подследственного. В случае если жертва хочет получить такое уведомление, она должна сказать об этом сотруднику предварительного следствия или прокурору при рассмотрении уголовного дела. За более детальной информацией обращаться в соответствующий орган предварительного расследования¹.

Помимо мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, предусмотренных УПК РФ, существует еще система мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, установленных ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства от 20.08. 2004 года № 119-ФЗ. Этим законом также определены основания применения мер защиты, порядок их применения, процедура отмены мер безопасности при устранении оснований их применения. В повседневной практике дознание сталкивается с ситуацией, когда возникает потребность в

¹ Кузьмин Ю.А., Маслюк И.А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Сборник материалов конференции (Чебоксары, 12 декабря 2020 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. С. 339–342.

принятии мер защиты свидетелей, однако отсутствие такого полномочия у дознавателей затрудняет осуществление этих мер и ведет к отказу ценных источников информации предоставлять важные показания, имеющие существенное доказательственное значение по делу. Причинами таких отказов часто становятся различные формальные поводы, скрывающие реальный страх свидетелей за собственную безопасность. Простое устрашение угрозой уголовной ответственности за уклонение от дачи показаний оказывается недостаточно эффективным средством: свидетели предпочитают утверждать, что «ничего не помнят» или «забыли» нужные факты. Более того, считаем некорректным как с этической, так и с правовой точек зрения добиваться показаний от лиц, испытывающих вполне обоснованную тревогу за свою личную безопасность в результате передачи ценной информации. Государственные меры защиты принимаются при наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества, в связи с участием в уголовном судопроизводстве. Меры безопасности применяются по письменному заявлению защищаемого лица и с его согласия, по решению судьи, начальника органа дознания, руководителя следственного органа или следователя¹. Таким образом, в отношении защищаемого лица могут быть применены такие меры безопасности как:

- личная охрана, а также охрана жилища и имущества;
- выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице.

Кроме того, в исключительных случаях законодательство предполагает замену документов, удостоверяющих личность защищенного лица с изменением его фамилии, имени и других сведений о нем.

¹ Меркурьев В.В. Обеспечение безопасности профессиональных участников уголовного судопроизводства в контексте уголовной политики Российской Федерации // Уголовная и уголовно-исполнительная политика на современном этапе развития общества и государства: отечественный и зарубежный опыт: материалы международной научно-практической конференции. Владимир, 2022. С. 167–176.

В Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» также говорится о возможности переселения на другое место жительства, изменения места работы или службы и даже об изменении внешности. Последнее, правда, применяется только в тех случаях, когда безопасность человека не может быть обеспечена другим путем. При переселении на новое временное место жительства или при временной смене рабочего места, за человеком сохраняется его жилье, место работы или учебы.

В отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности, к которым относятся: личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности. При этом, орган, осуществляющий меры безопасности, заключает с защищаемым лицом договор, в котором определяются права и обязанности обеих сторон, а также условия применения избираемой меры безопасности¹.

Кроме того, законодательством Российской Федерации предусмотрены меры социальной поддержки защищаемых лиц. Так, в случае гибели (смерти) такого лица в связи с его участием в уголовном судопроизводстве членам семьи погибшего и лицам, находившимся на его иждивении выплачивается единовременное пособие и назначается пенсия по случаю потери кормильца.

В случае причинения защищаемому лицу телесного повреждения или иного вреда его здоровью при указанных выше обстоятельствах, ему выплачивается единовременное пособие, а при наступлении инвалидности - назначается пенсия по инвалидности. Меры безопасности отменяются в случаях устранения реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве,

¹ Смирнова Д.А. Обеспечение безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы конференции молодых ученых. Пермь, 2021. С. 317–322.

а также если защищаемое лицо отказывается от заключения договора, либо если дальнейшее применение мер безопасности невозможно вследствие нарушения защищаемым лицом условий данного договора.

Деятельность сотрудников правоохранительных органов по обеспечению безопасности делится на несколько ключевых направлений. Прежде всего, это физическая охрана жилища и обеспечение режима конфиденциальности сведений о личности гражданина, дающего показания. В случае существенной угрозы безопасности сотрудники правоохранительных органов могут предпринять дополнительные меры, такие как изменение места проживания и замена документов на имя, не связанное с настоящим именем владельца. Наконец, существует радикальная мера защиты – пластические операции, радикально преобразующие внешний облик человека. Такая форма защиты применяется лишь тогда, когда остальные доступные методы оказались недостаточными и реальная угроза жизни или здоровью достигла критического уровня.

Процесс охраны защищаемого лица обычно организовывается таким образом, что его охраняют несколько сотрудников органов внутренних дел, но если угроза небольшая, то к охраняемому лицу могут приставить одного оперативного сотрудника. Если же в какой-то ситуации опасность представляет тяжелую форму, то количество сотрудников может достигать пяти и более человек. Рассмотрим основные модели защиты свидетеля, которые чаще всего встречаются на практике.

Первая модель будет иметь название «Как зеницу ока», в данном случае Основными задачами сотрудников правоохранительных органов при охране лиц, подвергшихся угрозам, являются предотвращение любой физической опасности и сохранность личного имущества гражданина. Меры охраны могут варьироваться от круглосуточного патрулирования жилых помещений до временных дежурств в определенных местах пребывания охраняемого лица. Самостоятельная личная защита возможна за счёт поддержания хорошей физической формы, внимания к окружающей обстановке и владения навыками

обращения с оружием. Дополнительно гражданам могут выдаваться индивидуальные средства защиты: бронежилеты, радиосвязь и мобильные телефоны.

Вторая модель называется «Создание новой биографии». Она применяется преимущественно в делах особой тяжести, когда гражданин подвергается угрозам со стороны крупных преступных сообществ или влиятельных лиц. Эта модель предусматривает смену имени, фамилии и отчества, замену паспортных данных, а иногда и официальных документов, таких как школьный аттестат или диплом. Для безопасного размещения охраняемых лиц предоставляются специально оборудованные жилые помещения и рабочие пространства, принадлежащие ведомствам МВД, пользование которыми предоставляется исключительно в случае непосредственной угрозы жизни или здоровью свидетеля или иного участника процесса¹.

Нормативные положения, содержащиеся в статьях УПК РФ, призваны обеспечивать неукоснительное выполнение и соблюдение мер процессуального характера, направленных на защиту прав и безопасности свидетелей и потерпевших. Данные лица занимают центральное положение среди прочих участников уголовного судопроизводства, поскольку именно они чаще всего сталкиваются с непосредственными угрозами и опасностями, связанными с выполнением двух главных функций:

1. Дача свидетельских показаний;
2. Обвинение в отношении лиц, имеющих цель не быть привлеченным к уголовной ответственности.

Меры безопасности представляют собой предупредительные меры, направленные на ограничение деятельности организаций и поведение частных лиц, реализуемые с целью нейтрализации негативных проявлений криминальной угрозы и минимизации рисков нанесения вреда. В ст. 6 федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников

¹ Сумин С.А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 1 (22). С. 269–279.

уголовного судопроизводства» выделено девять мер безопасности, применяемые в отношении защищаемых лиц.

Мероприятие по обеспечению безопасности в виде личной охраны, охраны жилого помещения и собственности распространяется на все этапы уголовного судопроизводства, начиная с предварительной проверки и заканчивая исполнением наказания, а также действует и после завершения уголовного дела. Наиболее востребованной данная мера является для судей и сотрудников органов внутренних дел, которые подвержены повышенным рискам нападения и угроз в связи с профессиональной деятельностью¹.

Мера безопасности «обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице». Сущность этой меры безопасности заключается в том, что возможно наложение запрета на выдачу сведений о защищаемом лице (например, персональных данных), имеющих у оператора, помимо этого могут быть заменены абонентские номера телефона, находящегося в активном пользовании, и регистрационные знаки принадлежащих ему транспортных средств. Комплекс мер безопасности, включающий перемещение на новое место жительства, смену документов и коррекцию внешности, целесообразно рассматривать взаимосвязано, поскольку каждая из них дополняет друг друга, повышая общий уровень защищённости лица.

Переселение лица, находящегося под охраной, финансируется из средств государственного бюджета и осуществляется путём временной смены постоянного места проживания на альтернативное жильё. Помимо компенсации расходов на транспортировку, лицо может рассчитывать на материальную поддержку, содействие в подборе нового рабочего места или учебного заведения, а также получении образования.

В случаях особой угрозы или недостаточности степени защищенности методом переселения (например, если отсутствует возможность переезда на

¹ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 114.

далекие расстояния, если свидетелем выступает лицо, ограниченное в возможностях – инвалид) может производиться замена документов, удостоверяющих личность данного гражданина. В документах изменяются личные данные, меняется фамилия, имя, отчество – в результате «обретается» новый гражданин страны.

Изменение места работы, службы или учёбы осуществляется в рамках комплекса мер по обеспечению безопасности граждан. Государство берёт на себя обязательство оказать всестороннюю поддержку защищаемому лицу в поиске подходящей вакансии или учебной программы. Подбор подходящего варианта работы или учёбы выполняется специальными государственными органами, при этом расходы и сопутствующие юридические гарантии покрываются за государственный счёт. Гражданин сохраняет уверенность в собственной безопасности, сохраняя привычные жизненные ритмы и уклад жизни практически неизменными¹.

Таким образом, практические меры безопасности, рассмотренные ранее, позволяют уполномоченным государственным органам эффективно защищать потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих проведению уголовного судопроизводства, обеспечивая тем самым восстановление справедливости и наказание виновных.

Резюмируя изложенное, можно констатировать, что институт государственной защиты участников уголовного процесса на сегодняшний день сформировался в полной мере и успешно функционирует на практике. Действующие нормы права создают необходимые условия для реализации основной обязанности государства – уважать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Комплекс мер, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства на этапе предварительного следствия,

¹ Чернова С.С. Обеспечение безопасности сотрудников правоохранительных органов при производстве по уголовному делу // Противодействие применению насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов и обеспечение их правовой защиты: материалы международной научно-практической конференции. Тюмень, 2021. С. 76–84.

представлен набором целенаправленных действий следственных и судебных органов, ориентированных на снижение рисков и устранение угроз.

Так, делая общий вывод по первой главе, следует отметить, что охрана безопасности участников уголовного процесса на стадии предварительного следствия предполагает совокупность превентивных мер, нацеленных на надёжную защиту прав и свобод граждан, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, от потенциальных преступных деяний. В отношении защищаемого лица могут применяться следующие меры безопасности: личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Основания применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

Ежегодно в России фиксируется около трех миллионов различных правонарушений. Соответственно, ежегодно в судах проходит порядка десяти миллионов свидетелей. Примечательно, что каждый четвёртый из них отказывается от своих первоначальных показаний из-за опасения преследований и угроз со стороны преступников.

Все меры защиты применяются к участникам уголовного процесса либо на основании УПК РФ, либо на основании 119-ФЗ. Охрану и защиту свидетелей в России осуществляет специальное подразделение МВД РФ – Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Сотрудники этого управления проходят специальную подготовку и приобретают уникальные навыки, необходимые для обеспечения комплексной защиты доверенных им лиц. Нередко к подобным операциям привлекают гражданских профессионалов, таких как опытные театральные или кинематографические визажисты-гримёры, способные изменить внешность подопечного до абсолютной неузнаваемости.

В рамках действия правовых норм, регламентированных УПК РФ меры длятся столько же, сколько длится расследование и рассмотрение дела; при этом применяет такие меры следователь и дознаватель по отношению к потерпевшему, его представителю, свидетелю (ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

Для применения мер безопасности требуются веские основания, рассмотрим некоторые из них.

Решение об осуществлении государственной защиты может быть принято на основании данных о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица.

Применяемые меры безопасности – не только один из способов осуществления государством своей конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, но и средство более эффективного осуществления самого уголовного судопроизводства. В рамках действия федерального закона № 119-ФЗ меры защиты действуют до тех пор, пока не отпадут соответствующие основания (в том числе после постановления приговора, применения принудительных мер медицинского характера, вынесения постановления об освобождении от уголовной ответственности или наказания).

На современном этапе законодательство в отношении обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства подвержено изменениям, однако стопроцентной гарантии анонимности и безопасности нет. Приведем пример таких изменений: федеральным законом от 28.03.2017 № 50-ФЗ внесены изменения в УПК РФ в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Так, статья 208 УПК РФ дополнена частью 8, устанавливающей обязанность следователя при приостановлении производства по уголовному делу принимать решение о дальнейшем применении мер безопасности в отношении указанных лиц либо об их полной или частичной отмене, если для их применения отсутствуют основания, предусмотренные Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Статью 213 УПК РФ дополнили пунктом 6, устанавливающим обязанность следователя принимать соответствующие решения в случае прекращения уголовного дела. Кроме того, были уточнены правила применения мер безопасности, предназначенных для защиты участников уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства.

Так, статья 239 УПК РФ дополнена частью 5, в соответствии с которой судья одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер

безопасности либо об их полной или частичной отмене. Указанное решение судьи направляется в орган, осуществляющий меры безопасности, о принятом решении уведомляется лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

Внесены изменения в пункт 2.1 части второй статьи 313 УПК РФ, который дополнен указанием о необходимости при постановлении судом приговора уведомлять орган, осуществляющий меры безопасности, а также осужденного, в отношении которого принимались меры безопасности, о вынесении определения или постановления об отмене мер безопасности либо о дальнейшем применении указанных мер.

Согласно ст. 2 Конституции РФ обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина¹. При рассмотрении уголовных дел судами государственная защита граждан осуществляется на основании Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»².

Государственная защита подразумевает осуществление мер безопасности по защите жизни, здоровья и имущества участников. Таковыми мерами являются: личная охрана, охрана жилища; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место. Когда защищаемое лицо содержится под стражей или находится в месте отбывания

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 28.04.2025).

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2025).

наказания, его могут перевести из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Законом также предусмотрено применение мер социальной поддержки в тех случаях, когда защищаемому лицу причиняются телесные повреждения или иной вред здоровью (выплата единовременных пособий, пенсий по инвалидности либо по потере кормильца). Еще одной мерой социальной поддержки является возмещение за счет федерального бюджета имущественного ущерба, причиненного защищаемому лицу в связи с его участием в уголовном судопроизводстве. В последующем этот вред подлежит взысканию с лица, виновного в причинении вреда.

Государственную защиту осуществляют органы внутренних дел, федеральной службы безопасности, по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенные органы и иные государственные органы. Основанием для применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения имущества в связи с участием лица в уголовном судопроизводстве.

Меры безопасности применяются при наличии письменного заявления лица или с его согласия, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления родителей, лиц их заменяющих, а при их отсутствии – органов опеки и попечительства.

Решение о необходимости применения государственной защиты принимается судом, начальником органа дознания, руководителем следственного органа или следователем с его согласия в течение 3 суток после поступления указанного заявления. О принятом решении (о применении мер либо об отказе в их применении) выносится постановление, которое может быть обжаловано в вышестоящий орган, прокурору или в суд. Орган, осуществляющий меры безопасности, избирает необходимые меры безопасности и определяет способы их применения. В случае необходимости между органом и защищаемым лицом в письменной форме заключается договор

об условиях применения мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон.

Меры безопасности отменяются в случае, если устранены основания их применения, указанные выше, а также в случае, если их дальнейшее применение невозможно в следствие нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного органом, осуществляющим меры безопасности. Также меры безопасности могут быть отменены по письменному заявлению защищаемого лица. Государственная защита осуществляется с соблюдением конфиденциальности сведений о защищаемом лице.

Разглашение сведений о защищаемом лице и применении в отношении его мер безопасности лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В настоящее время для обеспечения государственной защиты действует Государственная программа обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, утвержденная Правительством Российской Федерации.

Таким образом, основаниями для применения мер государственной защиты являются достоверные данные о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия или повреждения имущества указанной категории лиц. Меры защиты могут применяться лишь по письменному заявлению лица или его законного представителя, на основании решения, принятого соответствующими руководителями органов, осуществляющих меры безопасности, после тщательной проверки всех изложенных обстоятельств.

§ 2. Порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

Основанием для применения мер защиты участников уголовного судопроизводства могут служить разнообразные источники информации, подтверждающие угрозу их безопасности. Среди таких источников:

- материалы прокурорских проверок состояния законности в организациях;
- аналитические отчёты о нарушениях прав и свобод граждан;
- публикации в средствах массовой информации.

Особое внимание следует уделять тому, чтобы предоставляемая информация имела реальную фактическую основу. Согласно ст. 16 Федерального закона № 119-ФЗ, меры безопасности необходимо вводить незамедлительно сразу после возникновения первых признаков опасности. Мы убеждены, что аналогичную норму следует закрепить и в УПК РФ.

Федеральный закон № 45-ФЗ в ст. 13 определяет, что основанием для применения мер безопасности является наличие достаточных данных, «свидетельствующих о реальности угрозы безопасности защищаемого лица». Законодатель в ФЗ № 119-ФЗ изменил трактовку оснований на новую, закрепив в ч. 1 ст. 16 рассматриваемого закона, что ими будут «данные о наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве». В ранней версии закона № 119-ФЗ основаниями были «данные о наличии реальной угрозы убийством защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества, в связи с участием в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Как видим, основания в последней редакции ФЗ № 119-ФЗ заимствованы законодателем из ФЗ № 45-ФЗ, как более «выдержанного временем» на практике.

Решение о введении мер защиты для лица, попадающего под государственную программу защиты, принимается только после того, как компетентный орган соберёт, проанализирует и подтвердит достаточность всей доступной информации, однозначно подтверждающей существование реальной угрозы жизни, здоровью, психоэмоциональному благополучию или имущественным интересам данного участника уголовного процесса. Только после формирования ясной внутренней уверенности у дознавателя или следователя в необходимости защиты, принимаются адекватные меры для

обеспечения безопасности указанного лица. Алгоритм применения мер защиты участников уголовного судопроизводства последовательно охватывает следующие ключевые этапы:

1. Установление факта угрозы. Определяется наличие реальных угроз в адрес конкретного участника уголовного процесса, исходящих от потенциально опасных лиц или организаций.

2. Оценка характера и уровня опасности. Производится классификация угроз по критериям вероятности наступления неблагоприятных последствий для здоровья, жизни, имущества или психологической целостности пострадавшей стороны.

3. Выбор оптимальных мер защиты. Исходя из выявленного уровня опасности, выбираются эффективные меры защиты, определяются подходящие методы и средства их реализации.

4. Оформление процессуальной документации. Официально устанавливается принятая мера защиты путем составления мотивированного постановления, согласуется оно с участником процесса, заключается соглашение о сотрудничестве и соблюдении установленных ограничений.

5. Оповещение органов безопасности. Постановление направляется соответствующим подразделениям органов исполнительной власти, которые отвечают за физическую охрану и защиту заявителя.

6. Прокурорский надзор. Прокуратура контролирует правомерность и целесообразность принятых мер, следит за соответствием закону и фактическом исполнении мер защиты.

7. Оптимизация затрат и уменьшение рисков. Процесс защиты планируется и реализуется с учётом текущих обстоятельств, особенностей сложившейся ситуации и минимизацией побочных эффектов и возможных убытков для участников уголовного процесса¹.

¹ Зарипов Ф.Ф. Понятие, виды и алгоритм применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. №1. С. 29–35.

Меры безопасности применяются при наличии письменного заявления лица или с его согласия, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления родителей, лиц их заменяющих, а при их отсутствии – органов опеки и попечительства.

Решение о необходимости применения государственной защиты принимается судом, начальником органа дознания, руководителем следственного органа или следователем с его согласия в течение 3 суток после поступления указанного заявления. О принятом решении (о применении мер либо об отказе в их применении) выносится постановление, которое может быть обжаловано в вышестоящий орган, прокурору или в суд.

Орган, осуществляющий меры безопасности, избирает необходимые меры безопасности и определяет способы их применения. В случае необходимости между органом и защищаемым лицом в письменной форме заключается договор об условиях применения мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон.

Меры безопасности отменяются в случае, если устранены основания их применения, указанные выше, а также в случае, если их дальнейшее применение невозможно в следствие нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного органом, осуществляющим меры безопасности. Также меры безопасности могут быть отменены по письменному заявлению защищаемого лица.

Государственная защита осуществляется с соблюдением конфиденциальности сведений о защищаемом лице. Разглашение сведений о защищаемом лице и применении в отношении его мер безопасности лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства представляет собой важный аспект правозащитной деятельности, направленный на защиту прав и законных

интересов всех сторон, вовлеченных в уголовный процесс. Основные меры безопасности могут включать в себя защиту свидетелей, обеспечение безопасности потерпевших, а также защиту подозреваемых и обвиняемых от неправомерных действий со стороны третьих лиц.

Использование таких мер должно быть основано на четком анализе рисков, связанных с участием в деле, и соответствующих правовых оснований, определенных уголовно-процессуальным законодательством. При этом важно соблюдать баланс между обеспечением безопасности и правами на защиту, для чего необходима тщательная работа правоохранительных органов и судебных инстанций.

В случае необходимости применения мер обеспечения безопасности, государственные органы должны незамедлительно реагировать, проводя предварительные исследования и обеспечивая максимальную защиту тех, кто может подвергнуться угрозе. Для эффективного применения таких мер также критически важно взаимодействие правоохранительных структур с социальными службами и организациями, работающими в области защиты прав человека.

Таким образом, в заключение данного параграфа, следует отметить, что порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства регламентирован нормами российского законодательства и призван создать надежные условия для реализации конституционных прав граждан, участвующих в уголовном процессе.

Согласно статье 18 Федерального закона № 119-ФЗ от 20.08.2004, порядок применения мер безопасности предусматривает подачу заявления участником уголовного судопроизводства, принятие решения о мерах безопасности судом или должностным лицом в течение трёх суток (немедленно в экстренных случаях), избрание и исполнение необходимых мер органом, осуществляющим их применение, уведомление заинтересованных лиц и возможность обжалования постановления в течение 24 часов, а также информирование уполномоченного органа о выбранных мерах и их последующей отмене при исчезновении угрозы.

§ 3. Проблемы и перспективы применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

В 2024-2025 годах проводилось анкетирование сотрудников оперативного состава центров (групп) по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России. Мнение сотрудников ОГЗ МВД России относительно целесообразности применения мер безопасности претерпело существенные изменения. Так, 30 % анкетированных лиц отметили, что если бы обратились они с заявлением о применении к ним мер безопасности, то ничего бы не изменилось. В деятельности органов, осуществляющих государственную защиту, можно выявить несколько групп проблем. В период становления института обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, отмечалось, что проводимые в стране опросы общественного мнения регулярно свидетельствуют о том, что около 60% лиц, пострадавших от разного рода преступлений, предпочитают не обращаться в правоохранительные органы, будучи уверены в том, что защиты от них не получают. Это говорило о наличии проблем в аппарате обеспечения государственной защиты свидетелей, потерпевших и иных лиц¹.

Первая категория трудностей, с которыми приходится сталкиваться при обеспечении безопасности участников уголовного процесса, касается бюрократических препятствий, условно называемых «бюрократической рутинной». Чтобы организовать личную охрану или иные защитные меры для одного человека, официальные лица вынуждены готовить значительный объём документации, содержащей обоснование необходимости выбранной меры и отражающей финансовый аспект её реализации. Даже после представления полного пакета документов решение может оказаться отрицательным.

В случае одобрения запрашиваемой меры возникают сложности с бюджетным финансированием её реализации. Несмотря на официальное

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год // Российская газета. – Федеральный выпуск. – № 5194 (115).

финансирование программы, выделение средств в конкретных ситуациях вызывает значительные задержки, что отрицательно сказывается на оперативности и эффективности защиты. Хотя финансирование предусмотрено законодательством, реально процесс выделения средств длителен и усложняется, что серьёзно снижает действенность предложенных мер.

Ко второй группе недостатков относится недостаточное техническое оснащение подразделений, отвечающих за организацию государственной защиты. Преступления происходят повсеместно, от мегаполисов до небольших поселений, и хотя территориальные отделы полиции существуют повсюду, их ресурсы сильно различаются. Зачастую недостаток необходимого оборудования и ресурсов ведёт к неспособности реализовать обещанные меры защиты, несмотря на предусмотренное законом право на такую защиту.

Он занимает важное место в системе социологических исследований. По мнению ученых, с помощью этого метода собирается около 90% социологической эмпирической информации.

Третья группа проблем вызвана отсутствием эффективного взаимодействия между государственными органами и низким уровнем доверия граждан к правоохранительным структурам. Для получения свежей информации о восприятии населением текущего состояния дел в сфере мер безопасности («личная охрана, охрана жилища и имущества») мы провели социальный опрос, позволивший выяснить мнение граждан по этому вопросу.

Социологический опрос – это метод сбора первичной социологической информации об изучаемом объекте посредством обращения с вопросами к определенной группе людей, именуемых респондентами.

Теоретически предполагается, что применение действующих нормативно-правовых актов (законов, подзаконных актов) и деятельность органов, осуществляющих государственную защиту лиц, подлежащих государственной защите, высокий уровень организации мероприятий по обеспечению безопасности, таких как личная охрана, охрана жилища и имущества, теоретически должен заметно улучшать ситуацию с защитой участников

уголовного процесса. Насколько в реальности оправданы ожидания от этих мер и какое восприятие у них среди граждан и сотрудников правоохранительных органов – предстоит выяснить дополнительно.

Для этого нами было проведено социологическое исследование, организованное на базе Уфимского юридического института МВД России. В нём участвовали 20 сотрудников органов внутренних дел, включая слушателей академии, а также 24 гражданина Российской Федерации, чей средний возраст находится в диапазоне от 20 до 35 лет, по вопросам касающихся проблем информационной безопасности.

Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов. Одной из проблем обеспечения государственной защиты, в теории, является неосведомленность граждан о предоставляемых им праве на защиту. Или же осведомленность, но не в полной мере, например, по сюжету фильма или сериала, где затрагивается проблемы безопасности участников уголовного судопроизводства. Нам стало интересно, так ли это на самом деле.

Поэтому участникам социологического опроса был задан вопрос: «Знакомы ли Вы с программой защиты свидетелей, судей и других участников судопроизводства РФ?» (Приложение 1).

Из представленных результатов следует вывод, что, в виду специфики профессиональной деятельности, сотрудники правоохранительных органов 96 % – хорошо знакомы с данной программой (Приложение 2).

Граждане же обладают наименьшей осведомленностью о существовании такого рода защиты от воздействия третьих лиц, откуда вытекает обусловленная проблема: лишь малый процент граждан проявляют желание получить защиту от уполномоченных лиц, к тому же не каждый знает о том, что имеет такое право государственной защиты, даруемое Конституцией Российской Федерацией. Для получения более подробной информации, мы респондентам предложили ответить и на вопрос: «Считаете ли Вы программу защиты свидетелей эффективным способом защиты граждан от воздействия третьих лиц?» (Приложение 3).

Как видно из опроса, большинство респондентов – 83,3% считают программу защиты свидетелей эффективным способом защиты граждан от воздействия третьих лиц, эффективной. Как выяснилось в предыдущем вопросе, граждане в большинстве не знают об институте государственной защиты, поэтому целесообразнее задавать следующий вопрос только сотрудникам правоохранительных органов. Нам стало интересно их мнение об эффективности мер безопасности, применяемым к лицам, подлежащим государственной защите. Поэтому участникам социологического опроса был задан вопрос: «Какие из представленных мер безопасности, применяемых для защиты лиц, подлежащих государственной защите вы считаете наиболее эффективными?» (Приложение 4).

Результаты опроса показали, что в тройку наиболее эффективных мер безопасности вошли такие меры безопасности, как личная охрана, охрана жилища и имущества (30%); обеспечение конфиденциальности личности (26%); переселение на другое место жительства (14%). Результаты опроса еще раз подтверждают то, что именно мера безопасности «личная охрана, охрана жилища и имущества» применяется чаще всего в практической деятельности именно из-за ее наибольшей эффективности. Далее респондентам предлагалось обосновать свой выбор самой эффективной меры безопасности.

Приверженцы меры «Личная охрана, охрана жилища и имущества» отмечали её преимущества такими аргументами:

- позволяет обеспечить более высокий уровень безопасности;
- применение меры конфиденциальность личности усложнит задачу поиска и раскрытия персональных данных лица, дающих показания;
- позволяет максимально возможно сохранить привычный образ жизни защищаемого лица, при этом будет обеспечена его безопасность.

Меры безопасности в первую очередь применимы к тем лицам, кому угрожает физическая расправа и нам хотелось бы узнать мнение респондентов по поводу того, готовы ли они доверить защиту своей жизни и здоровья органам,

осуществляющим государственную защиту, в лице сотрудников правоохранительных органов (Приложение 5).

Респондентам было предложено ответить на вопрос: «Доверяете ли Вы органам, осуществляющим личную охрану защищаемого лица (в частности, сотрудникам полиции)?». Результаты опроса были следующие: 62% опрошенных лиц доверяют, но считают, что необходимо обеспечить дополнительную охрану; полностью доверяют лишь 30% граждан. Печальный факт, что 8% респондентов имеют недоверие к такому институту совсем. Результаты представлены на Рис. 2.5. В связи с чем респондентам был задан вопрос: «Считаете ли Вы подготовку сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих государственную защиту достаточной для обеспечения личной охраны лиц, подлежащих государственной защите?» (Приложение 6).

Из результата опроса видно, что 82% респондентов считают подготовку сотрудников не достаточной для обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, и лишь 18% считают достаточной.

Итоги проведенного социологического исследования показали, что основными проблемами, выявленными в сфере государственной защиты, являются низкое доверие граждан к правоохранительным органам и слабая информированность населения о самом институте государственной защиты. Подобное отношение респондентов может быть обусловлено перегруженностью сотрудников правоохранительных органов, нехваткой персонала, недостаточным вниманием к потребностям защищаемых лиц, а также низкой эффективностью информационно-разъяснительной работы среди граждан Российской Федерации.

Институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на предварительном следствии имеет немало проблем. Одним из серьезных препятствий на пути успешной реализации мер безопасности является человеческий фактор. Когда крупное уголовное дело передается от одного сотрудника к другому, увеличивается число лиц, владеющих

информацией о засекреченных участниках процесса, что многократно повышает риск случайной утечки конфиденциальных данных. Важно подчеркнуть, что действующий УПК РФ до сих пор не предусматривает возможность принятия защитительных мер непосредственно дознавателем, что выглядит серьезной упущенной возможностью и концептуальным пробелом.

Кроме того, очевидно, что многие из перечисленных мер безопасности демонстрируют низкую эффективность, а порой и полную бессмысленность, так как законодательно до сих пор не урегулированы вопросы защиты участников процесса на начальной стадии – при приеме, регистрации и разрешении заявлений о преступлениях. Этот начальный этап именуют этапом возбуждения уголовного дела, и ему посвящен седьмой раздел УПК РФ. Однако само понятие «возбуждение уголовного дела» представляется нам неудачным и вводящим в заблуждение, ведь такое событие носит разовый, мгновенный характер и не подразумевает длительного периода времени.

Кроме того, возбуждение уголовного дела – это одно из процессуальных решений, принимаемое по результатам рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 145 УПК РФ). По результатам проверки сообщения о преступлении могут быть также приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности.

Распространение термина «процессуальное решение» на всю стадию и соответствующий уголовно-процессуальный институт кажется ошибочным. Нам представляется уместнее назвать данную стадию следующим образом: «Стадия приёма, регистрации и рассмотрения сообщения о преступлении».

Учитывая, что процессуальному решению о возбуждении уголовного дела предшествует проверка сообщения о преступлении, а ей, в свою очередь, – приём и регистрация этого сообщения, совершенно оправданно поставить вопрос о внедрении мер защиты уже на ранних этапах – при приёме, регистрации и обработке сообщения о преступлении. Очевидно, что такая норма должна быть закреплена законодательно.

Важно заметить, что, несмотря на важность и неотложность создания правового механизма защиты участников проверки сообщений о преступлениях, эта тема пока слабо освещена в научной среде. Между тем, дискуссия по данному вопросу давно назрела, а необходимость внесения изменений в действующее законодательство представляется очевидной. Мы согласны с позицией Г.П. Химичевой, которая полагает, что УПК РФ следовало бы дополнить нормой, позволяющей применять меры государственной защиты в отношении заявителя¹. Однако предлагаемый ею механизм и границы его реализации вызывают сомнения. Дело в том, что меры безопасности, указанные в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, действуют исключительно в рамках проведения следственных действий, следовательно, заявитель не подпадает под их действие.

Кроме того, предложение Г.П. Химичевой ограничить меры защиты сведений о заявителе только моментом устного заявления о преступлении кажется неполноценным решением. Такой подход вряд ли сможет в полной мере решить поставленную задачу защиты личности заявителя.

В соответствии с требованиями ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Очевидно, что в случае наличия любого из трех поводов может существовать необходимость в применении мер защиты в отношении лица, от которого поступила информация о преступлении. По нашему мнению, неверно применять механизм защиты потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц, указанный в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, к заявителю, поскольку в данной норме речь идет о протоколах

¹ Химичева Г.П. О совершенствовании возбуждения уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 2. С. 59–62.

следственных действий, и распространять данное положение на стадию приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении нельзя.

Необходимо разработать и включить в раздел 7 УПК РФ самостоятельную норму, регламентирующую условия и порядок обеспечения защиты на стадии принятия, регистрации и разрешения сообщения о преступлении.

В вышеуказанной норме следует предусмотреть возможность защиты не только заявителя, но и других лиц – очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления и участвующих в проведении проверки сообщения о преступлении, – причем как на стадии принятия и регистрации сообщения о преступлении, так и на этапе его проверки. Такое решение представляется необходимым в связи с тем, что в использовании мер защиты может нуждаться широкий круг лиц, а не только заявитель.

Также возможность применения государственной защиты лиц, опрошенных по обстоятельствам сообщения о преступлении, прямо предусмотрена ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 119-ФЗ, однако нормы УПК РФ до сих пор не адаптированы к требованиям данного акта. Ясно, что любая фигура, располагающая значимыми сведениями и опрашиваемая в рамках проверки сообщения о преступлении, нуждается в соответствующем уровне защиты ещё до этапа возбуждения уголовного дела.

Если допустить проведение опроса такого лица без использования защитных мер и оставить реальные личные данные открытыми, то после возбуждения уголовного дела сама идея последующей защиты потеряет всякую ценность. После ознакомления с делом обвиняемый легко восстановит истинные данные свидетеля, сопоставив содержание допроса, проведенного под псевдонимом, с письменным объяснением, данным на начальном этапе проверки, где указаны настоящие сведения о лице. Следовательно, установленные меры защиты окажутся неэффективными, и сам участник процесса останется подвержен риску.

В этой связи представляется правильной и логически завершенной позиция законодателя, отраженная в Законе № 119-ФЗ. Так, ч. 2 ст. 2 устанавливает, что меры государственной защиты могут быть также применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления. Поскольку решение о принятии мер защиты на стадии принятия, регистрации и разрешения сообщения о преступлении будет приниматься следователем и дознавателем в форме постановления, согласимся с авторами, которые предлагают внести дополнение в п. 25 ст. 5 УПК РФ. Таким образом, среди проблем обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на предварительном следствии можно назвать следующие:

- человеческий фактор (передача дела от одного следователя к другому может привести к нарушению анонимности и секретности);
- отсутствие применения мер обеспечения безопасности при дознании;
- законодателем никак не разрешен вопрос о защите участников процесса на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении.

Таким образом, подводя итоги второй главы можно сделать следующие выводы:

1. Основаниями для применения мер государственной защиты являются достоверные данные о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия или повреждения имущества указанной категории лиц. Меры защиты могут применяться лишь по письменному заявлению лица или его законного представителя, на основании решения, принятого соответствующими руководителями органов, осуществляющих меры безопасности, после тщательной проверки всех изложенных обстоятельств.

2. Согласно статье 18 Федерального закона № 119-ФЗ от 20.08.2004, порядок применения мер безопасности предусматривает подачу заявления участником уголовного судопроизводства, принятие решения о мерах безопасности судом или должностным лицом в течение трёх суток (немедленно в случаях, не терпящих отлагательств), избрание и исполнение необходимых мер

органом, осуществляющим их применение, уведомление заинтересованных лиц и возможность обжалования постановления в течение 24 часов, а также информирование уполномоченного органа о выбранных мерах и их последующей отмене при исчезновении угрозы для участника уголовного судопроизводства.

3. Проблемами обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на предварительном следствии являются:

- человеческий фактор (передача дела от одного следователя к другому может привести к нарушению анонимности и секретности);
- законодателем никак не разрешен вопрос о защите участников процесса на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении.

4. Пути решения первой проблемы, связанной с человеческих фактором:

- создание единого регистра защищаемых лиц, закрытого для публичного доступа и управляемого исключительно компетентными органами;
- упрощение и ускорение передачи дела между следователями с одновременным введением дополнительной меры подтверждения секретности и конфиденциальности передаваемых сведений;
- повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, усиление дисциплины и введение административной ответственности за нарушение конфиденциальности.

Перспективы развития первой проблемы:

- возможность внесения поправок в Федеральный закон №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», предусматривающих обязательную передачу дела с наложением грифа секретности и усилением мер контроля за соблюдением тайны следствия;
- постепенное внедрение электронных средств фиксации и шифрования данных, усиливающих безопасность и конфиденциальность.

5. Пути решения второй проблемы, связанной с отсутствием законодательного урегулирования вопроса о защите участников уголовного

процесса на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении:

- принятие нового федерального закона или внесение изменений в действующие законы, устанавливающие обязанность правоохранительных органов принимать незамедлительные меры защиты при наличии угрозы жизни, здоровью или имуществу участников процесса;

- унификация процедур уведомления и информирования участников о праве обратиться за защитой и возможность автоматической активации защитных мер при обращении;

- проведение регулярных тренингов и семинаров для сотрудников правоохранительных органов по соблюдению прав и безопасности участников процесса.

Перспективы развития второй проблемы:

- возможное создание специализированного подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, ответственного за обеспечение безопасности участников на всех стадиях уголовного судопроизводства;

- практическое включение в образовательные программы учебных заведений МВД предметов, посвященных применению мер безопасности на предварительной стадии расследования.

Таким образом, преодоление указанных проблем требует комплексного подхода, сочетающего законодательные инициативы, повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов и внедрение эффективных механизмов защиты участников уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проделанной работы, мы пришли к определенным выводам. Во-первых, в начале работы мы рассматривали современные и исторические аспекты становление института государственной защиты свидетелей и потерпевших в уголовном процессе. Как выяснилось, проблема обеспечения безопасности защищаемых лиц является актуальной, и требует особого внимания со стороны государства. Нормативная правовая база в Российской Федерации есть, однако, правоохранительные органы встречают немало трудностей с применением положений нормативной базы, в связи с бумажной волокитой и проблем, возникающих при взаимодействии с другими ведомствами и службами.

Данные выводы подтверждает и социологический опрос, по результатам которого становится ясно, что граждане не чувствуют состояние защищенности, а, следовательно, безопасность личности в нашем государстве осуществляется недостаточно эффективно. Во-вторых, после изучения вопроса обеспечения меры безопасности «личная охрана, охрана жилища и имущества» применяемой для обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, мы выяснили, что граждане не достаточно осведомлены об институте государственной защиты, а также граждане не доверяют правоохранительным органам, осуществляющим государственную защиту. Для устранения выявленных проблем необходимо проводить работу в следующих направлениях:

- отработать вопрос о создании единого правоохранительного органа, который бы обеспечивал безопасность, включая личную безопасность лиц, подлежащих государственной защите;
- осуществлять информирование граждан в средствах массовой информации (СМИ) о программах государственной защиты;
- обеспечить достаточное материально-техническое оснащение всех подразделений правоохранительных органов средствами, способствующими эффективному осуществлению информационной защиты;

- в программу подготовки сотрудников правоохранительных органов, непосредственно обеспечивающих государственную защиту, включать для изучения дисциплины, направленные на отработку и развитие навыков в сфере обеспечения личной безопасности лиц, подлежащих государственной защите;
- усовершенствовать государственный контроль над деятельностью в сфере обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства;
- проведение мероприятий, направленных на повышение юридической грамотности граждан, включая и детей и взрослых.

В ходе исследования данной темы выпускной квалификационной работы были решены следующие задачи:

1. Меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на предварительном следствии представляют собой перечень конкретных действий следственных и судебных органов, которые направлены на обеспечение безопасности. Принятие в отношении участников мер безопасности может быть обусловлено наличием данных о возникновении реальной угрозы жизни, здоровью, имуществу указанных лиц, или их близких родственников. Принятие мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля может быть вызвано угрозой применения к нему физического воздействия, шантажа, попытками их подкупа и другими обстоятельствами.

2. Основаниями для применения мер государственной защиты являются достоверные данные о наличии реальной угрозы убийства, применения насилия или повреждения имущества указанной категории лиц. Меры защиты могут применяться лишь по письменному заявлению лица или его законного представителя, на основании решения, принятого соответствующими руководителями органов, осуществляющих меры безопасности, после тщательной проверки всех изложенных обстоятельств.

3. Согласно статье 18 Федерального закона № 119-ФЗ от 20.08.2004, порядок применения мер безопасности предусматривает подачу заявления участником уголовного судопроизводства, принятие решения о мерах безопасности судом или должностным лицом в течение трёх суток (немедленно

в случаях, не терпящих отлагательств), избрание и исполнение необходимых мер органом, осуществляющим их применение, уведомление заинтересованных лиц и возможность обжалования постановления в течение 24 часов, а также информирование уполномоченного органа о выбранных мерах и их последующей отмене при исчезновении угрозы для участника уголовного судопроизводства.

4. Проблемами обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на предварительном следствии являются:

- человеческий фактор (передача дела от одного следователя к другому может привести к нарушению анонимности и секретности);
- законодателем никак не разрешен вопрос о защите участников процесса на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении.

5. Пути решения первой проблемы, связанной с человеческих фактором:

- создание единого регистра защищаемых лиц, закрытого для публичного доступа и управляемого исключительно компетентными органами;
- упрощение и ускорение передачи дела между следователями с одновременным введением дополнительной меры подтверждения секретности и конфиденциальности передаваемых сведений;
- повышение профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, усиление дисциплины и введение административной ответственности за нарушение конфиденциальности.

Перспективы развития первой проблемы:

- возможность внесения поправок в Федеральный закон №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», предусматривающих обязательную передачу дела с наложением грифа секретности и усилением мер контроля за соблюдением тайны следствия;
- постепенное внедрение электронных средств фиксации и шифрования данных, усиливающих безопасность и конфиденциальность.

6. Пути решения второй проблемы, связанной с отсутствием законодательного урегулирования вопроса о защите участников уголовного процесса на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении:

- принятие нового федерального закона или внесение изменений в действующие законы, устанавливающие обязанность правоохранительных органов принимать незамедлительные меры защиты при наличии угрозы жизни, здоровью или имуществу участников процесса;

- унификация процедур уведомления и информирования участников о праве обратиться за защитой и возможность автоматической активации защитных мер при обращении;

- проведение регулярных тренингов и семинаров для сотрудников правоохранительных органов по соблюдению прав и безопасности участников процесса.

Перспективы развития второй проблемы:

- возможное создание специализированного подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, ответственного за обеспечение безопасности участников на всех стадиях уголовного судопроизводства;

- практическое включение в образовательные программы учебных заведений МВД предметов, посвященных применению мер безопасности на предварительной стадии расследования.

Таким образом, преодоление указанных проблем требует комплексного подхода, сочетающего законодательные инициативы, повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов и внедрение эффективных механизмов защиты участников уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 28.04.2025).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 августа 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

5. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 апреля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 37. ст. 23.

6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г.

№ 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08 августа 2004 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 23. ст. 29.

7. О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2015 г. № 705 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

8. Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2012 г. № 953 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

9. Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 г. № 630 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/court-aapskij-gorodskoj-sud-krasodarskij-kraj-s/act-529836103/> (дата обращения: 28.04.2025).

10. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024-2028 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 06 сентября 2023 года № 1454-47 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.04.2025).

11. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год // Российская газета. – Федеральный выпуск. – № 5194 (115).

12. О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства СССР и СР : закон СССР от 12 июня 1990 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и ВС СССР. –1990. – № 26. – Ст. 495.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Авдеев М.А. Теоретические и правовые основы обеспечения личной и имущественной безопасности участников уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 21 с.

2. Бокова И.Н. Юридическая техника в российском уголовном законодательстве // Право. Нижний Новгород, 2024. С. 46–52.

3. Боруленков Ю.П. Юридический факт, как образ обстоятельства реальной действительности // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. № 1. С. 122–126.

4. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по Уголовному праву России: учебник. М., 2019. 345 с.

5. Гаухман Л.Д. Квалификация преступления: законы, теория, практика, М.: ЮрИнфор-Пресс. 2020. 267 с.

6. Губарева А. В. Юридическая ответственность за незаконное предпринимательство // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 6 (114). С. 89–96.

7. Дьяченко С.М. Безопасность участников уголовного судопроизводства: проблемы теории и практики. Воронеж: издательство ВГУ, 2021. 257 с.

8. Зайцев О.А. Степень научной разработанности проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2019. № 2 (4). С. 18–24.

9. Зарипов Ф.Ф. Понятие, виды и алгоритм применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. №1. С. 29–35.

10. Кашепов В.П. Совершенствование механизма обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. М.: Наука, 2021. 276 с.
11. Козаев Н.Ш. Некоторые новеллы уголовного законодательства, направленные на обеспечение экономической безопасности в условиях научно-технического прогресса // Библиотека криминалиста. 2023. № 5 (10). С. 15–22.
12. Крапчатова И.Н. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства – необходимое условие правового государства // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: оценки, предположения, прогнозы: Муромцевские чтения: Материалы XIII Международной научной конференции. Москва, 18 апреля 2021 г. М.: РГГУ, 2021. 412 с.
13. Кузьмин Ю.А., Маслюк И.А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Сборник материалов конференции. Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2020. С. 339–342.
14. Лабанова С.А. Понятие, содержание и субъекты уголовно-процессуального доказывания // Вестник Краснодарского университета МВД России, 2023. № 1 (23). С. 98–107.
15. Ласкина Н. В. Прокурорский надзор: учебник. М.: Юстинформ, 2019. 219 с.
16. Lupinskaya P. A. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва: Юрайт, 2019. 416 с.
17. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: краткий курс лекций. 8-е изд. перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021. 312 с.
18. Мартыненко С.Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении // Правоведение. 2021, № 7 (140). С. 78–83.
19. Меркурьев В.В. Обеспечение безопасности профессиональных участников уголовного судопроизводства в контексте уголовной политики Российской Федерации // Уголовная и уголовно-исполнительная политика на современном этапе развития общества и государства: отечественный и зарубежный опыт: материалы международной научно-практической

конференции, 29-30 ноября 2022 г. Владимир, 2022. С. 167–176.

20. Москалькова Т.Н. Институт государственной защиты потерпевших и свидетелей в российском уголовном процессе. М. Изд.: Юрист, 2009. 365 с.

21. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2020. 459 с.

22. Петрухин И.Л. Конституционные основы безопасности участников уголовного судопроизводства. М.: Городец, 2023. 263 с.

23. Попов В.А. Проблемы охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. СПб.: Издательство СПбГУ, 2008. 226 с.

24. Расторопов С. В. Выдающиеся ученые МВД. Профессор Л. Д. Гаухман // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 7. С. 111–114.

25. Садовский В.Н. Основания общей теории систем (логико-методологический анализ): Прогресс. М.: Наука, 1974. 378 с.

26. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 2. С. 42–47.

27. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2021. 346 с.

28. Смирнов А. В. Понятие процесса доказывания // Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2021. 347 с.

29. Смирнова Д.А. Обеспечение безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы конференции молодых ученых. Пермь, 2021. С. 317–322.

30. Смирнова О.Г. Современные информационные технологии в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. 278 с.

31. Соловьев А.Б. Правозащитные институты в современном уголовном процессе. Саратов: издательство Саратовского университета, 2022. 187 с.

32. Соловьева А. Б. Очная ставка на предварительном следствии. М.: Юрист, 2021. 314 с.
33. Соловьева А. Б. Использование доказательств при допросе. Москва. Изд.: Юрайт, 2019. 289 с.
34. Соловьева А. Б. Очная ставка на предварительном следствии. М.: Юрист. 2019. 542 с.
35. Стельмах В. Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. 321 с.
36. Стельмах В.Ю. Производство следственных действий, направленных на получение и использование компьютерной информации: Правовед М.: Юрайт, 2021. 421 с.
37. Степанов С. А. К вопросу об этимологии понятия «следственное действие» // Правовые проблемы укрепления российской государственности: материалы конференции (30 января – 01 февраля 2019 г.). Томск, 2019. С. 146–149.
38. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: учебное пособие. Т. 1. М.: Юрайт, 1951. 298 с.
39. Стройкова А.С. Гарантии права обвиняемого на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 24 с.
40. Субботина М. В. Культура отмены: проявление социальной справедливости или новый инструмент манипуляции // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 3 (95). С. 34–37.
41. Сулейманов Т.А. Обеспечение безопасности свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве: история и современность // Действия сотрудников уголовно-исполнительной системы при получении информации о подготавливаемом, или совершенном преступлении: сборник научных трудов. Рязань: Акад. права и управ. ФСИН, 2020. № 7. С. 30–37.
42. Сумин С.А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 1 (22). С. 269–279.

43. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 211 с.

44. Химичева Г.П. О совершенствовании возбуждения уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 2. С. 59–62.

45. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Том 1. М.: Изд.: Право, 1957. 316 с.

46. Чернова С.С. Обеспечение безопасности сотрудников правоохранительных органов при производстве по уголовному делу // Противодействие применению насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов и обеспечение их правовой защиты: материалы международной научно-практической конференции. Тюмень, 2021. С. 76–84.

47. Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. М.: ИД МПА-Пресс, 2021. 432 с.

48. Ясельская В.В. Способы собирания доказательств защитником на стадии предварительного расследования // Вестн. Томского гос. ун-та. 2022. № 2 (79). С. 84–93.

49. Яценко Б. В. Судимость: правовая природа и значение в механизме реализации уголовной ответственности // Пролог: журнал о праве. 2023. № 1 (37). С. 71–78.

50. Фойницкий И. Я. Краткое пособие для следователя и дознавателя: учебное пособие. 2-е изд. Изд.: Проспект, 2024. 228 с.

III. Эмпирические материалы

1. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Рос. газ. – 2004. – 25 марта.

2. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав

граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7. С. 19–24.

3. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7. С. 33–38.

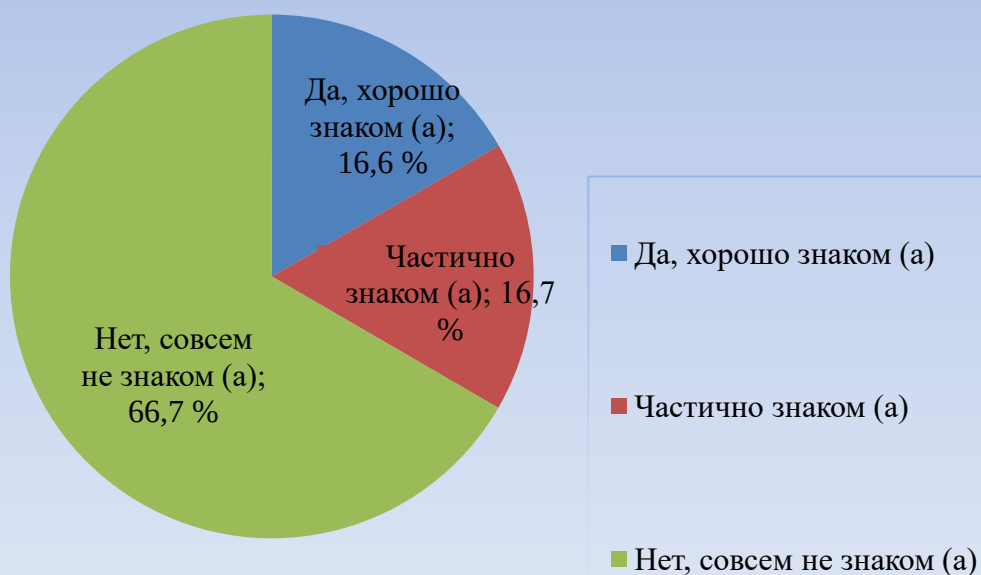
«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну».



Д.И. Баданов

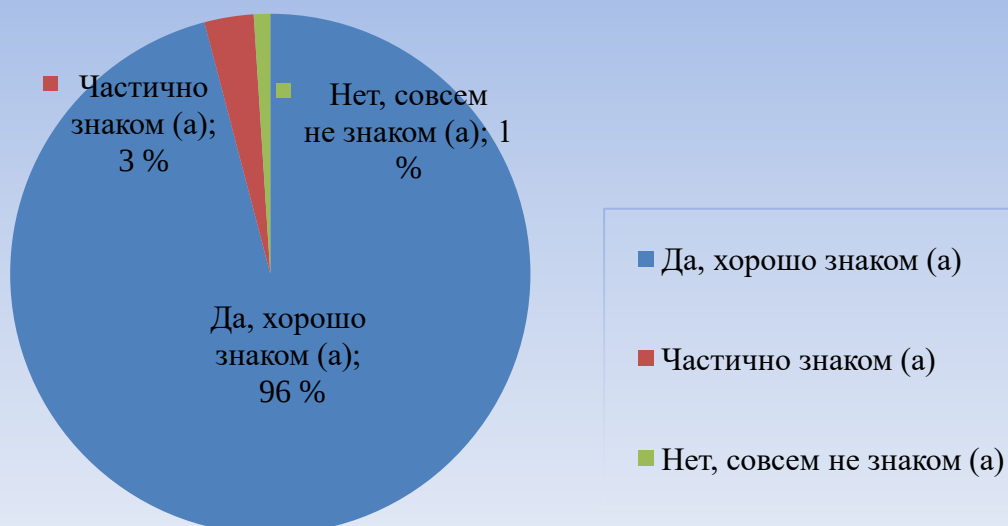
Приложение 1

**Знакомы ли Вы с программой защиты свидетелей, судей и других участников судопроизводства РФ?
(граждане)**



Приложение 2

**Знакомы ли Вы с программой защиты свидетелей, судей и других участников судопроизводства РФ?
(сотрудники ОВД)**



Приложение 3



Приложение 4



Приложение 5



Приложение 6



Считаете ли Вы подготовку сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих государственную защиту достаточной для обеспечения личной охраны лиц, подлежащих государственной защите?

