

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: ХУЛИГАНСТВО (СТ. 213 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ
АНАЛИЗ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ)

Выполнил:

Антя Тимур Васильевич
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2020 года набора, 021 учебного взвода

Руководитель:

начальник кафедры уголовного права
и криминологии, полковник полиции,
кандидат юридических наук, доцент
Диваева Ирина Рафаэловна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

План

Введение.....	3
Глава 1. Сущность хулиганства и его уголовно-правовая характеристика по российскому уголовному законодательству	6
§1. Понятие и признаки хулиганства в российском уголовном праве ..	6
§2. Объект и объективная сторона хулиганства	10
§3. Субъект и субъективная сторона хулиганства.....	211
Глава 2. Квалифицированные и особо квалифицированные составы хулиганства (ч. 2, 3 ст. 213 УК РФ).....	333
§1. Квалифицированный состав хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) по материалам опубликованной судебной практики	333
§2. Особо квалифицированный состав хулиганства (ч. 3 Ст. 213 УК РФ) по материалам опубликованной судебной практики	444
Заключение	522
Список использованной литературы.....	566

Введение

Современное общество характеризуется относительно высоким уровнем преступности: по официальным статистическим данным за январь-декабрь 2024 года было зарегистрировано 1911258 преступлений. В структуре преступности (по степени тяжести) увеличилось количество особо тяжких (+9,6 %; всего: 156 173) и тяжких (+3,3 %; всего: 461 128) преступлений. Возросли их доли (с 7,32 % до 8,17 % – по особо тяжким, с 22,94 % до 24,13 % – по тяжким). Снизилось число преступлений средней (–10,3 %; всего: 512 160) и небольшой тяжести (–0,7 %; всего: 781. Заметно снизилось число преступлений в общественных местах (–14,0 %; всего: 418 601), в том числе совершенных на улицах, площадях, в парках и скверах (–19,1 %; всего: 205 040).

Ухудшились отдельные качественные характеристики уличной преступности – увеличилось число развратных действий (+15,2 %) и хулиганств (+53,8 %). Более половины всех расследованных преступлений (57,1 %) осуществлено лицами, ранее совершавшими преступления (всего: 513 915), каждое пятое (19,8 %) – в состоянии алкогольного опьянения (всего: 178 533), каждое двадцать четвертое (4,2 %) – организованными группами или преступными сообществами (всего: 38 067), каждое тридцать четвертое (2,9 %) – несовершеннолетними или при их соучастии (всего: 26 398)¹.

Как свидетельствуют статистические данные при общем снижении уличной преступности, отмечается рост хулиганства. Рассматриваемое преступление характеризуется антисоциальным и аморальным поведением, нарушением общественного порядка и спокойствия граждан, вызывает беспокойство как у правозащитников, так и у общества в целом.

В последние года хулиганство все реже встречается в правоприменительной практике, однако хулиганские проявления все еще представляют собой серьёзную угрозу для общественного порядка и

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года // Официальный сайт МВД России: [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/60248328/>. (дата обращения: 19.03.2025).

безопасности граждан. Единичные случаи грубого нарушения общественного порядка, даже если они встречаются относительно редко, могут иметь серьезные последствия как для жертв, так и для общества в целом. Это обуславливает актуальность выбранной темы дипломной работы.

Тема хулиганства являлась предметом исследования ученых в области уголовного права и криминологии в разные годы. Проблемы, связанные с тематикой хулиганства исследовали такие ученые как: Абдульманов А., Андреева Л.А., Борисов С.В., Виниченко В.А., Волженкин Б.В., Питерцев С.К., Шимановский В.В., Галиакбаров Р.Р., Артемов В.И., Гришанин П.Ф., Владимиров В.А., Даньшин И.Н., Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д., Иванов И., Курченко В., Кибальник А., Соломоненко И., Колпакава Ш., Максимов И. Основные выводы и ключевые положения работ указанных ученых были использованы при написании данной дипломной работы.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие при совершении преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, правовая природа данного преступления, а также его социальные проявления и последствия.

Предметом представленной дипломной работы выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за хулиганство, имеющиеся научные исследования, учебная литература, а также опубликованная судебная практика по ст. 213 УК РФ.

Цель дипломной работы представлена в проведении анализа уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за хулиганство, а также проблемы квалификации и отграничения состава хулиганства от смежных составов преступлений.

Для достижения указанной цели дипломной работы необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить сущность хулиганства по российскому уголовному законодательству;

-рассмотреть объективные и субъективные характеристики состава преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ;

- проанализировать квалифицированный и особо квалифицированный составы хулиганства, а также проблемы квалификации и отграничения состава хулиганства от смежных составов преступлений (по материалам опубликованной судебной практики).

При написании дипломной работы в качестве методологической основы использовались: общенаучный метод диалектического исследования, включающий анализ литературы и нормативно-правовой базы по выбранной теме, а также частно-научные методы, такие как, метод сравнительно-правовой анализ, различные виды юридического толкования и другие.

В дипломной работе в эмпирическую базу составляют официальная статистика по России, а также опубликованные судебные решения.

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ХУЛИГАНСТВА И ЕГО УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

§1. Понятие и признаки хулиганства в российском уголовном праве

Толкование понятия любого преступления обладает правовым характером, поскольку должно соответствовать УК РФ и не иметь противоречий с содержащимися там нормами. Однако законодательная дефиниция не всегда полностью раскрывает сущностные характеристики того или иного преступления, что вызывает необходимость в более точном и четком научном толковании, которое дается отдельными учеными по-разному. Относительно содержания понятия хулиганства среди ученых нет единого толкования.

Законодательное определение хулиганства отражено в части 1 статьи 213 УК РФ и звучит как: грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное а) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования¹.

Интересной является точка зрения В.С. Борисова, который предложил рассматривать понятие хулиганства с четырех разных аспектов: исторического, этимологического, криминологического и уголовно-правового. Автор акцентирует внимание на том, что понятие хулиганства исторически в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

уголовном законодательстве России имело исключительно собирательный характер. Также С.В. Борисов полагает, что хулиганство в исторической ретроспективе отражает социальные характеристики действий, которые включают в себя признаки других преступлений, таких как причинение побоев, уничтожение чужого имущества и другие подобные деяния.

Другой точки зрения придерживается В.С. Иванов, который считает, что хулиганство следует рассматривать в качестве социально-опасной категории. При этом он подчеркивает тот факт, что исследуемое преступление является нарушением порядка системы социальных отношений, которая установлена в конкретном обществе и государстве, индивидуального психологического порядка, а также социально-психологического порядка¹.

Следует отметить, что хулиганство отличается высокой распространённостью среди преступлений, направленных на общественный порядок. Как справедливо отмечает В.Н. Кудрявцев, хулиганство отличается множеством форм проявления. Эта особенность хулиганства придаёт ему повышенную степень опасности, поскольку в ряде случаев оно может перерасти в более тяжкие преступления, которые угрожают жизни человека и его здоровью, собственности граждан, а также их достоинству и чести, нарушают иные права человека, а также создают угрозу охраняемым объектам, находящимся под защитой уголовного законодательства².

Важно отметить тот факт, что хулиганство обладает значительной степенью общественно опасности, поскольку преступление совершается в общественных местах и затрагивает интересы других лиц. В некоторых

¹ Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; ответственный редактор И. Я. Козаченко. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 263 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18051-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536412> (дата обращения: 19.11.2024).

² Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153> (дата обращения: 19.11.2024).

ситуациях хулиганство сопровождается применением оружия или предметов, способных выполнять функции оружия. В отдельных случаях хулиганство основывается на расовых, религиозных, идеологических и политических мотивах.

Учитывая особенности хулиганства, можно также отметить, что его общественная опасность повышается за счет непредсказуемости действий правонарушителя, а также в силу отсутствия очевидных причин для совершения хулиганских поступков.

На основе положений, предложенных В.В. Фоминым, можно выделить наиболее характерные для хулиганства признаки, к которым относятся:

- намерение лица нарушить общественный порядок;
- открытость и явное выражение действий преступника;
- наличие оружие у правонарушителей;
- циничность и эгоизм в действиях при совершении уголовно наказуемого деяния.

Толкование понятия и признаков хулиганства дано Верховным судом Российской Федерации, так в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45 указано, что характерными чертами хулиганства являются:

- грубое нарушение общественного порядка;
- проявление явного неуважения к обществу;
- применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия¹.

Юридическая литература имеет множество мнений относительно трактовки данных признаков. Так, О.Ф. Шишов утверждает, что под грубым нарушением общественного порядка следует понимать такие действия лица, которые противоречат устоявшимся в обществе нормам морали, а также которые противоречат нормам, регулирующим общественный порядок и

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2024).

защищающим права и интересы граждан, нанося при этом вред или создавая угрозу его причинения.

Явное неуважение к обществу является оценочной категорией, поскольку нет четких критериев оценки поведения человека в качестве неуважительного к обществу. По мнению А.В. Наумова явное неуважение к обществу толкуется как «очевидное, как для правонарушителя, так и для окружающих людей, открыто выраженное пренебрежительное отношением к общественным отношениям, нормам совместного проживания и моральным устоям общества»¹.

Помимо названных признаков в научной и учебной литературе встречается мнение, что хулиганство должно обладать признаком публичности, при этом единого понимания термина «публичности» не имеется. Некоторые авторы считают, что публичность предполагает совершение хулиганских действий на виду у значительного количества людей, что усиливает общественную опасность противоправных действий и их негативное воздействие на окружающих.

Другие ученые считают, что необходимо рассматривать публичность в более широком смысле, исходя из чего хулиганством могут признаваться действия, совершаемые при небольшом количестве свидетелей, при условии, что данные действия причиняют ущерб общественной морали или нарушают функционирование нормальных социальных отношений.

Некоторые исследователи подчеркивают тот факт, что в публичности должен присутствовать в обязательном порядке эмоциональный компонент, связанный с реакцией окружающих на совершаемые действия. Так, например, если действия начинают вызывать у окружающих негативные эмоции,

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 19.11.2024).

смятение, страх, то они уже могут квалифицироваться как хулиганские вне зависимости от количества свидетелей.

Подводя итоги, следует отметить, что понятие хулиганства в уголовном праве, хоть и имеет легальное определение, требует анализа и научного толкования. Законодательное определение, данное в диспозиции статьи 213 УК РФ, не охватывает все аспекты рассматриваемого преступления, что создает сложности для правоприменительной деятельности. Отсутствие полного и четкого определения порождает множество различных мнений среди научных исследователей.

Хулиганство характеризуется своей открытостью, намерением проявить свое неуважение к обществу. Публичный характер этих действий усиливает их негативное воздействие на общество и создает риск вовлечения в преступление других лиц.

Проанализировав законодательное и научное толкование хулиганства, можно вывести свой, наиболее полный и содержательный термин: хулиганство – это противоправные действия, характеризующиеся намеренным грубым нарушением общественного порядка, выражающимся в публичном проявлении неуважения к обществу, сопровождающиеся применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

§ 2. Объект и объективная сторона хулиганства

Для наиболее полного понимания сущности хулиганства необходимо раскрыть его характерные признаки как преступления. Традиционно признаки преступления делят на две большие группы: объективные признаки (объект и объективная сторона) и субъективные (субъект и субъективная сторона). Эти признаки в своей совокупности образуют состав преступления, что позволяет полноценно оценить данное правонарушение в юридическом контексте.

Для начала следует рассмотреть объективные признаки преступления хулиганства. Объективные признаки хулиганства, как и других преступлений,

имеют ключевое значение для его квалификации и определения характера нарушаемых общественных отношений.

Объект преступления – это сфера общественных отношений или интересов, на которые направлено противоправное посягательство и которым причиняется или может быть причинен вред.

Н.С. Таганцев определял объект преступления как норму юридического характера, которая существует в реальном виде, то есть как охраняемый нормой интерес жизни¹. Современное понимание объекта преступления в целом соответствует изложенным выше определениям, которые были даны классиками уголовного права и выражается в обозначении интересов, на которые посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступных посягательств.

Необходимо акцентировать внимание на том, что определение объекта преступления имеет ключевое значение для квалификации преступных деяний. Как отметил В.В. Мальцев: «контуры деяния находятся в границах объекта преступления²». Важность понимания объекта преступления обуславливается тем фактом, что он, будучи элементом состава преступления, определяет содержание признаков, характеризующих остальные элементы.

Относительно объекта хулиганства интересное мнение высказал И.Я. Козаченко: важно точно определять объект хулиганства, поскольку это позволяет не только раскрыть его социально-правовую природу, но и оценить степень общественной опасности хулиганских проявлений.

Ключевым объектом хулиганства неоспоримо является общественный порядок – это является общепринятым мнением исследователей в области уголовного права. Однако понимание того, что является содержанием и каково

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 332 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20220-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557818> (дата обращения: 19.11.2024).

² Там же.

толкование общественного порядка у правоведов разнятся, что создает неопределенность в его интерпретации. В условиях отсутствия общепринятого определения «общественный порядок» важно рассмотреть подходы к его толкованию.

Впервые категория «общественный порядок» была упомянута в статье 74 Уголовного кодекса РСФСР 1926 года, посвященной хулиганству. Однако современное законодательство толкования этого термина не содержит.

И.Н. Фомичева считает общественный порядок основным и постоянным объектом хулиганства. Свою позицию автор аргументирует наличием упоминания общественного порядка в описании состава рассматриваемого преступления, следовательно, хулиганство в первую очередь направлено против него.

Родовой объект рассматриваемого преступления – общественная безопасность и общественный порядок. Данное положение вытекает из того, что статья 213 УК РФ находится в разделе IX Особенной части Уголовного кодекса, который носит наименование «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Видовым объектом хулиганства является общественный порядок.

На наш взгляд, общественный порядок тесно взаимосвязан с общественной безопасностью, поскольку уровень обеспечения общественного порядка напрямую отражается на уровне общественной безопасности. Так, например, соблюдение общественного порядка во время массовых публичных мероприятий является важным условием поддержания общественной безопасности.

Л.М. Прозуметов считает, что объектом рассматриваемого преступления является общественный порядок, включающий в себя систему отношений между людьми, которая возникает в повседневной жизни (например, в быту, на работе, во время учебы и т.д.). Эти отношения базируются на соблюдении правовых норм и общепринятых моральных правил. Также по мнению автора

рассматриваемое преступление достаточно часто сочетается с совершением преступлений против собственности и против личности, что вызывает путаницу у правоприменителей¹.

По мнению Ф.Р. Сундурова общественный порядок – основной объект хулиганства, характеризующийся в качестве систем отношений между гражданами, – это совокупность правил поведения, установленных в обществе. Эти правила находят закрепление в законодательстве, правовых обычаях, нормах морали. Их соблюдение способствует защищенности и спокойствию в различных сферах общественной жизни.

Под общественным порядком следует понимать обеспечение безопасности граждан, общественную безопасность, в свою очередь, как сохранность имущества и нормальную работу источников повышенной опасности, которые так или иначе представляют для общества или человека угрозу.

Под общественным порядком в более общей трактовке следует понимать определенную совокупность общественных отношений, обеспечивающих правомерное поведение граждан в общественных местах, состояние общественного спокойствия, нормальную работу предприятий и организаций, общественного и личного автотранспорта, а также неприкосновенность личности².

Помимо основного объекта в хулиганстве имеются факультативный и дополнительный объект. Под факультативным объектом следует понимать те общественные отношения, которым в конкретно взятом случае может принятся вред, а может и не причиняться. Так, для хулиганства в качестве

¹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 332 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20220-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557818> (дата обращения: 19.11.2024).

² Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16554-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537442> (дата обращения: 19.11.2024).

факультативного объекта выступает здоровье человека, собственность, честь и достоинство личности.

Под дополнительным объектом следует понимать общественные отношения, которым наряду с основным объектом причиняется вред. Дополнительным непосредственным объектом хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти либо лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушения общественного порядка, выступает порядок управления. Объективная сторона преступления представляет собой еще один самостоятельный элемент состава преступления, характеризующий внешнюю сторону противоправного деяния, затрагивающего охраняемый государством объект. Рассмотрение объективной стороны преступления предполагает исследование системы признаков, отраженных, как правило, в диспозиции нормы. Так, к признакам объективной стороны относят:

Деяние, выражающее в форме действия, иными словами, активной преступной деятельности лица, а также бездействия – невыполнение необходимых действий. Деяние представляет собой осознанное, волеизъявляющее поведение людей, способных координировать и руководить свои действия;

- Общественно опасные последствия, наступающие вследствие совершения преступления. Другими словами, результат деятельности лиц, выражающихся в социально вредных изменениях в общественных отношениях;

- Причинно-следственная связь, выражающаяся во взаимосвязи, деяния и последствий, констатирующих факт наступления последних вследствие совершения противоправного деяния.

- Вышеизложенные признаки объективной стороны являются обязательными, поскольку только при их наличии возможно говорить об уголовно-правовом значении деяний.

Также выделяют дополнительные признаки: время, место, способ, условия совершения общественно опасного деяния, которые характеризуются вспомогательным значением, однако при этом позволяют более конкретизировано отразить внешние обстоятельства преступного поведения субъекта.

Исходя из этого, под объективной стороной хулиганства понимается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения; совершенного на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Понятие «грубое нарушение», «явное неуважение к обществу» являются оценочными терминами и объектами многочисленных дискуссий по поводу их сущности и содержания.

В настоящее время отсутствует легальное толкование вышеизложенных терминов, следовательно, при их определении следует опираться на дефиниции, данные в науке уголовного права.

Противоправное деяние можно считать грубым только при учете дополнительных признаков: времени, места, продолжительности, интенсивности и т.д. Данное действие может быть совершено как в отношении конкретного лица, так и иметь неперсонифицированный характер, воздействуя на неопределенный круг граждан.

Как верно отметил Г.Н. Борзенков, грубое нарушение необходимо характеризовать через термин «степень» нарушения общественного порядка, поскольку в такой интерпретации видится разница между уголовно-правовым хулиганством и мелким, предусмотренным нормами КоАП РФ. Следует отметить, что само по себе грубое нарушение общественного порядка не квалифицируется, как преступное деяние, оно приобретает уголовно-правовое значение только в совокупности с другими признаками объективной стороны. В связи с этим, некоторые авторы считают, что такого рода поведение указывает

на некую форму проявления действий человека.

Анализ положений ст. 213 УК РФ показывает, что в данной нормы не содержится прямого указания на место совершения преступления, однако в нем содержится термин «явное неуважение к обществу», который косвенно определяет место преступления. Исходя из этого положения, хулиганство должно совершаться демонстрационно, быть очевидным для общества. При этом не следует конкретизировать термин «явное неуважение к обществу», обрисовывая его иными характеристиками. Дело здесь в том, что совершая преступление в отношении одного человека, субъект не персонифицирует свои действия, он видит цель в причинении вреда обществу в целом, поэтому, как следствие, пострадать от противоправных деяний может любой участник общественных отношений.

По мнению В.И. Плоховой, под «явным неуважением к обществу» следует понимать публичность хулиганских действий. Речь идет о непосредственном причинении вреда всему обществу и личности в отдельности¹. Поэтому главным признаком хулиганства принято считать наличие субъектов общественных отношений, которым хулиганскими действиями причиняется вред, ущерб, возможно даже в их отсутствие.

Явное неуважение к обществу может проявляться как в активной деятельности, так и в психологическом давлении преступника на жертву. Как правило, выделяют следующие формы явного неуважения: нарушение общепризнанных правил поведения, морали, продиктованном желанием виновного демонстративно противопоставить себя окружающим людям, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, проявить грубую силу, буйство и т.д.².

¹ Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // Известия 97 Алтайского госуд. университета. 2012. № 2-1. С. 104.

² Рарог А.И. Уголовное право. Части Общая и Особенная. М., 2021. С. 62.

При квалификации хулиганства важно иметь в виду, что хулиганские действия должны совершаться в общественном месте, а также в присутствии иных членов общества. Преступные действия должны непосредственно затрагивать интересы общества и причинять вред участникам общественных отношений. Отсюда следует, что к обязательным признакам хулиганства необходимо относить публичность и место совершения преступного деяния.

Под общественным местом необходимо понимать как часто посещаемые места (кинотеатры, парки, рестораны и др.), так и малопосещаемые, безлюдные места – лес, поле, свалки и т.д., а также в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 213 УК РФ железнодорожный, морской, внутренний водный и воздушный транспорт, а также любой иной транспорт общего пользования.

Железнодорожный транспорт представляет собой рельсовый вид транспорта общего пользования, который находится под юрисдикцией Министерства путей сообщения РФ. В данную категорию включаются также метрополитены, подъездные пути производственных предприятий, а также узкоколейные рельсовые пути, предназначенные для выполнения специальных функций (например, в шахтах или на заводах)¹.

Воздушный транспорт представляет собой совокупность средств, воздухоплавании которые классифицируются независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности. В данную категорию входят не только аэродинамические летательные аппараты, которые поддерживаются в воздухе за счет взаимодействия с воздухом, но и различные виды летательных аппаратов, таких как планеры, дельтапланы и воздушные шары. Механизмы воздухоплавания последних базируются на использовании воздушных потоков, позволяющих им приподниматься и маневрировать в воздухе².

Морской или речной транспорт представляет собой совокупность водных судов, используемых на морях, реках и озерах, независимо от формы

¹ О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ.

² Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ.

собственности и ведомственной принадлежности. В данную категорию включены суда различного класса, в том числе как крупнотоннажные суда, так и маломерные водные средства¹.

К иному транспорту общего пользования традиционно относят метрополитен, наземный пассажирский транспорт (автобусы, троллейбусы, трамваи, маршрутные такси и др.).

Демонстрация явного неуважения к обществу может представляться в различных формах: в виде игнорирования требований о прекращении противоправных действий, выраженных другими лицами, усиление агрессии и др.

Есина Л.А. считает, что «...явное неуважение к обществу объективно предполагает осознание окружающими неподобающего поведения лица, а субъективно – осознание самим лицом своего вызывающего, противоправного поведения».

До внесения изменений Федеральным законом от 30.12.2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации» п. «а» ч.1 предусмотренной статьи подразумевал, что в случае совершения хулиганских действий к лицу или нескольким лицам применяется насилие (выкручивание рук, причинение легкой, средней тяжести вреда здоровью, нанесение побоев, др.), то действия преступника требовали дополнительной квалификации по ст. 116, п. «а» ч.2 ст.115, а. «д» ч.2 ст. 112 УК РФ². Действующее законодательство теперь указывает на необходимость квалификации представленных действий исключительно по п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ, в связи с чем п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 утратил силу с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2024 № 36 «О внесении изменений в некоторые

¹ Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ.

² О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 № 543-ФЗ.

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»¹.

Правило о конкуренции части и целого должно применяться и при квалификации хулиганства с применением насилия. од применением насилия как признаком хулиганства следует понимать нанесение побоев или совершение иных умышленных насильственных действий, соединенных с причинением потерпевшему физической боли, включая единичные удары, либо с ограничением его свободы (например, путем связывания, воспрепятствования выходу из помещения), не повлекших причинения вреда здоровью, а также умышленное причинение вреда здоровью потерпевшего.

В случаях, когда в ходе грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, умышленно причиняются средней тяжести или тяжкий вред здоровью либо смерть, содеянное дополнительно квалифицируется по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за преступление против жизни и здоровья, например, по пункту «д» части 2 статьи 112, пункту «д» части 2 статьи 111 или пункту «и» части 2 статьи 105 УК РФ.

В качестве угрозы применения насилия при хулиганстве необходимо расценивать высказывания или иные действия лица, свидетельствующие о его намерении применить к конкретному человеку или неопределенному кругу лиц любое физическое насилие, в том числе состоящее в причинении тяжкого вреда здоровью или смерти. При этом содеянное охватывается пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требует.

Итак, для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по п. «а», ч.1 ст.213 УК РФ достаточно применит в ходе хулиганского поведения в

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2024 № 36 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.12.2024)

отношении потерпевшего насилие, выраженное в виде причинения вреда здоровью лица любой степени тяжести, кроме причинения тяжкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести, или же совершения угрозы применения такого насилия. Важно иметь в виду, что, квалифицируя действия лица, применяющего насилия в целях реализации хулиганских намерений, не стоит квалифицировать его действия по совокупности со ст. 116, 115, 112 УК РФ, ввиду того, что в данном случае нарушается уголовный принцип – справедливости, который исключает назначение наказания за одно и то же деяние. Исходя из п. «а» ч.1 ст. 213 УК РФ, видно, что законодатель наряду с причинением вреда здоровью лицу, потерпевшему от преступного посягательства, предусмотреть также ответственность за угрозу применения такого насилия. При этом не обуславливается характер насилия, применение которого создает угрозу для потерпевшего, в связи с чем стоит сделать вывод о том, что угроза убийством или причинения тяжкого вреда здоровью охватываются ст. 213 УК РФ, поскольку ст. 119 УК РФ содержит более мягкую санкцию.

Угроза в общем представлении понимается как запугивание, выражение намерения причинить кому-либо вред, ущерб. Угроза в таком понимании обуславливается как разновидность психического насилия, воздействия на личность, которое определяется конкретной целью и мотивами.

Уголовно-правовые источники, а также результаты судебных практик свидетельствуют о том, что угроза представляется в виде психического насилия, выраженного в виде запугивания, устрашения¹.

Концептуальные представления уголовного права же под психическим насилием понимает реальное угрозу причинения лицу или же его близким родственникам физического насилия, которое реализуется непосредственно воздействием на целостность организма человека. Психическое насилия же не

¹ Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М., 2014. С. 134.

воздействует на организм в его внешнем облики, а влияет на психические процессы, волевою сферу, причем реализуется унижением, принуждением, оскорблением и т.д.¹.

Подводя итог, отметим, что основным объектом хулиганства выступает общественный порядок, что подтверждается мнением множества исследователей. Тем не менее, не смотря на общепризнанное мнение о важности в определении объекта общественного порядка, его интерпретация неоднозначна у различных научных представителей, что создает сложности в правовой оценке данного термина. Помимо основного объекта, хулиганство включает в себя факультативный (здоровье человека, собственность, честь и достоинство) и дополнительный объект (порядок управления), которые могут быть затронуты в отдельных случаях.

Объективная сторона хулиганства состоит в грубом нарушении общественного порядка, выразившимся в явном неуважении к обществу, совершенном с один из альтернативных действий:

- с применением насилия или угрозой его применения;
- в отношении отдельно взятой социальной группы по мотивам политической, идеологической, расовой национальной или религиозной ненависти или вражды;
- на транспорте общественного пользования.

Важным признаком объективной стороны хулиганства является также то, что оно должно быть совершено в общественном месте.

§3. Субъект и субъективная сторона хулиганства

Субъективными признаками состава преступления принято считать субъект и субъективную сторону, которые также обуславливаются, как обязательные элементы, образующие состав преступления.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 452.

Согласно уголовному законодательству, под субъектом преступления следует понимать вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности. Следовательно, субъект преступления включает в себя три основных элемента: вменяемость, статус лица как физического и его возраст. Таким образом, под субъектом преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ «Хулиганство», является лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. При наличии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного состава преступления уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста.

Однако зачастую складывается такая ситуация, что лицо, достигшее указанного возраста, не в состоянии воспринимать действительность. На это, как правило, влияют различные факторы: психофизиологическое развитие, круг общения, воспитание, различные заболевания и т.п. При наличии данных факторов лицо зачастую «тормозит» в развитии, что указывает на его невозможность осознавать общественную опасность своего поведения, вследствие чего не может привлекаться к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» свидетельствует, что при решении вопроса о наличии или отсутствии некоторых отставаний в развитии несовершеннолетнего необходимо назначить комплексную психолого-психическую экспертизу. Проведение данной экспертизы позволит сделать вывод, во-первых, о вменяемости исследуемого человека, во-вторых, решить психологические вопросы, но только при установлении психиатрами вменяемости испытуемого¹.

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.12.2024).

В п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ отражается факт того, что при не достижении виновным совершеннолетнего возраста имеет место быть обстоятельство, смягчающее наказание. Опираясь на положения ст. 92 УК РФ, необходимо отметить, что несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности, если совершит преступление небольшой или средней тяжести. Однако в данном случае к нему будут применяться принудительные меры воспитательного воздействия.

Субъективная сторона представляет собой совокупность психологических признаков человека. Другими словами – его отношение к совершенному противоправному деянию. Согласно психологическим исследованиям под внутренней деятельностью человека принято его психологическую активность, при этом важно рассматривать внутреннее отношение лица непосредственно к совершенному им общественно-опасному деянию.

Одним из важнейших признаков субъективной стороны хулиганства, позволяющим правильно квалифицировать преступное деяние, принято считать умысел. Представленное положения в научных концепциях поддерживается различными авторами, даже при учете того, что п. 13 Пленума Верховного Суда РФ № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» констатирует, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом¹, однако, как в теории, так и на практике относительно вида умысла в хулиганстве ведутся дискуссии.

Как было уже отмечено, состав хулиганства является материальным. Иными словами, преступление считается оконченным, когда последствия наступили в связи с совершением преступного деяния. Следовательно,

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2024).

умышленная форма вины охватывает осознание общественной опасности противоправного деяния, причем лицо предвидит наступление данных последствий, а также желает их наступление.

Представители противоположной точки зрения относительно конструкции состава преступления считают, что в хулиганстве состав преступления – формальный и возможность квалификации субъективной стороны преступления в виде косвенного умысла исключается, поскольку невозможно без желания совершить преступление по собственной воле (Г.Н. Борзенков)¹.

Современные научные положения указывают на то, что совершение хулиганства возможно, как с прямым, так и с косвенным умыслом, причем определяя его по отношению к общественно-опасным последствиям. Квалифицируя хулиганство с косвенным умыслом, разумеется, существенно расширяет общее представление о сущности его. Однако при этом материальная конструкция состава преступления включает в себя оба вида умыслов. Рассматривать субъективную сторону преступления невозможно отдельно от иных элементов. Здесь важно исследовать преступное деяние совокупно с объективными признаками, поскольку возможно обусловить внешнее проявление лица, а его психическое отношение к совершенному деянию определить может только сам виновный. Зачастую, совершая преступное деяние, лицо в целом осознает противоправность своих действий, однако не понимает, что нарушает непосредственно общественный порядок. В данном случае невозможно констатировать факт вменяемости лица, ведь он не осознает общественную опасность своих действий. Поэтому вина хулиганства должна устанавливаться относительно всех объективных признаков преступления, а также с учетом тех показаний, которые он дает на этапе предварительного расследования, судебного разбирательства. Если

¹ Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: в 5 томах / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров. Т. 4: Особенная часть. М., 2002. С. 421.

придерживаться мнения, что хулиганство возможно совершить с косвенным умыслом, то каждое совершенное в общественном месте противоправное деяния будет квалифицироваться как хулиганство.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Отсюда следует, что хулиганство считается совершенное с прямым умыслом, если лицо, реализуя своей преступный умысел, осознавало общественную опасность своего поведения, а также непосредственно желало наступления общественно-опасных последствий. Совершая противоправных деяния, виновный понимает, что посягает на общественный правопорядок, при этом причиняет вред личности, обществу и государству.

Подтверждая гипотезу важности установления вида умысла совершенного деяния, приведем пример из судебной практики. Рассмотрев уголовное дело, возбужденное в отношении гр. К, Президиум областного суда от 23.07.2018 г. постановил оставить без изменений кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 11.12.2017 г. в части изменения им приговора, а также прекратил в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело, возбужденное по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в отношении гр. К. Суд указал, что уголовно-правовая характеристика хулиганства подразумевает совершении его исключительно с прямым умыслом. Их материалом уголовного дела следует, что умысел гр. К направлен на причинение потерпевшему телесных повреждений, ввиду того, что последний причинил гр. К телесное повреждение в виде раны на голове (следует из показаний подозреваемого)¹.

¹ Кассационное определение Липецкого областного суда об изменении приговора Советского районного суда г. Липецка от 11 декабря 2018 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 9 октября 2012 года в отношении гражданина К. Дело № 44у-25/2018.

Кроме того, в приговоре районного суда г. Красноярска отмечено, что субъективные признаки хулиганства обуславливаются специальным мотивом и виной – прямой умысел. То есть, лицо, совершая противоправные деяния – применяет оружие, грубо нарушает общественный порядок, проявляет явное неуважение к обществу, осознает сущность деяний, а также желает их наступления. Из исследуемых доказательств следует, что действия подозреваемого 1 и подозреваемого 2 охватываются единым умыслом, мотивом и целями, которые обуславливаются их желанием причинить вред потерпевшему. Объясняется это тем, что виновные длительное время следили за потерпевшим, совершали в отношении него противоправные деяния при этом прекратили их, как только достигли результата – причинив последнему физический вред.

Приводя еще один пример из судебной практики, необходимо указать, что зачастую лицо не осознает уголовную противоправность действий, квалифицирующихся как хулиганство. Так, гр. Пушкарев, находясь на борту судна совместно с другими пассажирами, а также бортпроводниками и пилотами, встал со своего места, когда судно снижалось, то есть в момент запрета покидать посадочные места. Далее гр. Пушкарев оголил торс, подошел к бортпроводнику и в грубой форме попросил принести ему напитки, на что последний ответил отказом и попросил занять свое посадочное место. После чего гр. Пушкарев грубо оттолкнул бортпроводника, беспричинно пытаясь проникнуть в кабину пилота, неоднократно дергая за ручку входной двери самолета. Также виновный активно оказывал сопротивление пассажирам судна. Согласно приговору районного суда г. Хачатряна гр. Пушкарева подлежит уголовной ответственности, однако вполне возможно, что виновный не осознавал, что его действия квалифицируются, как хулиганские¹.

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска в отношении Пушкарева Ю.А., Хачатряна М.М. Дело № 1-20/2-19.

В составе субъективной стороны также имеются факультативные признаки, к которым относятся мотив и цель. Бывает, что законодатель их определяет обязательными признаками преступления, тем самым обуславливая их в диспозиции правовой нормы как условие уголовной ответственности.

От латинского происхождения «мотив» означает побудительную причину поведения человека. Мотив поведения характеризуется психологическим аспектом, при том носит междисциплинарный характер, поскольку применяется в отраслях многих наук. Объясняется это тем, что детерминируя личность через совокупность мотивов его поведения, возможно раскрыть его сущность и содержание более полно и системно.

В теории уголовного права, как правило, при квалификации преступления дифференцируют мотивы на юридически значимые и иные. Под иными мотивами подразумевают те мотивы, которые приобретают правовой смысл в дальнейшей реализации уголовного закона, к примеру, в случае назначения мер уголовно-правового характера и др. Юридически значимый мотив хулиганства не обуславливается, то есть уголовное законодательство не предусматривает наличие хулиганского мотива, но тем не менее детерминируется в качестве обязательного субъективного признака. Тем не менее в теории уголовного права не пришли к единому мнению по поводу хулиганского мотива, поэтому данный вопрос является актуальным и дискуссионным на сегодняшний день.

Одна группа научных представителей считает, что обуславливать уголовно-правовую квалификацию хулиганства без хулиганского мотива невозможно, ввиду того, что это его обязательный признак субъективной стороны. Иной позиции по данному поводу придерживается другая группа, которая утверждает, что определять хулиганство исключительно через определенный мотив невозможно. Как правило, совершая противоправное деяния, квалифицирующее как хулиганский поступок, лицо может руководствоваться различными мотивами, необязательно только хулиганским.

Однако данная позиция в науке уголовного права не поддерживается, ввиду того, что он не соответствует сущности и юридической природе данного преступления. Хулиганский мотив является сложным и совокупным объектом, которым включает в себя и другие мотивы, формируемые в соответствии с интересами, потребностями, желаниями личности. Обуславливая хулиганский мотив как обязательный признак, важно указать на его существенное значение при квалификации преступного деяния, а также отграничения хулиганства от иных смежных составов.

Весьма нетрадиционного сущность мотива обусловил А.И. Рарог, который считает, что лицо, совершая хулиганские действия, ориентируется на извращенные потребности, желания, которая, как правило, удовлетворяются с помощью способов и методов, не соответствующих нормам общества и регламентированному законодательству¹. Хулиганский мотив охватывает действия лица, выраженные в виде стремления его противостоять обществу, как правило, делая это в грубой форме: в виде силы, буйства, жестокости и т.д. Важно при формировании субъективной стороны преступления разграничивать «хулиганские побуждения» и «хулиганский мотив», как представлено в п. 12 постановления Пленума Верховного суда РФ. Под хулиганскими побуждениями принято понимать действия лица, обусловленными умышленным характером, которые направлены на причинение вреда человеку или его имуществу, при этом совершенные либо без повода, либо с использованием незначительного повода. Отсюда необходимо заключить, что если противоправные действия лица направлены на нарушение общественного порядка, то здесь обуславливается хулиганский мотив, если же лицо действовало исключительно с желанием причинения вреда человеку или его имуществу, то действия его обусловлены хулиганскими побуждениями².

¹ Рарог А.И. Уголовное право. Части Общая и Особенная. М., 2021. С. 62.

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45.

Безусловно, преступные действия лица, квалифицирующиеся в соответствии со ст. 213 УК РФ, не ограничиваются исключительно хулиганским мотивом. Наряду с ним имеют место быть и другие, связанные зачастую с личными обстоятельствами, которые обязаны быть учтены при квалификации преступления.

Для того чтобы правильно определить хулиганские побуждения необходимо исходить из обстоятельств конкретного случая, выявить как главные мотивы, так и второстепенные, взаимоотношения лица, виновного в совершении преступления и потерпевшего от преступного поведения. Крайне важно при рассмотрении преступного деяния оценивать все обстоятельства, поскольку некоторые из них существенно влияют на квалификацию преступления. Так, к примеру, при возникшем по воле потерпевшего конфликт, в ходе которого в отношении лица были применены насильственные действия, виновное лицо не будет подлежать уголовной ответственности за совершении потерпевшего преступных деяний ввиду хулиганских побуждений.

В теории уголовного права в таких случаях указывают на наличие конкуренции или борьбе мотивов, которые имеют существенное значение для точной квалификации содеянного. Е.Э. Ганаева считает, что квалифицируя представленные преступления, необходимо обуславливать один доминирующий мотив, которые непосредственно будет указывать на конкретный состав преступления¹.

Наряду с мотивом факультативным признаком принято считать цель, которая также обуславливается направлением активной деятельности лица. Цель представляет собой желаемый результат, который виновное лицо преследует в процессе реализации преступного деяния. Цель, обуславливаясь факультативным признаком субъективной стороны, не исключает своего значения, поэтому указывает на необходимость установления ее наличия и

¹ Ганаева Е.Э. Разграничения экстремистского и хулиганского мотивов / Е.Э. Ганаева // Евразийский науч. журнал. 2016. № 3. С. 178.

содержания в каждом случае квалификации хулиганства, а также тех преступлений, которые совершались из хулиганских побуждений. Это позволит не только точно и правильно определить мотив преступления, но и также отграничит хулиганство от иных смежных составов преступлений.

В условиях криминализации общества преступные деяния, нарушающие общественный порядок, все чаще стали реализовываться по мотивам расовой, политической, религиозной или национальной ненависти или вражды. В теории уголовного права хулиганство, совершенное по указанным выше мотивам, детерминируется, как экстремистское.

Принятие Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» породило также ряд сложностей в конкуренции мотивов¹. В соответствии с п. «б» ч.1 ст. 213 УК РФ хулиганство детерминируется в тех случаях, когда совершено по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, а также вражды в отношении какой-либо социальной группы. Тем не менее в примечании к ст. 282.1 УК РФ сказано, что преступные деяния, совершенные по вышеуказанным мотивам – есть преступления экстремистской направленности.

В ряде составов преступления экстремистский мотив обуславливается квалифицирующим признаком, в ст. 213 УК РФ – криминообразующий. Ввиду этого возникает вопрос о возможности реализации преступного деяния с двумя мотивами – хулиганский и мотив ненависти или вражды. Тем не менее для того чтобы квалифицировать преступление по п. «а» рассматриваемой нормы, важно наличие у субъекта хулиганских побуждений. П. «б» ч.1 ст. 213 УК РФ указывает на необходимость наличия у виновного, так называемого, специального мотива - политической, идеологической, расовой, национальной

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ.

или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы». В юридической литературе под экстремистским мотивом необходимо понимать внутренние побуждения, обусловленные определенными желаниями, потребностями, которые выражаются в виде стремления субъекта преступного деяния продемонстрировать неполноценность потерпевшего, который относится к конкретной нации, исповедует определенную религию, а также к нему ненависть. Разумеется, исходя из приведенных дефиниций «хулиганский мотив» и «экстремистский мотив», видно их характерные особенности, выражающиеся в различных стремлениях.

Прежде чем определять критерии отнесенных лиц к той или иной социальной группе, необходимо обусловить само значение «социальная группа». Словарь русского языка трактует социальную группу, как совокупность людей, являющихся частью общества, объединенных по общим интересам¹. В данном случае речь идет исключительно о тех социальных группах, которые не запрещены законодательством РФ.

Сегодня в специальной литературе по уголовному праву существует мнение, что хулиганство не может быть совершено по мотивам, приведенным в п. «б» ч.1 ст. 213 УК РФ. Объясняется данная позиция тем, что продемонстрированный мотив свидетельствует о совершении преступления ни против общественного порядка, а уже против основ конституционного строя и безопасности государства, что подтверждается ст. 282 УК РФ. Поэтому грубое нарушение общественного порядка, совершенное по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» не стоит рассматривать, как хулиганство, зачастую они именуются – преступления ненависти.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С.552.

Проанализировав вышеизложенный материал, можно сделать вывод, что субъектом хулиганства является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, который, по общему правилу, составляет 16 лет. Важно отметить, что понятие «вменяемость» в настоящее время не имеет четкой правовой регламентации, однако ее можно понимать как состояние, позволяющее субъекту осознавать и контролировать свои действия, что связано с интеллектуальным и волевым критериями.

Важным аспектом также является возраст: по общему правилу ответственность за хулиганство наступает с шестнадцати лет, однако при наличии квалифицирующих признаков, ответственности будет наступать с четырнадцатилетнего возраста. При этом несовершеннолетнего могут освободить от уголовной ответственности, если их психическое развитие не позволяло осознавать общественную опасность своих действий.

Субъективная сторона хулиганства представлена в виде прямого умысла, однако допускает совершение действий, обусловленных нарушением общественно порядка, с косвенным умыслом. Важное значение при квалификации хулиганства имеют факультативные признаки:

1. Мотив, детерминирующийся как стремление субъекта преступления дестабилизировать общественный порядок, выразить явное неуважение к обществу и самоутвердиться;

2. Цель, которая выражается в желании виновного достичь результатов.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ХУЛИГАНСТВА

(Ч. 2, 3 СТ. 213 УК РФ)

§1. Квалифицированный состав хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) по материалам опубликованной судебной практики

Рассматривая квалифицированный состав преступления хулиганства, следует отметить, что под квалифицированным составом в уголовном праве следует понимать особую разновидность состава преступления, которая характеризуется наличием не только основных признаков, характерных для данного преступления, но и отягчающих обстоятельств, способствующих увеличению общественной опасности данного деяния.

В качестве признаков, характеризующих квалифицированный состав хулиганства, согласно части 2 статьи 213 УК РФ, выступают следующие признаки:

- преступление, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- совершение преступления с сопротивлением представителю власти или иным лицам, осуществляющим функции по охране общественного порядка или пресекающим нарушения общественного порядка.

Для достижения цели по обеспечению правильного и последовательного применения норм уголовного права в рамках рассмотрения хулиганства и других правонарушений, совершенных из хулиганских побуждений, Пленум Верховного суда Российской Федерации (далее ППВС РФ) предоставил разъяснения относительно судебной практике по делам о хулиганстве. Так, в пункте 2 ППВС от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по

уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» отражено положение, согласно которому под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В контексте рассматриваемого квалифицированного признака следует раскрыть понятие оружия. Под оружием уголовно-правовой доктрине понимают определенные предметы (или же устройства), которые по своей конструкции предназначены для поражения живого существа. Это может быть огнестрельное, холодное, метательное, газовое, пневматическое, самодельное оружие, которое соответствует критериям, изложенным в Законе об оружии.

Также целесообразно отразить понятие дискуссионной категории предметов, используемых в качестве оружия. Под такими предметами прежде всего следует понимать любые объекты материального мира, которые обладают качествами, сходными с характеристиками оружия и способные причинить вред здоровью человека¹. Предметы используемые в качестве оружия могут изготавливаться разными способами: приготавливаться специально для поражения живой цели или приспособляться для такой задачи (например, камень, палка, бейсбольная бита и т.п.).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в части 2 статьи 213 УК РФ, а также под применением взрывчатых веществ или взрывных устройств в части 3 статьи 213 УК РФ следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом в ходе

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 512 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15530-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539048> (дата обращения: 19.11.2024).

совершаемого хулиганства указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на граждан, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия, предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Также хулиганством с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отдельных случаях будет признаваться применение преступником животных, опасных для жизни и здоровья окружающих.

Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного как хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Также в пункте 5 ППВС РФ от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» отражено положение, согласно которому при квалификации действий лица как хулиганства, осуществленного группой лиц по предварительному сговору, судебные органы должны опираться на положения части 2 статьи 35 УК РФ. При этом правоприменителям следует учитывать тот факт, что в качестве части 2 статьи 213 УК РФ будет рассматриваться предварительная договоренность не только на осуществление совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

Изучая ч. 2 статьи 213 УК РФ мы видим, что повышенная ответственность за хулиганство применяется, если оно: «совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; связано с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка»

Часть 2 статьи 213 УК РФ предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершения хулиганства различными видами преступных групп.

«Под группой лиц при совершении хулиганских действий следует понимать совместное участие в выполнении объективной стороны преступления двух или более исполнителей без их предварительного сговора» (ч. 1 ст. 35 УК РФ). Применительно к хулиганству, совершенному в группе лиц следует отметить, что такое преступление может быть совершено исключительно по прямому умыслу. На момент совершения преступления не имеет принципиального значения характер предварительной договоренности: он может быть достигнут как задолго до преступления, так и накануне его совершения; форма соглашения может быть, как письменной, так устной. Действия отдельно взятых исполнителей могут существенно отличаться друг от друга: один из исполнителей может полностью выполнять объективную сторону, в то время как другой выполняет лишь ее часть, или же все исполнители могут выполнять действия, содержащие отдельные признаки объективной стороны. Вышеизложенное обстоятельство принимается во внимание при индивидуализации наказания, но не влияет на юридическую квалификацию деяния в целом.

Овчаренко Е. И. в своей работе отметил, что «действия хулиганов могут быть направлены на совершение единых деяний (например, на избивание гражданина или уничтожение чужого имущества), но могут заключаться и в выполнении разных деяний, составляющих объективную сторону хулиганства

(к примеру, один наносит побои, а другой – повреждает чужое имущество). Однако и в последнем случаи такие действия должны быть согласованы, каждый из соисполнителей должен сознавать, что участвует в совместном совершении преступления»¹.

Рассматривая нормативно правовые акты, нужно так же отметить весьма интересный факт из практики, «в случае, если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ». Иными словами, если совместные противоправные действия влекут определенное поведение лица, усугубляющее положение других лиц, изначально запланированным мероприятиям, направленные на аморальные, безнравственные действия против общественного порядка, и применение этим лицом оружия или иных предметов, не оговаривая свои действия с другими участниками, следует отметить что действия лица в данной ситуации будут квалифицироваться по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Так же следует отметить, что «действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований

¹ Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства// Журнал российского права - март 2014 г., №3, С.17

такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ)». Хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, будет, считается таковым, если: группа лиц заранее договорилась о совершении данного преступления, оговорила между собой действия каждого участника данного преступления. Рассматривается данное преступление по ч. 2 ст. 213 УК РФ с применением ч. 2 ст. 35 УК РФ, в которой говорится «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления». С учетом статьи 32 УК РФ «соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух и более лиц, в совершение умышленного преступления». Надо доказать, что каждый участник преступления понимает, что он пошел на это преступление в группе, умышленно.

Согласно толкованию пункта 2 статьи 33 УК РФ, совершение преступного деяния с привлечением лица, законодательно освобожденного от уголовной ответственности в силу возраста или невменяемости, не дает основания для квалификации такого деяния в качестве соучастия. В приведенном случае субъект, который осуществляет преступление с привлечением указанного лица, будет рассматриваться в роли исполнителя. Таким образом мы можем определить еще одну характеристику группового хулиганства, согласно которой в групповом хулиганстве должны участвовать не менее двух субъектов, обладающих полной вменяемостью и достигших возраста, установленного для уголовной ответственности.

По мнению В.С. Комиссарова, «в тех случаях, когда группа лиц по предварительному сговору предусматривается в Особенной части УК как квалифицирующий признак преступления, она должна состоять только из соисполнителей. В других случаях, когда группа лиц по предварительному сговору не рассматривается как квалифицирующий признак преступления, вполне возможно юридическое распределение ролей среди соучастников». Л.Д.

Ермакова указывает, «что распределение ролей в группе лиц, действующих по предварительному сговору, следует говорить только в техническом смысле и с выполнением действий, входящих в объективную сторону преступления»¹. Из этого следует, что действия соисполнителей в групповом хулиганстве квалифицируются по ч. 2 ст. 213 УК РФ. «В случае, когда имеет место совершение хулиганства одним лицом-исполнителем в совокупности с наличием лиц, выполняющих функции подстрекателя, организатора или пособника, действия исполнителя надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 213 УК РФ, а действия прочих лиц – по соответствующим пунктам ст. 33 УК РФ и ч. 1 ст. 213 УК РФ. Подобная позиция, хотя и применительно к другим преступлениям, в последнее время находит свое отражение в ряде постановлений Президиума ВС РФ». Случаи совершения хулиганства с распределением ролей очень редко встречаются в судебной практике.

В настоящее время уголовные дела по хулиганству совершенные группой лиц возбуждаются по ч. 1 ст. 213 УК РФ и рассматриваются отдельно друг от друга. В результате этого у следователей (дознавателей) отсутствует взаимная осведомленность в совершении именно группового хулиганства и не отражает реального положения вещей, чем усложняет определить роль каждого из соучастников. Поэтому часто в приговорах не отражаются обстоятельства отягчающие наказание. По нашему мнению, на основании изложенного, нужны дополнения в ч. 2 ст. 213 УК РФ квалифицирующих признаков хулиганства, как совершенное преступление группой лиц.

Применительно к организованной группе необходимо учитывать, что организатор группы, даже если он не принимал участие в хулиганских действиях, будет отвечать за преступления, на которые он направил группу. При этом следует учитывать, что за преступления, выходящие за пределы

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 19.11.2024).

договорённости (при эксцессе исполнителя), другие участники группы уголовной ответственности не несут.

Организованная группа отличается стабильностью состава и устойчивостью. При этом, следует отметить, что создание организованной группы для совершения нескольких хулиганств хоть и не исключены, но встречаются достаточно редко. Следовательно, наиболее характерны для совершения хулиганских действий первый вид из перечисленных групп. Здесь формой соучастия является, как правило, простое соисполнительство, при котором каждый из участников полностью или частично выполняет объективную сторону преступления. Обычно преступная деятельность пресекается после совершения ими первого преступления. Уголовную ответственность за хулиганство «связанное с сопротивлением представителям власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка и пресекающие нарушение общественного порядка», понесет лицо совершающее преступление, когда он будет знать, что перед ним сотрудник полиции (или сотрудник, принадлежащий к другим аналогичным структурам). Сотрудник полиции должен быть в форме или предупредить лицо совершающее преступление, что он является таковым.

Под сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, осуществляющему охрану общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, понимается активное противодействие хулигана осуществлению представителем власти его полномочий, которыми он наделён по службе, противодействие исполнителю общественного долга иным лицом, исполняющим обязанности по охране общественного порядка или пресекающим нарушение общественного порядка. Под представителями власти понимаются лица, которые постоянно, временно, или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти. Это могут быть лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, Федеральными конституционными законами и федеральными законами для

непосредственного исполнения полномочий государственных органов, а также лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

«К лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекающих действиях по собственной инициативе». Сопротивление представителю власти или иному лицу, пресекающему хулиганские действия, может выражаться не только в отказе прекратить хулиганские действия, но и в активном противодействии указанным лицам (угрозы, нанесение ударов, повреждение одежды и т.п.)¹.

Оказание сопротивления с применением к представителю власти насилия, не опасного для жизни и здоровья, в процессе совершения хулиганских действий подпадает под признаки ч. 2 ст. 213 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст. 318 УК РФ.

В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия при отсутствии других квалифицирующих признаков подлежат квалификации по совокупности преступлений,

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153> (дата обращения: 19.11.2024).

предусмотренных определенным пунктом части 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ).

Действия виновного можно квалифицировать по ч. 2 ст. 213 УК РФ только тогда, когда он совершает свое преступление и в это же время оказывает сопротивление сотрудникам полиции или сотрудникам аналогичных структур. Если сопротивление было оказано после совершения преступления, то оно квалифицируется по ч. 1 ст. 213 УК РФ, как преступление, связанное с сопротивлением представителям власти или лицу, относящемуся к аналогичным структурам. Такие преступления квалифицируются, как оказанное сопротивление при задержании и подлежат квалификации по совокупности преступлений по ч. 1 ст. 213 УК РФ и ст. 318 УК РФ «Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей».

В то же время, если в процессе пресечения хулиганства к представителю власти применено насилие, опасное для жизни и здоровья, то необходима дополнительная квалификация содеянного по ст. 318 УК РФ.

Сопротивление может выражаться в виде угроз, отказе прекратить хулиганские действия, подчиниться просьбе, активно противодействовать представителям власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка и пресекающие нарушение общественного порядка¹.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153> (дата обращения: 19.11.2024).

Под пресечением в ч. 2 ст. 213 УК РФ следует понимать активное вмешательство в действия хулигана с целью прекратить его преступные действия. Пресечение должно выражаться в попытке прекращения хулиганских действий путем применения к хулигану физической силы, обездвиживания и (или) задержания, доставления его в компетентные государственные органы. Словесная просьба о прекращении хулиганских действий, по нашему мнению, не может рассматриваться как пресечение хулиганских действий, потому что она рассчитана на побуждение у хулигана желания самостоятельно, по своей воле прекратить противоправные действия. В случае, когда словесная просьба о прекращении хулиганских действий сопровождается активными действиями лица, препятствующими совершению или продолжению хулиганских действий, их следует признавать пресечением. Следует согласиться с мнением С.С. Яценко, который указывает; «что такое действие, как вызов по телефону наряда милиции, следует считать пресечением хулиганских действий», поскольку оно направлено на внешнее воздействие на хулигана.

Подводя итог данному параграфу, следует отметить, что квалифицированный состав хулиганства, предусмотренный частью 2 статьи 213 УК РФ, представляет собой углубленный вариант совершения данного преступления, включающий в себя отягчающие обстоятельства. К основным признакам квалифицированного состава относят: применение оружия; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; связанное с сопротивлением представителю власти.

Важным аспектом относительно группового варианта совершения преступления является то, что индивидуальная ответственность участников определяется их ролью и осознанием общественной опасности деяния. При этом, за действия исполнителя, заранее не обговоренные при планировании преступления (эксцесса исполнителя), ответственности подлежит лишь сам исполнитель, вышедший за рамки предусмотренной договоренности.

При сопротивлении представителю власти или лицу, осуществляющему охрану общественного порядка, важно осознание преступниками статуса данного лица. Сотрудник правоохранительных органов должен предупредить сопротивляющихся о своем служебном положении и потребовать прекращения противоправных действий. Только при таких обстоятельства возможно вменение данного квалифицирующего признака.

§2. Особо квалифицированный состав хулиганства (ч. 3 Ст. 213 УК РФ) по материалам опубликованной судебной практики

В виду последних событий в современном мире и в обществе в целом, с тенденцией роста и усовершенствования преступности, в частности преступлений против общественного порядка, законодателем были приняты ряд изменений, которые в свою очередь коснулись и такого вида преступления против общественного порядка, как хулиганство. Федеральным Законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 11 ноября 2014 года, были внесены значительные изменения в статью 213 УК РФ, а именно, была введена в действие часть третья данной статьи, короткая на данный момент времени звучит так: «деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённое с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств».

Появление особо квалифицированного состава хулиганства связано в первую очередь с неблагоприятными тенденциями преступности, с обострением общественных противоречий, кризисными явлениями в социальной сфере, экономике, политике, общественной идеологии и психологии.

Между тем, на практике введение в состав хулиганства нового особо квалифицирующего признака вызвало ряд проблем, обусловленных, прежде

всего, неоднозначностью в понимании взрывчатого вещества и взрывного устройства.

Так, И.Д. Моторный определяет взрывчатые вещества как химические соединения, механические смеси или сплавы веществ, изготовленные промышленным, кустарным или самодельным способом, которые по своей природе, состоянию и фактическому использованию способны и предназначены под воздействием внешнего источника энергии к взрывчатому превращению (взрыву).

Р.С. Белкин определяет взрывчатые вещества как химические соединения или их смеси, способные под воздействием внешнего импульса (удара, накола, трения, нагрева и т.д.) взрываться¹.

По мнению ряда авторов, взрывчатые вещества представляют собой химические соединения или смеси, способные в результате определенных внешних воздействий к самораспространяющейся с большой скоростью химической реакции, в результате которой выделяется большое количество тепла и образуются сильно сжатые и нагретые газы.

Взрывные же устройства рассматриваются как промышленные, кустарные и самодельные изделия однократного применения, в конструкции которых предусмотрено создание поражающих факторов или выполнение полезной работы за счет использования энергии взрыва заряда, взрывчатого вещества или взрывоспособной смеси; как специально изготовленное устройство для производства взрыва.

Некоторые авторы рассматривают взрывное устройство в качестве боеприпаса, применяемого в военном деле, но зачастую выполненного не в заводских условиях, а из подручных материалов каким-либо специалистом.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153> (дата обращения: 19.11.2024).

Данная точка зрения весьма популярна. К примеру, В.Н. Кудашов указывает, что сам по себе термин «взрывные устройства» лишен криминалистического содержания, а данные предметы являются разновидностью боеприпасов заводского (инженерные, военно-инженерные подрывные снаряды и мины) или самодельного изготовления. При этом В.Н. Кудашов пишет, что опрошенные им эксперты-криминалисты затруднились ответить на вопрос, чем отличается мина как боеприпас от взрывного устройства. В связи с отсутствием четких критериев разграничения некоторых взрывных устройств на имеющие отношение к боеприпасам оружия или принадлежащих все-таки к взрывным устройствам, считаем необходимым наряду с взрывными устройствами предусмотреть в ч. 3 ст.213 УК уголовную ответственность за совершение хулиганских действий не только с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств, но и с применением боеприпасов.

Классификация взрывных устройств может быть произведена по ряду оснований:

1) по назначению: а) взрывные устройства военного назначения (предназначены для поражения живой силы противника, повреждения техники, разрушения сооружений и укреплений в условиях ведения боевых действий); б) взрывные устройства народно-хозяйственного (промышленного) назначения (предназначены для производства взрывных работ в промышленности, например, буровзрывные работы в шахтах и карьерах);

2) по принципу действия: а) метаемые взрывные устройства (ручные гранаты); б) выстреливаемые взрывные устройства (снаряды, мины, гранаты, выстрелы, применяемые только совместно с оружием);

3) по мощности взрывчатого вещества (в тротиловом эквиваленте): а) взрывные устройства большой мощности (с зарядами массой более 250 г.); б) взрывные устройства средней мощности (с зарядами массой от 100 до 250 г); в) взрывные устройства малой мощности (с зарядами массой до 50 - 100 г);

4) по типу механизма приведения в действие:

а) огневого типа; б) химического типа; в) механического типа; г) электрического типа; д) радиоуправляемые; е) комбинированного типа.

5) по времени срабатывания: а) взрывные устройства мгновенного действия; б) ВУ короткозамедленного действия (от 3 до 10 сек.); в) взрывные устройства замедленного действия (срабатывает по истечении заранее установленного промежутка времени, от нескольких минут до нескольких часов); г) взрывные устройства смешанного действия;

6) По возможности и способу обезвреживания или уничтожения: а) обезвреживаемые взрывные устройства (дистанционное разрушение или уничтожение накладным зарядом взрывчатого вещества); б) обезвреживаемые взрывные устройства (ручной демонтаж; дистанционный демонтаж; дистанционное разрушение);

7) по степени подготовленности к взрыву: а) в транспортном положении (в разобранном виде); б) на боевом взводе.

8) по способу изготовления: а) самодельные взрывные устройства - устройства, в которых хотя бы один из элементов изготовлен самодельным способом или установлена его не промышленная нерегламентированная сборка, то есть конструкция окончательно подготовленная к взрыву, не оговорена требованиями соответствующих технических условий на его изготовление (монтаж); б) промышленные взрывные устройства (заводские) - устройства, изготовленные в специальных условиях с соблюдением условий нормативно-технической документации.

9) по степени управляемости: а) управляемые взрывные устройства (по проводам, радиосигналам); неуправляемые взрывные устройства (срабатывающие при воздействии на чувствительный элемент); неуправляемые взрывные устройства могут быть контактными (срабатывают при

соприкосновении с целью) и неконтактными (срабатывают на траектории полета без воздействия с целью по истечении определенного времени)¹.

Все взрывчатые вещества классифицируются по следующим признакам:

- 1) назначению: а) метательные (горение); б) бризантные; в) иницирующие; г) пиротехнические составы;
- 2) чувствительности (способности взрываться от того или иного начального импульса): а) первичные; б) вторичные; в) третичные (скрытые);
- 3) способу изготовления: а) самодельные; б) промышленные (заводские);
- 4) агрегатному состоянию: а) газообразные; б) жидкие; в) твердые (порошки, гранулы, шашки); г) пластичные; д) гелеобразные; е) пылевые смеси;
- 5) составу: а) индивидуальные химические соединения; б) смеси индивидуальных взрывчатых веществ с инертными добавками; в) смеси твердого горючего и окислителя; г) гетерогенные системы при определенных условиях;
- 6) сфере применения: а) военные; б) промышленные; в) двойного применения.

Иное определение взрывчатых веществ и взрывных устройств дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 г. Согласно п. 5 под взрывчатыми веществами Пленум Верховного Суда РФ предлагает понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним Верховный Суд РФ относит тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п.

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 19.11.2024).

Под взрывными устройствами Верховный Суд РФ понимает промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.).

Представляет интерес позиция Верховного Суда РФ по поводу применения имитационного и холостого взрывного устройства, взрывчатого вещества. По мнению Верховного Суда РФ, сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначенные для поражения цели, не относятся к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам. Имитационные пиротехнические и осветительные средства также не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам. Полагаем, такая позиция Верховного Суда РФ противоречит изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007г. № 45 позиции по аналогичному вопросу. Так, согласно п. 4 этого постановления применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту «а» ч. 1 ст. 213 УК, то есть рассматривается в качестве использованного при совершении преступления настоящего оружия.

Также вызывает вопрос п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002г., в котором указывается, что в тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготовило, сбыло или похитило, требуются специальные познания, по делу необходимо проведение экспертизы. Следовательно,

Верховный Суд РФ в п. 7 указанного постановления допускает возможность решения этого вопроса судом, следователем, дознавателем самостоятельно. Между тем, установление этого обстоятельства - является ли использованный преступником предмет оружием, боеприпасом, взрывчатым веществом или взрывным устройством, осуществляется посредством проведения целого вида криминалистических экспертиз - криминалистической экспертизы оружия и взрывотехнической криминалистической экспертизы. Установить данное обстоятельство следователю, дознавателю, суду самостоятельно, не прибегая к помощи эксперта, не представляется возможным. Следовательно, данное положение должно быть исключено из постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, считаем целесообразным внести изменения в ч. 3 ст.213 УК, и предусмотреть наряду с использованием при совершении хулиганства взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также вредных (токсичных) отравляющих веществ.

Существующая редакция ч. 3 ст. 213 УК и постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002г. нуждается в правильной редакции. Существующие же редакции указанной правовой нормы и постановления Пленума Верховного Суда РФ создают определенные трудности при выявлении, квалификации и расследовании данной категории преступлений.

Введение данного отягчающего обстоятельства в состав хулиганства породило значительные правовые проблемы в правоприменительной деятельности, связанные с определением категорий «взрывчатые вещества» и «взрывные устройства». В связи с этим возникает необходимость обновления редакции части 3 статьи 213 УК РФ и уточнения понятий связанных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также введения

понятия боеприпасов и различных токсических веществ в контексте особо квалифицированного хулиганства. Это позволит улучшить правоприменительную практику, повысить эффективность хулиганских преступлений и более четко устанавливать уголовную ответственность за подобные деяния.

Заключение

Понятие хулиганства в уголовном праве, хоть и имеет легальное определение, требует анализа и научного толкования. Законодательное определение, данное в диспозиции статьи 213 УК РФ, не охватывает все аспекты рассматриваемого преступления, что создает сложности для правоприменительной деятельности. Отсутствие полного и четкого определения порождает множество различных толкований среди научных исследователей.

Хулиганство характеризуется своей открытостью, намерением проявить свое неуважение к обществу. Публичный характер этих действий усиливает их негативное воздействие на общество и создает риск вовлечения в преступление других лиц.

Проанализировав законодательное и научное толкование хулиганства, можно вывести свой, наиболее полный и содержательный термин: хулиганство – это противоправные действия, характеризующиеся намеренным грубым нарушением общественного порядка, выражающимся в публичном проявлении неуважения к обществу, сопровождающиеся применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Для более глубокого понимания сущности хулиганства как уголовного преступления необходимо изучить его состав преступления, в который включена совокупность объективных и субъективных признаков. Объективные признаки, такие как объект и объективная сторона, играют ключевую роль в квалификации деяния и оценке общественных отношений, которым причиняется вред.

Основным объектом хулиганства выступает общественный порядок, что подтверждается мнением множества исследователей. Тем не менее, не смотря на общепризнанное мнение о важности в определении объекта общественного порядка, его интерпретация неоднозначна у различных научных представителей, что создает сложности в правовой оценке данного термина.

Помимо основного объекта, хулиганство включает в себя факультативный (здоровье человека, собственность, честь и достоинство) и дополнительный объект (порядок управления), которые могут быть затронуты в отдельных случаях.

Объективная сторона хулиганства состоит в грубом нарушении общественного порядка, выразившимся в явном неуважении к обществу, совершенном с один из альтернативных действий:

- с применением насилия или угрозой его применения;
- в отношении отдельно взятой социальной группы по мотивам политической, идеологической, расовой национальной или религиозной ненависти или вражды;
- на транспорте общественного пользования.

Важным признаком объективной стороны хулиганства является также то, что оно должно быть совершено в общественном месте.

К субъективным признакам состава преступления относят субъект и субъективную сторону. Субъектом хулиганства является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, который, по общему правилу, составляет 16 лет. Важно отметить, что понятие «вменяемость» в настоящее время не имеет четкой правовой регламентации, однако ее можно понимать как состояние, позволяющее субъекту осознавать и контролировать свои действия, что связано с интеллектуальным и волевым критериями.

Важным аспектом также является возраст: по общему правилу ответственность за хулиганство наступает с шестнадцати лет, однако при наличии квалифицирующих признаков, ответственности будет наступать с четырнадцатилетнего возраста. При этом несовершеннолетнего могут освободить от уголовной ответственности, если их психическое развитие не позволяло осознавать общественную опасность своих действий.

Субъективная сторона хулиганства представлена в виде прямого умысла, однако допускает совершение действий, обусловленных нарушением

общественно порядка, с косвенным умыслом. Важное значение при квалификации хулиганства имеют факультативные признаки:

1. Мотив, детерминирующийся как стремление субъекта преступления дестабилизировать общественный порядок, выразить явное неуважение к обществу и самоутвердиться;

2. Цель, которая выражается в желании виновного достичь результатов.

Квалифицированный состав хулиганства, предусмотренный частью 2 статьи 213 УК РФ, представляет собой углубленный вариант совершения данного преступления, включающий в себя отягчающие обстоятельства. К основным признакам квалифицированного состава относят: применение оружия; группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; связанное с сопротивлением представителю власти.

Важным аспектом относительно группового варианта совершения преступления является то, что индивидуальная ответственность участников определяется их ролью и осознанием общественной опасности деяния. При этом, за действия исполнителя, заранее не обговоренные при планировании преступления (эксцесса исполнителя), ответственности подлежит лишь сам исполнитель, вышедший за рамки предусмотренной договоренности.

При сопротивлении представителю власти или лицу, осуществляющему охрану общественного порядка, важно осознание преступниками статуса данного лица. Сотрудник правоохранительных органов должен предупредить сопротивляющихся о своем служебном положении и потребовать прекращения противоправных действий. Только при таких обстоятельства возможно вменение данного квалифицирующего признака.

Особо квалифицированные состав характеризуется наличием одного признака: применением при совершении хулиганства взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Введение данного отягчающего обстоятельства в состав хулиганства породило значительные правовые проблемы в правоприменительной деятельности, связанные с определением категорий «взрывчатые вещества» и «взрывные устройства». В связи с этим возникает необходимость обновления редакции части 3 статьи 213 УК РФ и уточнения понятий связанных с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также введения понятия боеприпасов и различных токсических веществ в контексте особо квалифицированного хулиганства. Это позволит улучшить правоприменительную практику, повысить эффективность хулиганских преступлений и более четко устанавливать уголовную ответственность за подобные деяния.

Список использованной литературы:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2024).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.07.2022 года № 307-ФЗ: Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 июня 2022 года: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2022 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.01.2024).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 года: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 года // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. №1. (ч. 1), ст. 1.
5. О безопасности: Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>
6. О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2020 № 543-ФЗ. – Текст:

электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru>

8. О железнодорожном транспорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

9. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

10. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.04.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2014. 240 с.

2. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: в 5 томах / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров. Т. 4: Особенная часть. – М.: Зерцало-М, 2002. 662 с.

3. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 243 с. — (Профессиональное образование). —

ISBN 978-5-534-19803-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557153> (дата обращения: 19.11.2024).

4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 452.

5. Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // Известия 97 Алтайского госуд. университета. 2012. № 2-1. С. 104-108.

6. Рарог А.И. Уголовное право. Части Общая и Особенная. – М.: Проспект, 2021. С. 62.

7. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 332 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20220-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/557818> (дата обращения: 19.11.2024).

8. Овчеренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства. Журнал российского права №3 2004г.(С.124-128)

9. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16554-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537442> (дата обращения: 19.11.2024).

10. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359>

(дата обращения: 19.11.2024).

11. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.] ; ответственный редактор И. Я. Козаченко. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 263 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18051-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536412> (дата обращения: 19.11.2024).

12. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. В. Векленко [и др.] ; под общей редакцией В. В. Векленко. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 512 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15530-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539048> (дата обращения: 19.11.2024).

III. Эмпирические материалы

1. Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2024).

2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. — Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. — URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2024).

3. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45. — Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. — URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.11.2024).

4. Кассационное определение Липецкого областного суда об изменении приговора Советского районного суда г. Липецка от 9 августа 2012

года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам
Тюменского областного суда от 11 декабря 2018 года в отношении Тебеева Р.И.
Дело № 44у-25/2018. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал
правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения:
19.11.2024).

5. Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска в 98
отношении Пушкарева Ю.А., Никогосяна С.С., Хачатряна М.М. Дело № 1-
20/2-17. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой
информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения:
19.11.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну.



Т.В. Антия