

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ
НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ, ПЕРЕДАЧИ, СБЫТА, ХРАНЕНИЯ,
ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ НОШЕНИЯ ОРУЖИЯ, ЕГО ОСНОВНЫХ ЧАСТЕЙ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Шарыгин Иван Андреевич
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Низаева Светлана Рамилевна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Нугаева Э.Д.

Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Криминалистическая характеристика незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.....	6
§ 1. Содержание понятия незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств	6
§ 2. Способы незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как элемент криминалистической характеристики.....	13
§ 3. Механизм слеодообразования по преступлениям, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств ..	19
Глава 2. Особенности первоначального этапа расследования незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств	26
§ 1. Особенности доследственной проверки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности.....	26
§ 2. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.....	38
Заключение	47
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что особенность противоправных преступных деяний, регламентированных статьей 222 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), заключается в том, что они не только сами по себе представляют существенную общественную опасность, но и содействуют стимулированию роста разных видов тяжких преступных деяний.

Во многих случаях насильственным и корыстным преступным противоправным деяниям предшествует незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление и хищение оружия, которое впоследствии применяется в незаконных целях¹. Существуют и обратные взаимосвязи данных видов противоправного незаконного поведения, когда преступление совершается только с целью завладения оружием.

За последний период времени отмечается существенный рост зарегистрированной преступности, которая связана с незаконным оборотом оружия, тем самым представляя серьезную угрозу государственной безопасности, а также влечет за собой целый шлейф преступных деяний террористической направленности. Так, с начала 2024 года из незаконного оборота в Российской Федерации (далее – РФ) изъяли более 100 тысяч единиц огнестрельного оружия и 5,5 тысяч взрывных устройств. Правоохранительные органы за 2024 год пресекли 2,7 тысячи преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия².

Оружие стало товаром, который приносит значимые доходы, что сразу же сделало его предметом посягательств со стороны преступных элементов.

Анализ уголовных дел и статистических данных, указывают на устойчивый спрос на огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые

¹ Умаркулов Ж. К. К вопросу Об ужесточении государственной политики в области оборота оружия в России // Научный журнал. 2022. № 6-1 (19). С. 91-93.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 23.02.2025).

вещества и взрывные устройства со стороны криминальных структур и лиц, совершающих преступные действия.

На сегодняшний момент возникает необходимость принятия срочных, более жестких мер по борьбе с незаконным оборотом оружия, в первую очередь, связанных с усилением контроля над его легальным оборотом. Разработка данных мер вероятно исключительно на основе полного анализа всех закономерностей незаконного оборота оружия, так как без фундаментальных научных исследований исследуемого явления деятельность правоохранительных органов по борьбе с ним мало результативна.

В связи с этим, исследование этих аспектов и разработка эффективных методов расследования могут значительно улучшить борьбу с преступлениями, связанными с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и повысить эффективность судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Предметом дипломной работы выступают положения нормативно-правовых актов и мнения ученых относительно производства предварительного расследования по преступлениям, предусмотренных ст. 222 УК РФ, а также мер, способствующих построению доказательственной базы, и производству эффективного расследования преступлений.

Цель работы заключается в анализе результатов судебно-следственной практики проведения процессуальных действий по преступлениям, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и разработка на этой основе рекомендаций по тактике проведения отдельных следственных действий по указанной категории преступлений.

Достичь поставленной цели возможно посредством решения следующих задач:

1. Исследование понятия и правовых основ незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
2. Изучение способов совершения незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, как элемента криминалистической характеристики;
3. Определение механизма слеодообразования по преступлениям, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств;
4. Изучение особенностей следственной проверки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности;
5. Выявление тактических особенностей производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Структурно дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, а также заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

§ 1. Содержание понятия незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

Правоотношения, возникающие в связи с распространением на территории Российской Федерации гражданского, служебного и боевого стрелкового и холодного оружия, регулируются Федеральным законом Российской Федерации от 13 декабря 1996 г. № 150 ФЗ «Об оружии»¹.

Закон также содержит положение о том, что условия хранения огнестрельного оружия и боеприпасов должны обеспечивать их сохранность, а несанкционированный доступ не допускается. Нарушение этого требования является одним из условий, способствующих совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия:

- незаконное приобретение, передача, сбыт хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ч. 1, 4 ст. 222 УК РФ);
- незаконное изготовление оружия (ч. 1, 4 ст. 223 УК РФ);
- небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ);
- ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 225 УК РФ);
- хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ);
- а также контрабанда оружия (ч. 2 ст. 188 УК РФ).

¹ Об оружии: федер. закон Рос. Федерации от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 ноября 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 ноября 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 44, (ч. I), ст. 32.

Учитывая особенности расследования незаконного оборота оружия, в первую очередь стоит дать понятия «оружие» и «оборот оружия», то есть необходимо четко определить содержание предмета преступления.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 150 «Об оружии» огнестрельным оружием являются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для механического поражения дальнобойной цели снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Оборот оружия и основных частей огнестрельного оружия (далее – оружие) – производство оружия, торговля оружием, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, выставка, учет, хранение, перевозка, транспортировка, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия на территорию Российской Федерации и его вывоз.

Кроме того, некоторые авторы считают, что незаконный оборот «с одной стороны, является следствием конкретных преступлений (незаконное хищение, изготовление, приобретение, передача, продажа, хранение, перевозка, ношение оружия)», с другой стороны, источником иных, не относящихся к уголовным посягательствам на общественную безопасность, деяний криминального характера (убийство, грабеж, разбой, вымогательство и др.)»¹.

Сравнение между перечисленными в ст. 1 Федерального закона «Об оружии», составляющие понятие «оборот оружия» с уголовно-правовыми нормами, определяющими, какие деяния в отношении оружия являются преступными, показывает, что в сферу уголовно-правового регулирования не входят такие действия, как лицензирование незаконных, сбор, показ, регистрация, перевозка, использование, изъятие, уничтожение оружия – это область административного законодательства.

Ко второму виду незаконного оборота – преступному обороту оружия – относятся действия, нарушающие уголовно-правовые запреты и влекущие за собой уголовную ответственность. В состав преступного оборота входят все

¹ Загайнова Ю. В. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 3 (62). С. 36-42.

действия с боевым или преступным оружием (самодельным, нетипичным, замаскированным), совершенные неуполномоченными лицами и составляющие состав преступления по смыслу ст. 222-226 УК РФ.

Проведённое глубокое исследование уголовно-правовых категорий, связанных с нелегальной торговлей, показало, что имеющиеся понятия сформулированы поверхностно, требуют доработки и основаны главным образом на интуитивных представлениях, не подкреплённых научными выводами.

Для устранения этих пробелов необходимо обратиться к ключевым категориям данной сферы: оборот, разрешённый оборот, незаконный оборот.

Таким образом, термин «незаконный оборот» охватывает не только прямое преступление, связанное с перемещением оружия, но и грубые нарушения правил разрешённого оборота, ведущие к утрате контроля над оружием и вовлечение его в криминальную среду. Основываясь на анализе базовых характеристик незаконного оборота оружия, предлагается следующая трактовка данного явления:

Незаконный оборот оружия – это общественный процесс применения, эксплуатации и распространения вооружений в результате действия определённых общественных условий, сопровождающийся нарушениями установленных законом правил обращения с оружием и иными объектами, предусмотренными ст. 222 УК РФ, проявляющийся в действиях, прямо запрещённых законодательством.

Уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает ответственность за незаконный оборот предметов вооружения. Устанавливая наказание, законодатель исходил из общественной опасности названных деяний, связанной, прежде всего, с тем, что они создают некоторые условия для убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, используются при совершении разбоев и других тяжких преступлений.

При применении уголовно-правовых норм ст. ст. 222-226 УК РФ исходное значение приобретает вопрос о квалифицирующих признаках преступления.

Согласно положениям ст. 222 УК РФ квалифицирующими признаками незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 222 УК РФ), а также организованной группой (ч. 3 ст. 222 УК РФ).

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 35 УК РФ).

Под преступлением, совершенным организованной группой, следует понимать преступление, совершенное устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (п. 3 ст. 35 УК РФ). В отличие от группы лиц по предварительному сговору признание организованной группы предполагает ее устойчивость и предварительное объединение участников с целью совершения преступлений.

Практика квалификации преступлений как совершенных организованной группой отражает тип опасного поведения соучастников. Она учитывает, что заранее обусловленное распределение ролей между ними подчеркивает устойчивость группы, объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений.

Из материалов судебной практики. В начале сентября 2023 г. гр. В., не зная о созданной гр. К. банде, вступил в преступный сговор с членами банды гр. К., В. и Ш. для завладения имуществом семьи гр. Г. путем разбойного нападения. Гр. В., К., В. и Ш. вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления данного преступления незаконно приобрели, хранили, передавали и носили огнестрельное оружие – обрез, изготовленный из двуствольного охотничьего ружья, и два патрона к нему, являющиеся боеприпасами, а также маски с прорезями для глаз. 7 сентября 2023 г. они прибыли к дому гр. Г. Гр. К. передал гр. Ш. обрез, а сам пошел в условленное место и стал ждать. Гр. В., К. и Ш. надели маски, с оружием ворвались

в квартиру, напали на находившихся там гр. Г., его супругу гр. А., малолетних детей К., Д., Т., Л., потребовав выдать деньги и ценности. Гр. Ш. угрожал применением обреза, приставляя его к голове гр. Т., удерживал потерпевших на кухне, а гр. К. и В. обыскивали квартиру. Гр. К. обнаружил деньги в сумме 5000 руб. Гр. Д. и А. удалось отобрать у гр. Ш. обрез и сорвать с него маску. После этого нападавшие скрылись с места преступления, завладев деньгами, чем причинили гр. Г. значительный материальный ущерб.

Ленинским районным судом г. Челябинска был вынесен приговор, согласно которому гр. В. был признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойного нападения и в незаконных приобретении, хранении, ношении, передаче оружия и боеприпасов. Согласно показаниям ранее осужденных по данному делу гр. В. и Ш. они вместе с гр. В. договорились о совершении разбойного нападения, заранее приготовили маски, перчатки, обрез, разработали план нападения, распределили роли. Следовательно, действия гр. К. квалифицированы по п. «а» ч. 4 ст. 162 и ч. 3 ст. 222 УК РФ.

Если незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств совершено группой лиц без предварительного сговора, содеянное ими квалифицируется по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд, постановляя приговор при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой ст. 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ)¹.

Суд Челябинской области внес изменения в приговор в отношении гр. К.: его деяния были переквалифицированы с ч. 2 на ч. 1 ст. 222 УК РФ. Причиной стали недостатки доказательств, представленные судом, который сделал преждевременный вывод о причастности Я. к приобретению,

¹ Постановление Ленинским районным судом г. Челябинска [Электронный ресурс] : по апелляционному представлению государственного обвинителя Шатского А. Ю. на приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2020 года. Дело №10-3424/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5Mu9Tlca4NLO/> (дата обращения: 14.02.2025).

хранению, перевозке и ношению огнестрельного оружия в составе группы лиц по предварительному сговору.

Материалы дела показывают, что доказательства существования договоренности между гр. К. и третьим лицом о передаче пистолета ТТ отсутствуют. Третье лицо передало оружие гр. К. лишь потому, что узнало о розыске полицией, и гр. К. вскоре был задержан с этим пистолетом. Таким образом, в материалах дела нет никаких подтвержденных сведений о каком-либо предварительном сговоре гр. К. с указанным лицом на предмет приобретения огнестрельного оружия.

Предметом данного преступления является огнестрельное оружие, его основные компоненты, боеприпасы (за исключением гражданского огнестрельного оружия, длинноствольного гладкоствольного огнестрельного оружия, его основных компонентов и патронов, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных компонентов и патронов) и ч. 4 ст. 222 УК РФ – гражданское огнестрельное оружие, гладкоствольное длинноствольное оружие – двуствольное огнестрельное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое, холодное огнестрельное оружие, включая метательное оружие:

1. Огнестрельное. Ссылаясь на статьи, регламентирующие ответственность за незаконный оборот оружия на территории Российской Федерации, под огнестрельным оружием следует понимать все виды: боевого; служебного; гражданского оружия (в том числе и самодельные единицы). При этом размер калибра не влияет на правоприменение;

2. Оружие самообороны – то есть, огнестрельное гладкоствольное длинноствольное, газовое или травматическое;

3. Боеприпасы (мины, подрывные снаряды, гранаты, а также патроны к любому огнестрельному оружию);

4. Взрывчатые вещества;

5. Холодное оружие – это клинковое (сабля, боевой нож, кинжал) колющее (копье, штык), ударно-дробящее (кастет), а также механическое (арбалет).

За незаконное приобретение, передачу, хранение, перевозку, передачу или перевозку огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему уголовная ответственность предусмотрена ч. 1 ст. 222 УК РФ. Наказание по настоящей статье предусматривает наказание в виде ограничения свободы на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до четырех лет, либо ареста на срок до шести месяцев, лишения свободы на срок от трех до пяти лет с штраф до 80 000 рублей или без штрафа. Что касается ст. 222 УК РФ, под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, военного и гражданского оружия, включая самодельное оружие, конструкция которого предназначена для поражения целей на расстоянии. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, ружья и спортивные винтовки, автоматы и автоматы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия и авиационные пушки, а также другие виды огнестрельного оружия независимо от калибра.

Основными частями огнестрельного оружия, за приобретение, передачу, хранение, перевозку, перевозку которых влечет уголовную ответственность, являются ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка. Следует отметить, что сюда не входит уголовная ответственность по ст. 222 УК РФ за приобретение, передачу, хранение, перевозку, передачу или ношение оружия пневматики, сигнализации, запуск, сборку и разборку пистолетов и револьверов, электрошокеры, изделия, сертифицированные как товары бытового и промышленного назначения, спортивный инвентарь, конструктивно аналогичный оружию, а также огнестрельное гладкоствольное, длинноствольное и ограниченное по убойной силе оружие гражданских лиц.

Ст. 222 УК РФ также предусматривает ответственность группы лиц и организованной группы за одно и то же деяние, совершенное по предварительному сговору. Уголовная ответственность предусмотрена также за незаконную продажу гражданского огнестрельного оружия, гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного, в том числе метательного оружия.

В зависимости от тяжести совершенного преступления может быть назначено наказание в виде принудительных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста или лишения свободы. Те, кто добровольно сдаст вышеупомянутые предметы, освобождаются от уголовной ответственности. В то же время при задержании лица и в ходе следственной операции, направленной на его обнаружение и задержание, их лишение не может рассматриваться как добровольная сдача предметов.

Таким образом, делая вывод по первому параграфу, можно отметить, что преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств являются серьезной угрозой для общества и государства в целом. Незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств представляют собой совокупность преступлений и иных правонарушений, связанных с противоправным владением (завладением) и применением этих предметов. Действия, входящие в содержание данного понятия: незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка и ношение.

§ 2. Способы незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как элемент криминалистической характеристики

Особенно важно подчеркнуть, что криминалистическая характеристика преступлений играет ключевую роль в расследовании преступлений и представляет собой систему сведений, отражающих типичные признаки определенного вида преступлений. Рассмотрение элементов криминалистической характеристики таких преступлений, как незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств помогает правоохранным органам выявлять и раскрывать их.

Рассмотрим основные элементы криминалистической характеристики:

1. Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристики позволяет выявить закономерности и связи между различными преступлениями.

2. Обстановка совершения преступления (время, место совершения), представляющая собой характер исходных данных, позволяющий определить часто встречающиеся признаки преступлений, которые в последующем помогают сформировать общую картину преступной деятельности и предсказывать возможные варианты развития событий.

3. Характеристика личности преступника, содержащая в себе информацию о преступном лице, в том числе, его характере, образовании, семейном положении.

Роль криминалистической характеристики заключается в следующем:

- способствует раскрытию преступлений, поскольку предоставляет следователям необходимые данные для идентификации и задержания преступников;

- содействует организации профилактики преступлений, так как помогает в разработке мер по предотвращению преступлений, основанных на понимании их типичных характеристик;

- оказывает помощь при обучении и подготовки кадров, поскольку служит основой для обучения следователей и других специалистов в области криминалистики.

М. В. Субботина подчеркивает, что криминалистическая характеристика должна быть систематизирована и включать в себя все элементы, связанные с категорией преступлений и условиями их совершения¹.

Таким образом, криминалистическая характеристика является неотъемлемой частью криминалистической науки и практики, и её развитие

¹ Субботина М. В. Культура отмены: проявление социальной справедливости или новый инструмент манипуляции // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 3 (95). С. 34-37.

и углубление способствуют повышению эффективности борьбы с преступностью.

Криминалистическая характеристика данного вида преступления включает в себя изучение механизма совершения данных преступных деяний, а также построения следственных версий и ситуаций. Криминалистическая характеристика направлена на выявление и анализ типичных признаков преступлений данной категории, что помогает в их раскрытии и расследовании. К таким признакам относятся способы и средства совершения преступления, время и место его совершения, а также личность преступника. Особое внимание уделяется изучению мотивов и условий, способствующих совершению незаконного предпринимательства. Следует отметить, что только следователь вправе принять решение о привлечение специалиста к следственным и другим действиям.

Так, например, при возникновении у суда потребности получить заключение специалиста или же обратиться к нему по сложным вопросам в узкой сфере, не имеется такого права. Суд имеет право на назначение экспертизы по всем возникающим спорным моментам. Защита прав и интересов потерпевших, которые важно обеспечить, чтобы именно они в процессе расследования были учтены и защищены от противоправной деятельности.

Один из основных принципов уголовного судопроизводства является принцип гласности, который представляет прозрачность и открытость при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, связанного с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Весь процесс должен быть максимально открытым и прозрачным, чтобы общество могло контролировать соблюдение законности и справедливости расследования¹.

Эти особенности являются ключевыми для обеспечения законности и эффективности процесса возбуждения уголовных дел по преступлениям,

¹ Воронцов С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учеб. / С. А. Воронцов. 2-е изд. М.: Феникс, 2023. С. 217.

связанным с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, и в конечном итоге способствуют укреплению правопорядка и законного оборота оружия.

При возбуждении уголовного дела по незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, следует соблюдать некоторые требования, закрепленные в законодательстве Российской Федерации. Перечислим основные требования, которые должны быть удовлетворены перед принятием решения о возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст. 222 УК РФ:

1. Наличие состава преступления, иными словами, всех элементов состава: субъекта, субъективной стороны, объекта, объективной стороны

2. Наличие сведений, позволяющих полагать, что преступное деяние точно было совершено. Примером сведений, имеющих значение для расследования, по данному составу преступления могут быть следующие: показания свидетелей, видеозаписи, получение персональных данных о физических и юридических лицах, подтверждающие документы о незаконной деятельности и другие факты, способствующие установлению всех обстоятельств по делу.

3. Наличие сведений о всех участниках уголовного процесса, например, фамилия, имя и отчество, номер телефона, установочные данные о личности (паспортные данные), место регистрации и фактического проживания.

4. Наличие составленного письменного заявления, содержащего в себе требование о привлечении к уголовной ответственности неизвестного или конкретного лица за совершенное деяние и подробные обстоятельства произошедшего.

5. Соблюдение сроков, поскольку несоблюдение процессуальных сроков рассмотрения и проверки сообщения о преступлении, может привести к незаконному отказу в возбуждении уголовного дела.

Так, соблюдение вышеперечисленных требований, позволит исключить ошибки при возбуждении уголовного дела, а также в ходе его дальнейшего

расследования, так как действия и принимаемые решения следователем и другими уполномоченными субъектами будут реализованы в рамках установленного законодательства.

Хотелось бы особенно отметить, что особенности расследования уголовных дел, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств отражают сложность борьбы с подобным родом преступлений. Эффективное расследование требует четкого определения незаконной деятельности, тщательного сбора и анализа доказательств, правильной квалификации деяний, соблюдения процессуальных норм, активного участия экспертов, межведомственного взаимодействия, защиты прав всех участников процесса и обеспечения прозрачности расследования.

Эти меры не только способствуют законности и справедливости процесса, но и укрепляют доверие общества к правоохранительной системе, что является ключевым для поддержания правопорядка и легального оборота оружием, боеприпасов. В конечном итоге, грамотное возбуждение уголовных дел по незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств играет важную роль в предотвращении таких преступлений и защите законных интересов граждан и государства.

Способы незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств являются важным элементом криминалистической характеристики данных преступлений и играют ключевую роль в их расследовании. Криминалистическая характеристика преступления включает в себя не только типичные методы совершения правонарушений, но и механизмы их реализации, что позволяет следственным органам более эффективно идентифицировать и нейтрализовать преступные схемы¹.

¹ Обухов И. А. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Государственная служба и кадры. 2024. № 4. С. 251-254.

Среди основных способов осуществления незаконного оборота оружия можно выделить: контрабанду, которая включает в себя перемещение оружия через государственные границы, а также обращение с оружием на черном рынке. Контрабандные сети могут использовать сложные схемы, такие как использование легальных грузов для маскировки или задействование коррупционных связей с должностными лицами¹.

Кроме того, распространение оружия и боеприпасов может осуществляться через так называемые «поставки по запросу», когда преступные группы обладают сетью связи с потенциальными покупателями и могут быстро удовлетворять их потребности. Это влечет за собой использование мобильных приложений, глубоких сетей и анонимных платёжных систем для защиты анонимности обеих сторон сделки.

Важным аспектом является также использование огнестрельного оружия, модифицированного для увеличения его мощности или скрытности, что усложняет его обнаружение правоохрательными органами. Такие модификации могут включать переоснащение оружия с целью создания более компактных или незаметных образцов, что требует от следственных органов специального обучения и применения современного оборудования для выявления подобных объектов.

Также следует учитывать внутренние и международные связи между преступными группами, которые могут включать конспиративные методы хранения и передачи оружия, например, использование безопасных домов или тайников. Эти схемы могут варьироваться в зависимости от региона и законодательства, что делает важным анализ криминалистической характеристики как на локальном, так и на глобальном уровне.

Таким образом, понимание способов незаконного оборота оружия как элемента криминалистической характеристики позволяет следственным органам

¹ Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учеб. для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова. М.: Изд. Юрайт, 2024. С. 124.

не только выявить и пресечь преступные действия, но и создать эффективные меры по предотвращению подобных правонарушений в будущем, основываясь на комплексном анализе текущих тенденций и методов, используемых преступными группами.

§ 3. Механизм следообразования по преступлениям, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

Механизм следообразования по преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, представляет собой комплекс действий, направленных на выявление, сбор и анализ доказательств, связанных с данными правонарушениями. В первую очередь, данный механизм включает в себя оперативно-розыскные мероприятия, проводимые правоохранительными органами. На этапе на месте преступления необходимо зафиксировать все обстоятельства происшествия, что включает в себя фотографии, видеозаписи, а также протоколирование действий. Ключевым элементом являются следы, оставленные предметами преступления: это могут быть патроны, гильзы, следы от подошв обуви, а также химические вещества, используемые в взрывчатых устройствах¹.

Далее, важным шагом является судебно-баллистическая экспертиза, которая позволяет установить происхождение оружия и боеприпасов, а также возможные связи с ранее совершенными преступлениями. Следственный процесс также включает допрос свидетелей и подозреваемых, что может помочь восстановить картину событий и выявить мотивацию преступления.

Современные технологии, такие как работа с базами данных о зарегистрированном оружии и применение криминалистических технологий, таких как ДНК-экспертиза, значительно повышают эффективность следственной

¹ Зорин Г. А. Криминалистическая методология: учеб.-практ. пособ. / Г. А. Зорин. 4-е изд. Минск: Амалфея, 2024. С. 34.

работы. В итоге все собранные данные формируют доказательственную базу, необходимую для привлечения виновных к уголовной ответственности и предотвращения дальнейших нарушений в области оборота оружия.

Продолжая тему механизма слеодообразования по преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия, стоит отметить важность межведомственного взаимодействия. Преступления данного типа часто имеют транснациональный характер, что требует сотрудничества различных органов – правоохранительных, таможенных, а также силовых структур. Для эффективного обмена информацией и совместной работы создаются специальные оперативные группы, направленные на борьбу с организованной преступностью и терроризмом. При этом, также важно отметить, что следователь осуществляет взаимодействие с различными подразделениями и органами, что в свою очередь связано с профессиональными функциями каждого из подобных органов. В практической деятельности особенно характерно для взаимодействия наличие нескольких этапов взаимодействия, рассмотрим их более подробно.

Первый этап – предварительная (доследственная проверка) материалов о преступлении. Зачастую подобную проверку проводит, в том числе, оперативный сотрудник, который выполняет следующие действия на данном этапе¹:

- собирает объяснения, истребует различную документацию и материалы из необходимых учреждений и организаций;
- принимает необходимые меры к предотвращению нового преступления, а также к сохранению следов преступления, необходимые и возможные на первом этапе расследования;
- работа в составе дежурной следственно-оперативной группе;

¹ Котов В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий: дис... канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2023. С. 46.

– совместная проверка следователя и оперативного сотрудника, заключающаяся в изучении материалов, при этом другие субъекты взаимодействия также имеет право и возможность присоединяться к изучению.

Второй этап – проведение анализа информации, полученной на первом этапе взаимодействия. Информация, связанная с более детальными обстоятельствами совершения преступления, зачастую обсуждается на втором этапе на совместных совещаниях, именно на них и происходит основная форма взаимодействия.

На втором этапе оперативный сотрудник при необходимости или по устному поручению следователя составляет подробный план расследования, который в дальнейшем будет применен при расследовании. А в случаях, если преступление после собранных сведений все же не удалось расследовать, оперативным сотрудник совместно со следователями и экспертами отчитываются о проделанной работе и ее результатах. Третий этап – взаимодействие после установления личности подозреваемого. На данном этапе взаимодействие осуществляется посредством выяснения следователем у оперативника подробной личной информации о подозреваемом, в частности его дальнейшее планирование действий по совершившему преступлению, поскольку именно на третьем этапе решается важнейший вопрос избрания необходимой меры пресечения для каждого подозреваемого.

Четвертый этап – взаимодействие в связи с проведением последующих следственных действий, производство работы, направленной на завершение расследования. Данный этап включает в себя проверку, проводимую следователем, направленную на изучение сведений, таких как все ли отработаны следственные версии, подтверждены ли выдвинутые ранее версии, имеется ли необходимость в продумывании иных версий. Четвертый этап является заключительным при осуществлении взаимодействия и в большей степени направлен на подведение итогов и оценку результативности произведенных действий.

На заключительном этапе взаимодействие осуществляется посредством совместно составленного плана, в котором определена роль каждого сотрудника, участвующего при взаимодействии.

Формы взаимодействия различных сотрудников и служб со следователем характеризуются в зависимости от вида, степени тяжести, сложности совершенного преступления¹.

Так, выделяют следующие формы взаимодействия:

- составление единого согласованного плана;
- обмен информацией взаимодействующих субъектов о данных, которые могут представлять интерес для следствия, оперативно-розыскной и криминалистической деятельности;
- производство совместных следственных и розыскных мероприятий, посредством составления поручения следователя органам и сотрудникам, осуществляющих взаимодействие;
- взаимодействие при назначении судебных экспертиз и специальных исследований, различных консультаций, необходимых для следователя.

Кроме того, значимую роль в следообразовании играют криминалистические технологии и методы. Например, использование специализированных программных комплексов для анализа данных о наркотиках и оружии позволяет установить связи между различными преступлениями, а также выявить криминальные сети.

Использование дактилоскопии и других экспертиз, таких как трасология (анализ следов обуви, шин), также помогает установить личность преступника или его соучастников.

Специальные знания в современном мире довольно широкая сфера, постоянно пополняемая новой информацией. Именно специальные знания могут способствовать органам предварительного расследования осуществлять свои профессиональные функции с наибольшей эффективностью.

¹ Курьянова Ю. Ю. К вопросу о понятии планирования расследования преступлений // Сибирский юридический вестник. 2022. № 1. С. 66-72.

Так, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в современных реалиях все чаще совершаются с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, именно поэтому применение специальных знаний могут быть в форме производства судебно-технической экспертизы, а также справочно-консультируемой деятельности с профессионалом в IT-сфере.

Необходимо рассмотреть, что собой представляет понятие «специальные знания» – это знания, приобретаемые в узконаправленном формате, которые возможно применять в конкретной области, в данном случае на различных этапах расследования преступлений.

Справедливо отмечает Л. М. Исаева, что правильно будет считать специальными те знания, которые были получены лицом в рамках какой-то определенной профессии, подкрепленные соответствующим образованием и опытом работы¹. Многие следователи сталкиваются с трудностями при производстве следственных действий, которые связаны с невозможностью установления контакта с подозреваемыми лицами, в связи с использованием в их речи специальной терминологии, не знакомой для следователя. Именно поэтому при подготовке к проведению следственных действий, следователям необходимо вовлекать узких специалистов, которые способствовали бы разъяснению важных аспектов в сфере информационных технологий².

Так, в категории рассматриваемого состава преступления, могут быть необходимы знания специалистов таких областей, как IT-сфера, включающая в себя информационные технологии, программирование, информационные системы, мобильную технику и многое другое. Специальные знания позволяют углубить сведения и информацию о каком-либо процессе, явлении, используя профессионала узконаправленной специфики. Следователями при производстве предварительного расследования по уголовным делам, предусмотренных

¹ Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М.: ЮРМИС, 2019. С. 234.

² Замылин Е. И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации: дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2023. С. 128.

п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, используется такая процессуальная форма специальных знаний, как назначение судебной экспертизы.

Важной частью работы следственных органов является также профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Это включает в себя проведение разъяснительных мероприятий, работу с населением по вопросам сознательности в отношении хранения и обращения с оружием, а также регулярные проверки легитимности граждан, владеющих оружием. Также необходимо учитывать, что часть преступлений связана с использованием оружия, ранее украденного или потерянного в результате небрежного обращения¹.

Таким образом, механизм следообразования при преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, представляет собой многоуровневую систему, включающую как анализ и сбор вещественных доказательств, так и широкое сотрудничество различных ведомств и применение современных технологий для повышения эффективности работы правоохранительных органов. Слаженные действия всех участников процесса являются залогом успешного раскрытия данных преступлений и предупреждения их повторного совершения.

Механизм следообразования при преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, представляет собой цепочку процессов, ведущих к появлению различных следов, свидетельствующих о незаконных действиях на этапах подготовки, совершения и сокрытия преступления. Выделяют две основные группы следов: материальные и идеальные.

Типичными примерами материальных следов являются:

– оружие, патроны, гильзы, частицы пороха, остатки взрывчатых веществ, найденные как на месте происшествия, так и на теле подозреваемого или его вещах;

¹ Шашин Д. Г., Афанаскин П. В. Сущность и назначение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Научный компонент. 2023. № 2 (2). С. 32-37.

- следы рук, обуви, биологические следы участников уголовного процесса, оставшиеся на месте преступления или на орудиях убийства;
- различного рода документы (оригинальные и фальшивые), квитанции, заметки, переписка (включая электронную форму), записи телефонных разговоров, свидетельствующие о подготовке, совершении и последующем сокрытии преступления.

В числе идеальных следов данной категории преступлений особую ценность могут представлять показания самих подозреваемых (обвиняемых), а также свидетелей преступления, в которых раскрывались бы обстоятельства совершения преступлений. Показания указанных лиц могут содержать объяснения о поведении и мотивации лиц, вовлеченных в незаконный оборот оружия, а также о связях между участниками преступления. Изучение механизма слеодообразования позволяет не только собирать улики для расследования конкретных дел, но и формировать более широкое понимание закономерностей незаконного оборота оружия и боеприпасов. Это важно для разработки эффективных методов профилактики и борьбы с такими преступлениями.

Подводя итог параграфу, следует отметить, что идеальные следы представлены в первую очередь показаниями подозреваемых (обвиняемых) и свидетелей преступления. В этих показаниях могут содержаться ценные сведения о механизме совершения преступления, мотивах и обстоятельствах действий участников, взаимоотношениях между членами преступной группы.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ И ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

§ 1. Особенности доследственной проверки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности

Доследственную проверку можно рассматривать как основное информационное ядро этапа возбуждения уголовного дела. В этот промежуток процесса осуществляется специфическая познавательная деятельность, направленная на сбор информации о фактических обстоятельствах рассматриваемого деяния, что можно охарактеризовать как процесс получения доказательств.

Этот правовой механизм подвергается постоянной критике со стороны научных кругов. Несмотря на веские основания для такой критики, анализируя законодательную базу и практическую значимость данных действий, мы считаем, что доследственная проверка должна сохранять свое существование как отдельный элемент системы доказывания.

Это объясняется тем, что, с одной стороны, результаты доследственной проверки должны создавать необходимые условия для полноценного начала уголовно-процессуального доказывания, что не означает автоматической фиксации конечных доказательств на данном этапе. С другой стороны, факты, установленные в строгом соответствии с установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) порядком и не оспариваемые сторонами, вполне могут признаваться в качестве полноценных доказательств в рамках уголовного дела¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

Как отмечают многие исследователи в своих работах, предварительная проверка находится в центре и составляет основу этапа возбуждения уголовного дела¹.

Безусловно, доследственная проверка имеет определенные недостатки в правовом регулировании, однако, это можно минимизировать, если сосредоточить внимание на улучшении качественного правового регулирования и устранении тех значительных внутренних противоречий, которые существуют в УПК РФ в целом, а не только в контексте доследственной проверки. Научные деятели неоднократно акцентировали внимание на недостаточной разработанности законодательных норм, регулирующих методы предварительной проверки, подчёркивая необходимость дополнения их перечня в УПК РФ.

Очевидно, что выдвигаемые учёными-криминалистами инициативы неизбежно влияют и продолжают влиять на стратегию планирования и тактику расследования преступлений данного профиля, поскольку институт предварительной проверки непрерывно развивается в соответствии с новыми требованиями и тенденциями. Тем не менее, в данном контексте необходимо также обратить внимание на ведомственные акты и их регуляцию.

Так, например, согласно п. 49 приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ»². Следует указать на тот факт, что процессуальный подход к проведению проверки не является единственно утвержденным.

В межведомственном приказе законодатель фокусирует правоприменителя на следующем: «проверка – действия, предусмотренные

¹ Мартыненко С. Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении // Lex Russica. 2023. № 7 (140). С. 98-113.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Рос. газ. – 2014. – 14 ноября.

частями 1 и 2 ст. 144 и частью 4 ст. 146 УПК РФ, производимые правомочными и (или) уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении»¹.

Показателен в этом смысле и Приказ Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС РФ) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» от 2 мая 2006 г. № 270², а именно п. 38, в котором сказано, что в ходе проверки сообщений о преступлениях правомочные или уполномоченные на это должностные лица органов государственной противопожарной службы МЧС России могут получать:

- объяснения; истребовать и изучать необходимые документы и материалы; назначать документальные проверки или ревизии;
- затребовать имеющиеся в распоряжении средств массовой информации документы и материалы, подтверждающие сведения о преступлении, а также данные о лице, представившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации;
- произвести отдельные следственные действия по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, предусмотренные статьей 146 УПК РФ, а также осуществить иные действия, предусмотренные

¹ О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Рос. газ. – 2006. – 25 января.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: Приказ МЧС РФ от 2 мая 2006 г. № 270 // Рос. газ. – 2006. – 8 июня.

Федеральным законом «О пожарной безопасности»¹. Ю. П. Боруленков считает, что анализ изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»², позволяет констатировать перенос уголовно-процессуальной деятельности в стадию возбуждения уголовного дела и стирание различий между процессуальной и непроцессуальной деятельностью органов следствия и дознания³.

Первым этапом расследования является выдвижение типичных версий. Н. В. Ласкиной было отмечено, что «перед следствием в этот период стоит решение главной задачи – определение правильного направления расследования и выбор из множества версий наиболее подходящих, а в последующем выбор одной истинной»⁴. На ранних этапах, следственным органам необходимо провести определенные процессуальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Рассматриваемая тема демонстрирует обширность подобных вопросов, что диктует необходимость отдельного глубокого исследования. Выпускная квалификационная работа ограничивается общим обзором данной проблематики и описанием её структуры. Организация предварительной проверки сообщения о преступлении считается ключевой процедурой на начальном этапе расследования уголовного дела. Этот этап представляет собой длительный промежуток времени, включающий систему процессуальных действий

¹ О пожарной безопасности: федер. закон Рос. Федерации от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 ноября 1994 г.; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 ноября 1994 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 11, ст. 42.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 53. Ст. 7637.

³ Боруленков Ю. П. Юридический факт как образ обстоятельства реальной действительности // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. № 1. С. 122-126.

⁴ Ласкина Н. В. Прокурорский надзор: учеб. / Н. В. Ласкина. М.: Юстинформ, 2019. С. 219.

и решений, направленных на установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для продолжения производства по уголовному делу. Эти действия иначе называют методами предварительной проверки, и именно они формируют основное содержание указанной процедуры.

Анализ нормативной базы позволяет сформулировать несколько выводов:

- широкая номенклатура ведомственных проверочных действий превышает пределы единого списка, предусмотренного инструкцией, рекомендующей использовать лишь те действия, которые обозначены в статье 144 УПК РФ.

- система проверочных действий не является абсолютно замкнутой, большинство ведомственных актов завершают свои списки указанием на «иные проверочные действия».

Изучая данный вопрос, исследователи сходятся во мнении, что предварительная проверка включает и другие действия, кроме тех, что прописаны в УПК РФ. Часто практикуются оперативно-розыскные мероприятия, проверочные закупки, ведомственный контроль, ознакомление с обстановкой на месте происшествия.

Тем не менее, следует учесть, что расширение круга следственных действий, разрешенных в рамках доследственной проверки, на уровне отраслевых уголовно-процессуальных норм выглядит нецелесообразным, так как это приведет к конфликту между разными правовыми понятиями, такими как проверка сообщения о преступлении и предварительное расследование.

Необходимо рассмотреть отдельные аспекты правового регулирования первоначальной стадии расследования, принимая во внимание произошедшие изменения и дополнения в УПК РФ. Федеральным законом от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ в ст. 144 УПК РФ было введено положение, позволяющее органам и должностным лицам, рассматривающим сообщение о преступлении, требовать проведения документальных проверок, ревизий и привлекать специалистов к их осуществлению. Этим же законом установлено право продлевать срок

предварительной проверки до тридцати суток, если необходимо провести проверку или ревизию.

Здесь важно обратить внимание на формулировку «требовать» в ст. 144 УПК РФ. Прямого указания на возможность самостоятельного проведения документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов и тел в стадии возбуждения уголовного дела не содержится. Текущая редакция может толковаться как допускающая исключительно возможность инициации этих действий стороной, производящей предварительную проверку, без собственного участия в процедуре.

Можно предположить, что законодатель счёл неуместным устанавливать в статье 144 УПК РФ саму возможность проведения указанных проверок, ревизий и исследований, поскольку они не соответствуют процессуальной форме привлечения специальных знаний и закрепления их результатов в уголовном процессе.

Вместе с тем представляется разумным скорректировать формулировку статьи 144 УПК РФ, установив не требование о проведении проверок, ревизий и исследований, а их непосредственное производство по инициативе рассматривающего сообщение о преступлении органа или должностного лица. Также на протяжении долгого времени в научных кругах и среди правоприменителей поднимается вопрос о правовой природе исследований документов и предметов, не являющихся судебными экспертизами, и о субъектах, которым дано право составлять заключения такого рода.

Профессором Мартыненко С. Б. было высказано мнение о том, что под предусмотренными ч. 1 ст. 144 УПК РФ исследованиями документов и предметов понимается одноименное оперативно-розыскное мероприятие, указанное в п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12 мая 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», так и иные предварительные непроцессуальные исследования, проведение которых в стадии возбуждения уголовного дела регламентируется не уголовно-процессуальным законом, а нормативными актами различных силовых ведомств, включающих в свою

структуру экспертные службы. Разделяя позицию Мартыненко С.Б., следует отметить, что для разрешения указанной проблемы, как один из вариантов, возможно дополнить норму ст. 144 УПК РФ следующим содержанием: «Производство до возбуждения уголовного дела документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов по требованию дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих министерств и ведомств, регламентирующими указанную деятельность».

Указанные поправки позволят значительно усовершенствовать нормативную регламентацию изучаемого действия, сделав его самостоятельным процессуальным актом. Другая важная проблема кроется в формулировке п. 1 ст. 144 УПК РФ, где говорится о праве изымать предметы и документы «в порядке, установленном УПК РФ». Простыми словами, в законе присутствует общее указание на возможность изъятия, однако сам Уголовно-процессуальный кодекс не содержит специальной нормы, регулирующей конкретный порядок проведения данного действия. Получается, что в законодательстве указано название проверочного мероприятия, но его процедура не получила нормативного закрепления.

Таким образом, считается целесообразным исключить из ч. 1 ст. 144 УПК РФ такое процессуальное действие как изъятие предметов и документов. Неоднозначное мнение в юридическом сообществе складывается по поводу ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, в которую также включили положение о том, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. Указанная нормативная конструкция сама по себе является странной, потому что нормы о сборе доказательственной базы на стадии возбуждения уголовного дела посредством данных нововведений законодатель по сути нуллифицировал. Так как при соблюдении стандартов статей 75 и 89 УПК РФ получается, что говорить

о расширении средств доказывания последственной проверки просто не приходится.

Наблюдаемая последовательность вносимых поправок выглядит фрагментарной и хаотичной, что лишь усугубляет и без того сложную ситуацию с тактическим планированием расследования подобных преступлений. Более того, подобное положение вещей может спровоцировать умышленное затягивание процессуальных сроков с целью истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности и последующего использования этого аргумента в суде. Учитывая сказанное, появляются серьезные сомнения в целесообразности расширения арсенала средств доказывания на стадии последственной проверки, поскольку сохраняется прежний стандарт, установленный ст. 78 и 89 УПК РФ.

Указанное действие поможет на этапе планирования расследования, а также при выборе тактических приемов, что повысит эффективность производства следственных действий, но при условии установления в УПК РФ следующих положений¹:

- надлежащей законодательной регламентации порядка производства соответствующих действий в ходе предварительной проверки;
- разумных сроков их производства;
- запрета на применение процессуального принуждения в отношении граждан, а также руководителей и представителей негосударственных структур, вовлекаемых в проведение предварительной проверки сообщений о преступлении;
- надежных процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов участников указанной проверки. Представляется, что экономические преступления относятся к одним из наиболее сложно выявляемых и доказываемых видов преступлений в уголовном законодательстве Российской Федерации.

¹ Баев О. Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж. 2022. С. 43.

Общий вывод по теме особенностей доследственной проверки и использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) подчеркивает важность эффективной интеграции этих двух элементов в рамках криминалистики, что, в свою очередь, имеет решающее значение для формирования правильного поведения следователя с тактической точки зрения.

Доследственная проверка является составной частью первоначального этапа расследования преступлений, в которой осуществляется сбор, анализ и оценка информации о возможных преступных действиях. Основная цель этой проверки – установить наличие оснований для полноценного и всестороннего расследования преступления. Она является важным инструментом, позволяющим правоохранительным органам провести первичное исследование фактов и обстоятельств, чтобы определить, следует ли инициировать более формальные следственные действия.

Однако интеграция результатов оперативно-розыскной деятельности в эту стадию имеет свои особенности. ОРД включает в себя ряд мероприятий, направленных на сбор информации о преступлениях путем использования специальных методов, таких как наблюдение, прослушивание, агентурную работу и другие приемы, которые не требуют возбуждения уголовного дела. Использование таких результатов в рамках доследственной проверки является двусторонним процессом: с одной стороны, оперативные данные могут помочь следственным органам более эффективно провести анализ ситуации, а с другой – они могут вызывать споры о законности и допустимости таких методов¹.

Необходимость строгого соблюдения норм законодательства, касающихся проведения оперативно-розыскной деятельности, становится особенно актуальной. Законодательные ограничения и процессуальные гарантии, касающиеся применения специальных методов, должны быть четко определены, чтобы предотвратить возможные злоупотребления. В этом контексте актуален

¹ Яковлева Л. В., Яковлев В. В. Некоторые проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений (криминалистический и криминологический аспекты) // Вестник КРУ МВД России. 2022. № 4 (58). С. 76-82.

вопрос о прозрачности и контроле за использованием результатов ОРД на стадии доследственной проверки.

Важно также отметить значимость прав человека и законных интересов граждан при использовании данных, полученных в ходе ОРД. Защита прав участников процесса должна быть обеспечена на каждом этапе, начиная с доследственной проверки и заканчивая судебным разбирательством. Это включает в себя возможность обжалования действий и решений оперативных сотрудников, а также правозащитных механизмов в случае нарушения прав человека.

Рассмотрим некоторые формы использования результатов ОРД:

- кратковременно-эпизодическое взаимодействие, которое носит временный характер и выражается чаще всего в направлении поручений;
- длительно-непрерывное взаимодействие, носящее постоянный характер, который заключается в совместной работе следователя и органа дознания в процессе расследования сложного преступления, в рамках которого необходимо производить различные процессуальные действия и мероприятия.

При возникновении необходимости следователь может воспользоваться помощью органа дознания, посредством направления ему поручения, а орган дознания, в свою очередь, обязан его исполнить и отработать соответствующим образом, так как имеется нормативно-правовая регламентация подобного взаимодействия, а именно п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ.

В некоторых случаях следователь к поручению может прилагать копии необходимых документов, например, судебные решения, различные постановления. Срок исполнения такого поручения – 10 суток с момента его получения. Результаты проделанной работы, в ходе исполнения поручения могут излагаться в различных документах, например, таких как акт, рапорт, справка. Помимо этого, следователь может выносить соответствующее постановление, в рамках которого орган дознания должен выполнить какое-либо оперативно-розыскное действие или мероприятие.

При наличии оснований и обстоятельств, которые складываются в процессе производства предварительного расследования следователь может давать поручения органам дознания о производстве отдельных следственных действий, например, получение образцов для сравнительного исследования, допрос, личный обыск задержанного лица и другие.

Подобные поручения, связанные с производством следственных действий могут быть реализованы при определенных ситуациях, рассмотрим из более подробно:

1. При большой загруженности следователя;
2. При значительном территориальном удалении от места, где необходимо произвести какое-либо следственное действие;
3. При производстве комплексных следственных действий, например, при обыске или выемки одновременно двух участков, в которых необходимо единовременное производство следственных действий. Такое зачастую бывает при наличии нескольких обвиняемых, которые могут скрывать важные вещественные доказательства сразу в двух квартирах, расположенных по различным адресам.

Важно отметить немаловажный нюанс, связанный с тем, что следователь не уполномочен давать поручение органам дознания на производство тех следственных действий, которые проводятся в рамках возбужденного уголовного дела. Орган дознания, помимо вышеперечисленного, также может оказывать содействующую помощь следователю, которая выражается в том, что на основании уголовно-процессуальной нормы, а именно ч. 7 ст. 164 УПК РФ, орган дознания может также принимать участие в производстве отдельных следственных действиях, в случаях, когда, например, следователь самостоятельно не сможет обеспечить эффективность производство такого действия или предварительно необходимо производство оперативно-розыскного мероприятия, а после уже непосредственное следственное действие.

Так, рассмотрев различные формы взаимодействия следователя с органом дознания, систематизируем кратко форматы их процессуального взаимодействия¹:

- деятельность органа дознания в рамках поручений от следователя;
- деятельность органа дознания, направленная на оказание содействия следователю в ходе производства следственных действий;
- уведомление о проделанной работе органа дознания следователю в форме установленного процессуального документа – рапорта;
- передача имеющейся информации у следователю органу дознания, для ее дальнейшего использования в рамках производства оперативно-розыскного мероприятия;
- производство оперативных действий органом дознания на основании соответствующего судебного решения – контроля и записи телефонных и иных переговоров с использованием различных средств связи;
- использование полученных сведений по результатам оперативно-розыскных мероприятий от органа дознания в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;
- передача органом дознания, дознавателем материалов конкретного уголовного дела руководителю следственного органа после производства неотложных следственных действий.

Таким образом, существование ясных границ и правил взаимодействия между доследственной проверкой и результатами оперативно-розыскной деятельности является необходимым условием для повышения эффективности уголовного преследования. Это позволит упростить процесс доказательства, улучшить качество следственной работы и, что самое главное, гарантировать защиту прав всех участников процесса. В заключение, создание эффективной системы взаимодействия между данными элементами может существенно

¹ Лапинская П. А. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва. 2023. С. 16-19.

повысить доверие общества к правоохранительной системе и улучшить общий уровень правосудия в стране.

§ 2. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

Второй этап расследования сильно отличается от начального. Если на начальном этапе акцент делается на скорейшем проведении мероприятий и фиксации следов, имеющих важное значение для дальнейшего расследования дела, то второй этап фокусируется на тщательном, систематическом и методичном подтверждении фактов преступного деяния. Завершив срочные процедуры и собрав необходимые материалы, следователь переходит к их анализу и разрабатывает детальный план дальнейшего расследования. Это переходный момент между двумя этапами в деле о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Начальный этап, характеризующийся активным проведением оперативных и следственных действий, не оставляет возможности для разработки полноценного плана. Поэтому основательное планирование становится ключевым на втором этапе. Когда возникает потребность в проведении определённых процедур, тщательное планирование помогает следователю сделать правильный выбор.

Эффективное планирование обеспечивает качественное расследование, помогает распределить ресурсы, определить цели и задачи, а также найти способы их решения. Предъявление обвинения и допрос в качестве обвиняемых являются центральными моментами в уголовном процессе по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (согласно ст. 171-175 УПК РФ),

и привлечение к ответственности возможно только при наличии достаточных доказательств вины¹. Допрос является одним из способов наиболее эффективно решить важные тактические задачи, например, такие как:

- изобличение виновного лица в недостоверных показаниях;
- проверка достоверности выдвинутых на первоначальном этапе расследования следственных версий;
- выявление обстоятельств по делу, которые ранее были неизвестны, в том числе, иные преступные деяния в рамках расследуемого одного преступного эпизода.

Лицо, которое было приглашено на проведение допроса, рассказывает предварительно в свободной форме все, что знает или мог видеть в ходе совершаемого преступления, тогда как в процессе очной ставки участникам задаются конкретные вопросы, на которые предполагается получение правдивых ответов. Другим отличительным аспектом является объем информации, которой обладает следователь на момент начала проведения следственного действия².

Так, в ходе допроса следователь еще не знает точно, о чем именно будет сообщать ему допрашиваемое лицо, а при производстве очной ставки у следователя уже собрана необходимая информация по интересующим событиям. В науке следственные действия иногда понимаются по-разному, тем более, что в УПК РФ в ст. 5 не дает соответствующего определения, там лишь говорится, что процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ.

Самым эффективным способом производства допроса по уголовным делам, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, является предоставление возможности подозреваемому в формате свободного рассказа пояснить все обстоятельства

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Соловьева А. Б. Использование доказательств при допросе // А.Б. Соловьева. М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 289.

дела, после чего задать уточняющие вопросы и произвести фиксацию его показаний.

Привлечение специалиста к проведению допроса подозреваемого или свидетеля, владеющими специфической терминологией, позволит следователю наиболее точно формулировать вопросы, на основе более детального анализа и понимания той информации, которую дает участник допроса, а в некоторых случаях помогает создавать психологическую связь с допрашиваемыми. Следователь не всегда обладает необходимыми знаниями и навыками в вопросах с оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, именно поэтому помощь специалиста в данной области увеличит качество расследования преступления, а также позволит сократить время, затрачиваемое на проведение допроса.

В качестве субъектов проведения такого следственного действия как допрос, являются различные участники уголовного судопроизводства: подозреваемый (обвиняемый), потерпевший, свидетели, специалисты. Особенность каждого участника и его роль в предварительном расследовании важно учитывать при планировании и организации допроса, так как от качества произведенного следственного действия у следователя могут появиться новые обстоятельства преступного деяния, а также важная информация о дальнейших планируемых процессуальных действиях.

В результате допроса между следователем и допрашиваемым устанавливается психологический контакт. Следователю становится легче работать, так как за время предварительного расследования он подробно изучил личность допрашиваемого.

Другим важным следственным действием в ходе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является очная ставка. Определения понятия «очная ставка», представленные в литературе в той или иной степени отличаются между собой по объему и полноте отражения сущности данного

термина, рассмотрим основные из них¹. В представленном варианте точно определена цель следственного действия, а также в некоторой степени отражается круг участвующих лиц.

Ввиду того, что правоотношения, которые устанавливаются между всеми участниками очной ставки, имеют властный характер, то у каждого лица определен перечень прав и обязанностей, которые должны соблюдаться. Основными участниками данного действия выступают лица, которых следователь предварительно уже допрашивал и выяснял подробные сведения по каждому интересующему его факту по делу. Законодательно установлено, что лица, вызванные по одному и тому же делу к следователю, должны допрашиваться им порознь и в отсутствии других лиц. В случаях, если такие правила будут нарушаться, то в показаниях, формируемых в ходе проведения такого следственного действия, как очная ставка, будут ошибочными или неточными².

Главенствующим основанием проведения очной ставки являются противоречия, полученные в ходе проведения иных следственных или оперативных действий, которые не представляется возможным исключить, например, проведением дополнительного допроса. Однако, такие противоречия важно устранить, иначе могут быть допущены ошибки при расследовании уголовного дела.

В ходе проведения очной ставки выясняются спорные обстоятельства по уголовному делу, путем постановки одного и того же вопроса допрашиваемым лицам, затем ответы сверяются и делаются определенные выводы.

Для наиболее результативного проведения очной ставки необходима качественная подготовка к его проведению, которая включала бы в себя: формулирование точных вопросов, как для отдельных участников, так и для

¹ Еникеев М. И. Коммуникативная деятельность следователя // Юридическая психология. 2019. № 2. С. 128.

² Вагин О. А., Исиченко А. П., Чечетин А. Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный). М.: Деловой двор. 2015. С. 150.

совместного ответа всех лиц, продумывание возможного варианта поведения всех участников, прогноз и анализ сказанного при допросе. При соблюдении правил и алгоритма подготовки к проведению следственного действия, описанного в данном параграфе можно добиваться максимальной эффективности очной ставки, исключив все сложившиеся противоречия¹.

Таким образом, доказательства, получаемые в ходе производства очной ставки, являются необходимыми средствами установления истины в уголовном судопроизводстве и, соответственно, законодатель, регулирующий положения, касающиеся института доказательств, должен стремиться к их оптимизации, минимизации пробелов в праве и соответствии к настоящим реалиям.

По делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств можно выделить две разновидности очных ставок: между свидетелями и обвиняемыми, между обвиняемыми.

А. К. Гаврилов и А. А. Закатов пришли к такому мнению, что «проводить очную ставку между лицами, которые дают заведомо ложные показания, неразумно, так как допрашиваемые лица узнают точки зрения друг друга и смогут согласовать свои ложные показания»².

Помимо этого, следует отметить, что использование видео- и аудиозаписей может быть эффективным методом в ходе расследования. Эти материалы могут служить весомыми доказательствами, особенно если они содержат признания или показания, которые подтверждаются другими уликами. Очная ставка также является важным этапом, поскольку может выявить противоречия в показаниях и помочь определить степень виновности каждого из участников.

Организатор преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, действительно, может оказывать влияние на соучастников, особенно если он обладает авторитетом или

¹ Варданян А. В., Айвазова О. В. Тактико-криминалистический прием как научная категория криминалистической тактики: современное состояние и потребность в систематизации // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 45. С. 98-102.

² Гаврилов А. К., Закатов А. А. Очная ставка: учеб. пособ. Волгоград, 2021. С. 45.

контролем над ними. В таких случаях очень важно обеспечить, чтобы допросы проводились отдельно, чтобы минимизировать возможность влияния и обеспечить независимость показаний. Кроме того, следователям необходимо тщательно анализировать все доказательства, чтобы исключить возможность ложных признаний или показаний, сделанных под давлением.

Так, специфика тактики проведения отдельных следственных действий на последующем этапе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, заключается в следующем:

1. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого, где важно сохранять неотъемлемый принцип достаточности доказательств: перед тем как предъявить обвинение, следователь должен убедиться в наличии достаточных и убедительных доказательств, указывающих на причастность конкретного лица к незаконному предпринимательству. Также важно сохранить право на защиту, которое обвиняемый имеет в рамках производства предварительного расследования, и следователь обязан с уважением относиться к этому праву, терпеливо и ясно объяснять обвинение и учитывать любые доводы обвиняемого.

2. Назначение и производство судебных экспертиз, где важно правильно подходить к определению объектов исследования. Необходимо точно определить, что именно будет изучаться в рамках экспертизы, и провести тщательное изучение имеющего предмета, похожего на оружие, его вид, составные части, а также дополнительные предметы, находящиеся в незаконном обороте. Время назначения экспертизы должно быть выбрано таким образом, чтобы оно способствовало наиболее полному и эффективному исследованию.

Эти шаги помогают обеспечить, что обвинение будет предъявлено на основе твердых и проверенных фактов, а судебные экспертизы будут проведены с должной тщательностью и вниманием к деталям, что в конечном итоге способствует достижению справедливости.

Специалиста привлекают для консультации по выбору соответствующего экспертного учреждения и для помощи в формулировке вопросов, которые будут

представлены эксперту в рамках расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В определенных случаях необходимо получить образцы для проведения сравнительного анализа в ходе экспертизы. Соблюдение этих правил способствует тому, что экспертизы проводятся на основе полного и качественного набора материалов, что является ключевым для точности исследования и обеспечения справедливости в судебном процессе.

Тактика следственных действий на последующих этапах расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, требует комплексного подхода, включающего тщательное планирование, анализ и применение различных методов расследования.

Важным аспектом является гибкость в изменении тактики в зависимости от развития ситуации и появления новых данных, а именно¹:

- активно сотрудничать с оперативно-розыскными органами для обмена информацией и координации действий;
- выдвигать и проверять различные версии событий, основываясь на собранных данных и доказательствах;
- использовать элемент неожиданности при проведении оперативных и следственных действий, особенно в начальной стадии расследования;
- применять криминалистические методы для сопоставления фактов преступного поведения с нормативными требованиями, чтобы выявить нарушения и связанных с ними лиц;
- проводить детальный анализ документов и финансовой деятельности с использованием судебных экспертиз для выявления подделок и несоответствий.

¹ Мартыничук Е. Г., Титаренко В. В. Тактика защиты на предварительном следствии. Киев. 2022. С. 153.

- планировать и осуществлять обыски, допросы, ревизии и другие процедуры для сбора доказательств;
- предотвращать попытки скрыть следы преступления и обеспечивать сохранность доказательств.

Таким образом, отметим, что эффективность тактики следственных действий в значительной степени зависит от оперативности, внимания к деталям и способности следователя адаптироваться к меняющимся обстоятельствам дела. Все действия должны быть направлены на установление истины, обеспечение справедливости и защиту законных интересов всех участников процесса.

Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, требуют особого подхода и высокой квалификации следственных и оперативных сотрудников. Во-первых, на начальном этапе расследования необходимо тщательно планировать каждое следственное действие, поскольку преступления данной категории могут быть связаны с организованными преступными группами, что предполагает наличие рисков для жизни и здоровья следователей. Поэтому важным аспектом является обеспечение их безопасности, в том числе путём применения специальных средств и методов работы, таких как использование скрытых камер, прослушивание переговоров и методы агентурной разведки.

Во-вторых, тактика допроса свидетелей и подозреваемых должна быть направлена на выявление и получение информации о возможных схемах незаконного оборота, а также о местонахождении оружия и боеприпасов. При этом следователям следует использовать психологические приемы для создания доверительной атмосферы и мотивации к сотрудничеству, что может помочь в раскрытии преступной сети. Анализ видеоматериалов, собранных в ходе оперативных мероприятий, а также работа с экспертизами, включая судебно-баллистическую, помогут в установлении связей между объектами преступления и конкретными подозреваемыми.

Особенность также заключается в необходимости использовать результаты оперативно-розыскной деятельности для обоснования и планирования дальнейших следственных действий. Например, при выявлении конкретных объектов, подлежащих изъятию, следует заранее готовить план обыска, учитывая возможные укрытия или способы реагирования подозреваемых. Это может включать в себя привлечение специалистов по взрывным устройствам для работы в местах, где подозревается наличие боеприпасов или взрывчатых веществ, что требует дополнительной подготовки и согласования с соответствующими службами.

Таким образом, расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, требует применения специфических тактических приемов, разработанных с учетом особенностей данной категории правонарушений. Эффективное взаимодействие между различными структурами, подготовка и безопасность следственных действий, а также профессионализм участников процесса играют ключевую роль в успешном расследовании и привлечении виновных к ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассматриваемая тема весьма актуальна в нынешних условиях, поскольку значительную долю современной преступности составляют деяния, создающие угрозу общественной и политической стабильности страны. Нарушения в обращении оружия зачастую провоцируют совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Само понятие «незаконный оборот оружия» является категорией уголовного права, поскольку именно в уголовном законодательстве устанавливаются запреты на приобретение, передачу, продажу, хранение, перевозку и незаконное ношение оружия и его компонентов.

Оборот оружия на территории России регулируется специальным федеральным законодательством, ключевым источником которого является Федеральный закон от 3 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии». УК РФ выделяет две категории преступлений, связанных с оружием:

1. Преступления, где оружие используется как инструмент для достижения преступного результата (например, убийство, террористический акт, грабеж).
2. Преступления, в которых оружие является непосредственным предметом преступления, а действия виновных нарушают установленный порядок его обращения.

Для предотвращения незаконного оборота оружия в России необходимо создание специализированного государственного органа, ответственного за контроль в этой сфере, который решал бы следующие задачи:

- создавал бы единую автоматизированную систему учета огнестрельного оружия, зарегистрированного на территории России;
- осуществлял бы надзор за обращением оружия на всех этапах – от производства до утилизации;
- оказывал бы содействие органам полиции в предупреждении и ликвидации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия;
- контролировал бы экспорт и импорт оружия;

– координировал бы взаимодействие подразделений, работающих с вопросами оборота оружия.

В заключении необходимо отметить, что в целях противодействия незаконному приобретению, передачи, сбыту, хранению, перевозке или ношению оружия, его основных частей в государстве стоит обратить внимание на:

- 1) постоянный и своевременный анализ состояния преступности и оперативной обстановки;
- 2) проведение работ, направленных на предотвращение данного рода деяний;
- 3) тактику проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий, необходимых для эффективного расследования такого вида преступлений;
- 4) факт тесного взаимодействия между подразделениями.

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие основные выводы:

1. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношения оружия, его основных частей является серьезной угрозой для общества и государства в целом с учетом современных реалий.

2. Необходимость в изучении способов незаконного оружия как элемента криминалистической характеристики сказывается на выявлении и пресечении преступных действий, в создании эффективных мер по предотвращению подобных преступлений в будущем.

3. Изучение механизма слеодообразования позволяет собирать вещественные доказательства для конкретных уголовных дел и формировать более широкое понимание закономерностей незаконного оборота оружия и боеприпасов.

4. Взаимодействие между подразделениями является необходимым условием для повышения эффективности уголовного преследования. Например, привлечение специалиста к проведению допроса, владеющими познаниями

в данной области, позволяет следователю наиболее точно формулировать вопросы, на основе детального анализа и понимания той информации, которую дает допрашиваемое лицо.

5. Эффективное планирование расследования обеспечивает его качественное проведение, помогает распределить ресурсы, определить цели и задачи, а также обнаружить способы решения проблем.

6. При проведении допросов и очных ставок следует учитывать специфику преступных действий и использовать криминалистические тактики проведения следственных действий для получения нужных сведений.

7. Особое место при расследовании незаконного оборота оружия отводится проведению экспертиз.

Таким образом, незаконный оборот оружия представляет собой сложный процесс, обусловленный особыми социальными условиями, характеризующийся применением, эксплуатацией и распространением оружия в обществе с нарушением установленных законом правил обращения с оружием и выразившийся в действиях, запрещенных законодательством.

Комплексный подход к изучению данного вида преступлений позволяет выявлять и пресекать деяния, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также создает условия для эффективного осуществления предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 8, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Об оружии: федер. закон Рос. Федерации от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 ноября 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 ноября 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 44, (ч. I), ст. 32.

5. О пожарной безопасности: федер. закон Рос. Федерации от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 ноября 1994 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 ноября 1994 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 11, ст. 42.

6. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 // Рос. газ. – 2014. – 14 ноября.

7. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России, МВД

России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Рос. газ. – 2006. – 25 января.

8. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий: приказ МЧС РФ от 2 мая 2006 г. № 270 // Рос. газ. – 2006. – 8 июня.

9. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 53. Ст. 7637.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Баев О. Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж. 2022. 316 с.

2. Боруленков Ю. П. Юридический факт как образ обстоятельства реальной действительности // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. № 1. С. 122-126.

3. Вагин О. А., Исиченко А. П., Чечетин А. Е. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный). М.: Деловой двор. 2015. 314 с.

4. Варданян А. В., Айвазова О. В. Тактико-криминалистический прием как научная категория криминалистической тактики: современное состояние и потребность в систематизации // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 45. С. 98-102.

5. Воронцов С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / С. А. Воронцов. 2-е изд. М.: Феникс, 2023. 318 с.

6. Гаврилов А. К., Закатов А. А. Очная ставка : учебное пособие. Волгоград, 2021. 212 с.
7. Доля Е. А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Государство и право. 2021. № 10. С. 12–17.
8. Еникеев М. И. Коммуникативная деятельность следователя // Юридическая психология. 2019. № 2. С. 128-134.
9. Загайнова Ю В. К вопросу о понятии незаконного оборота оружия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 3 (62). С. 36-42.
10. Зайцева Е.В. Ответственность за незаконный оборот гражданского гладкоствольного оружия: проблемы и пути решения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 1. С. 50-55.
11. Замылин Е. И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации: дисс. канд. юрид. наук. Волгоград, 2023. 188 с.
12. Зорин Г. А. Криминалистическая методология: учебно-практическое пособие / Г. А. Зорин. 4-е изд. Минск: Амалфея, 2024. 216 с.
13. Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М.: ЮРМИС, 2019. С. 234.
14. Котов В. В. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве отдельных следственных действий: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2023. 156 с.
15. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова. М.: Изд.: Юрайт, 2024. 356 с.
16. Курьянова Ю. Ю. К вопросу о понятии планирования расследования преступлений // Сибирский юридический вестник. 2022. № 1. С. 66-72.
17. Лапинская П. А. Понятие доказывания // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва. 2023. С. 16–19.
18. Ласкина Н. В. Прокурорский надзор: учебник / Н. В. Ласкина. М.: Юстинформ, 2019. 419 с.

19. Мартыненко С. Б. К вопросу об эволюции уголовно-процессуального регулирования предварительной проверки сообщений о преступлении // Lex Russica. 2023. № 7 (140). С. 98-113.

20. Мартынчик Е. Г., Титаренко В. В. Тактика защиты на предварительном следствии. Киев. 2022. 289 с.

21. Обухов И. А. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Государственная служба и кадры. 2024. № 4. С. 251-254.

22. Соловьева А. Б. Использование доказательств при допросе // А.Б. Соловьева. М.: Издательство Юрайт, 2019. 315 с.

23. Субботина М. В. Культура отмены: проявление социальной справедливости или новый инструмент манипуляции // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 3 (95). С. 34-37.

24. Тихонович М.И., Матвеева М.С. Проблемные вопросы определения разновидностей самодельного огнестрельного оружия и его устройство // Право и практика. 2023. № 3. С. 81-87.

25. Умаркулов Ж. К. К вопросу Об ужесточении государственной политики в области оборота оружия в России // Научный журнал. 2022. № 6-1 (19). С. 91-93.

26. Шашин Д. Г., Афанаскин П. В. Сущность и назначение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Научный компонент. 2023. № 2 (2). С. 32-37.

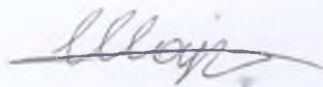
27. Яковлева Л. В., Яковлев В. В. Некоторые проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений (криминалистический и криминологический аспекты) // Вестник КРУ МВД России. 2022. № 4 (58). С. 76-82.

III. Эмпирические материалы

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 23.02.2025).

2. Постановление Ленинским районным судом г. Челябинска [Электронный ресурс] : по апелляционному представлению государственного обвинителя Шатского А.Ю. на приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2023 года. Дело № 10-3424/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5Mu9Tlca4NLO/> (дата обращения: 14.02.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.



И.А. Шаругин