

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД
СТРАЖУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила

Тарзимица Ульяна Васильевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 011 учебного взвода

Руководитель

заместитель начальника кафедры
Афанасьева Анна Александровна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу.....	6
§ 1 . Место заключения под стражу в системе мер процессуального принуждения и мер пресечения.....	6
§ 2. Понятие и цели заключения под стражу в досудебном производстве.....	14
§ 3. Основные принципы избрания заключения под стражу.....	20
Глава 2. Правовое регулирование порядка, оснований и условий применения заключения под стражу.....	27
§ 1. Процессуальный порядок применения заключения под стражу.....	27
§ 2. Основания и условия применения заключения под стражу.....	32
§ 3. Сроки содержания под стражей.....	38
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	47
Приложение.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) человек, его прав и свободы – есть высшая ценность, обязанность по соблюдению и защиты которой возложено на государство¹. Уголовное судопроизводство, имея своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступных деяний, защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)), одновременно, следуя позиции, сформированной в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, предусматривает весьма разнообразный перечень мер уголовно-процессуального принуждения, различающихся по объему, характеру и интенсивности оказания влияния на субъекта. Среди существующих мер уголовно-процессуального принуждения особо значение, приобретаемое в ходе производства по уголовному делу, имеют меры пресечения, так как выступают в качестве основного средства, ограничивающего права, свободы подозреваемого (обвиняемого) и обеспечивающего надлежащее его поведение в рамках судопроизводства.

Заключение под стражу, как одна из предусмотренных законом мер пресечения, – есть наиболее распространённое и суровое государственное средство ограничения конституционных прав участников судопроизводства, применяемое во исполнении назначения уголовного процесса. Поэтому избрание и применение данной меры пресечения должно безапелляционно отвечать требованиям законности и обоснованности, что, как правило, закреплено в нормативно-правовых актах международного и национального уровнях.

Однако, несмотря на прямой запрет нарушение основных прав человека и гражданина, следственной и судебной практике известны многочисленные

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 1.

случаи, когда, посредством применения мер уголовно-процессуального принуждения, права и законные интересы участников не соблюдались. Подтверждением тому являются систематические жалобы, поступающие к Уполномоченному по правам человека в России. Так, в 2023 г. в аппарат российского омбудсмена было направлено рекордное количество жалоб – практически 94 тыс., из них на 59 % составляют жалобы относительно нарушения права на личную свободу и неприкосновенность¹. Все это, безусловно, свидетельствует о наличии практически, теоретических и законодательных проблем, связанных с избранием и применением меры пресечения в виде заключения под стражу.

Объектом выпускной квалификационной работы признаются общественные отношения, возникающие вследствие применения отдельных мер пресечения, в частности, заключения под стражу.

Предметом настоящего исследования является совокупность нормативно-правовых положений, закрепляющих правовые основы применения и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Целью дипломной работы является комплексное исследование организационных и процессуальных аспектов избрания заключения под стражу, как наиболее распространенной и суровой меры пресечения.

Достижение поставленной цели обеспечивается реализацией следующих задач:

- определить место заключения под стражу, как меры пресечения, в системе мер уголовно-процессуального принуждения;
- изучить имеющиеся в литературе правового профиля подходы к определению сущности и целей заключения под стражу;

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2023 год // Российская газета. 2024. 11 июня URL: https://rg.ru/documents/2024/06/11/document-1718031632431255.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (дата обращения: 12.11.2024).

- исследовать основные принципы, определяющие границы применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- изучить сквозь призму уголовно-процессуального законодательства особенность порядка избрания и применения заключения под стражу;
- определить условия и основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- изучить особенности и проблемы исчисления процессуальных сроков при избрании и применении заключения под стражу.

В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные положения теории уголовного процесса, труды отечественных правоведов, а также знания, полученные в процессе изучения иных областей научного знания, представляющие особое теоретическое значение, а также материалы следственной практики, полученные по результатам прохождения преддипломной практики в отделе по РПТО ОП № 8 СУ Управления МВД России по г. Уфе.

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический метод познания исследуемого объекта, выражающийся в взаимообусловленном исследовании теории и практики, а также положения философии, общей теории права, криминологии и др.

В ходе исследования заявленной проблемы были использованы следующие методы познания: системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, синтез, анализ и др.

Представленное исследование, проводимое в рамках выпускной квалификационной работы, структурировано в соответствии с заявленными задачами и включает в себя введение, две главы, первая из которых раскрывает общие теоретические положения меры пресечения в виде заключения под стражу, вторая – обуславливает процессуальные и организационные особенности избрания и применения исследуемой меры пресечения, заключение, список использованной литературы и приложение.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Место заключения под стражу в системе мер процессуального принуждения и мер пресечения

Одним из гарантов обеспечения уголовно-процессуальной деятельности принято считать государственное принуждение, которое выражается в ограничивающих права лиц, принимающих участие в уголовно-процессуальных отношениях, мерах воздействия. Цель данных мер сводится к предотвращению, пресечению различных проявлений неисполнения законных предписаний, требований со стороны участников судопроизводства, а также к ликвидации, устранению обстоятельств, препятствующих законному, обоснованного производству по уголовному делу.

Безусловно, процессуальное принуждение, имеющее форму ограничения личной свободы, отстранения от занимаемой должности, наложения денежных взысканий и т.д. не может быть неограниченным. На что также указывает положение ч. 3 ст. 55 Конституции РФ¹.

Несмотря на то, что процессуальное принуждение выражается в столь серьезном ограничении прав, свобод человека, тем не менее без его существования уголовно-процессуальная деятельность не может быть успешной, поскольку оно (принуждение) – есть важнейший элемент в механизме уголовно-процессуального регулирования. Так, довольно обоснованно В.А. Михайлов подчеркивает, что уголовный процесс немислим без мер принуждения, поскольку самонадеянно рассчитывать на добросовестность и добровольность обвиняемых, подозреваемых – есть глубокое заблуждение².

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 1.

² Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. С. 15.

Согласно действующему законодательству, все меры принуждения дифференцированы на три группы:

- задержание подозреваемого (гл. 12 УПК РФ);
- меры пресечения (гл. 13 УПК РФ);
- иные меры процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ).

Поскольку предметом нашего исследования является один из видов мер пресечения – заключение под стражу, поэтому более подробно остановимся все же на них.

Так, меры пресечения, являясь одним из видов мер принуждения, применяются в пределах действующего уголовно-процессуального законодательства, а также в рамках норм Конституции РФ и иных нормативно-правовых актов. Проблемные аспекты применения избрания мер пресечения решаются на основе теоретического и законодательного положения, а также практики уголовного процесса¹.

Виды мер пресечения установлены ст. 98 УПК РФ и представляют собой исчерпывающий перечень, каждая из которых имеет собственные особенности, сущность. Но несмотря на это не каждая преследует цель – решение задач уголовного процесса и успешное разрешение уголовных дел. Поэтому очерчивая точные границы исследования, особое внимание уделим такой мере пресечения, как заключение под стражу.

Необходимость применения мер пресечения в отношении лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении преступного деяния, существовала всегда, что подтверждается исторической регламентацией. Изучение исторического регулирования мер пресечения в виде заключения под стражу обусловлено тем, что знание истории помогает учесть все аспекты правового регулирования этих институтов. Оно позволяет выявить и сохранить положительные моменты, существовавшие ранее, которые можно применять в

¹ Бабкин Л.М. История становления заключения под стражу как меры процессуального принуждения // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики. М., 2022. С. 18.

современных условиях с учетом состояния общества. По данному поводу весьма справедливо отметил А.В. Величко, «эволюция мер пресечения связана с развитием самого общества»¹.

Итак, анализируя законодательное регулирование заключения под стражу в системе мер процессуального принуждения и мер пресечения, можно выделить четыре основных этапа:

- период с XIII в. до 1832 г. (до принятия Свода законов Российской Империи);
- с 1832 по 1917 гг.;
- с 1917 по 1958 гг.;
- с 1958 г. по настоящее время.

Не вдаваясь в комплексное ретроспективное исследование развития и становления института мер пресечения в России, мы отметим лишь основные положения каждого временного периода:

– Соборное Уложение 1649 г.: в середине XVII в. преимущественной мерой пресечения признавалось тюремное заключение, используемое губными старостами, а затем воеводами. «Разбойники и тати содержались в тюрьме на все время розыска». Как правило, данная мера пресечения применялась в отношении беглых арестантов, лиц, сознавших в совершении разбоя, а также тех, кто бежал от приставов. Основаниями для тюремного заключения служили «поличное, язычная молва и лихованный обыск»². Срок тюремного заключения обычно составлял от двух до трех лет;

– период правления Порта I: наиболее актуальной мерой пресечения являлось непосредственно содержание в тюрьме под стражей. Поэтому, как показывают исторические источники, в рассматриваемый период число лиц, содержащихся в тюрьме под стражей, существенно увеличилось, так же, как и само время содержания;

¹ Величко А.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореф. ... дис. канд. юр. наук. М., 2011. С. 15.

² Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. Спб., 1906. С. 229.

– Наказ 1767 г., Устав благочиния 1782 г.: «определение достаточности доказательств для обоснования обвинения или подозрения нельзя доверить судье; это должен сделать сам законодатель». Эта позиция оправдывалась заботой о законности, установлении материальной истины, устранении судебного произвола и даже охране прав личности. Однако и во время правления Екатерины II сроки содержания под стражей в тюрьме были довольно длительными. Зачастую задержанные содержались под стражей в течение продолжительного времени с целью получения от них взяток. При Екатерине II были реализованы еще две важные идеи: заключение обвиняемого под стражу было невозможно без разъяснения ему сущности обвинения, а также появилась возможность обжаловать незаконное содержание под стражей в суде. Если арестованное лицо содержалось под стражей в течение трех дней без допроса, оно должно было быть доставлено в течение суток в Совестьный суд, где рассматривалась жалоба на незаконный арест. Совестьный суд принимал одно из следующих решений: либо подтверждал правильность ареста, либо освобождал арестованного. Лицо, освобожденное Совестьным судом, не могло подвергаться вторичному аресту за то же деяние. Однако Совестьный суд рассматривал жалобы не всех арестованных на незаконное содержание под стражей. В частности, жалобы арестованных не рассматривались для обвиняемых в краже, убийстве и преступлениях против царской власти¹.

– при Александре I всех лиц, содержащихся под стражей, делили на несколько групп:

1. Политические преступники – лица, обвиняемые в преступлениях против государства или царской власти;

2. Преступники общего права – лица, совершившие уголовные преступления, такие как кража, убийство и др.;

3. Лица, ожидающие суда – арестованные, чье дело еще не было рассмотрено судом;

¹ Бабыкина А.А. История становления и развития меры пресечения в виде заключения под стражу // Закон и общество: история, проблемы, перспективы. Красноярск, 2024. С. 510.

4. Подследственные – лица, находящиеся под следствием, но не осужденные.

– Свод законов 1832 г.: предпочтение отдавалось мере пресечения в виде заключения под стражу. Так, в 1851 году было зарегистрировано 166 533 человека, а в 1854 году – 174 220 человек. Стоит отметить, что составители ведомостей об арестантах далеко не всегда предоставляли полные сведения, поэтому приведенная статистика не отражает объективной действительности¹.

Заключение под стражу применялось для предотвращения побега арестованного, а также для получения от него признательных показаний. Срок содержания под стражей являлся весьма продолжительным. Как правило, год считался оптимальным периодом содержания под стражей, однако бывали случаи когда данный период достигал десятилетия.

Заклученных заковывали в кандалы и брили им головы. Заключение под стражу в тот период времени было жестокой мерой пресечения, иногда оно превышало по строгости само наказание, которое ожидало заключенного по решению суда. Свод законов предусматривал возможность присутствия на допросах арестованного священника – увещателя, что имело целью содействие получению признательных показаний от арестованного. Также допускалось использование психологических приемов, например, обещание уменьшить наказание в случае признания своей вины в совершении преступления. Обвиняемые содержались в тюрьмах при обвинении в преступлениях, за которые предусматривалось лишение всех прав и преимуществ, ссылка на жизнь в Сибирь или другую отдаленную губернию, либо направление в исправительные арестантские роты гражданского ведомства или в рабочий дом².

– Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (далее – УУС): по сравнению со сводом законов Российской Империи (1832 год), Устав существенно ограничил возможность применения меры пресечения в виде

¹ Кистяковский А.Ф. О пресечении обвиняемому уклоняться от следствия и суда. СПб., 1868. С. 114

² Люблинский П.И. Указ. соч. С. 242.

заклучения под стражу¹. В УУС были введены новые меры пресечения в правовую систему, а тяжесть данной меры стала системной особенностью (категорией) совершенного преступления, в рамках которого лицо выступает в качестве обвиняемого или подозреваемого и, соответственно, подлежит воздействию этой меры пресечения.

Несмотря на то, что законодатель предусмотрел и иные меры пресечения: отобрание вида на жительство, особый надзор полиции, поручительство, залог, домашний арест (ст. 416 УУС), преимущественной мерой, реализуемой функцию обеспечения присутствия обвиняемого в расследовании преступления, а также рассмотрении дела по существу, признавалось заключение под стражу.

Кроме этого, заключение под стражу преследовало и другие цели: «доведение обвиняемого до признания путем угроз, обещаний, увещаний; воздействие сурового, бесчеловечного режима заключения на психику обвиняемого; успокоение общественного возмущения, вызванного фактом совершения преступления; обеспечение медлительного ведения следствия»². Полиция, принимая меру пресечения, «непременно должна удостовериться, что внешние признаки именно указывают на лицо, против которого она принимает меру». В тот период полиция обязана была проверить всю информацию о преступлении. После подтверждения информации о совершенном преступлении полиция была обязана сообщить об этом прокурору и следователю, чтобы получить право применить меру к конкретному лицу.

Кроме того, сроки содержания под стражей в соответствии с УУС не засчитывались в срок отбывания наказания. При избрании меры пресечения учитывались такие факторы, как наказание, угрожающее обвиняемому, наличие доказательств, возможность скрыть следы преступления, а также возраст и пол обвиняемого. Заключение под стражу применялось к бродягам,

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. // Интернет сайт «Классика российского права». URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/189.html> (дата обращения: 22.01.2025)

² Смирнов А.В. Уголовный процесс: учеб. / А.В. Смирнов, К.Б. Калиносский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 8-е изд., перераб. М., 2025. С. 279.

несовершеннолетним в возрасте от 10 до 17 лет, а также священнослужителям. Несовершеннолетние содержались в приютах, детских колониях или монастырях. Следовательно, применяя меру пресечения в отношении несовершеннолетнего, «должен осведомиться о его годах, и, если он удостоверится, что обвиняемому нет еще 10 лет, он не может подвергнуть его содержанию под стражей»¹. Исключалась возможность применения заключения под стражу и в отношении беременных женщин и женщин с грудными детьми.

Применяя данную меру пресечения, должностное лицо обязан был вынести постановление, в котором указывается: дата вынесения постановления, лицо, кто вынес постановление, преступное деяние, в совершении которого подозревается, обвиняется задержанное лицо, фамилия, имя, отчество задержанного лица, а также основания для задержания (ст. 430 УУС)². Постановление в обязательном порядке предъявлялось для ознакомления задержанному лицу, а его копия направлялась в места содержания задержанного. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу к лицу должно было быть сообщено военным и духовным начальникам, а также Университету. Кроме того, по просьбе арестованного следователь был обязан принять меры для сохранения его имущества и обеспечить попечение над его малолетними детьми. Обязанность следить за законностью и обоснованностью ареста возлагалась на прокурора и судью. Следователь также обязан был выполнять требования прокурора об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу. Сам арестованный имел право обжаловать постановление следователя о своём заключении в окружной суд, который выступал в качестве второй инстанции. При вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого он немедленно освобождался из-под стражи в зале судебного заседания.

¹ Кистяковский А. Указ. соч. С. 154.

² Устав уголовного судопроизводства. Судебные Уставы Императора Александра II законодательными мотивами и разъяснениями. Седьмое исправленное и дополненное издание // С.Г. Щегловитова. СПб., 1898. С. 431.

Важно отметить, что мера пресечения в виде заключения под стражу в дореволюционный период отличалась особой жестокостью и суровостью. Она причиняла страдания лицам, к которым применялась, а также унижала их человеческое достоинство¹.

– Советский период: следователь расширил свои полномочия в выборе мер пресечения.

– Одним из критериев, препятствовавших использованию меры пресечения в виде заключения под стражу, стало наличие приговора, грозящего обвиняемому или подозреваемому наказанием – лишением свободы.

Следует также отметить, что это изменение не повлияло на показатели, отражавшие практику избрания заключения под стражу. Согласно статистике, в 1925 и 1926 г. около 16% и 15% обвиняемых (подозреваемых) содержались под стражей. На практике зависимость частоты применения меры пресечения в виде заключения под стражу от категории преступлений сохранилась и по сей день.

Что касается современного этапа развития, то данный институт с принятием УПК РФ существенно расширил положения относительно оснований, правил, требований, процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако более предметно данный вопрос будет рассмотрен далее по тексту.

Итак, можно заключить: заключения под стражу, как вид мер пресечения, – есть одна из форм уголовно-процессуального принуждения, поскольку во исполнении назначения уголовного судопроизводства затрагивает конституционные права и свободы граждан, принимающих участие в отправлении правосудия. Заключение под стражу, несмотря на свою строгость, суровость, является наиболее распространённой мерой пресечения, способной обеспечить эффективное производство по уголовному делу.

В заключение отметим: на протяжении всех этапов законодательного регулирования применения меры пресечения в виде заключения под стражу, эта

¹ Котельников А.А. История становления и развития заключения под стражу как меры пресечения в России // Научные исследования XXI века. 2022. № 5 (19). С. 109.

мера всегда рассматривалась как наиболее надежная и строгая форма процессуального принуждения. Она соответствует определенной идеологии, существующей в стране. Исторический анализ свидетельствует о том, что с момента своего введения данная мера пресечения основывалась на принципе ограничения свободы.

§ 2. Понятие и цели заключения под стражу в досудебном производстве

С принятием действующего уголовно-процессуального законодательства общие условия, процедурные правила, а также порядок заключения под стражу существенно изменился. Данная мера пресечения требует комплексного исследования оснований, обстоятельств, имеющих значения для производства по уголовному делу, поскольку относится к категории «связанные с лишением свободы». Иначе говоря, представляет собой самое серьезное вторжение в частную жизнь граждан, предполагает ограничение права на свободу и личную неприкосновенность. Поэтому весьма оправдан особый исследовательский интерес со стороны правоведов, изучающих теоретико-правовые и правоприменительные вопросы относительно избрания и применения данной меры пресечения.

Судебный порядок заключения под стражу – есть наиболее оптимальным, эффективным методом, гарантирующим объективное и беспристрастное решение вопроса об избрании и применении меры уголовно-процессуального принуждения. Необходимость именно судебного порядка выражается в том, что заключение под стражу является наиболее строгой мерой пресечения, ограничивающей права и свободы человека, посредством изоляции от общества.

Согласно мнению большинства ученых под заключением под стражу принято понимать «меру пресечения, заключающуюся в изоляции обвиняемого от общества, в некоторых случаях – подозреваемого, с целью противодействия сокрытию их от дознания, предварительного следствия, суда,

воспрепятствованию установления обстоятельств по уголовному делу, дальнейшей преступной деятельности, а также для обеспечения исполнения приговора»¹.

Тем не менее, исследуя вопросы сущности и содержания данной меры пресечения, невозможно оставить без внимания иные подходы к определению. Так, авторы определяют, заключение под стражу – это: временная изоляция обвиняемого, подозреваемого от общества с помощью содержания его в специальных учреждениях до принятия судом соответствующего решения, где цель ее имеет превентивный характер²; мера пресечения, обуславливающая исключительно предварительным характером, поскольку не определяет вид, размер наказания, а выступает гарантом постановления приговора и вступления его в законную силу³; совокупность правовых ограничений, предъявляемых обвиняемому (подозреваемому), которые предусматривают полную изолированность от общества⁴ и др.

Кроме того, невозможно оставить без внимания научные идеи относительно заключения под стражу, высказанные в более ранний период: О.И. Цоколова писала, что заключение под стражу – есть мера пресечения, заключающаяся в принудительной изоляции обвиняемого, подозреваемого от общества для того, чтобы обеспечить процесс расследования, судебного рассмотрения и исполнения приговора⁵; А.В. Мишукова утверждает, что рассматриваемую меру необходимо считать наиболее строгой, поскольку

¹ Гуткин И.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 6; Еникеев З.Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук.. Екатеринбург, 1991. С. 6. и др.

² Курбанова А.С. Особенности уголовно-правовых отношений с применением меры пресечения в виде заключения под стражу // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 1. С. 50.

³ Система мер уголовно-процессуального принуждения: заключение под стражу и содержание под стражей / А.В. Лаков, А.В. Травников, Э.К. Кутуев, В.С. Латыпов // Мир политики и социологии. 2018. № 5–6. С. 162.

⁴ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. для вузов / Г. М. Резник; под общ. ред. Г.М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2025. С. 399.

⁵ Цоколова О.И. Заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. М., 2002. С. 16.

предусматривает широкое ограничение конституционных прав, в частности, право на передвижение¹ и др.

Обращая внимание на вопросы, касающиеся сущности и содержания заключения под стражу, невозможно не затронуть цели данной меры пресечения.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, дознаватель, следователь и суд, в рамках своих полномочий, имеют право устанавливать меру пресечения для обвиняемого или подозреваемого, если существуют достаточные основания полагать, что они (1) могут скрыться от лиц, обладающих юрисдикционными полномочиями, (2) продолжить совершать преступные действия, (3) представляют угрозу для свидетелей и других участников процесса, а также могут уничтожить доказательства или иным образом затруднить производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 97 УПК РФ). Некоторые авторы, анализируя данное положение, считают, что оно содержит ясные указания на цели применения мер пресечения².

Разумеется, чтобы данный подход не является единственным. В научной литературе авторы также убеждены, что целью мер пресечения является ликвидация общественной опасности, созданной обвиняемым (подозреваемым) при отсутствии его свободы³; обеспечение раскрытия и расследования уголовного дела, изобличение виновных в совершение преступного деяния лиц, а также оказание превентивного воздействия⁴. Однако данная позиция не находит прямого отклика у ряда авторов, в связи с чем поддается критике.

Также существует и мнение, согласно которому заключение под стражу обусловлена воспитательным характером, иначе говоря, оказывает воспитательное воздействие на обвиняемого (подозреваемого)⁵. Принимая во

¹ Мишукова А.В. Заключение под стражу как мера пресечения // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5. № 11 (100). С. 20.

² Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 185.

³ Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 85.

⁴ Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985. С. 49.

⁵ Гусельникова Е.В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 10–12.

внимание данную точку зрения, мы все же уверены, что заключение под стражу не может применяться с воспитательной целью, поскольку воспитание – есть воздействие общественных институтов, направленное на человека, целью которого является формирование конкретных положительных взглядов, стереотипов, убеждений, ценностей и т.д.

Мера пресечения – заключение под стражу весьма схода с таким видом наказания, как лишение свободы, но содержание их имеют существенное различие: презумпция невиновности еще действует, если обвиняемый (подозреваемый) находится под стражей, нежели если вынесен обвинительный приговор. Воспитание лица посредством его изоляции от общества до непосредственного признания его виновным, разумеется, противоречило бы презумпции невиновности.

Мера пресечения в виде заключения под стражу имеет много общего с наказанием, таким как лишение свободы, однако между ними существуют важные различия. Презумпция невиновности все еще сохраняется, когда обвиняемый или подозреваемый находится под стражей, в отличие от ситуации, когда уже вынесен обвинительный приговор. Изоляция лица от общества с целью его воспитания до момента официального признания его виновным, безусловно, противоречит принципу презумпции невиновности.

В то же время нельзя не брать во внимание тот факт, что заключение под стражу все же имеет влияние, оказываемое на состояние человека. Вполне обосновано считать, что рассматриваемая мера пресечения, применяемая по уголовным делам с повышенным общественным вниманием, может влиять как на одного человека, так и на поведение множества. Что усиливается незнанием различия между мерами пресечения и уголовным наказанием

В то же время важно учитывать, что заключение под стражу оказывает влияние на психологическое состояние человека. Можно с уверенностью утверждать, что данная мера пресечения, особенно в делах, вызывающих повышенное общественное внимание, способна повлиять как на одного индивидуум, так и на поведение большей группы людей. Это влияние

усиливается непониманием различий между мерами пресечения и уголовным наказанием. Так, применяя менее тяжкую меру пресечения, не связанную с ограничением и лишением свободы, общество может воспринять правоохранительные органы слабыми, несправедливыми. Поэтому подобного рода воздействие на общественное мнение в состоянии применяться даже при отсутствии необходимости в таковом¹.

Приведенные выше обстоятельства и факты констатируют, что заключение под стражу является мерой пресечения, которая оказывает влияние не только на поведение и состояние обвиняемого или подозреваемого, но и на сознание общественности. В этом контексте мнение Ф.М. Кудина заслуживает внимания научного сообщества. Он отмечает, что заключение под стражу влияет как на обвиняемого или подозреваемого, так и на других участников уголовного процесса, и это влияние может быть как положительным, так и отрицательным. Последнее особенно вероятно в случае необдуманного применения данной меры пресечения.

Разделяя распространенную в литературе правового профиля позицию относительно того, что уголовный процесс представляет собой одну из подсистем государственного «организма», а равно призван решать возложенные государством задачи².

Согласно нашему мнению, цель мер пресечения определяется, основываясь на интересах одной из состязающихся сторон. В данном случае нередко определяют цель сквозь призму обвинительного уклона, иначе говоря, избличение виновного в совершении преступного деяния лица, склонение к предоставлению значимой для расследования уголовного дела информации и др.

¹ Шагинян А.С., Скоблик К.В. Меры уголовно-процессуального принуждения. Обзор круглого стола от 22.09.2017 // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9. С. 246.

² Васильев О.Л. Нравственные начала уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С. 111.

Подобной оценки заслуживает подход, который определяет абсолютными права и свободы обвиняемого (подозреваемого), отмечает Ю.К. Орлов¹.

Цель следует устанавливать, исходя из задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, которые в соответствии с действующим законодательством признаются равноправными. К ним относятся достижение назначения уголовного процесса и справедливого наказания, а также отказ от уголовного преследования лиц, признанных невиновными, и освобождение их от необоснованного и незаконного обвинения.

В широком понимании цель мер пресечения – это оказание помощь уголовному процессу, посредством способствования решению поставленных задач. Поэтому вполне обоснованно считать, что закрепление целей использования мер пресечения в нормах УПК РФ стало бы дополнительной обстоятельством, (1) гарантирующим соблюдение прав и свобод человека и гражданина, (2) воспрепятствующим неправомерному избранию и применения мер принуждения, в частности, заключения под стражу.

Итак, принимая во внимание и уважая каждую из существующих в литературе правового профиля точек зрения, следует все же отметить, что ее сущность, выдержанная положениями УПК РФ и иными нормативно-правовыми актами, подразумевает под собой лишение обвиняемого (в отдельных случаях – подозреваемого) свободы и содержание его в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения судебного приговора к лишению свободы, в тех случаях, когда мера пресечения не была предварительного отменена или изменена. Избрание и применение меры пресечения, в частности, заключение под стражу не может носить произвольный характер. Его действие должно быть очерчено отдельными гарантиями, призванными препятствовать чрезмерному ограничению прав и свобод лиц. Как раз одной из таких гарантий выступают цель применения заключения под стражу.

¹ Орлов Ю.К. Размышления об истине в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 55.

§ 3. Основные принципы избрания заключения под стражу

При рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо соблюдать ключевые принципы Конституции и уголовного судопроизводства, а также неукоснительно обеспечивать права и законные интересы граждан¹. Конституционные принципы уголовного процесса следует рассматривать как основные правовые идеи, зафиксированные в Конституции, которые определяют структуру, суть и основы всего уголовного судопроизводства. В первую очередь, реализация этих норм подразумевает, что государство и право существуют главным образом для человека и должны учитывать потребности каждого гражданина, защищая и охраняя их права.

К системе конституционных принципов относятся принципы уголовного процесса, касающиеся применения мер пресечения к лицу. К ним относятся: публичность, законность, презумпция невиновности, неприкосновенность личности, уважение чести и достоинства гражданина, обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого на защиту, состязательность сторон, право на обжалование процессуальных действий и решений, всеобщее равенство перед законом и судом, а также независимость судей.

Итак, в ст. 21 УПК РФ изложены общие положения принципа публичности. Суть этого принципа заключается в том, что возбуждение, расследование и разрешение уголовного дела осуществляются в интересах государства и общества в целом, независимо от мнения и усмотрения отдельных лиц. При расследовании уголовного дела, а также при сборе необходимых доказательств следователь и дознаватель обязаны установить объективную истину по делу, и это также не должно зависеть от воли или желаний конкретных людей. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу интересы следствия имеют приоритет над интересами обвиняемого (подозреваемого) и

¹ Трунова Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2002. С. 201.

потерпевшего. Это обстоятельство обусловлено принципом публичности. В первую очередь следователей и дознавателей беспокоят вопросы, касающиеся хода расследования уголовного дела, местонахождения обвиняемого (подозреваемого) и его возможного укрытия, а не степень ограничения его прав в связи с выбором и применением меры пресечения.

Следует отметить, что в выборе и применении меры пресечения к обвиняемому (подозреваемому) заинтересованы не только органы предварительного расследования, но и потерпевшие. Потерпевшие также заинтересованы в раскрытии преступления и привлечении виновного к уголовной ответственности. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу способствует обеспечению чувства безопасности у потерпевших и придает им уверенность в том, что их жизни, имущество и жизнь близких людей находятся под защитой. Это также создает ощущение, что в отношении них не будут совершены новые преступные действия или оказано давление, включая угрозы.

Одним из ключевых принципов избрания меры пресечения в виде заключения под стражу является законность. Этот принцип является универсальным и общеправовым, закрепленным в п. 2 и 3 ст. 15 Конституции РФ. Законность понимается как требование государства к субъектам уголовного процесса строго и неуклонно соблюдать нормы уголовно-процессуального права на всех этапах: при расследовании, судебном рассмотрении уголовных дел, а также в ходе прокурорского и судебного надзора за деятельностью органов расследования и судов как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного процесса.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление судьи после рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Это требование подразумевает, что решение судьи об избрании заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого должно содержать фактические мотивы, которые составляют основу этого решения. В постановлении

необходимо сослаться на положения, изложенные в ст. 97 УПК РФ, что обеспечивает прозрачность и правомерность принятого решения.

«Принцип законности требует от суда, прокурора, следователя и дознавателя строго придерживаться установленного федеральным законодательством порядка ведения процессов. Процессуальные действия должны осуществляться на законных основаниях и в предусмотренных законом формах. Решения должны основываться на нормах материального и процессуального права»¹.

Принцип презумпции невиновности играет ключевую роль при принятии решения о мере пресечения в виде заключения под стражу относительно РФ и изложен в ст. 14 УПК РФ. Согласно данному принципу, обвиняемый или подозреваемый считается невиновным до тех пор, пока его вина в совершении преступления не будет установлена в порядке, предусмотренном УПК РФ, и не подтвердится вступившим в законную силу приговором суда. В соответствии с положениями ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, лицо, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления, не обязано доказывать свою невиновность. Согласно ч. 2 ст. 14 УПК РФ, бремя доказывания обвинения, а также опровержения аргументов в защиту подозреваемого или обвиняемого возлагается на сторону обвинения. Это требование подтверждает, что нельзя перекладывать ответственность за доказательство невиновности на самого подозреваемого или обвиняемого. Также подчеркивается, что от него не может быть требовано скрываться от органов предварительного следствия, прекращать заниматься преступной деятельностью или иными способами мешать производству по уголовному делу².

Принцип презумпции невиновности тесно связан с принципом состязательности и гарантией права на защиту для подозреваемого и

¹ Трунов И.Л., Айвар Л.К. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: практ. пособ. М., 2007. С. 100

² Печегин Д.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: комментарий к новейшей действующей редакции. М., 2023. С. 154.

обвиняемого. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство в стране осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Это положение применимо не только на этапе предварительного расследования, но и на всех стадиях уголовного процесса. В ст. 15 УПК РФ изложены основные принципы состязательности сторон. Суд обязан предоставить участникам судопроизводства возможность обосновать свои позиции по рассматриваемым вопросам. При принятии решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или при продлении срока содержания лица под стражей, суд должен указать конкретные обстоятельства, которые служат основанием для вынесенного постановления. Также необходимо представить доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

Согласно ст. 48 Конституции РФ и ст. 50 УПК РФ, одним из основных способов обеспечения права на защиту для подозреваемого и обвиняемого является предоставление квалифицированной юридической помощи¹. Кроме того, статьи 46, 47 и 53 УПК РФ закрепляют положение, согласно которому подозреваемый, обвиняемый и защитник имеют право представлять доказательства. Это право не может быть ограничено при рассмотрении судом ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Важно отметить, что при рассмотрении судьей ходатайства необходимо установить наличие или отсутствие материально-правовых и процессуальных обстоятельств, имеющих значение для законности и обоснованности принимаемого решения. Судья не вправе выходить за пределы рассматриваемого ходатайства. При определении наличия правовых и фактических оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу судья должен удостовериться, что заявления прокурора и следователя в суде подтверждаются материалами дела.

Одним из достижений демократического государства является принцип независимости судей. Этот принцип закреплен в ст. 120 Конституции РФ,

¹ Уголовный процесс: учеб. для вузов; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2025. С. 334.

Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации»¹, Федеральном законе «О статусе судей Российской Федерации»², а также в ст. 8.1 УПК РФ. Он подразумевает создание таких условий для судей, которые позволяли бы им без какого-либо внешнего воздействия осуществлять правосудие³. Проблема обеспечения независимости судей является одной из ключевых в уголовном процессе, поскольку существует риск влияния или давления на судей со стороны председательствующего или других членов судейской коллегии. Во избежание влияния подобных факторов ч. 1 ст. 298 УПК РФ предусматривает вынесение приговора в специальном помещении, а именно в совещательной комнате. Во время совещания судей в этой комнате могут находиться только те судьи, которые входят в состав суда по данному делу; присутствие иных лиц не допускается, и совещание проводится тайно. Запрещается разглашение суждений, высказанных во время совещания. Закрепление принципа независимости судей в законодательстве способствует обеспечению законности судами и объективному, беспристрастному выполнению задач правосудия.

Статья 19 Конституции РФ закрепляет принцип всеобщего равенства перед законом и судом, который гарантирует гражданам равенство прав и свобод независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Любая форма ограничения прав граждан по признаку расы, национальности, языка, религии или социальной принадлежности запрещена. Этот принцип применяется на всех стадиях уголовного процесса. В контексте

¹ О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон Рос. Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 1996 г. // Рос. газ. – 1997. – 6 января.

² О статусе судей в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Рос. газ. – 1992. – 30 июля

³ Трунов И.Л., Айвар Л.К. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: практическое пособие. М., 2007. С. 101

избрания меры пресечения в виде заключения под стражу учитываются сведения о личности подозреваемого или обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Также следует выделить принцип неприкосновенности личности, который основывается на статье 22 Конституции Российской Федерации. Часть 1 ст. 10 Уголовно-процессуального кодекса РФ гласит: «Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом». До вынесения судебного решения лицо не может быть задержано на срок более 48 часов. При этом следует учитывать, что лицо, в отношении которого избрано заключение под стражу, а также лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, должны содержаться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью.

Принцип уважения чести и достоинства личности закреплен в ст. 21 Конституции РФ: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам». В сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу принцип уважения чести и достоинства личности реализован через запрет действий и решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства, человеческое достоинство или создающих опасность для жизни и здоровья. При избрании меры пресечения учитываются состояние здоровья, возраст, семейное положение и другие обстоятельства, требующие внимания. Эти требования, закрепленные в ст. 21 Конституции РФ и ст. 9 УПК РФ, также относятся к порядку содержания подозреваемых или обвиняемых в следственных изоляторах и других местах, предназначенных для содержания заключенных.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, установленный в ст. 11 УПК РФ, распространяется на

избрание, изменение, отмену и продление меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с этим принципом подозреваемый или обвиняемый имеет право обжаловать действия следователя, дознавателя, прокурора, а также решение судьи, на основании которого было применено заключение под стражу.

Таким образом, для надлежащего и правильного соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемого или обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления необходимо неукоснительное соблюдение основополагающих принципов избрания меры пресечения в виде заключения под стражу органами предварительного расследования, прокурором и судьей. Это требование станет основой для обеспечения процессуальных гарантий прав человека.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОРЯДКА, ОСНОВАНИЙ И УСЛОВИЙ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Процессуальный порядок применения заключения под стражу

Говоря о существенном ограничении конституционных прав и свобод лица, чья вина еще не доказана, процедура избрания и применения заключения под стражу должна быть тщательно регламентирована действующем законодательством, в частности, не содержать положения, толкуемые неоднозначно, двусмысленно. К сожалению, уголовно-процессуальный закон невозможно признать таковым¹.

Первой проблем применения заключения под стражу признается определение субъекта, который принимает непосредственно решение об избрании и применении данной меры пресечения. По общему правилу, в случаях необходимости применения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, или же дознаватель с согласия прокурора, возбуждает ходатайство о таковом перед судом (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). Вынося постановление о возбуждении ходатайства, оно должно содержать в себя (1) мотивы, (2) основания, которые непосредственно должны указывать на необходимость избрания именно данной меры пресечения и никакой иной (см. приложение 1). Также к постановлению прилагаются материалы, констатирующие обоснованность заявленного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство с представленными материалами, суд выносит постановление: либо об избрании меры пресечения, либо об отказе в таковом.

Из положений закона видно, что существует два варианта принятия решения о применении рассматриваемой меры пресечения. С одной стороны, должностное лицо, имея реальные основания, должны вынести постановление о ходатайстве, а также обеспечить присутствие обвиняемого (подозреваемого) в

¹ Курченко В. Заключение под стражу: типичные ошибки // Законность. М., 2015. № 8. С. 41–42.

судебном заседании, иначе говоря, ограничить его свободу посредством задержания его в порядке ст. 91 УПК РФ. Вполне обоснованно считать, что непосредственно на должностное лицо возлагается обязанность по заключению обвиняемого (подозреваемого) под стражу и фактически реализует его с помощью применения меры принуждения – задержание.

Что касается суд, то в данном случае суд, во-первых, рассматривает ходатайство должностного лица, и, во-первых, принимает решение об удовлетворении, применении меры пресечения или об отказе в таковом. Некоторые авторы отмечают несамостоятельность суда, которая выражается в непосредственной зависимости суда от обращения к нему органа расследования. Это констатирует необходимость оптимизации механизма избрания меры пресечения¹.

Теперь стоит более подробно остановиться на основаниях для принятия решения о применении данной меры пресечения. Анализ следственной и судебной практики показал, что при рассмотрении ходатайства об избрании заключения под стражу одним из необходимых условий законности содержания обвиняемого или подозреваемого под стражей является наличие обоснованного и достаточного подозрения в совершении им конкретного преступного деяния². Так, к примеру, в постановлениях суды нередко, ссылаясь на отсутствие достаточных данных, свидетельствующих об обоснованности подозрения лица в совершении преступления, отказывают в удовлетворении ходатайства следователя о заключении под стражу³.

¹ Колоколов Н.А. Механизм избрания меры пресечения судом нуждается в коренной модернизации // Уголовный процесс. 2014. № 8 (116). С. 31.

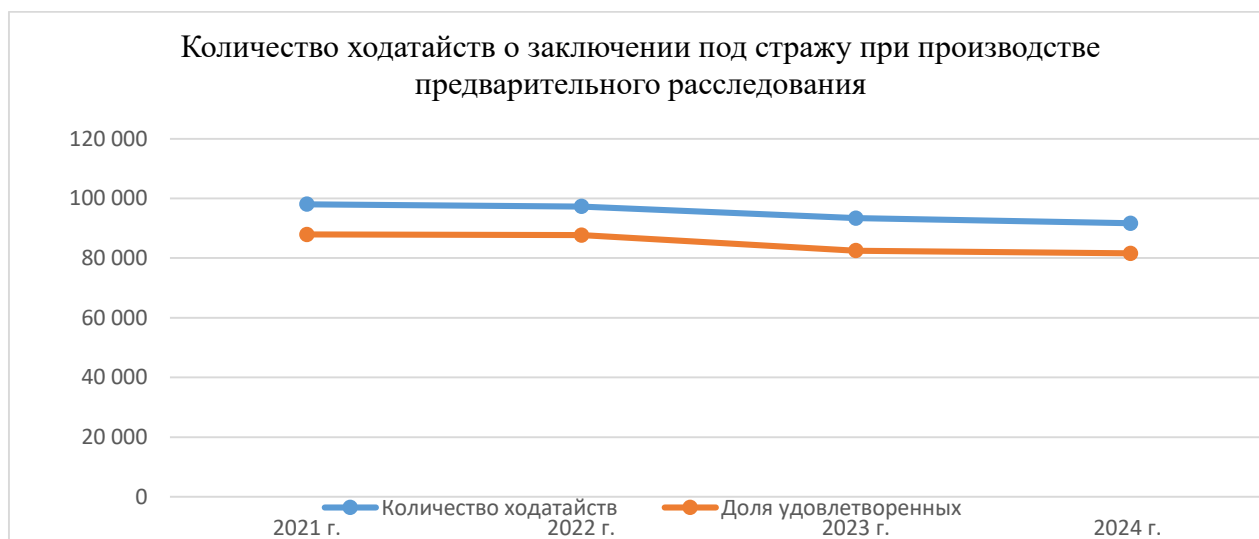
² Мардоян В.С. Апелляционное обжалование защитников меры пресечения в виде заключения под стражу / Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. 2016. С. 185.

³ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). URL: <https://sudact.ru/law/obzor-praktiki-rassmotreniia-sudami-khodataistv-ob-izbranii/> (дата обращения: 10.10.2024).

Затрагивая вопросы относительно порядка применения заключения под стражу, необходимо рассматривать его в двух контекстах:

- когда заключение под стражу применяется на этапе предварительного расследования;
- когда заключение под стражу применяется к подсудимому (осужденному) до вступления в законную силу приговора¹.

Согласно статистическим данным за 2024 г. с ходатайством о заключении под стражу на досудебных стадиях уголовного судопроизводства органы предварительного расследования обращались 91 674 раза, из них доля удовлетворенных 89 (81 590 ходатайств). За аналогичный период прошлого года количество ходатайств составляло – 93 357 раз, из них доля удовлетворенных 88 (82 480 ходатайств); в 2022 г. – 97 311 раз, доля удовлетворенных 90 (87 687 ходатайств); в 2021 г. – 98 034 раз, доля удовлетворенных 89 (87 905 ходатайств) (см. рис.1). Представленные данные свидетельствуют, что общее количество ходатайств об избрании заключения под стражу с каждым годом уменьшается, что говорит о гуманизации уголовно-процессуальной политики и о снижении общего количества совершенных преступлений, по которым возможно избрать соответствующую меру пресечения.



¹ Курченко В. Указ. соч. С. 43.

Рис. 1 Количество ходатайств о заключении под стражу

Представляя ходатайство о применении заключения под стражу, обвиняемый (подозреваемый) и его защитник вправе ознакомиться с материалами, которые должностным лицом представлены в суд в целях обеспечения качественной, эффективной защиты прав и законных интересов лица. Однако, несмотря на положения закона, проблема ознакомления с материалами, по мнению ряда авторов, все же имеется¹.

Если исследовать показатели, указывающие на направление органами предварительного расследования ходатайств в суд, сквозь призму категорий совершаемых преступлений, то мы имеем следующее:

Таблица 1.

Год	Показатель	Количество ходатайств	Удовлетворено	Доля удовлетворенных
2023	Заключение под стражу ВСЕГО	93 357	82 480	88.0
2023	Заключено под стражу обвиняемых в особо тяжких преступлениях	33 286	31 190	94.0
2023	Заключено под стражу обвиняемых в тяжких преступлениях	39 586	31 190	86.0
2023	Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях средней тяжести	16 466	13 921	85.0
2023	Заключено под стражу обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести	4 019	3 392	84.0

¹ Азаренок Н.В. Проблема ознакомления защиты с материалами, представленными следователем в суд в порядке ст.108 УПК РФ //Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4 (33). С.93.

Из приведенных данных следует, что большая часть ходатайств поддается в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступных деяниях. Небезынтересным является факт того, что судами удовлетворяются ходатайства в отношении обвиняемых по преступлениям средней, а в некоторых случаях даже небольшой тяжести. Из подданных 4 019 ходатайств было удовлетворено судами 3 392, что составляет 84, 4 %.

В процессе предварительного расследования заключение под стражу может быть применено только на основании ходатайства, поданного должностным лицом. В отличие от этого, в рамках судебного разбирательства такая мера может быть введена как по просьбе стороны обвинения, так и по инициативе самого суда. Это обстоятельство предоставляет суду право самостоятельно решать о необходимости применения самой строгой меры пресечения. При этом следует учитывать возможность использования альтернативных мер, связанных с лишением или ограничением свободы, таких как домашний арест или внесение залога¹.

Существует множество случаев, когда ходатайства о заключении под стражу, представленные должностными лицами, являются законными и обоснованными. Однако важно отметить, что в некоторых ситуациях такие ходатайства не могут быть удовлетворены судом из-за наличия обстоятельств, препятствующих применению данной меры пресечения. В частности, суды отклоняют ходатайства, поданные с нарушением требований ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Так, 15 декабря 2024 г. Ленинский районный суд г. Оренбурга не удовлетворил ходатайство дознавателя о применении заключения под стражу в отношении гражданина А., который является подозреваемый в совершении преступного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, ссылаясь на отсутствие наказания за совершение данного деяния в виде лишения свободы.

Итак, заключение под стражу, выступающее в качестве наиболее строгой меры пресечения, реализуется в двух процедурах:

¹ Мельников В.Ю. Проблемы применения меры пресечения – домашний арест // Юридический вестник РГЭУ. 2005. № 3. Т.4. С. 54.

1. На досудебной этапе расследования преступления, когда решение о применении ее принимает следователь или дознаватель. Поскольку закон запрещает заочное применение ареста в отношении лица, по которому рассматривается возможность применения заключения под стражу, то в данном случае орган предварительного расследования обязан первоначально произвести задержание согласно ст. 91 УПК РФ, а также предпринять действия по обеспечению его участия в судебном заседании. После того как должностное лицо докажет суду законность и обоснованность принятого решения, суд удовлетворяет ходатайство либо отказывает в таковом.

2. В ходе судебного заседания. Здесь суд может принять решение о применении заключения под стражу как на основании подданного ходатайство стороной обвинения, так и по собственной инициативе, основанной на обязанности обеспечить беспрепятственного уголовного судопроизводство. В данном случае непосредственно суд должен оценить потенциальные угрозы и прийти к наиболее оптимальному решению по поводу выбора той или иной меры пресечения.

§ 2. Основания и условия применения заключения под стражу

В научной литературе считается, что наиболее сложный в исследовании института заключения под стражу является вопрос об основаниях его применения. Несмотря на детальную регламентацию, а также перманентное исследование его процессуалистами, невозможно отсутствие проблем, которые, как правило, возникают по причине отсутствия единого законодательного подхода к определению оснований. В литературе правового профиля под основаниями мер пресечения принято понимать факты, констатирующие угрозу реализации полномочий следователя, дознавателя со стороны обвиняемого¹.

¹ Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. Монография. Уфа. 2003. С. 44

Развития идеи относительно определения оснований мер пресечения ряд авторов выделяют общие основания, а также условия¹:

Таблица 2.

Основания		Условия (Обстоятельства, от которых что-либо зависит)	
1.	Необходимость обеспечения надлежащего порядка судопроизводства	1.	Обстоятельства, обозначенные в ст. 97 УПК РФ в качестве оснований применения мер пресечения
2.	Принятие мер к обеспечению участия в уголовном деле подозреваемого, обвиняемого и иных участников процесса, круг которых определен законом		
3.	Своевременное и качественное обеспечение предварительного расследования и судебного разбирательства, исключающего воспрепятствование со стороны участников установлению истины по делу	2.	Обстоятельства, обозначенные в ст. 99 УПК РФ, учитываемых при избрании меры пресечения
4.	Обеспечение исполнения приговора		

По общему правилу, органы предварительного расследования вправе принять решение об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого) одну из предусмотренных законом мер пресечения, в случаях, определенных п. 1-3 ст. 1 ст. 97 УПК РФ.

Также анализ действующего законодательства показал, что применение мер пресечения возможно и в случаях, когда необходимо обеспечение исполнения приговора, а также возможной выдачи лица (ст. 466 УПК РФ). Небезынтересным является также замеченное Ю.Г. Овчинниковым основание –

¹ Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе. Автореферат дис....д-ра. юрид. наук. М., 2007. С. 7–8.

общественный резонанс, учитываемый при выборе той или иной меры пресечения¹.

Получается, что в качестве оснований выступает наличие достаточных оснований полагать, что лицо, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступного деяния, совершит хотя бы одно из предусмотренных законом деяний. Принимая во внимание тот факт, что все перечисленные основания носят предположительный характер, то вполне обосновано считать, что применение мер пресечения основывается на субъективном предположении следователя, дознавателя. Разумеется, такого рода трактовка недопустима, поскольку речь идет о реальном лишении свободы лица, а также ограничении его конституционных прав и свобод. В связи с неоднозначным пониманием данных положений Верховный Суд РФ пояснил, что необходимо считать основанием заключения под стражу²: заключение под стражу применяется лишь в тех случаях, когда проверена судом обоснованность подозрения лица в совершении предусмотренного преступного деяния. Обоснованность – значит имеется данные, подтверждающие причастность лица к совершенному преступлению. Осуществляя проверку причастности, суд не вправе переходить к обсуждению вопроса о виновности лица в совершении преступления.

Данный подход выступает в качестве обоснованного подтверждения того, что заключение под стражу применяется в отношении лица, которое непосредственно имеет отношение к совершению преступного деяния. Однако наличие признака «причастность лица» еще не признается основанием для применения соответствующей меры пресечения. Основанием, как было определено выше, признаются предположения, обусловленные объективной основой, и как выразился Верховный Суд РФ: «могут быть признаны такие

¹ Овчинников Ю.Г. Общественный резонанс, как обстоятельство, учитываемое при избрании заключения под стражу // III Криминалистические чтения. 2015. С. 239.

² О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.12.2024).

фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения». Считается данное дополнение весьма весомым и существенным, так как раскрывает объективный характер исследуемой дефиниции¹. Так, на то, что лицо может скрыться от следствия или суда, могут указывать тяжесть предъявленного обвинения, потенциальная возможность назначения наказания, предусматривающего лишение свободы, нарушение меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Можно сделать вывод, что исключительно объективные обстоятельства, а не основанные на субъективном мнении предположения вправе являться основанием применения, в частности, заключения под стражу.

Расследованием установлено, что 21.12.2024 около 03 час. 48 мин. В, находясь около дома по адресу: г. Уфа, ул. Кирова, д. 121, умышленно, путем поджога, совершил повреждение помещения «Почта России», а также имущества, находящегося в вышеуказанном помещении, причинив АО ОПС «Почта России» материальный ущерб на общую сумму 12 600 000 рублей².

Основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ареста) в отношении подозреваемого Б. является то, что он подозревается в совершении преступления средней тяжести, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, совершенное им преступление носит общественно-опасный характер.

Обращая внимание на условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу, следует более углубленно остановиться на личности обвиняемого. Согласно положениям ст. 99 УПК РФ в число обстоятельств,

¹ Никонов М.А. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: правовые позиции ЕСПЧ и КС РФ // Уголовный процесс. М., 2014. № 4. С. 56.

² Уголовное дело № 0000000001 ОРПО ОП № 10 СУ Управления МВД России по городу Уфе. Оп. 1. 222 л.

учитываемых судом при избрании соответствующей меры пресечения, относят состояние здоровья подозреваемого, обвиняемого¹. Из буквального толкования данной нормы следует, что суд при избрании в отношении него меры пресечения – заключение под стражу должен выяснить, не имеются ли у подозреваемого, обвиняемого тяжелого заболевания, даже при отсутствии соответствующих данных в представленных материалах.

Вместе с тем, результаты изучения имеющейся судебной практики констатируют, что имеются случаи непосредственно избрания рассматриваемой меры пресечения в отношении лица, которое страдает заболеванием, относящихся к, во-первых, тяжелых, во-вторых, препятствующим содержанию².

В современном российском законодательстве нормы, предусматривающие освобождение обвиняемых из-под стражи, а осужденных от отбывания наказания по причине наличия тяжелого заболевания, обуславливаются межотраслевым характером. Объяснением тому является регламентация данного правового института в разных трех кодексах: уголовное законодательство предусматривает общее правило, предусматривающее освобождение тяжело больных осужденных от отбывания наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ); уголовно-процессуальное законодательство помимо того, что в п. 6 ч. 1 ст. 397 УПК РФ определяет данный институт, также в ст. 399 УПК РФ устанавливает порядок разрешения вопросов относительно исполнения приговора; а уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность подачи ходатайства об освобождении от наказания ввиду наличия тяжелого заболевания (ч. 6 ст. 175 УИК РФ)³.

¹ Караваев И.В. Правовое регулирование предоставления свиданий подозреваемым и обвиняемым в местах содержания под стражей // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1. С. 87.

² О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.12.2024).

³ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г., одобрен Советом Федер. Рос. Федерации 25 декабря 1996 г. // Рос. газ. – 1997. – 16 января.

Если комплексно проанализировать предусмотренные положения, то вполне обоснованно можно дифференцировать весь процесс освобождения тяжело больного обвиняемого от наказания на несколько этапов:

- обнаружения тяжкого заболевания у обвиняемого (включенного в общий Перечень заболеваний), иначе говоря, стационарное диагностирование;
- подача заявления обвиняемым или ходатайства его защитником об освобождении от отбывания наказания;
- направление обвиняемого на медицинское обследование и непосредственное его проведение;
- передача в суд личного дела обвиняемого и полученного медицинского заключения об обнаружении и подтверждении тяжелого заболевания администрацией учреждения с целью разрешения данного вопроса;
- назначение и производство судебного заседания по рассмотрению подданного ходатайства и документов обвиняемого, переданных в суд администрацией.

Безусловно, правовая регламентация не совершенна в вопросе относительно реализации права обвиняемого на освобождение, на что систематически указывают правоприменители и правоведы. Причиной наличия пробелов в регулировании данных отношений принято считать противоречивость норм действующего законодательства и иных подзаконных актов, которые определены законом. Указанная система процессуальный действий, решений предусмотрена для решения вопроса в рамках судебного порядка, то есть не предполагает отказа в проведении медицинского освидетельствования, инициированного со стороны администрации учреждения. Тем не менее во исполнении Правил медицинского освидетельствования отказ в направлении обвиняемого на медицинское обследование имеется¹.

¹ О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.12.2024).

Данное решение может быть принято лишь при согласии на это обвиняемого, наличия у него постоянно места жительства, а также родственников на обеспечение ухода за ним осужденным после освобождения его. Если отсутствует хотя бы один из представленных обстоятельств, суд вправе отказать в удовлетворении ходатайство.

В заключении отметим, что действующее законодательство нуждается в изменениях и дополнениях, касающихся определения дефиниций и условий применения заключения под стражу. Основаниями следует признавать необходимую совокупность доказательств, с помощью которой возможно установить наличие или отсутствие указанных законодателем обстоятельств (ч. 1 ст. 97 УПК РФ). А условия – это обстоятельства, определяющие надлежащий соответствующий процессуальный статус участников уголовного судопроизводства, в частности, наличие статуса подозреваемого (обвиняемого), наказание, предусмотренное данным преступлением, - лишение свободы на срок свыше 3 лет, наличие определенных законом полномочий у должностного лица и соблюдение требований и правил порядка избрания и применения заключения под стражу.

§ 3. Сроки содержания под стражей

Срок содержания под стражей представляет собой временной период, в течение которого подозреваемый (обвиняемый) по решению суда ограничивается в свободе. Согласно установленным законодателем правилам, срок содержания под стражей:

- исчисляется сутками и месяцами;
- начинается со дня непосредственного заключения лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступного деяния, под стражу;
- заканчивается по истечению 24 часов последних суток (если срок содержания составляет месяц – 24 часа предшествующих дню применения меры пресечения суток). Приведем пример: если в отношении лица применена мера

пресечения в виде заключения под стражу 10 марта, то последним днем его заключения будет считаться 24:00 часов 9 апреля.

Кроме того, установлено, общий срок содержания под стражей составляет 2 месяца, то есть, законодатель приравнял о срок содержания к основному сроку предварительного следствия, тем самым предположив, что такой подход позволит решить задачи, обусловленные данной стадией. Тем не менее, точные законодательные указания и разъяснения не стали решением отдельных проблем. В частности, речь идет о затягивании срока нахождения лица под стражей. Так, Н.А. Колоколов, обращая пристальное внимание на указанную проблему, утверждает: соотнося сроки предварительного расследования и содержания под стражей, весьма важно базироваться на принципе разумного срока и защиты прав потерпевших¹.

Помимо уголовно-процессуального законодательства сроки содержания под стражей регулируются Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления»². Однако принимать данный нормативно-правовой акт за основу нет необходимости, поскольку отсылочный характер норм указывает на первостепенный характер положений УПК РФ. Поэтому, определяя пределы разумности сроков содержания лица под стражей, необходимо исходить из положений УПК РФ, на что весьма точно указала Т.В. Шутемова³.

Срок содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей должен быть определен пределами предварительного расследования, в том числе, в период ознакомления с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ). Единственным исключением из этого правила является указание ч. 7 ст. 109 УПК РФ: в случаях

¹ Колоколов Н.А. Срок предварительного расследования, содержания под стражей: критерий разумности // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. С. 3.

² О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. – 1995. – 20 июля.

³ Шутемова Т.В. О соотношении сроков предварительного следствия и сроков содержания под стражей по современному УПК РФ // Вектор науки ТГУ. 2011, № 4(7). С. 153.

когда срока содержания не достаточно для утверждения обвинительного заключения (акта), а также переда его с уголовным делом в суд, прокурор вправе за 7 суток до окончания срока содержания лица под стражей, но в пределах предварительного расследования, возбудить перед судом ходатайство о продлении данного срока еще на 30 суток.

Безусловно, установив 2 месяца, как основной срок содержания под стражей, законодатель предусмотрел его продление, в случаях, указанных в законе. Так, закон допускает продление срока содержания под стражей до 6 месяцев, если (1) невозможно закончить производство по уголовному делу, (2) отсутствуют основания для изменения или отмены данной меры пресечения. Субъектами продления в данном случае выступают судья районного суда или военного суда.

Дальнейшее продление сроков содержания под стражей в отношении обвиняемых, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления закон также допускает, но при условии, что предварительное расследование обусловлено особой сложностью. Так, при наличии оснований, допускающих возможность избрания рассматриваемой меры пресечения, судья того же суда по ходатайству следователя, подданному ему с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации, иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Срок продления свыше 12 месяцев (до 18 месяцев) также допускается, но в исключительных случаях, указанных в законе. Далее продление не допускается. Следовательно, максимальный срок содержания лица под стражей считается 18 месяцев. Однако безапелляционно утверждать об этом будет необоснованно и недостоверно, поскольку нормами УПК РФ предусмотрена возможность дальнейшего продления без определения предельного количества времени (ч. 7 ст. 109 УПК РФ).

Так, по окончании предварительного следствия, где участвуют несколько обвиняемых, следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации с ходатайством о продлении срока содержания под стражей, поскольку одному из обвиняемых 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела. Здесь следователь вправе возбуждать ходатайство не только в отношении того обвиняемого, кому не хватило времени ознакомиться с материалами уголовного дела, но и в отношении других, при условии, что не отпала необходимость в применении данной меры пресечения и отсутствуют основания для избрания иной.

Следователь обязан поддать ходатайство о продлении срока содержания под стражей в суд, находящийся по месту производства расследования преступления либо по месту непосредственно содержания лица, обвиняемого в совершении преступного деяния, под стражей не позднее 7 суток до его окончания. В свою очередь, суд обязан не позднее 5 суток со дня получения соответствующего ходатайства должен:

- либо удовлетворить подданное ходатайство о продлении сроков содержания под стражей;
- либо отказать в таковом. В случае отказа, обвиняемый, находящийся под стражей, незамедлительно должен быть освобожден.

Следует, что при определении процессуальных сроков законодатель стремится к обеспечению права на достаточное время ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, а также на возможность подготовки к защите. Создаются данные условия в случае участия нескольких обвиняемых посредством оставления остальных обвиняемых под стражей сверх предусмотренного уголовно-процессуальным законом предельного срока. И здесь не имеет значения, хватило ли обвиняемому времени на ознакомление с материалами или нет. Важно, что при возникновении подобных ситуаций, решая вопрос о продлении сроков содержания под стражей, суд особенно обращает внимание на наличие оснований, позволяющих продлить указанный срок.

По таким случаям Конституционный Суд РФ отметил: отсутствие в положениях УПК РФ предельного срока продления содержания под стражей не может признаваться в качестве несоблюдения, нарушения прав участников уголовного процесса. Объясняется такая позиция тем, что данную функцию по определению предельных процессуальных сроков выполняет суд, исходя из конкретной сложившейся ситуации¹.

И последнее правило, связанное с установлением сроков содержания под стражей, связано с возвращением уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в соответствии с ч. 1 и ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ. При возвращении уголовного дела прокурору вопрос о необходимости продления срока содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий судья решает лишь с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ, но не по правилам этой статьи. Тем самым уголовно-процессуальный закон не распространяет норму ч. 4 ст. 109 УПК Российской Федерации о недопустимости продления срока содержания под стражей на данный особый порядок движения уголовного дела. Как считает Конституционный Суд РФ, иное ставило бы под сомнение как таковые цели направления уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, подвергало бы угрозе самой возможности осуществления правосудия по уголовному делу, по которому установленные ст. 109 УПК Российской Федерации предельные сроки содержания обвиняемого под стражей истекли, но не отпали закрепленные ст. 97 УПК РФ правовые и фактические основания для его пребывания под стражей, либо приводило бы к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства

В завершении следует отметить: в отечественной правоприменительной деятельности проблема, связанная с обеспечением принципа разумных сроков,

¹ По делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. № 23-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.12.2024).

является одной из актуальных. Необоснованное, незаконное продление процессуальных сроков нередко приводят к нарушению конституционных прав человека и гражданина. Однако на данную проблему невозможно смотреть исключительно с одной стороны. Злоупотребление положениями ст. 217 УПК РФ просматривается как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, что приводит к затягиванию, волоките предварительного следствия. Поэтому считаем верным, в целях недопущения нарушений прав и законных интересов участников уголовного процесса необходимо начать с усовершенствования действующего законодательства. Разрозненный характер норм, регламентирующий сроки содержания под стражей, а также неточность в законодательных формулировках зачастую приводит к неправильному толкованию и применению норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексно исследовав организационно-процессуальные аспекты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, отметим ряд полученных выводов:

1. Использование меры пресечения в виде заключения под стражу представляет собой форму уголовно-процессуального принуждения. Этот вывод основан на том, что применение данной меры затрагивает конституционные права граждан, включая право на свободу и личную неприкосновенность, и является наиболее строгой формой принуждения. Законодатель выделяет меры пресечения в отдельную главу уголовно-процессуального законодательства, что подчеркивает их значимость в области уголовно-процессуальной науки.

2. Протяжении всех этапов законодательного регулирования применения меры пресечения в виде заключения под стражу, эта мера всегда рассматривалась как наиболее надежная и строгая форма процессуального принуждения. Она соответствует определенной идеологии, существующей в стране. Исторический анализ свидетельствует о том, что с момента своего введения данная мера пресечения основывалась на принципе ограничения свободы.

3. Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу, выдержанная положениями УПК РФ и иными нормативно-правовыми актами, подразумевает под собой лишение обвиняемого (в отдельных случаях – подозреваемого) свободы и содержание его в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения судебного приговора к лишению свободы, в тех случаях, когда мера пресечения не была предварительно отменена или изменена. Избрание и применение меры пресечения, в частности, заключение под стражу не может носить произвольный характер. Его действие должно быть очерчено отдельными гарантиями, призванными препятствовать чрезмерному ограничению прав и свобод лиц. Как раз одной из таких гарантий выступают цель применения заключения под стражу.

4. Заключение под стражу, выступающее в качестве наиболее строгой меры пресечения, реализуется в двух процедурах:

– на досудебной этапе расследования преступления, когда решение о применении ее принимает следователь или дознаватель. Поскольку закон запрещает заочное применение ареста в отношении лица, по которому рассматривается возможность применения заключения под стражу, то в данном случае орган предварительного расследования обязан первоначально произвести задержание согласно ст. 91 УПК РФ, а также предпринять действия по обеспечению его участия в судебном заседании. После того как должностное лицо докажет суду законность и обоснованность принятого решения, суд удовлетворяет ходатайство либо отказывается в таковом;

– в ходе судебного заседания. Здесь суд может принять решение о применении заключения под стражу как на основании поданного ходатайства стороной обвинения, так и по собственной инициативе, основанной на обязанности обеспечить беспрепятственного уголовного судопроизводство. В данном случае непосредственно суд должен оценить потенциальные угрозы и прийти к наиболее оптимальному решению по поводу выбора той или иной меры пресечения.

5. Действующее законодательство нуждается в изменениях и дополнениях, касающихся определения дефиниций и условий применения заключения под стражу. Основаниями следует признавать необходимую совокупность доказательств, с помощью которой возможно установить наличие или отсутствие указанных законодателем обстоятельств (ч. 1 ст. 97 УПК РФ), а условия – это обстоятельства, определяющие надлежащий соответствующий процессуальный статус участников уголовного судопроизводства, в частности, наличие статуса подозреваемого (обвиняемого), наказание, предусмотренное данным преступлением, – лишение свободы на срок свыше 3 лет, наличие определенных законом полномочий у должностного лица и соблюдение требований и привилегий порядка избрания и применения заключения под стражу.

6. Считаем, многие законодательные проблемы, касающиеся применения меры пресечения в виде содержания под стражей, требуют оперативного решения. Это связано с тем, что использование данной принудительной меры напрямую ограничивает неотъемлемое право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ), что делает необходимым первостепенное внимание к защите этих прав от возможных нарушений.

В отечественной правоприменительной деятельности проблема, связанная с обеспечением принципа разумных сроков, является одной из актуальных. Необоснованное, незаконное продление процессуальных сроков нередко приводят к нарушению конституционных прав человека и гражданина. Однако на данную проблему невозможно смотреть исключительно с одной стороны. Злоупотребление положениями ст. 217 УПК РФ просматривается как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, что приводит к затягиванию, волоките предварительного следствия. Поэтому считаем верным, в целях недопущения нарушений прав и законных интересов участников уголовного процесса необходимо начать с усовершенствования действующего законодательства. Разрозненный характер норм, регламентирующий сроки содержания под стражей, а также неточность в законодательных формулировках зачастую приводит к неправильному толкованию и применению норм.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 1.
2. Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://constitution.garant.ru/history/3137> (дата обращения: 19.12.2024).
3. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. – 1995. – 20 июля.
4. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон Рос. Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 1996 г. // Рос. газ. – 1997. – 6 января.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г., одобрен Советом Федер. Рос. Федерации 25 декабря 1996 г. // Рос. газ. – 1997. – 16 января.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации –2001. – 24 декабря.
7. О статусе судей в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Рос. газ. – 1992. – 30 июля

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Азаренок Н.В. Проблема ознакомления защиты с материалами, представленными следователем в суд в порядке ст.108 УПК РФ // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4 (33). С. 91–94.
2. Бабкин Л.М. История становления заключения под стражу как меры процессуального принуждения // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики. Москва: ИП Колупаева Е.В., 2022. С. 15–21 .
3. Бабыкина А.А. История становления и развития меры пресечения в виде заключения под стражу // Закон и общество: история, проблемы, перспективы. 2024. С. 508–512
4. Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 184–190.
5. Васильев О.Л. Нравственные начала уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С. 110–117.
6. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. Монография. Уфа: Издательство Башкирского государственного университета, 2003. 136 с.
7. Величко А.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Акад. упр. МВД РФ. Москва, 2001. 26 с.
8. Гусельникова Е.В. Заключение под стражу в системе мер пресечения: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 232 с.
9. Гуткин И.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе: лекция / И.М. Гуткин; Высш. школа МООП РСФСР. Москва: 1963. 43 с.
10. Еникеев З.Д. Проблемы мер пресечения в уголовном процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Свердлов. юрид. ин-т. Екатеринбург, 1991. 42 с.

11. Караваев И.В. Правовое регулирование предоставления свиданий подозреваемым и обвиняемым в местах содержания под стражей // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1(19). С. 84–89.

12. Кистяковский А.Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда Исследование А. Кистяковского. Санкт-Петербург: Судебный вестник, 1868. 195 с.

13. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. 175 с.

14. Колоколов Н.А. Механизм избрания меры пресечения судом нуждается в коренной модернизации // Уголовный процесс. 2014. № 8 (116). С. 28–38.

15. Колоколов Н.А. Срок предварительного расследования, содержания под стражей: критерий разумности // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. С. 3–7.

16. Котельников А.А. История становления и развития заключения под стражу как меры пресечения в России // Научные исследования XXI века. 2022. № 5 (19). С. 107–111.

17. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве / Ф.М. Кудин. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. 135 с.

18. Курбанова А.С. Особенности уголовно-правовых отношений с применением меры пресечения в виде заключения под стражу // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 1. С. 50–53.

19. Курченко В.Н. Заключение под стражу: типичные ошибки / В.Н. Курченко // Законность. 2015. № 8 (970). С. 41–45.

20. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе: Свобода личности в уголовном процессе Меры, обеспечивающие неуклонение обвиняемого от правосудия. Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1906. VIII, 701 с.

21. Мардоян В.С. Апелляционное обжалование защитником меры пресечения в виде заключения под стражу // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и

национальной безопасности. Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2016. С. 181–186.

22. Мельников В.Ю. Проблемы применения меры пресечения - домашний арест // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2005. Т. 4, № 36. С. 50–56.

23. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В. А. Михайлов; Ассоц. рос. работников правоохран. органов. Москва: Право и закон, 1996. 299 с.

24. Мишукова, А. В. Заключение под стражу как мера пресечения / А.В. Мишукова // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5, № 11(100). С. 19–21.

25. Никонов М.А. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: правовые позиции ЕСПЧ и КС РФ // Уголовный процесс. 2014. № 4. С. 50–61.

26. Овчинников Ю.Г. Общественный резонанс, как обстоятельство, учитываемое при избрании заключения под стражу // III криминалистические чтения. 2015. С. 237–242

27. Орлов Ю.К. Размышления об истине в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 52–58.

28. Печегин Д.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: комментарий к новейшей действующей редакции / Д.А. Печегин. Москва: Эксмо, 2023. 480 с.

29. Система мер уголовно-процессуального принуждения: заключение под стражу и содержание под стражей / А. В. Лаков, А. В. Травников, Э. К. Кутуев, В. С. Латыпов // Мир политики и социологии. 2018. № 5–6. С. 159–173.

30. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиносский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 8-е изд., перераб. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2025. 784 с.

31. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. // Интернет сайт «Классика российского

права». URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/189.html> (дата обращения: 22.01.2025).

32. Трунов И.Л., Айвар Л.К. Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве: практическое пособие / И.Л. Трунов, Л.К. Айвар. Москва: Эксмо, 2007. 640 с.

33. Трунова Л.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2002. 244 с.

34. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Г. М. Резник; под общ. ред. Г.М. Резника. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 440 с.

35. Уголовный процесс: учебник для вузов / Б.Б. Булатов; под редакцией Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 581 с.

36. Устав уголовного судопроизводства. Судебные Уставы Императора Александра II законодательными мотивами и разъяснениями. Седьмое исправленное и дополненное издание // С.Г. Щегловитова. СПб., 1898.

37. Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Цоколова О.И. Москва, 2007. 60 с.


38. Шагинян А.С., Скоблик К.В. Меры уголовно-процессуального принуждения. Обзор круглого стола от 22.09.2017 // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9. С. 243–248.

39. Шутемова Т.В. О соотношении сроков предварительного следствия и сроков содержания под стражей по современному УПК РФ // Вектор науки ТГУ. 2011. № 4 (7). С. 153–154.

III. Эмпирические материалы

1. По делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. № 23-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.12.2024).
2. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.12.2024).
3. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.12.2024).
4. Уголовное дело № 0000000001 ОРПТО ОП № 10 СУ Управления МВД России по городу Уфе. ОП. 1. 222 л.

Материал не содержит сведений, составляющих государственную и
служебную тайну



У.В. Тарзиминова

«СОГЛАСЕН»

Заместитель начальника ОРПТО ОП №10 СУ
Управления МВД России по г. Уфе
А.Г.И.

(подпись)

«6» декабря 2024 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

г. Уфа

«6» декабря 2024 года

Следователь отдела по РПТО ОП №10 СУ Управления МВД России по городу Уфе лейтенант юстиции С.К.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 000000000000000037,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело возбуждено 03.11.2024 старшим следователем отдела по ОРПТО № 10 СУ УМВД России по г. Уфе старшим лейтенантом юстиции Ж.Е.Ф. по признакам преступления, предусмотренного п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Расследованием установлено, что в период времени с 14 часов 51 минут по 14 часов 57 минут 03.11.2024, К.И.М., имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, незаконно проник в подсобное помещение магазина «Олимп Паркет» по адресу: г. Уфы, ул. Ленина, д. 128, откуда тайно похитил из кожаной сумки марки «Кофер», электрошокер с надписью «Спецназ», стоимостью 18000 рублей, принадлежащий П.К.С.

Завладев похищенным, К.И.М. с места происшествия скрылся, чем причинил П. значительный материальный ущерб на общую сумму 18 000 рублей.

К уголовной ответственности привлекается:

- К.И.М., 01.10.2003 года рождения, уроженец гор. Уфы, Республики Башкортостан, не имеющий постоянного места жительства, ранее неоднократно судим, холост, детей нет, не работает, на учете врача нарколога и врача психиатра не состоит.

05.12.2024 руководителем следственного органа - заместителем начальника ОРПТО ОП № 10 СУ Управления МВД России по г. Уфе И.А.Г.

уголовное дело изъято из производства старшего следователя ОРПТО ОП №10 СУ Управления МВД России по г. Уфе старшего лейтенанта юстиции Ж.Е.Ф. и передано для дальнейшего расследования следователю ОРПТО ОП №10 СУ Управления МВД России по г. Уфе лейтенанту юстиции С.К.В. которое в тот же день принято ею к производству.

05.12.2024 К.И.М. допрошен в качестве подозреваемого.

Вина К.И.М. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается: показаниями потерпевшего П.К.С., явкой с повинной К.И.М., признательными показаниями подозреваемого К.И.М., протоколом осмотра видеозаписи с участием подозреваемого, справкой о результатах проверки объекта № 63-ДК от 03.11.2024, согласно которой один след руки, изъятый с поверхности экрана сотового телефона «Хуавей» оставлен средним пальцем левой руки К.И.М.

Основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (ареста) в отношении подозреваемого К.И.М. является то, что он подозревается в совершении преступления средней тяжести, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, ведет антиобщественный образ жизни, социально значимыми связями не обременён, не имеет постоянного места жительства на территории Республики Башкортостан, ранее неоднократно судим по аналогичным преступлениям, должных выводов для себя не сделал, продолжает заниматься преступной деятельностью.

Учитывая вышеизложенное, а также положения постановления Пленума Верховного суда № 41 от 19.12.2013 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», ст. 97 УПК РФ, ст. 108-109 УПК РФ, имеются достаточные данные полагать, что К.И.М. находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, а так же осознав тяжесть совершенного им преступления может скрыться от предварительного следствия и суда, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, помешать установлению истины по уголовному делу.

Сведений о наличии заболеваний у К.И.М. препятствующих содержанию последнего под стражей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.97-100, ст.108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед Советским районным судом г. Уфы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого К.И.М., 01.10.2003 года рождения, уроженца гор. Уфа, Республики Башкортостан, гражданина Российской Федерации, холостого, официально не трудоустроенного, судимого, на 28 суток, то есть до 03.01.2025.

Следователь