

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕРКИ
СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О
ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Сабиров Ильнар Динарович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры
Гаджиалиева Аделина Теймухановна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о проверке сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела.....	8
§ 1. Понятие, значение и процессуальный порядок проведения проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении уголовного дела.....	8
§ 2. Основания проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела.....	20
Глава 2. Гарантии осуществления прав участников проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела.....	26
§ 1. Ведомственный, судебный контроль и прокурорский надзор за осуществлением проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении уголовного дела	26
§ 2. Проблемы реализации проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела.....	33
Заключение.....	40
Список использованной литературы.....	44
Приложение 1.....	48
Приложение 2.....	49
Приложение 3.....	50

3 ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации¹ устанавливает, что права и свободы человека являются высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита является обязанностью государства. Установление такого положения должно, несомненно, повлечь за собой активные действия государства, направленные на создание условий и гарантий для защиты и реализации указанных прав и свобод. Данная деятельность должна проявляться в разработке конкретных мер и процедур, закреплённых в соответствующих нормативно-правовых актах с целью обеспечения их всеобщей доступности и известности.

В контексте уголовного судопроизводства специфические отношения между участниками процесса обуславливают то, что большинство правовых норм реализуется не непосредственно гражданином, чьи права и свободы нарушены, а государственными органами и должностными лицами, уполномоченными на защиту этих прав.

Так, в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)² сказано, что государство напрямую обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения ее прав и свобод. Важную роль в данной деятельности играют правоохранительные органы, которые принимают решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, выявляют поводы и основание современной процедуры этой деятельности. Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела приводит к множеству негативных последствий, связанных с сокрытием преступления, утратой доказательственной базы, не принятием мер

¹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

по розыску лиц, совершивших общественно опасное деяние, и как следствие ведет к ущемлению прав, свобод и законных интересов граждан, организаций. Такое явление представляется недопустимым в современном правовом государстве. Например, если на основании закона принято положительное решение о возбуждении уголовного дела, все улики сохранены, а подозреваемые известны, то это будет достаточным подспорьем для дальнейшего расследования дела и его разрешения.

Возбуждение уголовного дела является важнейшим этапом в уголовном судопроизводстве, поскольку именно с этого момента начинается официальное расследование преступления и применение мер государственного принуждения в отношении предполагаемого правонарушителя. Однако прежде чем приступить к полномасштабному расследованию, необходимо пройти стадию проверки сообщения о преступлении – предварительного этапа, имеющего целью установить наличие или отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Этот этап, хоть и является подготовительным, имеет принципиальное значение для обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, а также для предотвращения необоснованного вовлечения граждан в уголовный процесс.

Предварительная проверка в уголовно-процессуальном порядке направлена на рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений преступления. В рамках этой процедуры, при необходимости, проводятся процессуальные действия (получение объяснений, запрос необходимых документов, проведение ревизий, документальных проверок и др.) с целью установления признаков преступления.

Целью предварительной проверки является принятие законного и обоснованного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Важно отметить, что проверка заявлений и сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, не является обязательным этапом стадии возбуждения уголовного дела. Она проводится лишь в исключительных

случаях, когда само заявление (сообщение) не содержит достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления. Если же такие признаки очевидны, то уполномоченные органы и должностные лица обязаны немедленно возбудить уголовное дело в соответствии с законодательством.

Актуальность дипломной работы обусловлена тем, что в современной России проблема раскрытия преступлений имеет особую социальную значимость. Официальная статистика не отражает реального положения дел с преступностью в России. Сообщения о совершенных, совершаемых или готовящихся преступлениях не всегда адекватно решаются правоохранительными органами. В связи с этим большое значение имеет вопрос проверки сообщений о преступлениях. Это связано с тем, что процессуальные решения принимаются на основании материалов предварительной проверки.

В большинстве случаев до начала официального расследования проводится предварительная проверка заявлений о возможных преступлениях. Это обусловлено тем, что для принятия обоснованного процессуального решения в подавляющем большинстве случаев недостаточно первоначальной информации.

Отметим, что наблюдается тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений. Так, в 2024 году их стало меньше на 1,8 % по сравнению с 2023 годом, где 92,8 % зарегистрировано преступлений органами внутренних дел¹.

За январь-март 2025 году в связи с ростом преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий количество рассмотренных заявлений увеличилось, что повлияло и на рост количества зарегистрированных уменьшилось на 3 %².

¹Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328> (дата обращения: 21.01.2025).

²Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2025 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/64450541> (дата обращения: 28.04.2025).

Подавляющее большинство преступлений (90%)¹ раскрывается сотрудниками органов внутренних дел. Несмотря на проведённую реформу системы МВД (переход от милиции к полиции), на сегодняшний день зафиксированы случаи вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела².

Данные решения связаны, как правило, с недостаточно качественным проведением предварительной проверки, а в некоторых случаях проверка вовсе не проводится, и процессуальное решение принимается исключительно на основании первоначальной информации.

Поэтому изложенные обстоятельства являются актуальными для исследования вопросов, касающихся процессуальной стороны проверки сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления.

Объектом исследования данной дипломной работы являются общественные отношения, которые возникают в ходе проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела.

Предмет исследования дипломной работы уголовно-процессуальные нормы, раскрывающие особенности проведения проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела, также результаты научных исследований и статистические данные, касающиеся вышеуказанных вопросов.

Цель работы заключается в исследовании особенностей проведения проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела с учетом уголовно-процессуальных норм, отечественного опыта ученых-правоведов.

Реализация вышеуказанной цели заключается в разрешении задач дипломной работы, а именно:

- раскрыть понятие «предварительная проверка»;

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 21.01.2025).

²Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис.. канд.юрид.наук. Челябинск, 2014. С. 10.

- проанализировать черты, признаки и правовую сущность предварительной проверки;
- рассмотреть процессуальные особенности проведения проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела;
- обозначить субъектов, проводящих проверки сообщения о преступлении;
- определить поводы и основания проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела.

Проблемой предварительной проверки в уголовно-процессуальном праве занимались ученые А. И. Бастрыкина, Б. Я. Гаврилов, В. А. Лазарева, и др. В исследованиях указанных авторов подробно рассматривается правовая сущность рассматриваемой проверки, ее особенности и процессуальные аспекты. Кроме того, проверка сообщений о преступлении в уголовном судопроизводстве нашли свое отражение в трудах В. М. Бозрова, Б. Б. Булатовой, Я. П. Ряполовой.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, которые объединяют в себе четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие, значение и процессуальный порядок проведения проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении уголовного дела

На сегодняшний день среди научного сообщества нет единого мнения определения понятия предварительное проверки, раскрывающей всю ее сущность и правовую природы.

Так, В.Н. Яшин отмечает, что «предварительная проверка – это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, следователя, прокурора и судьи по сбору дополнительных сведений, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившем первичному материалу о преступлении»¹. Но это определение не раскрывает этапы проведения проверки и не указывает всех субъектов предварительной проверки.

Л. А. Савина считает, что «предварительная проверка – это основанная на закон и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленную на установление достоверности, которая содержится в сообщении информации о наличии в событии признаков того или иного преступления, и сбор дополнительных сведений, характеризующих это событие, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению»².

¹ Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд.юрид. наук. М., 1999. С. 10.

² Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном транспорте: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С.8.

Л. В. Березина указывает, что «предварительная проверка – это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность, реализуемая органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором в первоначальной стадии процесса и направленная на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела, а также принятия законного и обоснованного решения по каждому поступившему сообщению о совершенном или готовящемся преступлении»¹.

Проверка сообщения о преступлении и принятие решения о возбуждении уголовного дела – это досудебная стадия уголовного процесса, в ходе которого уполномоченные органы анализируют поступившую информацию на предмет наличия признаков преступления.

Проверка сообщения о преступлении направлена на²:

1. установление оснований для возбуждения уголовного дела (выявление признаков состава преступления);
2. предотвращение незаконного или необоснованного возбуждения дел (фильтрация ложных сообщений);
3. обеспечение прав граждан (защита заявителей от необоснованных обвинений, а потерпевших – от бездействия правоохранителей);
4. сбор первичных доказательств, которые могут быть использованы в дальнейшем расследовании.

Значение проверки в уголовном процессе:

1. обеспечивает законность (исключает произвольное возбуждение уголовных дел без достаточных оснований, гарантирует соблюдение прав граждан на стадии доследственной проверки);
2. способствует эффективности расследования (позволяет быстро зафиксировать следы преступления, например, осмотр места происшествия,

¹Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003 С. 10.

² Булатова Б. Б. Досудебное производство в уголовном процессе: учебник для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2025. С. 39.

определяет дальнейшее направление расследования, то есть квалификацию, подследственность);

3. создает условия для защиты прав потерпевших (позволяет оперативно принять меры к сохранению доказательств, например, изъять записи камер наблюдения до их удаления);

4. дает возможность оптимально распределить ресурсы правоохранительных органов, уделять должное внимание серьезным и достоверным случаям преступных действий, а также обеспечить своевременное и эффективное реагирование на возможные правонарушения.

Сущность предварительной проверки состоит в первоначальной оценке достоверности и значимости полученной информации о потенциальных преступлениях перед тем, как начать расследование в полном объёме.

Также следует отметить, что проверка сообщения о преступлении имеет ряд признаков:

1. Проводится до возбуждения уголовного дела;
2. Осуществляется установленным уголовно-процессуальным законодательством должностными лицами, наделенными соответствующими полномочиями;
3. Деятельность направлена на достижение определенной цели – выявление признаков преступления или получение информации, на основе которой делается вывод об отсутствии признаков преступления;
4. Результаты проверки сообщения могут быть использованы в качестве доказательств.

Кроме того, рассматриваемая деятельность является¹:

- охранительная, то есть должностные лица обеспечивают защиту и соблюдение конституционных прав и законных интересов лиц, участвующих в ходе проверки сообщения;
- поисковая, то есть собирание, обнаружение сведений о совершенном преступлении;

¹Бастрыкина А. И. Уголовный процесс: учебник для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2025. С. 387.

– организационно-контрольная, то есть выявление и создание условий для принятия обоснованных решение и начала предварительного расследования.

В ходе проведения проверки сообщения о преступлении необходимо рассмотреть ряд вопросов и принятия по ним решений, а именно:

1. Было ли сообщение о преступлении законным поводом для возбуждения уголовного дела;
2. Имеются ли сведения, о которых получена информация из сообщения о преступлении;
3. По какой статье Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹ следует квалифицировать преступление;
4. На основании, каких данных признается, что факты, о которых получены сведения, действительно имели место;
5. Есть ли необходимость провести предварительную проверку, и какие проверочные действия должны быть проведены;
6. Имеются ли обстоятельства, которые препятствуют возбуждению уголовного дела;
7. Какой орган предварительного расследования уполномочен рассматривать материал в случае возбуждения уголовного дела.

Правоохранительные органы, руководствуясь своими полномочиями, проводят проверку сообщений о преступлении, которая осуществляется:

- при самостоятельной проверке сообщения;
- при непосредственном прибытии на место происшествия;
- при изучении зарегистрированных сообщений и принятых мер реагирования (пресечение и предотвращение преступлений, производство следственных действий для фиксации следов преступлений, активация специальных планов по обнаружению и задержанию преступников).

¹Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

Порядок и сроки проверки информации о преступлении регламентируются ведомственными нормативно-правовыми актами, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации.

По поводу необходимости проверки сведений о преступлении неоднократно высказывался Конституционный суд Российской Федерации: «положения о порядке проверки сообщений о готовящемся или совершенном преступлении не должны толковаться как допускающие произвольно, без тщательной проверки принять решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. При этом, принимая решение, процессуальное лицо обязано четко сослаться на конкретные обстоятельства, послужившие основанием для принятия того или иного решения, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным»¹.

Если в ходе проверки сообщения установлено, что по территориальности подлежит в другой орган, то выносится постановление о передаче сообщения по подследственности: в течении суток первый экземпляр постановления направляется в соответствующий орган, второй – заявителю, третий – приобщается в номенклатурное дело органа, который направил документы.

Затем проделанная работа фиксируется в журналах, предусмотренных ведомственными инструкциями по ведению делопроизводства, о чем делается соответствующая отметка.

В УПК РФ не содержится информация о том, что возможно отменить постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности, но это возможно при вынесении должностным лицом постановления, его отмене

¹Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 1437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кизикова Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 118 и части первой статьи 263 Уголовного кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 3 части второй статьи 75, пункта 1 части первой и части второй статьи 140, части первой статьи 144, части восьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Текст : электронный [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27062017-n-1437-o/> (дата обращения 20.12.2024).

вышестоящим руководителем или прокурором и возвращении материалов для проведения проверки.

В уголовном судопроизводстве нет специальных норм, которые регламентируют данную процедуру. В правоприминительной практике рассматриваемая деятельность получила название «дополнительная проверка».

Для того чтобы определить место такой проверки в системе стадий уголовного процесса, ее значение и особенностей, нужно проанализировать причины отмены процессуальных решений и возвращения материалов для проведения дополнительной проверки.

1. Проверка проводится на поверхностном уровне, не полном объеме устанавливаются существенные обстоятельства. Это случается при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности, должностных преступлений. Такое обстоятельство связано с значительным объемом следственных и процессуальных действий, которые необходимо провести.

Например, 3 сентября 2015 г. в следственный отдел по городу Петропавловску-Камчатскому следственного управления Следственного комитета РФ по Камчатскому краю (далее – «СОпо городу Петропавловску-Камчатскому») обратился гражданин А. с иском о невыплате ему заработной платы руководством ООО «РА». В заявлении указано о длительных, свыше двух месяцев, задержках в выплате заработной платы, имеющихся на предприятии. В ходе проверки сообщения о преступлении следователь опросил заявителя, руководство предприятия, приобщил учредительные документы организации, документы о начислении и выплате заработной платы заявителю: лицевой счет, приказ о назначении на должность, трудовой договор, должностные инструкции, табель учета рабочего времени, штатное расписание. Срок проверки в установленном порядке продлен до десяти суток, т. е. до 13 сентября 2015 г.

Вместе с тем запрошенные следствием документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «РА», в том числе о движении денежных

средств через счета предприятия (документы запрошены в банках), бухгалтерский баланс с приложениями (документы запрошены в налоговой инспекции), в срок проведения проверки в СО по городу Петропавловску-Камчатскому не поступили. Без учета и анализа данных документов следователь на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях генерального директора ООО «РА» гражданина Р. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ. Данное решение следователя отменило руководство СО по городу Петропавловску-Камчатскому и дало указания о приобщении недостающих документов для принятия законного и обоснованного решения¹.

2. Решение принято в сроки, превышающие установленные. Данное нарушение нечасто встречается в деятельности правоохранительных органов, но имеет место и является основанием для отмены принятого решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения о преступлении по подследственности.

3. Иное неверное применение норм материального и процессуального права. Основания для признания незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела весьма разнообразны. Например, следователи неправильно квалифицируют обстоятельства совершенного деяния.

Отметим, что поступивший материал о преступлении можно поделить на такие группы как²:

1. Материалы, которые требуют производство предварительной проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
2. Материалы, по которым не нужно проводить проверку и по которым решения принимается незамедлительно;

¹ Материалы проверки сообщения о преступлении № 633 пр/01-15 от 03.09.2015 по заявлению А. по факту невыплаты заработной платы / / Архив следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому следственного управления Следственного комитета РФ по Камчатскому краю.

² Гаврилов Б. Я. К вопросу о регистрации сообщений о преступлениях и формировании уголовно-правовой статистики. М., 2023. С. 132.

3. Материалы, которые требуют производство предварительной проверки с целью решить вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела, например, заведомо ложный донос;

4. Материалы, которые следует направить по подследственности, а в случае частного обвинения – в суд.

При решении вопроса о процессуальном порядке проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела необходимо указать следующее: информация о преступлениях принимается круглосуточно в любом органе внутренних дел вне зависимости от места и времени их совершения.

Сообщения, которые поступили в канцелярию отдела полиции по почте, телеграфу, нарочно регистрируются входящей корреспонденцией, докладываются начальнику отдела полиции, который дает письменное указание и принимает решение о порядке проверки.

Затем дежурный отдела полиции после принятия следователем, дознавателем заявления дает талон-уведомление, состоящий из двух частей – отрывного листка (дата приема заявления, данные должностного лица и заявителя; вручается последнему) и корешка (сведения о заявителе, краткое содержание заявления, дата приема; остается у работника).

Заявления и сообщения о преступлениях подлежат немедленной регистрации. Когда лицо подает заявление письменно, то оно подписывается заявителем, а если устно – оформляется протокол, на котором должна быть подпись заявителя и должностного лица, принявшее заявление.

Органам внутренних дел запрещено отказывать в приеме сообщений из-за недостаточности сообщаемых данных, в случае чего можно обжаловать прокурору.

Одним из наиболее распространенных поводов к возбуждению уголовного дела является заявление, которое представляется с собой адресованное органу, уполномоченного возбуждать уголовные дела, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении вне зависимости причинен ли ущерб заявителю или другим лицам.

В случае поступления анонимных заявлений возникают поводы к проверке сведений, содержащихся в них. В данном случае поводом будут данные, полученные в результате такой проверки.

Явка с повинной представляет с собой сообщение, сделанное уполномоченному должностному лицу правоохранительных органов лицом о совершенном им преступлении. В этом случае составляется протокол, в котором указываются факты преступления. В последующем идет проверка и оценка явки, так как она может быть ложной.

Следующим поводом возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков преступления. Например, если следователю стало известно о совершении другими лицами преступных деяний, не связанных с делом, которое он расследует, то он выносит соответствующий документ.

Другим поводом для возбуждения уголовного дела является постановление прокурора о направлении материалов в органы предварительного расследования. Например, в случае выявления признаков преступления в ходе проверок, обнаружение противоправных деяний в ходе общенадзорных проверок.

Исследуя сущность проверки сообщения о преступлении, нельзя не остановиться на такой стадии, как возбуждение уголовного дела, в рамках которой осуществляется проверка.

Данная стадия направлена на установление то, что имеют ли место правовые основания для того чтобы начать уголовное судопроизводство и осуществить те или иные процессуальные действия.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации гласит, что факт возбуждения уголовного дела выступает основанием для принятия последующих процессуальных решений и производства следственных и иных процессуальных действий. Без возбуждения уголовного дела проведение допросов, обысков, применение мер принуждения и мер пресечения. Если же уголовное дело не возбуждено, собранные сведения лишаются

доказательственной силы, а меры процессуального принуждения признаются незаконными¹.

К задачам стадии возбуждения относятся: прием, регистрация и разрешение сообщений о преступлении; закрепление следов преступления; установление наличия или отсутствия для производства по уголовному делу; предотвращение готовящегося, пресечение начатого преступления, также установление в деянии признаков преступления и обстоятельств, закрепленных в УПК РФ и исключающих производство по делу.

Рассматривая постановление о возбуждении уголовного дела, следует отметить, что в нем должны быть указаны следующие сведения:

- время и место его вынесения;
- должностное лицо, которое его вынесло;
- повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- пункты, части и статьи Особенной части УК РФ, по признакам которых и возбуждается дело.

К постановлению необходимо приложить материалы (объяснения, протоколы осмотра места происшествия, справки, акты ревизий и др.) и процессуальные документы, которые были получены в результате проверки сообщения о преступлении.

В случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, следует учитывать обстоятельства, исключающие производство по делу. В данном случае нужно делать акцент на ст. 24 УПК РФ.

Также добавим, что действия, которые производятся при предварительной проверке, должны быть теоритически и практически значимыми, то есть процессуальные действия направлены на то, чтобы собрать доказательственную базу и создать условия для производства следственных действий.

¹Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.К. Кехмана, В.И. Монастырского, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СЗ РФ, № 14 1999 Ст. 1749.

Согласимся с Я. П. Ряполовой, утверждающая, что процессуальные действия, которые проводятся на стадии возбуждения уголовного дела, являются «предусмотренные УПК РФ отдельные структурные элементы уголовно-процессуальной деятельности по приему, проверке сообщения о преступлении и установлению основания (либо его отсутствия) для возбуждения уголовного дела, а также по проверке законности и обоснованности производимых действий и принятых процессуальных решений»¹.

Предварительная проверка, как процессуальный институт, направлена на рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях. В ходе этой проверки проводятся такие процессуальные действия, как: получение объяснений, истребование необходимых документов, проведение ревизий и др. Целью таких действий является установление признаков преступления для обоснованного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Важно отметить, что проверка заявлений и сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления, не является обязательной стадией при возбуждении уголовного дела. Она проводится в исключительных случаях, когда само заявление или сообщение не содержит достаточных данных для установления признаков преступления. В случае явного наличия признаков преступления, компетентные органы и должностные лица обязаны немедленно возбудить дело в соответствии с законодательством.

На сегодняшний день ученые-процессуалисты определили, что стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной стадией уголовного судопроизводства². Сохранение института проверки сообщения о преступлении в новом УПК РФ свидетельствует о его процессуальной природе.

¹Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2012. С. 5.

²Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: Учебник для вузов / Науч. ред. В.Т. Томин. М.: Юрайт-Издат, 2025. С. 28.

Взаимоотношения между правоохранительными органами и заявителем, возникающие в ходе проверки, приобретают характер юридических отношений. Стороны данного взаимодействия наделяются определенными правами и обязанностями, что по своей сути является началом уголовного процесса – производства по делу, которое может быть квалифицировано как уголовное.

При анализе возможности использования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела важно помнить, что доказывание как познавательная деятельность, в конечном счете, основано на работе с доказательствами. И ст. 74 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень видов доказательств. Следует отметить, что некоторые из них могут быть получены уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Так, производство осмотра места происшествия проводится в случаях, не терпящих отлагательств, и оно возможно до возбуждения уголовного дела. Данное следственное действие оформляется протоколом и имеет доказательственное значение, так как результаты получены не на стадии предварительного расследования.

В УПК РФ нет точной регламентации деятельности, направленной на проверку сведений признаках преступления, и это сказывается на практике. В некоторых случаях данную проверку превращали в неформальное предварительное расследование, что приводило к грубому нарушению законных прав граждан¹.

Таким образом, проверка сообщения о преступлении представляет собой деятельность уполномоченных должностных лиц, целью которой является выявление наличия или отсутствия признаков преступления по полученному сообщению о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении для того чтобы вынести законное, обоснованное решение: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или передачи материалов проверки по подследственности.

¹ Яновский Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела. М. : Издательство Юрайт, 2025. С. 57.

§ 2. Основания проведения проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела

Своевременное получение информации, собираемой и проверяемой в ходе рассмотрения сообщения о преступлении, является основополагающим значением для достижения целей уголовного процесса. Поэтому деятельность правоохранительных органов в этой стадии играет важную роль для раскрытия преступления.

Проверка сообщения – это процесса движения знания от выявленного повода к основанию для возбуждения уголовного дела либо передачи материалов по подследственности.

Основаниями для проведения проверки сообщения являются положения, регулирующие данную деятельность, а именно: статьи 144, 145 УПК РФ, ст. 12 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г.¹, Приказ МВД России № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» от 29 августа 2014 г.² Также основанием будет являться наличие поводов, указанных в ст. 140 УПК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то есть должны быть элементы состава преступления.

¹Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

²Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

Для того чтобы была обеспечена совокупность достаточных данных необходимо провести тщательную и хорошо проанализированную предварительную проверку.

Пределы проверки сообщения ограничиваются задачами стадии возбуждения уголовного дела, то есть в этом случае устанавливается, действительно ли имело место событие, в котором указывается в заявлении.

В ходе любого этапа уголовного судопроизводства оценка фактических данных производится уполномоченными лицами, руководствуясь своим внутренним убеждением и требованиями закона. Вопрос о том, являются ли имеющиеся сведения достаточными для вывода о наличии готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, решается в каждом конкретном случае тем лицом, которое рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела.

Отметим, что для того чтобы быстро установить основания для возбуждения уголовного дела создаются ведомственные нормативно-правовые акты, содержащие дополнительную информационную характеристику оснований. Например, Приказ МВД РФ № 38, Генпрокуратуры РФ № 14, Следственного комитета № 5 от 16 января 2015 г. «Об утверждении инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц»¹ указывает такие обстоятельства, как: отсутствие объективных данных, указывающих на намерение человека беспричинно и на длительное время убыть в неизвестном направлении или сменить жилище; отсутствие заболевания, которое может обусловить скоропостижную смерть, потерю памяти, ориентирование во времени и пространстве.

Ссылаясь на нормы ст. 144 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что к субъектам проверки сообщения о преступлении относят: должностные лица,

¹Приказ МВД РФ № 38, Генпрокуратуры РФ № 14, Следственного комитета № 5 от 16 января 2015 г. «Об утверждении инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

непосредственно осуществляющие проверку, например, следователь, дознаватель; специалист; заявитель; адвокат. Также могут быть иные субъекты, чьи действия или бездействия могут быть предметом обжалования.

При проведении проверки сообщения немаловажную роль играют руководитель следственного органа, начальник органа дознания, прокурор. Они, в свою очередь, продлевают срок проверки по мотивированному ходатайству следователя, дознавателя.

Специалист привлекается для оказания содействия следователю, дознавателю при производстве проверочных действий, например, при осмотре места происшествия, освидетельствования.

От имени государства право возбуждать уголовные дела предоставлено: следователю, дознавателю, начальнику подразделения дознания и руководителю следственного органа

Следователи Следственного комитета, Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, возбуждают уголовные дела, отнесенные к их подследственности ст. 151 УПК РФ.

Право возбуждать уголовные дела принадлежит дознавателям органов внутренних дел, пограничных органов федеральной службы безопасности, органов Федеральной службы судебных приставов, органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы и таможенных органов.

Следователь и дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимают процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуется согласие руководителя следственного органа, начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение.

Кроме того, следователь и дознаватель уполномочены давать органу дознания, а начальник органа дознания должностному лицу органа дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательны для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о

производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Кроме того, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, кроме выполнения поручений дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий, вправе самостоятельно осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Прокурор играет ключевую роль на начальной стадии уголовного процесса. Несмотря на лишение прокуратуры права возбуждения уголовных дел в 2007 году, законодательство закрепило особый механизм инициирования производства по уголовному делу: вынесение прокурором постановления о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для принятия решения о привлечении лица к уголовной ответственности.

В ст. 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ указано, что при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию.

Прокурор, помимо фактов реагирования на незаконные действия путем направления материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, осуществляет контроль и надзор на всей стадии возбуждения уголовного дела.

В рамках стадии возбуждения уголовного дела одним из участников является заявитель. В заявлении о преступлении обязательным условием является указание персональных данных заявителя и его подпись, а также предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

¹Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2201-1 «О прокуратуре Российской Федерации»– Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

Заявителю выдается документ, подтверждающий прием сообщения о преступлении, в котором указываются данные лица, принявшего заявление, а также дата и время его приема. В случае отказа в приеме сообщения о преступлении, заявитель имеет право обжалования данного решения в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ.

Заявитель занимает особое положение, поскольку должностные лица обязаны уведомить его о принятом решении по результатам проверки и разъяснить ему право обжалования данного решения и порядок его осуществления.

На основании заявления руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, а также не имеющей участия в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, либо с его согласия, могут быть возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Список субъектов, затронутых в тексте, не является исчерпывающим. В него также входят лица, уполномоченные действовать от имени других (например, родители в интересах своих детей, опекуны, лица, действующие по доверенности), а также свидетели, предоставляющие показания, потерпевшие от преступления, эксперты и другие заинтересованные стороны.

Итак, для проведения проверки сообщения и возбуждения уголовного дела должны быть юридические и фактические основания, которые представляют с собой единую систему, охватывающую формы сообщений о преступлении, и которые позволят более объективно, точно и полно выяснить обстоятельства преступления, определить дальнейшие шаги расследования и в случае подтверждения преступления – возбудить уголовное дело. Благодаря этим основаниям возможно обеспечить справедливое правосудие.

**ГЛАВА 2. ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ
ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ПРИНЯТИИ
РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

**§ 1. Ведомственный, судебный контроль и прокурорский надзор за
осуществлением проверки сообщения о преступлении и принятия решения
о возбуждении уголовного дела**

На этапе возбуждения уголовного дела ведомственный процессуальный контроль реализуется в рамках соответствующих правоохранительных органов.

Суть контрольных мероприятий заключается в обеспечении соблюдения процессуальных норм, что обусловлено основополагающей ролью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и уточняющих его ведомственных нормативных актов. Таким образом, ведомственный контроль носит процессуальный характер.

Ведомственный процессуальный контроль, в отличие от прокурорского надзора и судебного контроля, характеризуется оперативностью и непосредственностью реагирования на нарушения уголовно-процессуального законодательства. Часто такой контроль носит предупреждающий характер.

В контексте возбуждения уголовного дела ведомственный процессуальный контроль подразумевает проверку соблюдения сроков реагирования на сообщения о преступлениях, состояния учета и регистрации таких сообщений, законности проведения проверочных мероприятий и обоснованности принятия решения по результатам первичного расследования.

Ведомственный процессуальный контроль является одним из механизмов обеспечения законности действий органов дознания и предварительного следствия, включая стадию возбуждения уголовного дела. В контексте возбуждения уголовного дела ведомственный процессуальный контроль призван предотвратить случаи необоснованного возбуждения производства по уголовному делу в отсутствие надлежащих оснований, а также неправомерный отказ в возбуждении дела при наличии достаточных данных.

Так, начальник органа дознания уполномочен: поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке; продлевать срок проверки сообщения о преступлении; проверять материалы проверки сообщения о преступлении, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя.

Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен: поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ; вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела. Руководитель следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела уполномочен: проверять материалы проверки сообщения о преступлении и отменять незаконные и необоснованные постановления следователя; лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении; отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для производства дополнительной проверки; продлевать срок проверки сообщения о преступлении.

Кроме того, положения, касающиеся ведомственного процессуального контроля, закреплены в различных подзаконных нормативных актах:

- приказ Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов»¹;

- приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»;

- приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 г. «Об усилении прокурорского надзора и

¹Приказ Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений опреступлениях»¹.

Имеется практика осуществления ведомственного процессуального контроля при рассмотрении сообщений по отдельным видам преступлений, например, в соответствии с приказом Следственного департамента МВД России № 58 от 8 ноября 2011 г. «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов». Данным приказом введены дополнительные к УПК РФ внутриведомственные требования к деятельности в рамках стадии возбуждения уголовного дела.

При поступлении материалов проверок об экономических и коррупционных преступлениях в следственные подразделения, руководитель следственного органа обязан:

- организовать тщательное изучение предоставленных материалов оперативными подразделениями органов внутренних дел;
- на основании изучения материалов проверки подготовить обоснованное заключение о наличии оснований для возбуждения уголовного дела;
- в случае подтверждения поводов и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, передать материалы проверки для принятия соответствующего решения.

В целом, проанализировав указанные нормативные акты, можно сделать вывод, что они в основном устанавливают временные рамки для предоставления материалов проверок сообщений о преступлениях, определяют перечень мероприятий, которые рекомендуется проводить в отношении конкретных составов преступлений, а также указывают должностных лиц, ответственных за осуществление ведомственного процессуального контроля.

¹Приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

Анализ региональной практики показывает, что реализация указанных нормативных актов приводит к тому, что практически половина материалов по делам экономической направленности, поступивших в следственные органы в соответствии со статьями 144-145 УПК РФ, возвращается в оперативные подразделения для проведения дополнительной проверки.

Основными причинами такого возврата являются: неполнота материалов; отсутствие данных о наличии первичных бухгалтерских и юридических документов, необходимых для проведения судебных экспертиз и исследований; недостаточность документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности; формальный подход к опросу заинтересованных лиц; ошибочная квалификация содеянного сотрудниками органа дознания; отсутствие мер по возмещению ущерба.

Следует подчеркнуть, что вынесение незаконных или необоснованных постановлений, а также нарушения учетно-регистрационной дисциплины уполномоченными подразделениями влечет за собой проведение служебных проверок и заслушивание руководителей данных подразделений. По итогам таких проверок принимаются решения о привлечении виновных должностных лиц к ответственности.

Таким образом, обеспечение надлежащей организации ведомственного процессуального контроля является ключевым фактором, определяющим уровень законности деятельности органов дознания и предварительного расследования при рассмотрении сообщений о преступлениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Деятельность, которая осуществляется судами в порядке ст. 125 УПК РФ, является судебным контролем, который позволяет оценить правомерность действий (бездействий) соответствующего должностного лица.

В научном сообществе нет единого мнения по поводу сущности судебного контроля, некоторые ученые рассматривают судебный контроль как правосудие, исходя из того, что «любая процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с производством по уголовным делам, причем на любой стадии, есть не что иное, как правосудие»¹ или как особую форму правосудия², которая «является важной гарантией прав и свобод личности от необоснованного их нарушения...»³, «все виды судебного контроля за законностью предварительного расследования являются формами защиты прав и свобод участников уголовного процесса»³.

Мы считаем необходимым различать понятия «судебный контроль» и «правосудие», так как первое подразумевает собой проверку судом законности и обоснованности решений, принятых в ходе предварительного следствия. При этом суд не определяет виновность или невиновность лица, а также не рассматривает дело по существу.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение. Это показывает, что в ситуации выявления судом нарушений со стороны уполномоченных лиц в ходе судебного процесса, ст. 125 УПК РФ предусматривает лишь отмену соответствующего постановления и требование об устранении нарушения, не устанавливая при этом ответственности указанных лиц. Неопределенность в вопросе исполнения решения суда как для заявителя, так и для судьи создает условия для

¹Бозров В. М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук Екатеринбург, 1999. С. 32.

²Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. 2020. С. 40.

³Там же. С. 79.

³Лазарева В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 8.

потенциального злоупотребления служебными полномочиями со стороны должностных лиц.

Что касается прокурорского надзора, то следует отметить, что федеральное законодательство определяет основные принципы процессуального надзора за соблюдением законности и обоснованности действий на этапе возбуждения уголовного дела.

Для того чтобы осуществлять надзор за исполнением законов прокурор наделяется определенными полномочиями, имеющими свою специфику в тех или иных правоотношениях. Не будет исключением и сфера учета преступлений, в которой полномочия прокурора подразделяются на такие группы, как: по выявлению нарушений, по их устранению и предупреждению.

Для выявления нарушений закона прокурор имеет право:

- проводить проверку исполнения законодательства при учете преступлений;
- требовать от руководителей и должностных лиц органов предварительного следствие и дознания предоставления материалов уголовных дел, доследственных проверок, учетных документов, статистических и иных сведений, которые необходимы для оценки состояния законности в сфере учета преступлений;
- рассматривать и проверять обращения граждан и организаций, содержащие сведения о нарушениях закона при учете преступлений.

Одной из распространенных форм деятельности прокуратуры является проверка исполнения законов, которая выражается в проведении первичных (целевые, комплексные, сквозные, совместные, плановые, внеплановые, текущие и показательные), повторных и контрольных проверок.

Целевая проверка предполагает осуществление надзора за исполнением законов, которые регулируют порядок учета преступлений, определенным органом предварительного следствия или дознания.

Сквозная проверка проводится среди нескольких подразделений одного органа или ведомства. Для этого привлекаются прокуроры городов или

районов, которые осуществляют надзор за исполнением законов при учете преступлений городскими, районными или межрайонными подразделениями правоохранительных органов. В основном сквозные проверки являются плановыми и проводятся при подготовке вопросов для обсуждения на коллегии прокуратуры субъекта РФ.

Повторные или контрольные проверки помогают определить качество и полноту ранее проведенной проверки, получить сведения о результативности актов прокурорского реагирования, реальном устранении выявленных при первичной проверки нарушений законов.

Задачи органов прокуратуры при проведении проверок:

- обеспечение точного исполнения законов поднадзорными субъектами;
- своевременное выявление возможных нарушений, допущенных при учете преступлений нарушения законов;
- установление лиц, нарушивших закон, а также причин и условий, способствовавших нарушениям.

Перед тем как начать проведение проверки прокурор исследует уровень соответствия закон действий органов предварительного расследования и дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в проверяемом органе, проводит анализ сведений о принятых мерах по актам прокурорского реагирования, запрашивает информацию из организаций, который предоставляют сведения о происшествиях криминального характера.

Кроме того, в соответствии с УПК РФ прокурор проверяет законность и обоснованность решений о возбуждении уголовного дела. Также одним из дискуссионных вопросов является срок предоставления материалов прокурору от следователей и дознавателей. Поскольку смысл УПК РФ гласит о том, что данная процедура проходит незамедлительно, так как в результате принятия незаконного решения следователем по уголовному делу может повлечь утрату первичных следов преступления.

Таким образом, проверка сообщений о преступлении и принятие решений о возбуждении уголовного дела является важной стадией уголовного

судопроизводства, требующая эффективных механизмов контроля и надзора для обеспечения законности, защиты прав граждан и предотвращения злоупотребления.

§2. Проблемы реализации проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении уголовного дела

Проверка сообщения о преступлении и принятие решения о возбуждении уголовного дела – это ключевой этап уголовного судопроизводства, однако его реализация на практике сталкивается с рядом проблем, которые могут негативно влиять на эффективность и законность этого процесса. Рассмотрим основные из них:

–недостатки нормативно-правового регулирования (некоторые положения УПК РФ, касающихся основания для возбуждения уголовного дела, недостаточно корректны, что позволяет неоднозначно их толковать и может приводить к произвольным решениям; законодательство не всегда успевает за развитием новых видов преступлений, особенно в сфере информационных технологий, что затрудняет принятие решений по новым составам; иногда возникают противоречия между нормами УПК РФ и нормативными актами, что также затрудняет правоприменение; порядок проведения отдельных проверочных действий, например, осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела, не всегда регламентирован, что может приводить к нарушениям);

–проблемы, связанные с действиями должностных лиц (нередко проверка сообщения о преступлении проводится формально, без надлежащего исследования всех обстоятельств дела. Процесс может затягиваться, что нарушает права участников процесса. Недостаточная квалификация, то есть не всегда уполномоченные должностные лица (дознаватели, следователи) обладают достаточными знаниями и опытом для правильной оценки полученной информации и принятия обоснованного решения. Кроме того,

существует риск коррупции и предвзятости при принятии решений, особенно в делах, имеющих политическую или экономическую подоплеку. Перегрузка и недостаток ресурсов – часто дознаватели и следователи перегружены работой, что влияет на качество проводимых проверок и приводит к ошибкам. Недостаток материально-технического обеспечения также затрудняет эффективную работу, что приводит к тому, что не всегда присутствует достаточная мотивация у должностных лиц для тщательного проведения проверок, особенно если это требует больших усилий и времени);

–проблемы, связанные со сбором и оценкой доказательств (неполнота информации – сообщения о преступлениях не всегда содержат полную и достоверную информацию, что затрудняет проведение проверки. Трудности в доказывании – в некоторых случаях сбор доказательств на стадии проверки является затруднительным или невозможным.Неправильная оценка доказательств: должностные лица могут допускать ошибки при оценке полученных доказательств, что приводит к необоснованным решениям.Использование недопустимых доказательств: иногда на стадии проверки могут использоваться доказательства, полученные с нарушением закона, что впоследствии может привести к отмене вынесенных решений);

–проблемы, связанные с защитой прав участников процесса (ограничение доступа к информации: участники процесса, включая заявителя и подозреваемого, не всегда имеют доступ к материалам проверки, что нарушает их право на защиту. Нарушение сроков проверки: часто установленные законом сроки проверки не соблюдаются, что нарушает права граждан. Отсутствие должного реагирования на жалобы, то есть жалобы на действия должностных лиц при проведении проверки не всегда рассматриваются объективно и своевременно).

Также возникают проблематичные аспекты в связи с отсутствием единых методических рекомендаций по проведению проверок, недостаточное межведомственное взаимодействие между различными правоохранительными

органами по сбору информации и эффективной проверки сообщений о преступлении.

Для решения вышеуказанных проблем необходим комплексный подход, включающий в себя законодательные, организационные и практические меры. Например, совершенствование нормативно-правового регулирования:

- устранение пробелов в законодательстве: нужно оперативно реагировать на появление новых видов преступлений, вносить соответствующие изменения в законодательство, в том числе в сфере информационных технологий;

- разрешение коллизий: необходимо устранить противоречия между нормами УПК РФ и другими нормативными актами, четко прописав приоритеты применения;

- детализация процедур: важно более детально регламентировать порядок проведения отдельных проверочных действий, чтобы исключить их произвольную интерпретацию;

- введение новых процессуальных форм: необходимо рассмотреть возможность введения новых процессуальных форм, позволяющих более эффективно собирать и проверять информацию на стадии до возбуждения уголовного дела.

Также следует принять меры по улучшению работы должностных лиц:

- повышение квалификации (необходимо регулярно проводить обучение и повышение квалификации дознавателей и следователей по вопросам проверки сообщений о преступлениях, акцентируя внимание на практические навыки и новые методы расследования);

- строгий отбор кадров нужно внедрить механизмы строгого отбора кандидатов на должности дознавателей и следователей, чтобы обеспечить наличие высококвалифицированных и добросовестных сотрудников);

- усиление контроля (необходимо усилить внутренний контроль за деятельностью должностных лиц на стадии проверки сообщений о преступлениях, в том числе со стороны прокуратуры и руководства правоохранительных органов);

–материально-техническое обеспечение (необходимо обеспечить дознавателей и следователей необходимыми ресурсами для эффективной работы, включая современное оборудование и программное обеспечение);

–следует внедрить систему мотивации для сотрудников, проводящих качественные и своевременные проверки, а также поощрять инициативу и нестандартные подходы к работе;

–профилактика коррупции (необходимо внедрить механизмы профилактики коррупционных проявлений на этапе проверки сообщений о преступлениях, в том числе усиление общественного контроля и мониторинга).

–усиление защиты прав участников процесса, например, расширение доступа к информации (необходимо расширить доступ участников процесса, включая заявителя и подозреваемого, к материалам проверки, чтобы обеспечить их право на защиту):

–обеспечение строгого соблюдения установленных законом сроков проверки сообщений о преступлениях, а также предусмотреть механизмы компенсации за их нарушение).

–обеспечениеобъективного и своевременного рассмотрения жалоб на действия должностных лиц при проведении проверки, а также предусмотреть механизмы ответственности за нарушение прав граждан).

– немаловажную роль играет разработка методических рекомендаций (необходимо разработать единые методические рекомендации по проведению проверок сообщений о преступлении, учитывающие специфику различных видов преступлений);

–усиление межведомственного взаимодействия (следует наладить эффективное межведомственное взаимодействие между различными правоохранительными органами, а также иными государственными органами и общественными организациями);

–применение информационных технологий (необходимо активнее применять информационные технологии для автоматизации процесса проверки

сообщений о преступлении и обмена данными между различными правоохранительными органами).

Таким образом, решение проблем, связанных с проверкой сообщений о преступлении и принятием решения о возбуждении уголовного дела, требует комплексного и системного подхода. Необходимо не только совершенствовать законодательство, но и улучшать работу должностных лиц, применять современные технологии и обеспечивать защиту прав участников процесса. Только в этом случае можно повысить эффективность и законность уголовного судопроизводства на начальном этапе.

Поэтому предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

- в ч. 1 ст. 448 УПК РФ добавить после слова «принимается» словосочетание «в разумный срок уголовного судопроизводства»;
- в ст. 6.1. УПК РФ внести норму, согласно которой будет определяться срок дачи заключения или согласия на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого соответствующим органом, указанным в п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, как и разумный срок принятия решения о возбуждении уголовного дела должностными лицами, указанными в п. 1-14 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;
- дополнить УПК РФ ст. 148.1 «Дополнительная проверка сообщения о преступлении» следующего содержания:
 - «1. В случае отмены прокурором, руководителем следственного органа решения, указанного в ч. 1 ст. 145 УПК РФ, и направления материалов для дополнительной проверки по сообщению о преступлении проводится проверка, установленном ст. 144 и 145 УПК РФ, в ходе которой следователь, дознаватель, орган дознания, обязан выполнить указания, данные ему прокурором, руководителем следственного органа.
 - 2. Срок дополнительной проверки устанавливается прокурором, руководителем следственного органа и не может превышать 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении к следователю, дознавателю, органу дознания».

– дополнить в ч. 5 ст. 125 УПК РФ пунктами 3 и 4 следующего содержания: «п. 3. Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, обязан направить руководителю соответствующего должностного лица вместе с постановлением материалы проверки для решения вопроса о привлечении должностного лица к дисциплинарной ответственности».

п. 4 «Суд, признав действия (бездействия) или решение соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, устанавливает разумный срок для устранения допущенного нарушения. По истечении установленного судом срока соответствующее должностное лицо обязано в письменном виде отчитаться перед судом об устранении допущенного нарушения»

Также предлагаем создать онлайн-сервис или цифровую программу, с помощью которой гражданин может подать сообщение о преступлении. И для реализации этого необходимо использовать искусственный интеллект. При помощи данной программы можно более действенно защищать права граждан, в отношении которых были совершены преступления, и сформировать более реальные статистические данные о преступности. Для обеспечения точной классификации поступающей информации исключения некриминальных инцидентов из базы данных, в процессе разработки нормативно-правового обеспечения программы предусматривается алгоритм анализа сообщений. Данный алгоритм будет проверять содержание каждого сообщения на соответствие признакам определенных категорий преступлений. В результате регистрации будут подлежать только обращения, отвечающие установленным критериям.

Кроме того, с целью предотвращения ложных заявлений о преступлениях, программа должна включать предупреждение об уголовной ответственности за ложный донос. Для идентификации личности заявителя может быть предусмотрена возможность подачи заявления через платформу государственных услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование процесса проверки сообщения о преступлении позволяет сделать вывод о его фундаментальной роли в системе уголовного судопроизводства. Являясь отправной точкой для любого уголовного дела, данный этап определяет законность и обоснованность дальнейшего уголовного преследования. Однако, в связи с недостаточной регламентацией отдельных средств, которые используются при проведении проверки сообщения о преступлении, имеется необходимость последующего процессуального совершенствования указанных вопросов.

Эффективная проверка сообщения о преступлении, осуществляемая в строгом соответствии с нормами УПК РФ, обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан, предотвращая необоснованное вовлечение их в уголовный процесс.

Исследование показало, что успешное проведение проверки зависит от нескольких ключевых факторов: четкого соблюдения установленных законом

процедур, оперативности и объективности действий уполномоченных должностных лиц, а также надлежащего оформления всех полученных результатов. Особую значимость приобретает грамотная оценка собранной информации, позволяющая принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении или о проведении дополнительных проверочных мероприятий.

Вместе с тем, анализ практики реализации данного этапа уголовного процесса выявил ряд проблемных аспектов. К ним относятся недостаточное понимание и применение положений закона, формализм в проведении проверочных мероприятий, а также несоблюдение установленных сроков. Эти недостатки не только снижают эффективность работы правоохранительных органов, но и создают предпосылки для нарушений прав граждан.

Для совершенствования процесса проверки сообщения о преступлении необходимы следующие меры: повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов, усиление контроля за соблюдением сроков и порядка проведения проверок, а также дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей данный этап уголовного процесса.

Таким образом, этап проверки сообщения о преступлении, несмотря на свой предварительный характер, является краеугольным камнем всего уголовного процесса. Его надлежащая реализация способствует обеспечению законности, справедливости и эффективности уголовного судопроизводства, а также укреплению доверия граждан к правовой системе. Дальнейшее внимание к этому этапу и его непрерывное совершенствование являются важными задачами для построения правового государства.

Этап возбуждения уголовного дела является неотъемлемой частью современной системы уголовного судопроизводства и играет важную роль в защите конституционных прав граждан.

Отсутствие этого этапа привело бы к необходимости существенного увеличения штата сотрудников правоохранительных органов для проведения

тщательных и всесторонних процессуальных проверок. Качество расследования уголовных дел в такой ситуации существенно снизилось бы.

Более того, ликвидация стадии возбуждения уголовного дела потребовала бы значительных системных и структурных изменений всего российского уголовного процесса.

В настоящий момент законодательство не регламентирует правовой статус лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела.

Необходима законодательная фиксация прав и обязанностей таких участников, как заявитель, лицо, признавшее себя виновным, очевидец, потерпевший. Это позволит обеспечить единообразный подход к защите их прав на всех этапах предварительного расследования.

Система оснований для возбуждения уголовных дел характеризуется стабильностью, несмотря на не всегда последовательные попытки её модификации. Основание служит необходимым условием для принятия решений, таких как: возбуждение уголовного дела, вынесение постановления об отказе в его возбуждении или направление сообщения по подследственности.

Помимо этого, основание выступает источником информации для уполномоченных органов. Важно отметить, что для возбуждения уголовного дела недостаточно одного лишь основания. Необходимы также достаточные данные, указывающие на наличие преступления. При этом не требуется знание личности преступника; достаточно сведений о самом событии преступления, вероятных данных о характере преступного деяния и примерной квалификации совершенного деяния.

Необходимо провести дифференциацию функций в сфере первичной регистрации и учета заявлений о преступлениях, полученных как от граждан, так и из других источников, а также восстановить полномочия прокурора по возбуждению уголовных дел.

Существующий перечень следственных действий, на стадии возбуждения уголовного дела, является исчерпывающим и обеспечивает проведение эффективной проверки сообщений и заявлений о преступлениях.

В то же время, требуется четкое юридическое оформление статуса участников процесса при получении от них объяснений и запросе необходимых материалов и документов. Это позволит обеспечить оперативное получение достоверной информации и своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела.

В настоящий момент законодательное регулирование процедуры принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела не является исчерпывающим.

Отсутствует четкое определение формы и содержания постановления об отказе, а также достаточных гарантий для вынесения законного и обоснованного решения.

Считается целесообразным внести изменения в статью 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрев обязанность должностных лиц, принявших решение об отказе в возбуждении уголовного дела, направлять копию постановления не только заявителю, но и лицу, в отношении которого проводилась проверка (при наличии такового).

Для повышения уровня защиты прав заинтересованных лиц необходимо закрепить в УПК РФ норму, обязывающую должностных лиц предоставлять возможность ознакомления с материалами доследственной проверки, послужившими основанием для вынесения указанного постановления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

5. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

6. Приказ Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от 8 ноября 2011 г. № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» – Текст :электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

7. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

8. Приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26 марта 2014 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при

разрешении сообщений о преступлениях» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

9. Приказ МВД РФ № 38, Генпрокуратуры РФ № 14, Следственного комитета № 5 от 16 января 2015 г. «Об утверждении инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Александров А.С., Ковтун Н.Н., Поляков М.П., Сереброва С.П. Уголовный процесс России: Учебник для вузов / Науч. ред. В.Т. Томин. М. : Издательство Юрайт, 2025. 665 с.

2. Бастрыкина А. И. Уголовный процесс: учебник для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2025. 890 с.

3. Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. 284 с.

4. Бозров В. М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук Екатеринбург, 1999. 260 с.

5. Булатова Б. Б. Досудебное производство в уголовном процессе: учебник для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2025. 214 с.

6. Гаврилов Б. Я. К вопросу о регистрации сообщений о преступлениях и формировании уголовно-правовой статистики. М., 2023. С. 131-138.

7. Лазарева В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 420 с.

8. Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. 2020. С. 72-79.

9. Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2012. 260 с.

10. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном транспорте: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 203 с.

11. Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис.. канд.юрид.наук. Челябинск, 2014. 227 с.

12. Яновский Р. С. Досудебное производство: стадия возбуждения уголовного дела. М. : Издательство Юрайт, 2025. 66 с.

13. Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд.юрид. наук. М., 1999. 210 с.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.К. Кехмана, В.И. Монастырского, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СЗ РФ, № 14 1999 Ст. 1749.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 1437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кизикова Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 118 и части первой статьи 263 Уголовного кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 3 части второй статьи 75, пункта 1 части первой и части второй статьи 140, части первой статьи 144, части восьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Текст :

электронный [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27062017-n-1437-o/> (дата обращения 20.12.2024).

3. Материалы проверки сообщения о преступлении № 633 пр/01-15 от 3 сентября 2015 г. по заявлению А. по факту невыплаты заработной платы / / Архив следственного отдела по г. Петропавловску-Камчатскому следственного управления Следственного комитета РФ по Камчатскому краю.

4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328> (дата обращения: 21.01.2025).

5. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2025 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/64450541> (дата обращения: 28.04.2025).

6. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 21.01.2025).

Начальнику Отделения МВД России
по Нуримановскому району

т. Кулешов А.Г.
для проведения проверки
и принятия решения
в порядке № 103/10/12
Начальник От. МВД России

подполковнику полиции
А.Г. Кулешову

от Кулешов А.Г.

«14» 08 1961 года рождения

прож: Нуримановский район, д. Большая Шига, ул. Мирная

место работы ИП Закиров, сварщик

контактный телефон 2344999 (дом)

Об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ (за заведомо ложный донос) предупрежден(а).

(подпись заявителя)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас привлечь к уголовной ответственности наказавший меня лично, которое в период времени с 17:00. 31.08.24 по 16:00 01.09.24, путем свободного доступа нахорел по адресу РБ Нуримановский район д. Большая Шига ул. Мирная 3 из сумки пожилую женщину сберегла на общую сумму 98000 р. Причём мне значительный материальный ущерб

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО № 01 09 2024 г.

Отделение МВД России по
Нуримановскому району

Держатель: Кулешов А.Г.

Написано собственноручно «01» 09 2024 г.

Заявление принял С.И. Кулешов Отделения МВД России по
Нуримановскому району.
(звание, подпись, фамилия, инициалы сотрудника)

Со ст.51 Конституции РФ ознакомлен(а) : _____

Объяснение

Объяснение
По свидетельству родственников Вера Васильевна
сказывает, что 21.01.1904 года около 23 часов
и пришла в гости к Сергеев которые проживали
на улице Горького в доме на Митинском 93.
Вера Васильевна в доме увидела Сергея и Веру
которые бесконечно смеялись и она была рада,
верно, чередуясь в это время пришла к Сергею
Степановичу, Веру Максимовну и Машу которые расхо-
дили, Вера Васильевна очень быстро
была из дома ушла с мужем Веру Максимовну
и Машу Веру Максимовну, Сергею, Веру
Максимовну, Веру и Машу что произошло
позже для меня. Также много рассказ
не было, также очень сильно и ушла
из дома, тогда ушла домой и ушла
француз и кол снов у Сергея Вера Васильевна
и Веру в доме были Сергей, Веру
и Веру.

Подпись :

Дата «18» 10 2024 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Начальнику ОМВД России
по Нуримановскому району
подполковнику полиции
А.Г. Кулешову

[illegible]

Федеральное государственное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт метрологии» (ВНИИМ)

Объяснение.

[illegible]

4. Summer 2024 for [redacted] contact

FOCAL

по Гуримановскому району

12-11-1991

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

[Handwritten signature]

И.Д. Сабиров