

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
И ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ,  
ПРОВОДИМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила  
Родина Ирина Вячеславовна,  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2020 года набора, 011 учебного  
взвода

Руководитель  
доцент кафедры, кандидат  
педагогических наук, доцент  
Телигисова Софья Сармановна

К защите рекомендуется  
рекомендуется не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1. Понятие следственных действий их признаки, характеристика следственных действий проводимых по решению суда ..... | 6  |
| § 1. Понятие и сущность следственных действий .....   | 6  |
| § 2. Общие правила производства следственных действий .....   | 13 |
| Глава 2. Следственные действия, производимые по решению суда .....  | 19 |
| § 2.1 Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц.....   | 19 |
| §2.2 Обыск .....  | 24 |
| §2.3 Выемка .....   | 31 |
| §2.4 Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр.....   | 38 |
| §2.5 Контроль и запись телефонных и иных переговоров.....   | 42 |
| § 2.6 Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами .....                         | 46 |
| § 2.6 Эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного .....                          | 50 |
| Заключение .....  | 55 |
| Список использованной литературы.....   | 59 |
| Приложение .....  | 66 |

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность* темы вызвана текущими преобразованиями в государстве, касающимися как правовых, так и психологических аспектов. Идея построения правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, нашла отражение в Конституции Российской Федерации, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) и в иных нормативно-правовых актах. Уголовное судопроизводство своим назначением призвано защищать законные интересы потерпевших, чьи права были нарушены в результате совершения преступления, а также защищать лиц, совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), от незаконного обвинения, ограничения прав и свобод личности. Процесс расследования уголовного дела состоит из производства ряда следственных действий, проводимых как по постановлению следователя, так и на основании судебного решения, поскольку их производство ограничивает конституционные права. Получение судебного решения на проведение следственных действий является важнейшей гарантией защиты от необоснованного вмешательства в частную жизнь, неприкосновенность жилища, тайну переписки и т.д. Исследование особенностей правового регулирования и практики применения этой процедуры позволяет оценить эффективность механизмов защиты прав граждан от возможных злоупотреблений со стороны правоохранительных органов. Правовое регулирование производства следственных действий, санкционированных судом, разбросано по различным нормативным актам (Уголовно-процессуальный кодекс, федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и др.). Анализ этих норм, выявление коллизий и пробелов, а также изучение судебной практики по их применению – важная задача для совершенствования законодательства и повышения эффективности правосудия. Развитие технологий, таких как цифровые следы, биометрические данные и др., ставит перед правоохранительными органами новые вызовы. Получение судебного решения

на доступ к этим данным – ключевой аспект соблюдения законности. Кроме того, получение судебного решения на проведение следственных действий, особенно связанных с ограничением конституционных прав граждан, должно сопровождаться строгим соблюдением требований закона, обоснованием необходимости таких действий и соразмерностью их ограничениям прав. В правоприменительной практике возникают вопросы, связанные с соблюдением сроков рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, оценкой достаточности оснований для выдачи судебного решения, а также с обеспечением надлежащего контроля за законностью действий следователей. Анализ данных проблем позволит выявить существующие недостатки и предложить пути их решения.

*Объектом исследования* являются общественные отношения, складывающиеся в уголовном процессе в связи с производством следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, проводимых по судебному решению.

*Предметом исследования* являются нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие отношения в области производства следственных действий, проводимых по решению суда, а также научная литература, изучающая порядок, тактики, методики, последовательность проведения процессуальных действий, меры по защите конституционных прав граждан.

В целях обеспечения защиты интересов граждан ветви власти разделили на три составляющие: исполнительную, судебную, законодательную. Следователь как фигура процессуально самостоятельная относится к исполнительной ветви власти. В соответствии с ч. 2 ст. 164 УПК РФ отдельные следственные действия необходимо производить с согласия судебных органов, дабы не допустить самоуправства, фальсификации доказательств, нарушений процессуальных гарантий. Однако уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), при этом делается оговорка об обязательном уведомлении суда о проведенных мероприятиях для проверки

обоснованности и законности их проведения. Для правильной организации следственных действий, проводимых по судебному решению, необходимо не только осмысление их сущности, но и понимания всего механизма действия, практической рекомендации.

**Целью** дипломной работы является исследование понятия и процессуальной природы следственных действий, проводимых по решению суда.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

1) провести анализ правовых норм, регламентирующих производство следственных действий, проводимых по решению суда;

2) определить значение следственных действий, проводимых по судебному решению;

3) исследовать механизм, регламентирующий уголовно-процессуальные нормы в части обозначенной проблематики в практической сфере деятельности;

4) раскрыть сущность конституционной позиции, касающейся сферы исследования;

5) выработать рекомендации по совершенствованию института следственных действий, проводимых по решению суда.

**Методология исследования** состоит из общенаучного метода познания, изучения юридической основы и нормативно-правовых актов, метода анализа (выделение и изучение отдельных частей явления), системного подхода (рассмотрение объекта или явления как системы), а также из метода индукции (формирование выводов о явлении на основе изучения частных признаков).

В основу работы легли труды выдающихся ученых: С. А. Шейфер, Г. А. Воробьев, Н. М. Васильева, В. Ю. Стельмах, Е. С. Комиссаренко и других.

**Структура исследования** состоит из введения, двух глав, разделенных на соответствующие параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ИХ ПРИЗНАКИ, ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОВОДИМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

## § 1. Понятие и сущность следственных действий

В действующем УПК РФ законодатель не дает полное толкование понятию «следственные действия», хотя данный термин употребляется там неоднократно (ч. 1 ст. 86, п. 3 ч. 2 ст. 38, ч. 19 ст. 5, ст. ст. 37-42, 44-47, 74, 83, 146, 157, 164 УПК РФ и прочие)<sup>1</sup>. В п. 32 ст. 5 УПК РФ, закрепляющей основные понятия уголовно-процессуального законодательства, имеется произвольная, ограниченная, поверхностная трактовка «следственных действий» как о судебном, следственном или ином действии, регламентированном УПК РФ, носящем процессуальный характер. Однако по каким признакам судебное действие отличается от следственного или иного другого, законодателем также не разъясняется. Некоторые исследователи определяют такую конструкцию порочным кругом, поскольку она содержит в себе формально-логическую ошибку – определение неизвестного из неизвестного<sup>2</sup>. С этим трудно не согласиться, обращаясь к дисциплине «Логика», можем отметить следующее: все следственные действия являются процессуальными, но не все процессуальные есть следственные, так как не обладают набором определенных признаков.

Отсутствие единообразного подхода к пониманию гносеологической природы следственных действий порождает выдвижение различных точек зрения учёных относительно их сущности. Несмотря на повышенное внимание со стороны как советских, так и современных процессуалистов, единого

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс: Учебник / под. ред. Б. А. Галкина. М: Юридическая литература, 2016. С. 90.

подхода к пониманию данного феномена так и не выработано. С. А. Шейфер полагает, что все научные позиции, касающиеся интерпретации «следственных действий» условно можно разделить на толкование в узком смысле и в широком<sup>1</sup>.

Широкий смысл охватывают все процессуальные действия следователя, дознавателя, с помощью которых осуществляется соби́рание, оценка, исследование и проверка доказательств по уголовному делу, регулируется процесс расследования, определяются его границы, порядок проведения, сроки, а также действия, предусматривающие предъявление участникам уголовного дела для ознакомления соответствующие процессуальные документы<sup>2</sup>, можем предположить, что здесь идет речь о процедуре, регламентированной ст. ст. 215–217 УПК РФ).

Узкий подход связывает сущность следственных действий с направленностью на достижение задач уголовного процесса. С. А. Шейфер определяет следственные действия как комплекс поисковых, познавательных, удостоверительных операций, регламентированных УПК РФ, определяемых субъектом, ведущим расследование по уголовному делу, приспособленных к отысканию, восприятию и закреплению доказательственной информации, содержащейся в них<sup>3</sup>.

И. А. Петрухин считает, что следственные действия – именуемые в законе действия по соби́ранию доказательств, характеризующиеся следующими признаками: возможностью следователя по своему усмотрению выбирать следственные действия, необходимые при расследовании уголовного дела, наличием цели и достаточных оснований для их проведения, соблюдением прав и законных интересов участвующих лиц, применением государственного принуждения, опорой на нравственные начала (недопустимостью разглашения

---

<sup>1</sup> Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути её развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 8.

<sup>2</sup> Воробьев Г. А. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар. Прогресс. 2014. С. 32.

<sup>3</sup> Васильева Н. М. Понятие и сущность следственных действий // Вестник магистратуры. 2019. № 9-1 (96). С. 133–135.

тайн личной жизни, иных)<sup>1</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно отметить, что толкование правовой природы следственных действий вызывает бурные дискуссии среди исследователей: одни считают, что следственными действиями – все процессуальные действия, регламентированные УПК РФ и производимые органами предварительного следствия и дознания для решения задач, возникших перед ними в ходе предварительного расследования. Другие же под следственными действиями понимают действия, зафиксированные в особой процессуальной форме, имеющие цели – поиск, обнаружение, закрепление доказательственной информации.

Для полной характеристики следственных действий необходимо выделить признаки, присущие им. З. Л. Шхагапсоев к таковым относит: наличие возбужденного уголовного дела (за исключением отдельных следственных действий, для производства которых этого не требуется), круг субъектов, правомочных проводить следственные действия, наличие цели и достаточных оснований для их проведения, установленный УПК РФ порядок производства следственных действий, обеспеченность мерами государственного принуждения<sup>2</sup>.

По мнению В. Ю. Стельмах признаками следственных действий являются: внешняя объектированность, познавательный характер, процессуальная регламентация, закреплённость в УПК РФ, обеспеченность государственным принуждением<sup>3</sup>.

Г. С. Казинян и А. Б. Соловьева в большей степени обращают внимание на регламентацию в УПК РФ, общую направленность деятельности уполномоченных субъектов на обнаружение, закрепление, проверку доказательств.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства. М., 1989. С. 35.

<sup>2</sup> Шхагапсоев З. Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 3 (45). С. 188.

<sup>3</sup> Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2 (95). С. 92.

<sup>4</sup> Михайлов А., Казинян Г. С., Соловьева А. Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1987. С. 23.

Ряд авторов выделяют существенные и несущественные признаки следственных действий. Е. С. Комиссаренко к существенными признакам относит наличие оснований для производства следственных действий, надлежащий субъект их проведения, соблюдение установленного законом порядка, возможность получения доказательств<sup>1</sup>. О. И. Пигорев к существенным признакам добавляет вторжение в личную жизнь граждан<sup>2</sup>.

Р. В. Сватиков выделяет три группы признаков, присущих процессуальным действиям (в широком смысле слова):

1) родовые (относятся ко всем процессуальным действиям) – правовая регламентация и государственное принуждение;

2) переходные (присущие следственным и судебным действиям) – фиксация сведений о фактах реальной действительности для установления обстоятельств, закрепленных в ст. 73 УПК РФ;

3) видовые (относятся только к следственным действиям) – субъект производства, цель доказывания, форма отражения результатов производства<sup>3</sup>.

Проанализировав мнения ученых, можно отметить, что нормативно-правовая регламентация является бесспорным признаком следственных действий. Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда РФ (далее – ППВС) № 8 от 31 октября 1995 г., а именно абз. 1 и 2 п. 16, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения доказательства, полученные ненадлежащим лицом или органом в результате действий, не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Также не вызывает сомнений отнесение проведения следственных действий к компетенции ограниченного УПК РФ круга лиц: следователя (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), дознавателя (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ), руководителя следственного органа (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, ч. 2 ст. 39 УПК РФ), органа

---

<sup>1</sup> Комиссаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 10–11.

<sup>2</sup> Пигорев О. И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

<sup>3</sup> Сватиков Р. В. Понятие и признаки следственного действия // Труды Академии Управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 125.

дознания (п. п. 1, 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ), начальника подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ), а также иных лиц, уполномоченных выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (п. п. 1-3 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, п. п. 1-6 ч. 2 ст. 157 УПК РФ). Именно данные субъекты определяют порядок, последовательность, ход и тактику проведения следственных действий (за исключением случаев, прямо предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве).

Немало важным признаком является принудительный характер действий (обеспечение мерами государственного принуждения). Для любого вмешательства в сферу законных прав и интересов граждан и организаций должны быть основания. Конституция РФ определяет перечень прав и свобод человека и гражданина, находящиеся под особой охраной государства, например, право на неприкосновенность частной жизни, право на свободу и личную неприкосновенность, право на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных, потовых и иных сообщений, неприкосновенность жилища и другие. При выполнении возложенных на лицо, проводящее расследование по уголовному делу, обязанностей затрагиваются (ограничиваются) конституционные права граждан. Во исполнение положений Конституции РФ, УПК РФ обязал следователя, дознавателя или другое лицо, проводящее предварительное расследование, получать судебное решение или действовать на основании ст. 165 УПК РФ.

Следующий признак следственных действий – познавательный (удостоверительный характер). Несомненно, мыслительная деятельность следователя/ дознавателя направлена на установление обстоятельств совершенного преступления, причин и условий, способствовавших совершению преступления. Собираение, проверка и оценка являются составными звеньями процесса доказывания по уголовному делу. Л. М. Карнеева считает, что оценка пронизывает все стадии процесса доказывания, обособляясь в логические операции, она определяет относимость,

допустимость, достаточность и достоверность доказательств. Все следственные действия являются основным способом собирания, проверки доказательств<sup>1</sup>. Кроме того, познавательный признак предусматривает использование при проведении следственных действий методов познания – наблюдения, сравнения, моделирования, опроса, эксперимента, а также приемов логического мышления (анализ, синтез, дедукция и индукция, обобщение и другие)<sup>2</sup>.

Еще одним не менее важным признаком следственных действий является направленность на формирование доказательственной информации по уголовному делу, то есть сбор, проверка и оценка любых сведений, на основе которых суд, следователь/дознатель, прокурор в установленном законом порядке, определяют обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Перечень источников доказательственной информации определен в ст. 73 УПК РФ (показания участников уголовного дела, протоколы следственных и судебных действий).

В УПК РФ отсутствует отдельная статья, в которой перечислены все следственные действия, однако, проанализировав названия глав УПК РФ (24–27), можно сказать, что перечень следственных действий в уголовно-процессуальной законе является исчерпывающим. Законодатель при распределении следственных действий на главы, по всей видимости, исходил из сущности их процессуальной формы (цели, направленности). Например, в гл. 24 УПК РФ содержатся такие следственные действия, как осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. Можно предположить, что всех их объединяет наблюдение, визуальное восприятие процесса и фиксация результата. В гл. 25 УПК РФ сгруппированы следующие следственные действия: обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение

---

<sup>1</sup> Доказательства и доказывание при производстве расследования: лекция / Л. М. Карнеева; Горьк. высш. шк. Горький. 1977. С. 15.

<sup>2</sup> Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2 (95). С. 93.

соединения между абонентами и (или) абонентскими устройствами, вероятнее всего, их объединяет поиск объектов информации (материальных и нематериальных). В гл. 26 УПК РФ расположились четыре следственных действия: допрос, очная ставка, опознание, проверка показания, на наш взгляд, все они связаны вербальным контактом между участвующими лицами. Отдельное место законодатель отводит судебной экспертизе – следственному действию, в процессе которого эксперт, обладающий специальными познаниями в той или иной сфере, проводит исследование материальных и нематериальных объектов, а также материалов уголовного дела, в целях получения ответов на вопросы, имеющие значение для уголовного дела. Вместе с тем, у каждого из перечисленных следственных действий, есть свои разновидности, свои особенности процессуальной формы.

Для лучшего понимания системы следственных действий необходимо их классифицировать по различным основаниям:

1) разрешающие производство до возбуждения уголовного дела: осмотр (места происшествия, трупа, документов), освидетельствование, судебная экспертиза;

2) предусматривающие получение судебного решения (постановления суда), а также согласия руководителя следственного органа: осмотр жилища – при отсутствии согласия проживающих, эксгумация – в случае возражения близких родственников, обыск жилища, личный обыск – при отсутствии исключений, предусмотренных УПК РФ, обыск с целью изъятия предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, все виды выемки, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, судебная экспертиза – в случаях, предусмотренных ст. 203 УПК РФ, осмотр и выемка электронных или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений;

3) проводимые с обязательным участием понятых (не менее 2): все виды обыска, личный обыск, предъявление для опознания, изъятие электронных носителей информации;

Таким образом, следственные действия – обеспеченные государственным принуждением и детально регламентированные уголовно-процессуальным законодательством, проводимые специально уполномоченными субъектами процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, проверяются и закрепляются доказательства (формируется доказательственная база). Как и любое явление следственные действия обладают рядом признаков, позволяющих отличить их от процессуальных, судебных, иных действий. К таковым относятся: обеспечение государственным принуждением (принудительный характер), определенный круг субъектов, детальная нормативно-правовая регламентация, познавательный (удостоверительный характер), направленность на формирование доказательственной базы.

## **§ 2. Общие правила производства следственных действий**

Под «правилом», в соответствии с толковым словарём С. И. Ожегова, понимается «определенное положение, содержащее закономерности, соотношение каких-либо явлений, предписание, устанавливающее порядок производства чего-либо, норма поведения»<sup>1</sup>.

Общие правила производства следственных действий – совокупность уголовно-процессуальных требований, предъявляемых к производству каждого следственного действия. Законодатель не разграничивает, что относится к условиям, а что к правилам, тем самым смешивает обстоятельства, определяющие возможность осуществления действия, и порядок производства самих следственных действий. Обратим внимание на то, что условие – обстоятельство, от которого что-то зависит, тогда как правило – положение, определяющее порядок действия.

Впервые в науке разграничение понятий условие и правило предложено С. А. Шейфером. Он отмечал, что именно условия производства являются

---

<sup>1</sup> Толковый словарь С. И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23240> (дата обращения: 14.03.2025).

правовым фундаментом для осуществления следственных действий, поскольку понятие «условия» шире, нежели «правило». В качестве основных составляющих производства следственных действий С. А. Шейфер выделяет: условия, правила, меры принуждения<sup>1</sup>.

А. В. Победкин, В. Н. Яшин также считают, что общие условия производства следственных действий охватывают общие правила. Под первыми они подразумевают общую систему положений, соблюдение которых обуславливает реализацию основных правил производства следственных действий, а именно требований к соблюдению принципов уголовного судопроизводства, законность и допустимость результатов следственных действий, а также фактические основания их проведения. К общим условиям производства следственных действий они относят: проведение следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела, принятого к производству, наличие надлежащего субъекта их проведения, соответствие порядка проведения следственных действий уголовно-процессуальным требованиям, взаимодействие с сотрудниками других подразделений органов внутренних дел, использование при производстве следственных действий технических средств, а также способов обнаружения, изъятия и фиксации материальных объектов (следов преступления) и др.<sup>2</sup>.

Несмотря на изложенные мнения авторов об разграничении понятий «условие» и «правило», в литературе до настоящего периода времени всё же встречаются и те, кто их объединяет. Например, по мнению С. Б. Россинского, процессуальной формой следственного действия выступает совокупность установленных законом условий правомерности, включающих проведение трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного, разделяющих данные положения на частные и общие правила производства следственных действий<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М: Юрлитинформ, 2001. С. 49–50.

<sup>2</sup> Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия: Монография. М: Юрлитинформ, 2016. С. 36.

<sup>3</sup> Россинский С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: Монография. М: Норма, 2021. С. 166.

Г. Д. Луковников под общими условиями понимает нормативные предписания, регламентирующие основания, условия, порядок производства следственных действий, а также нормы, предусматривающие права и обязанности, процедуру привлечения лиц, участвующих при проведении следственных действий<sup>1</sup>.

Р. Н. Ласточкина, А. Г. Кулев, Е. Е. Язева связывают общие условия производства следственных действий с процессом реализации принципов уголовного процесса<sup>2</sup>.

По мнению Д. О. Сереброва общие условия – уголовно-процессуальные требования, обеспечивающие допустимость результата следственных действий для доказывания по уголовному делу<sup>3</sup>.

М. В. Давыдовская в качестве общих условий, обеспечивающих производство следственных действий, соблюдающих принципы уголовного процесса, относит следующие:

1) реализация процессуальных гарантий, обеспечение прав и законных интересов участников следственного действия. Уголовно-процессуальные гарантии – правовые средства, обеспечивающие реализацию возложенных на участников процесса прав и обязанностей. Примером процессуальных гарантий является участие защитника при проведении следственных действий с участием подзащитного (подозреваемого, обвиняемого) – п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

2) наличие фактических и юридических оснований для производства следственных действий. Для понимания данного положения необходимо обратиться к ч. ч. 1, 2 ст. 164 УПК РФ. Заложенное в указанной статье требование предусматривает проведение отдельных следственных действий на основании постановления следователя, а в ряде других случаях –

---

<sup>1</sup> Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: Учеб. пособие. 2-е изд. М: Юрайт, 2020. С. 28.

<sup>2</sup> Ласточкина Р. Н., Кулев А. Г., Язева Е. Е. Следственные действия: сущность и процессуальные алгоритмы: Учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2020. С. 21.

<sup>3</sup> Серебров Д. О. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 47.

на основании решения судьи (постановления, определения). Иначе говоря, данное требование является не чем иным, как юридическим основанием производства следственных действий. Относительно фактической составляющей проведения следственных действий ведутся дискуссии относительно того, возможно ли производство следственных действий на основании сведений, позволяющих лишь предположить возможность получения информации, имеющей значение для уголовного дела. Одни авторы полагают, что производство допустимо только на основании доказательств, имеющихся в уголовном деле, другие допускают возможность проведения на основании результатов оперативно-розыскной деятельности, третьи же склоняются к тому, что использование результатов оперативно-розыскной деятельности возможно лишь в исключительных случаях<sup>1</sup>.

3) недопустимость проведения следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств. М. В. Давыдовская полагает, что данное правило относится не ко всем следственным действиям, а к отдельным, предполагающим привлечение лиц к участию в следственных действиях, а также при совершении правообеспечительных операций. Производство некоторых следственных действий допустимо и в ночное время в кабинете следователя, например, осмотр предметов и документов.

4) неразглашение данных об обстоятельствах частной жизни участников уголовного судопроизводства. Данная обязанность по соблюдению прав граждан на неприкосновенность частной, личной и семейной тайны распространяется на всех субъектов, уполномоченных на производство следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы граждан.

5) недопустимость создания опасности для жизни и здоровья участвующих лиц<sup>2</sup>.

Обобщая мнения учёных отметим, что к основным условиям (правилам)

---

<sup>1</sup> Победкин А. В. Указ. соч. С. 176.

<sup>2</sup> Давыдовская М. В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. № 2. С. 174.

производства следственных действий относятся:

1) производство следственных действий надлежащим субъектом. Данное требование включает два аспекта: уголовное дело должно быть принято к производству, субъект проведения не должен подпадать под основания для отвода, предусмотренные ст. 67 УПК РФ. Расследовать уголовное дело может как единолично (следователем, дознавателем), так и в групповом составе (в группе дознавателей, следственной группе). Кроме того, следственное действие может проводиться по отдельному поручению (ч. 1 ст. 152 УПК РФ);

2) наличие возбужденного уголовного дела. Данное условие не относится к следственным действиям, производство которых разрешено уголовно-процессуальным законодательством до возбуждения уголовного дела – осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, назначение судебной экспертизы (при условии, что результаты её производства будут готовы в разумный срок);

3) вынесение постановления о производстве следственных действий. В соответствии с ч. 1 ст. 164 УПК РФ к таким относятся: эксгумация (при необходимости извлечения трупа из мест захоронения), освидетельствование (стоит отметить, что данное постановление является обязательным для освидетельствуемого лица), обыск, выемка. Кроме того, в ч. 1 ст. 195 УПК РФ закреплено, что следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит постановление о её назначении, а в соответствующих случаях возбуждает перед судом ходатайство;

4) получение судебного решения на производство следственных действий. Порядок получения судебного разрешения на производство следственных действий регламентируется ст. 165 УПК РФ. В случаях, не терпящих отлагательств, осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество – могут быть произведены на основании постановления следователя (дознавателя) без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ);

5) участие в проведении следственных действий понятых, вызываемых для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. УПК РФ предусматривает категории лиц, не могущих быть понятыми: несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства и их родственники, сотрудники, уполномоченные проводить оперативно-розыскные мероприятия, следственные и процессуальные действия. Обязательное участие понятых необходимо при производстве всех видов обыска, личного обыска, предъявления для опознания, а также при копировании информации с изымаемых электронных носителей информации. В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых с заменой их на технические средства фиксации;

б) время производства следственных действий;

7) обеспечение действия принципов уважения чести и достоинства личности и охраны прав и свобод человека и гражданина;

8) протоколирование. Протоколы принято разделять на следующие группы: документы, фиксирующие ход и результаты процессуальных действий, документы, фиксирующие процессуальные решения, иные документы. УПК РФ допускает составление протокола двумя способами – написанием от руки, изготовлением с помощью технических средств. Четкого ограничения следователя во времени составления протокола не предусмотрено, оговорено, что протокол составляется либо в ходе следственного действия, либо непосредственно после его окончания. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, после чего он подлежит подписанию указанными лицами;

9) применение технических средств при производстве следственного действия.

Таким образом, общие правила производства следственных действий – совокупность уголовно-процессуальных требований, предъявляемых к производству каждого следственного действия, регламентирующих условия их проведения, процедуру и процессуальные гарантии.

## ГЛАВА 2. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОИЗВОДИМЫЕ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

### § 2.1 Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц

Осмотр – неотложное следственное действие, проводимое с целью недопущения утраты или уничтожения следов преступления. Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц имеет свою специфику проведения – ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина (права на неприкосновенность жилища).

В большинстве случаев противодействие при проведении данного следственного действия встречается со стороны подозреваемого/ обвиняемого, их законных представителей, близких родственников, поскольку данные лица заинтересованы в сокрытии следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. С потерпевшими дело обстоит иначе – они наоборот заинтересованы в скорейшем раскрытии преступления, так как преступные действия (бездействия) подозреваемого/ обвиняемого посягнули на их правоохраняемые интересы, в связи с чем они не возражают против осмотра.

В случаях возражения осмотр в жилище может производиться на основании судебного решения. Обращение следователя в суд за разрешением на проведение осмотра в жилище, в случаях противодействия со стороны проживающих там лиц, занимает определенный временной интервал, достаточный для уничтожения возражающими следов преступления, а также предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела<sup>1</sup>. В связи со складывающейся неблагоприятной обстановкой УПК РФ предусмотрел возможность производства осмотра жилища без согласия проживающих в нем лиц на основании постановления следователя (дознателя) о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих

---

<sup>1</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. С. 50.

отлагательства, тем самым решил возникшую коллизию между теорией и практикой. В тех случаях, когда жилище является местом происшествия, допускается производство осмотра в случаях, не терпящих отлагательств, до возбуждения уголовного дела, без вынесения соответствующего постановления. Руководствуясь правилом «разрешено всё то, что прямо указано в законе», считаем процессуально правильным оформление осмотра жилища (при согласии проживающих лиц), в случае, если оно совпадает с местом происшествия, протоколом осмотра места происшествия, в остальных случаях (на основании постановления следователя (дознателя) о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих отлагательства; постановление суда об удовлетворении постановления следователя (дознателя) о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жилища) – специально сформированным рекомендательным бланком, в целях недопущения создания неоднозначности в правоприменительной практике.

Прежде чем говорить о других особенностях осмотра жилища без согласия проживающих в нем лиц, необходимо определить, что понимается под жилищем. Законодатель закрепил разные по смыслу понятия: в УК РФ жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания; в УПК РФ понятие, в целом, схожее, но «предназначенное» заменено на «используемое». Анализируя данные понятия, можно заметить, что складывается противоречие между двумя правовыми нормами, ведь понимание закона у каждого правоприменителя разное: одни опираются на понятие, данное УК РФ, другие – на УПК РФ.

Специфичность данного следственного действия заключается в наличии достаточных законных оснований для обращения надлежащего субъекта в суд с ходатайством о получении разрешения на осмотр жилища. Под надлежащими

субъектами следует понимать следователя, дознавателя, руководителя следственной группы, группы дознавателей, принявших уголовное дело к своему производству. Так, на основании Постановления президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11 мая 2005 г., судья Советского районного суда г. Казани 10 сентября 2004 г. своим постановлением удовлетворил ходатайство старшего оперуполномоченного отдела Министерства внутренних дел (далее – МВД) Республики Татарстан о производстве осмотра жилища – квартиры в г. Казани, руководствуясь ст. ст. 165 и 177 УПК РФ. При этом им не было учтено, что правом возбуждения такого ходатайства наделяется только следователь, тогда как порядок обращения с аналогичными ходатайствами сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, регулируется гл. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup>. Необходимость в осмотре жилища возникла в связи с получением оперативных данных о совершении неустановленным лицом деяний, имеющих признаки клеветы, т. е. состава преступления, предусмотренного ст. 129 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ производство предварительного следствия о преступлении, предусмотренном ст. 129 УК РФ, необязательно, а потому законных оснований для обращения в суд с ходатайством о получении разрешения на осмотр жилища у сотрудников органов внутренних дел не имелось<sup>2</sup>.

Следующей особенностью осмотра в жилище является широкий круг субъектов, участвующих при его производстве. В соответствии с УПК РФ таковыми являются: понятые, следователь (дознаватель), специалист, защитник (законный представитель, адвокат), подозреваемый/обвиняемый. Относительно понятых, вызываемых для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, законодатель предусмотрел право

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

<sup>2</sup> Постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11 мая 2005 г. «Постановление судьи, которым удовлетворено ходатайство о получении разрешения на осмотр жилища, возбужденное неправомочным лицом, отменено как не отвечающее требованиям закона» (извлечение). URL: <https://www.vsrfr.ru/files/11054/> (дата обращения: 11.01.2025).

следователя (дознателя) по своему усмотрению привлекать к их участию. Если по решению следователя последние не принимают участие, они заменяются на технические средства фиксации хода и результатов следственного действия. Кроме того, предусмотрены еще несколько ситуаций, при которых понятые не привлекаются к участию, – в труднодоступных местностях, при отсутствии надлежащих средств сообщения, в случаях, связанных с опасностью для жизни и здоровья.

Производство осмотра жилища, наряду со всеми другими проводимыми следственными действиями носит специфическую цель: отыскание новой информации, носящей отражение преступной деятельности (поиск предметов и документов, имеющих следы преступления, иных следов преступления), установление новых фактов по уголовному делу.

Перед осмотром разумно поставить следующие задачи: обнаружение предметов, документов, иных следов преступления, выяснение обстановки, новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, собирание и исследование полученных доказательств, выявление особенностей механизма слеодообразования.

Как правило, производство осмотра производится с помощью визуального восприятия объектов. В ходе осмотра специалисты осуществляют фиксацию хода и результатов следственного действия, оказывают помощь в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, а также в организации преследования и задержания преступников, ориентируют следователя (дознателя) в выборе необходимой криминалистической техники, выдвигают следственные версии, помогают восстановить картину произошедшего, определить границы осмотра. При этом в качестве специалистов выделяют: фотографов, видеооператоров, кинологов, специалистов-криминалистов, медиков, взрывотехников и других<sup>1</sup>.

Осмотр проводится с целью обнаружении следов и орудий преступления,

---

<sup>1</sup> Пырьева Е. И., Потанина И. В. Участие специалиста в осмотре места происшествия, местности и помещений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 1. С. 61.

в связи с этим, их необходимо не только найти, но и правильно зафиксировать и упаковать, так как от этого напрямую зависит доказательственная база уголовного дела. Фиксировать, обнаруживать и упаковывать доказательства необходимо при понятых или, при их отсутствии, на технические средства фото-и видеозаписи. Нередко, бывает и такое, что производство осмотра может занять длительное время, или может повлечь некоторые сложности в его производстве. В указанной ситуации предметы, на которых обнаружены следы преступления, фиксируются (фотографируются), изымаются, упаковываются, опечатываются с проставлением определенных реквизитов.

Основным способом фиксации следственного действия является заполнение протокола. В данном документе описываются процессуальные действия в том порядке, в котором они проводились, указывается информация, о согласии собственников жилья на производство осмотра или на его отсутствие.

В структуре следственного действия можно выделить вводную, описательную и заключительную части. В описательной части протокола, необходимо как можно подробней описать весь процесс и последовательность осмотра. Основное внимание необходимо уделить таким положениям как: место осмотра, время осмотра, каким образом произведен осмотр, какие предметы были изъяты. Составление протокола, как и многие другие документы может сопровождаться проведением видеофиксации, составление схематических зарисовок, пометок, фотофиксацией (в дальнейшем оформление фототаблиц). Протокол составляется следователем (дознавателем), и имеет статус доказательства по расследуемому уголовному делу, регламентировано это ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ. Кроме того, при проведении осмотра необходимо применение различных тактических приемов и комбинаций.

Итак, осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц – принудительное следственное действие, затрагивающее конституционные права и свободы граждан, проводимое при согласии проживающих лиц, в случаях, не терпящих отлагательства, по судебному решению с целью

обнаружения следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр условно можно разделить на три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный. По окончании осмотра составляется протокол, который, в соответствии со ст. 74 УПК РФ является доказательством, на основе которого суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

## **§2.2 Обыск**

Одним из значимых и важных следственных действий в процессе сбора доказательств причастности подозреваемых к совершенным преступлениям, получения необходимой информации о количестве лиц, входящих в преступную группу, выявлении новых составов преступлений, является обыск.

Обыск – следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании жилища, помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств, людей в целях отыскания и изъятия предметов, веществ, средств, документов, ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для обнаружения лиц, объявленных в розыск, и трупов.

Цели проведения обыска заключаются в проверке выдвинутых следственных версий, получении новых доказательств причастности лица к совершенным преступлениям, установлении обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Задачами обыска принято считать обнаружение на обыскиваемой территории, а также при обыскиваемом человеке предметов, документов, орудия преступления, ценностей, нажитых преступным путем, вещественных доказательств по уголовному делу, похищенного имущества, предметов, изъятых или ограниченных в обороте на территории Российской Федерации, то есть всего, что может иметь доказательственное значение по уголовному

делу или представлять интерес для сотрудников правоохранительных органов.

Классификацию рассматриваемого следственного действия можно представить следующим образом:

- 1) по характеру обыскиваемого объекта: обыск помещений, личный обыск, обыск участков местности, транспортных средств, жилища;
- 2) по искомым объектам: обнаружение людей, трупов или их частей, орудий преступления, предметов и документов, ценностей;
- 3) по объему: основной, дополнительный;
- 4) по последовательности проведения: первичный, повторный;
- 5) по способу организации: одиночный, групповой.

Характерной особенностью обыска является его проведение только после возбуждения уголовного дела при наличии достаточных данных полагать, что у лица в каком-либо помещении находятся вещи, ценности и иные объекты, имеющие значение для расследования. Процессуальным основанием служит вынесение следователем или дознавателем постановления о проведении обыска, а также постановление суда. Рассматривая особенности описанного следственного действия, мы определили, что одним из его видов является личный обыск (обследование тела и одежды человека, а также имеющихся при нем вещей). Часть 2 ст. 184 УПК РФ допускает проведение личного обыска без вынесения следователем или дознавателем соответствующего постановления в следующих случаях: при задержании, заключении под стражу, при наличии оснований полагать, что лицо, в помещении которого проводится обыск, при себе или непосредственно в помещении скрывает объекты, которые могут иметь значения для уголовного дела. Рассмотренные ситуации, как таковые, не образуют отдельного следственного действия, а являются составной частью иного следственного (процессуального) действия: обыска, задержания и так далее. Если личный обыск проводится как часть другого следственного действия, то следователь обязан отразить это в протоколе следственного (процессуального) действия.

УПК РФ предусматривает определенный порядок и правила производства

обыска:

1) личный обыск производится лицом одного пола и в присутствии понятых и специалистов (при их участии) того же пола, что и обыскиваемый подозреваемый (обвиняемый);

2) при производстве обыска по месту жительства или в ином помещении, следователь должен придерживаться определенного порядка: перед началом следственного действия предъявить постановление о производстве обыска (в том числе в случаях, не терпящих отлагательства) или решение суда о производстве обыска;

3) предложение добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. В том случае, когда лица выдали искомые предметы на добровольной основе, следователь принимает решение о дальнейшем проведении обыска. Имеет место быть, что следователь может не проводить обыск, если его цели достигнуты. Но с практической и тактической точки зрения проведение дальнейшего обыска обязательно, поскольку лицо может выдать только то, о чем, как он думает, знают следователь или дознаватель, а остальные предметы, например, запрещенные или ограниченные в обороте, скрыть.

В качестве участников данного следственного действия можно выделить: следователя или дознавателя, оперуполномоченных и участковых уполномоченных полиции, специалиста, лицо, в помещении которого производится обыск, или совершеннолетних членов его семьи, защитника, адвоката, понятых, представителя жилищного управления или местного органа управления, представителя учреждения (организации, предприятия). Каждый из названных участников выполняет свои функции. Например, следователь является руководителем производимого расследования (следственно-оперативной группы), организует её работу, осуществляет постановку задач. Кроме того, следователь, в соответствии с УПК РФ, вправе запретить лицам, присутствующим при производстве обыска, покидать данное место, общаться друг с другом или с иными лицами до окончания следственного действия. Роль

понятых (не менее 2) состоит в запечатлении хода следственного действия, при этом криминалистическая тактика предусматривает проведение обыска одновременно в нескольких местах (в жилище и на приусадебном участке), но требует соблюдения правила – в каждом из обыскиваемых объекте должно быть по два понятых. Специалист помогает следователю или дознавателю обнаруживать, изымать и фиксировать искомые объекты. Так, при обыске в жилище подозреваемого обнаружено взрывчатое вещество 2,4,7-тринитрофенилендиамин-1,3 (ТНФДА), используемое как компонент термостойких взрывчатых составов, применяемых для снаряжения боеприпасов, специалист изъял данное вещество, тем самым предотвратив наступление негативных последствий<sup>1</sup>.

Производя обыск правоохранительные органы обязаны обращать внимание не только на искомые предметы, но и на предметы, изъятые из гражданского оборота: наркотические средства, психотропные, сильнодействующие, ядовитые, отравляющие, радиоактивные, взрывчатые вещества, огнестрельное оружие. При обнаружении данных предметов их необходимо проверить на законность хранения, и при необходимости изъять.

УПК РФ регламентирует, что при производстве обыска следователь вправе вскрывать любые помещения, если владелец или ответственное лицо отказываются добровольно их открыть. При принудительном вскрытии следователь обязан минимизировать причиненный ущерб.

В отношении субъектов, указанных в ст. 447 УПК РФ проведение обыска в жилище имеет свою специфику. Особое внимание стоит уделить процедуре проведения обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката. В ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», говорится, что проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного

---

<sup>1</sup> Архив Ленинского районного суда г. Уфы. Уголовное дело № 1-273/2017.

решения<sup>1</sup>. В корреспондирование данной законодательной установки ст. 450.1 УПК РФ предусматривает следующие правила:

1) обыск в отношении адвоката производится только после возбуждения уголовного дела в отношении него или привлечения его в качестве обвиняемого в порядке, указанном в ст. 448 УПК РФ, то есть при наличии у адвоката юридически определенного статуса подозреваемого (обвиняемого);

2) обыск проводится на основании постановления судьи, а также в присутствии члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производится указанное действие, который обеспечивает неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну. При этом, если в помещениях обнаружены признаки совершения преступления, допускается проведение обыска без участия члена совета адвокатской палаты субъекта РФ или иного представителя (при невозможности обеспечения его участия);

3) допускается изымать только то, что прямо прописано в постановлении судьи о разрешении производства обыска, за исключением предметов и документов, изъятых из оборота;

4) запрещается фотографирование, киносъемка, видеозапись, иная фиксация материалов адвокатской деятельности, не относящихся к уголовному делу;

5) запрещается изъятие всего производства по делам доверителей адвоката;

6) в соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК РФ доследственные проверки и предварительное следствие по делам о преступлениях, совершенных адвокатами, производятся только следователями Следственного комитета РФ;

7) положения ч. 5 ст. 165 УПК РФ неприменительны к неотложным следственным действиям в отношении адвокатов, поскольку напрямую нарушают нормы ст. 450.1 УПК РФ.

Н. А. Сусликов приводит в своей работе следующий пример: следователь

---

<sup>1</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23, ст. 2102.

прокуратуры<sup>1</sup> Волгоградской области полагая, что разыскиваемый им по уголовному делу обвиняемый Е. может находиться в жилище федерального судьи Б., как и орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые имеют значение для уголовного дела, возбудил перед Волгоградским областным судом ходатайство о проведении обыска в жилище Б. Постановлением коллегии судей Волгоградского областного суда от 17 октября 2005 г. данное ходатайство было удовлетворено. Б. поставила вопрос об отмене данного решения как немотивированного в силу ст. 16 Федерального закона от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>2</sup>, считая, что ходатайствовать перед судом о проведении обыска должен был Генеральный прокурор РФ, а не следователь. Также, по мнению Б., ее не ознакомили с материалами, послужившими основанием для вынесения обжалуемого постановления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, отказав в удовлетворении кассационной жалобы, указала следующее: в соответствии с ч. 2 ст. 447 УПК РФ порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, устанавливается УПК РФ с изъятиями, предусмотренными гл. 53 УПК РФ. Основания и порядок производства обыска в жилище регулируется ч. 3 ст. 182 и ст. 165 УПК РФ, согласно которым обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого единолично судьей районного суда по результатам разрешения ходатайства, возбужденного перед судом следователем с согласия прокурора (на текущий момент – руководителем следственного органа). В соответствии с ч. 2 ст. 450 УПК РФ следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые не иначе, как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, если уголовное дело в отношении него не было возбуждено, или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производится с согласия суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Иначе говоря, обыск в жилище федерального судьи районного

---

<sup>1</sup> До 2011 года следователи Следственного комитета Российской Федерации входили в структуру органов прокуратуры.

<sup>2</sup> О статусе судей в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3131-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30, ст. 1792.

суда производится на основании решения коллегии, состоящей из трех судей вышестоящего суда соответствующего уровня. Порядок, указанный в ч. 5 ст. 450 УПК РФ не изменен, поэтому в данном случае действуют положения ст. 165 УПК РФ: следователь с согласия прокурора (в настоящее время – руководителя следственного органа) обращается в суд с ходатайством о производстве обыска в жилище судьи. Доводы, содержащиеся в жалобе Б., о том, что ее должны были ознакомить с материалом, послужившим основанием к вынесению решения коллегии судей об обыске в ее квартире, не основаны на законе<sup>1</sup>.

В ходе производства обыска, его ход и порядок фиксируется в протоколе, который носит доказательственное значение и, как правило, содержит основную информацию, входящую в предмет доказывания по уголовному делу. Протокол обыска также может иметь приложения – схемы, фототаблицы, видеозапись и т.д. При производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, в протоколе может также указываться согласие проживающих или иных лиц, указанных ранее, с проведением обыска в помещении.

При оформлении протокола следователю нужно руководствоваться положениями ст.ст. 166 и 167, 182 УПК РФ. В нем должны быть указаны: адрес производства обыска, способ обнаружения искомых предметов, документов или похищенных вещей, каким способом и путём они добыты (на добровольной или принудительной основе), точное описание обнаруженных объектов с указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков, стоимости.

Если в процессе обыска были предприняты меры, направленные на уничтожение или сокрытие подлежащих изъятию предметов, документов или похищенных вещей, то об этом в протоколе делается соответствующая запись с указанием принятых мер.

По окончании заполнения протокола следователь передает лицу, в чьем помещении проводился обыск или совершеннолетнему члену его семьи, копию

---

<sup>1</sup> Колоколов Н. А. Производство следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Уголовный процесс. № 12. 2007. С. 33.

протокола – о чем также делается отметка путем постановки подписи. Если местом обыска является помещение какого-либо предприятия или организации, копия протокола передается директору или материально ответственному лицу, также под расписку с указанием фамилии, имени отчества, занимаемой должности. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были разглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная или семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни и других лиц. О неразглашении данных обстоятельств следователь может предупредить под расписку, так как на основании именно письменных доказательств можно привлечь лицо к установленной законом ответственности.

Таким образом, обыск – следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании жилища, помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств, людей в целях отыскания и изъятия предметов, веществ, средств, документов, ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для обнаружения лиц, объявленных в розыск, и трупов, направленное на проверку выдвинутых следственных версий, получение новых доказательств причастности лица к совершенным преступлениям, установление обстоятельств, способствующих совершению преступления.

### **§2.3 Выемка**

Выемка – следственное действие, регламентированное ст. 183 УПК РФ, заключающееся в добровольной выдаче или принудительном изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, при условии, что точно известно, где и у кого они находятся.

Целью выемки является изъятие точно определенных предметов и документов, носящих преступный характер. Основанием производства данного следственного действия выступает наличие достаточных данных,

позволяющих при оценке их в совокупности, сделать достоверный вывод о местонахождении искомых объектов.

Как мы уже отразили, для того, чтобы провести выемку, следовательно необходимо быть полностью уверенным, что предметы или документы, имеющие интерес для расследования уголовного дела, находятся у того или иного лица по определенному адресу. Если же нет уверенности, целесообразнее проводить обыск. Отдельные авторы полагают, что производство выемки значительно проще, чем процедура обыска, и носит менее объемный характер. Это связано с тем, что при выемке отсутствует необходимость в производстве поисковых мероприятий, поскольку следователю или дознавателю уже известно расположение объектов, подлежащих изъятию. У данного следственного действия также есть особенность – чем меньше предмет (размер) объекта, тем детальнее должно быть определено его местонахождение.

Проведению выемки предшествует вынесение следователем соответствующего постановления или получение судебного решения (постановления). Следственные действия – обыск и выемка, схожи в правилах их производства, но также между ними имеются следующие существенные отличия:

1) выемка проводится при условии, что точно известно местонахождение предметов и документов, необходимых для изъятия и приобщения к материалам уголовного дела. Обыск же носит поисковый характер;

2) следователь, при производстве выемки, должен точно знать, у кого находятся предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. Существует мнение, что выемка – менее распространенное следственное действие, чем обыск, поскольку в случае невозможности изъятия объекта по причине его отсутствия в определенном месте, мероприятия, направленные на его дальнейший поиск проводить запрещается, так как это выходит за рамки познавательных приемов выемки. В данных случаях, с практической точки зрения, допускается инициирование проведения обыска в случаях, не терпящих

отлагательств, с обязательным уведомлением об этом суда. Обыск допустимо также провести и в том случае, когда при производстве выемки у следователя появляются основания полагать, что в месте производства следственного действия могут находиться и иные объекты, имеющие значение для уголовного дела или ограниченные, запрещенные в гражданском обороте.

Выемка может проводиться как в принудительном порядке, так и в добровольном, о чем уточняется до начала следственного действия. В случае отказа в добровольной выдаче предметов и документов, подлежащих изъятию, следователь производит выемку принудительно. При составлении протокола выемки следует руководствоваться такими же нормами уголовно-процессуального закона, как и при оформлении протокола обыска.

Так же как обыск, выемка может проводиться в случаях, не терпящих отлагательств. В этой ситуации следователь выносит постановление, и без судебного решения (если оно необходимо) проводит выемку. В дальнейшем для проверки законности следственного действия в течение 3 суток с момента начала его производства следователь уведомляет судью о производстве соответствующего следственного действия, в случаях не терпящих отлагательств. К уведомлению также должны быть приложены копии постановления и протокола (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Разбирая сущность выемки, необходимо привести её классификацию.

По объекту изъятия:

- 1) выемка предметов (орудий преступления, похищенных вещей, оружия);
- 2) выемка документов (подлинных и фиктивных);
- 3) выемка электронных носителей информации;

По месту изъятия:

- 1) выемка в различных организациях, жилище, помещениях;
- 2) выемка в почтово-телеграфных учреждениях.

По оказываемому противодействию – принудительная или добровольная.

По очередности – первоначальная, повторная<sup>1</sup>.

Также имеется и более узкая классификация выемок объектов, проводимая только на основании судебного решения, принимаемого в установленном законом порядке п. 5.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, ч. 3 ст. 183 УПК РФ:

- 1) относящих сведения к категории ограниченного доступа;
- 2) содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- 3) иных вещей, заложенных, сданных на хранение в ломбард;
- 4) у лиц, обладающих «процессуальной» неприкосновенностью.

В таких случаях следователь или дознаватель обязан ходатайствовать перед судом о проведении данного следственного действия, о чем выносится соответствующее постановление<sup>2</sup>. При этом следователь несет ответственность за неразглашение данных, ставших ему известными в ходе выемки документов, содержащих государственную или иную тайну. Также стоит отметить, что п. 5.1 ч. 2 ст. 183 УПК РФ не содержит ограничения в проведении обыска в ломбардах без судебного решения. Однако судебная практика в каждом субъекта сложилась противоречивая. В основном следователь получает судебное решение для производства обыска в ломбарде, но существуют и исключения из правил. В 2014 году постановлением Северского городского суда Томской области № 22-1662/2014 по уголовному делу в отношении гражданина К. удовлетворено ходатайство следователя о производстве обыска в ломбарде. В 2016 году постановлением суда г. Омска № 1-304/2016 протокол обыска в ломбарде признан недопустимым доказательством, поскольку фактически следователем проведена выемка, проводимая по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 183 УПК РФ<sup>3</sup>. Конституционный суд РФ определил, что необходимость получения судебного решения для производства обыска

---

<sup>1</sup> Насоков А. Р., Анимоков И. К. Некоторые теоретические аспекты выемки // Право и управление. 2023. № 2. С. 212.

<sup>2</sup> Комиссаренко Е.С. Следственные действия в уголовном процессе России. Саратов, 2013. С. 217.

<sup>3</sup> Хайдаров А. А. Проблемы получения следователем (дознавателем) разрешения на производство обыска и выемки в ломбарде // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 141.

зависит от характера конкретной информации. Если информация, содержит сведения, составляющие тайну, то обыск в отношении предметов, её содержащих, должен проводиться на основании судебного решения<sup>1</sup>. А. А. Хайдаров выступает за добавление к полномочиям судьи, указанным в п. 5.1 ч. 2 ст. 183 УПК РФ, принятие решения о производстве обыска в ломбарде<sup>2</sup>. Нередки случаи, когда различные организации, комиссионные магазины предлагают потребительские кредиты, размещают вывески, распространяют рекламу, в которой сообщают, что они – ломбарды, не являясь таковыми<sup>3</sup>. В данных случаях ч. 3 ст. 183 УПК РФ (проведение выемки для её отдельных видов) перестает действовать, поскольку ломбард – юридическое лицо, сведения о котором внесены в специальный реестр Банка России, уполномоченное осуществлять деятельность, указанную в ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ от 19 июля 2007 г. «О ломбардах»<sup>4</sup>. Поэтому в территориальных органах МВД России, например, в следственном управлении межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Орское» (далее – СУ МУ МВД России «Орское») Оренбургской области первоначально выясняют, является ли организация ломбардом, вправе ли она осуществлять профессиональную деятельность, о которой заявляет. Если выясняется, что не управомочена, так как нарушает требования законодательства, следовательно, при наличии оснований проводит обыск, соблюдая установленный порядок.

Особое внимание также стоит уделить выемке предметов и документов, относящихся сведения к категории ограниченного доступа, иначе говоря,

---

<sup>1</sup> По жалобе ОАО «Универсальный коммерческий банк «Эра»» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой ст. 182 УПК РФ: определение Конституционного суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Хайдаров А. А. Указ. соч. С. 144.

<sup>3</sup> Ломбард, не внесенный в реестр, – не ломбард. URL: <https://sovetreklama.org/2021/11/lombard-ne-vnesyonuj-v-reestr-ne-lombard/> (дата обращения: 05.09.2024).

<sup>4</sup> О ломбардах: федер. закон Рос. Федерации от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 29 июня 2007 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 6 июля 2007 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 31. ст. 3992.

содержащих какую-либо тайну (банковскую, налоговую, врачебную или иную). К налоговой тайне относят сведения о налогоплательщике, полученные надлежащим субъектом, за исключением данных об идентификационном номере налогоплательщика (далее – ИНН), являющихся общедоступными, о нарушениях налогового законодательства и иных. При расследований преступлений в сфере экономической деятельности, против здоровья населения и общественной нравственности следователи или дознаватели, в большинстве случаев, ограничиваются направлением запроса в налоговый орган о предоставлении выписок из Единых государственных реестров: юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП), недвижимости (далее – ЕГРН), копий налоговых деклараций, а не производством выемки по судебному решению. Считается, если потребность в изъятии подлинных документов отсутствует, то необходимо ограничиться направлением запроса в соответствующую организацию, поскольку интересующую информацию можно получить и без проведения следственного действия, требующего судебного санкционирования<sup>1</sup>.

Схожая ситуация обстоит и с выемкой документов в сфере здравоохранения. Изъятие документов, содержащих сведения о наличии у лица психического расстройства, состоянии здоровья, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении – производится только на основании решения суда. При этом, если органам предварительного следствия, дознания или суда потребуются лишь сведения, составляющие врачебную тайну, например, состоит ли лицо на учёте у нарколога, психиатра, если да, то с какого времени и с каким диагнозом, факты обращения за медицинской помощью – данная информация может быть предоставлена на основании запроса, а судебное решение требуется, например, в случае выемки медицинской карты из учреждения. По истечению надобности данная медицинская карта подлежит возврату в учреждение, откуда она изымалась. Для недопущения нарушения

---

<sup>1</sup> Ермаков С. В., Макаренко М. М. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 93.

конституционных прав и свобод граждан, охраняемой законом тайны, медицинским работникам выдвигаются следующие практические рекомендации при участии в производстве выемки:

- 1) уточнить, какие следственные действия проводятся;
- 2) попросить предоставить решение суда;
- 3) осуществлять передачу документов строго по описи;
- 4) сделать копию документов, подлежащих передаче<sup>1</sup>.

С учетом этого можно предложить модель выбора процедуры принятия решения следователем или дознавателем о производстве выемки или направлении запроса, исходя из:

- 1) характера и совокупности ограничиваемых конституционных прав и свобод;
- 2) статуса лиц, у которых производится выемка;
- 3) правового режима изымаемого объекта;
- 4) места проведения выемки.

Следователь имеет процессуальное право приглашать специалиста для участия в выемке, направленной на изъятие электронных носителей информации. Задача специалиста состоит в том, чтобы скопировать информацию должным образом, без повреждения электронных носителей и самой информации, содержащейся на них. Копирование происходит на основании разрешения законного владельца или обладателя копируемой информации. Копирование не проводится в случаях, если это воспрепятствует расследованию уголовного дела или создаст утрату, изменение информации. При производстве копирования необходимо присутствие понятых, по окончании следственного действия в протоколе выемки необходимо указать, какая информация скопирована, факт передачи электронного носителя владельцу, а также на какое устройство производилось копирование информации. В других случаях участие специалиста заменяется на применение

---

<sup>1</sup> Документооборот в медицинской организации. URL: <https://eyepress.ru/chapter/5-2-iz-yatie-meditsinskoj-dokumentatsii> (дата обращения: 10.09.2024).

средств фиксации путем фото- или видеозаписи.

Таким образом, выемка – следственное действие, регламентированное ст. 183 УПК РФ, заключающееся в добровольной выдаче или принудительном изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, при условии, что точно известно, где и у кого они находятся.

## **§2.4 Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр**

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр – комплексное (комбинированное) следственное действие, регламентированное ст. 185 УПК РФ, состоящее в задержании почтово-телеграфных отправлений, осмотре предметов и документов, содержащихся в посылках, бандеролях, письмах, и, при необходимости, в их выемке или снятии с документов копий. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр соединяет в себя два следственных действия – осмотр, выемку и обеспечительно процессуальный акт – арест.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Осмотр, вскрытие почтовых отправлений и их вложений, а также иные ограничения связи допускаются только на основании судебного решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 185 УПК РФ арест на почтово-телеграфные отправления налагается при наличии достаточных оснований полагать, что в них могут содержаться предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела. Объектами данного следственного действия являются посылки, почтовые контейнеры, бандероли, мелкие пакеты, простые и регистрируемые письма и т. д.

Уголовно-процессуальный закон не определяет круг субъектов, в отношении которых может проводиться наложение ареста. Но мы можем предположить, что к ним относятся: подозреваемый, обвиняемый, свидетель,

потерпевший и иные лица, при наличии данных о том, что они обмениваются информацией, имеющей значение для уголовного дела.

Живя в веке развития информационно-телекоммуникационных технологий (далее – ИТТ), мы часто обмениваемся информацией в сети Интернет. Под интернет-перепиской мы понимаем сообщения, данные, которые хранятся не в памяти используемых электронных устройств, а на удаленных серверах операторов связи.

А. Л. Карлов при изучении проблемы отнесения отдельных сведений к тайне связи выделил обязательные признаки, позволяющие их разграничивать:

- 1) нахождение переписки в ведении оператора связи;
- 2) сведения, содержащиеся в переписке, носят личный характер, содержат информацию о частной жизни лица, за исключением вопросов служебного и рекламного характера. На основании решения КС РФ № 435-О от 2 октября 2003 г. к тайне связи относятся текст сообщения, информация о факте отправки, адресате, времени получения<sup>1</sup>;
- 3) ограниченный доступ к переписке.

Достаточно распространены случаи получения интересующей информации в ходе выемки предметов и документов, содержащих охраняемую законом тайну. Однако производство таких выемок является довольно затратным и долгим действием, так как многие сервера находятся за пределами РФ (@gmail.com, @google.com, Facebook). Существуют и иные способы получения информации: посредством проведения следственного эксперимента, предоставление результатов оперативно-розыскного мероприятия «Снятие информации с технических каналов связи», и, на наш взгляд, самый распространенный – осмотр предметов и документов. А. Л. Карлов отмечает, что при осмотре предметов и документов

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи» [Электронный ресурс]: определение Конституционного суда Российской Федерации от 2 октября 2003 г. № 345-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

объектом наблюдения необходимо считать интернет-страницу, а не компьютер<sup>1</sup>.

Разберем ситуации, иллюстрирующие целесообразность получения судебного решения:

1) лицо не установлено, согласие не дает. Второй случай является полной противоположностью первому и подразумевает получение судебного решения, поскольку лицо не идет на контакт, добровольно не сообщает сведения о телефоне.

2) лицо установлено, согласно с осмотром телефона, переписок. В описанной ситуации достаточно получение письменного согласия на ознакомление правоохранительных органов с его личными сообщениями. Кроме того, гражданин добровольно сообщает логины и пароли. Таким образом, в первой ситуации получение судебного решения не требуется, составляется протокол осмотра предметов и документов. Также в указанной ситуации необходимо проводить следственное действие без участия понятых, с заменой последних на технические средства. Это необходимо для обеспечения тайны переписки, частной, личной жизни лица, чье устройство, сообщения, подлежат осмотру. Либо, при участии понятых, письменно предупреждать их о неразглашении полученной информации.

Подтверждением высказанных положений может явиться определение КС РФ (далее – ОКС РФ) № 189-О от 25 января 2018 г.: проведение осмотра и экспертизы с абонентских устройств, изъятых при производстве следственных действий, не предполагает вынесения об этом специального судебного решения. Лица же, полагающие, что при этом нарушаются их конституционные права, могут оспорить данные процессуальные решения и следственные действия в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Карлов А. Л. Использование в доказывании по уголовным делам сведений, составляющих тайну связи, расположенных в сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 2 (19). С. 143–144.

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2018 г. № 189-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

На наш взгляд, КС РФ отнесёт электронные сообщения к иным документам, предусмотренным в ст. 84 УПК РФ, в связи с чем их осмотр не требует судебного решения. В определении КС РФ № 338-О от 28.02.2017 г. А. Н. Попов в ходе осмотра принадлежащего ему телефона сообщил пароль, установленный на устройстве, выразил согласие на проведение исследования сообщений и сведений о телефонных соединениях, не возражал в предоставлении распечатки телефонных соединений своего номера<sup>1</sup>.

Помимо описанных ситуаций считается, что переписки, передачи документов в ходе свидания адвоката с его подзащитным конфиденциальны, тайность может быть ограничена только судом.

В ходатайстве следователя о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и производстве их осмотра и выемки указываются:

- 1) фамилия, имя, отчество и адрес лица, почтово-телеграфные отправления которого должны задерживаться;
- 2) основания наложения ареста для производства осмотра и выемки;
- 3) виды почтово-телеграфных отправлений, подлежащих аресту;
- 4) наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать соответствующие почтово-телеграфные отправления.

Арест на почтово-телеграфные отправления может налагаться как после их поступления в соответствующие почтово-телеграфные учреждения, так и при поступлении информации о скором прибытии.

В случае принятия судом решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления его копия направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя.

Руководитель почтово-телеграфного учреждения обязан сообщать следователю обо всех отправлениях, поступающих в адрес лица, на почтово-

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 338-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

телеграфные отправления которого наложен арест<sup>1</sup>.

Осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений производятся следователем в соответствующем учреждении связи с участием понятых, а также в присутствии работника данного учреждения. В необходимых случаях для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфных отправлений следователь вправе вызвать специалиста или переводчика. В каждом случае осмотра почтово-телеграфных отправлений составляется протокол, с соблюдением общих правил, установленных ст. ст. 166, 167 УПК РФ, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны. Также важным документом при проведении следственного действия наложение ареста на почтово-телеграфные отправления является опись, в которой отражается содержимое посылки или иного объекта исследования.

Арест на почтово-телеграфные отправления отменяется следователем с обязательным уведомлением об этом суда, принявшего решение о наложении ареста, когда отпадает необходимость в этой мере, но не позднее окончания предварительного расследования по уголовному делу.<sup>2</sup>

Таким образом, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр – комплексное (комбинированное) следственное действие, включающее в себя два следственных действия: осмотр, выемку и обеспечительно процессуальный акт – арест, регламентированное ст. 185 УПК РФ, состоящее в задержании почтово-телеграфных отправлений, осмотре предметов и документов, содержащихся в посылках, бандеролях, письмах, и, при необходимости, в их выемке или снятии с документов копий.

## **§2.5 Контроль и запись телефонных и иных переговоров**

Контроль и запись телефонных и иных переговоров – комплексное

---

<sup>1</sup> Воронин С. Э., Меремьянова О. В. Основания проведения следственных действий: Учебное пособие. Красноярск: Сибирский юрид. институт МВД России, 2004. С. 21.

<sup>2</sup> Пикалов И. А. Уголовный процесс в схемах и таблицах. Москва: Эксмо, 2014. С. 73.

(комбинированное) следственное действие, регламентированное ст. 186 УПК РФ, состоящее в прослушивании и записи переговоров, путем использования любых средств коммуникации, их осмотра и прослушивания фонограмм. По мнению А. Б. Соловьева данное следственное действие является разновидностью выемки<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 186 УПК РФ контроль и запись телефонных и иных переговоров допускается только если есть достаточно оснований считать, что в этих разговорах содержатся важные для расследования уголовного дела сведения, а также по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений.

Отсюда следует, что достаточно лишь предположения следователя, основывающегося на информации, полученной, как из процессуальных, так и из непроцессуальных источников. Круг лиц, в отношении которых может осуществляться контроль и запись телефонных переговоров не ограничен. Помимо подозреваемого, обвиняемого, допустимо «прослушивание» и других участников уголовного судопроизводства. Многие сотрудники, считая, что круг объектов строго не определен, часто злоупотребляют возможностью прослушать кого-то. Так, например, сотрудник прокуратуры Республики Башкортостан незаконно прослушивал чужую жену по просьбе своего знакомого<sup>2</sup>. Ввиду того, что указанное следственное действие может преследовать различные цели, существует классификация контроля и записи телефонных и иных переговоров по указанному основанию (по целям):

- 1) проводимые в целях осуществления уголовного преследования;
- 2) проводимые в целях защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств (как одна из мер безопасности), т. е. при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, лиц,

---

<sup>1</sup> Степанов В.В. Расширение перечня средств собирания доказательств // Уголовный процесс. Вып. 2 (20). М.: Издательский дом «Арбитражная практика», 2007. С. 57.

<sup>2</sup> Башкирский прокурор незаконно прослушивал чужую жену и узнал гостайну. URL: <https://pasm.ru/archive/242777/> (дата обращения: 11.09.2024).

контроль и запись телефонных переговоров допускается по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления – на основании судебного решения. Постановление судьи следователь предоставляет в соответствующее оперативно-техническое подразделение органа дознания для исполнения.

В ходатайстве следователя о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров указываются: номер уголовного дела, основания для производства следственного действия, данные лица, в отношении которого будет проводиться «прослушка», срок осуществления и наименование органа, которому поручается осуществление контроля и записи. Относительно срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров отметим, что он может быть установлен до 6 месяцев. «Прослушка» прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания срока предварительного расследования по уголовному делу.

Следователь имеет право в любой момент получить записи телефонных и других разговоров, которые были прослушаны и записаны во время расследования. Они должны быть переданы следователю в запечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указаны время начала и окончания записи, а также технические характеристики оборудования, использованного для прослушивания. После того, как следователь прослушал записи телефонных переговоров с участием понятых и, возможно, эксперта и людей, чьи разговоры были записаны, он составляет протокол. В протоколе подробно описывается часть записи, которая, по мнению следователя, имеет отношение к уголовному делу. Участники процесса (следователь, понятые, эксперт, люди, чьи разговоры были записаны) могут добавить свои комментарии к протоколу, если у них есть замечания по поводу того, что они услышали во время прослушивания<sup>1</sup>.

Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве вещественного

---

<sup>1</sup> Томин В. Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции. Учебник для магистров, 2012. С. 173.

доказательства и хранится в опечатанном виде в условиях, гарантирующих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе, в суде. Доступ к ней ограничен, чтобы исключить несанкционированное прослушивание или копирование.

Анализируя практикую деятельность территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе СУ МУ МВД России «Орское», стоит отметить, что у сотрудников правоохранительных органов возникает ряд трудностей при производстве контроля и записи телефонных переговоров. Сложность связана, в первую очередь, со сроками, как назначения следственного действия, так и со сроками предварительного следствия. Рассмотрим ситуацию, в которой обвиняемый скрылся от органов следствия и суда, нарушил избранную ему меру пресечения, не связанную с лишением свободы. При обнаружении данного факта, следователь обязан принять меры, направленные на поиск сбежавшего преступника. Одной из мер является проведение контроля и записи телефонных переговоров. Для его производства следователю необходимо собрать материал с доказательствами причастности обвиняемого к инкриминируемому ему деянию, а также документы, подтверждающие, что данный гражданин скрылся, вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, дожидаться постановления суда, которое, как правило, рассматривается и принимается в течение нескольких дней с момента поступления в суд. После получения решения суда необходимо направить запрос (в большинстве территориальных органах запросы направляются посредством почтовых отправлений) в бюро специальных-технических мероприятий (далее – БСТМ, с приложением постановления суда и иных процессуальных документов, дожидаться ответа из БСТМ. Данный процесс, начинающийся от ходатайства следователя до получения им же записи переговоров, нельзя назвать оперативным, поскольку занимает долгий период времени и может достигать до нескольких месяцев, не беря срок самого «прослушивания», а сроки расследования,

как известны ограничены. Не всегда удается уложиться в установленный уголовным судопроизводством минимальный срок расследования 2 месяца, при этом за данный период времени подозреваемый или обвиняемый может попросту сменить сим-карту и своё местоположение.

Таким образом, контроль и запись телефонных и иных переговоров – комплексное (комбинированное) следственное действие, регламентированное ст. 186 УПК РФ, состоящее в прослушивании и записи переговоров, путем использования любых средств коммуникации, осмотра фонограмм. Итогом контроля и записи телефонных и иных переговоров может послужить обнаружение информации, представляющей интерес для органов предварительного расследования или суда. Для того, чтобы получить разрешение на производство данного следственного действия, следователь выносит постановление, в котором отражает основания, цель производства контроля и записи переговоров. Контроль и запись телефонных и иных переговоров осуществляет отдел специальных технических мероприятий и в дальнейшем передает полученную информацию следователю. Особенность проведения указанного следственного действия заключается в том, что при его производстве может быть получена неточная, «пустая» или легендированная информация между абонентами. Не всегда удается уложиться в установленный минимальный процессуальный срок расследования 2 месяца, ввиду длительности процедуры назначения и проведения следственного действия. При этом подозреваемый или обвиняемый может попросту сменить сим-карту и своё местоположение, а значит и вся процедура получения разрешения на производство прослушивания не имеет смысла.

## **§ 2.6 Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами**

Технологический прогресс глубоко проник во все сферы жизни общества, в том числе и в преступную. Новые технологии создают как новые

возможности, так и новые угрозы. В борьбе с преступностью важно использовать те же технологии, что и преступники, чтобы своевременно и качественно обеспечить защиту человека, общества и государства.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – следственное действие, регламентированное ст. 186.1 УПК РФ, в ходе которого следователь или дознаватель получают от оператора связи сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами, номерах абонентов, другие данные, позволяющие идентифицировать абонентов, а также сведения о номерах и месторасположении приемо-передающих базовых станций.

Положения ст. 186.1 УПК РФ гласят, что следователю для получения информации необходимо сделать провести следующие действия:

- 1) вынести мотивированное, обоснованное постановление «о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации между абонентами и (или) абонентскими устройствами». В данном постановлении указывается: номер уголовного дела, в рамках которого необходимо произвести описанное следственное действие, основания для производства, период, за который необходимо получить нужную информацию и (или) срок производства данного следственного действия, а также наименование организации, ее адрес;

- 2) направить данное постановление-ходатайство в судебный орган для рассмотрения законности и мотивированности постановления;

- 3) получить постановление судьи об удовлетворении постановления или об отказе в удовлетворении;

- 4) при удовлетворении – направить копию постановления в указанное учреждение связи.

После направления постановления в центр связи следователь приступает к получению необходимых сведений. Руководитель центра связи обеспечивает предоставление такой информации на любом носителе. Полученные данные предоставляются запечатанными с сопроводительным письмом, содержащим

указание периода, номеров абонентов и устройств, а также сроков предоставления (до 6 месяцев). Центр связи обязан предоставлять данные в течение этого периода по мере поступления, но не реже одного раза в неделю. Следователь изучает полученную информацию о соединениях между абонентами и устройствами с привлечением специалиста (при необходимости). При этом составляется протокол, в который включается информация, которая, по мнению следователя, имеет отношение к делу, включая дату, время, продолжительность соединений, номера абонентов и другие данные. Присутствующие лица могут внести свои замечания в протокол. Все документы с информацией о соединениях прилагаются к уголовному делу после постановления следователя о приобщении вещественных доказательств. Они хранятся в запечатанном виде, исключая несанкционированный доступ и обеспечивая их сохранность. По завершении следственного действия следователь должен принять решение о его прекращении, если в нем больше нет необходимости. Такое решение может быть принято на любом этапе расследования, но не позднее его окончания – ч. 7 ст. 186.1 УПК РФ.

Поскольку получение информации о будущих соединениях абонентов и устройств может нарушить конституционные права и затронуть неопределенный круг лиц, накладывается ограничение сроком в шесть месяцев. Это гарантирует, что правоохранительные органы регулярно пересматривают свои действия, обеспечивая тем самым контроль за их деятельностью. Конституционный суд в своем Определении от 29 сентября 2016 г. № 1786-0 отметил, что получение следователем судебного разрешения на получение информации о прошлых и будущих соединениях абонентов не считается нарушением конституционных прав граждан. Суд допускает повторные обращения следователя в суд за получением указанной информации при условии обоснования в ходатайстве необходимости проведения дополнительного или повторного следственного действия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав ч.ч. 1 и 2 ст. 186.1 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 1786-0. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, сущность получения информации о соединениях между абонентами или устройствами заключается в том, что следователь обращается в суд, чтобы получить разрешение на истребование такой информации из коммуникационных компаний. Эта информация может включать прошлые, настоящие и будущие соединения, которые могут быть важны для расследования. Полученные данные фиксируются на бумаге или в электронном виде и приобщаются к уголовному делу как вещественные доказательства. При этом они хранятся в опечатанном виде для защиты конституционного права на тайну переписки и других сообщений во время расследования преступлений. При этом, если следователю нужны данные о телефонных соединениях за прошедший период, оператор связи копирует и предоставляет их на материальном носителе. Однако, если следователю нужны будущие данные, оператор связи должен отслеживать входящие соединения и предоставлять их следователю по мере поступления, но не реже одного раза в неделю. На практике операторы связи часто предоставляют результаты не раз в неделю, а всего один раз<sup>1</sup>. Получение детализации звонков предоставляет следственным и судебным органам ценную информацию. Эти данные служат доказательствами, играя важную роль в процессе доказывания. Следователи могут использовать эту информацию для дополнительного обоснования доказательств. Технологический прогресс теперь позволяет не только определить номер абонента, но и место, откуда был сделан звонок. Детализация звонков может или окончательно подтвердить вину подозреваемого, или доказать его непричастность. Изучая правоприменительную практику, на примере СУ МУ МВД России «Орское» отметим, что данное следственное действие также является времязатратным, в связи с чем предлагаем упростить процедуру его производства следующими способами: направление в суд электронного документа (ходатайства следователя), подписанного электронной подписью,

---

<sup>1</sup> Архипова Н. А. К вопросу о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Закон и право. 2018. № 9. С. 150.

тем самым подтверждающего его подлинность и достоверность или производство указанного действия на основании постановления следователя согласованного руководителем следственного органа.

### **§ 2.7 Эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного**

В соответствии с п.п. 3, 4 и 5 ст. 178 УПК РФ, эксгумация является процедурой извлечения трупа из официального места захоронения для проведения следственных действий. Цель эксгумации – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. В научном сообществе нет единого мнения о ее классификации как следственного действия. Некоторые авторы считают ее познавательным действием, поддерживая позицию законодателя об отнесении эксгумации к следственным действиям<sup>1</sup>. Другие рассматривают эксгумацию как обеспечительную меру для последующих следственных действий, таких как осмотр трупа и экспертиза<sup>2</sup>. В. И. Шиканов и Р. Р. Умярова считают, что эксгумация – это комплексное следственное действие, включающее осмотр трупа после извлечения из места захоронения, а также осмотр самого места захоронения, гроба и сопутствующих предметов (одежды, украшений). В случае отсутствия тела в могиле результаты эксгумации служат доказательством этого факта, что выделяет эксгумацию в отдельное самостоятельное следственное действие<sup>3</sup>.

Эксгумация проводится исключительно на официально признанных

---

<sup>1</sup> Кальницкий В. В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие. 2-е изд. Омск: Омская академия МВД России. 2003. С. 7. 72 с. Кригер А. Е. Следственные действия: лекция. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. 2012. С. 5–6.

<sup>2</sup> Киян Ю. В. Следственное действие: понятие и система // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 3 (92). С. 162. Натура Д. А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002. С. 16.

<sup>3</sup> Шиканов В. И. Эксгумация трупа в системе следственных действий: учебное пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та. 1980. С. 14. 25 с. Умярова Р. Р. К вопросу о судебном контроле за производством эксгумации при несогласии родственников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4 (60) С. 244.

местах захоронения. Хотя некоторые авторы допускают возможность эксгумации за пределами кладбищ (на свалках, лесополосах)<sup>1</sup>, судебная практика же это опровергает. Труп, найденный за пределами официального места погребения, извлекается и исследуется в ходе осмотра места происшествия, как это произошло в случае, когда обнаруженное в яме тело было извлечено в ходе осмотра места происшествия (подвала в выкопанной яме)<sup>2</sup>.

Статья 4 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8 «О погребении и похоронном деле» определяет, что официальные места погребения включают участки земли с кладбищами, предназначенные для захоронения тел и останков, а также воинские захоронения<sup>3</sup>. Изъятие праха кремированных умерших не считается эксгумацией, но должно осуществляться по правилам эксгумации. Поскольку УПК РФ не содержит прямого положения об изъятии праха, его изъятие иным способом не делает доказательства недопустимыми<sup>4</sup>.

Эксгумация трупа выполняется в случаях, когда необходимо:

- 1) провести осмотр трупа;
- 2) предъявить труп для опознания;
- 3) провести судебно-медицинскую экспертизу: при отсутствии первичного судебно-медицинского исследования (например, если труп был похоронен без вскрытия); при подозрении на насильственную смерть, ненадлежащую медицинскую помощь или сокрытие преступления; при необходимости дополнительной или повторной экспертизы из-за новых обстоятельств (например, подозрение на отравление) или сомнений в результатах первичного исследования.

В случае несогласия родственников с проведением эксгумации суд будет

---

<sup>1</sup> Савельева М. В. Следственные действия: учебник для магистров / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. М.: Изд-во Юрайт. 2012. С. 46.

<sup>2</sup> Приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 10 февраля 2015 года № 2-16/2014. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7178477> (дата обращения: 19.11.2024).

<sup>3</sup> О погребении и похоронном деле: федеральный закон от 12 января 1996 года № 8-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.01.2025).

<sup>4</sup> Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.01.2025).

скрупулезно оценивать необходимость данного мероприятия. Разрешение будет выдано только в тех случаях, когда данные, необходимые для дальнейшего разбирательства, невозможно получить иными способами, учитывая потенциальное психологическое травмирование родственников. Верховный суд Республики Карелия отменил постановление городского суда Республики Карелия о разрешении на эксгумацию тела А. В., поскольку экспертиза уже проводилась до захоронения, а представитель экспертного учреждения подтвердил нецелесообразность эксгумации из-за разложения мягких тканей вследствие длительного периода времени<sup>1</sup>.

До проведения эксгумации следователь обязан запросить данные о захоронении у специализированной похоронной службы. Служба (бюро) предоставляет ответ в виде выписки из реестра захоронений или справки. Затем следователь выносит постановление об извлечении трупа (эксгумации) с указанием причины, обстоятельств смерти и места захоронения. В постановлении также должно быть упомянуто уведомление родственников, включая степень родства, имена, фамилии, отчества, адреса проживания и право на отказ от эксгумации. Согласно законодательству, точная процедура уведомления не установлена, но рекомендуется заранее ознакомить родственников с постановлением, чтобы получить их письменное согласие или отказ.

В случае отказа родственников от эксгумации, следователь обращается в суд с ходатайством о проведении эксгумации. Ходатайство должно содержать следующую информацию: краткое изложение уголовного дела, номер уголовного дела, сведения о причинах смерти и месте захоронения лица, основания для эксгумации и обоснование их необходимости (обоснование необходимости извлечения трупа из места захоронения; наличие возражений со стороны родственников покойного). Следственное постановление о возбуждении ходатайства, согласованное с руководителем следственного органа, вместе с материалами уголовного дела направляется в суд для получения

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 13 марта 2014 года № 22к-460/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

разрешения на проведение эксгумации в соответствии с ч. 1 ст. 165 УПК РФ.

Суды по-разному трактуют участие родственников при рассмотрении ходатайств об эксгумации: некоторые суды считают, что родственников не обязательно уведомлять о слушании, и это не влияет на законность эксгумации<sup>1</sup>, другие суды полагают, что ненадлежащее уведомление родственников делает постановление об эксгумации незаконным и может привести к признанию результатов следственного действия недопустимыми доказательствами<sup>2</sup>. Во избежание расхождений в судебной практике, мы считаем, что целесообразно обязать суды уведомлять установленных близких родственников о судебных заседаниях, касающихся эксгумации, в случаях, когда они не дали согласия на ее проведение.

А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский утверждают, что эксгумация возможна без судебного разрешения при отсутствии родственников<sup>3</sup>. Однако эта точка зрения спорна из-за ограниченной судебной практики. Р. Р. Умярова считает, что при отсутствии известных родственников или при неизвестности их местонахождения эксгумация не должна проводиться по единоличному решению следователя или дознавателя. Чтобы избежать обжалований и субъективного усмотрения, предлагается внести поправки в ч. 3 ст. 178 УПК РФ, указав, что если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации либо у покойного отсутствуют известные родственники или место их нахождения неизвестно, разрешение на ее проведение выдается судом<sup>4</sup>.

Хотя ч. 5 ст. 165 УПК РФ не относит эксгумацию к исключительным случаям, некоторые юристы утверждают, что ее проведение допустимо

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Брянского областного суда от 4 марта 2019 года № 22-233/2019 22К-233/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jZ5Sj0t2Zgl4> (дата обращения: 06.01.2025).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 24 октября 2013 года № 22К-2001/13. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/438GI23N9B61/> (дата обращения: 06.01.2025).

<sup>3</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд-е, перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2025).

<sup>4</sup> Умярова Р. Р. Указ. соч. С. 246.

без судебного решения, то есть в случаях, не терпящих отлагательств. Однако большинство экспертов считает, что эксгумация всегда должна осуществляться только по судебному постановлению, поскольку исключительности в данном случае быть не может<sup>1</sup>.

При проведении эксгумации и осмотра трупа необходимо привлекать лиц, указанных в ч. 1 ст. 178 УПК РФ. В частности, следует привлечь понятых, судебно-медицинского эксперта (или при его отсутствии – врача) и, при необходимости, других специалистов. Важно подбирать понятых, способных без психологического дискомфорта наблюдать за всеми этапами следственного действия, включая извлечение трупа, вскрытие гроба и последующие манипуляции.

Для документирования эксгумации рекомендуется применять фотосъемку или видеозапись. В случае с неидентифицированными телами фотографирование и дактилоскопирование являются обязательными. Эти требования следует учитывать при необходимости привлечения иных специалистов к процессу эксгумации.

Если осмотр трупа производится на месте его извлечения, ход и результаты эксгумации и осмотра фиксируются в протоколе. В протоколе эксгумации трупа должны быть отражены: место захоронения состояние ямы и почвы глубина захоронения гроба, особенности гроба (деформации, повреждения), расположение и поза тела, состояние одежды (повреждения, загрязнения, плесень, насекомые), состояние тела (стадия трупного разложения, повреждения, следы предыдущего исследования) и т. д.

Таким образом, эксгумация, как самостоятельное следственное действие, связано с извлечением тела из официального места захоронения для проведения дальнейших следственных действий. Судебный контроль в большей мере активизируется, когда родственники возражают против проведения эксгумации, а также в случаях отсутствия родственников или невозможности установить их местонахождение. Эксгумация допускается только с согласия родственников

---

<sup>1</sup> Рыжаков А. П. Указ. соч. С. 96.

или по решению суда. Определение места эксгумации сопряжено со сложностями, так как закон определяет ее исключительно как кладбище. Возникает вопрос, как эксгумировать тело в несанкционированном месте захоронения. Для правомерной эксгумации необходимо соблюдать права человека и гражданина, обращаться в соответствующие органы и оформлять необходимые документы.

Таким образом, следственные действия, проводимые по судебному решению, действительно затрагивают конституционные права граждан, но при «бумажной волоките» нарушаются права потерпевших, поскольку подозреваемые, обвиняемые, их близкие родственники/лица могут попросту уничтожить предметы, вещи, ценности и др., необходимые для формирования доказательственной базы по уголовному делу. Вдобавок ко всему производство отдельных следственных действий затягивается при направлении запросов для исполнения судебного решения, например, для объявления человека в розыск необходимо получить судебное решение на производство следственных действий (обыск жилища, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), после чего направить необходимые документы для исполнения и ждать ответа, что может затянуться на неопределённый срок.

Для оптимизации уголовного судопроизводства, на наш взгляд, необходимо:

1) развивать программы, обеспечивающие быстрое и качественное взаимодействие органов предварительного следствия с иными лицами и организациями. Например, в МВД России существует интегрированная система обработки данных (ИСОД), предусматривающая взаимодействие внутри структурных подразделений Министерства. Существует также система межведомственного взаимодействия, позволяющая обеспечивать электронное взаимодействие между государственными органами, МВД и организациями, предоставляющими государственные услуги;

2) разрешить направление в судебных орган электронного ходатайства следователя о производстве «судебных» следственных действий;

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следственные действия – обеспеченные государственным принуждением и детально регламентированные уголовно-процессуальным законодательством, проводимые специально уполномоченными субъектами процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, проверяются и закрепляются доказательства (формируется доказательственная база). Как и любое явление следственные действия обладают рядом признаков, позволяющих отличить их от процессуальных, судебных, иных действий. К таковым относятся: обеспечение государственным принуждением (принудительный характер), определенный круг субъектов, детальная нормативно-правовая регламентация, познавательный (удостоверительный характер), направленность на формирование доказательственной базы.

На нашем мнению, основными признаками следственных действий, отличающих их от процессуальных действий, являются нормативно-правовая регламентация, отнесение к компетенции ограниченного круга лиц, принудительный характер (обеспечение мерами государственного принуждения), познавательный (удостоверительный) характер, направленность на формирование доказательственной информации.

К следственным действиям, производимым на основании судебного решения относятся: осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц, обыск в помещении, личный обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр; контроль и запись телефонных переговоров, эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного и т.д.

Данная работа посвящена анализу следственных действий, играющих существенную роль в расследовании преступлений различного характера. Важно подчеркнуть, что каждое следственное действие выполняет определенную функцию, направлено на достижение собственных целей и имеет конкретные задачи. Однако в совокупности они служат одной общей цели: всестороннему, объективному и масштабному раскрытию расследуемого

преступления. Наиболее полное и точное расследование преступления требует использования совокупности доказательств. Отсутствие любого из видов доказательств может привести к неполноценному исследованию, что в свою очередь может иметь серьезные последствия, например, неполное рассмотрение дела, упущение важных фактов, неоправданное обвинение невиновного.

Понимание этих вопросов сотрудниками правоохранительных органов крайне важно для быстрого и эффективного раскрытия преступлений и арестов злоумышленников, обеспечения привлечения виновных к ответственности по закону, защиты невиновных граждан от ложных обвинений, устранения факторов, способствующих совершению преступлений.

Для углубленного изучения данной темы проведен социологический опрос, результатами которого явилось следующее: на вопрос, какие из указанных следственных действий, проводимых по судебному решению, по Вашему мнению, необходимо проводить без постановления суда: 23,3 % опрошенных выбрали выемку заложенной или сданной в ломбард вещи, 14% – личный обыск (за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 184 УПК РФ), 11,6 % – осмотр жилища (при отсутствии согласия проживающих), получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, 9,3 % – обыск в жилище, а также обыск с целью изъятия предметов и документов, содержащих информацию о вкладах, счетах в банках и иных кредитных организациях, 4,7 % – эксгумация трупа (в случае возражения родственников), выемка предметов и документов, содержащих государственную тайну и иную охраняемую законом тайну, контроль и запись телефонных переговоров, наложение ареста на имущество<sup>1</sup>.

Для обоснования выбранного предложено дать описание, результаты следующие: при их производстве возникает бумажная волокита, затягивается процесс доказывания, производство указанных следственных действий без получения судебного решения ускорят получение информации, производство данных следственных действий не нуждается в особом судебном

---

<sup>1</sup> Социологический опрос. URL: <https://forms.yandex.ru/u/6788d03be010db466a0fbb59/> (дата обращения: 14.03.2025).

контроле, некоторые из следственных действий потеряли свою актуальность, другие же считают, что все из указанных следственных действий, проводимых по судебному решению по-прежнему актуальны, а значит и их производство напрямую затрагивает конституционные права граждан, в связи с чем, получение судебного решения необходимо во всех случаях.

Обобщая мнения опрошенных лиц, отметим, что указанные следственные действия действительно затрагивают конституционные права граждан, но при «бумажной волоките» также нарушаются права потерпевших, поскольку подозреваемые, обвиняемые, их близкие родственники/лица могут попросту уничтожить предметы, вещи, ценности и др., необходимые для формирования доказательственной базы по уголовному делу. Вдобавок ко всему производство отдельных следственных действий затягивается при направлении запросов для исполнения судебного решения, например, для объявления человека в розыск необходимо получить судебное решение на производство «конституционных» следственных действий, после чего направить необходимые документы для исполнения и ждать ответа, что может затянуться на неопределённый срок.

Для оптимизации уголовного судопроизводства, на наш взгляд, необходимо:

1) развивать программы, обеспечивающие быстрое и качественное взаимодействие органов предварительного следствия с иными лицами и организациями. Например, интегрированную систему обработки данных (ИСОД), предусматривающую взаимодействие внутри структурных подразделений МВД России, систему межведомственного взаимодействия (СМЭВ), позволяющую обеспечивать электронное взаимодействие между государственными органами, МВД России и организациями, предоставляющими государственные услуги;

2) разрешить направление в судебных орган электронного ходатайства следователя о производстве «судебных» следственных действий, не дожидаясь получения судебного решения, но с обязательным направлением последнего при получении;

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 04.04.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. О статусе судей в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 26 июня 1992 г. № 3131-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30, ст. 1792.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

5. О погребении и похоронном деле: федеральный закон от 12 января 1996 года № 8-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.01.2025).

6. Об адвокатской деятельности и адвокатуре: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23, ст. 2102.

7. О ломбардах: федер. закон Рос. Федерации от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 29 июня 2007 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 6 июля 2007 г. //

Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 31. ст. 3992.

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав ч.ч. 1 и 2 ст. 186. 1 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2016 г. № 1786-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 338-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2018 г. № 189-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи» [Электронный ресурс]: определение Конституционного суда Российской Федерации от 2 октября 2003 г. № 345-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. По жалобе ОАО «Универсальный коммерческий банк «Эра»» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой ст. 182 УПК РФ: определение Конституционного суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан

от 11 мая 2005 г. «Постановление судьи, которым удовлетворено ходатайство о получении разрешения на осмотр жилища, возбужденное неправомочным лицом, отменено как не отвечающее требованиям закона» (извлечение). URL: <https://www.vsrfr.ru/files/11054/> (дата обращения: 11.01.2025).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Уголовный кодекс: Учебник / под. ред. Б. А. Галкина. М: Юридическая литература, 2016. 462 с.
2. Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути её развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5–16.
3. Воробьев Г. А. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар. Прогресс. 2014. 86 с.
4. Васильева Н. М. Понятие и сущность следственных действий // Вестник магистратуры. 2019. № 9-1 (96). С. 133–135.
5. Доказательства и доказывание при производстве расследования: лекция / Л. М. Карнеева; Горьк. высш. шк. Горький. 1977. 42 с.
6. Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства. М.: Юрид. лит., 1989. 192 с.
7. Шхагапсоев З. Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 3 (45). С. 186–190.
8. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2 (95). С. 88–97.
9. Михайлов А., Казинян Г. С., Соловьева А. Б. Проблемы эффективности следственных действий. Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1987. 167 с.
10. Комиссаренко Е. С. Следственные действия в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 26 с.
11. Пигорев О. И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 28 с.
12. Сватиков Р. В. Понятие и признаки следственного действия // Труды

Академии Управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 124–127.

13. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2 (95). С. 88–97.

14. Толковый словарь С. И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23240> (дата обращения: 23.03.2024).

15. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М: Юрлитинформ, 2001. 206 с.

16. Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия: Монография. М: Юрлитинформ, 2016. 192 с.

17. Россинский С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: Монография. М: Норма, 2021. 408с.

18. Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: Учеб. пособие. 2-е изд. М: Юрайт, 2020. 290 с.

19. Ласточкина Р. Н., Кулев А. Г., Язева Е. Е. Следственные действия: сущность и процессуальные алгоритмы: Учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ, 2020. 76 с.

20. Серебров Д. О. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 255 с.

21. Давыдовская М. В. К вопросу об общих условиях и общих правилах производства следственных действий // Государственная служба и кадры. 2022. № 2. С. 172–178.

22. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. 191 с.

23. Пырьева Е. И., Потанина И. В. Участие специалиста в осмотре места происшествия, местности и помещений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 1. С. 60–62.

24. Колоколов Н. А. Производство следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Уголовный

процесс. № 12. 2007. С. 30–42.

25. Насоков А. Р., Анимоков И. К. Некоторые теоретические аспекты выемки // Право и управление. 2023. № 2. С. 211–213.

26. Хайдаров А. А. Проблемы получения следователем (дознавателем) разрешения на производство обыска и выемки в ломбарде // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 138–144.

27. Ермаков С. В., Макаренко М. М. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 92–94.

28. Карлов А. Л. Использование в доказывании по уголовным делам сведений, составляющих тайну связи, расположенных в сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 2 (19). С. 142–146.

29. Воронин С. Э., Меремьянова О. В. Основания проведения следственных действий: Учебное пособие. Красноярск: Сибирский юрид. институт МВД России, 2004. 85 с.

30. Пикалов И. А. Уголовный процесс в схемах и таблицах. Москва: Эксмо, 2014. 477 с.

31. Степанов В. В. Расширение перечня средств собирания доказательств // Уголовный процесс. Вып. 2 (20). М.: Издательский дом «Арбитражная практика», 2007. С. 55–61.

32. Томин В. Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции. Учебник для магистров, 2012. 799 с.

33. Архипова Н. А. К вопросу о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Закон и право. 2018. № 9. С. 148–151.

34. Кальницкий В. В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие. 2-е изд. Омск: Омская академия МВД России. 2003. 72 с.

35. Киян Ю. В. Следственное действие: понятие и система // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 3 (92). С. 158–164.

36. Кригер А. Е. Следственные действия: лекция. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. 2012. 280 с.

37. Натура Д. А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002. 34 с.

38. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.01.2025).

39. Савельева М. В. Следственные действия: учебник для магистров / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. М.: Изд-во Юрайт. 2012. 273 с.

40. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд-е, перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.01.2025)

41. Умярова Р. Р. К вопросу о судебном контроле за производством эксгумации при несогласии родственников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4 (60). С. 243–248.

42. Шиканов В. И. Эксгумация трупа в системе следственных действий: учебное пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та. 1980. 25 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 4 марта 2019 года № 22-233/2019 22К-233/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jZ5Sj0t2Zgl4> (дата обращения: 06.01.2025).

2. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 13 марта 2014 года № 22к-460/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.01.2025).

3. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 24 октября 2013 года № 22К-2001/13. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/438GI23N9B61/> (дата обращения: 06.06.2022).

4. Архив Ленинского районного суда г. Уфы. Уголовное дело № 1-

273/2017.

5. Башкирский прокурор незаконно прослушивал чужую жену и узнал гостайну. URL: <https://pasm.ru/archive/242777/> (дата обращения: 11.09.2024).

6. Документооборот в медицинской организации. URL: <https://eyeexpress.ru/chapter/5-2-iz-yatie-meditsinskoj-dokumentatsii> (дата обращения: 10.09.2024).

7. Ломбард, не внесенный в реестр, – не ломбард. URL: <https://sovetreklama.org/2021/11/lombard-ne-vnesyonnyj-v-reestr-ne-lombard/> (дата обращения: 05.09.2024).

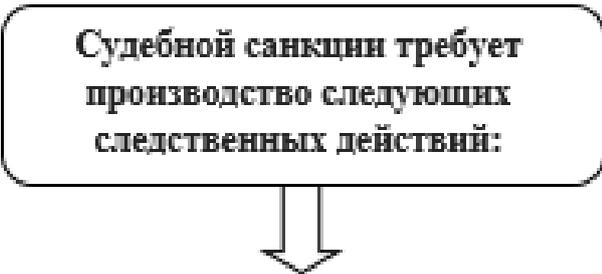
8. Приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 10 февраля 2015 года № 2-16/2014. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7178477> (дата обращения: 19.11.2024).

9. Социологический опрос. URL: <https://forms.yandex.ru/u/6788d03be010db466a0fbb59/> (дата обращения: 14.03.2025).



**Следственные действия**

- допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, понятого);
- очная ставка;
- обыск (в том числе личный обыск) и выемка;
- осмотр;
- эксгумация;
- освидетельствование;
- предъявление для опознания;
- следственный эксперимент;
- проверка показаний на месте;
- наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию;
- назначение судебной экспертизы.



**Судебной санкции требует  
производство следующих  
следственных действий:**

- осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- обыск и (или) выемка в жилище;
- обыск в служебном помещении адвоката или адвокатского образования;
- выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- личный обыск (кроме личного обыска, задержанного или заключаемого под стражу, а также личного обыска лица, находящегося в обыскиваемом

помещении);

- выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

- наложение ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

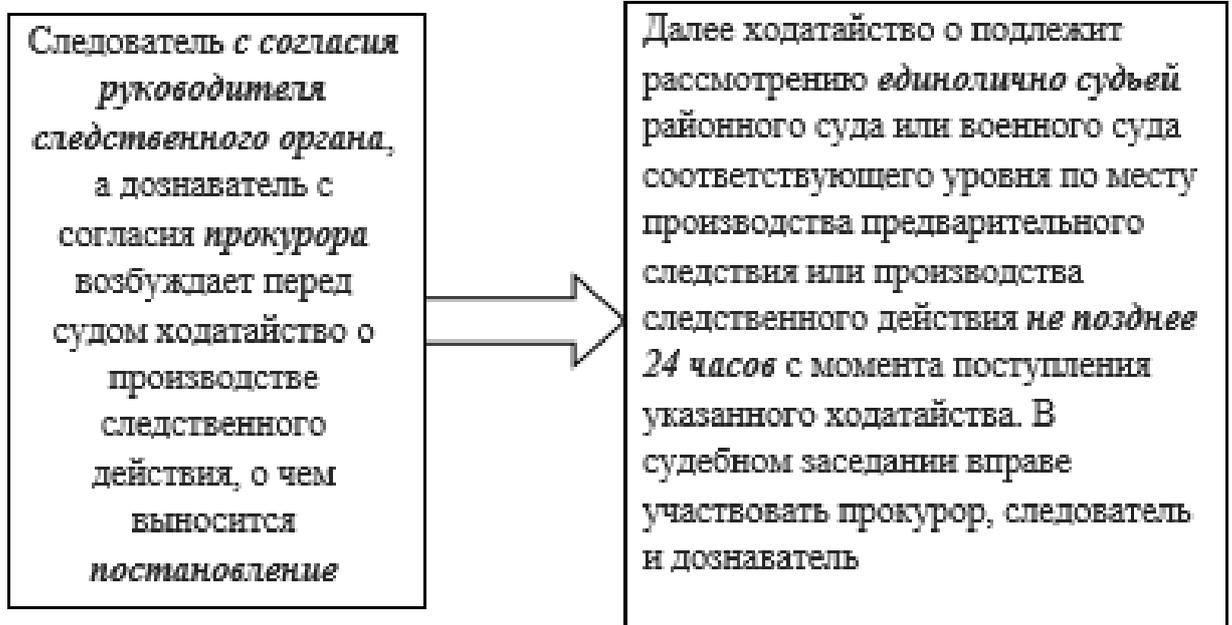
- контроль и запись телефонных и иных переговоров;

- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

- эксгумация – в случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации;

- получение сведений о расчетном счете в банке.

Для проведения следственного действия, требующего судебное решение необходимо:



## Проведение следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства:

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки затопленной или спящей на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, эти следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения.

Суда  
  
 в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет

Прокурора  


К уведомлению прилагаются:

1. копия постановления о производстве следственного действия;
2. копия протокола следственного действия.

для проверки законности принятого решения следователя

Судья

(получить уведомление и документы)

в течение 24 часов проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности

если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

  
 И. В. Родина