

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСОВ ПРИ  
СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ГРУППОЙ ЛИЦ (ГРУППОЙ ЛИЦ ПО  
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ) (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Пономарева Алена Вадимовна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2020 года набора, 013 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры,  
кандидат юридических наук, доцент  
Самойлов Александр Юрьевич

К защите

рекомендуется  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

Э.Д. Нугаева

подпись

Дата защиты «\_\_»

2025 г. Оценка

## ПЛАН

|                                                                                                                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                                                                                                                    | 3  |
| Глава 1. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) .....                        | 6  |
| § 1. Понятие, сущность, виды и этапы допросов при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) .....                                            | 6  |
| § 2. Процессуально-тактические особенности производства допроса свидетелей и потерпевших при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) ..... | 12 |
| Глава 2. Тактические особенности допроса подозреваемых и обвиняемых при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) .....                      | 21 |
| § 1. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых .....                                                                                                                            | 21 |
| § 2. Тактические приёмы допроса подозреваемых и обвиняемых при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) .....                               | 33 |
| Заключение.....                                                                                                                                                                  | 50 |
| Список использованной литературы.....                                                                                                                                            | 53 |
| Приложение 1.....                                                                                                                                                                | 59 |
| Приложение 2.....                                                                                                                                                                | 62 |

## ВВЕДЕНИЕ

Преступлениям, совершённым группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) характерно планирование, некая степень организованности и как следствие оставление наименьших следов преступления на месте совершения противоправного деяния непосредственно преступниками. Более того преступления, совершённые в соучастии, являются, наиболее тяжкими нежели совершённые одним лицом, следовательно, степень общественной опасности от такого рода преступлений является наибольшей. По этой причине, допрос соучастников, при расследовании такого рода уголовных дел имеет существенное значение. Именно на допросе следователь имеет возможность получить от допрашиваемых будь то потерпевший (свидетель), подозреваемый (обвиняемый) информацию, которая может быть использована в качестве доказательства, правильной квалификации уголовно-наказуемого деяния следователем, а также дальнейшего привлечения виновных к установленной законом ответственности. Однако, в ходе допроса очень часто возникают сложности, прежде всего связанные с оказываемым противодействием следователю, непосредственно допрашиваемым лицом. Данное суждение характерно в большей части для допроса подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, совершенного группой лиц (группой лиц по предварительному сговору), так как именно данные участники уголовного процесса очень часто имеют коллективные установки на противодействие следствию, а также возможны финансовые поощрения допрашиваемых со стороны других соучастников преступления, предварительная подготовка к противодействию следователю и другие. Оказывать противодействие следователю и сообщать ложные сведения на допросе могут и потерпевшие (свидетели), имея опасение за своих близких, которым могли угрожать соучастники или же ненамеренно по иным причинам.

Указанное требует от следователя применения соответствующих знаний, умений, навыков и тактических приёмов, используемых на допросе для

преодоления оказываемого противодействия и законного привлечения виновных к установленной законом ответственности. Именно в этом состоит актуальность темы дипломного исследования, так как неправильная тактика допроса при расследовании преступлений, совершённых в соучастии может завести следствие в тупик.

Объём работы не позволяет рассмотреть тактические приёмы всех участников допросов.

Изучение эмпирического материала показало, что определённые сложности возникают при допросе свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, именно поэтому в дипломной работе будут освещены конкретные лица.

Объектом дипломного исследования являются теоретические и практические положения криминалистической тактики проведения допроса при расследовании преступлений, совершенных в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору).

Предметом исследования выступает криминалистическая тактика, применяемая в процессе производства такого следственного действия как – допрос, при расследовании преступлений, совершённых в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору).

Цель данной работы направлена на изучение особенностей тактики допроса участников уголовного процесса, при расследовании преступлений, совершённых в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору).

Цель дипломного исследования может быть достигнута посредством решения следующих задач:

- определить понятие, сущность, виды допроса, тактические приемы и методы допроса свидетелей и потерпевших при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору);
- определить процессуально-тактические правила производства допроса свидетелей и потерпевших при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору);

- выявить тактические приемы, на этапе подготовки к допросу подозреваемых и обвиняемых при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору);

- выявить тактические приёмы допроса подозреваемых и обвиняемых при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору), непосредственно на этапе его проведения.

Методологическая основа данного исследования включает в себя совокупность общеправового, формально-правового и системного метода, а также методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и обобщения.

В теоретическую основу исследования включены труды таких научных деятелей как: Р.М. Акопян, А.Ж. Баянов, Ю.Л. Бойко, Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин, А.С. Киселёв, К.А. Горбунова и др., в том числе фундаментальные положения различных отраслей знаний, а также нормы действующего законодательства РФ.

Правовой основой данной работы выступают Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановления и приговоры судов различных субъектов РФ, а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты.

Структура дипломной работы включает введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ГРУППОЙ ЛИЦ (ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ)**

### **§ 1. Понятие, сущность, виды и этапы допросов при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору)**

Информация, имеющая значение для расследования уголовного дела может быть получена от человека различными способами: применением физического или психического насилия, посредством гипноза и т.д. Однако, УПК РФ не допускает получение информации такими способами, так как единственным средством получения показаний, являющихся доказательствами по уголовному делу выступает допрос.

Одним из наиболее важных средств получения информации о совершении преступлений преступными группами является допрос, именно он позволяет получить наиболее развёрнутую информацию о преступном событии.

Допрос – это следственное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленном процессуальном порядке показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, экспертов об известных им фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Более того допрос является наиболее распространённым следственным действием при расследовании преступлений и наиболее распространённым средством установления доказательств по уголовному делу. Вместе с этим, допрос является разноплановым и разносторонним следственным действием, требующим от следователя высоких профессиональных и квалификационных качеств, которые будут способствовать полному производству по уголовному делу. Также проведение допроса требует владения, лицом, его проводящим не только знаниями в области криминалистической тактики и норм действующего уголовно-процессуального законодательства, но и тонких познаний в сфере психологии личности, так как в процессе расследования приходится

сталкиваться с различными категориями допрашиваемых, зачастую поведение которых является непредсказуемым.

Если посмотреть со стороны, то на первый взгляд проведение допроса не представляет ничего сложного, однако, это лишь так, кажется. Зачастую допрашиваемые по уголовному делу лица дают не правдивые показания. В большинстве своём, получить объективные показания следователю удастся благодаря настойчивости и применению больших усилий, по использованию различных тактических приёмов и методов допроса. Сложность допроса состоит, прежде всего, в своеобразном источнике информации, носителем которой является человек, преследующий свои цели, зачастую не совпадающие с интересами следствия. Более того, на допросе идет работа с памятью человека, а память обладает способностями восприятия, запоминания, забывания информации. Следовательно, допрашиваемое лицо может добросовестно заблуждаться, давать ложные показания, отказаться от дачи показаний и т.д.

Сущность допроса состоит в следующем<sup>1</sup>:

1) допрос – это всегда общение (нравственное, психологическое, процессуальное);

2) допрос – это процесс обоюдного обмена сведениями. Не может быть, чтобы один из участников допроса постоянно молчал, всегда есть определённый диалог, даже если он в ходе дачи показаний совсем незначителен;

3) допрос – это процесс неравноценного обмена сведениями между участниками, так как следователю иногда уместно промолчать, а иногда наоборот сказать, именно в этом заключается тактика следственного действия. Основная цель допроса – это получение информации, а не её передача;

4) допрос – это не только обмен речевой информацией, но и мимической, жестовой с внешним состоянием тела, то есть процесс многоканальной передачи сведений. В ходе допроса необходимо применять все каналы, однако, в качестве

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т. В. Криминалистика: учеб. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2020. С. 95. URL: <https://urait.ru/bcode/560902> (дата обращения: 10.02.2025).

доказательства может быть использована только информация, полученная в результате передачи по речевому каналу;

5) допрос – это управляемый следователем процесс получения информации о расследуемом уголовном деле. Чтобы сделать допрос управляемым и грамотным, следователь должен выстроить правильную тактику допроса.

Тактика допроса<sup>1</sup> – это система приёмов и методов, в основе которой лежат положения уголовно-процессуального законодательства, и которые направлены на получение объективных, полных и достоверных сведений.

Порядок допроса согласно тактике, состоит в этапах его проведения:

1) первый этап – подготовка к допросу;

Подготовка к допросу имеет большое значение и складывается из ряда составных элементов: определение обстоятельств, которые следует установить, для этого перед проведением допроса ещё раз необходимо изучить материалы уголовного дела, продумать план, провести анализ версий, иногда следует составить примерный перечень вопросов, интересующих следователя; изучение личности допрашиваемого, делается для того, чтобы позволит выбрать наиболее подходящий приём допроса, особое значение имеет установление взаимоотношений свидетеля, потерпевшего с лицами, фигурирующими в деле, их моральный облик, психологические свойства; определение времени, места проведения допроса и способа вызова на допрос участников уголовного дела.

В практической деятельности следователь зачастую не готовится к допросу или готовится, но не совсем детально. Так как времени на это недостаточно. Иногда вовсе отсутствуют сведения о личности допрашиваемого, изначально возникает неблагоприятная обстановка допроса все осложняет задачу следователя по тщательной подготовке. Но все же, в интересах следователя правильно подготовить и тактически грамотно построить допрос,

---

<sup>1</sup> Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика расследования преступлений: учеб. для вузов. Москва: Юрайт, 2025. С. 76. URL: <https://urait.ru/bcode/565035> (дата обращения: 20.02.2025).

чтобы получить наиболее значимую для расследования уголовного дела информацию, поэтому для решения своей основной задачи последний обязан применить все возможные усилия, чтобы проведение допроса дало положительный результат.

2) второй этап – предварительная стадия допроса;

Предварительная стадия начинается с установления личности допрашиваемого. Это может решаться путем проверки документов, удостоверяющих личность, таких как паспорт, водительское удостоверение и др. Ознакомление следователя с допрашиваемым лицом на данном этапе, является особенностью допроса. Необходимо составить о нём общие сведения, выяснить его позицию, по отношению ко всем имеющимся участникам уголовного процесса и установить с данным лицом психологический контакт.

3) третий этап – свободный рассказ. Свободный рассказ подразумевает произвольный рассказ допрашиваемым о произошедшем событии при этом следователь имеет право задавать конкретизирующие вопросы, однако, их фиксация в протоколе допроса не обязательна. Если следователь уверен в полноте и достаточности показаний, то нет необходимости задавать конкретизирующие вопросы;

4) четвертый этап – вопросно-ответная стадия. Заключается в выстраивании диалога следователем с допрашиваемым таким образом, что сначала следователь задаёт вопрос и только после допрашиваемый отвечает на него и так до того момента пока интересующие следователя вопросы не исчерпаются;

5) пятый этап – оформление результатов допроса. Одна из основных форм фиксации речевых слов на бумаге, либо же на электронном носителе. После проведения следственного действия составляется протокол допроса со всей полученной информацией от допрашиваемого лица.

В криминалистике выделяют различные виды допросов. Так, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого, допрос может быть:

- свидетеля;
- потерпевшего;
- подозреваемого;
- обвиняемого;
- эксперта.

Исходя из возраста допрашиваемого лица:

- допрос взрослого;
- допрос несовершеннолетнего;
- допрос малолетнего.

По позиции, занятой допрашиваемым:

- допрос лица, дающего правдивые показания;
- допрос лица, дающего заведомо ложные показания.

По последовательности:

- первичный;
- повторный (в полном объёме, дополнительный).

По характеру следственной ситуации:

– допрос в конфликтной ситуации. Для конфликтной ситуации характерно нежелание подозреваемого, обвиняемого давать правдивые показания и оказывать противодействие органам расследования, чего не скажешь о свидетелях и потерпевших, которые в свою очередь раскрывают свои показания развернутым ответом со всеми деталями происшествия;

– допрос в бесконфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация характеризуется полным или преобладающим совпадением интересов допрашиваемого с допрашиваемым, чаще всего возникает при допросе потерпевших, свидетелей;

По месту проведения:

- в кабинете следователя;
- в ином месте (на усмотрение следователя и целесообразности проведения, к примеру по месту проживания допрашиваемого).

Основное место проведения допроса – это кабинет следователя, но иногда может быть и, например, медицинское учреждение, место работы, где находится потерпевший, свидетель. В ряде случаев допрос целесообразно провести на месте происшествия, но на практике как правило такое не происходит. Однако, допрос на месте происшествия мог бы способствовать воспроизведению допрашиваемому полной картины произошедшего, а следователю наиболее точно оценить данные последним показания<sup>1</sup>.

По составу участников:

- без участия третьих лиц;
- с участием третьих лиц (защитника, эксперта, специалиста, переводчика, педагога, родителей и иных законных представителей несовершеннолетнего, прокурора, начальника следственного отдела, руководителя группы следователей и др)<sup>2</sup>.

Таким образом, допрос – это универсальное следственное действие по своим методам получаемой информации в результате его проведения. Посредством правильно организованного, грамотно подготовленного и проведенного допроса, а именно с помощью создания благоприятной обстановки, снятия психологического напряжения во время беседы, обращение к положительным качествам допрашиваемого лица, следователь получает возможность на установление доказательственной базы со всеми участниками уголовного судопроизводства и практически по всем уголовным делам. Основной целью допроса можно выделить сбор информации, необходимой для установления обстоятельств преступления, выяснение роли каждого участника событий и получения доказательств, которые могут быть использованы в суде.

---

<sup>1</sup> Балашов Д. Н. Криминалистика: учеб. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2020. С. 145. URL: <https://obuchalka.org/105789> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>2</sup> Акопян Р. М. Проблемы тактики допроса подозреваемого (обвиняемого) // Восточно-Европейский научный журнал. 2022. № 7-1 (83). С. 53-58. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 20.02.2025).

## **§ 2. Процессуально-тактические особенности производства допроса свидетелей и потерпевших при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору)**

Свидетелем является физическое лицо, которое может располагать информацией о каких-либо фактах, имеющих значение для расследования и выявления преступления. Допрос свидетеля является наиболее распространенным следственным действием с помощью которого появляется возможность в установлении фактов, доказать которые другими способами не представляется возможным. Предметом допроса свидетеля, как правило, являются условия, в которых он принимал непосредственное участие либо же слышал от третьих лиц. Они относятся к расследуемому уголовному делу, в частности, к информации касающейся личности как пострадавшего, так и подозреваемого, обвиняемого, а также отношения с данными участниками непосредственно самого допрашиваемого лица<sup>1</sup>.

Потерпевший же это физическое лицо, которому был причинён моральный, физический, имущественный вред преступными действиями. Им также может быть и юридическое лицо, в случае если причинён имущественный вред или ущерб деловой репутации. Потерпевший может быть допрошен на предмет любых обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе и жизненных обстоятельств в которых он находился с подозреваемым, обвиняемым и иными участниками расследования.

Процесс проведения допроса свидетелей и потерпевших по уголовному делу включает в себя этап подготовки к допросу и непосредственное его проведение<sup>2</sup>. Подготовка к допросу имеет большое значение и складывается из ряда составных элементов:

---

<sup>1</sup> Гареева Э. Р. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших// Экономика и социум. 2020. №4 (23). С. 439-445.

<sup>2</sup> Акопян Р. М. Указ. Соч. С. 23-39.

1) Определение обстоятельств, которые следует установить. Для этого перед проведением допроса ещё раз необходимо изучить материалы уголовного дела, продумать план, провести анализ версий. В ряде случаев следует составить примерный перечень вопросов, интересующих следователя<sup>1</sup>.

2) Изучение личности допрашиваемого. Осуществляется для того, чтобы позволит выбрать наиболее подходящий приём допроса. Особое значение имеет установление взаимоотношений свидетеля, потерпевшего с лицами, фигурирующими в деле, их моральный облик и психологические свойства.

3) Определение времени, места проведения допроса и способа вызова на допрос потерпевших, свидетелей. К примеру свидетель и потерпевший могут вызываться на допрос повесткой, в которой указывается кто и в каком количестве вызывается, к кому и по какому адресу, а также последствия неявки без уважительных причин<sup>2</sup>.

Проведение допроса в тактическом отношении должно быть реализовано как можно быстрее, но в отдельных ситуациях возникает необходимость отложить на некоторое время проведение допроса, например, потерпевший чрезмерно возбуждён, следователь недостаточно подготовлен к допросу, пострадавший находится в ином субъекте проведения следственных действий, что затрудняется во временном проведении допроса и др. В случае, если следователем принимается решение о перенесении допроса на другое время или даже день, последний обязан обеспечить, чтобы на допрашиваемого не было оказано негативное давление со стороны заинтересованных лиц<sup>3</sup>.

4) Обеспечение наиболее благоприятной обстановки на допросе. При допросе допрашиваемому ничего не должно мешать сосредоточиться, если в кабинете работает несколько следователей целесообразно подобрать время,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г.

<sup>2</sup> Там же. Ст. 188 УПК РФ.

<sup>3</sup> Там же. Ст. 51 УПК РФ.

когда других следователей в кабинете не будет, или хотя бы они не будут проводить иные следственные действия с другими лицами.

5) Изучение вопросов, которые могут возникнуть в процессе допроса, например, по технике, по бухгалтерии, по экспертизам и др. Для этого следователь может заблаговременно проконсультироваться со специалистами интересующей его сферы, изучить специальную литературу, выехать на место лично и ознакомиться с объектами.

6) Определение количества участников допроса. При необходимости следователь может привлечь к допросу специалиста, эксперта, переводчика, педагог, законного представителя несовершеннолетнего и т.д.

7) Подготовка вещественных доказательств, если такие имеются, заранее для того, чтобы в дальнейшем предъявить их на допросе. Так же не исключено использование технических средств для проведения следственного действия. В таком случае, следователь заранее готовит необходимые средства, проверяет их количество и рабочее состояние.

8) Разработка плана допроса. Следователь в каждом случае должен планировать проведение допроса. Как правило, план намечается в устной форме, реже в виде набросков. Однако, имеют место быть случаи, когда необходимо составлять подробный письменный план. В процессе допроса ситуация может кардинально измениться не в лучшую сторону, поэтому следователем данное изменение должно учитываться и с этой целью прорабатывать все варианты и на их основе подготавливать примерные планы допросов на разные случаи.

Следует отметить, что в основе показаний потерпевшего не могут лежать гипотезы, догадки, слухи, так как последний обязан доказать правдивость сообщенных им сведений, в противном случае показания потерпевшего будут признаваться недопустимыми.

Допрос потерпевшего очень важен для расследования уголовного дела, совершенного группой лиц, так как именно он может сообщить значимые для расследования уголовного дела сведения, которые получить от иных участников очень проблематично или вообще невозможно.

В ходе проведения допроса свидетеля или потерпевшего может возникнуть одна из следующих ситуаций<sup>1</sup>:

- 1) имеют место быть факты и события о которых известно потерпевшему или свидетелю, и они о них рассказывают;
- 2) свидетель или потерпевший указывающий на то, что он не знает об определённых фактах, однако, есть доказательства обратного;
- 3) выявление ряда моментов в процессе допроса, которые неумышленно в ходе рассказа потерпевшего, свидетеля были упущены;
- 4) свидетель или пострадавший излагает ложные сведения по субъективным или иным причинам;
- 5) сведения, сообщённые пострадавшим, очевидцем близки к истине, однако, не соотносятся с имеющимися в материалах уголовного дела фактами, чем вводят расследование в заблуждение;
- 6) очевидец, пострадавший сообщает ложные сведения намеренно.

Чаще всего очевидцами и потерпевшими сообщаются правдивые сведения, однако, имеют место быть и случаи, когда последние умышленно заводят следствие в тупик. Бывают случаи, когда после встречи с адвокатом или свидетелем со стороны обвиняемого, потерпевшие или очевидцы отказываются от ранее данных ими показаний. На такое решение может оказать влияние и боязнь мести со стороны обвиняемого, более того, потерпевший, например, может умышленно преувеличивать причинённый преступником ущерб с целью получения наибольшей компенсации за причинённый вред.

При вызове очевидца на допрос повесткой, последний обязан явиться в срок и рассказать правду, в противном случае будет грозить ответственность по ст. 307 и 308 УК РФ<sup>2</sup>, непосредственно перед началом допроса последний предупреждается следователем об этом и расписывается.

---

<sup>1</sup> Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Криминалистика: учеб. М.: Проспект. 2019. С. 51.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 24.11.2024).

Наиболее распространённым приемом, применяемым на допросе свидетеля или потерпевшего следователем, является свободный рассказ<sup>1</sup>. Для которого характерно то, что следователь предлагает допрашиваемому рассказать все что он видел и слышал в нужный момент. После того как допрашиваемый рассказал, следователь может задавать интересующие его вопросы. Стоит иметь ввиду, что в ходе свободного рассказа допрашиваемый может отойти от интересующей следствие темы, нужные детали упускать, рассказывать все в общих чертах, поэтому следователь может задать вопросы и в ходе рассказа. Все это общие положения тактики допроса свидетелей и потерпевших, однако, имеют место быть и иные особенности допроса данной категории лиц. Следователь должен вначале задать общие вопросы и только потом частные, чтобы избежать ошибок и неточностей в рассказе допрашиваемого. Данное характерно и для ситуаций, когда показания допрашиваемого являются противоречивыми с имеющимися сведениями в деле. Более того следователем, могут быть заданы и наводящие вопросы посредством которых, последний помогает вспомнить допрашиваемому некоторые детали произошедшего. В самом конце допроса следователь задает контрольные вопросы, которые направлены на проверку достоверности сообщённым допрашиваемым показаний<sup>2</sup>.

В большинстве случаев при допросе потерпевших и свидетелей конфликтных ситуаций не возникает, они как правило, рассказывают все сами добровольно. Потерпевший (очевидец) обычно сообщает правдивые показания, заблуждаться может не намеренно. Именно для того, чтобы тактически правильно установить правду в показаниях допрашиваемого имеют место быть тактические приёмы, которые помогают установить и уточнить обстоятельства, являющиеся предметом допроса.

Для расположения, допрашиваемого к беседе необходимо установить психологический контакт с последним, а также применить наиболее подходящие

---

<sup>1</sup> Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Сатурн, 2020. С.110.

<sup>2</sup> Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Указ. Соч. С. 67-70.

тактические приёмы допроса. Положительный результат помогут получить такие приемы допроса как, стимулирование положительных качеств допрашиваемого, создание доверительной обстановки, постановка вопросов, способствующих точному изложению интересующих следствие обстоятельств и позволяющих избежать неточностей в рассказе. Иногда уместно предъявление рисунков, похожих предметов допрашиваемому для того, чтобы стимулировать воспоминания о реальной обстановке произошедшего события. Чтобы установить добросовестное заблуждение допрашиваемого необходимо детально изучить особенности личностных качеств последнего, его психологические свойства, определить объективные и субъективные факторы, которые могли оказать влияние на его восприятие в момент совершения преступления группой лиц. Иногда имеет значение предложить зарисовать план, сделать схему, предложение детально рассказать наряду с интересующим следствие событием и действия, произведённые допрашиваемым до и после данного события. Предложить воспроизвести определённые события в обратной последовательности.

На практике одной из тактической особенности проведения следственного действия возможен повторный допрос потерпевшего, ему дается время подумать, так как первый допрос является своего рода толчком к воссозданию в памяти допрашиваемого интересующих следствие фактов.

Зачастую при допросе потерпевших и свидетелей возникают конфликтные ситуации. По причине того, что допрашиваемый даёт ложные или частично ложные показания, скрывает обстоятельства, которые ему известны. Чтобы сделать допрос благоприятным необходимо установить причину, почему допрашиваемый себя так ведёт, его мотивы. Следователь должен направить все усилия на нейтрализацию противодействия со стороны допрашиваемого. Следует иметь ввиду, что ложь лучше предупредить, чем устранить, поэтому в ходе допроса необходимо следить за тем, что допрашиваемый говорит и направлять его в нужное русло. Необходимо следить за тем, чтобы свидетель или потерпевший при изложении информации не допускали искажения

определённых обстоятельств, к примеру применения обмана. Важную роль здесь играет акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого, его законопослушное поведение в прошлом и т.д.

Следует иметь ввиду, что иногда допрашиваемый осознавая, что в его рассказе, а также в имеющихся у следствия фактах, возникают противоречия и он затрудняется правдоподобно объяснить, надуманную им ситуацию, допрашиваемое лицо приходит к выводу, что дальше лгать не имеет значения. В случае же, если выйти из конфликтной ситуации невозможно, а в показаниях допрашиваемого имеются противоречия с фактами, находящимися у следствия, следователь напоминает свидетелю, потерпевшему об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и принимает решение о проведении очной ставки<sup>1</sup>.

Следует принимать во внимание и тот момент, что потерпевшими ложные показания могли быть даны по причине мести, обиды, жадности, сочувствия к обвиняемому, страха перед его сообщниками, что очень актуально для ситуаций, когда задержан только один участник преступной группы. Имеют место быть случаи, когда потерпевшими сообщаются не все преступные действия участников группы лиц (группы лиц по предварительному сговору), а лишь их часть. Это связано с тем, что лица умалчивают об информации, которую хотят избежать, например, рассказывают о грабеже или разбое, но при этом умалчивают об изнасиловании.

Следователем, сообщенные на допросе сведения, такими лицами как свидетель или потерпевший, должны быть оценены в связи с личностью допрашиваемого, а также его деятельностью. Именно с той частью, которая имеет отношение к расследуемому событию. Только тогда, следователь сможет определить причину допрашиваемого давать ложные показания.

Процесс проведения допроса потерпевших от очевидных и неочевидных преступлений будет несколько отличаться.

---

<sup>1</sup> Гареева Э. Р. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших // Экономика и социум. 2020 г. №4 (23). С. 439-445.

При допросе потерпевшего лица от очевидного преступления, установлению подлежат следующие факты:

- сколько лиц, участвовало в совершении группового преступления, их внешние признаки;
- какие именно действия были выполнены каждым участником преступления, какие специфические особенности в поведении преступников имели место быть;
- как между собой общались преступники, как называли друг друга, применяли клички или прозвища;
- кто осуществлял руководство действиями соучастников преступления;
- применялось ли оружие, какое именно, кем именно;
- как преступники покинули место совершения преступления, был ли вблизи какой-либо человек, который наблюдал за обстановкой и подал команду.

По данной схеме также допрашиваются и свидетели-очевидцы, но наряду с этим подлежит выяснение того, где они находились в момент совершения преступного события, принимали ли в нем участие и в каком состоянии находились в момент восприятия преступления.

Также следует иметь ввиду, что при допросе свидетеля или потерпевшего последними могут быть допущены ошибки при рассказе по следующим причинам:

- ошибки в восприятии, сохранении и воспроизведении увиденного;
- неблагоприятное физическое, психическое, эмоциональное состояние в период восприятия преступного события или непосредственно допроса;
- возраст, интеллектуальные возможности допрашиваемого;
- языковые и терминологические барьеры при воспроизведении показаний.

Проведение допроса свидетелей и потерпевших имеет процессуальное оформление в виде протокола, который должен соответствовать требованиям норм действующего уголовно-процессуального законодательства. Показания свидетелей и потерпевших имеют важное значение при расследовании

уголовного дела, так как они содействуют изобличению преступника, полному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, а также выявлению условий, способствующих совершению преступления.

Таким образом, допрос потерпевших и свидетелей является очень важным и наиболее распространённым следственным действием, в результате которого устанавливается наибольшая часть сведений, имеющих значение для раскрытия преступления, совершенного в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору). Однако, при допросе данной категории лиц в ряде случаев возникают сложности, зачастую, обусловленные недостаточной грамотностью следователя. Поэтому следователю необходимо детально готовиться к допросу, изучать личность свидетеля и потерпевшего, в том числе обращать внимание на все мелкие детали уголовного дела для того, чтобы объективно оценить совокупность свойств допрашиваемого лица. Также необходимо отметить использование приемов психологического контакта с лицами, и соответственно создания благоприятной и открытой для общения обстановки, что в свою очередь зависит от уделяемого допрашиваемому лицу внимания, от обеспечения плодотворной нравственно-психологической атмосферы на протяжении всего допроса.

## **ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ГРУППОЙ ЛИЦ (ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ)**

### **§ 1. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых**

В ходе расследования преступлений, совершённых в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору), как правило подозреваемые и обвиняемые оказывают противодействие следователю, дают ложные показания или вообще отказываются говорить любую информацию, необходимую для расследования уголовного дела. Поэтому первостепенными задачами следователя в данной ситуации являются:

- преодоление установки на ложь;
- изобличение лжи;
- получение правдивых показаний.

Важность такого допроса с вышеуказанными лицами очень велика, поэтому следователю необходимо принять все возможные меры для преодоления оказываемого на допросе противодействия. Также необходимо проработать определенную и конкретную для каждого лица тактику допроса.

Тактика допроса подозреваемых (обвиняемых), дающих ложные показания или намеревающихся это сделать зависит от объёма, характера и степени определенности имеющихся в распоряжении следователя доказательств. Именно это определяет круг тактических приёмов допроса подозреваемого (обвиняемого)<sup>1</sup>.

В случае достаточности доказательств для изобличения во лжи лица, дающего ложные показания, следователю важно не допустить в ходе допроса приспособление допрашиваемому своих ложных показаний к доказательствам,

---

<sup>1</sup> Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учеб. для вузов. М.: Юрайт, 2025. С. 210.

не дать опорочить имеющиеся доказательства и избрать оптимальную совокупность и последовательность их предъявления.

Решение данных задач требует применения следующих тактических приёмов<sup>1</sup>:

- демонстрация осведомлённости следователя о личности допрашиваемого, его прошлом, поведении и т.д., что может быть оценено в качестве осведомленности обо всех обстоятельствах;
- предварительный допрос по обстоятельствам, связанным с предъявляемыми доказательствами, что препятствует возможности опорочить доказательство (необходимо выяснить отношения между лицами, прежде чем предъявлять доказательства);
- допущение легенды с последующим её разоблачением;
- внезапная постановка вопросов, связанных с уликами поведения;
- предъявление доказательств по нарастающей силе;
- «лобовой допрос» – допрашиваемому предъявляется доказательство и ставится вопрос.

Однако, имеют место быть случаи, когда в доказательствах имеются пробелы, здесь перед следователем стоит задача восполнения таких пробелов и недопущение распознавания о них иных сведений.

Также стоит отметить, что преступления, совершённые в соучастии, являются как правило тяжкими или особо тяжкими, следовательно, причиняют большой вред объектам уголовно-правовой защиты, поэтому расследование такого рода преступлений имеет первостепенное значение для правоохранительных органов. Так по данным официального сайта Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан<sup>2</sup> за 2024 год на территории Республики Башкортостан зарегистрировано 52 148 преступлений из которых

---

<sup>1</sup> Головин М. В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Эпомен. 2020. № 44. С. 85-91.

<sup>2</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан URL: <https://02мвд.рф/> (дата обращения: 25.02.2025).

3670 особо тяжких, 11367 тяжких. Данный показатель общего количества зарегистрированных преступлений увеличился в сравнении с 2023 годом – 50 754 преступления, из них 13 237 тяжких и особо тяжких преступления. Однако, по данным за январь – октябрь 2024 года на территории Республики Башкортостан зарегистрировано 11474 тяжких и особо тяжких преступления, что свидетельствует о стабильной криминальной обстановке в сравнении с прошлым годом аналогичного периода, отмечено на сайте. Предложенная таблица свидетельствует о негативной динамике роста числа зарегистрированных преступлений на территории Республики Башкортостан в анализируемый период с 2021- 2024 год, и как следствие, росте количества тяжких и особо тяжких преступлений в общем количестве преступлений (см. рис. 1.1)<sup>1</sup>. Данное делает изучение процесса расследования преступлений, совершенных в соучастии очень актуальным, следовательно, и процесс проведения допроса подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений рассматриваемого вида.

| Год  | Количество зарегистрированных преступлений | Количество тяжких и особо тяжких преступлений |
|------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 2021 | 55883                                      | 12980                                         |
| 2022 | 27 314                                     | 7500                                          |
| 2023 | 50 754                                     | 13 237                                        |
| 2024 | 52 148                                     | 15037                                         |

Рис. 1.1. «Динамика зарегистрированных преступлений на территории Республики Башкортостан с 2021 по 2024 год».

Вместе с этим, в ходе прохождения мной преддипломной практики в Отделе полиции №10 УМВД России по городу Уфе установлено, что за последние три года (2022-2024) в отделе были зарегистрированы следующие показатели преступлений, совершённых группой лиц (группой лиц по

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан URL: <https://02мвд.рф/> (дата обращения: 25.02.2025).

предварительному сговору): ст. 111 УК РФ – 0; ст. 112 УК РФ – 3; ст. 158 УК РФ – 73; ст. 159 УК РФ – 307; ст. 160 УК РФ – 0; ст. 162 УК РФ – 5; ст. 163 УК РФ – 2 (совершено в 2024 году); ст. 213 УК РФ – 4 (за 2023-2024 год); ст. 228 УК РФ<sup>1</sup> – 177. Проведенный анализ полученных данных показал, что указанные данные являются существенными для данного отдела, это в свою очередь ещё раз доказывает о значимости расследования преступлений, совершенных в группе лиц (группе лиц по предварительному сговору)<sup>2</sup>.

На примере одного из уголовных дел, возбужденного территориальным органом г. Уфы в отношении группы лиц по предварительному сговору, был проанализирован процесс допроса двух и более лиц, причастных к совершению преступления в соучастии<sup>3</sup>. Обстоятельствами дела является факт совершения хищения товарно-материальных ценностей, принадлежащих сети магазинов «ЛеруаМерлен» гр. К., (далее по тексту гр. К.) и гр. П., (далее по тексту гр. П). В ходе личной беседы со следователем, которым велось предварительное следствие по данному уголовному делу, были обозначены особенности допроса данных лиц, совершивших хищение, а также отмечены его тактические приемы. В одном из случаев допроса группы лиц по предварительному сговору с гр. К., и гр. П., проводилась очная ставка, для подтверждения информации и возможного выявления новых сведений о преступлении, данной лицами на первоначальном допросе. В другом случае, при допросе данных лиц, совершивших преступление в составе группы лиц по предварительному сговору, следователем использовался тактический прием страха перед наказанием. Его особенностью служил тот факт, что один из допрашиваемых лиц в соучастии, а именно гр. К., в своих показаниях при допросе раскрывал более глубокую информацию о совершенном преступлении, так как появились мысли о неминуемости наказания за те деяния, которые он совершил и возможностью изменения меры наказания на

---

<sup>1</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996г.

<sup>2</sup> Архив Отдела полиции №10 УМВД России по городу Уфе.

<sup>3</sup> Там же. Архив Отдела полиции №10 УМВД России по городу Уфе.

менее строгую, в случае взаимодействия со следствием и судом. Также в ходе следственного действия был использован прием осведомленности следователя о личности допрашиваемого гр. К., о его прошлых деяниях и поведении в настоящий момент. Следователем заранее была проанализирована личность гр. К., и гр. П., была изъята личная информация о лицах, имеющая значение для уголовного дела и собирания доказательственной базы о данных лицах. Таким образом, в ходе следственного действия были отработаны различные приемы допроса, в том числе к ним относились психологические аспекты проведения допроса, создание благоприятной обстановки и отсутствие конфликтных ситуаций. Это в свою очередь послужило быстрому и качественному установлению правдивых обстоятельств по уголовному делу. В результате возбужденного дела по ч.4 ст. 159 УК РФ, в ходе допроса, используя различные тактические приемы установлено, что гр. К., заказывал товар на сайте «ЛеруаМерлен» после чего забирал товар со сборки и своевременно отменял заказ на сайте, а гр. П., будучи сотрудником, а именно грузчиком данного магазина, принимал товар на складском помещении магазина, после чего реализовывал товар по своему усмотрению, а денежные средства за отмену товара возвращал на банковский счет гр. К. Тем самым, в конечном счете допроса было установлено, что преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору<sup>1</sup>.

Следователь должен иметь представление о том, что ему необходимо установить от допрашиваемого и какие приёмы допроса будет уместно применить при допросе подозреваемого (обвиняемого). Так как предмет допроса зависит от процессуального положения, допрашиваемого и сведений, которые ему известны. На ряду с этим, предмет допроса зависит от очередности его проведения, а также объёма информации и сложившейся следственной ситуации. Данное очень важно принимать во внимание при подготовке к допросу участников группы лиц (группы лиц по предварительному сговору).

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-122/530 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 156 л.

Так, А.С. Шаталов<sup>1</sup> делит допрос на два этапа:

- подготовка;
- проведение.

Для первого этапа характерно проведение всех возможных и необходимых действий, которые будут способствовать благоприятному проведению допроса. Как отмечалось выше, подозреваемый (обвиняемый) это именно те участники уголовного дела, которые при расследовании групповых преступлений с большей степенью вероятности могут оказать сопротивление расследованию, поэтому к допросу данных участников следует готовиться наиболее детально.

Так первостепенно перед следователем стоит задача о подготовке к проведению допроса, его планирование, определение последовательности допроса. При этом следует учитывать личностные качества каждого участника группы, роль каждого при совершении расследуемого преступления, влияние каждого человека в группе на остальных её членов, уровень антисоциальной направленности подозреваемых (обвиняемых), поведение данных лиц в ходе проведения оперативно-розыскных и следственных действий.

В ходе второго этапа проведения допроса перед следователем возникают различного рода негативные обстоятельства, которые отрицательно влияют на результат допроса. В данном случае, необходимо собирать всю возможную информацию, выслушивать все версии событий от разных участников совершенного преступления в соучастии. Также следователь в ходе допроса может сравнивать показания различных участников, чтобы выявить несоответствие либо же подтверждение информации. Обратимся к данным факторам и мы, так как они постоянно подвергаются изменениям, совершенствуются и преобразуются при применении допросов членами групп.

---

<sup>1</sup> Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учеб. курс в 3-х томах Т.2. Досудебное и судебное производство. М. Великий Новгород: ИД МПА. Пресс. 2020. С. 257.

Наиболее важными обстоятельствами, влияющими на производство допроса подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору) являются<sup>1</sup>:

- 1) коллективные установки в части оказания сопротивления расследованию преступления правоохрнительными органами;
- 2) финансовое поощрение допрашиваемого, иными участниками группы лиц (группы лиц по предварительному сговору) с целью склонения последнего к необходимой для них точке зрения, относительно расследуемого преступного деяния;
- 3) шантаж, угрозы в адрес допрашиваемого, исходящие от иных участников преступной группы, желающих склонить допрашиваемого к нужной им точке зрения по расследуемому преступлению;
- 4) предварительное коллективное формирование всеми участниками группы отрицания сотрудничества с правоохрнительными органами;
- 5) предварительная подготовка участников группы к противодействию расследования преступления, проводимая с помощью адвоката, бывших сотрудников правоохрнительных органов, а также коррумпированных сотрудников следственных органов;
- 6) связи с задержанными и содержащимися в СИЗО иных участников преступной группы;
- 7) действия защитника, участвующего в проведении допроса по оказанию содействия допрашиваемому в противодействии расследованию;
- 8) шантаж, запугивания потерпевших, свидетелей, подкуп следственных органов лицами из числа преступной группы, а также защитниками;
- 9) низкий уровень подготовки следователя к проведению допроса обвиняемых, подозреваемых в совершении преступления в составе группы;

---

<sup>1</sup> Мазунин Я. М. Тактические основы допроса на стадии предварительного расследования: моногр. Омская академия МВД России, 2023. С. 39.

10) отсутствие должного взаимодействия следователей с оперативными работниками;

11) несоблюдение запрета на разглашение следственной тайны защитниками, свидетелями, потерпевшими, сотрудниками полиции, располагающими информацией о расследуемом преступлении<sup>1</sup>.

Данные факторы влияют на показания подозреваемого (обвиняемого), излагаемые ими в ходе допроса прямым образом, но в свою очередь они не являются единственными.

Вместе с этим, выделяют и положительные факторы, влияющие на благоприятное проведение допроса следователем:

1) Разногласия между членами преступной группы, возникшие в результате личных неприязненных отношений, отношений по распределению доходов от преступной деятельности и др.

2) Конфликты и недопонимания, вызванные в результате расследования по уголовному делу, а именно вследствие, избрания различных мер пресечения участникам группы, конкуренции в определении роли каждого участника группы в преступлении, различий в позициях участников группы, занятых при расследовании.

3) Дезориентация участников преступных структур, исходя из данных полученных от участников преступных групп.

4) Возможность проверки полученных от допрашиваемых показаний по одним и тем же обстоятельствам посредством их сопоставления на предмет правдивости.

Это лишь некоторая часть возможных позитивных моментов, которые благоприятно влияют на допрос участника группового преступления. Необходимо отметить, что должное уделение внимания позитивным факторам,

---

<sup>1</sup> Викторова А. Е. Ситуационное моделирование в тактике допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого // Символ науки международный научный журнал. 2021. № 1. С. 96-98.

возникающим на допросе это один из самых важных факторов эффективного проведения допроса.

Однако, негативные составляющие на допросе подозреваемых (обвиняемых) в преступлении, совершённом группой лиц, группой лиц по предварительному сговору возникают намного чаще, поэтому считаем необходимым определить действия следователя, способствующие минимизации негативных проявлений на допросе:

- тесное сотрудничество с оперативными подразделениями правоохранительных органов в части владения информацией о связях внутри преступной группы;

- применение мер защиты в отношении потерпевших, свидетелей и их родственников, если в этом есть необходимость;

- тщательная подготовка следователя к проведению допроса, составление его плана, а также проработка всех возможных ситуаций, которые могут возникнуть при допросе. Подготовка доказательств, которые могут быть предъявлены на допросе с целью опровержения ложных показаний;

- детальный подбор вопросов, адресованных допрашиваемому, производимый в целях того, чтобы последний не смог понять из вопроса, что именно знает следователь;

- внезапное задавание вопросов в процессе допроса, чтобы допрашиваемый не смог детально обдумать ответ;

- следование принципу конспирации о проведённых следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях;

- применение приёмов допроса, направленных на разобщение преступной группы, недопущение общения между членами группы;

- доведение до сведений свидетелей, потерпевших, защитников о неразглашении данных предварительного расследования;

- использование приёмов и методов допроса, свойственных каждому конкретному случаю, к примеру воспоминание о деталях происшествия в обратном порядке, установлению доверия, активное слушание и др.;

- качественное техническое обеспечение допроса;
- защита доказательств, используемых на допросе;
- владение различными клише жаргонного разговора, с целью понимания допрашиваемых рецидивистов, например, выражения из категории «лавэ – деньги», «врубаться – понимать, осознавать», «крыша – защита или покровительство» и др.;
- привлечение для проведения допроса оперативных работников из числа следственно-оперативной группы с целью оказания возможной помощи<sup>1</sup>.

Использование на практике следователем вышеперечисленных факторов тактики допроса подозреваемых (обвиняемых) позволит наиболее эффективно подготовиться к проведению допроса, а в последующем и производить допрос в ходе расследования преступлений, совершённых в составе групп.

Преступление, совершенное в составе группы на основании п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ<sup>2</sup> является отягчающим вину обстоятельством. Так как участники преступных групп не желают получить большой срок поэтому чаще всего выбирают отказ от дачи показаний, ссылаясь при этом на ст. 51 Конституции РФ<sup>3</sup> либо берут всю вину на себя за совершенное в группе преступление. В ряде случаев лица, виновные в совершении преступления, остаются ненаказанными и продолжают заниматься преступной деятельностью. В этой связи правильная квалификация совершённого преступления и привлечение виновных к установленной законом ответственности находится в прямой зависимости от тактики допроса подозреваемых (обвиняемых) по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Зеленский М. А. Особенности допроса, при расследованиях преступлений, совершённых группой лиц // Проблемы правоохранительной деятельности. № 2. 2019. С. 65-67.

<sup>2</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996г.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

Более того допрос подозреваемых (обвиняемых) – это сложное следственное действие, требующее подготовки со стороны следователя, следовательно, допрос участника группового преступления является сложным вдвойне и требует от следователя применения уместных приёмов и методов допроса по уголовному делу и относящиеся к конкретному человеку.

На первоначальном этапе подготовки к допросу подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления группой лиц следователь должен изучить все обстоятельства совершенного преступления в целях того, чтобы в последующем иметь представление о количестве участников преступления, способе и обстоятельствах совершения преступления.

Только после этого следует переходить к анализу личности подозреваемого (обвиняемого). Которое может происходить следователем посредством информационной базы МВД РФ. Анализируются личностные черты характера допрашиваемых. Это необходимо для того, чтобы следователь мог правильно определить особенности формирования доказательств и построить тактику допроса. Также на основе анализа личностных качеств участников преступления, следователь имеет возможность определить кто из лиц каким участником является (исполнитель, подстрекатель, пособник и т.д.), более того данное позволяет определить наиболее слабого участника в числе соучастников преступления, того участника на которого можно оказать давление и получить нужные для расследования уголовного дела сведения.

Далее необходимо переходить к выбору места и времени проведения допроса подозреваемого (обвиняемого). Согласно ст. 187 УПК РФ<sup>1</sup> типичным местом проведения допроса является кабинет следователя. Особое внимание при выборе места проведения допроса участников группового преступления следует уделять обеспечению невозможности общаться и слышать допросы друг друга

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г.

допрашиваемыми, в противном случае данное может привести к выстраиванию одинаковой линии защиты участниками группового преступления<sup>1</sup>.

Имея сведения о личности обвиняемых, обстоятельствах совершения преступного деяния, следователь переходит к подготовке плана выяснения обстоятельств уголовного дела имеющих значение для раскрытия и расследования преступления, а также разрабатывает конкретную методику и тактику сбора доказательственной базы по делу.

Таким образом, допрос подозреваемого (обвиняемого) является неотложным следственным действием, требующим применения следователем определённых тактических приёмов и методов его проведения. Было установлено, что на подготовку к проведению допроса следователю отводится очень мало времени, в связи с чем, на допросе возникают негативные моменты, иногда приводящие к безрезультатности проведенного допроса для расследования уголовного дела. Что бы этого избежать, следователю необходимо приоритетно распределить круг задач для каждого дела, определить ключевые вопросы и аспекты, которые необходимо пояснить в первую очередь. Все это готовится заранее, когда имеется возможность и сосредоточение на конкретных вопросах.

Также стоит учитывать, что зачастую следователь на момент допроса имеет лишь предположения на предмет причастности подозреваемого к совершению преступления. А иногда и личность подозреваемого, обвиняемого практически не известна следователю, поэтому последнему необходимо тактику допроса определять на ходу. Именно это, обязывает следователя к быстрому анализу имеющейся по уголовному делу информации и разметке плана допроса. Умение следователя быстро анализировать происходящую ситуацию на допросе – это ключевой навык, который способствует более эффективному и результативному проведению допроса с разными участниками процесса.

---

<sup>1</sup> Жоров Е. Д. Особенности криминалистической характеристики личности лица, совершившего неправомерный доступ к компьютерной информации// Эпоха науки. 2020. №14 С.68-69.

## **§ 2. Тактические приёмы допроса подозреваемых и обвиняемых при совершении преступлений группой лиц (группой лиц по предварительному сговору)**

Тактические приёмы допроса подозреваемых и обвиняемых представляют собой адекватные способы воздействия на объект допроса, способствующие эффективному собиранию и использованию информации, оптимизации решения конкретизирующих задач при подготовке и проведении следственного действия<sup>1</sup>.

Показания подозреваемого, обвиняемого очень важны для расследования уголовного дела, так как, зачастую, несут сведения, которые невозможно получить с помощью иных следственных и процессуальных действий. При совершении подозреваемым преступного деяния, только ему лучше всех известны обстоятельства преступления. Однако, подозреваемые и обвиняемые по уголовному делу, как правило, склонны давать ложные показания по различным на то причинам.

Проведение допроса подозреваемых и обвиняемых является непосредственной частью при производстве предварительного расследования. Выполнив все подготовительные мероприятия для проведения допроса, следователь решает вопрос о том, какого именно подозреваемого из числа преступной группы допросить первым.

Анализ теоретических источников и практического опыта показывает, что допрос является наиболее эффективным, когда следователем допрашиваются первыми следующие подозреваемые (обвиняемые) из числа преступной группы<sup>2</sup>:

1) лица, участие которых в преступлении является наименьшим, так как в ходе расследования в ряде случаев такие лица становятся свидетелями и как

---

<sup>1</sup> Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учеб. М.: Юрайт. 2020. С.107-112. URL: <https://urait.ru/bcode/406707> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>2</sup> Зеленский М. А. Указ. соч. С. 67-70.

правило на допросе начинают сотрудничать со следователем, помогают в раскрытии расследуемого преступления, а также иных преступлений;

2) лица, участие которых в преступлении является наибольшим, но совершивших преступление впервые, так как следователь таковым может предложить активное содействие следствию по раскрытию и расследованию преступления, взамен на избрание наиболее мягкой меры пресечения;

3) лиц, находящихся в конфликте с другими соучастниками, вместе с этим, конфликт может создать и следователь, проинформировав одному из участников преступной группы о том, что остальные соучастники дали против него показания и он понесет наиболее строгое наказание из возможных. Как правило, данный тактический прием работает, допрашиваемый злится, но в результате обиды дает правдивые показания против участников группы. Однако, следователю следует иметь ввиду, что допрашиваемый может скрыть свою роль в совершенном преступлении;

4) лиц, с корыстным мотивом, руководствуясь которым, они не учитывают интересы остальных соучастников преступления.

Перед началом допроса следователь разъясняет допрашиваемому о наличии отягчающих и смягчающих вину обстоятельств совершения преступления. В ряде случаев данный способ позволяет склонить допрашиваемого к даче правдивых и изобличающих показаний, однако, срабатывает лишь применительно к лицам ранее не привлекавшимся к уголовной ответственности.

Рассматриваемый выше способ влияния следователя на допрашиваемого может не сработать и в случае боязни допрашиваемого. Угрозами мести как для себя, так и для своих родственников со стороны соучастников преступления. Однако, при таком развитии события следует использовать приём сообщения допрашиваемому о даче в отношении него изобличающих показаний соучастниками преступления, в связи с чем, он понесёт наиболее строгое наказание, а они получат статус свидетеля по уголовному делу. Указанный способ оказывает влияние на психическое состояние допрашиваемого, который

на фоне ненависти и обиды повествует все известные ему и имеющие значение для раскрытия и расследования уголовного дела обстоятельства<sup>1</sup>.

Проведя анализ уголовных дел, возбужденных в Республике Башкортостан РФ за 2024 год, а также в ходе устного опроса сотрудников следственного подразделения, по факту следственного действия, такого как допрос группы лиц (группы лиц по предварительному сговору) можно определить его сущность и тактические приемы. Так, в рамках возбужденных уголовных дел, на примере одного из них, было выявлено, что несовершеннолетний гр. Б., находясь возле магазина «Дворик» вступил в преступный сговор с гр. С., направленный на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение. В ходе допроса, в целях налаживания контакта, следователь использовал сразу несколько тактических приемов. Одним из них являлось расположение следователя и несовершеннолетнего на одном уровне. Его особенность заключается в том, чтобы после рассказа несовершеннолетнего, осуществить повтор его фраз, показывая заинтересованность следователя в разговоре. Вторым тактическим приемом был ранний допрос несовершеннолетнего гр. Б. и гр. С., то есть в день совершения преступления, поочередно, для того что бы максимально сократить дачу неточных сведений допрашиваемых лиц и влияния фантазии в ходе допроса. По итогам уголовного дела, после допроса следователя было установлено, что преступление совершено во исполнение единого преступного умысла. Действуя из корыстных побуждений, несовершеннолетний гр. Б., путем нанесения ударов руками и ногами по стеклу, разбил оконное стекло помещения магазина, откуда тайно похитил принадлежащее магазину «Дворик» имущество, при этом гр. С., следил за окружающей обстановкой и помогал несовершеннолетнему гр. Б., реализовывать имущество, полученное преступным путем<sup>2</sup>. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Бойко Ю. Л. Проблемные вопросы тактики допроса подозреваемых, обвиняемых по преступлениям против личности // Сборник материалов криминалистических чтений. 2020. № 17. С. 10-11.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1-122/608 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 156 л.

несовершеннолетним гр. Б., и гр. С., было совершено преступление группой лиц по предварительному сговору, то есть преступление, предусмотренное п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ<sup>1</sup>.

В ряде случаев еще на этапе задержания удаётся определить, что лицо будет содействовать расследованию уголовного дела, например, по манере общения, проявлениям характера, а также по иным источникам. В таких случаях данные лица подлежат допросу первыми.

После допроса первого соучастника преступления, следует полученные от него сведения, если они правдивые, сообщить другому соучастнику на допросе, который не сможет выкрутиться от неопровержимых доказательств.

В процессе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ<sup>2</sup> УМВД России по Республике Башкортостан в 2023 году, установлены подозреваемые гр. А. и гр. Г., остановившиеся вблизи автомобиля потерпевшего гр. М., в котором он был убит<sup>3</sup>. Следователь, оценив личность подозреваемых гр. А. и гр. Г. пришел к выводу, что гр. А. психологически слабее, так как своим видом он показывал склонность к избеганию конфликтных разговоров, испытывал трудности в управлении эмоциями, слишком полагался на мнение своего соучастника гр. Г. а также был очень уязвим к вопросам следователя и чрезмерно тревожился по поводу совершенного им деяния. В связи с этим, было принято решение допрашивать его первым. В ходе допроса гр. А. были предъявлены показания сотрудников кафе «Импульс», возле которого располагался автомобиль потерпевшего гр. М. Результаты обыска и иных доказательств привели следователя к тому, что в качестве тактики допроса в совершенном преступлении необходимо провести следственное действие с обоими соучастниками по

---

<sup>1</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996г.

<sup>2</sup> Там же. Ст. 105 УК РФ.

<sup>3</sup> Уголовное дело № 1-123/003 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 210 л.

отдельности, в том числе с большим разрывом во времени, дабы избежать негативного влияния гр. Г. на гр. А., в ходе пересечения в отделе полиции, либо же в коридоре перед кабинетом следователя. В момент допроса гр. А. признался, что совершил убийство совместно с гр. Г. Далее была проведена проверка показаний на месте в результате которой был обнаружен труп жертвы в припаркованном автомобиле возле здания кафе «Импульс». На допросе гражданина Г., следователь использовал прием предъявления доказательств и тактический прием «друзья против друзей», что означало использование подхода, когда один участник на допросе, в данном случае гр. А., рассказывает всю информацию о происшествии со всеми деталями и подробностями, и начинает сомневаться в другом участнике. Создается атмосфера конкуренции и давления. После допроса гр. Г., признал вину с применением давления неопровержимыми доказательствами<sup>1</sup>.

Если следователю известна часть информации, то на допросе уместно её предъявление в проверенном и конкретизированном виде, это создаст впечатление для допрашиваемого, что все подозреваемые (обвиняемые) по уголовному делу дают правдивые показания, по причине фактора информационной изолированности.

С целью создания впечатления о осведомленности следователя о определенных фактах преступного события между допросами могут быть проведены очные ставки подозреваемых (обвиняемых). Наиболее эффективной является комбинация, когда от одного из соучастников, дающего правдивые показания было установлено некое обстоятельство, не имеющее существенного доказательственного значения. Далее в процессе очной ставки следующему соучастнику предлагается подтвердить показания первого, таким образом, у последнего создается впечатление о том, что следователю известна вся информация относительно расследуемого преступления. Это в свою очередь даст правдивые и относительно полные показания допрашиваемого лица, так как

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан URL: <https://02мвд.рф/> (дата обращения: 25.02.2025).

он будет думать о том, что вся информация о совершенном преступлении уже раскрыта и о ней непосредственно знает следователь, не будет смысла утаивать её и создавать впечатления непричастности к совершенному преступлению.

Также для создания у допрашиваемого представления о том, что следователь располагает информацией о преступлении необходимо применить такой приём тактики допроса, где один участник преступления намеренно допрашивается долго, а второй быстро, данное доводится до сведения первого допрашиваемого, например, посредством того, что в момент допроса первого второй соучастник ждет в коридоре и думает, что, если допрос длился долго значит соучастник уже все рассказал о преступлении.

Стоит иметь ввиду, что о предварительной договорённости обвиняемых могут свидетельствовать идентичные показания, отражённые в протоколе допроса. В данном случае следователю необходимо применять тактику максимальной детализации и опровержением ложных показаний, посредством предъявления доказательств.

Следует учитывать, что поведение подозреваемого, обвиняемого на допросе может быть разным, он может быть настроен агрессивно, противодействовать расследованию, либо готов давать правдивые показания.

В первом случае агрессивный настрой допрашиваемого лица может значительно усложнить процесс допроса. Есть несколько стратегий, которые помогут следователю справиться с этой ситуацией. Во-первых, необходимо сохранять спокойствие. Оно может помочь снизить напряжение и предотвратить эскалацию конфликта. Также следователю необходимо понять причины агрессии допрашиваемого лица. Возможно человек чувствует себя угрожаемым или неправильно понятым. Показав, что следователь готов слушать и слышать, допрашиваемое лицо может снизить уровень своей агрессии. Во-вторых, следователю необходимо обозначить границы агрессии, если она становится четко выраженной, то необходимо четко обозначить пределы допустимого поведения. Объяснить, что конструктивный разговор возможен только при соблюдении определенных норм общения.

Во втором случае речь идет о бесконфликтной ситуации при допросе. Здесь подозреваемым излагаются сведения о преступлении в объеме, который он считает необходимым. Посредством постановки вопросов следователь направляет ход рассказа в нужном ему направлении, побуждая подозреваемого, обвиняемого излагать свои мысли в полном и детализированном виде относительно совершенного преступления. Достоверность информации, получаемой от подозреваемого, обвиняемого можно проверить посредством постановки конкретизирующих вопросов. Допрашиваемый может детально описывать факт, не интересующий следствие, либо уже установленный, однако, умалчивать о сведениях, имеющих значение для расследования уголовного дела. Здесь стоит направить допрашиваемого в нужное для следователя направление.

С этой целью следователь вправе:

- преодолеть сопротивление допрашиваемого и убедить содействовать следствию;
- сделать так, чтобы допрашиваемый решил, что оказывать противодействие следствию нет никакого смысла;
- акцентируя внимание на сомнения допрашиваемого придерживаться выбранной тактики поведения;
- внезапно предъявить доказательства, изобличающие допрашиваемого<sup>1</sup>.

Если при проведении допроса подозреваемого (обвиняемого) сложилась благоприятная обстановка для получения необходимых следствию сведений, не следует потакать допрашиваемому, подстраиваться под манеру его общения, проявлять панибратские отношения, так как указанное может изменить ситуацию на допросе и негативно сказаться на процессе расследования в целом<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учеб. для вузов. М.: Юрайт, 2022. С. 103. URL: <https://urait.ru/bcode/289407> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>2</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок, и доказательственное значение. Самарский университет, 2024. С. 206-208.

Если на допросе подозреваемый (обвиняемый) отказывается давать правдивые показания, отрицает свою причастность к совершенному преступлению, а доказательства его вины отсутствуют, то имеет место быть конфликтная ситуация допроса. Здесь следует иметь ввиду, что показания подозреваемого (обвиняемого) являются как источником доказательств по уголовному делу, так и средством защиты последнего. В таком случае, прежде всего, следователем учитываются законодательные положения и доводится до сведения подозреваемого (обвиняемого) о том, что его отказ от дачи показаний влечет и отказ его защиты от выдвинутого в отношении него подозрения.

В случае же наличия доказательств, изобличающих допрашиваемого в содеянном следователь может их предъявить последнему и предложить высказаться на их счёт. Необходимо применять все возможные методы вовлечения допрашиваемого в диалог. Иногда уместно сделать так, чтобы допрашиваемый, защищая себя вышел на диалог, это возможно, когда высказываниями в адрес допрашиваемого у последнего появляются негативные эмоции, возражения и т. д.

Принимая во внимание, имеющиеся показания, особенности личности подозреваемого, обвиняемого следователем могут быть применены следующие тактические приёмы допроса:

- внятно, понятно и без агрессии, спокойным тоном постараться объяснить допрашиваемому, что даваемые им показания не соответствуют материалам дела, следует дать совет, что лучше рассказать правду;
- подробно изложить последствия и сущность чистосердечного признания;
- задавать уточняющие и конкретизирующие вопросы допрашиваемому, относительно обстоятельств, которые были изложены последним наиболее достоверно;
- предъявить вещественные доказательства, изъятые с места происшествия;

– задать такие вопросы, которые подтолкнут допрашиваемого сообщить сведения, ставшие известными только ему, в результате присутствия на месте преступления;

– разъяснить различные средства доказывания причастность допрашиваемого к совершенному преступлению, например, экспертизы, поисковые приборы и др.;

– сделать так, чтобы допрашиваемый подумал, что следствию известны все основные обстоятельства причастности его к совершению преступления, создать у последнего преувеличенное представление о своей осведомленности.

Одним из способов, стимулирующих допрашиваемого давать правдивые показания является предъявление доказательств. Однако, предъявлять следует лишь доказательства, свидетельствующие о причастности допрашиваемого к совершенному преступлению, также перед предъявлением доказательств допрашиваемый должен быть допрошен на предмет связи предъявляемого предмета с преступлением, иначе предъявление доказательств будет лишь усугублять процесс допроса.

Так предъявлению предмета, принадлежащего подозреваемому (обвиняемому) и найденного на месте преступления должно предшествовать установление криминального факта, при котором попал данный предмет на место преступления и в свою очередь исключение некриминального. Для этого следует определить в каких отношениях был допрашиваемый с потерпевшими, свидетелями<sup>1</sup>.

Предъявление доказательств имеет свою последовательность, то есть первыми предъявляются доказательства косвенно указывающие на причастность допрашиваемого к расследуемому преступлению и только потом наиболее значимые. В ряде случаев возникает необходимость в предъявлении наиболее веских доказательств первостепенно, так как это помогает донести

---

<sup>1</sup> Баянов А. И., Журавлева И. А. Приемы допроса, основанные демонстрации материальных объектов, не являющихся вещественными доказательствами // Библиотека криминалиста 2020. №3 (38). С. 226-236.

до допрашиваемого представление о полной осведомленности следователем о причастности допрашиваемого к совершенному преступлению. При недостаточности доказательств следователь может применить приём использования противоречий в показаниях допрашиваемого посредством которого получить недостающие сведения от допрашиваемого.

На допросе в конфликтной ситуации следователь может воспользоваться одной из тактик допроса, предложенных выше, но при этом следует принимать во внимание следующие факты<sup>1</sup>:

- подготовительные мероприятия подозреваемого к совершению преступления, например, изготовление им оружия, схожего с тем, которым было совершено расследуемое преступление;
- неожиданное изменение образа жизни подозреваемого, например, при смене работы, решении переезда в другой город;
- любопытство подозреваемого о ходе предварительного следствия, его воспрепятствование расследованию посредством запугивания, шантажа свидетелей, попыток уничтожения доказательств;
- намеренное направление подозреваемым следствия по ложному пути, распространение ложной информации о причастности к совершению преступления иных лиц;
- значение особенностей преступления, не известных лицу не причастному к совершению преступления.

Неожиданное предъявление доказательств приводит подозреваемого в замешательство, не успевая придумать правдоподобный ответ<sup>2</sup>. Последний начинает излагать свои мысли неубедительно, путаясь в своих словах. Следователь данное может использовать для того, чтобы показать бесперспективность дальнейшего настаивания на лжи.

---

<sup>1</sup> Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учеб. М.: Юрайт. 2020. 479 с. URL: <https://urait.ru/bcode/406707> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>2</sup> Баянов А. И., Журавлева И. А. Указ. соч. С. 200-204.

Имеет свою специфику тактика допроса подозреваемого, отрицающего свою причастность к совершению преступления, ссылаясь при этом на то, что в момент совершения преступления находился в ином месте. Следовательно необходимо установить действительность наличия алиби, данное реализуется решением таких вопросов как – «почему в интересующее следствие время подозреваемый решил пойти в указанное им место, кто видел его там в это время, с кем пошел, возможно, поехал, на чём и т.д». После чего необходимо допросить лиц, на которых указывает подозреваемый, с целью подтверждения или опровержения алиби. Вместе с этим, следователь акцентирует внимание на том, где именно находился подозреваемый и кто это может подтвердить.

Задавать и формулировать вопросы допрашиваемому следует от общего к частному, дабы исключить возможность допрашиваемого обдумать ответ на вопрос, сказать наиболее выгодный для него. Также в целях проверки алиби подозреваемого, следователь имеет право провести следственный эксперимент, например, для проверки возможности подозреваемого прийти в определенной время и место незаметно.

Также следователь имеет право произвести следующие действия:

- направить поручение органу дознания на проведение проверки показаний подозреваемого, свидетелей посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- установить и допросить граждан, знающих о месте нахождения подозреваемого в момент совершения преступления, но последний не назвал их на допросе;
- провести повторный детальный допрос подозреваемого, изменив очерёдность установления обстоятельств, связанных с выдвинутыми алиби, предъявляя опровергающие доказательства.

В процессе детального допроса следователь имеет возможность установить особенности сказанного подозреваемым о месте его нахождения в момент совершения преступления, например, если последний говорил, что был

в кино, то что именно там показывали и др<sup>1</sup>. Данное позволит изобличить подозреваемого, так как обычно второстепенные обстоятельства люди не запоминают. Однако, спешить с изобличением подозреваемого также не стоит, так как есть вероятность, что лицо может отказаться от дачи показаний вообще.

Следует помнить, что контакт с подозреваемым может быть потерян из-за видимого недоверия следователя, его злорадства. При допросе подозреваемого по известным следователю обстоятельствам, последнему следует детализировать показания подозреваемого расходящиеся с правдивыми, так как это свидетельствует о хорошей осведомленности следователя.

Иногда на допросе подозреваемые (обвиняемые) могут намеренно высказывать в свой адрес факты, указывающие на причастность к преступлению, самооговаривать себя. Такое поведение допрашиваемого может свидетельствовать на тактические просчёты следователя или на сокрытие подозреваемым наиболее тяжкого преступления. Допрашиваемый может самооговаривать себя, руководствуясь такими мотивами как:

- сокрытие родственников, знакомых, являющихся действительными преступниками;
- наличие угрозы;
- желание усыпить бдительность следователя и этим избежать обнаружения следов им совершенного преступления, с отказом от признания в результате.

На самооговор может указывать, прежде всего, неспособность описать факты, которые известны лицу, совершившему преступление, заученность показаний и др.

Методика распознавания самоговора схожа с определением правдивости показаний допрашиваемого, а именно включает детальный повторный допрос,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учеб. для вузов / Г. М. Резник [и др.]. М.: Юрайт, 2022. С. 139-140.

проверку показаний на месте, очную ставку, анализ доказательств на соответствие полученных показаний и др.

В ходе допроса особую роль играет эмоционально-волевое поведение допрашиваемого. Внешне оно, конечно, ничего не говорит о допрашиваемом, но, когда подозреваемый волнуется при ответе на вопрос, уходит от ответа на вопрос, застревает на одной теме продолжительное время при рассказе и др. Это уже должно заинтересовать следователя, в части анализа причин такого поведения допрашиваемого.

Первостепенная задача следователя на допросе установить или опровергнуть причастность лица к совершению преступления. Вместе с этим необходимо выделять такие события, которые знает только лицо, совершившее преступление и акцентировать на них внимание. Первостепенное значение следователь должен придавать фактам, которые уже известны следствию.

Одним из тактических приёмов допроса подозреваемых (обвиняемых), способствующих установлению истинны по уголовному делу является метод косвенных вопросов. Его специфика состоит в формулировании интересующих следствие вопросов как бы невзначай, то есть нужные вопросы маскируются между безопасными. Более того подвергается анализу осведомленность подозреваемого о месте совершения преступления, используемых орудиях совершения преступления, соучастниках преступления и др. На допросе следует пресекать ложные высказывания допрашиваемого, преуменьшающие значимость доказательств по уголовному делу. Например, подозреваемый может говорить, что купил у ранее незнакомого ему лица, куртку, принадлежащую убитому и найденную у подозреваемого. В случае если ранее следователем будет задан вопрос подозреваемому о покупках, сделанных в последнее время и этой вещи последний в них не упомянет, то следователю необходимо принять во внимание это, так как указанные показания возможно ложные<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Головин М. В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Эпомен. 2020. № 44. С. 85-91.

Как правило на момент производства допроса обвиняемых в групповых преступлениях имеют место быть пробелы в системе доказательств и для того, чтобы обвиняемый не заподозрил о данном дефиците при акцентировании внимания следователя на интересующих его эпизодах, последнему уместно использовать косвенные вопросы, в качестве средства маскировки его действительных интересов<sup>1</sup>.

Подозреваемый на допросе, как правило, придерживается защитной позиции и ждет от следователя вопросов, ответы на которые изобличат последнего в содеянном. Здесь особую значимость приобретает избирательно-психологическое воздействие на допрашиваемого в части демонстрации возможностей следствия, однако, при этом он как бы опережает сознание допрашиваемого, задавая вопросы, но умалчивая о фактах, которые могут укрепить нежелание подозреваемого признаться в содеянном, например, смерть жертвы.

Спешка, недостаточный уровень подготовки к проведению допроса, предъявлению доказательств снижает их изобличающий характер и дает возможность допрашиваемому давать ложные показания. Поэтому следователем должны быть предвидены такого рода обстоятельства, а также все контраргументы которыми может апеллировать допрашиваемое лицо.

В случае с допросом, проводимым с подозреваемыми в совершении преступления в соучастии, необходимо принимать во внимание факты межличностного взаимодействия:

- различные интересы соучастников преступной группы;
- соперничество;
- антагонизм;
- нарушенная согласованность групповых позиций;

---

<sup>1</sup> Акопян Р. М. Проблемы тактики допроса подозреваемого (обвиняемого) // Восточно-Европейский научный журнал. 2022. № 7-1 (83). С. 54-56.

– желание участников группы минимизировать свою роль в совершении преступления.

Допрос носит бесконфликтный характер в случае, если обвиняемый признал свою вину. Однако, признательные показания ещё не свидетельствуют о виновности допрашиваемого лица, а подлежат полной и всесторонней проверке со стороны органов расследования. Так как признание обвиняемым может быть дано в случае сокрытия другого наиболее тяжкого, совершённого им преступления. Следовательно, оно может лежать в основе обвинения только если подтверждается иными показаниями.

Обвиняемый выступает одним из наиболее проблематичных источников доказательств, поэтому в ходе его допроса необходимо принимать во внимание ряд психологические особенности последнего: состояние подавленности, депрессия, вызванная страхом перед наказанием, заинтересованность в исходе дела, защитная позиция, противостояние расследованию, недоверие лицам, ведущим расследование, негативное отношение к свидетелям обвинения, повышенное напряжение, самоконтроль, акцентирование внимания на отдельных фактах.

Как правило, обвиняемый может дать признательные показания лишь в случае изобличения его с помощью неопровержимых доказательств, а также после задержания с поличным.

Одним из способов влияния на дачу допрашиваемым правдивых показания может выступать разъяснение смягчающих обстоятельств, а именно чистосердечного признания. Только внимание здесь должно быть отведено и на последующем содействии органам расследования, а не только на признании вины.

Сознаться в преднамеренном совершении преступления очень сложно, как правило, обвиняемые избегают утвердительных ответов, поэтому следует задавать вопросы так, чтобы разговорить допрашиваемого.

Допрашивая обвиняемых, дающих изобличающие показания следователь должен учитывать их дальнейшие действия, фиксировать все необходимые

детали. После дачи правдивых показаний обвиняемые начинают обдумывать сказанное, приходят к выводу, что обвинение строится на косвенных доказательствах и его собственном сознании.

Ещё одним эффективным видом тактического приёма является то, когда следователь идёт, на своего рода, сделку с обвиняемым, исполняя его просьбы и пожелания, однако, следователь должен придерживаться законодательных требований. Зачастую, в погоне за получением изобличающего показания от обвиняемого и скорейшим расследованием и раскрытием уголовного дела. Неопытный следователь переходит грань дозволенного, и обвиняемый применяет его в реализации своих преступных целей, что негативно отражается на дальнейшей деятельности следователя по расследованию и раскрытию уголовного дела.

Соучастниками преступления правдивые показания могут быть даны только в двух случаях, если это принесёт им выгоду или при наличии безвыходной ситуации. Имеют место быть случаи, когда, последние делают ошибки в своих расчётах. Здесь уже участники преступной группы могут дать правдивые показания при совершении очевидного преступления, при задержании на месте преступления, при изобличении последних имеющимися у следствия доказательствами, а также при наличии опасения за вред, который могут им причинить правоохранительные органы.

По мнению Л. В. Головки, следует иметь ввиду, что обвиняемый и защитник при допросе стараются выяснить ход рассуждений следователя, его точки соприкосновения, что обязывает допрашиваемого быть сдержанным и скрывать цели используемых тактических приёмов<sup>1</sup>.

Вместе с этим, специфика допроса лиц, совершивших преступление в составе группы заключается в наличии иерархии данной группы. Например, один участник преступной группы может состоять с другим участником в родственных отношениях с другим же в отношениях, построенных на страхе

---

<sup>1</sup> Головка Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Сатурн. 2020. С. 216.

подчинения и др. Следует учитывать тот факт, что дача изобличающих показаний между участниками преступной группы отношения меняет, способствует нарастанию конфликтов.

Итак, допросы подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления группой лиц (группой лиц по предварительному сговору), чаще всего, проводятся в конфликтной ситуации, при различной степени её выраженности, однако, указанное не должно препятствовать применению тактических приёмов. В процессе выбора тактического приема необходимо принимать во внимание уровень развития допрашиваемого, по причине того, что аргументация может быть понятна только тогда, когда она является убедительной. Также стоит отметить, что следователю проще установить ложные показания в случае, если им будут детально изучены индивидуально-психологические особенности всех обвиняемых в преступлении, совершённом группой лиц (группой лиц по предварительному сговору). Точное представление о личности преступника, дает следователю понимание о том, с кем именно он имеет дело и какую лучше тактику допроса выбрать, это необходимо учитывать при подготовке к допросу и непосредственном его проведении.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках подготовленной выпускной квалификационной работы было установлено, что допрос является самым распространённым следственным действием при расследовании любых преступлений. На первый взгляд проведение допроса не представляет из себя ничего сложного, однако, это лишь так, кажется. Зачастую допрашиваемые лица по уголовному делу дают не правдивые показания. В большинстве своём, получить объективные показания следователю удастся благодаря настойчивости и применению больших усилий, по использованию различных тактических приёмов и методов допроса.

На стадии предварительного следствия под допросом следует понимать, следственное действие, состоящее в получении и фиксации в порядке, установленном действующим законодательством показаний участников уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу об обстоятельствах им известных и имеющих значение для расследования и раскрытия преступления.

При расследовании уголовного дела возбужденного по признакам преступления, совершенного в составе группы лиц (группы лиц по предварительному сговору) допросу подлежат участники как со стороны защиты, так и обвинения.

Очевидцами и потерпевшими по большей мере сообщаются правдивые сведения, однако, имеют место быть и случаи, когда последние умышленно заводят следствие в тупик. Бывают случаи и когда после встречи с адвокатом или свидетелями со стороны обвиняемого потерпевшие или очевидцы отказываются от ранее данных ими показаний. На такое решение может оказать влияние и боязнь мести со стороны обвиняемого, более того, потерпевший, например, может умышленно преувеличивать причинённый преступником ущерб с целью получения наибольшей компенсации за причинённый вред.

Однако, что нельзя сказать о подозреваемых (обвиняемых), совершивших преступление в составе группы, так как ими как правило на допросе

применяются различные способы противодействия расследованию, что существенно осложняет процесс проведения следователем допроса. Поэтому для того, чтобы допрос подозреваемого (обвиняемого) имел доказательственное значение для расследуемого уголовного дела есть необходимость в применении следователем различных тактических приёмов допроса с целью преодоления такого рода противодействия.

В случае отказа от дачи показаний обвиняемым, его отрицания причастности к преступлению, отсутствию доказательств вины последнего всё это указывает на сложившуюся конфликтную ситуацию в ходе допроса. В данной ситуации следователь должен учитывать, что показания обвиняемого являются не только источником доказательств, но и средством его защиты.

При наличии доказательств по уголовному делу, следователем может быть принято решение о предъявлении их допрашиваемому. Данное позволит разговаривать допрашиваемого, если последний отказывался давать показания. Далее приступить к разъяснению негативных обстоятельств занимаемой им позиции. Зачастую является эффективным приёмом выведения на диалог допрашиваемого задавание вопросов, вызывающих у допрашиваемого негативные эмоции и возражения, защищающие себя.

Также предъявление доказательств может способствовать изобличению допрашиваемого. Но при этом следует соблюдать особую процедуру предъявления, уместную для каждого конкретного случая.

Соучастниками преступления правдивые показания даются очень редко, чаще всего после задержания с поличным, при совершении очевидного преступления, изобличении собранными доказательствами, а также при опасении за свои интересы, которым могут навредить правоохранительные органы.

Так, проведение допроса подозреваемых (обвиняемых) осложняется конфликтной ситуацией сложившейся в процессе его проведения, чтобы выйти из данной ситуации следователем должны быть применены тактические приёмы

допроса, что в практической деятельности, к сожалению, не всегда удаётся реализовать.

Подводя итог можно сказать о том, что проведенное дипломное исследование показало, что более половины времени по расследованию преступления, совершенного группой лиц (группой лиц по предварительному сговору) затрачивается следователем на подготовку и проведение допроса. Из этого следует, что именно допрос занимает центральное место в ходе расследования преступлений рассматриваемого вида, следовательно, результат деятельности следователя полностью зависит от его качественного и организованного производства, так как в противном случае, расследование уголовного дела будет просто невозможно. Более того допрос является наиболее распространённым следственным действием при расследовании преступлений и наиболее распространённым средством установления доказательств по уголовному делу. Вместе с этим, допрос является разноплановым и разносторонним следственным действием, требующим от следователя высоких профессиональных и квалификационных качеств, которые будут способствовать полному производству по уголовному делу. Так проведение допроса требует владения, лицом, его проводящим не только знаниями в области криминалистической тактики и норм действующего уголовно-процессуального законодательства, но и тонких познаний в сфере психологии личности, так как в процессе расследования приходится сталкиваться с различными категориями допрашиваемых, зачастую поведение которых является непредсказуемым.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 952 с. URL: <https://urait.ru/bcode/560902> (дата обращения: 10.02.2025).

2. Агафонов В. В. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 778 с. URL: <https://urait.ru/bcode/543041> (дата обращения: 10.02.2025).

3. Акопян Р. М. Проблемы тактики допроса подозреваемого (обвиняемого) // Восточно-Европейский научный журнал. 2022. № 7-1 (83). С. 53-58. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 20.02.2025).

4. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика расследования преступлений: учебник для вузов. Москва: Юрайт, 2025. 313 с. URL: <https://urait.ru/bcode/565035> (дата обращения: 20.02.2025).
5. Баев О. Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ уголовно-процессуального кодекса России, практика, рекомендации: практическое пособие. М.: Эксмо, 2020. 91 с. URL: <https://obuchalka.org/201305> (дата обращения: 25.02.2025).
6. Бакан Е. А., Алешина И. Ф. Допросы участников досудебного судопроизводства. М., 2020. 376 с. URL: <https://obuchalka.org/209651> (дата обращения: 25.02.2025).
7. Балашов Д. Н. Криминалистика: учебник. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2020. 503 с. URL: <https://obuchalka.org/105789> (дата обращения: 25.02.2025).
8. Балашов Д. Н., Маликов С. В. Криминалистика: учебник. М.: ИНФРА-М, 2020. 448 с.
9. Баянов А. И., Журавлева И. А. Приемы допроса, основанные демонстрации материальных объектов, не являющихся вещественными доказательствами // Библиотека криминалиста 2020. №3 (38). С. 226-236. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).
10. Борков В. Н. Преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, как посягательство со специальным субъектом. Современное право. М., 2021. №10 (56). С. 49-51. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).
11. Бойко Ю. Л. Проблемные вопросы тактики допроса подозреваемых, обвиняемых // Сборник материалов криминалистических чтений. 2020. № 17. С. 10-11. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).
12. Букаев Н. М., Яровенко В. В. Криминалистика: методика расследования преступлений. Курс лекций. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та. 2020. 278 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/250367> (дата обращения: 25.02.2025).

13. Быков В. М. Использование противоречий интересов и конфликтов соучастников при расследовании групповых преступлений // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. 2020. №1. С. 47-48.

14. Васильев В. А. Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом. Учебное пособие // Васильев В.А. - М. : Наука, 2020. С. 57. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).

15. Викторова А. Е. Ситуационное моделирование в тактике допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого // Символ науки международный научный журнал. 2021. № 1. С. 96-98. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).

16. Волохова О. В., Егоров Н. Н., Жижина М. В. Криминалистика: учебник. М.: Проспект, 2021. 349 с. URL: <https://urait.ru/bcode/506701> (дата обращения: 25.02.2025).

17. Волчецкая Т. С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учебное пособие. Калининград: Калининградский университет, 2020. 76 с. URL: <https://urait.ru/bcode/296435> (дата обращения: 25.02.2025).

18. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. Санкт - Петербург, 2020. 80 с. URL: <https://urait.ru/bcode/985609> (дата обращения: 25.02.2025).

19. Возгрин И. А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск.: 2020. 215 с.

20. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Томского университета, 2020. 333 с. URL: <https://urait.ru/bcode/609275> (дата обращения: 25.02.2025).

21. Гареева Э. Р. Тактические особенности допроса свидетелей и потерпевших // Экономика и социум. 2020. №4 (23). С. 439-445.

22. Головин М. В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Эпомен. 2020. № 44. С. 85-91.

23. Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Сатурн, 2020. с.216.
24. Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Криминалистика. Москва. Проспект. 2019. с. 513.
25. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций: дис. Москва, 2020. 163 с.
26. Закатов А. А. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами. М.: Инфра - М, 2020. 54 с. URL: <https://urait.ru/bcode/50792> (дата обращения: 25.02.2025).
27. Зеленский М. А. Особенности допроса, при расследованиях преступлений, совершённых группой лиц // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. №1. С. 65-67.
28. Ищенко И. П. Криминалистика: учебник. М.: Проспект, 2021. 501 с. URL: <https://urait.ru/bcode/293648> (дата обращения: 25.02.2025).
29. Карлов В. Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: Научно-практическое пособие. М.: Норма, 2022. 192 с. URL: <https://urait.ru/bcode/293746> (дата обращения: 25.02.2025).
30. Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: монография. Барнаул: Алтайского университета, 2020. 201 с.
31. Лазарев В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. 5-е изд. Москва: Юрайт, 2022. 356 с. URL: <https://urait.ru/bcode/506303> (дата обращения: 25.02.2025).
32. Мазунин Я. М. Тактические основы допроса на стадии предварительного расследования: монография. Омская академия МВД России, 2023. 41 с.
33. Отаров А. А. Особенности фиксации хода и результатов следственных действий: учебное пособие. Ставрополь, 2023. 95 с.
34. Резван А. П., Субботина М. В. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: учебное пособие в 2 ч. М.: ИМЦ ГУК МВД России. 345 с.
35. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в

2 ч. Часть 1: учебник для вузов. 3-е изд. Москва: Юрайт, 2022. 457 с. URL: <https://urait.ru/bcode/408267> (дата обращения: 25.02.2025).

36. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов. Москва: Юрайт, 2022. 519 с. URL: <https://urait.ru/bcode/289407> (дата обращения: 25.02.2025).

37. Степанцов А. А., Питерцев С. К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. Санкт-Петербург: Питер. 2021. 153 с.

38. Филиппов А. Г. Криминалистика для дознавателей: учебник. М.: ДГСК МВД России, 2021. 512 с.

39. Шатахов А. С. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебный курс в 3-х томах Т.2. Досудебное и судебное производство. Великий Новгород: ИД МПА. Пресс. 2020. 257 с.

40. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок, и доказательственное значение. Самара: Самарский университет, 2024. 314 с.

41. Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт. 2020. 479 с. URL: <https://urait.ru/bcode/406707> (дата обращения: 25.02.2025).

42. Якушин С. Ю. Преодоление тактических ошибок при расследовании преступлений // Российский следователь. 2020. № 10. С. 5-6.

43. Якушин С. Ю. Тактические ошибки следователя // Российский следователь. 2020. № 9. С. 4-6. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).

### **III. Эмпирические материалы**

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/>.

2. Показатели преступности России. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: [https://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](https://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения: 27.02.2025).

3. Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан URL: <https://02мвд.рф/>.
4. Архив СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе.
5. Уголовное дело № 1-122/530 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 180 л.
6. Уголовное дело № 1-122/608 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 156 л.
7. Уголовное дело № 1-123/003 // Арх. СО ОП №10 УМВД России по городу Уфе. Оп. 1. 210 л.



На вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, допрашиваемые лица заявили:

**Свидетель** пояснил, на против сидящего меня знаю, так как ранее работали вместе в магазине «Леруа Мерлен»

**Подозреваемый** пояснил, на против сидящую меня знаю, познакомился с ней на работе в магазине «Леруа Мерлен», находился с ней в рабочих отношениях.

Об обстоятельствах, для выяснения которых проводится очная ставка, допрашиваемые лица показали следующее:

**Вопрос следователя свидетелю** что вы можете пояснить о произошедшем в период времени с 30.09.2023г. по 01.11.2023 г?

**Ответ свидетеля** : я контролировала товар в магазине «Леруа мерлен»

**Вопрос следователя свидетелю** : предлагал вам какую-либо работу , а также просил вас ему помогать, а именно забирать рать заказы с магазина «Леруа Мерлен»?

**Ответ свидетеля** : работу мне никакую не предлагал, он просто меня просил помощи, а именно забирать его заказы с магазина «Леруа Мерлен».

**Вопрос следователя подозреваемому** : вы согласны с показаниями свидетеля , и что вы можете пояснить по данному ответу?

**Ответ подозреваемого** : давать показания отказываюсь согласно статье 51 Конституции РФ.

**Вопрос следователя свидетелю** : за вашу помощь как вас благодарил, если благодарил, то как, каким образом?

**Ответ свидетеля** : за мою помощь меня не благодарил, а я сам у него просил какие-нибудь вещи.

**Вопрос подозреваемому** : подтверждаете показания свидетеля ?

**Ответ подозреваемого** : Давать показания отказываюсь согласно статье 51 Конституции РФ.

**Вопрос следователя свидетелю** : сколько раз просил вас забрать заказы?

**Ответ свидетеля** : просил меня забирать заказы в районе 8-10 раз.

**Вопрос следователя свидетелю** : Просил у вас номер сотового телефона для оформления заказа на интернет сайте «Леруа Мерлен»?

**Ответ свидетеля** просил у меня номер сотового телефона, для оформления заказа на интернет сайте «Леруа Мерлен».

**Вопрос следователя свидетелю** Вы передавали какую-либо информацию , которая приходила на ваш номер сотового телефона?

**Ответ** : я передавал информацию, которая приходила на мой номер.

**Вопрос следователя свидетелю** .: Давал ли вам имущество , которое вы забирали с заказов в магазине «Леруа Мерлен»?

**Ответ свидетеля** я не какое имущество не получал от Сулейманова Р.Р.

**Вопрос следователя свидетелю** знаете ли вы о том, что выставлялись ли товары, которые вы забирали с магазина «Леруа Мерлен» на сайте «Авито», если да, то кто выставлял?

**Ответ свидетеля** я не знаю, о том выставлялись ли товары, которые я забирал на сайте «Авито»

**Вопрос подозреваемому** : показания свидетеля подтверждаете?

**Ответ подозреваемого** .: Давать показания отказываюсь согласно статье 51 Конституции РФ.

Перед началом, в ходе либо по окончании очной ставки от участвующих лиц: свидетеля , подозреваемого , защитника заявления не поступили.

Свидетель

Подозреваемый

Защитник

Протокол прочитан лично

Замечания к протоколу

Свидетель

Подозреваемый

Защитник

Следователь

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

# **ПРОТОКОЛ** **допроса подозреваемого**

г. Уфа  
(место составления)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 г.

Допрос начат в \_\_\_\_ ч \_\_\_\_ мин  
Допрос окончен в \_\_\_\_ ч \_\_\_\_ мин

Следователь отдела по РПТО ОП № 10 СУ Управления МВД России по г. Уфе  
(должность следователя (дознателя),

старший лейтенант юстиции

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении служебном кабинете № 2-21 ОП № 10 УМВД России по г. Уфе  
(каком именно)

в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189, 190 (частью первой ст. 223)  
УПК РФ допросил по уголовному делу № \_\_\_\_\_

в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество \_\_\_\_\_
2. Дата рождения 06.11.1997
3. Место рождения РБ, г. Уфа
4. Место жительства и (или) регистрации РБ, Уфимский р-н, с. \_\_\_\_\_

телефон 8-999- \_\_\_\_\_

5. Гражданство РФ
6. Образование Среднее-специальное
7. Семейное положение Холост

8. Место работы или учебы Не трудоустроен

телефон нет

9. Отношение к воинской обязанности в/о \_\_\_\_\_ (где состоит  
на воинском учете)

10. Наличие судимости Со слов ранее не судим  
(когда и каким судом  
был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освобожден)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность личность удостоверена  
следователем

12. Иные данные о личности свидетеля на учете у врача нарколога, психиатра не состоит

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

с участием защитника

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств компьютер,  
(каких именно)  
принтер следователем

Подозреваемый

Мне разъяснено, что в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3<sup>1</sup> части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

Подозреваемому

объявлено, что он

подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ  
в совершении которого данное лицо подозревается)

Подозреваемый

(подпись)

По существу, заданных вопросов могу пояснить следующее, на учёте у врача нарколога и врача психиатра не состою. Ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

Вопрос следователя подозреваемому : Знакомы ли вы с  
, если знакомы, то в каких отношениях с ним  
находитесь?

Ответ свидетеля : с я  
знаком, учились вместе в одной школе. В отношениях с ним нахожусь хороших  
дружеских.

Вопрос следователя свидетелю : Предлагал вам работу  
или просил о помощи , если предлагал, то что предлагал?

Ответ подозреваемого : обратился ко мне за помощью  
в 2023 году зимой, а именно он просил меня забирать его товар, который  
заказывал через сайт магазина «Леруа Мерлен», который расположен по адресу:  
РБ. г. Уфа, , на что я согласился, так как у меня есть в  
собственности автомобиль марки «Хендай Акцент» в кузове черного цвета, г.р.з.  
102 регион, на котором я и забирал товар.

В этот же день на моем автомобиле марки «Хендай Акцент» мы доехали до  
«Леруа Мерлен», находящегося по адресу г. Уфа, . Мы  
припарковались на улице рядом с зоной выдачи заказов, после чего подъехали к  
зоне выдачи, продиктовал номер заказа мне, а я непосредственно  
оператору. Куда мы направились с полученным имуществом сказать не могу, так  
как не помню.

Примерно через месяц мой друг попросил  
вновь помочь забрать товар из магазина «Леруа Мерлен», находящегося по адресу  
г. Уфа, Я вновь поехал за заказом. передал мне номер  
для получения заказа, и я забрал его, я отвез полученное имущество домой к  
в поселок , точный адрес: РБ, г.Уфа, .

Иногда Руслан вместо оплаты наличными предлагал мне получить оплату  
за мою помощь в доставке товара путем того, что он оплатит необходимые мне  
товарно-материальные ценности, и я соглашался. Я понимал, что товарно-  
материальные ценности, которые передает мне вместо оплаты получены  
незаконным образом, однако говорил, что все хорошо и нам за это ничего  
не будет. Таким образом от я получил товарно-материальные ценности, а  
именно: 2 пледа, сварочный аппарат, стеллаж металлический, болгарку, люстру,  
топор, светодиодный прожектор, 4 пластиковых ящика, шуруповерт, автомойку  
высокого давления. Возможно было что-то еще, однако на данный момент не  
помню.

В 2023 году попросил меня дать доступ к моему номеру телефона,  
так как он хотел делать заказы на мое имя. Почему конкретно я уточнять не стал,  
так как убедил меня, что все хорошо и все под контролем. Я разрешил ему  
и в последующем номера заказов приходили ко мне на телефон, и я забирал  
заказы по вышеуказанному адресу. Все имущество, кроме того, что пообещал мне  
в качестве вознаграждения за мою помощь я передавал ему.

Примерно осенью 2024 года Руслан сообщил мне, что он перестает  
заниматься незаконной деятельностью, аргументировав это тем, что он боится,

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

что его поймают сотрудники полиции. После этого мы перестали получать заказы в «Леруа Мерлен» таким образом. После этого с \_\_\_\_\_ виделись, гуляли.

Вопрос следователя подозреваемому \_\_\_\_\_: сколько раз просил вас забрать заказы?

Ответ \_\_\_\_\_: просил меня забирать заказы более 25 раз, точное количество не скажу.

Вопрос следователя \_\_\_\_\_: в вашем пользовании находится номер сотового телефона 8-999- \_\_\_\_\_?

Ответ \_\_\_\_\_: данный номер телефона находится в моем пользовании.

Вопрос следователя подозреваемому \_\_\_\_\_: с номера телефона 8-999- \_\_\_\_\_ вы совершали заказ товара в интернете магазине «Леруа Мерлен», или кто-то другой мог пользоваться вашим номером и оформлять заказы?

Ответ подозреваемого \_\_\_\_\_: с номера телефона 8-999- \_\_\_\_\_ я самостоятельно заказы не оформлял. С моего номера 8-999- \_\_\_\_\_ заказ делал \_\_\_\_\_, также мне приходили коды, которые я по просьбе диктовал \_\_\_\_\_, после чего, когда приходил заказ я ехал забирать товары так как они были оформлены на мое имя, после того как я забирал товары тоя отдавал их \_\_\_\_\_.

Вопрос следователя подозреваемому \_\_\_\_\_: когда вы приезжали забирать товар, кто к вам подходил и выдавал товары?

Ответ подозреваемого \_\_\_\_\_: когда я приезжал в магазин «Леруа Мерлен», то ко мне подходили сотрудники молодые люди, которые выдают товар и всегда разные люди, такого, чтобы ко мне подходили одни и те же люди такого не было.

Вопрос следователя подозреваемому \_\_\_\_\_: после того как вы забирали товар с магазина «Леруа Мерлен» кому вы отдавали товар, который забирали с магазина?

Ответ подозреваемого \_\_\_\_\_: товар, который я забирал с магазина «Леруа Мерлен» я отдавал \_\_\_\_\_, а именно я пару раз привозил товар ему домой по адресу: РБ, Уфимский р-н, \_\_\_\_\_, а также встречались где-нибудь и передавал товар ему.

Вопрос следователя подозреваемому \_\_\_\_\_: есть ли у вас электронная почта, если есть, то какая?

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

Ответ подозреваемого

.: электронная почта у меня есть,

Вопрос следователя подозреваемому  
процедуру оформления заказа?

.: знаете ли вы

Ответ подозреваемого .: процедура заказа такая, что на сайте интернет магазина «Леруа Мерлен» оформляешь заказ, после чего проходит оплата выбранного товара, и когда товара приходит в магазин забираешь его при получении товара всегда обязательно предоставить номер заказа.

Вопрос следователя подозреваемому .: вы сами оформляли интернет заказ в магазине «Леруа Мерлен», если оформляли, то какие товары покупали, и что с ними дальше делали?

Ответ подозреваемого .: заказы в интернет магазине «Леруа Мерлен» я не оформлял и не покупал, а от моего имени оформлял, я только забирал заказы.

Вопрос следователя подозреваемому .: На вашу электронную почту приходили ли какие-то сообщения об оформлении интернет заказа в магазине «Леруа Мерлен»?

Ответ подозреваемого : на электронную почту мне ничего не приходило, но на мой номер телефона 8-999- приходили смс-сообщения, которые я передавал своему другу .

Вопрос следователя подозреваемому .: 30.09.2023 года делали вы заказ в интернет магазине «Леруа Мерлен», если делали заказ, то кто забирал его?

Ответ подозреваемого .: заказ забирал я, но заказ оформлял не я, а используя мой номер сотового телефона 8-999- .

Вопрос следователя подозреваемому : знаете ли вы о том, что выставлялся ли товар, который вы забирали с магазина «Леруа Мерлен» на сайте «Авито», если да, то кто выставлял?

Ответ подозреваемого .: товар, который я забирал выставлялся ли на сайте «Авито» я не знаю.

Вопрос подозреваемому : выставляли ли вы товары на «Авито» или иных интернет-магазинах, социальных сетях, которые вы получали в виде вознаграждения?

Бланк 63

Л.Д. \_\_\_\_\_

Ответ подозреваемого : я выставял товар только на сайте «Авито», который мне давал в виде вознаграждения

Вопрос следователя подозреваемому : для чего вам необходимы сим-карты в количестве 25 штук?

Ответ подозреваемого : на данный вопрос не могу ответить.

Вопрос следователя подозреваемому : вам объяснял для чего он взял ваш номер сотового телефона и оформлял с него заказы в интернет магазине «Леруа мерлен», почему сам не мог оформлять заказы?

Ответ подозреваемого : чтобы оформлять на моё имя так как он сам работал в магазине «Леруа Мерлен» и не мог оформлять на своё имя заказы.

Вопрос следователя подозреваемому : что вам пояснил по поводу того, что заказы оформлял не на свое имя?

Ответ подозреваемого : у была схема как можно обойти систему и купить товар и остаться при деньгах. Далее пояснял, что оформлял заказы через меня используя мой номер сотовому телефона, после чего через некоторое время в этот же день, когда был оформлен заказ делал отмену заказа и тем самым товар оставался на руках у , а также денежные средства, которые были оплачены за товар возвращались на его банковские карты с которых производил оплату.

|                                                                                |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого и его защитника |                            |
| (их процессуальное положение, фамилии, инициалы)                               |                            |
| Заявления: не поступили                                                        | Содержание заявлений : нет |
| Подозреваемый                                                                  | (подпись)                  |
| Защитник                                                                       | (подпись)                  |
| Протокол прочитан лично                                                        |                            |
| Замечания к протоколу нет                                                      |                            |
| Подозреваемый                                                                  | (подпись)                  |
| Защитник                                                                       |                            |
| Следователь                                                                    | (подпись)                  |

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну

Пономарева Алена Вадимовна.