

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ТАКТИЧЕСКИЕ
ПРАВИЛА И ПРИЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил

Мухамадерзина Лилия Рифовна

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2020 года набора, 013 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры,

кандидат юридических наук, доцент

Гайнелзянова Венера Равилевна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

Э.Д. Нугаева
подпись

Э.Д. Нугаева

Дата защиты «__»

2025 г. Оценка

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Научные основы следственного эксперимента	5
§ 1. Ретроспективный анализ развития следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия	5
§ 2. Понятие, сущность и виды следственного эксперимента	12
Глава 2. Организационно-тактические особенности следственного эксперимента.	23
§ 1. Организационные-прикладные особенности подготовки следственного эксперимента.	23
§ 2. Организационно-тактические аспекты рабочего и заключительного этапов следственного эксперимента	26
§ 3. Проблемы, возникающие в ходе проведения следственного эксперимента и пути их решения.	37
Заключение.....	43
Список использованной литературы	46

ВВЕДЕНИЕ

Построение правового государства в Российской Федерации выдвигает на первый план задачу создания эффективного механизма противодействия преступности. Эффективное и полное раскрытие и расследование преступлений, принятие мер по устранению причин и условий, способствующих их совершению, обеспечит должную реализацию принципа законности и неотвратимости уголовной ответственности. Одной из важнейших основ привлечения лица к уголовной ответственности на территории Российской Федерации является презумпция невиновности, возлагающая на сторону обвинения бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого. При этом следователь должен не только собрать доказательства, но и провести их проверку и оценку путем производства следственных действий.

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможна только при проведении следственного эксперимента. Следственный эксперимент является не только следственным действием, но и особым тактическим средством, применяемым органами предварительного следствия с целью всестороннего изучения и анализа обстоятельств, фактов и данных, относящихся к расследуемому событию. Именно данное следственное действие позволяет следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей.

Вместе с тем в правоприменительной практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента, а при его

проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты следственного эксперимента в суде.

Недостатки в работе органов предварительного следствия при проведении следственного эксперимента часто обусловлены не только непониманием ими опытной сущности следственного эксперимента, но и отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве четко прописанного механизма производства данного следственного действия.

Целью данной дипломной работы является всесторонний и объективный анализ всех аспектов организации и тактики проведения следственного эксперимента и разработка рекомендации по его проведению.

Исходя из поставленной цели ставим следующие задачи:

- рассмотреть ретроспективный анализ развития следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия;
- проанализировать понятие, сущность и виды следственного эксперимента;
- определить организационные особенности подготовки следственного эксперимента;
- обозначить тактические аспекты рабочего и заключительного этапов следственного эксперимента;
- выяснить проблемы, возникающие в ходе проведения следственного эксперимента.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе проведения следственного эксперимента.

Предметом исследования являются закономерности, связанные с подготовкой и проведением следственного эксперимента.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

§ 1. Ретроспективный анализ развития следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия

Впервые следственный эксперимент стал предметом внимания в официальных юридических документах еще в 1932 г., правда, в весьма ограниченных пределах. В методическом письме № 2 НКЮ РСФСР (циркуляр от 15 мая 1932 г. № 80) в связи с рассмотрением дела по обвинению Новиковых, Костренкова и Страусова подчеркнута необходимость производства эксперимента для проверки результатов сомнительного опознания по голосу¹. Несколько позже, в 1936 г., аналогичное указание о целесообразности проведения экспериментальной проверки опознания по голосу отмечалось в Методическом письме Прокуратуры СССР. Однако в этих документах понятие «следственный эксперимент» не расшифровывалось.

В официальных изданиях того периода отсутствует определение следственного эксперимента. Так, в первом издании Большой Советской Энциклопедии 1945 г. имеется лишь небольшая статья «Следствие» с отсылками к статьям «Предварительное расследование» и «Судебные действия», где термин «следственный эксперимент» также не использован².

Определение термина «следственный эксперимент», появилось в Юридическом словаре 1953 г. Следственный эксперимент трактовался в нем как следственное действие, заключающееся в воспроизведении следователем

¹ Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента / Под общ. ред.: Винберг А. И. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1959. С. 5–6. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3739.html> (дата обращения: 18.10.2024).

² Большая Советская Энциклопедия / под ред. Е. Ярославского. Т. LI. Серна - Созерцание. - М.: ОГИЗ Государственный институт «Советская энциклопедия», 16-я типография треста «Полиграфкнига», 1945. Т. 51. С. 383. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3739.html> (дата обращения: 18.10.2024).

отдельных обстоятельств совершения расследуемого преступления, отдельных фактов, имеющих значение для дела.

До принятия уголовно-процессуальных кодексов 1959–1961г.г. в юридической литературе и на практике существовали две точки зрения на природу и сущность следственного эксперимента.

Сторонники одной точки зрения считали, что следственный эксперимент не является самостоятельным следственным действием, а представляет собой либо разновидность осмотра, либо тактический прием проверки доказательств при производстве какого-либо следственного действия. Представителями этой точки зрения являлись процессуалисты М. С. Строгович, М. А. Чельцов, Р. Д. Рахунов, а среди криминалистов – Н. И. Тарасов-Радионых (в большинстве своих работ), Л. И. Винберг.

Определяя следственный эксперимент как средство проверки доказательств, М. С. Строгович писал, что по своей юридической природе он представляет не что иное, как особый вид осмотра в его второй (динамической) стадии¹. Отмечая вместе с тем некоторые отличия следственного эксперимента от обычного осмотра, М. С. Строгович подчеркивал, что, несмотря на некоторую специфику, следственный эксперимент всегда есть осмотр: осматривается место или предмет.

Так, Р. Д. Рахунов, касаясь следственного эксперимента лишь в аспекте участия в нем эксперта, пришел к выводу, что «следственный эксперимент, заключающийся в воспроизведении обстановки определенного события, по своему характеру представляет собою вид осмотра»².

¹ Строгович М. С. Уголовный процесс. Учебник / Ин-т права Акад. наук СССР. М.: Юрид. изд-во, 1946 (тип. № 2 Упр. изд-в и полиграфии Ленгорисполкома). С. 245–246. URL: <https://ldiss.rsl.ru/#libraries> (дата обращения: 18.10.2024).

² Рахунов Р. Д. Прямые и косвенные доказательства // Журнал «Социалистическая законность». М.: Известия, 1959, № 7. С. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazatelstva-povedeniya-v-sisteme-kosvennyh-dokazatelstv> (дата обращения: 30.10.2024).

Разновидностью следственного осмотра считал следственный эксперимент и А. И. Винберг¹. Н. И. Тарасов-Родионов в своих первых работах по этому вопросу называл следственный эксперимент «осмотром-инсценировкой» или тактическим приемом расследования и определял его как искусственное воспроизведение обстоятельств преступления или происшествия, или его отдельных элементов, или отдельных имевших место событий. Цель следственного эксперимента, по его мнению, – проверка улик и наилучшее уяснение обстоятельств дела².

Сторонники второй точки зрения считали следственный эксперимент самостоятельным следственным действием, отличающимся своим содержанием, задачами и тактикой проведения от других следственных действий. Эти взгляды разделяли, А. А. Пионтковский, Н. В. Терзиев, В. П. Колмаков, Г. М. Миньковский, Л. Е. Ароцкер, Н. И. Гуковская и др.

Характерно, что и после принятия уголовно – процессуальных кодексов в 1959-1961 г.г. некоторые ученые, например М. С. Строгович, рассматривали следственный эксперимент как разновидность осмотра³. Это можно объяснить тем, что до принятия действующего уголовно-процессуального законодательства производство следственного эксперимента не было регламентировано, данное следственное действие процессуально оформлялось протоколом следственного осмотра. В настоящее время не вызывает сомнений тот факт, что следственный эксперимент – самостоятельное специфическое следственное действие.

Если проанализировать определения следственного эксперимента, встречающиеся в процессуальной и криминалистической литературе, то

¹ Винберг А. И. Профессиональное мастерство следователя // Журнал «Социалистическая законность». М.: Известия, 1960, № 9. С. 40–42. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008450817> (дата обращения: 30.10.2024).

² Тарасов-Родионов П. И. Следственный эксперимент // Материалы учебной конференции следователей в прокуратуре Союза ССР (август – сентябрь 1936 г.) / Практическое пособие для следователей. М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1937. С. 73–107.

³ Строгович М. С. Процессуальные гарантии в судебном разбирательстве по уголовным делам, их реализация и дальнейшее расширение // Проблемы искоренения правонарушений в СССР. Тезисы докладов на конференции (секции VI – VII), 30 ноября 1971 г. М., 1971. С. 14–18.

можно прийти к выводу, что все они характеризуют следственный эксперимент прежде всего как воспроизведение – воспроизведение обстановки или обстоятельств события, воспроизведение тех или иных фактов, признаков, сторон исследуемого явления. Но такой подход к определению следственного эксперимента, по мнению Р. С. Белкина, является не совсем верным и с этим нельзя не согласиться¹.

Воспроизвести предмет судебного исследования полностью, как указывалось выше, невозможно. Мы всегда будем иметь дело с новыми, иными событиями, явлениями, признаками. Поэтому следственный эксперимент заключается не в воспроизведении какого-либо явления или факта, а в совершении действий, сходных с исследуемыми. И обстановка, в которой совершаются эти действия, будет не той, в которой имело место подлинное событие, а лишь сходной с нею. Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события, и обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента.

Исходя из выше сказанного, наиболее правильным и точным является определение, предложенное Р. С. Белкиным: «Следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем в условиях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств, производимое путем совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события»².

В Большой Советской Энциклопедии, изданной в 1956 г., следственный эксперимент определялся как следственное действие, заключающееся в искусственном воспроизведении следователем отдельных

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 25 Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/470468> (дата обращения: 21.10.2024).

² Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 45 Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/470468> (дата обращения: 21.10.2024).

обстоятельств расследуемого события или отдельных фактов, имеющих существенное значение для дела¹.

Несмотря на то, что с момента придания следственному эксперименту самостоятельного процессуального статуса в законодательном порядке (включения в УПК РСФСР соответствующей статьи в 1960. г.) прошло более 40 лет, законодатель до настоящего времени не сформулировал четкого определения термина «следственный эксперимент». Понятийный аппарат уголовно-процессуального законодательства, изложенный в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)², не раскрывает содержания этого процессуального действия. Ст.181 и ст. 288 УПК РФ также не содержат такого определения. Более того, авторы некоторых официальных комментариев к УПК РФ, научных трудов и монографий вообще избегают толкования определения термина «следственный эксперимент», а раскрывают лишь его сущность³.

Вместе с тем в отечественной юридической литературе за последние 50 лет предлагалось достаточно большое количество вариантов формулировки термина «следственный эксперимент».

Так, например, еще в 1951 г. Л. Е. Ароцкер в своих исследованиях писал: «Следственный эксперимент – это такое следственное действие советского следователя или суда, которое заключается в проведении испытаний в специально созданных для этого условиях с целью проверки версий следователя, объяснений обвиняемого, показаний свидетеля для

¹ Введенский Б. А. Большая Советская Энциклопедия / Под ред.. Изд. 2-е. М., 1956. Т. 39. С. 314. URL: https://web.archive.org/web/20090310172140/http://bse2.ru/book_vie_w.jsp?idn=030304&page=1&format=djvu (дата обращения: 18.10.2024).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г с изменениями от 14.04.2023 года. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

³ Лебедев В. М., Божьев В.П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М., 1997; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001780878> (дата обращения: 18.10.2024).

установления существования или возможности существования определенных фактов по делу»¹.

По мнению Ю. Н. Белозерова и В. В. Рябоконя, следственный эксперимент – это следственное действие, осуществляемое следователем (дознавателем и др.) в виде опытов, позволяющих ответить на вопрос, могли ли иметь место в действительности определенного рода обстоятельства или нет².

А. П. Аленин в своем определении подчеркивает роль следственных версий и доказательств. Он считает, что следственный эксперимент – это самостоятельное следственное действие, заключающееся в проведении различных опытных действий с целью проверки имеющихся версий и получения новых доказательств по рассматриваемому уголовному делу. Как и иные следственные действия, следственный эксперимент решает свои задачи, имеет свои цели и содержание³.

В работе Е. П. Ищенко и А. А. Топоркова основной акцент делается на процессуальных нормах. По их мнению, следственный эксперимент – это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ, производимое в целях проверки данных, имеющих значение для уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего⁴.

В Комментарий к УПК РФ под редакцией А. Я. Сухарева содержится следующее определение: «Следственный эксперимент – это следственное

¹ Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: Дисс. канд. юрид. наук. Харьков, 1951. С. 64. URL: <https://www.dissercat.com/content/sledstvennyi-eksperiment-v-sovetskoi-kriminalistike> (дата обращения: 18.10.2024).

² Белозеров Ю. К, Рябоконь В. В. Производство следственных действий. М., 1990. С. 62. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_254552/ (дата обращения: 18.10.2024).

³ Аленин А. П. Тактика следственного эксперимента по делам о незаконном обороте наркотических средств // Наркоконтроль, 2007, № 1. С. 35–40. https://elibrary.ru/access_terms.asp (дата обращения: 22.10.2024).

⁴ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика. 2-е изд., испр. и доп. М.: Контракт, ИНФРАМ., 2006. С. 150. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/downloadbooks/book/ishenko_ep_toporkov_aa_kriminalistika/pdf (дата обращения: 18.10.2024).

действие, производимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, посредством воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий»¹.

За последние 30 лет российское законодательство в сфере проведения следственного эксперимента (статья 181 УПК РФ) претерпело изменения, связанные с уточнением процедуры и усилением процессуальных гарантий.

1. Установление базовых норм (1990-е годы).

После принятия Конституции РФ (1993 год) и начала реформирования уголовного законодательства, вопросы проведения следственного эксперимента получили новую регламентацию:

– 2001 год: Принят новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, вступивший в силу в 2002 году. В ст. 181 были закреплены основные правила проведения эксперимента, включающие:

- участие понятых.
- недопустимость создания угрозы жизни или здоровью участников.
- обязанность фиксировать результаты в протоколе.

2. Усиление процессуальных гарантий (2000-е годы).

С середины 2000-х годов стали вводиться изменения, направленные на:

1. Защиту прав участников эксперимента:

- исключение психологического и физического давления на подозреваемых, свидетелей и потерпевших.
- запрет действий, унижающих достоинство личности.

2. Уточнение требований к документированию:

- увеличение роли фото- и видеосъемки для фиксации действий, что снижало риски фальсификации доказательств.

3. Использование современных технологий (2010-е годы)

¹ Сухарев А. Я. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. Изд. 2-е, перераб. М., 2004. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002813334> (дата обращения: 18.10.2024).

Развитие технологий и цифровизация правоохранительных органов привели к изменениям в практике проведения следственных действий, включая следственные эксперименты.

В 2011 году поправки в УПК РФ закрепили обязательность применения технических средств для документирования (при возможности). Это стало особенно важно для случаев, связанных с массовыми преступлениями, где требуется точное воспроизведение обстановки.

В последние годы усилились дискуссии о необходимости модернизации ст. 181 УПК РФ, так, к примеру, в настоящее время происходит подготовка к введению обязательной видеосъемки для всех следственных действий (включая эксперименты).

В целом можно сказать, что с момента принятия нового УПК РФ в 2001 году изменения в регулировании следственного эксперимента направлены на повышение объективности результатов, усиление правовой защиты участников и применение современных технологий.

Несмотря на закрепление следственного эксперимента как самостоятельного следственного действия в процессуальном законодательстве споры ученых о его целях, задачах, видах и содержании продолжаются до настоящего времени. Этот факт свидетельствует о том, что закрепленная в законодательстве норма находится в постоянном развитии и подлежит дальнейшему совершенствованию. Вместе с тем следует признать, что цели, задачи и содержание следственного эксперимента могут быть самыми разнообразными. Они могут иметь общий и частный характер, изменяться в зависимости от вида следственного эксперимента и условий его проведения.

§ 2. Понятие, сущность и виды следственного эксперимента

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, направленное на исследование путем проведения опыта в конкретно

созданных условиях возможности совершения определенных действий, восприятия фактов, явлений и процессов, а также возможность наступления определенных событий при наличии других сопутствующих факторов, которые имеют значение для раскрытия преступного деяния. Также следует отметить, что в ходе следственного эксперимента могут опытным путем исследоваться не только явления, которые непосредственно связаны с делом, но и анализироваться версии дознавателя об обстоятельствах возникновения событий или иные сведения и данные, которые были добыты путем проведения оперативно – розыскных действий¹.

Следственный эксперимент также следует отличать от других следственных действий, отдельные элементы которых могут быть схожи со следственным экспериментом, а именно от осмотра места происшествия и проверки показаний на месте. Кроме того, имеется ряд судебных экспертиз, которые по характеру проводимых мероприятий также в той или иной мере имеют схожесть со следственным экспериментом. Однако опыты, проводимые в ходе следственного эксперимента следует отличать от опыта проводимых в рамках судебной экспертизы. Для восприятия и понимания сути проводимых в ходе следственного эксперимента мероприятий не нужно обладать специальными познаниями в той или иной области науки, в отличие от судебной экспертизы, где экспертизу проводит эксперт, обладающий умениями и опытом в конкретной отрасли. Следственный эксперимент осуществляется тогда, когда у следователя или дознавателя возникли сомнения в возможности возникновения определенных событий, либо противоречия с показаниями допрошенного лица.

Не рекомендуется путать следственный эксперимент с другим следственным действием, а именно с проверкой показаний на месте. При проведении эксперимента, как правило, имеется необходимость проверить

¹ Колмаков В. Г. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 155. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/470469> (дата обращения: 21.10.2024).

сведения, предоставляемые свидетелем, подозреваемым или обвиняемым на возможность, например, восприятия определенного факта, а если нам необходимо найти и определить конкретные предметы, наблюдаемые свидетелем, подозреваемым или обвиняемым, то проводится проверка показаний на месте¹.

Если проанализировать судебную и следственную практику, то можно выделить следующие задачи следственного эксперимента:

- проверка достоверности доказательств по уголовному делу;
- проверка выдвинутых следствием версий по расследуемому делу;
- выявление причин и факторов, которые влияли на совершенное преступление;
- обнаружение и документирование новых доказательств.

Проанализируем более подробно каждую из вышеуказанных задач следственного эксперимента.

1. Следственный эксперимент как один из методов проверки достоверности доказательств по уголовному делу часто используется и применяется в расследовании по уголовному делу.

Ни для кого не секрет, что основной из основных задач органов предварительного следствия в ходе расследования является проверка достоверности полученных доказательств. Одним из методов проверки доказательств является осуществление следственного эксперимента, в ходе которого сопоставляются собранные доказательства путем проведения эксперимента.

2. Основным направлением следственного эксперимента является проверка выдвинутых следствием версий по расследуемому делу.

Следственный эксперимент эффективен не только при сборе, но и при проверке доказательств, так как данное следственное действие носит

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 159. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/470468> (дата обращения: 21.10.2024).

разоблачающий характер. С помощью следственного эксперимента можно выявить попытку инсценировки.

3. Выявление причин и факторов, которые влияли на совершенное преступление.

Если обратимся к ст. 181 УПК РФ, то выясним, что в законе прямо указано о необходимости вышеуказанной задачи. В ходе расследования и судебного разбирательства должны не только расследоваться преступления, но и изучаться и выявляться факторы и причины, которые оказывают влияние на принятие решений лицами, совершающими преступление.

Одной из таких форм является осуществление различных процессуальных действий, содержание которых не ограничивается только сбором и исследованием доказательств преступления, но и позволяет в той или иной степени ответить на вопрос о причинах преступления и способствовавших обстоятельствах.

4. Обнаружение и документирование новых доказательств.

Многие ученые в области теории уголовного процесса поднимали вопрос о применении следственного эксперимента как способа обнаружения и документирования новых доказательств. Так, одним из правоведов, уверенных, что следственный эксперимент является, прежде всего, методом установления не выявленных ранее доказательств, является М. М. Гродзинский¹.

Независимо от того, для выполнения какой задачи изначально планировался следственный эксперимент, в итоге его результаты способствуют получению новых сведений, новых доказательств по делу, что подтверждается тогда, когда следственный эксперимент проводится непосредственно для добычи, сопоставления и проверки версий, выдвинутых следствием.

¹ Гродзинский М. М. Советский уголовный процесс и криминалистика // Вопросы криминалистики. М.: Госюриздат, 1961, № 1–2 (16–17). С. 3. URL : <http://lawlibrary.ru/article1097134.html>(дата обращения: 18.10.2024).

Необходимо подметить, что только имеющимися доказательствами по делу можно проверить иные доказательства при осуществлении следственного эксперимента.

Таким образом, можно сделать вывод, что следственный эксперимент, в первую очередь, следственное действие, направленное на проверку опытным путем возможности совершения определенных действий или наступления конкретных событий. Задачи следственного эксперимента связаны между собой и не могут существовать разрозненно друг от друга. Все вышеуказанные задачи следственного эксперимента направлены, прежде всего, на достижение единого результата, а именно на раскрытие преступления.

Как в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, так и в теории уголовного процесса разбить следственный эксперимент на определенные виды крайне сложно. Четко выделенных и сформулированных оснований для деления следственного эксперимента на виды нет. Также затруднительно выделить полный перечень, так как существует много ситуаций применения следственного эксперимента.

Так, если за основу взять цели следственного эксперимента, то можно определить следующие виды:

- эксперимент по исследованию восприятия определенных фактов;
- эксперимент по исследованию способности совершения конкретных действий;
- эксперимент по исследованию вероятной возможности наступления определенных событий;
- эксперимент с целью установления последовательности явлений и процессов;
- эксперимент с целью исследовать процесс и возможность возникновения следов.

Эксперимент по проверке возможности восприятия какого-либо факта в определенных условиях.

Восприятие – сложный процесс приема информации, на основе которого формируются представления человека о внешнем мире. Восприятие осуществляется с помощью органов чувств, а именно зрение, слух, осязание, вкус, обоняние. Восприятие связано с ощущением, что особенно значимо для экспериментальной проверки сведений, включенных в уголовное дело. Ощущения поступают к человеку через органы чувств и имеют устоявшуюся классификацию – осязательные, зрительные, слуховые, вибрационные, температурные, обонятельные, вкусовые, болевые, ощущения размера, протяженности, ускорения, замедления и ряд других.

В следственных экспериментах чаще всего проверяется возможность зрительного или слухового наблюдения за событиями, определения цвета, звука, размера и протяженности поверхностей, скорости и ее изменений и др. При установлении возможности (невозможности) восприятия осуществляется по большей части проверка видимости или слышимости. Например, таксист, который обвиняется в наезде на двадцатилетнюю девушку, в допросе указал, что ночью не мог заметить, как она вышла из зарослей на проезжую часть в пяти метрах от автомобиля. В данной ситуации в ходе следственного эксперимента проверялась возможность зрительного восприятия с учетом погодных условий и освещенности девушки в пяти метрах от автомобиля¹. Иногда следственный эксперимент проводится в рамках осмотра места происшествия в качестве дополнительного осмотра дорожно-транспортного происшествия, для установления восприятия водителем пешехода, который выбежал на проезжую часть в темное время суток, на неосвещенный дорожный участок автомобильной дороги. В ходе дополнительного осмотра дорожно-транспортного происшествия были произведены замеры видимости объекта с места водителя с включенным ближним светом фар и замеры видимости объекта с места водителя с

¹ Новиков С. И. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных происшествий М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 144. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 18.10.2024).

включенным дальним светом фар, исходя из которых, выяснилось среднее состояние видимости, которое с включенным дальним светом фар оказалось равно нулю, ближним светом – 14,85 м. В дальнейшем невозможность предотвращения наезда на пешехода путем применения торможения при данных условиях, а соответственно, невиновность водителя и, как следствие, отказ в возбуждении уголовного дела, подтвердилась экспертизой – как при скорости движения 60 км/ч, так и при скорости движения 70 км/ч¹. Аналогичным примером проведения дополнительного осмотра места дорожно-транспортного происшествия является случай наезда грузовым автомобилем на упавшего на проезжую часть пешехода в дневное время суток при солнечном освещении. В ходе производства замеров установлено, что средняя видимость как с включенным ближним светом фар, так и с включенным дальним светом фар, равна нулю. При производстве данного следственного действия была опровергнута виновность водителя, что в дальнейшем было подтверждено и заключением эксперта².

Эксперимент по проверке возможностей совершения определенных действий.

В ходе эксперимента устанавливаются конкретные действия лиц, которые выражены в форме активного поведения, например, проверяется способность человека пройти определенное расстояние за определенный промежуток времени, в конкретном месте нахождения, возможность среагировать на определенные ситуации и предпринять определенные действия с учетом имеющихся умений, навыков и опыта, или, например, имел ли возможность преступник перетащить на определенное расстояние тело человека самостоятельно или при помощи подручных средств³.

¹ Уголовное дело № 00000001 // ОМВД России по Дюртюлинскому району за 2023-2024 год.

² Уголовное дело № 00000002 // ОМВД России по Дюртюлинскому району за 2024 год.

³ Казаков Е. И. Проверка следственным экспериментом профессиональных или преступных навыков обвиняемых М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 245. Текст :

Эксперимент по проверке возможностей совершения действий, требующих специальных навыков.

Посредством данного вида эксперимента проверяется наличие или отсутствие в поступке профессиональных навыков. Например, мог ли обвиняемый изготовить денежные знаки, наркотические вещества с помощью данного оборудования.

Эксперимент по проверке возможности наступления какого-либо события.

Юридический факт представляет собой событие, наличие которого обуславливает возникновение уголовно- процессуальных отношений и преступления. Событие включает в себя определенную последовательность действий. Эксперимент показывает возможность или невозможность возникновения определенных событий при наличии определенной последовательности действий. Результат эксперимента может выступать в качестве доказательства. Так, если эксперимент показывает, что событие не могло наступить, то это может быть основанием для прекращения уголовного преследования.

Эксперимент с целью установления последовательности явлений и процессов.

При проведении данного вида эксперимента анализируется очередность действий преступника или группы лиц, например, в совершении объективной стороны преступления. Данный эксперимент целесообразно проводить с участием обвиняемого или подозреваемого, с возможностью в ходе эксперимента организации повторного осмотра места происшествия для восстановления общей картины событий¹.

Эксперимент по установлению механизма образования следов.

электронный // Образовательная платформа Юрайт.
URL: <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 16.10.2024).

¹ Бурыка Д. А. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий. М.: Юрлитинформ. 2020. С. 96. URL: <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619dd> (дата обращения: 20.09.2024).

Данный эксперимент исследует механизм и процесс возникновения и образования следов преступления, которые были обнаружены и изъяты в ходе осмотра места происшествия. Результат данного эксперимента может указать не только на способ совершения преступления, но и на орудия совершения преступного деяния. В ходе проверки могут применяться технические средства, которые должны обеспечивать безопасность участников следственного эксперимента¹. Данный вид следственно эксперимента в той или иной мере имеет схожесть с криминалистической экспертизой, но экспертизу будет организовывать экспертное учреждение, а следственный эксперимент проводит следователь.

В следственной практике проводятся эксперименты, показывающие возможность проникновения в помещение через данное отверстие, возможность открыть замок подбором ключа и другие возможности, общий признак которых состоит в том, чтобы дать ответ на вопрос о существовании события преступления не в отдельных его характеристиках, а в комплексе всех характеристик, свойственных преступному деянию.

При производстве следственного эксперимента в случаях падения с высоты решаются следующие основные вопросы: место и высота, с которой произошло падение; возможность самопроизвольного падения или падения с предварительным ускорением; характер и траектория падения (свободное или ступенчатое).

Методика проведения экспериментов в целях решения экспертных вопросов предложена и апробирована А. Н. Лебедевым (1986)². Для этого изготавливают антропометрически сбалансированный манекен, соответствующий потерпевшему по длине, массе, центру массы. В серии

¹ Киселев Е. А. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 196. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : [https:// urait.ru /bcode/448911](https://urait.ru/bcode/448911) (дата обращения: 21.09.2024).

² Лебедев А. Н. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве. СПб.: Юрид. центр Пресс, (Акад. тип. Наука РАН), 1986. С. 28. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001857333> (дата обращения: 18.09.2024).

опытов проводят сбрасывание манекена из предполагаемых мест падения потерпевшего, с разных стартовых позиций и в разных условиях – с приданием ускорения (удар, толчок, выбрасывание) или без ускорения. Как результат учитывают финальное положение манекена и измеряют расстояние центра его массы относительно плоскости перпендикуляра падения. Для демонстрации траектории перемещения манекена, особенно в случаях ступенчатого падения, применяют видеосъемку.

Довольно часто следственный эксперимент производится при расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях¹. Это дает возможность уточнить обстоятельства и условия образования повреждений и получить дополнительную информацию для решения поставленных перед экспертом вопросов, в частности при установлении:

1. Позы потерпевшего в момент первичного удара и на последующих фазах травмы.
2. Частей и деталей транспортного средства, которыми могли быть причинены повреждения.
3. Следственных версий или экспертных предположений о виде транспортного средства, совершившего столкновение с пешеходом, о местоположении пострадавшего в автомашине, о механизме травмы (местах приложения травмирующей силы и ее направлении).

В эксперименте используют подлинное транспортное средства или автомашину той же марки и привлекают статистов. В зависимости от вида транспортной травмы статиста размещают в автомашине или рядом с ней в том положении, на которое указывают свидетели (участники) происшествия или которое соответствует предварительному вероятностному заключению эксперта о механизме травмы. Расположение основных повреждений предварительно обозначается метками на одежде статиста. Сопоставляя

¹ Новиков С. И. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных происшествий М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 144. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 28.09.2024).

локализацию повреждений на теле потерпевшего с точками приложения силы, повреждениями и конструктивными особенностями транспортного средства в эксперименте, определяют вероятность той или иной версии.

В ходе планирования эксперимента нужно точно определить цель следственного действия, а также создать все необходимые для его проведения условия, которые будут максимально приближены к реальным условиям.

Таким образом, следственный эксперимент является одним из наиболее трудоемких следственных действий, поэтому его производство оправдано лишь в том случае, когда проверку фактических данных невозможно провести путем дополнительных допросов, очных ставок, экспертиз и других следственных действий. Следственный эксперимент, пройдя через различные исторические контексты, стал неотъемлемой частью метода расследования, способствующим более эффективному установлению фактических обстоятельств дела. Разнообразие видов позволяет применять данное следственное действие в различных ситуациях, что подчеркивает его значимость в системе уголовного судопроизводства. Следственный эксперимент не только укрепляет доказательственную базу уголовного дела, но и служит важным связующим звеном между теорией и практикой.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

§ 1. Организационные-прикладные особенности подготовки следственного эксперимента

Следственный эксперимент – сложное следственное действие, предполагающее предварительную подготовку, так как его результаты во многом зависят от подготовительной работы. Права и обязанности следователя по проведению следственного эксперимента изложены в ст. 181 УПК РФ. К ним, в частности, относятся: право следователя на единоличное принятие решения о проведении эксперимента; обязательность проведения эксперимента только в рамках возбужденного уголовного дела и только по вопросам, относящимся к рассматриваемому делу; запрет на проведение эксперимента, если при его производстве создается угроза здоровью участвующих в нем лиц.

Проведение следственного эксперимента предполагает два больших этапа (стадии): подготовительный и осуществление опытных действий.

На первоначальном этапе, до выезда на место, а иногда много ранее этого следователь определяет место, время и условия его производства. На подготовительном этапе требуется определить состав участников эксперимента, подобрать членов группы испытателей, если это требуется, установить набор технических средств, необходимых для опытных проверок и их фиксации, провести консультации со специалистами, составить план проведения эксперимента. В нем следует предусмотреть последовательность проведения испытаний, частоту их повторения, функции участников эксперимента, применение техники и другие организационные вопросы, в том числе и вопросы охраны места проводимых испытаний. В целях уточнения обстановки и содержания проверяемых событий возможны повторные допросы свидетелей и других лиц.

Нужно отметить, что руководит как подготовительными мероприятиями, так и самим ходом следственного эксперимента следователь. Определение состава участников эксперимента зависит от цели следственного эксперимента. Обязательными участниками его является следователь и понятые¹.

Важным моментом является подбор необходимых для эксперимента предметов. Наилучшим вариантом является выбор тех же предметов, орудий, которые фигурировали в преступлении, в особенности, если суть эксперимента состоит именно в их использовании². Например, изготовление фальшивых металлических денег с помощью штампа, изъятого у преступника при обыске. Однако это может привести к порче вещественных доказательств. Поэтому для проведения эксперимента изготавливают модели (манекены, муляжи и т.п.), сходные с предметами по тем свойствам, которые имеют значение для правильной постановки эксперимента.

Наиболее часто в ходе проведения следственного эксперимента проводится реконструкция, связанная с восстановлением первоначальной обстановки места происшествия и отдельных предметов. Могут быть и некоторые другие виды реконструкции обстановки. Именно реконструкция дает возможность достигнуть максимального сходства условий проведения эксперимента. Если предстоит проведение в ходе следственного эксперимента сложной реконструкции, связанной с материальными затратами, то в этих случаях выносится мотивированное постановление.

Важным элементом подготовки к рассматриваемому следственному действию является решение вопроса об использовании технических средств.

¹ Загороднов И. В. особенности проведения следственного эксперимента // В сборнике: Актуальные вопросы применения российского права. Материалы III научно-практической конференции. Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. Саранск, 2023. С. 56–60. Текст: электронный. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50480594> (дата обращения: 18.10.2024).

² Гуковская Н. И. Следственный эксперимент. М.: Юридическая литература. 2020. С. 18. URL : <https://cyberleninka.ru/article/N/dve-formy-viNey-v-odNom-prestuplenii-po-ugolovNomu-pravu-rf> (дата обращения: 20.09.2024).

При производстве следственного эксперимента чаще всего применяется фотосъемка. Более эффективными средствами фиксации хода и результатов этого следственного действия является киносъемка и видеозапись. Звукозапись оказывается полезной при проверке возможности восприятия на слух. С помощью киносъемочного аппарата или видеокамеры можно зафиксировать как обстановку места эксперимента до и после реконструкции, содержание опытов, так и действия каждого из участников.

В ходе подготовки следователь заранее определяет характер и объем информации, которую он считает целесообразным и необходимым сообщить каждому из участников. По прибытии на место проведения следственного эксперимента, но до его осуществления, следователь также должен провести ряд подготовительных действий и при необходимости изменить детали, при этом могут учитываться пояснения и замечания участников, показания которых будут проверяться в ходе эксперимента (свидетель, потерпевший, обвиняемый и т. д.).

Участники эксперимента инструктируются о предстоящих опытах и о тех действиях, которые они должны исполнять при производстве эксперимента¹. До начала проведения эксперимента определяется место каждого из участников, проводится фотографирование или замечание обстановки иным способом. Обеспечиваются сигналы и средства связи между участниками эксперимента. Убедившись в соответствии обстановки той, которая необходима, следователь организует охрану места и принимает меры к обеспечению безопасности участников. Важным на данном этапе является инструктаж участников эксперимента, включающий: объяснение существа предстоящего эксперимента, конкретных действий каждого из

¹ Митронов А. В. Общая характеристика оснований и условий производства следственного эксперимента // В сборнике: Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы Крымского студенческого юридического форума. 2023. С.42–44. Текст: электронный. URL:https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42358108_57614419.pdf (дата обращения: 30.09.2024)

участников, разъяснение их прав и обязанностей, предупреждение о неразглашении данных эксперимента.

Таким образом, по прибытии на место проведения следственного эксперимента следователь выполняет организационную работу: размещает участников, распределяет между ними функции, задания, создает соответствующие условия, тем самым, сводя на нет возможность психофизических факторов человека, повлиять на результат следственного эксперимента. Все подготовительные мероприятия должны найти отражение в плане следственного эксперимента.

В целом, проведение следственного эксперимента требует качественной подготовки и комплексного подхода. Следователь, уделяя внимание каждому из вышеуказанных аспектов, значительно повышает эффективность своих действий и достоверность получаемых результатов, и как следствие, способствует успешному расследованию уголовных дел.

§ 2. Организационно-тактические аспекты рабочего и заключительного этапов следственного эксперимента

На рабочем этапе производятся экспериментальные действия, то есть осуществляется воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события (ст. 181 УПК РФ). Следователь может проводить определенные действия, и эти действия могут производиться по отдельности и в различных сочетаниях.

Поскольку следственный эксперимент требуется выполнять в условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходило проверяемое событие, следователю необходимо учитывать совокупность факторов, влияющих на результаты опытов. Одним из важных тактических условий проведения следственного эксперимента является достижение максимального сходства обстановки и содержания экспериментального

события с теми, в которых имели место событие или факт, интересующие следователя¹.

Указанное тактическое условие обеспечивается следующими тактическими приемами: проведение эксперимента на том же месте, где происходило подлинное событие; в сходное время суток, в тех же условиях освещения (искусственного, или естественного) и с соблюдением прочих факторов, максимально сходных с теми, в которых имело место исследуемое явление; проведения эксперимента в условиях сходства климатических условий подлинного и экспериментального события; использованием при эксперименте подлинных, или сходных с ними предметов; сходством темпа опытов с темпами подлинного события; сходством звуковых условий, шума, его тональности, силы.

При проведении следственного эксперимента, где нужна реконструкция обстановки, исходят из принципа подобия. Однако, достаточно того, что бы подобными были те элементы обстановки, которые важны для опытов с проверяемыми событиями, при этом использование тех же приборов, механизмов, материалов, когда это имеет принципиально важное значение. Желательно, что бы предметы эти были подлинными, но это обеспечить не всегда возможно, в частности в тех случаях, когда эти предметы являются вещественными доказательствами и требуют дальнейшего экспертного исследования.

Очень важным тактическим приемом является неоднократное повторение опытов для того, чтобы исключить результаты случайные и получать достоверные.

Говоря о многократности производства опытов, имеется в виду повторение однородных опытов. Если в процессе эксперимента

¹ Драпкин Л. Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента. 2020. С 134. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://regnum.ru/news/society/2844498.html> (дата обращения: 19.09.2024).

проделывается несколько различных опытов, но каждый из них проведен только один раз, то нет многократности в рассматриваемом смысле.

От понятия многократности опытов следует отличать и производство повторного эксперимента. Повторный эксперимент проводится в случаях, когда следователь при первом допустил те или иные ошибки, чаще всего в определении сходства условий эксперимента и подлинного события. В данном случае вся экспериментальная работа проводится заново. Повторный эксперимент – это уже новое процессуальное действие, проводимое в иных условиях, чем первый эксперимент.

Проведение эксперимента поэтапно. Это позволяет всем его участникам изучить последовательность проведения, наглядно убедиться в наступлении определенных результатов, получить цельное и правильное представление об эксперименте в целом¹. Стадийность эксперимента фиксируется на каждом его этапе как документально, так и наглядно (фото, видео). Если же по условиям эксперимента стадии не выделяемы, то следователь может заранее предложить участникам эксперимента обратить внимание на определенные узловые точки эксперимента, позволяющие зафиксировать главные моменты процесса (промежуточные результаты, переход одной стадии в другую, изменение характера действия).

Тактическим приемом может считаться порядок действий следователя в тех случаях, когда он не обладает точными данными об условиях или каких – либо параметрах проверяемого события (силе воздействия, направленности перемещения, загрузке транспортного средства т. п.), или произошли невосполнимые изменения на месте происшествия (эксперимента) – объект сгорел, видоизменился и т.д.

В эту же категорию неизвестных, или не поддающихся воспроизведению условий, попадают случаи, когда нет возможности

¹ Колмаков В. Г. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 47. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/470469> (дата обращения: 21.10.2024).

привлечь к активному участию в эксперименте само лицо, совершавшее действия. Чаще всего таким лицом является обвиняемый, отказывающийся сотрудничать со следователем. В этом случае должно быть избрано другое лицо, совпадающее по своим свойствам с обвиняемым.

Для воспроизведения действий, в результате которых наступила смерть потерпевшего, пользуются муляжами орудий преступления и манекенами. Если для достоверности результатов следственного эксперимента имеют значение рост, вес и другие физические данные погибшего, то используемые манекены должны соответствовать заменяемым ими объектам.

При расследовании убийств и разбойных нападений может встретиться необходимость и в обычных распространенных следственных экспериментах: на видимость, на опознание, для установления времени, необходимого на преодоление того или иного расстояния и т. п. Эти эксперименты в равной степени могут производиться при расследовании других категорий преступлений. Примером вышеуказанного могут служить случай производства следственного эксперимента, для установления времени преодоления расстояния гр. Е. от дома гражданина В. до места, где, по словам обвиняемого, он находился в момент совершения преступления. При производстве данного следственного эксперимента было опровергнуто алиби гр. Е., что в дальнейшем было подтверждено в судебном заседании и по показаниям свидетелей¹.

Для того, чтобы результаты производимого следственного эксперимента отвечали требованиям достоверности и допустимости, необходимо соблюдать следующие правила²:

1. Следственный эксперимент должен производиться с участием понятых.

¹ Дело № 1-22 // Арх. Ленинского районного суда г. Пензы за 2014 год. URL: <https://leninsky.pnz.sudrf.ru/>. (дата обращения: 16.11.2024).

² Иваница А. В. Организация и тактика проведения следственного эксперимента при расследовании убийства по неосторожности. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 73. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/488269> (дата обращения: 16.10.2024).

2. В необходимых случаях следователь правомочен производить при следственном эксперименте измерения, фотографирование, видеосъемку, составлять планы и схемы, использовать технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств.

3. Следователь может привлекать в необходимых случаях к участию в следственном эксперименте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, а также специалистов и сотрудников органа дознания.

4. При производстве следственного эксперимента возможно применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, о чем следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, перед началом следственного эксперимента.

5. В ночное время производство следственного эксперимента не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

6. Следователь вправе привлекать к участию в следственном эксперименте должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, или иное должностное лицо органа внутренних дел, сделав соответствующую отметку в протоколе.

7. Результаты, полученные в результате следственного эксперимента, должны быть предъявлены участникам следственного эксперимента.

8. Проведение следственного эксперимента в жилище допустимо только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. При имеющихся возражениях со стороны проживающих лиц о проведении следственного эксперимента, следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ.

9. Следственный эксперимент в помещении организации должен производиться в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в следственном эксперименте необходима запись в протоколе.

Следует отметить что, сам следователь никаких опытных действий не совершает, а только наблюдает вместе с понятыми за их выполнением другими участниками эксперимента¹. Результаты каждого опытного действия следователь предварительно записывает в блокнот. Процесс производства следственного эксперимента регулируется только следователем. Он же определяет, как должны быть изменены те или иные условия, варианты его проведения. В то же время и другие участники (обвиняемый, потерпевший или свидетель) по своей инициативе могут предложить различные варианты опытов.

Таким образом, сформулируем следующий вывод, тактический прием – это правомерный, наиболее эффективный и наименее энергозатратный способ действия следователя, дознавателя или судьи, соответствующий этическим требованиям и не представляющий опасности для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства, направленный на предотвращение преступлений, получение доказательств и выявление причин, условий, способствующих их совершению.

Последним этапом исследовательского теста является завершение протокола следственного эксперимента, проектирование исследования, схемы во время проведения следственного эксперимента². Следственный эксперимент заканчивается протоколом. Оно производится в соответствии с положениями статей 166 и 167 УПК РФ.

Протокол следственного эксперимента является основным документом, отражающим судебную работу следователя по данному уголовному делу. Протокол исследовательского испытания служит основным источником информации об условиях и проведении испытаний, их содержании

¹ Жукова Н. И. Производство следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 54. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/488269> (дата обращения: 20.09.2024).

² Ермаков А. С. Комплексное использование научно-технических средств при проведении следственного эксперимента // Криминалистика и судебная экспертиза. – 2020. № 17. С. 49–53. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/448912> (дата обращения: 21.09.2024).

и полученных результатах. В протоколе сообщается только то, что обнаружено при наблюдении. Организуется лицом, проводящим исследовательский эксперимент, то есть следователем или представителем следственной группы; он должен содержать подробное описание действий, предпринятых во время проведения следственного эксперимента, и полученных результатов. При этом порядок подготовки хода исследовательского эксперимента должен соответствовать порядку выполнения экспериментальной работы. Протокол должен быть выполнен непосредственно в месте проведения исследования или сразу после его завершения. Он не делает выводов из результатов исследовательских экспериментов и не предоставляет исследовательских переводов. При создании протокола обычно есть две части. Во вводной части указывается дата проведения испытания, погодные и другие условия его проведения, в целях показа в большой степени реальных событий перечисляются участники испытания, предупреждение свидетелей и потерпевших об ответственности за отказ от дачи показаний.

В основной части протокола описывается метод тестирования, последовательность тестовых действий, каждое тестовое действие и его результаты. В целом основная часть (описательная) содержит информацию о том, какие условия были воспроизведены, каковы подготовительные действия, действия при восстановлении ситуации. Ниже приведены примечания о вещественных доказательствах или других использованных материалах. Представлены сведения о распределении обязанностей между участниками эксперимента, использованных в эксперименте способах общения, местонахождении людей и используемых материалах. Наконец, разъясняются содержание, последовательность и повторение опытных действий, кто их производил, в каких условиях, в чем заключается изменение условий и действий, подробное описание каждого опыта и полученного результата.

До недавнего времени выбиралась и последняя часть протокола, где показывались комментарии и высказывания участников эксперимента, делались ссылки на планы, рисунки, видео, фото, данные об ознакомлении с протоколом всех участников и их подписи. Теперь это включено в основной раздел протокола. По окончании эксперимента следователь зачитывает вслух протокол. Каждый участник эксперимента может прочесть его лично. Все замечания участников заносятся в протокол.

В протоколе отражаются все затруднения, возникшие в ходе эксперимента, и отказ от участия в нем подозреваемого или обвиняемого, если он имел место. Как отмечалось выше, оценка результатов эксперимента в протокол не вносится. Но, если целью эксперимента была проверка показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, присутствующих при эксперименте, а итоги эксперимента опровергли их показания, то указанных лиц необходимо допросить сразу же после составления протокола. В протоколе отмечается применение технических средств, результаты применения и приобщение их к протоколу. Следствием эксперимента может быть изготовление различных предметов, муляжей, слепков, вещей-аналогов. Они присоединяются к протоколу.

Помимо протокола ход следственного эксперимента и его результаты запечатлеваются с помощью планов и схем, фотосъемки, звуко- и видеозаписи. Планы и снимки при проведении научно-исследовательских экспериментов делаются только в случае необходимости запечатлеть обстановку, в которой проводится эксперимент, или местонахождение участников эксперимента до его начала, во время производства эксперимента или после его использования. Планы составляются по общим правилам сбора таких документов. Планы и рисунки в основном показывают расположение предметов, участников эксперимента или ту или иную ситуацию. Они показывают: название объекта, символы, отображение сторон света; если дизайн выполнен в масштабе, то его масштаб; подписи следователя и понятых, дата сбора. С помощью фотосъемки фиксируются основные

моменты опытов. Кроме того, для корректировки результатов исследовательского испытания при необходимости изготавливают пробы (холостые пробы). Видеозапись дает возможность точно зафиксировать содержание эксперимента, а затем, при необходимости, показать его на следствии и в суде. Фотосъемка, киносъемка или видеозапись производится в несколько этапов; записывается общий вид места проведения исследовательского эксперимента (до его реконструкции), затем записывается состояние его проведения, содержание опытов и, наконец, результаты опытов.

Применение видеозаписи наиболее целесообразно:

- когда следственный эксперимент проводится в отсутствие обвиняемого и других заинтересованных в его исходе лиц, которые в дальнейшем могут оспорить его результаты;
- если после следственного эксперимента обстановка места события изменится и восстановить ее будет невозможно;
- при наличии оснований полагать, что лицо, с участием которого проводится следственный эксперимент, может в дальнейшем отказаться от выполнения намеченных действий или выполнить их таким образом, что результаты окажутся недостоверными;
- когда данные об условиях постановки опытов и их результатах будут использованы при проведении экспертиз;
- если участник процесса, чьи показания проверяются в ходе следственного эксперимента, не может в дальнейшем явиться в суд;
- если во время следственного эксперимента предполагается хронометрирование процессов, протекающих в короткие периоды времени.

При проведении видеозаписи следственного эксперимента ход и результаты каждого опыта должны быть зафиксированы полностью¹.

¹ Киселев Е. А. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 182. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : [https:// urait.ru /bcode/448911](https://urait.ru/bcode/448911) (дата обращения: 21.09.2024).

Смысл применения видеозаписи состоит именно в том, чтобы показать все происходящее в динамике с максимальными полнотой и наглядностью. Можно не отражать на видеофонограмме только процесс составления протокола, а также подготовки к следственному эксперименту.

В ряде случаев наряду с опытами бывает необходимо также запечатлеть реакцию заинтересованного лица на их результаты. В подобных ситуациях видеозапись ведется одновременно двумя камерами. Так, при проведении следственного эксперимента, целью которого является установить, мог ли свидетель, находясь на значительном расстоянии, определить, какой конкретно предмет был в руках у подозреваемого, когда тот выходил из дома, участники следственного эксперимента разбиваются на две группы. Одна группа состоит из следователя и лица, зрительные возможности которого проверяются, понятых и специалиста, ведущего запись; другая группа должна состоять из помощника следователя, человека, который будет выходить из дома с различными предметами, понятых и еще одного специалиста с видеокамерой.

Специалист, находящийся с первой группой, запечатлевает на видеофонограмму, какие предметы выносились и в каком порядке; специалист, входящий во вторую группу, фиксирует, какой предмет называл свидетель в каждом конкретном случае. После окончания опытов группы объединяются и дальнейшая видеозапись ведется одной камерой. Следователь объявляет, какие предметы и в какой последовательности были названы, а его помощник и понятые либо подтверждают, что предметы названы верно и выносились они именно в таком порядке, либо не подтверждают это и сообщают, как обстояло дело в действительности. Затем обе части отснятого материала могут быть смонтированы на DVD, материал просматривается всеми участниками следственного эксперимента и на видеофонограмме фиксируется их заявление о том, что все записано верно, замечаний и дополнений они не имеют. DVD, с которых произведен монтаж, также приобщаются к делу. При съемках экспериментов, проводимых для

установления возможности наблюдать какой-либо объект или явление в определенных условиях, особое значение для получения объективной информации имеет правильное расположение видеокамеры. Для того чтобы убедиться, могло ли определенное лицо наблюдать то или иное событие, камеру следует помещать на месте и на высоте, которые соответствуют положению глаз наблюдавшего.

Если лицо в момент наблюдения события находилось в движении (например, перемещалось с помощью какого-нибудь средства), что часто бывает при авариях на транспорте, в ходе следственного эксперимента требуется точно воспроизвести характер, направление и скорость движения наблюдателя. В этом случае съемка ведется камерой, установленной на транспортном средстве, где ранее находилось данное лицо (в кабине водителя троллейбуса, автобуса, машиниста электровоза и т.д.).

Результаты следственного эксперимента признаются достоверными, если:

1. Условия, в которых они производились, соответствовали условиям действительного события.

2. При повторении однородных опытов их результаты совпали.

3. Это совпадение не может быть объяснено случайными причинами¹.

При этом отрицательные достоверные результаты позволяют прийти к категорическим отрицательным выводам (событие не могло произойти, действие нельзя было совершить, и т.д.); положительные достоверные результаты позволяют сделать предположительные выводы (событие могло произойти, но не обязательно произошло; действие можно было совершить, но не обязательно оно было совершено). Например, в ходе следственного эксперимента выясняется, что похищенный предмет нельзя было вынести через выбитое в двери отверстие; это дает основание для категорического

¹ Князыков А. С. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 17-1. С. 72–74. Текст: электронный. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_288 (дата обращения: 21.10.2024).

вывода о том, что кражу нельзя было совершить таким способом. Если же выяснилось, что соответствующий предмет проходит в отверстие, можно сделать лишь предположительный вывод о факте события (кража могла быть совершена подобным способом).

Оценивая результаты проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд, прежде всего, обращает внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов.

Выводы по результатам эксперимента могут быть использованы для корректировки следственной версии, для проведения иных следственных действий – допросов, осмотров, назначения экспертизы и др. В ходе допросов могут уточняться те или иные обстоятельства с учетом результатов эксперимента. В любом случае выводы по результатам следственного эксперимента отражаются в обвинительном заключении¹.

§ 3. Проблемы, возникающие в ходе проведения следственного эксперимента и пути их решения

Развитие следственного эксперимента имеет свои особенности, которые касаются установления истины путем проведения опытных действий именно в процессе следственного действия, не применяя экспертное исследование. Порядок производства следственного эксперимента регламентирован Уголовно - процессуальным кодексом РФ лишь частично, поскольку ему посвящена только ст. 181, которая практически не содержит информации о производстве данного следственного действия. Ввиду этого

¹ Мироненко М. С. О сущности и роли следственного эксперимента в расследовании преступлений // В сборнике: Мир Права. Сборник научно-исследовательских работ выпускников. Ростов-на-Дону, 2024. С. 340–345. Текст: электронный. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68565788> (дата обращения: 26.10.2024).

существуют рекомендации тактического характера по производству следственных действий подобного вида. Проанализировав такие рекомендации, можно выделить три группы связанных с ними проблем:

1. Чрезмерно общий характер тактических рекомендаций, не предполагающий психо-типологическую конкретизацию.
2. Феномен привычного в контексте экспериментальной деятельности.
3. Психологическая неготовность руководствоваться необязательными правилами¹.

Чрезмерно общий характер тактических рекомендаций, не предполагающий психо-типологическую конкретизацию, является достаточно типичной проблемой, поскольку каждый следователь (дознатель) обладает индивидуальным профессиональным уровнем, который влияет на качество и полноту производства следственных действий.

Следственный эксперимент можно отнести к следственным действиям повышенной сложности. Касаясь его производства существует большое количество тактических рекомендаций, однако разный уровень профессионализма следователей (дознателей) обуславливает разные возможности использования тактических рекомендаций и, соответственно, разное качество производства следственного эксперимента.

Следующим фактором, обуславливающим проблемы использования в процессе следственного эксперимента, является феномен привычного в контексте тактико-криминалистической деятельности. Хотелось бы отметить, что в сфере привычной деятельности, которая в нашем случае будет заключаться в производстве следственного эксперимента, человек не

¹ Шурухунов Н. Г. Виды следственного эксперимента и комплекс принципов его осуществления при расследовании отдельных категорий преступлений // Евразийский юрид. журнал. 2020 г. № 6 (121). С. 312–315. URL: https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/evraziyskiy_yuridicheskiy_zhurnal2029/publication/140403/ (дата обращения: 21.09.2024).

склонен пользоваться тактическими рекомендациями, что пагубно влияет на процесс оптимизации данной деятельности¹.

Еще одним фактором, обуславливающим проблемы использования в процессе производства следственного эксперимента, является психологическая неготовность руководствоваться необязательными правилами. Необязательность тактических рекомендаций является основной причиной, по которой данные рекомендации игнорируются должностным лицом, производящим следственный эксперимент.

Три вышеуказанных фактора, обуславливающие вероятные проблемы использования тактико-криминалистических рекомендаций, являются общими и относятся ко всем следственным действиям. Следующие два фактора, обуславливающие вероятные проблемы использования тактико-криминалистических рекомендаций, относятся исключительно к следственному эксперименту.

Первый из них – обманчивая простота следственного эксперимента. Все существующие следственные действия различаются между собой по степени сложности, а именно, следственный эксперимент относится к числу наиболее сложных, трудоемких и времязатратных следственных действий. Кроме того, следственный эксперимент относится к числу проверочных следственных действий, т.е. таких, посредством которых новую информацию не получают, а проверяют, что делает следственный эксперимент в глазах следователя (дознателя) формальным следственным действием. Однако это совсем не так.

В случае положительного результата следственного эксперимента мы укрепляем доказательственную базу, в случае отрицательного результата получаем ценную информацию о том, что необходимо работать в другом направлении. В любом из указанных вариантов мы получаем новую

¹ Чиж А. Д. Тактика проведения следственного эксперимента / Проблемы становления гражданского общества: Сб. ст. VI Международной научной студенческой конференции. 2022. С. 300–304.

информацию, что важно для расследования и доказывает важность следственного эксперимента¹.

Второй фактор, обуславливающий вероятные проблемы использования тактико-криминалистических рекомендаций при производстве следственного эксперимента, заключается в безличностном отношении к подэкспертному лицу, поскольку в практике проведения следственного эксперимента часто встречается механическое восприятие следователем личности подэкспертного лица.

Подэкспертный может так же находиться в состоянии психологической неготовности к участию в следственном эксперименте, что может быть обусловлено эмоциональной неустойчивостью, низкой значимостью успеха следственного действия.

Лицо, производящее следственный эксперимент, должно учитывать все указанные факторы и заранее проводить работу с подэкспертным. Помимо противодействия со стороны заинтересованных в результате следственного эксперимента лиц, подэкспертный может опасаться последствий данного следственного действия со стороны закона, так как ст. 307 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за заведомо ложные показания².

Информация, получаемая от подэкспертного, может быть воспринята следователем (дознавателем) как заведомо ложная хотя таковой она не является.

Оценка результатов следственного эксперимента является очень сложным и дискуссионным вопросом и нужно исходить из необходимости разделения следственных экспериментов на те эксперименты, в основе которых лежит задействование индивидуальных свойств восприятия и физические свойства (например, свойства силы, ловкости, выносливости), и

¹ Поплевичева М. Е. Тактика проведения следственного эксперимента // Молодой ученый. 2021 г. № 2 5 (211). С. 230–233. URL: moluch.ru (дата обращения: 08.11.2024).

² Гобеев Л. Т. Процессуальные особенности проведения следственного эксперимента / Студенческая наука – агропромышленному комплексу: Науч. тр. студентов Горского гос. Аграрного ун-та. 2018 г. С. 254–255.

следственные эксперименты, в основе производства которых лежат иные обстоятельства¹.

Хотелось бы отметить, что основная проблема при производстве следственного эксперимента заключается в том, что лицо, его производящее, в большинстве случаев игнорирует выработанные учеными методические рекомендации и действует по своему опыту.

Кроме того, выше были перечислены лишь основные факторы, обуславливающие вероятные проблемы использования тактико-криминалистических рекомендаций при производстве следственного эксперимента и других следственных действий. Это означает, что следователь либо дознаватель обязан каждый раз при подготовке и производстве следственного эксперимента проводить колоссальную работу, так как в ином случае результат данного следственного действия может быть отличным от ожидаемого.

В последние годы в России появлялись законопроекты, связанные с совершенствованием норм проведения следственного эксперимента. Основные изменения касались усиления процессуальных гарантий и внедрения современных технологий.

Примеры инициатив:

1. Обязательная видеофиксация. Поправки в УПК РФ предполагали обязательное использование технических средств для записи хода и результатов следственного эксперимента. Это было связано с необходимостью устранения ошибок и фальсификаций. Протокол эксперимента должен содержать такие записи как приложение.

2. Уточнение процедуры. Один из законопроектов направлен на обеспечение объективности следственных действий. Следователь обязан принимать меры, исключая угрозу жизни и здоровью участников.

¹ Милова И. Е. Тактика проведения следственного эксперимента // Актуальные проблемы проведения. 2017 г. №4 (56). С. 42–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-osobennosti-proizvodstva-sledstvennogo-eksperimenta> (дата обращения: 08.11.2024).

Подобные инициативы позволили улучшить процессуальную сторону таких экспериментов.

3. Расширение использования технологий. Предлагались нормы для применения 3D-моделирования и других современных средств визуализации для воссоздания обстоятельств преступления. Это особенно важно для сложных дел, требующих подробной реконструкции обстановки.

4. Введение дополнительных гарантий для защиты прав участников. Обсуждались изменения, направленные на предотвращение унижения достоинства подозреваемого и обеспечения участия защитника, если это необходимо.

Эти инициативы показывают стремление улучшить качество уголовного судопроизводства и обеспечить соблюдение прав граждан в ходе следственных действий. Однако точная реализация многих предложений требует дополнительной законодательной работы.

Дополнительно к вышеуказанным инициативам, хотелось бы отметить следующие направления, над которыми, по моему мнению, следует так же поработать для улучшения следственного эксперимента:

- обязательное участие специалистов (например, психологов), которые могли бы анализировать психологическое состояние участников и повышать точность эксперимента.

- более чёткое нормативное закрепление правил проведения следственного эксперимента для исключения подмены его другими действиями

- регулярное обучение следователей: Проведение тренингов и семинаров для следователей по новым методам и технологиям проведения следственных действий.

Следственный эксперимент, несмотря на сложность и редкость, остаётся важным инструментом, позволяющим уточнять доказательства и повышать их достоверность в ходе уголовного расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы было выяснено, что следственный эксперимент – это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ, производимое в целях проверки данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего.

Следственный эксперимент считается довольно трудоемким процессуальным действием, поэтому его производство целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить в ходе дополнительных допросов, осмотров, обысков, судебных экспертиз и др.

С помощью следственного эксперимента могут быть проверены сведения, полученные в ходе других процессуальных действий (осмотра места происшествия, допросов, предъявления для опознания), а также доказательства, представленные в распоряжение следователя подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданами, должностными лицами и т. д.

Учитывая все это, однако, необходимо помнить, что:

- воспроизведение всего состава преступления в целом невозможно фактически, так как всякое воспроизведенное событие будет всегда отличаться от воспроизводимого события в силу тождественности каждого субъекта исследования только самому себе; воспроизведенное преступление всегда будет иным преступлением, а не тем, которое является предметом судебного исследования.

- нельзя воспроизвести преступление потому, что это воспроизведение будет представлять собой так же общественно опасное явление.

- если можно воспроизвести (точнее, повторить) отдельные фактические обстоятельства, связанные с составом преступления, то нельзя воспроизвести субъективные моменты, которые также включает в себя

состав преступления: скажем, субъективные переживания преступника, обусловленные как факторами личного характера (например, ревность, злоба, корыстолюбие, зависть и т. п.), так и причинами общественными (война, паника и т. п.) или факторами стихийного порядка (пожар, наводнение, кораблекрушение и т. д.); нельзя воспроизвести психическое отношение преступника к содеянному.

При оценке результатов проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд обязан, прежде всего, обращать внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов.

Да, конечно, возможно обойтись без следственного эксперимента, но, как правило, при этом исследование данного преступления будут не точными, не полными, лишенные полного объема. Это, скорее всего, приведет к тому, что дело будет рассмотрено не полностью, будут упущены ряд фактов, касающихся сути дела, а это в свою очередь либо заведет следователя в тупик, либо будет обвинен не виновный, либо произойдет ряд других не желательных фактов.

Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении преступлений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений. К сожалению, следственные органы не всегда имеют возможность проводить следственные эксперименты ввиду их дороговизны, поскольку это требует затрат и материальных и временных ресурсов. Дела, требующие рассмотрения лежат на столах следователей пачками, и при проведении следственных экспериментов по каждому из них привело бы к тому, что

расследование растянулось бы на многие недели и месяцы. К тому же, проведение следственного эксперимента связано с немалыми трудностями организационного характера (определение необходимого места, времени, выбор участников, технических средств и т.д.). Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам. Вместе с тем при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств.

Безусловно, поиск истины, оправдание невинного и наказание виновного не должно зависеть от приземленных причин, как то нехватка времени или финансов. Никакие расходы не сравнятся с судьбой человека. Следственный эксперимент должен прочно войти и утвердиться в практике уголовного процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 6.10.2022 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аленин А. П. Тактика следственного эксперимента по делам о незаконном обороте наркотических средств // Наркоконтроль, 2007, № 1. С. 35–40. URL: https://elibrary.ru/access_terms.asp (дата обращения: 22.10.2024).

2. Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: Дисс. канд. юрид. наук. Харьков, 1951. 311 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sledstvennyi-eksperiment-v-sovekriminalistike> (дата обращения: 18.10.2024).

3. Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента / М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1959. 273 с.

4. Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Издательство Юрайт, 2022. 223 с. Текст : электронный //

Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/470468> (дата обращения: 21.10.2024).

5. Белозеров Ю. К., Рябоконь В. В. Производство следственных действий. М., 1990. 65 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_254552/ (дата обращения: 18.10.2024).

6. Бурыка Д. А. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий. М.: Юрлитинформ. 2020. 350 с. URL: <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619dd> (дата обращения: 20.09.2024).

7. Винберг А. Н. Профессиональное мастерство следователя // Социалистическая законность. М.: Известия, 1960, № 9. С. 40–42. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008450817> (дата обращения: 30.10.2024).

8. Гобеев Л. Т. Процессуальные особенности проведения следственного эксперимента / Студенческая наука – агропромышленному комплексу: Науч. тр. студентов Горского гос. Аграрного ун-та. 2018 г. С. 254–255.

9. Гродзинский М. М. Советский уголовный процесс и криминалистика // Вопросы криминалистики. М.: Госюриздат, 1961, № 1-2 (16-17). С. 3–7. URL : <http://lawlibrary.ru/article1097134.html> (дата обращения: 18.10.2024).

10. Гуковская Н. И. Следственный эксперимент. М.: Юридическая литература. 2020. 280 с. URL : <https://cyberleninka.ru/article/N/dve-formy-viNyu-v-odNom-prestupleniNii-po-ugolovNomu-pravu-rf> (дата обращения: 20.09.2024).

11. Драпкин Л. Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента. 2020. 324 с. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://regnum.ru/news/society/2844498.html> (дата обращения: 19.09.2024).

12. Ермаков А. С. Комплексное использование научно-технических средств при проведении следственного эксперимента // Криминалистика и

судебная экспертиза. 2020. № 17. С. 49-54. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/448912> (дата обращения: 21.09.2024).

13. Жукова Н. И. Производство следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2022. 118 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/488289> (дата обращения: 20.09.2024).

14. Загороднов И. В. особенности проведения следственного эксперимента // Актуальные вопросы применения российского права. Материалы III научно-практической конференции. Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. Саранск, 2023. С. 56–60. Текст: электронный. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50480594> (дата обращения: 18.10.2024).

15. Иваница А. В. Организация и тактика проведения следственного эксперимента при расследовании убийства по неосторожности. М. : Издательство Юрайт, 2020. С. 73–77. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/488269> (дата обращения: 16.10.2024).

16. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика. 2-е изд., испр. и доп. М.: Контракт, ИНФРА-М., 2006. 780 с. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/downloadbooks/book/ishenko_ep_toporkov_aa_kriminal (дата обращения: 18.10.2024).

17. Казаков Е. И. Проверка следственным экспериментом профессиональных или преступных навыков обвиняемых М. : Издательство Юрайт, 2019. 300 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 16.10.2024).

18. Киселев Е. А. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2020. 301 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/448911> (дата обращения: 21.09.2024).

19. Колмаков В. Г. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. М. : Издательство Юрайт, 2022. 315 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/470469> (дата обращения: 21.10.2024).

20. Князыков А. С. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 17–1. С. 72–74. Текст: электронный. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28855354_8961072 (дата обращения: 21.10.2024).

21. Лебедев А. Н. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве. СПб.: Юрид. центр Пресс, (Акад. тип. Наука РАН), 1986. 268 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001857333> (дата обращения: 18.09.2024).

22. Лебедев В. М., Божьев В. П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М., 1997; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001780878> (дата обращения: 18.10.2024).

23. Мироненко М. С. О сущности и роли следственного эксперимента в расследовании преступлений // В сборнике: Мир Права. Сборник научно-исследовательских работ выпускников. Ростов-на-Дону, 2024. С. 340-345. – Текст: электронный URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68565788> (дата обращения: 26.10.2024).

24. Митронов А. В. Общая характеристика оснований и условий производства следственного эксперимента // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы Крымского студенческого юридического форума. 2023. 351 с. Текст: электронный. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42358108_576144 (дата обращения: 30.09.2024).

25. Милова И. Е. Тактика проведения следственного эксперимента // Актуальные проблемы проведения. 2017 г. № 4 (56). 225 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-osobennosti-proizvodstva-sledstvennogo-eksperimenta> (дата обращения: 08.11.2024).

26. Новиков С. И. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных происшествий М. : Издательство Юрайт, 2020. 351 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL : <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 18.10.2024).

27. Поплевичева М.Е. Тактика проведения следственного эксперимента // Молодой ученый, 2021 г. № 25 (211). С. 230–233. URL: moluch.ru (дата обращения: 08.11.2024).

28. Рахунов Р. Р. Прямые и косвенные доказательства // Социалистическая законность. М.: Известия, 1959, № 7. С. 19–24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazatelstva-povedeniya-v-sisteme-kosvennyh-dokazatelstv> (дата обращения: 30.10.2024).

29. Строгович М. С. Процессуальные гарантии в судебном разбирательстве по уголовным делам, их реализация и дальнейшее расширение // Проблемы искоренения правонарушений в СССР. Тезисы докладов на конференции (секции VI – VII), 30 ноября 1971 г. М., 1971. С. 14–18.

30. Строгович М. С. Уголовный процесс / Ин-т права Акад. наук СССР. М.: Юрид. изд-во, 1946 (тип. № 2 Упр. изд-в и полиграфии Ленгорисполкома). 301 с. URL: <https://ldiss.rsl.ru/#libraries> (дата обращения: 18.10.2024).

31. Сухарев А. Я. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. Изд. 2-е, перераб. М., 2004. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002813334> (дата обращения: 18.10.2024).

32. Тарасов-Родионов П. И. Следственный эксперимент // Материалы учебной конференции следователей в прокуратуре Союза ССР (август –

сентябрь 1936 г.) / Практическое пособие для следователей. М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1937. С. 73–107. (дата обращения: 30.10.2024).

33. Чиж А. Д. Тактика проведения следственного эксперимента / Проблемы становления гражданского общества: Сборник Международной научной студенческой конференции. 2022. С. 300–304. (дата обращения: 21.09.2024).

34. Шурухунов Н. Г. Виды следственного эксперимента и комплекс принципов его осуществления при расследовании отдельных категорий преступлений // Евразийский юрид. журнал. 2020 г. № 6 (121). С. 312–315. URL:https://eposlink.com/ru/catalog/library/elibrary/book/evraziyskiy_yuridicheskoy_zhurnal2029/publication/140403/ (дата обращения: 21.09.2024).

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 000000001 // Арх. Ленинского районного суда г. Пензы за 2014 год. Оп. 1. 156 л.

2. Уголовное дело № 000000002 // ОМВД России по Дюртюлинскому району за 2023-2024 год.

3. Уголовное дело № 000000003 // ОМВД России по Дюртюлинскому району за 2024 год.

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



Л.Р. Мухамадерзина