

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
ПО КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ» (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**

Выполнила
Мусина Алия Махутовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2020 года набора, 011 учебного взвода

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
Афанасьева Анна Александровна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, становление и правовые основы института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.....	6
§1. Понятие, причины возникновения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	6
§2. Назначение уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.....	12
Глава 2. Специфика производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проблемный аспект.....	18
§1. Понятие и структура уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.....	18
§2. Предмет, субъекты, порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном уголовном процессе.....	21
§3. Роль и полномочия органов предварительного расследования в реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве.....	39
§4. Зарубежный опыт производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.....	44
Заключение	51
Список использованной литературы.....	54
Приложение 1	61
Приложение 2.....	64
Приложение 3.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня острой проблемой является организованная и трансграничная преступность, решение данной проблемы должно быть реализовано быстро и эффективно, по причине того, что преступления данного вида влекут наибольшую общественную опасность. Актуальность дипломного исследования состоит в том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве выступает в качестве одного из наиболее эффективных инструментов, позволяющих наиболее качественно и быстро раскрывать и расследовать преступления, совершённые организованными группами, а также в короткие сроки устанавливать и привлекать к уголовной ответственности организаторов преступлений, а не только посредственных исполнителей.

Очевидно, что раскрытие и расследование преступления будет наиболее эффективным в случае привлечения к сотрудничеству со следствием одного из участников совершенного преступления. Посредством сведений, полученных в результате заключения досудебного соглашения о сотрудничестве получается наиболее быстро и безопасно установить круг участников расследуемого преступления, воссоздать общую картину преступного события, а также пресечь готовящиеся преступления, чем спасти жизни, здоровье, имущество людей от преступных посягательств.

Право назначения наиболее мягкого наказания, а также освобождения от наказания мотивирует подозреваемого (обвиняемого) сотрудничать со следствием. Преступник уверен, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и следовании им всем условиям соглашения, он получит защиту от других соучастников преступления, выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении него и смягчение наказания, вплоть до его отмены. До введения в уголовно-процессуальную деятельность института досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) содействующий следствию не был защищён законом от неправомерных действий следователя, который мог пообещать привилегии в виде смягчения наказания взамен на

информацию, значимую для следствия, а после получения такой информации отказаться от своих слов и не удовлетворить ожидания подозреваемого (обвиняемого).

Также стоит отметить, что сегодня имеется ряд проблем в части правовой регламентации порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и последствиях его нарушения, а также отсутствии правового механизма, препятствующего оговору и самооговору обвиняемого (подозреваемого). Данное требует немедленного принятия мер, что делает тему дипломного исследования наиболее актуальной.

В качестве объекта дипломного исследования выступает система уголовно–процессуальных отношений, возникающих в процессе производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Предметом исследования являются нормы уголовно–процессуального закона, регулирующие процесс производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Цель исследования дипломной работы – изучение особенностей производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, структуры механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, предмета досудебного соглашения о сотрудничестве, круга субъектов досудебного соглашения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие, причины возникновения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
- определить назначение уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выявить понятие, структура уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;

- определить предмет, субъектов, порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном уголовном процессе;
- рассмотреть роль и полномочия органов предварительного расследования в реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве;
- изучить зарубежный опыт производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Теоретическая основа дипломного исследования включает множество научных работ отечественных ученых по уголовному процессу таких как: М.В. Нагуляк, А.С. Белов, М.С. Строгович, И.Э. Звечаровский, Л.Г. Татьяна, А.С. Александров, И.А. Александрова и др., а также нормы международного права, Конституция РФ, действующее уголовно–процессуальное законодательство РФ.

Структура выпускной квалификационной работы включает: введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие, причины возникновения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве является заимствованным, его появление не происходило в результате эволюции уголовного права или процесса.

Появление упрощённого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе РФ было обусловлено, во-первых, усилением диспозитивных норм в уголовных правоотношениях, во-вторых, процессом гуманизации уголовного права. Также не менее важной причиной возникновения нового уголовно-правового института стал рост преступности и как следствие увеличение нагрузки на органы суда и следствия. Сегодня первостепенной задачей нашего государства является противодействие преступности, своевременное раскрытие и расследование преступлений. Именно поэтому, особую значимость для уголовного процесса имеет привлечение к сотрудничеству лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Именно положительный зарубежный опыт заключения сделок подозреваемых или обвиняемых со стороной обвинения стал толчком для внедрения законодателем в уголовное судопроизводство Российской Федерации, а именно в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ нового института уголовного процесса, заключающегося в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

Для наиболее полного понимания процессуальных особенностей досудебного соглашения о сотрудничестве следует определить, что оно из себя представляет.

Следует отметить, что словосочетание «соглашение о сотрудничестве» в деятельности правоприменителей имело место до внедрения досудебного соглашения о сотрудничестве, но оно означало дачу показаний лицом, в отношении самого себя.

На основании п. 61 ст.5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве¹ – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором данные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого исходя из их действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Законодателем сделан акцент на согласование условий ответственности подозреваемого (обвиняемого), в том числе на характер его действий после возбуждения уголовного дела. Сторона обвинения зачастую является заинтересованной в заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, так как её это выгодно как с точки зрения временных, так и физических затрат. Сторона обвинения может заключить досудебное соглашение с одним обвиняемым, а также с несколькими, однако, правовые последствия для каждого будут индивидуальны.

В научных кругах зачастую встаёт вопрос о том, зачем включать в уголовно-процессуальное законодательство упрощённые процедуры уголовно-процессуального производства. Количественный показатель числа уголовных дел с каждым годом только растёт, так как растёт уровень преступности, следовательно, нагрузка на судью тоже увеличивается.

Официальные сайты МВД РФ и Прокуратуры РФ ежегодно формируют актуальные статистические данные о совершённых преступлениях. Так в 2023 году прослеживается тенденция к снижению количества зарегистрированных на

¹ См. приложение 3.

территории Российской Федерации преступлений. По сравнению с 2022 годом их стало меньше на 1%. Вместе с этим количество преступлений против личности сократилось на 5,3%, в том числе убийств и покушений на убийство – на 2,1%, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 4%. Также с января по декабрь 2023 года правоохранительными органами раскрыто 997 тысяч преступлений. Однако, следует заметить, что раскрываемость таких преступлений, как убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование и разбой остается на высоком уровне и превышает 96%.

Вместе с этим, в 2023 году количество преступлений, совершённых организованными группами или преступными сообществами, уголовные дела о которых окончены расследованием, составило 31 865, в 2022 году данный показатель составлял 24 700 тысяч преступлений¹.

Исходя, из представленных данных можно сделать вывод о том, что при снижении общего показателя преступности, прослеживается рост преступлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами.

Глава 40.1 УПК РФ, регламентирующая особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения научными деятелями оценивается неоднозначно.

Исходя из того, что уровень преступности остается высоким на следователей и суды ложится большая нагрузка, по нашему мнению, чтобы несколько противостоять данному, необходимо пересмотреть процедуру досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно рассмотреть вопрос о разрешении её применения судом. Введение упрощенного порядка рассмотрения уголовных дел законодателем было направлено на упорядочение хода судебного процесса, когда как введение досудебного соглашения о сотрудничестве на ускорение расследования и рассмотрение уголовных дел следователями и судами.

¹ Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. // URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 14.10.2024).

Следовательно, институт досудебного соглашения о сотрудничестве создан с целью оптимизации и ускорения расследования уголовных дел следователями и их скорейшего рассмотрения судами. Вместе с этим, следует заметить, что в процессе реализации досудебного соглашения участвуют сторона защиты – подозреваемый или обвиняемый и адвокат, государственный обвинитель, когда как о потерпевшей стороне здесь речи не идут вовсе.

Большой вал преступлений отражается на нагрузке следственных органов и суда. С целью упрощения процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве уместно передать его на усмотрение судьи.

Досудебное соглашение о сотрудничестве как уголовно–процессуальный институт имеет свои положительные и отрицательные черты, также стоит учитывать, что в основе последнего заложены базовые принципы уголовно–процессуального законодательства Российской Федерации.

Досудебное соглашение о сотрудничестве развивается в сфере правоотношений, возникающих между государством и обвиняемым.

Высшей ценностью государства является соблюдение прав и свобод граждан, а также гарантия их осуществления. Данные положения отражены в различных законодательных актах, а также международных конвенциях и декларациях. Так статья 10 Всеобщей декларации прав человека¹ указывает на гарантию соблюдения прав и свобод человека и гражданина при определении обоснованности уголовного преследования.

Уголовно–процессуальные принципы лежат в основе отправления правосудия, а также соблюдаются в рамках договора о научном сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве нельзя рассматривать вне норм, так как по мнению М.В. Нагуляка «действия и полномочия субъектов этого

¹ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.09.2024).

института детально не регламентированы, а круг этих субъектов не определен, в отношении реализации «альтернативного – восстановительного – правосудия»¹.

Такие принципы как – законность, справедливость распространяются на всё уголовное судопроизводство в целом. В частности, при рассмотрении уголовных дел в особом порядке данные принципы также применяются.

В случае если подозреваемый желает и принимает самостоятельное решение в части сотрудничества со следствием, вступает в силу принцип равноправия сторон. При изъявлении такого рода желания, наряду с подозреваемым, в обязательном порядке должен присутствовать адвокат, с которым он может согласовать свои действия и защитную позицию, а также окончательно решить вопрос о заключении соглашения о сотрудничестве со следствием. В случае отсутствия адвоката или же его неявки без определённых причин, подозреваемый должен быть обеспечен адвокатом.

В принятие решения подозреваемым или обвиняемым о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь и прокурор не вмешиваются, но вместе с этим, имея некоторые данные о обстоятельствах совершения преступления, зная о наличии определённых вещественных доказательств по уголовному делу наделены правом на удовлетворение или отклонение такого рода ходатайства.

Сторона потерпевшего никакой роли при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не играет, у неё нет никакого влияния на приговор суда. Вместе с этим, право потерпевшего на возмещение причинённого ему материального или морального вреда не оспаривается и может быть ограничено.

Досудебное соглашение о сотрудничестве с точки зрения экономики является очень выгодным, так как призвано, снизить нагрузку судов, уменьшить срок расследования по уголовному делу, скорейшее рассмотрение последнего судом и как следствие снижение затрат государственного бюджета.

¹ Нагуляк М. В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / М. В. Нагуляк. М., 2021.

Следует отметить, что нормативно закреплённые требования заключения досудебного соглашения о сотрудничестве достаточно устойчивы, однако, их реализация на практике очень слаба, так как нет правовых гарантий при заключении данного соглашения, а также при его дальнейшем рассмотрении судом. Например, в ходе вынесения судом наказания во внимание принимаются условия заключения договора, и не назначается максимальное наказание, в этом и состоит отсутствие гарантии¹.

Изучение норм УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого на изъявление ходатайства о заключении досудебного соглашения, показало, что зачастую подозреваемый, обвиняемый не знают об этом праве на начальных этапах уголовного процесса по уголовному делу, так как нормы, регламентирующие правовое положение последних в уголовном процессе рассматриваемое право, не регламентируют. Таким образом, ч.4 ст. 46 и ч. 4 ст. 47 УПК РФ, целесообразно было бы дополнить правом на письменное заявление ходатайства прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так как сегодня подозреваемый или обвиняемый имеет возможность узнать о данном праве только в процессе ознакомления с материалами уголовного дела. По нашему мнению, такое изменение позволило бы институту досудебного соглашения о сотрудничестве укорениться в системе российского уголовно–процессуального права.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство РФ безусловно нуждается во введении такого института как досудебное соглашение о сотрудничестве. Именно данный институт позволяет обеспечить скорейшее раскрытие преступления, а также изобличение лиц его совершивших. Институт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве сегодня является необходимым для изменения условий криминогенной ситуации в современном государстве.

¹ Белов А. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: проблемы применения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 4 (10). С. 155-158.

§ 2. Назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

С вовлечением в процесс расследования лиц, причастных к совершённомu деянию появляется возможность увидеть наиболее точную картину произошедшего, а также определить некоторые обстоятельства, узнать о которых было бы невозможно без помощи причастных лиц. Глава 40.1 УПК РФ, прежде всего, была введена с целью облегчения раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых при соучастии.

Следует заметить, что до введения в УПК РФ института досудебного соглашения о сотрудничестве в ст. 18 Федеральном законе №144–ФЗ было изложено, что лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органами, осуществляющими оперативно–розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесённый ущерб или иным образом загладившее причинённый вред, подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании действующего законодательства¹.

Несколько позже данное положение получило свое закрепление и в УК РФ в ч. 1 ст. 75², регламентирующей освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Согласно данной норме, лицо, совершившее преступление, относящееся к категории небольшой или средней тяжести впервые, может быть освобождено от уголовной ответственности в случае, если добровольно по собственной воле после совершения деяния явилось с повинной, а также способствовало раскрытию и расследованию этого преступления,

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред, вместе с этим, перестало быть общественно опасным.

Прежде всего, значение досудебное соглашение о сотрудничестве приобретает, когда совершено преступление в соучастии, и без помощи одного из соучастников совершения преступления, невозможно быстро и эффективно раскрыть, и расследовать преступление. По нашему мнению, именно тогда заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является обоснованным.

Основная цель, которую преследует досудебное соглашение о сотрудничестве – это быстрое, полное раскрытие и расследование преступлений, совершённых несколькими лицами, соучастниками. Такая трактовка представлена в Пояснительной записке к проекту ФЗ от 29.06.2009 года №141–ФЗ¹.

Зачастую при расследовании преступлений, совершённых в соучастии, возникает много проблем и сложностей. Как правило, данное обусловлено детальной подготовкой к совершению преступления, с привлечением профессионалов нужной сферы. Следовательно, без лица, непосредственно, входившего в преступную группу очень сложно раскрыть преступление. В противном случае будет привлечены к ответственности только исполнители, а организаторы продолжают свою преступную деятельность безнаказанно.

По мнению М.С. Строгович обвинение есть функция уголовно–процессуальной деятельности, включающая совокупность действий, направленных на изобличение лица, совершившего преступление, а также применение к нему справедливого наказания².

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Пояснительная записка к проекту федерального закона – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

² Строгович М. С. Уголовное преследование в отечественном уголовном процессе. М., 2021. 191 с.

Безусловно, институт досудебного соглашения должен облегчить процесс доказывания по тяжким и особо тяжким преступным деяниям. Для этого выделяют две группы функций – общие и частные.

Под общими функциями в данном случае понимается – обязанность по защите прав и свобод человека и гражданина, а также по реализации назначения уголовного судопроизводства.

В ходе производства по уголовному делу в процессе заключения досудебного соглашения нужно не допустить привлечение к уголовной ответственности невиновное лицо. Так как лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве может оговорить не причастных к преступлению лиц, или же преувеличить вину соучастников в преступлении. При этом данный обвиняемый может преследовать такие цели как – назначение в отношении него более мягкого наказания, из-за перекладывания им своей вины на другого, а также помощь соучастникам преступления, которая может быть оказана по доброй воле и посредством оказания на обвиняемого давления.

Частными же функциями института досудебного соглашения о сотрудничестве выступают поощрительные, а превентивно-воспитательные, регулятивные, функции, направленные на налаживание отношений с правоохранительными органами, на восстановление справедливости.

Основной функцией института досудебного соглашения о сотрудничестве является реализация общественной безопасности, раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии.

Также лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве имеет ряд привилегий таких как, выделение в отношении него уголовного дела в отдельное производство, смягчение назначаемого наказания, иногда и отмена наказания. Руководствуясь данными привилегиями, обвиняемые чаще всего решаются сотрудничать с органами следствия и заключают досудебное соглашение о сотрудничестве.

Следует подчеркнуть, что процесс расследования по уголовным делам с лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве наиболее краток

и прост в отличии от расследования уголовных дел, где такое лицо отсутствует. При расследовании уголовного дела следователем проводится множество процессуальных и следственных действий, зачастую не приводящих к раскрытию преступления, следовательно должен связать между собой все имеющиеся у него доказательства, чтобы выстроить логическую цепочку, ведущую к расследованию преступления. Когда как при расследовании уголовного дела с участием лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, данное лицо самостоятельно предоставляет следователю информацию, способствует поиску необходимых доказательств, указывает на соучастников, а также может подтвердить, или опровергнуть версии следователя по определённому вопросу расследования.

Вместе с этим, имеют место быть и случаи, когда лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве умышленно пытается запутать следователя. По этой причине показания обвиняемого всегда следует проверять, а найденные, по его словам, доказательства процессуально фиксировать¹.

Следует отметить воспитательно-превентивную функцию, которая носит психологический характер. Так после раскрытия резонансного преступления преступники, которые по каким-либо причинам не были пойманы возможно задумаются о том продолжать ли преступную деятельность, так как они могут быть пойманы и наказаны. В кругах добропорядочных граждан данное повышает доверие правоохранительным органам и усиливает ощущение безопасности.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве способствует следователю сделать так, чтобы преступник максимально помог в раскрытии преступления, так как последний заинтересован в наиболее мягком наказании.

Основная цель института досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в борьбе с организованной преступностью.

¹ Белов А. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: проблемы применения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 4 (10). С. 155-158.

И.Э. Звечаровский в России введение института досудебного соглашения о сотрудничестве направлено на стимулирование посткриминальных поступков, нежели в зарубежных аналогах, преследующих признание вины, достижение согласия в квалификации и размеров наказания¹.

По мнению Л.Г. Татьяниной – заключение сделки с правосудием в уголовном судопроизводстве направлено на эффективное достижение назначения уголовного процесса, экономию ресурсов и предоставление возможности обвиняемому оказать помощь следственным органам².

В свою очередь, А. С. Александров считает, что цель института досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в переходе к новому, основанному на компромиссе способу противодействия преступности, выбору уголовного наказания, расширения правовой базы для сотрудничества стороны обвинения с обвиняемым³.

Таким образом, появлению института досудебного соглашения о сотрудничестве способствовали несколько факторов:

- сложность и трудоёмкость в расследовании уголовных преступлений, совершённых организованными группами;
- необходимость в мотивации подозреваемого на предоставление органам следствия значимой для расследования уголовного дела информации взамен на смягчение наказания и обеспечение безопасности;
- следование принципу гуманизма в уголовно–процессуальной деятельности.

¹ Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве//Законность. 2019. № 9. С. 14-16.

² Татьянина Л. Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск. 2020. С. 12-15.

³ Александров А. С., Александрова И. А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. М., 2019. № 8 (56). С. 3-11

Глава 40.1 УПК РФ способствует укреплению диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве, облегчению расследования по уголовным преступлениям, совершённых в соучастии¹.

Назначение досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в борьбе с организованными видами преступности, скорейшем и эффективном раскрытии и расследовании преступлений, совершенных организованными группами.

Цель заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с точки зрения стороны обвинения состоит в:

- раскрытии и расследовании сложных преступлений, совершённых в соучастии;
- привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в соучастии;
- розыск и привлечение к установленной законом ответственности организаторов преступных организаций;
- установление места нахождения похищенного имущества;
- предупреждение совершения преступлений;
- повышение доверия граждан к деятельности правоохранительных органов.

Лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, в свою очередь, преследует цель максимального снижения, назначаемого ему наказания, либо освобождения от наказания.

Таким образом, назначение досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в быстром и полном раскрытии и расследовании преступлений, совершённых несколькими лицами, соучастниками. Основной функцией института досудебного соглашения о сотрудничестве является реализация общественной безопасности, раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии.

¹ Шаталов А. С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 35-44.

ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПО КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

§ 1. Понятие и структура уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

Уголовно–процессуальному механизму досудебного соглашения о сотрудничестве присуща своя структура, включающая взаимосвязанные элементы. Изучение этого уголовно-процессуального явления следует проводить комплексно, а именно рассматривать каждый составляющий его элемент в отдельности и во взаимосвязи с другими и только это позволит получить полное представление о уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве.

В качестве элементов уголовно-процессуального механизма рассматриваемого института выступают: юридические нормы, юридические факты, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права, правосознание.

Основная цель уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве является идентичной цели существования правоохранительных органов в России, а именно обеспечение общественной безопасности, защита жизни, здоровья, имущества от противоправных посягательств. Данная цель может быть достигнута исключительно посредством систематической целенаправленной борьбы с преступностью.

В качестве элемента уголовно–процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве являются нормы права, регулирующие положения главы 40.1 УПК РФ¹.

¹ Уголовно–процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

Все действия каждого участника в процессе уголовного судопроизводства осуществляются строго в рамках уголовно–процессуального законодательства, такая необходимость обуславливается появлением юридического факта. Юридический факт – это определённое жизненное обстоятельство, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения¹. Применительно к процессу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в качестве юридического факта выступает волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) о желании сотрудничать со следствием и заключить досудебное соглашение. Именно данный факт даёт начало процессу взаимодействия участников уголовного процесса в части реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следующим элементом рассматриваемого института уголовного процесса являются правоотношения, возникающие из юридического факта. Сюда входят все субъекты досудебного соглашения, их права и обязанности, а также предмет досудебного соглашения.

Правоотношениями являются связи между лицами в обществе, возникающие на основании норм права, характеризуемые наличием прав и обязанностей, а также гарантируемые принудительной силой государства².

Следующим элементом механизма досудебного соглашения о сотрудничестве являются акты реализации норм права, под которыми понимаются волеизъявления участников процесса, допускаемые нормами действующего уголовно–процессуального законодательства. Так, например, в качестве акта реализации норм права выступает ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве³. Вместе с этим, актом реализации норм права, будет и мотивированный отказ следователя о принятии досудебного соглашения о сотрудничестве.

¹ Александров Н. Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма, М., 2020. С. 177.

² Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд. М., 2020. С. 63.

³ Чашин А. Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Советник юриста. 2020. № 1. С. 86-90.

Требований к составлению досудебного соглашения о сотрудничестве УПК РФ не предъявляет, однако, как процессуальный документ оно должно быть оформлено в письменной свободной форме.

Структура досудебного соглашения о сотрудничестве составляет вводная часть с реквизитами сторон, описательная часть с подробным рассказом о фактических обстоятельствах, мотивировочная и резолютивная части.

В рамках уголовного процесса решаются вопросы о судьбах людей, виновные должны быть наказаны, а невиновные не должны быть подвергнуты наказанию. Конституцией РФ гарантируются права и свободы человека и гражданина¹. Для того, чтобы данные права не подверглись нарушениям, имеет место быть нравственная составляющая уголовного процесса, следовательно, правосознание также является одним из элементов механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Не допустимы такие действия следователя как – искажение фактов, сведений, имеющих значение для уголовного дела, неправомерное затягивание процесса расследования и др. В частности, сомнительные и заведомо ложные доказательства не могут быть применены в качестве доказательственной базы по уголовному делу.

Деятельность адвоката должна осуществлять строго в интересах подозреваемого (обвиняемого). Свои интересы выше интересов защищаемого лица защитник ставить не может ни при каких обстоятельствах, а также действовать против воли подозреваемого (обвиняемого), оговаривать его, психологически или физически воздействовать на лицо с целью дачи им признательных показаний. Однако, спорным моментом может оказаться ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) по каким-либо причинам заявляет о своей виновности, а защитник обладает достоверной информацией, что его

¹ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.09.2024).

подзащитный себя оговаривает. В таком случае адвокат–защитник может возражать против слов подзащитного, приводя в доказательство определенные факты.

В свою очередь, со стороны обвинения также запрещены в процессе уголовного судопроизводства превышения полномочий¹. Нельзя принуждать, заставлять обвиняемого (подозреваемого) содействовать следствию – например, воздействовать на него физически или угрожать применением насилия, решение о сотрудничестве должно быть принято лицом добровольно, следовательно может лишь словами мотивировать получить его согласиться на сотрудничество, рассказав о плюсах такого соглашения для подозреваемого (обвиняемого).

Итак, уголовно-процессуальный механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве имеет свою структуру, взаимосвязанных элементов таких как, юридические нормы, юридические факты, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права, правосознание.

§ 2. Предмет, субъекты, порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном уголовном процессе

Определение предмета досудебного соглашения о сотрудничестве сегодня является одним из дискуссионных вопросов в науке уголовного процесса.

Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором данные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого исходя из совершенных им действий, после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

¹ Стовпова А. А., Тюнин В. В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2020. № 3. С. 118-123.

Исходя из определений различных учёных под предметом досудебного соглашения о сотрудничестве понимаются исключительно обязанности и действия подозреваемого (обвиняемого), которые последний обязался исполнять на основании заключенного соглашения. Другие же ученые к данному добавляют еще и действия других участников уголовного процесса в рамках реализации процесса досудебного соглашения, а также юридические факты, возникающие после заключения такого рода соглашения. К таким фактам относят – получение лицом, заключившим соглашения привилегий в виде смягчения наказания или его отмены.

Например, по мнению, Екатерины Мильтовой, предмет досудебного соглашения о сотрудничестве – это действия, совершить которые подозреваемый, обвиняемый обязан при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и смягчающие обстоятельства, и статьи УПК РФ, которые могут быть использованы при следовании условиям, указанным в соглашении¹.

Изложенное позволяет сделать вывод, что предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются – действия лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, прописанные в тексте досудебного соглашения, а также смягчающие наказание обстоятельства и действия других участников досудебного соглашения о сотрудничестве.

Смягчение или освобождение от наказания обвиняемого может быть применимо только в случае выполнения им требований досудебного соглашения. К такого рода требованиям относятся действия в виде дачи правдивых показаний по всем известным ему фактам и лицам, активное участие в проводимых следственных действиях.

Между стороной обвинения и защиты при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве возникает компромисс. Так стороной защиты раскрываются следствию все «козыри», когда как стороной обвинения в отношении обвиняемого применяются ряд привилегий. Сведения, полученные

¹ Гранкин К.М., Мильтова Е. А. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2020. № 3. С. 76-79.

от обвиняемого заключившего досудебное соглашение направлены на быстрое и эффективное раскрытие и расследование преступления. Сотрудниками правоохранительных органов с помощью полученной информации зачастую наиболее оперативно устанавливаются и привлекаются к ответственности виновные лица, пресекаются новые и предупреждаются готовящиеся преступления. Как правило, польза для правоохранительных органов от лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве несоизмерима с привилегиями, применяемыми к последнему.

В качестве субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве выступают сторона обвинения в лице прокурора, следователя, руководителя следственного органа, потерпевшего и стороны защиты в лице обвиняемого (подозреваемого), адвоката-защитника.

Считаем необходимым рассмотреть каждого участника заключения досудебного соглашения в отдельности.

Одним из основных участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является прокурор. Именно он рассматривает ходатайство подозреваемого (обвиняемого) и постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, о заключении соглашения¹. Далее в течение трех дней принимает решение об удовлетворении ходатайства или об отказе в таковом. В данном случае именно прокурором оценивается возможность применения особого порядка производства по уголовному делу. Основываясь на своём опыте, прокурор оценивает все имеющиеся по делу материалы, а также определяет действительно ли особый порядок производства будет способствовать раскрытию преступления².

Прокурором принимается решение по своему усмотрению, никто не может заставить его заключить такого рода соглашение.

¹ См. приложение 2.

² Угольников Н. В. Дискреционные полномочия прокурора при заключении соглашения о сотрудничестве // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. Сборник научных трудов. № 1. 2020 г. С. 333-334.

Здесь следует отметить, что усмотрение прокурора необходимо рассматривать в новом ключе. Национальная стратегия противодействия коррупции Российской Федерации обусловила формирования комплекса правовых и организационных механизмов для устранения коррупции во всех сферах деятельности, в том числе и в уголовно процессуальной. В качестве одного из таких механизмов выступает антикоррупционная экспертиза нормативно–правовых актов. Методика проведения указанной экспертизы содержит определенные маркеры коррупциогенных факторов, среди которых и усмотрение правоприменителей как дискреционные полномочия.

Под дискреционными полномочиями понимается совокупность прав и обязанностей, предоставленных на основе закона следователю правоприменителю с целью решения по собственному усмотрению возникающих в процессе правоприменения вопросов для наиболее эффективного расследования по уголовному делу. Однако, усмотрение прокурора является субъективным мнением прокурора, основываясь на котором он делает вывод в конкретной ситуации, делает выбор варианта поведения при заключении соглашения по конкретному уголовному делу. Следовательно, усмотрение – это элемент дискреционных полномочий прокурора, механизм их реализации.

В части уголовно–процессуальной регламентации дискреционные полномочия, пределы усмотрения прокурора определены принципами права и процессуальной формой. Основными принципами выступают принцип законности, свободы оценки доказательств и разумного срока уголовного судопроизводства. В основе решения прокурора лежит его внутреннее убеждение, основанное на совокупности доказательств, нормах закона и совести. Решение прокурора должно зависеть от полноты и достаточности собранных по делу доказательств, сложившейся следственной практики.

Оценивая обязательства, указанные в заявленном по делу ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор должен акцентировать внимание на возможности их реального исполнения. В случае

недостаточности, имеющихся сведений затребовать их у инициаторов обращения¹.

На официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ публикуется множество фактов такого рода соглашений. Так, например, в Свердловской области К. был признан виновным по признакам преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (хищение чужого имущества из нефтепровода организованной группой в особо крупном размере). Совершенного при следующих обстоятельствах, К. в составе организованной группы совершил хищение нефти из проходящего по территории городского округа Верхотурский магистрального нефтепровода «Сургут Полоцк», принадлежащего нефтетопливной компании на сумму свыше 4 млн. рублей. Похищенную нефть лица реализовывали под видом печного топлива в г. Челябинск, в связи с чем в отношении К. Верхотурским районным судом Свердловской области был вынесен приговор. В процессе предварительного следствия К. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по причине этого в отношении последнего материалы были выделены в отдельное производство. Так, Верхотурский районный суд назначил К. наказание в виде двух лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Приговор в законную силу не вступил. Также ранее суд вынес обвинительные приговоры в отношении ещё двух членов преступной группы, а в отношении оставшихся трех злоумышленников уголовные дела направлены в суд для рассмотрения, по существу².

Данный пример описывает идеальный исход заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, когда лицо, совершившее преступление признало вину и в связи с этим ему назначено более мягкое наказание, установлены и

¹ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107-П. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

² Официальный сайт. [Электронный ресурс]. // URL: <https://mosgorsud.ru/rs/hamovnicheskij/cases/docs/content/> (дата обращения 03.11.2024).

пойманы все соучастники преступления, однако, очень часто преступник, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве сообщает лживые сведения, некоторые сведения недоговаривает, чем запутывает процесс расследования.

Согласно ст. 63.1 УК РФ, ч. 4 ст. 317.6 и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ при установлении того, что подсудимый сообщил ложные сведения или скрыл от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке¹.

По этой причине возникает вопрос, как и какую именно необходимо истребовать информацию прокурору для того, чтобы правильно определить смысл заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и принять решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства. УПК РФ конкретно не регламентирует данное, однако, ст. 37 УПК РФ подразумевает это право в ч. 2.1 «возможность знакомиться с материалами уголовного дела». Однако, наиболее точным было бы дополнение УПК РФ отдельной статьёй, описывающей основания заключения соглашения о сотрудничестве и обязанность прокурора об истребовании необходимых материалов при заключении соглашения.

Также следует отметить, что согласно ст. 317.1 УПК РФ для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемый должен выйти с ходатайством на имя прокурора через следователя. Соответственно следователь в трехсуточный срок с момента поступления данного ходатайства направляет

¹ Головкин Л. В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головкин. 2-е изд., испр. М., 2020. С. 185.

последнее прокурору, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым. В заявлении подозреваемый (обвиняемый) обязуется оказывать содействие следователю в процессе расследования по уголовному делу, изобличении соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем. Далее прокурор в течение трёх суток выносит постановление об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства. Такого рода действия, по нашему мнению, кладут необоснованную нагрузку на прокурора и только усиливают бюрократию.

Стоит отметить, что в части надзора роль прокурора безусловно оправдана, но предоставление прокурору столь широких полномочий в части заключения досудебного соглашения не является однозначным. Наиболее правильным было бы оставить за прокурором право надзора за законностью принимаемого соглашения, а также право выбора лиц, с которыми можно сотрудничать. Следовательно, право принятия решения о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве оставить за следователем, руководителем следственного органа и по возможности наделить таковым руководителя органа дознания. На сегодняшний день в данной части много споров внутри стороны обвинения, что снижает уровень взаимодействия между органами обвинительной власти¹.

Законодательство РФ сегодня предусматривает возможность заключения досудебного соглашения только по категории уголовных дел, подследственных органам следствия, а о уголовных делах, по которым производство осуществляется в форме дознания о данном праве не упоминается. Следовательно, у правоприменителя в лице дознавателя возникает вопрос, что же делать, если к нему обратится обвиняемый с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Указанный пробел подлежит немедленному устранению.

¹ Ефанова В. А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России // Судебная власть и уголовный процесс. 2022. № 1. С. 169-170.

Вместе с этим, согласно постановлению пленума Верховного Суда РФ № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», такая категория субъектов обвиняемых (подозреваемых) как несовершеннолетние не имеют право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве¹. Законодательство в данной сфере предусматривает обстоятельства, которыми несовершеннолетний обвиняемый способствовал раскрытию преступления рассматривать при назначении наказания.

Позиция законодателя в данной сфере является неоднозначной, так как институт заключения досудебного соглашения наиболее актуален для расследования и раскрытия преступлений, совершенных в соучастии, а согласно статистическим данным более половины преступлений несовершеннолетние совершают в составе групп. Таким образом, считаем целесообразным ст.40.1 УПК РФ дополнить положением, согласно которому несовершеннолетний, при участии законных представителей (иных уполномоченных лиц), наделяется правом на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Итак, полномочия прокурора для института досудебного соглашения о сотрудничестве играют важную роль, следовательно, дискреционные полномочия прокурора в вопросе заключения соглашения о сотрудничестве должны быть четко ограничены основаниями их применения. Также стоит отметить, что прокурор при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в основном выполняет надзорную функцию, обеспечивая соблюдение законных прав и свобод лица, желающего сотрудничать со следствием.

¹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2024).

Следующим субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках уголовного процесса является следователь.

Следователем проводится расследование по уголовному делу в связи с чем он владеет информацией об обстоятельствах преступления, имеющих по делу доказательств, знает личность обвиняемого (подозреваемого), а также имеет представление о том, какие именно сведения, имеющие значение для расследования уголовного дела, может знать последний¹. Именно по этой причине ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подаётся через следователя на имя прокурора.

Получив ходатайство обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь, оценивает целесообразность заключения с данным лицом досудебного соглашения, а также изучает личность обвиняемого (подозреваемого), значимость информации и действий, которые он обязуется предоставить и выполнить, а также выносит постановление об удовлетворении ходатайства².

Далее в трехсуточный срок с момента поступления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо направляет его прокурору совместно с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Участие руководителя следственного органа в заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в согласовании постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. А также к руководителю следственного органа может

¹ Быков В. М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2020. № 11. С. 4-7.

² См. приложение 1.

обратиться подозреваемый (обвиняемый) желающий обжаловать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В качестве следующего субъекта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве считаем необходимым рассмотреть потерпевшего, однако, его участие в данном процессе, по мнению, научных деятелей является спорным.

Так некоторые учёные потерпевшего в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривают как полноправного участника процесса, согласно данному мнению, его права и интересы должны быть учтены. Такой позиции придерживается О.Я. Баев¹.

Вместе с этим, по мнению С. В. Супруна судьи обязаны устанавливать согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела, поступившего в суд, с досудебным соглашением, рассмотрение его в особом порядке и постановление приговора без исследования фактических обстоятельств совершенного преступления².

Сегодня одной из актуальных проблем является то, что в процессе реализации положений главы 40.1 УПК РФ интересы потерпевшего прямо не учитываются, а лишь косвенно затрагиваются в отдельных положениях норм. Например, в случае если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве укажет на местонахождение похищенного имущества, в результате чего имущество будет возвращено потерпевшему.

Противоположной позиции относительно участия потерпевшего в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве придерживаются такие научные деятели как – И.В. Ткачев и О.Н. Тисен, которые указывают на то, что при участии потерпевшего в данном процессе возникает опасение для следствия в части лишения возможности раскрытия преступления, в случае несогласия

¹ Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения: монография. М., 2020. С. 90.

² Супрун С. В. Согласие потерпевшего – условие назначения уголовного дела, поступившего в суд с досудебным соглашением, к рассмотрению в особом порядке // Российский судья. 2020. № 9. С. 14-16.

потерпевшего с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Также может возникнуть ситуация, когда обвиняемый выполнил условия, предусмотренные ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ и сообщил информацию, имеющую значение для раскрытия преступления, а потерпевший при этом не дал согласие на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, следовательно, данное обстоятельство влечёт нарушение прав обвиняемого, регламентированных УПК РФ¹.

По нашему мнению, основной целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является борьба с организованной преступностью, так как вред, причиняется интересам государства и общества, а не только одному потерпевшему, именно по этой причине потерпевшего не включают в число субъектов заключения досудебного соглашения. Так как руководствуясь личными побуждениями и целями потерпевший может препятствовать заключению досудебного соглашения о сотрудничестве и тем самым принести большой вред процессу расследования и интересам государства в целом.

Центральным субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является обвиняемый (подозреваемый), так как именно он в большей мере заинтересован в исходе уголовного дела и получении минимально возможного наказания.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве основная задача обвиняемого направлен на активную помощь расследованию, а также выполнение всех условий, подписанного им соглашения. Досудебное соглашение о сотрудничестве содержит указания на то какие именно действия обвиняемый (подозреваемый) обязался совершить с целью содействия раскрытию и расследованию преступления, изобличения и уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого преступным путем.

¹ Там же ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ.

В процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве законные интересы обвиняемого, заключившего последнее охраняются законом. Так на него распространяются положения ст. 51 Конституции РФ, а именно: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников». Обвиняемый должен выполнить все условия, описанные в соглашении, большего объёма сведений никто из участников процесса требовать от него не имеет права. Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть прекращено только при условии несоблюдения условий соглашения обвиняемым либо по его личной инициативе.

Например, в рамках уголовного дела в г. Нижний Новгород гр. Щ., был обвинён в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ, ст. 228.1 ч. 3 п. «б», ст. 30 ч. 3 УК РФ. По началу с обвиняемым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, однако, по причине неисполнения всех условий соглашения последним, данное было прекращено. В Приговоре Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода установлено, что оснований для назначения Щ. наказания за совершенное преступление с применением ст. 64 УК РФ суд не усматривает. Вместе с этим, суд учитывает, что сам по себе факт заключения с подсудимым Щ. досудебного соглашения не учитывается судом в качестве обстоятельства смягчающего наказание, а также в качестве исключительного обстоятельства, позволяющего назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку сведений, которые способствовали установлению значимых для следствия обстоятельств, подсудимым Щ. предоставлено не было, что подтверждается прекращением досудебного соглашения о сотрудничестве с Щ.¹.

Наряду с вышеизложенным, лицо, ходатайствующее о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве защищено законом от противоправных действий прокурора, следователя и суда. При установлении в

¹ Судебные и нормативные акты РФ. Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода. Дело № 1-526/2020. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

действиях последних неправомерности обвиняемый, заключивший соглашение имеет право подать жалобу как самостоятельно, так и через защитника. При этом может обжаловать постановление об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве при несогласии с данным решением.

В процессе уголовного судопроизводства гарантом соблюдения законных прав и интересов подозреваемого (обвиняемого) является защитник.

В качестве защитника может выступать только лицо, имеющее статус адвоката на основании ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»¹.

Адвокат-защитник обеспечивает право обвиняемого (подозреваемого) на защиту посредством оказания квалифицированной юридической помощи.

В части реализации досудебного соглашения о сотрудничестве адвокат–защитник имеет ряд прав, а именно:

- знакомиться с такими процессуальными документами как постановление следователя о ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и об отклонении такого ходатайства;

- знакомиться с процессуальным решением прокурора об удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или об отклонении такого ходатайства;

- знакомиться с копией представления прокурора о соблюдении или несоблюдении лицом, заключившим досудебное соглашения, условий такого соглашения, приносить замечания на данный процессуальный документ в случае несогласия;

- настаивать на необходимости рассмотрения уголовного дела в особом порядке, если прокурор не видит такой необходимости, приводя аргументированные доводы;

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

– обжаловать в установленный срок решение следователя и прокурора об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со своим подзащитным;

– представлять интересы своего подзащитного, как в процессе расследования уголовного дела, так и в суде, в том числе при судебном заседании, проводимом в особом порядке, на основании главы 40.1 УПК РФ.

Решение о содействии процессу следствия должно быть принято подозреваемым (обвиняемым) добровольно без применения насилия на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, именно за этим должен следить защитник.

Защитник выступает «переходным звеном» между подозреваемым (обвиняемым) и стороной обвинения. На защитнике лежит задача по аргументации обоснованности заключения досудебного соглашения и применения наиболее мягкого наказания к подозреваемому (обвиняемому).

Адвокат-защитник помогает своему подзащитному составить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, он корректирует текст ходатайства и разъясняет подозреваемому все формулировки. Вместе с этим, защитник подписывает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что является дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого).

В период прохождения преддипломной практики в главном следственном управлении МВД по Республике Башкортостан мною было изучено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемой Д., считаем необходимым в качестве примера рассмотреть его содержание.

Так в производстве главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан находилось уголовное дело №1 по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ, с которым в одном производстве соединены уголовные дела № 2, возбужденное 10.08.2023 по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ в отношении Д. и иных неустановленных следствием лиц, а также №3, возбужденное 07.09.2023 по п.

«б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ в отношении Д. В настоящий момент Д. осознала существо предъявленного ей обвинения по уголовному делу №1 и подозрения по уголовным делам №2 и №3. Д. искренне раскаивается в содеянном и в настоящий момент просит заключить с ней досудебное соглашение о сотрудничестве. Заключение с Д. досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу будет способствовать целям и задачам уголовного судопроизводства, раскрытию и расследованию новых преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений.

В рамках досудебного соглашения Д. обязуется выполнить следующее.

1. Оказать содействие следствию в расследовании инкриминируемых ей преступлений, связанных с осуществлением банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, совершенное организованной группой. Для выполнения п. 1 ходатайства Д. берет на себя обязательство выполнить следующие действия:

- изобличить себя, а также других лиц, причастных к совершению данных преступлений;

- давать полные и правдивые показания о совершении мною указанных преступлений, указать следствию время, место и способ совершения преступлений, а также иные известные мне обстоятельства преступлений;

- принимать участие в следственных и процессуальных действиях, в том числе проверке моих показаний на месте, очных ставках, в ходе которых давать полные и правдивые показания;

- подтвердить данные ею на предварительном следствии показания в суде.

2. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Р», причастного к созданию не позднее 2018 года организованной группы для совершения незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы, для участия в которой привлёк иных членов, в том числе и Д.

Для выполнения п. 2 данного ходатайства Д. берёт на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Р», причастного к совершению преступлений, связанных с созданием не позднее 2018 года организованной группы для совершения незаконной банковской деятельности осуществления незаконной банковской деятельности.

3. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «В», являвшегося членом организованной группы, в состав которой также входила и я, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г. Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которого входила регистрация «подставных лиц» (в деяниях которых содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ), которые использовались мною как «номиналы» при осуществлении незаконной банковской деятельности.

Для выполнения п. 3 данного ходатайства Д. берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «В», являющегося членом организованной группы, в состав которой также входила и я, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г. Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которого входила регистрация «подставных лиц» (в деяниях которых содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ), которые использовались мною как «номиналы» при осуществлении незаконной банковской деятельности.

4. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Е», которая, как и Д. занималась. незаконной банковской деятельностью на территории г. Уфы.

Для выполнения п. 4 данного ходатайства Д. берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Е», причастной к занятию незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы.

5. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица бывшего сотрудника налоговой инспекции по имени «Н», являвшейся членом организованной группы, в состав которой также входила и Д., занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г. Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которой входило сопровождение проверок со стороны налогового органа, консультирование налогообложения.

Для выполнения п. 5 данного ходатайства Д. берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица бывшего сотрудника налоговой инспекции по имени «Н», являвшейся членом организованной группы, в состав которой также входила и Д., занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г. Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которой входило сопровождение проверок со стороны налогового органа, консультирование налогообложения.

6. Оказать содействие следствию в изобличении более 5 неустановленных следствием лиц, в деяниях которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ, которые использовались Д. как «подставные лица» («номиналы») при осуществлении незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы.

Для выполнения п. 6 данного ходатайства Д. берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении более 5 неустановленных следствием лиц, в деяниях которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ, которые использовались Д. как «подставные лица» («номиналы») при осуществлении незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы.

7. Оказать органу следствия содействие в получении вещественных доказательств. Для выполнения п. 7 данного ходатайства Д. берет на себя обязательство:

– указать следственному органу на мобильный телефон, блокнот, а также электронный почтовый ящик, содержимое которых имеет значение для уголовного дела и установления по нему обстоятельств совершенных преступлений;

– дать развернутые детализированные показания относительно сведений, содержащихся в вышеуказанных мобильном телефоне, блокноте и электронном почтовом ящике, прокомментировав их содержание, значение которых известно только Д¹.

Данные пример наглядно показывает вариант составления досудебного соглашения о сотрудничестве. Также из приведенного примера видно, что в составлении текста такого соглашения обязательно необходимо привлекать лицо, имеющее юридические познания, в качестве такового и выступает адвокат-защитник.

Более того, адвокат имеет право присутствовать при составлении текста самого досудебного соглашения о сотрудничестве, что является обоснованным. Он может принимать участие в определении перечня условий соглашения, принять наиболее выгодные и аргументированно, опровергнуть не приемлемое для своего подзащитного. Составленное соглашение о сотрудничестве адвокат также подписывает.

Таким образом, предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются – действия лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, прописанные в тексте досудебного соглашения, а также смягчающие наказание обстоятельства и действия других участников досудебного соглашения о сотрудничестве. В качестве субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве выступают сторона обвинения в лице прокурора, следователя, руководителя следственного органа, потерпевшего и стороны защиты в лице обвиняемого (подозреваемого), адвоката-защитника.

¹ Архив главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан.

§ 3. Роль и полномочия органов предварительного расследования в реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 уголовное дело в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве необходимо выделять в отдельное производство¹.

Данное необходимо для того, чтобы обеспечить безопасность обвиняемого так как на его жизнь и здоровье могут быть посягательства со стороны соучастников совершенного им преступления, в отношении которых обвиняемый сообщил изобличающие их сведения. Вместе с этим, без постоянного внимания (физического и психологического воздействия) соучастников обвиняемый будет наиболее охотно содействовать расследованию.

В отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, могут быть применимы меры безопасности, регламентированные ст. 11, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а также все меры, предусмотренные Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»².

Выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, осуществляется не в момент заключения последнего, а тогда, когда определит следователь. Данное обусловлено тем, что следователь должен сам определить все ли обязательные следственные действия, были проведены и достаточно ли собранных

¹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2024).

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.10.2024).

доказательств. В последующем оба уголовных дела находятся в производстве одного следователя, в результате чего он владеет всей ему необходимой информацией, имеющей значение для расследуемых уголовных дел.

Данный подход имеет ряд положительных и отрицательных моментов. Безусловно, следователь должен владеть информацией, которую можно получить от всех соучастников преступления, однако, зачастую безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве должна быть обеспечена уже на момент заключения соглашения, что не может быть реализовано в полной мере.

Так по мнению, В. Ю. Горюнова наиболее приемлемым является такой вариант, при котором решение о выделении уголовного дела принимается после того, как в рамках первоначального дела подозреваемым (обвиняемым), сотрудничающим со следствием выполнены все действия и обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве. При таком развитии событий новое уголовное дело будет содержать все документы (копии протоколов следственных действий и иные процессуальные документы), подтверждающие соблюдение подозреваемым (обвиняемым) всех условий досудебного соглашения¹.

Ряд отечественных учёных считает, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве лишь затягивает процесс расследования по уголовному делу, поэтому следует сократить пределы доказывания. В опровержение данной позиции стоит отметить, что в связи с тем, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается, как правило, в рамках расследования групповых особо тяжких преступлений поэтому усечение предмета доказывания здесь недопустимо, так как преступления такого вида являются наиболее общественно опасными. Преступления, совершённые организованными группами, подлежат раскрытию, расследованию и изобличению виновных в них лиц в наиболее кратчайшие сроки, так как необходимо предупредить

¹ Горюнов В. В. Новый правовой институт // Законность. 2020. № 5. С. 40-43.

продолжение преступной деятельности участников преступной группы. Вместе с этим, стоит учитывать, что нельзя допустить привлечения к ответственности лиц, не причастных к расследуемому преступлению, на которые указал обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, так как он мог лгать, преследуя свои корыстные цели. Данное нарушает положения ст. 6 УПК РФ, регламентирующее назначение уголовного судопроизводства.

Так как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве влечёт смягчение наказания для подозреваемого (обвиняемого) возрастает вероятность того, что последний будет намеренно вводить в заблуждение органы расследования.

Сбор наиболее значимых доказательств по уголовному делу поможет при возникновении ситуаций, когда лицо, сотрудничающее со следствием, откажется от показаний, в результате которых были привлечены к ответственности виновные, по его словам, лица, либо вовсе откажется от досудебного соглашения о сотрудничестве. В случае отсутствия существенной доказательственной базы опасные преступники могут избежать уголовной ответственности, в результате чего вся доказательственная база, основанная только на словах подозреваемого (обвиняемого), сотрудничающего со следствием рассыплется¹.

Вместе с этим, на практике имеют место быть случаи, когда подозреваемый (обвиняемый), заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве изначально состоит в сговоре с соучастниками преступления.

Также лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве может специально брать на себя вину и приуменьшать роль соучастников в преступлении, под угрозой последних либо в его корыстной заинтересованности, подразумевающей то, что в результате отбывания им наказания, он получит определенное денежное вознаграждение, которыми он сможет распоряжаться по своему усмотрению всю оставшуюся жизнь.

¹ Лазарев В. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов. 5-е издание. М., 2022. С. 48.

В частности, сообщать заведомо ложную информацию для того чтобы запутать процесс расследования подозреваемый (обвиняемый) содействующий следствию может с целью того, чтобы настоящие следы преступления пришли в негодность пока следователь проверяет первичную информацию, им сообщённую. В связи с этим, всегда при работе с лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве необходимо быть настороже и подкреплять всю полученную информацию от подозреваемого (обвиняемого) иными доказательствами, даже в ситуации, когда, казалось бы, подозреваемый (обвиняемый) охотно содействует следствию, указывает на лиц, причастных к совершенному преступлению, сообщает имеющие значение для расследования сведения и т. д.¹.

В ходе рассмотрения вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство прокурор запрашивает все сведения по уголовному делу, в частности, относящиеся к действиям, которые необходимо было произвести подозреваемому (обвиняемому) в результате заключения досудебного соглашения, он проверяет какие действия было совершены по факту подозреваемым (обвиняемым), сообщенные им сведения на предмет достоверности. В случае выявления расхождений, неточностей, ложной информации и т.д. уголовное дело подлежит возвращению следователю для производства дополнительного расследования либо пересоставления обвинительного заключения.

В случае, если все действия, которые должно было исполнить лицо, сотрудничающее со следствием, были им выполнены добросовестно, то прокурор выносит представление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, где расписывает все эти факты в подробности.

При получении уголовного дела после пересоставления обвинительного заключения прокурор в течение десяти суток должен изучить, полученные материалы уголовного дела в результате вынести представление о рассмотрении

¹ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов. 3-е издание. М., 2022. С. 321.

уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, либо расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве, указав причину принятия данного решения. На основании, ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ¹, после ознакомления подозреваемым (обвиняемым) и его защитником с представлением, вынесенным прокурором не позднее трех суток прокурор должен направить данное представление и уголовное дело в суд.

П. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 28.06.2012 г.² Гласит, что отсутствие в уголовном деле представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения при неотмененном досудебном соглашении является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве все необходимые действия участников расследования должны быть произведены строго в соответствии с нормами действующего уголовно–процессуального законодательства. В отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве должны быть применены все предусмотренные данным соглашением меры. Подозреваемый (обвиняемый) содействующий расследованию по уголовному делу должен быть защищен должным образом от неправомерных действий следователя, прокурора. Недопустимы, например, действия следователя и прокурора, выраженные в получении от подозреваемого (обвиняемого) имеющей для расследования уголовного дела информации и последующем прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве. Такого рода действия являются противозаконными, а также ставящими под угрозу жизнь и здоровье подозреваемого (обвиняемого), так как в таком случае отпадает возможность применения к последнему мер защиты, а угроза противоправных

¹ Там же ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ.

² О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №16. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 19.09.2024).

действий соучастников, против которых обвиняемый дал изобличающие показания имеет место быть.

Следует учитывать, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве должно отвечать требованиям назначения уголовного судопроизводства. Так согласно ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства направлено на:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного, необоснованного обвинения и осуждения, ограничения прав и свобод.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в процессе реализации досудебного соглашения органы следствия должны соблюдать баланс между назначением уголовного судопроизводства и назначением института досудебного соглашения, о сотрудничестве, которое выражено в борьбе с организованной преступностью и быстрым, эффективным расследовании и раскрытии преступлений, совершенных в соучастии.

§ 4. Зарубежный опыт производства по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Рассмотрение зарубежного опыта применения в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве следует начать с того, что впервые упоминания о институте досудебного соглашения о сотрудничестве были в англосаксонской системе права более 40 лет назад. Решением Верховного Суда США по делу «Сантобелло против Нью-Йорка» в 1971 году было отмечено, что необходимость возникновения сделок (соглашений) о признании вины была вызвана правовой жизнью¹.

¹ Татьяна Л. Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск. 2020. С. 12-15.

По мнению, Б. Стафаноса появление «сделок с правосудием» обусловлено необходимостью наиболее скорейшего, менее затратного в материальном плане, наиболее точного и определенного процесса расследования и раскрытия преступления¹.

В англосаксонской системе права институт досудебного соглашения представлял собой форму письменной сделки, предусмотренную законом, заключаемую стороной обвинения в лице обвиняемого и защитника и обвинителем. В рамках такой сделки в обмен на признание вины в совершении менее тяжкого преступления обвиняемым, обвинитель отказывается от всестороннего расследования по уголовному делу и поддержания обвинения в более тяжком преступлении.

Исследованием установлено, что сегодня досудебное соглашение о сотрудничестве в определённой форме имеет место быть в таких странах как США, Англия, Уэльс, Германия, Индия, Италия, Франция, Эстония, Израиль, Грузия, Российская Федерация.

В большинстве стран мира переговорный процесс, последовательность предложения, порядок заключения процессуально не регламентированы. Что указывает на скрытый характер заключения соглашений такого рода, то есть условия сделки остаются известны только для узкого круга лиц.

Порядок осуществления уголовного судопроизводства при заключении соглашения о сотрудничестве профессор Гарвардского университета Уайнреб Л. видит в качестве связи с функцией уголовного судопроизводства, направленной на определение вины человека, совершившего преступление, с целью привлечения последнего к установленной законом ответственности. В случае, если данное помогает воспитать гражданское общество в духе правопорядочных граждан, перевоспитание преступника в функцию уголовного процесса не входит. Следовательно, институт досудебного соглашения о сотрудничестве

¹ Стовпова А. А., Тюнин В. В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2020. № 3. С. 118-123.

здесь более чем уместен, так как именно в рамках соглашения о сотрудничестве со следствием обвиняемый должен сообщить, интересующие следствие сведения, которые приведут к раскрытию преступления, а обвиняемый в результате этого понесёт наиболее мягкое наказание, что будет примером для общества, которое будет знать, что за совершение любого преступления, независимо от совершаемых действий обвиняемого, виновный несёт наказание¹.

Проведенное американским юристом Реймондом Моли показало, что в штате Нью-Йорк в 1839 году 22% приговоров по уголовным делам были приняты в результате заключения соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, к 1869 году – 70% всех уголовных дел были разрешены в таком порядке, в 1920 г. – 88% всех уголовных дел были разрешены в результате заявлений о признании вины.

К.Ф. Гуценко отметил, что в 1960 годы более 90% уголовных дел в США не проходят через процедуру судебного разбирательства, что актуально и сегодня. По другим данным институт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве применим в США более чем к 96 % уголовных дел, по этой причине следует отметить, что по причине высокого уровня преступности в США без сделок с правосудием процесс уголовного судопроизводства был бы парализован по причине громоздкости уголовной юстиции США².

В США под досудебным соглашением о сотрудничестве понимается – сделка о признании вины, заключающаяся в соглашении, с помощью которого стороны обвинения и защиты приходят к компромиссу и разрешению уголовного дела, первоначально в рамках пунктов обвинения, где обвиняемый признает себя виновным. Для такого рода соглашений характерно то, что обвиняемый признаёт вину в совершении наименее тяжкого преступления или по всем пунктам обвинительного акта.

¹ Уайнреб Л. М. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. Учебное пособие. М., 2020. С. 43.

² Гуценко К. Ф. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. М., 2020. С. 56.

В рамках соглашения в США может быть применено к обвиняемому вменение не только совершения наименее тяжкого преступления, но и выбор вида наказания и места его отбывания.

Для США заключение досудебного соглашения о сотрудничестве производится, как правило, на этапе предварительного слушания уголовного дела. Законодательно последствия заключения такого рода соглашения в данной стране не регламентированы. Прокурор снимает часть наказания с обвиняемого и дает рекомендации суду в части назначения наказания. На основании Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США сделки рассматриваются в качестве контракта, заключающегося в письменной и устной форме. Для каждой из форм характерен свой процесс оформления, проводимый клерком суда наряду с федеральным судьёй, обвиняемым, защитником и обвинителем, а иногда и потерпевшего. Результатом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве здесь является приказ суда, предусматривающий факт того, что заявление о признании себя виновным обвиняемым дано добровольно, с полным пониманием предъявленных ему обвинений, последствий заключения соглашения.

Также необходимо заметить, что факт признания здесь влечет вынесение обвинительного приговора. По этой причине деятельность стороны обвинения здесь построена, прежде всего, не на установлении истины по уголовному делу, а скорейшем получении признательных показаний от обвиняемого, именно это есть положительный результат деятельности обвинителя. В частности, в некоторых штатах от количества, полученных признательных показаний по уголовным делам зависит уровень заработной платы прокурора¹.

Применение рассматриваемого уголовно–процессуального института в английском уголовном судопроизводстве по сравнению с США довольно меньше, это обусловлено негативным отношением высших британских судебных органов к участию судей в переговорном процессе между сторонами.

¹ Махов В. Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): учеб. пособие. М., 2021. С. 98.

В Италии досудебное соглашение о сотрудничестве является несколько схожим с американской моделью такового. Специфика здесь состоит в том, что соглашение охватывает исключительно приговор, а не полный отказ от предъявленных обвинений. Досудебное соглашение о сотрудничестве здесь – это сделка, в рамках которой обвиняемый ходатайствует перед судом о вынесении определенного вида наказания. В частности, подсудимый отказывается от своего права на рассмотрение дела судом, а также лишь предполагается признающим себя виновным. Судья после ознакомления с материалами уголовного дела может оправдать подсудимого до утверждения соглашения (ст. 444.2 УПК Италии); если прокурор не соглашается на сделку с подсудимым, то подсудимый уже после слушания дела может ходатайствовать перед судьей об изучении причин, отказа от такого соглашения, и попросить судью снизить срок наказания на одну треть (ст. 448.1 УПК Италии).

В 1999 году в уголовно–процессуальное законодательство Франции была введена сделка с правосудием. Согласно ст. 41–42 УПК Франции окружным прокурором может быть предложено лицу, привлекаемому к ответственности условное осуждение. Вместе с этим, лицо должно признаться в совершении вменяемого ему преступления, наказание по которому в виде штрафа либо лишения свободы сроком до пяти лет.

В случае отсутствия возражений со стороны обвинения и защиты предложение прокурора утверждается судьёй. Однако, следует иметь ввиду, что договорённость такого рода может быть достигнута только при вменении обвиняемому определённых составов преступлений, например, нападение без отягчающих обстоятельств, угрозы, неквалифицированный грабёж, причинение вреда, клевета, жестокое обращение с животными, незаконное хранение оружия, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и др.

Уголовно–процессуальное законодательство Германии сегодня также предусматривает упрощённую процедуру судебного разбирательства. Здесь под досудебным соглашением понимается – сделка о виновности. Следует отметить, что УПК Германии до 2009 года не регламентировало процесс реализации

сделки о виновности, так как правила их заключения были изложены в решениях Конституционного и Верховного суда Германии. Конституционный суд ФРГ предъявлял жесткие требования к согласительным процедурам по уголовному делу, такие как: соглашение не может быть оценено в качестве приговора, судья не участвует в переговорном процессе, заключение соглашения между обвиняемым и стороной обвинения может быть только при соблюдении всех принципов уголовного судопроизводства¹.

Сегодня предметом соглашения о сотрудничестве в ФРГ могут выступать исключительно правовые последствия, касающиеся вынесения приговора. Так, УПК ФРГ содержит положение о том, что предметом соглашения является признание подсудимым своей вины. Отказ от защиты не является частью соглашения. На основании сложившейся традиции судья должен быть убежден, что соглашение содержит основную истину дела, в противном случае уголовное дело следует рассматривать в обычном порядке.

Мейер–Госнер считает, что немецкие суды связаны соглашением, что влечет ограничение полномочий судей на свободное, самостоятельное вынесение приговора и нарушает дискреционные полномочия, возложенные на судью по разделу 261 УПК Германии и ст. 92 и 97 Конституции Германии. На этот счёт Конституционным судом Германии было отмечено, что правом на вынесение приговора по уголовному делу обладает исключительно суд, это правило не может быть изменено законодательным органом. Однако, около 30–50% уголовных дел разрешаются с применением сделки с правосудием².

В процедуре соглашения со следствием, применяемой в ФРГ имеет место быть такая специфическая особенность согласно которой перед заключением соглашения, иными словами, до начала слушания по уголовному делу, подсудимый имеет право знакомиться с материалами дела, а, следовательно,

¹ Туманов В. А. Судебные системы западных государств. Учебное пособие. М., 2020. С. 212.

² Жигулич В. С. Установление истины по уголовному делу при проведении сокращенного судебного разбирательства // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 2. С. 247–250.

знать все о доказательной базе стороны обвинения, что позволяет последнему реально оценить свои шансы при ведении переговоров.

Также ускоренный процесс рассмотрения уголовного дела, согласно законодательству ФРГ, не предусматривает детального исследования доказательств, фактически материалы оглашаются с согласия сторон¹.

Итак, исследование законодательства зарубежных стран показало, что досудебное соглашение о сотрудничестве в большинстве стран представляет собой договор, на основании которого обвинение снимает с виновного часть обвинения или меняет квалификацию преступления на менее тяжкое в обмен на признание им своей вины.

При этом, заключить сделку может предложить любая из сторон. Условия сделки обсуждаются обвиняемым и представителями прокурора, после чего утверждаются судьёй, в открытом судебном заседании. В ряде случаев назначается определённая мера наказания. Следует также подчеркнуть, что судья может и не согласиться с заключением сделки, однако, при его согласии он должен строго следовать её условиям. Также имеет место быть процедура обжалования принятых решений².

¹ Волеводз А. Г. Облегченное (ускоренное) уголовное судопроизводство в неких странах Европы / А. Г. Волеводз, П. А. Литвишко // Русская юстиция. 2020. № 11. С. 40–44.

² Щербак А. А., Ключко Р. Н. О зарубежном опыте института досудебного соглашения// Сборник международной научной конференции по технологиям, науке и управлению// Официальный интернет-портал Elibrary: [сайт]. // URL: [elibrary 47283804 14600198.pdf](https://elibrary.ru/47283804_14600198.pdf) (дата обращения: 08.11.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что введение института досудебного соглашения о сотрудничестве было правильным решением. Так как он позволяет повысить раскрываемость наиболее опасных преступлений таких, как организованные и трансграничные¹. Полезность института досудебного соглашения здесь прежде всего в том, что зачастую, именно посредством содействия следствию одним из соучастников преступной группировки, повышается вероятность в установлении организатора преступления, главаря преступной группировки, тем самым лишая преступные группировки управленческой верхушки.

На сегодняшний день острой проблемой для российского уголовного судопроизводства является организованная преступность. Раскрыть и расследовать преступления такого рода очень сложно, в них вовлечено очень много людей, выйти на организаторов преступления практически невозможно, поэтому к уголовной ответственности привлекаются только исполнители. Поэтому организатор продолжает свою преступную деятельность посредством привлечения и обучения новых исполнителей. В этой связи борьба с такими преступлениями бессмысленна, так как для искоренения организованной преступности к уголовной ответственности должны быть привлечены организаторы.

Исполнение положений главы 40.1 УПК РФ² увеличивает объём обязанностей следователя по расследованию уголовного дела. Каждая стадия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве имеет свои процессуальные сроки и на первый взгляд расследование только затягивается, однако, помощь лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве,

¹ Шаталов А. С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 35-44.

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

компенсирует временные затраты следователя. Всё же, основная цель института досудебного соглашения направлена на борьбу с преступностью.

Уголовно-процессуальный механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве имеет свою структуру, взаимосвязанных элементов таких как, юридические нормы, юридические факты, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права, правосознание.

Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются – действия лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, прописанные в тексте досудебного соглашения, а также смягчающие наказание обстоятельства и действия других участников досудебного соглашения о сотрудничестве. В качестве субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве выступают сторона обвинения в лице прокурора, следователя, руководителя следственного органа, потерпевшего и стороны защиты в лице обвиняемого (подозреваемого), адвоката-защитника.

Процесс расследования и доказывания по делам, где имеется лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, гораздо проще, чем расследование дел, где такого лица нет, так как в деле с участием лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, это лицо предоставляет следователю готовую информацию, помогает найти дополнительные следы преступления, может помочь с розыском соучастников, предоставив информацию о месте их возможного нахождения, а также может подтвердить или опровергнуть догадки следователя по тому или иному вопросу. Но также нельзя исключать возможности, что обвиняемый (подозреваемый), заключивший досудебное соглашение, может намеренно запутывать следователя, направлять его не ложному следу.

Исследование законодательства зарубежных стран показало, что досудебное соглашение о сотрудничестве в большинстве стран представляет собой договор, на основании которого обвинение снимает с виновного часть обвинения или меняет квалификацию преступления на менее тяжкое в обмен на признание им своей вины.

Анализ действующего законодательства, регламентирующего институт досудебного соглашения о сотрудничестве, свидетельствует о необходимости его совершенствования. В этой связи дальнейшее изучение особенностей применения главы 40.1 УПК РФ¹ сохранит свою актуальность в течение длительного времени.

¹ Уголовно–процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 14.09.2024).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

– Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.09.2024).

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.09.2024).

3. Уголовно–процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения:

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119–ФЗ. Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения:

6. Об оперативно–розыскной деятельности: Федеральный закон о

7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Ф

8. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о

е

р

в

сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16. Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения:

9. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2010 г. № 107-П. Текст: электронный // Официальный интернет–портал правовой информации: [сайт]. // URL: [http://](http://www.pravo.gov.ru)

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абшилава Г. В. К вопросу о процедуре принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Мировой судья. 2020. № 12. С. 31-33.

2. Агаев З. Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2020. № 9. С. 13-14.

3. Азаренок Н. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и требование справедливости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 4 (39). С. 30-31.

4. Алексеев С. С. Общая теория права: учебник. 2-е изд. М.: Проспект. 2020. 565 с

5. Александров А. С., Александрова И. А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. М.: ЗАО «Акцион-Медиа». 2019. № 8 (56). С. 3-11.

6. Астафьев Ю. В. Компромисс или сделка (практические проблемы заключения досудебных соглашений о сотрудничестве) // Досудебное

соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы науч.-практич. конф. Воронеж. 2020. № 6. С. 20-28.

7. Багаутдинов К. Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие, содержание, основные признаки // Юристъ . 2020. № 3 (86). С. 115-116.

8. Багаутдинов К. Ф. Актуальные вопросы досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. Казань. 2021. № 4 (30).

9. Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2020. 208 с.

10. Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы научно-практической конференции. Воронеж: Воронеж. гос. ун-та. 2020. № 6. С. 49-72.

11. Белов А. С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: проблемы применения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 4 (10). С. 155-158.

12. Быков В. М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2020. № 11. С. 4-7.

13. Валуева Л. Г. Уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы науч.-практич. конф. Воронеж. 2020. № 6. С. 92-101.

14. Волеводз А. Г. Облегченное (ускоренное) уголовное судопроизводство в неких странах Европы / А. Г. Волеводз, П. А. Литвишко // Русская юстиция. 2020. № 11. С. 40-44.

15. Головкин Л. В. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головкин. 2-е изд., испр. М.: Статут. 2020.

16. Горюнов В. В. Новый правовой институт // Законность. 2020. № 5. С. 40-43.

17. Гуценко К. Ф. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. М.: Юрист, 2020. 364 с.
18. Гранкин К.М., Мильтова Е. А. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2020. № 3. С. 76-79.
19. Ефанова В. А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России // Судебная власть и уголовный процесс. 2022. № 1. С. 169-170.
20. Жигулич В. С. Установление истины по уголовному делу при проведении сокращенного судебного разбирательства // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 2. С. 247-250.
21. Звечаровский И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве//Законность. 2019. №9. С. 14-16.
22. Лазарев В. А. Актуальные проблемы уголовно–процессуального права: учебник для вузов. 5–е издание. М.: Юрайт. 2022. 434 с.
23. Нагуляк М. В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2021. 317 с.
24. Пиюк А. В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект: дис. д-ра юрид. наук. Томск. 2019. 469 с.
25. Резник Г. М. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. 3-е издание. М.: Юрайт. 2022. 457 с.
26. Резник Г. М. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов. 3-е издание. М.: Юрайт, 2022. 519 с.
27. Строгович М. С. Уголовное преследование в отечественном уголовном процессе. М.: Юрайт. 2021. 191 с.
28. Стовпова А.А., Тюнин В. В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2020. № 3. С. 118-123.

29. Супрун С. В. Согласие потерпевшего – условие назначения уголовного дела, поступившего в суд с досудебным соглашением, к рассмотрению в особом порядке // Российский судья. 2020. № 9. С. 14-16.

30. Татьяна Л. Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск. 2020. С. 12-15.

31. Ткачев И. В., Тисен О. Н. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2021. № 2. С. 12-16

32. Туманов В. А. Судебные системы западных государств. Учебное пособие. М.: Наука. 2020. 240 с.

33. Уайнреб Л. М. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. Учебное пособие. М.: 2020. 105 с.

34. Угольников Н. В. Дискреционные полномочия прокурора при заключении соглашения о сотрудничестве // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика. Сборник научных трудов. № 1. 2020 г. С. 333-334.

35. Чашин А. Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Советник юриста. 2020. № 1. С. 86-90.

36. Шаталов А. С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 35-44.

37. Щербак А. А., Ключко Р. Н. О зарубежном опыте института досудебного соглашения // Сборник международной научной конференции по технологиям, науке и управлению // Официальный интернет-портал Elibrary: [сайт]. // URL: [elibrary_47283804_14600198.pdf](https://elibrary.ru/47283804_14600198.pdf) (дата обращения: 08.11.2024).

III. Эмпирические материалы

1. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор

В. М. Лебедев. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 246 с. – (Профессиональные комментарии). – ISBN 978-5-534-09489-3. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. //

U

R 2. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. // URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 14.10.2024).

3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Пояснительная записка к проекту федерального закона – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. //

E

Официальный сайт. [Электронный ресурс]. // URL: <https://mosgorsud.ru/rs/hamovnicheskij/cases/docs/content/87a15c85-de69-4961-9bed-f9dc6675522d> (дата обращения 03.11.2024).

K

5. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода. Дело № 1-526/2020. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

t

6. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода. Дело № 1-526/2020. // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.09.2024).

Архив главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан.

u

r

a

i

t

.

r

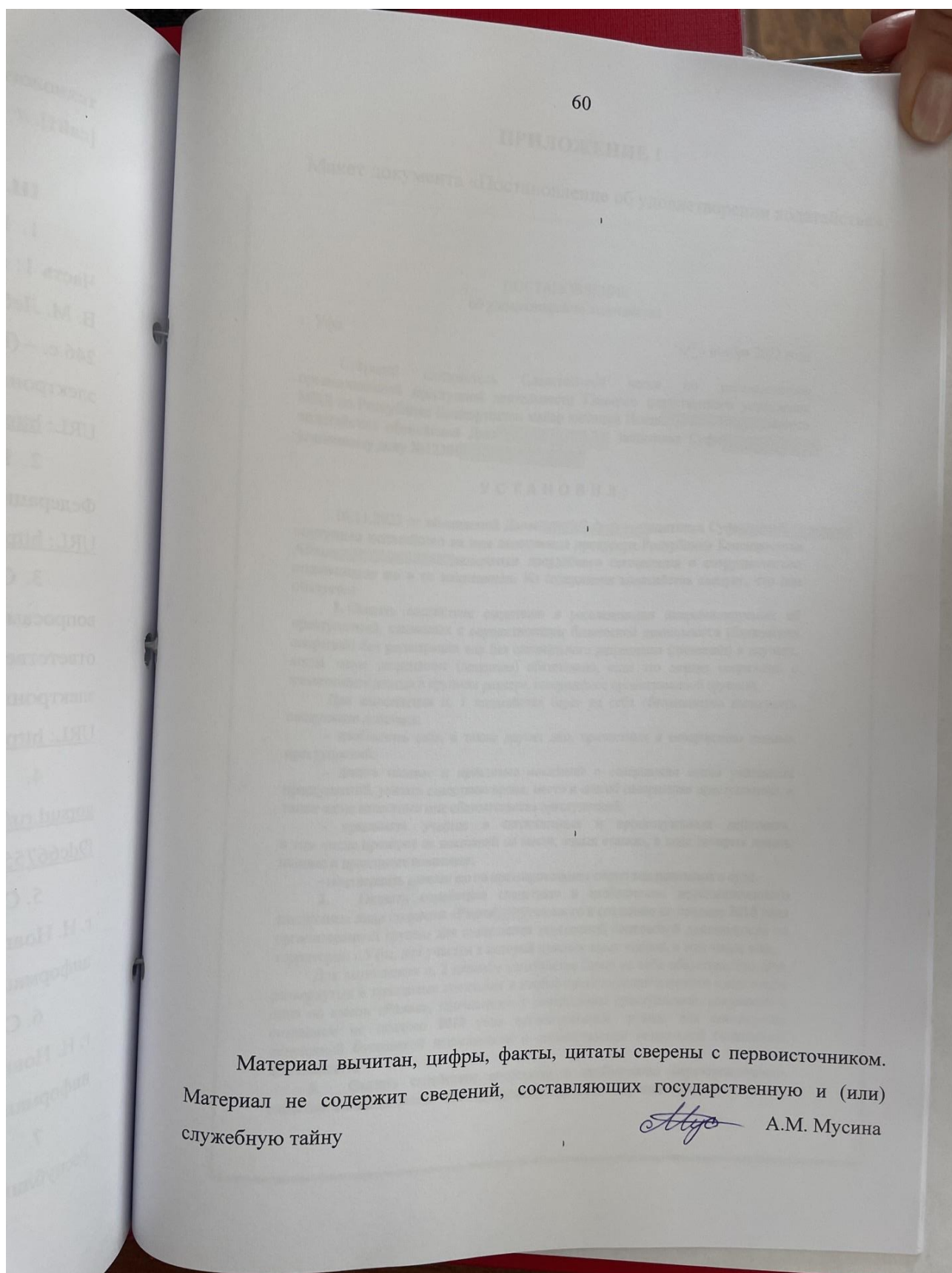
u

/

b

c

o



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Макет документа «Постановление об удовлетворении ходатайства»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об удовлетворении ходатайства

г. Уфа

«17» ноября 2023 года

Старший следователь Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан майор юстиции Искандер [REDACTED] мотрив ходатайство обвиняемой Давл [REDACTED] защитника Суфи [REDACTED] уголовному делу №12301 [REDACTED]

У С Т А Н О В И Л :

16.11.2023 от обвиняемой Давл [REDACTED] защитника Суфи [REDACTED] поступило ходатайство на имя заместителя прокурора Республики Башкортостан Абзал [REDACTED] заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, подписанное ею и ее защитником. Из содержания ходатайства следует, что она обязуется:

1. Оказать содействие следствию в расследовании инкриминируемых ей преступлений, связанных с осуществлением банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, совершенное организованной группой.

Для выполнения п. 1 ходатайства берет на себя обязательство выполнить следующие действия:

- изобличить себя, а также других лиц, причастных к совершению данных преступлений;

- давать полные и правдивые показания о совершении мною указанных преступлений, указать следствию время, место и способ совершения преступлений, а также иные известные мне обстоятельства преступлений;

- принимать участие в следственных и процессуальных действиях, в том числе проверке ее показаний на месте, очных ставках, в ходе которых давать полные и правдивые показания;

- подтвердить данные ею на предварительном следствии показания в суде.

2. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Радик» [REDACTED] причастного к созданию не позднее 2018 года организованной группы для совершения незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы, для участия в которой привлёк иных членов, в том числе и ее.

Для выполнения п. 2 данного ходатайства берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Радик», причастного к совершению преступлений, связанных с созданием не позднее 2018 года организованной группы для совершения незаконной банковской деятельности и осуществления незаконной банковской деятельности.

3. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Виль» [REDACTED] являвшегося членом организованной группы, в

состав которой также входила и она, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г.Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которого входила регистрация «подставных лиц» (в деяниях которых содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ), которые использовались ею как «номиналы» при осуществлении незаконной банковской деятельности.

Для выполнения п. 3 данного ходатайства берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «Г.», являвшегося членом организованной группы, в состав которой также входила и она, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г.Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которого входила регистрация «подставных лиц» (в деяниях которых содержатся признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ), которые использовались ею как «номиналы» при осуществлении незаконной банковской деятельности.

4. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица по имени «...», которая как и она занималась незаконной банковской деятельностью на территории г.Уфы.

Для выполнения п. 4 данного ходатайства берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица по имени «...», причастной к занятию незаконной банковской деятельности на территории г.Уфы.

5. Оказать содействие следствию в изобличении неустановленного следствием лица - бывшего сотрудника налоговой инспекции по имени «...» являвшейся членом организованной группы, в состав которой также входила и она, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г.Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которой входило сопровождение проверок со стороны налогового органа, консультирование меня по оптимизации налогообложения.

Для выполнения п. 5 данного ходатайства беру на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении неустановленного следствием лица - бывшего сотрудника налоговой инспекции по имени «...» являвшейся членом организованной группы, в состав которой также входила и она, занимавшейся незаконной банковской деятельностью на территории г.Уфы в период не позднее 2019 года и по 2023 год, в обязанности которой входило сопровождение проверок со стороны налогового органа, консультирование ее по оптимизации налогообложения.

6. Оказать содействие следствию в изобличении более 5 неустановленных следствием лиц, в деяниях которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ, которые использовались ею как «подставные лица» («номиналы») при осуществлении незаконной банковской деятельности на территории г.Уфы.

Для выполнения п. 6 данного ходатайства берет на себя обязательство дать развернутые и правдивые показания в изобличении более 5 неустановленных следствием лиц, в деяниях которых содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.173.2 УК РФ, которые использовались ею как

«подставные лица» («номиналы») при осуществлении незаконной банковской деятельности на территории г.Уфы.

7. Оказать органу следствия содействие в получении вещественных доказательств.

Для выполнения п. 7 данного ходатайства берет на себя обязательство:

- указать следственному органу на мобильный телефон, блокнот, а также электронный почтовый ящик, содержимое которых имеет значение для уголовного дела и установления по нему обстоятельств совершенных преступлений;
- дать развернутые детализированные показания относительно сведений, содержащихся в вышеуказанных мобильном телефоне, блокноте и электронном почтовом ящике, прокомментировав их содержание, значение которых известно только мне.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником, через следователя.

Поступившее от обвиняемой Давлетовой С.И. ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписано ею и защитником Суфьяновым. Ходатайство соответствует нормам ст. 317.1 УПК РФ.

Поступившее ходатайство рассмотрено и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 45 Конституции РФ, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайство обвиняемой Давлетовой С.И. о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке ст. 317.1 УПК РФ удовлетворить.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь Следственной части
майор юстиции

М.П.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Макет документа «Постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства с обвиняемой о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»

СОГЛАСЕН Руководитель следственного органа – Врио начальника СЧ по РОПД ГСУ МВД по Республике Башкортостан подполковник юстиции _____ З.А. _____ 17 ноября 2023 года	ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемой Д. _____ досудебного соглашения о сотрудничестве г. Уфа 17 ноября 2023 г. Старший следователь следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан майор юстиции Иск. _____ рассмотрев материалы уголовного дела №1230 _____ УСТАНОВИЛ: Уголовное дело возбуждено 20.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ в отношении неустановленного лица. 20.03.2023 руководителем следственного органа создана следственная группа, руководителем которой назначена я. В тот же день уголовное дело принято мной к производству. 10.04.2023 руководителем следственного органа полковником юстиции Гра. _____ введены изменения в состав следственной группы, руководителем которой назначена я. В тот же день уголовное дело принято мной к производству. 10.08.2023 с уголовным делом №12301 _____ одним производством соединены уголовное дело №1230 _____ возбужденное 10.08.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ в отношении Дав. _____ их неустановленных следствием лиц. В тот же день уголовное дело принято мной к производству. 07.09.2023 с уголовным делом №12301 _____ одним производством соединены уголовное дело №1230 _____ возбужденное 07.09.2023 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ в отношении _____ от же день уголовное дело принято мной к производству. Проведенным по делу расследованием установлено, что Дав. _____ Засы _____ действуя организованной группой совместно с
---	--

неустановленными лицами, осуществляли незаконную банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженную с извлечением дохода в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Давл. [redacted], имея умысел на осуществление банковской деятельности (банковских операций), без регистрации, не имея специального разрешения (лицензии), достоверно зная, что для осуществления указанного вида деятельности такое разрешение (лицензия) обязательно, в период с 01.01.2019 по 09.12.2022, находясь в г. Уфа Республики Башкортостан, создала организованную группу, в которую вовлекла Зас. [redacted] иных неустановленных лиц, с целью осуществления незаконной банковской деятельности, с использованием документов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не ведущих реальной предпринимательской и хозяйственной деятельности.

Устойчивость созданной Давл. [redacted] организованной группы определялась стабильным составом участников совершаемых хищений, устойчивыми связями между ними, согласованностью действий по заранее распределенным ролям, постоянством форм и методов совершения преступления, тщательностью планирования совершаемых преступлений.

По заранее разработанному Давл. [redacted] плану преступной деятельности, Зас. [redacted] иные неустановленные лица, в рамках отведенной каждому роли, подыскивали, приобрели пакеты документов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не осуществляющих реальной финансово-хозяйственной деятельности, для последующего их использования в преступной схеме, открыли в банках Республики Башкортостан расчетные счета подконтрольным организациям, после чего действуя совместно и согласовано, в рамках определенных ролей и функций, обеспечивали:

- поступление безналичных денежных средств на расчетные счета подконтрольных организаций от заказчиков незаконных банковских операций (либо их представителей);
- перечисление безналичных денежных средств на необходимый расчетный счет подконтрольной организации (в целях конспирации), а для создания видимости законности и легальности осуществляемых операций – неоднократное перечисление;
- перечисление безналичных денежных средств транзитом на расчетный счет коммерческой организации, либо физического лица, указываемых заказчиком незаконной банковской операции, либо его представителем (для получения вычета по НДС, сохранения анонимности плательщика, уменьшения получаемой прибыли либо получения иной выгоды);
- передачу заказчику незаконной банковской операции либо его представителю наличных денежных средств, переведенных из безналичных;
- получение дохода в виде комиссионных в размере не менее 3 процентов за транзит безналичных денежных средств и за обналичивание денежных

средств, являвшегося источником распределявшейся незаконной прибыли и основной целью совместной преступной деятельности.

Организованная Давле[]ойчивая группа действовала на основании распределения ролей и функций, сложившихся из практической деятельности, а также разработанного плана.

В период времени с 01.01.2019 по 09.12.2022, на расчетные счета организаций и индивидуальных предпринимателей от заказчиков незаконных банковских операций (физических и юридических лиц), не подконтрольных Давле[]ым членам организованной преступной группы, поступили денежные средства в сумме 195 754 614, 44 рублей, которые были использованы организованной группой для проведения незаконной банковской операции, в результате которой, с учетом минимального размера незаконно взимаемой комиссии в размере не менее 3 % от перечисленной суммы, получен доход в крупном размере в сумме 5 872 638, 44 рублей.

Также, Давле[]е неустановленное лицо, умышленно, действуя группой лиц по предварительному сговору, находясь в г. Москве и г. Уфе Республики Башкортостан, в период с 01.01.2018 по 31.12.2021, совершили образование (создание) юридического лица через подставных лиц.

Кроме того, Давле[]лизуя свой преступный умысел, имея реальную возможность распоряжаться преступным доходом, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными от подконтрольных ей организаций по фиктивным основаниям, под видом оплаты за оказанные услуги, в период времени с 17.02.2020 по 05.11.2020, находясь на территории г. Москва, умышленно, с целью легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных в результате совершения ею преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, маскируя связь денежных средств с преступным источником его происхождения, совершила финансовые операции и сделки с ранее приобретенными в результате осуществления незаконной банковской деятельности денежными средствами, с использованием расчетных счетов подконтрольных ей организаций, легализовав их на общую сумму 6 335 000 рублей.

Срок предварительного следствия по уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз 26.09.2023 руководителем следственного органа - ио начальника ГСУ МВД по РБ полковником юстиции Файзу[]лен на 1 месяц 00 суток, а всего до 9 месяцев 00 суток, то есть до 20.12.2023.

К уголо[]

1. Давлетова Ольга Александровна, 21.09.1982 года рождения, уроженка г. Ясный Оренбургской области, вдова, на иждивении один малолетний ребенок, не судима, зарегистрирована по адресу Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 50 лет СССР, Д. 37 кв. 8, проживает по адресу: г. Москва, Проспект Вернадского, д. 9/10 кв. 101

05.04.2023 Давле[]а в порядке ст. 91 УПК РФ.

05.04.2023 Давле[]дъявлено обвинение в совершении

преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ. Допрошенная в качестве обвиняемой [REDACTED] вину в совершении инкриминируемой ей деянии не признала.

06.04.2023 Ленинским районным судом г.Уфы в отношении [REDACTED] избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу: г.Москва, Проспект Вернадского, д.9/10 кв.101, сроком на 2 месяца, то есть до 04.06.2023.

31.05.2023 Ленинским районным судом г.Уфы РБ в отношении [REDACTED] А. продлен срок меры пресечения в виде домашнего ареста по адресу: г.Москва, Проспект Вернадского, д.9/10 кв.101 сроком на 2 месяца, всего до 4-х месяцев, то есть до 04.08.2023.

21.06.2023 Ленинским районным судом г.Уфы РБ в отношении [REDACTED] А. изменена мера пресечения в виде домашнего ареста на меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 1 месяц 16 суток, то есть 04.08.2023.

29.06.2023 Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Башкортостан, постановление Ленинского районного суда г. Уфа от 21.06.2023 оставлено без изменения.

02.08.2023 Ленинским районным судом г.Уфы РБ в отношении [REDACTED] А. продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 6 месяцев, то есть до 04.10.2023.

14.08.2023 Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Башкортостан, постановление Ленинского районного суда г. Уфа от 02.08.2023 изменено в резолютивной части с указанием на продление [REDACTED] А. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца 00 суток, а всего до 3 месяцев 16 суток, то есть до 04.10.2023. В остальной части постановление оставлено без изменения.

02.10.2023 Ленинским районным судом г.Уфы РБ в отношении [REDACTED] А. продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 5 месяцев 16 суток, то есть до 04.12.2023.

13.10.2023 Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Башкортостан, постановление Ленинского районного суда г. Уфа от 02.10.2023 изменено в резолютивной части с указанием на продление [REDACTED] А. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца 00 суток, а всего до 7 месяцев 29 суток, то есть до 04.12.2023. В остальной части постановление оставлено без изменения.

2. Засыпкина [REDACTED] года рождения, уроженка г.Уфы Республики Башкортостан, вдова, на иждивении двое малолетних детей, не судима, зарегистрирована и проживает по адресу Республика Башкортостан, с.Дмитриевка, ул. Трактовая, д.14 кв. 7.

18.04.2023 [REDACTED] А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ. Допрошенная в качестве обвиняемой [REDACTED] вину в совершении инкриминируемой ей деянии не признала.

[REDACTED] в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживалась.

19.04.2023 Ленинским районным судом г.Уфы в отношении Засып [REDACTED] Е.Н. [REDACTED] на мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу: Республика Башкортостан, с.Дмитриевка, ул. Тракторная, д.14 кв. 7, сроком на 2 месяца, то есть до 19.06.2023.

Срок домашнего ареста обвиняемой Засып [REDACTED] неоднократно продлевался, последний раз 26.09.2023 Ленинским районным судом г.Уфы на 2 месяца, а всего до 8 месяцев, то есть до 19.10.2023.

В настоящее время проводятся следственные действия, направленные на сбор доказательств по делу.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяний, совершенных обвиняемыми, а также обстоятельств, которые могут повлечь за собой его освобождение от уголовной ответственности, в настоящий момент не имеется.

16.11.2023 от обвиняемой Давле [REDACTED] защитника Суфи [REDACTED] Т.Р. [REDACTED] дователю СЧ по РОПД ГСУ МВД по Республике Башкортостан майору юстиции Искан [REDACTED] письменном виде поступило ходатайство на имя заместителя прокурора Республики Башкортостан Абза [REDACTED] заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, подписанное ею и ее защитником. Из содержания ходатайства следует, что она обязуется:

- 1) изобличить себя, а также других лиц, причастных к совершению данного преступления и иных преступлений;
- 2) давать полные и правдивые показания о совершении ею указанного преступления и иных преступлений, указать следствию время, место и способ совершения преступлений, а также иные известные ей обстоятельства;
- 3) принимать участие в следственных и процессуальных действиях, очных ставка, в ходе которых давать полные и правдивые показания;
- 4) подтвердить данные ею на предварительном следствии показания в суде.

Как следует из содержания ходатайства обвиняемой Давле [REDACTED] вину свою признает полностью, обязуется совершить действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 317.1 УПК Российской Федерации подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу с момента начала его уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия по делу вправе представить прокурору ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. То есть ходатайство Давле [REDACTED] подано полномочным лицом в установленное время. При этом соблюдены форма, содержание и порядок представления ходатайств данного вида, предусмотренные указанными уголовно-процессуальными нормами, а также требование о его обязательном подписании не только подозреваемым или обвиняемым, но и его защитником.

Более того, она добровольно выразила желание активно содействовать следствию в раскрытии и расследовании инкриминированных ей и новых

преступлений, в установлении фактических обстоятельств своего собственного участия в их совершении, в изобличении и уголовном преследовании других соучастников этих преступлений.

У органов предварительного следствия отсутствуют основания не доверять доводам Давл. [REDACTED] изложенным ею в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В настоящее время указанные Давл. [REDACTED] действия, которые она намеревается выполнить в рамках заключения с ней досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимы органам предварительного следствия для установления всех обстоятельств совершенных преступлений, сбора доказательств вины и установления всех обстоятельств, совершенных ею и другими соучастниками преступлений.

В настоящий момент предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации обстоятельств, отягчающих наказание Давл. [REDACTED] установлено.

В целях изобличения всех участников организованной преступной группы, установления всех обстоятельств преступления, совершенного на территории Российской Федерации, а также наиболее полного и качественного расследования, полагаю целесообразным заключение с обвиняемой Давл. [REDACTED] О.А. [REDACTED] досудебного соглашения о сотрудничестве, и при соблюдении ею условий и выполнении обстоятельств, подлежащих включению в досудебное соглашение, возможным применением смягчающих обстоятельств - активное способствование расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также положения ч. 2 ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 317.1 УПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед заместителем прокурора Республики Башкортостан старшим советником юстиции Абз. [REDACTED] заключении по уголовному делу №1230 [REDACTED] досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемой Давл. [REDACTED] Александровна, [REDACTED] рождения, уроженки г.Ясный Оренбургской области, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: Республика Башкортостан, г.Уфа, ул. 50 лет СССР, д. 37 кв.8.

Старший следователь СЧ по РОПД
ГСУ МВД по Республике Башкортостан
майор юстиции

М. [REDACTED]

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Макет документа «Досудебное соглашение о сотрудничестве»

ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

г. Уфа

«11» декабря 2023 г.

Заместитель прокурора Республики Башкортостан старший советник юстиции Абзалет [REDACTED] творяв ходатайство обвиняемой Давлет [REDACTED] Ольги [REDACTED] рождения, уроженки гор. Ясный Оренбургской области, о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу № 1230180 [REDACTED] винению Давлето [REDACTED] сыпки [REDACTED] совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ.

Проведённым по делу расследованием установлено, что Давлето [REDACTED] регистрации, не имея специального разрешения (лицензии), в период с 01.01.2019 по 09.12.2022, находясь в г. Уфе Республики Башкортостан, создала организованную группу, в которую вовлекла Засып [REDACTED] их неустановленных лиц в целях осуществления незаконной банковской деятельности с использованием документов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не ведущих реальной предпринимательской и хозяйственной деятельности.

В период времени с 01.01.2019 по 09.12.2022 на расчётные счета организаций и индивидуальных предпринимателей от заказчиков незаконных банковских операций (физических и юридических лиц), не подконтрольных Давлето [REDACTED] членам организованной преступной группы, поступили денежные средства в сумме 195 754 614, 44 руб., которые использованы организованной группой для проведения незаконных банковских операций, в результате которых с учётом минимального размера незаконно взимаемой комиссии в размере не менее 3 % от перечисленной суммы получен доход в крупном размере в размере 5 872 638, 44 руб.

с участием:

обвиняемой Давлето [REDACTED] ждения;
защитника – адвоката НО БРКА филиал «Технологии защиты» г. Уфа

Суфиян

Минист

04.04.20

старшего следователя следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан Исканда [REDACTED] принимая во внимание представленные материалы и сведения, руководствуясь ст. 317.3 УПК РФ,

ЗАКЛЮЧАЕТ настоящее соглашение о сотрудничестве с Давлет [REDACTED] Ольгой [REDACTED] сно которому обвиняемая Давлето [REDACTED] ОБЯЗУЕТСЯ оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступления, в связи с чем берёт на себя обязательство выполнить следующие действия:

- дать достоверные показания, изобличающие себя и других лиц в совершении преступлений, связанных с осуществлением банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии), сопряжённой с извлечением дохода в крупном размере, организованной группой, указав их время, место, способ совершения, иные обстоятельства;

- принимать участие в следственных и процессуальных действиях, в том числе проверке показаний на месте, очных ставках;

- подтвердить данные ею показания в суде;

- оказать содействие в изобличении неизвестных ранее органам предварительного следствия лиц по имени «Радик [REDACTED]» к созданию не позднее 2018 г. организованной группы для совершения незаконной банковской деятельности на территории г. Уфы Республики Башкортостан, «Вил [REDACTED]» «Екатерина [REDACTED]» шихся членами указанной организованной группы, а также 5 ранее неизвестных следствию лиц, в чьих действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, которые использовались Давле [REDACTED] «подставные» («номиналы») при осуществлении незаконной банковской деятельности. В этих целях обязуется дать развернутые и правдивые показания с указанием роли каждого.

Так, ранее неизвестным следствию лицом по имени «Виль [REDACTED]» с 2019 по 2023 гг. осуществлялась регистрация «подставных» лиц, в действиях которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, используемых как «номиналы» при осуществлении незаконной банковской деятельности.

Ранее неизвестным лицом по имени «Екатерина [REDACTED]» осуществлялась незаконная банковская деятельность на территории г. Уфы Республики Башкортостан.

Ранее неизвестным лицом по имени «Наталия [REDACTED]» сотрудником налоговой инспекции, в период с 2019 по 2023 гг. осуществлялось сопровождение проверок со стороны налогового органа, консультирование по оптимизации налогообложения;

- оказать органу следствия содействие в получении вещественных доказательств, указав на мобильный телефон, блокнот, электронный почтовый ящик, содержимое которых имеет значение для установления обстоятельств совершения преступлений; дать в этой связи развернутые детальные показания.

В случае соблюдения обвиняемой настоящего соглашения по уголовному делу в отношении неё могут быть применены следующие смягчающие обстоятельства и нормы законодательства:

1) при постановлении обвинительного приговора судья учитывает положения ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а именно при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также если соответствующей статьей Уголовного кодекса

Российской Федерации предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются, при этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы.

2) по усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Кроме того, разъясняю, что в соответствии с ч. 2.1 ст. 317.3 УПК РФ в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, с учетом положений п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; на основании ст. 317.8 УПК РФ приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве; после рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ, уголовного дела, выделенного в отношении его в отдельное производство, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

Заместитель прокурора
Республики Башкортостан
старший советник юстиции

Обвиняемая

Защитник

