

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ВЕРСИЯХ ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ПРАВСТВЕННОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Мегеда Евгения Сергеевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 013 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Гайнелзянова Венера Равиловна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика преступлений против общественной нравственности.....	6
§ 1. Ретроспективный анализ законодательства о преступлении против общественной нравственности	6
§ 2. Криминалистическая характеристика преступлений против общественной нравственности	13
Глава 2. Теоретические и практические основы криминалистических версий при расследовании преступлений против общественной нравственности.....	26
§ 1. Версионный подход в расследовании преступлений против общественной нравственности	26
§ 2. Особенности применения знаний о криминалистической версии при расследовании преступлений против общественной нравственности	31
§ 3. Ситуативный и версионный подход криминалистических версий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.....	37
§ 4. Выдвижение, проверка и оценка криминалистических версий по преступлениям, связанных с незаконным оборотом порнографии	44
§ 5. Выдвижение, проверка и оценка криминалистических версий по преступлениям, связанным с жестоким обращением с животными	47
Заключение	52
Список использованной литературы	55

ВВЕДЕНИЕ

Преступления против общественной нравственности – распространенный вид преступлений. В имеющейся в открытом судебном доступе статистике на сайте главного информационного центра Министерства внутренних дел России отдельно общее число преступлений против нравственности не приводится, но некоторые данные позволяют утверждать, что отдельные виды преступлений этого вида широко распространены. Рассматривая динамику преступлений против общественной безопасности, отметим наиболее актуальные в структуре совершаемых деяний. Так, преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств за последние несколько лет, можем наблюдать, что в 2021 году зарегистрировано 179732 (- 5,4 %) преступлений, из которых 132157 (- 6,9 %) тяжкие и особо тяжкие. Ситуация начала меняться в 2022 году, когда было зарегистрировано 177741 (1,1 %) преступление, из них 135560 (+ 2,6 %) относились к категории тяжких и особо тяжких. Тем не менее, более выраженный рост был замечен в 2023 году: зарегистрировано 190988 (+ 7,5 %) преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, из них 150422 – тяжкие и особо тяжкие (+ 11 %). Следующий год также показал увеличение: в 2024 году зарегистрировано 198043 (+ 3,7 %) преступлений рассматриваемого вида, из них 159490 (+ 6 %) – тяжкие и особо тяжкие¹. Таким образом, можно увидеть, что в последние годы прослеживается рост преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, что подчеркивает актуальность данной проблемы в социальном контексте.

Эффективно деятельность по раскрытию преступлений против общественной нравственности может вестись только тогда, когда она тщательно спланирована, и не формально, а с учетом всех известных обстоятельств анализируемого события. План расследования, составленный надлежащим образом, организует следователя, способствует ведению

¹ Сведения о состоянии преступности в России. Официальный сайт МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 01.03.2025).

следствия активно, наступательно и систематизировано. Во многом качество и эффективность расследования определяются своевременностью и полнотой производимых следственных действий. Для этого необходимо определять, какие именно следственные действия должны быть произведены, с какой целью, в какой срок и кем именно. Указанные аспекты должны находить свое отражение в плане. При этом, важное значение для планирования расследования имеет определение следственной ситуации, сложившейся на конкретном этапе расследования уголовного дела, а также выдвижение криминалистических версий.

В плане расследования преступлений против общественной нравственности в обязательном порядке должны находить свое отражение криминалистические версии, которые в самом общем виде могут быть определены как обоснованные предположения об обстоятельствах произошедшего события. В научной литературе и правоприменительной практике выработаны многочисленные методические рекомендации расследования тех или иных видов преступлений, в которых находят свое отражение и примеры версий, подлежащих выдвижению в конкретных следственных ситуациях. Однако, методических рекомендаций по выдвижению и проверке версий при расследовании преступлений против общественной нравственности практически нет, поэтому в следственной практике до настоящего времени продолжают возникать проблемы, допускаться ошибки, связанные с выдвижением и проверкой версий. Все это свидетельствует о необходимости дальнейших исследований по вопросам выдвижения и проверки криминалистических версий по указанной категории преступлений, что и обусловило актуальность выбранной темы.

Целью дипломной работы является получение новых знаний об особенностях применения теории и практики криминалистического учения о версиях при расследовании преступлений против общественной нравственности.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать ретроспективный анализ законодательства о преступлении против общественной нравственности;
- рассмотреть криминалистическую характеристику преступлений против общественной нравственности;
- раскрыть версионный подход и особенности применения знаний о криминалистической версии в расследовании преступлений против общественной нравственности;
- выявить особенности применения знаний о криминалистической версии при расследовании преступлений против общественной нравственности;
- проанализировать ситуативный и версионный подход криминалистических предположений при расследовании преступлений, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- рассмотреть выдвижение, проверку и оценку криминалистических версий по преступлениям, связанных с незаконным оборотом порнографии;
- охарактеризовать выдвижение, проверку и оценку криминалистических версий по преступлениям, связанным с жестоким обращением с животными.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при выдвижении и проверке криминалистических версий в ходе раскрытия и расследования преступлений против общественной нравственности.

Предмет исследования образуют закономерности выдвижения и проверки криминалистических версий, научные изыскания по теме исследования, методические рекомендации по планированию расследования, а также материалы правоприменительной практики и нормы законодательства, регламентирующие процесс расследования.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ НАВСТВЕННОСТИ

§ 1. Ретроспективный анализ законодательства о преступлении против общественной нравственности

Рассматривая ретроспективный анализ преступлений против общественной нравственности, определим деяния, которые к ним относятся. Среди исследователей нет единого подхода к определению понятия общественной нравственности, что затрудняет и определение видов преступлений, посягающих на нее.

По мнению А. В. Наумова, общественная нравственность, рассматриваемая в качестве объекта преступления, является «господствующей в российском обществе системой взглядов и представлений о добре и зле, долге, чести и достоинстве, справедливости и несправедливости, определяющих нормы должного поведения человека в обществе и его взаимоотношений с другими людьми»¹.

Согласно мнению Р. Б. Осокина, «общественная нравственность, как объект уголовно-правовой охраны, это совокупность публичных общественных отношений по поводу соблюдения господствующих в российском обществе на конкретно-историческом этапе его развития формально определенных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) этических принципов и норм, регулирующих правила жизнедеятельности человека в области духовной культуры и социальной памяти, в сфере надлежащего поведения граждан в общественных местах, соблюдения дозволимых пределов поведения в сексуальных отношениях, а также в области гуманного обращения с животными»². Последнее из приведенных определений

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 245.

² Осокин Р. Б. Уголовная политика по противодействию преступлениям против общественной нравственности: монография. М., 2018. С. 33–34.

считает наиболее полным, отражающим сущность общественной нравственности.

Различаются и подходы к классификации преступлений против общественной нравственности. Так, Р. Б. Осокин выделяет следующие группы преступлений против общественной нравственности:

- преступления, посягающие на общественную нравственность в области сексуальных отношений (ст. 135, 240-242.2 УК РФ);
- преступления, посягающие на общественную нравственность в сфере надлежащего поведения граждан в общественных местах (ст. 214, 244 УК РФ);
- преступления, посягающие на общественную нравственность в области духовной культуры общества (ст. 164, 190, 226.1 (в части культурных ценностей), 243-243.3 УК РФ);
- преступления, посягающие на общественную нравственность в сфере гуманного обращения с животными (ст. 245 УК РФ)¹.

С точки зрения Р. Д. Шарапова, можно выделить следующие виды преступлений против общественной нравственности:

- преступления против гражданского долга и принципа законопослушного поведения граждан (ст. 239 УК РФ);
- преступления против общепринятых принципов социально-нравственного развития и поведения человека в сексуальной сфере (эксплуатация проституции) (ст. 240-241 УК РФ);
- преступления против нравственных принципов сексуального поведения в обществе (незаконный оборот порнографии) (ст. 242-242.2 УК РФ);
- преступления против объектов культурного наследия народов Российской Федерации (ст. 243-243.3 УК РФ);
- преступления против похоронной культуры (ст. 243.4-244 УК РФ);
- преступления против нравственных принципов обращения с животными (ст. 245 УК РФ)¹.

¹ Осокин Р. Б. Там же. С. 57.

Следует согласиться с последней из приведенных классификаций, поскольку ее автор руководствуется подходом современного российского законодателя, выделившего посягательства на общественную нравственность в одну главу 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), поэтому отнесение к этим преступлениям тех, за которые ответственность предусмотрена статьями других глав УК РФ, считаем неверным.

Определившись с понятием преступлений против общественной нравственности, следует проанализировать историю становления и развития ответственности за эти деяния. Некоторые нормы, в которых устанавливался запрет посягать на сферу нравственности, можно найти в первых источниках уголовного права российского государства. Так, в Соборном Уложении 1649 г., к преступлениям против общественной нравственности можно отнести деяния, указанные в главе 1 данного Уложения «О богохульниках и церковных мятежниках»: грубое отношения детей к родителям, сводничество, жестокое обращение с чужими животными².

Законодательные нормы, регулирующие преступления против общественной нравственности содержались в статье 219 Устава благочиния, или полицейского, от 8 апреля 1782 г., где был предусмотрен запрет на противные благопристойности общенародные игры, забавы и театральные представления³.

Нормы, регулирующие преступления против нравственности получили развитие в Уложении о наказании уголовных и исправительных 1845 года. В данном нормативном акте впервые нормы об ответственности за преступления против общественной нравственности были закреплены в главе IV «О преступлениях против общественной нравственности и нарушении

¹ Шарапов Р. Д. Преступления против общественной нравственности: учебное пособие / Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. С. 13.

² Чернявская Т. А. законодательные памятники России до 1917 года. Соборное уложение 1649 г. М. 1997. С.97–98.

³ Ярошенко О. Н. История уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на общественную нравственность // Право и государство: теория и практика. 2020. № 8 (188). С. 115.

ограждающих оную постановлений» (ст. 993-1003). Данная глава состояла из двух отделений. В первом помещались нормы «о соблазнительном и развратном пороке мужеложстве» и «изобличении в равно «противоестественном пороке скотоложстве». Второе отделение включало нормы «о противных нравственности и благопристойности сочинениях, изобличениях, представлениях и речах»¹. Таким образом, система ценностей охраняемых, Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, предусматривала ответственность за преступления против общественной нравственности, а также охраняла государственные, общественные интересы, жизнь и здоровье человека.

В Уставе о наказаниях, которые налагались мировыми судьями от 20 ноября 1864 г. предусматривалась ответственность в ст. 45 за публичное выставление или распространение явно соблазнительных изделий и изображений влечет «сверх уничтожения сих предметов» арест не свыше семи дней или денежное взыскание не свыше 25 рублей. В ст. 1303 предусматривалась ответственность за соответствующие деяния и для специальных субъектов (учителей, наставников, опекунов) при совершении рассматриваемых преступлений в отношении детей и подростков². Любодейание, сводничество, мужеложство были отнесены к главе «О непотребстве» и помещены в число преступлений против отдельных лиц, а глава XIII Уголовного уложения 1903 года, включала нормы об ответственности за следующие преступления «нарушающие постановления о надзоре за общественной нравственностью»:

– публичное нарушение благопристойности произнесением бесстыдных слов или бесстыдных поступков (квалифицированный состав заключается в «любоэротическом или ином противонравственном действии, соединенном с соблазном для других»);

¹ Филиппов П. А. История уголовной ответственности за преступления против здоровья населения и общественной нравственности в России. Москва, 2019. С. 24.

² Филиппов П. А. Там же. С. 26.

- хранение для продажи, продажу, публичное выставление или иное распространение заведомо «бесстыдных» сочинений или изображений;
- жестокое обращение с душевнобольным, вверенным надзору или попечению виновного;
- обращение «в нищенство» или иное безнравственное занятие лица моложе семнадцати лет;
- появление в публичном месте в состоянии явного опьянения, угрожающего безопасности, спокойствию или благочинию; - причинение неприятных мучений домашним животным;
- открытие общенародного увеселения без установленного законом или обязательным постановлением разрешения; устройство воспрещенной законом или обязательным постановлением игры в карты, в кости¹.

В Уголовном Уложении России 1903 г. предусматривалась ответственность за некоторые деяния, связанные с проституцией. Как следует из представленных законодательных актов, термин «порнография» в законе не использовался. В России чаще всего использовались такие обозначения, как «непотребство», «соблазнительное изделие», «бесстыдное произведение»².

В дальнейшем развитие уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на общественную нравственность, представлено уголовным кодексом РСФСР 1922 года. В статье 225 УК РСФСР 1922 г. установлена уголовная ответственность за нарушение правил и обязательных постановлений для открытия и эксплуатации типографии и литографии наказывается – принудительными работами или штрафом до 300 рублей золотом. В дальнейшем преступления против общественной нравственности были предусмотрены в главе пятой уголовного кодекса «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». К данным преступлениям

¹ Довунов Б. Э., Лиджиев У. Э., Наминов А. А., Насунов Р. Т. История законодательства об ответственности за преступления против здоровья и общественной нравственности в дореволюционный период // Аграрное и земельное право. 2020. № 4 (184). С. 124.

² Довунов Б. Э., Лиджиев У. Э., Наминов А. А., Насунов Р. Т. Там же. С. 125.

относились следующие составы: развращение малолетних или несовершеннолетних, совершенное путем развратных действий (ст. 152); понуждение женщины к вступлению в половую связь или к удовлетворению половой страсти в иной форме лицом, в отношении которого женщина являлась материально или по службе зависимой (ст. 154); ответственность за принуждение к занятию проституцией, сводничество, содержание притонов разврата, а также вербовка женщин для проституции (ст. 155); нарушение правил, установленных для размножения и выпуска в свет печатных произведений, а равно правил фото-кино-цензуры (ст.185)¹.

Так, 25 ноября 1935 г. глава восьмая УК РСФСР 1926 г. гласит, что «нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок» была дополнена статьей 182.1 УК РСФСР, как «изготовление, распространение и рекламирование порнографических сочинений, печатных изданий, изображений и иных предметов, а также торговля ими или хранение с целью продажи или распространения их влекут за собой лишение свободы на срок до пяти лет, с обязательной конфискацией порнографических предметов и средств их производства».

В УК РСФСР 1960 года ответственность за преступления против общественной нравственности предусматривалась в гл. 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» предусмотрена уголовная ответственность за такие преступления против нравственности, как: содержание притонов и сводничество (ст.226); изготовление или сбыт порнографических предметов (ст.228); изготовление или распространение произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости (ст.228.1); надругательство над могилой (ст.229)².

¹ Ярошенко О. Н. История уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на общественную нравственность // Право и государство: теория и практика. 2020. № 8 (188). С. 114–119.

² Ярошенко О. Н. Там же. С. 115.

Действующий УК РФ установил ответственность за преступления против общественной нравственности в гл. 25 УК РФ, наряду с нормами против здоровья населения¹. Этот подход затрудняет определение деяний, которые посягают на общественную нравственность, представляется, что следовало бы выделить отдельную главу, в которой сосредоточить нормы, предусматривающие уголовную ответственность только за преступления против общественной нравственности.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовная ответственность за преступления против общественной нравственности прошла длительный путь развития, первые нормы появились еще в Соборном Уложении 1649 г., в дальнейшем число деяний, относящихся к рассматриваемому виду, расширялось. Нужно отметить, что на протяжении всего пути развития нашего государства многие посягательства на общественную нравственность являлись уголовно-наказуемыми, поскольку очевидна их общественная опасность. Сейчас ответственность за рассматриваемые деяния предусмотрена нормами, включенными в гл. 25 УК РФ.

В действующем УК РФ преступления против общественной нравственности объединены видовым объектом, в качестве которого выступают общественные отношения в сфере охраны общественной нравственности. Объективная сторона представлена деяниями, прямо указанными в диспозиции статей. Субъект большинства преступлений общий – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти лет. В некоторых преступлениях, совершаемых в отношении несовершеннолетних, субъектом является лицо, достигшее 18-ти лет. Также в отдельных нормах предусмотрен специальный субъект – лицо, наделенное определенными обязанностями. Субъективная сторона представлена умышленной формой вины, в некоторых деяниях прямо указаны цели, мотивы совершения преступления, влияющие на квалификацию.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1996. 18 июня. № 113.

§ 2. Криминалистическая характеристика преступлений против общественной нравственности

Исследуя криминалистическую характеристику преступлений против общественной нравственности, нужно отметить, что она традиционно, как и применительно к другим преступлениям, представляет собой отправную точку расследования, позволяет осуществлять его более эффективно. Определение элементного состава криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений сопряжено с трудностями в силу того, что деяния, образуемые рассматриваемую группу, отличаются существенным разнообразием. Полагаем, что элементами криминалистической характеристики всех исследуемых преступлений выступают обстановка, способ совершения преступления, механизм слеодообразования, личность преступника, в некоторых из них – предмет преступления и жертва.

Характеризуя обстановку преступлений против общественной нравственности как один из элементов криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений, нужно в первую очередь определить, что представляет собой обстановка преступления в целом. Сложности заключаются в отсутствии единого подхода в научном сообществе к ее понятию. По мнению С.А. Остроумова, можно выделить три основных точки зрения на обстановку преступления¹.

Первая заключается в том, что обстановка представляет собой совокупность пространственно-временных условий, поэтому включают в нее место и время. При этом обстоятельства и условия, способствующие совершению преступления, группа авторов, занимающих эту позицию, выделяет в отдельный элемент криминалистической характеристики, не рассматривая их как составляющие обстановки преступления.

¹ Остроумова С. А. Понятие «обстановка места преступления» как составляющая часть криминалистической характеристики преступления // Студенческий вестник. 2022. № 37-2 (229). С. 48.

Вторая гласит – в обстановку преступления не включаются время и место, они отнесены к самостоятельным элементам криминалистической характеристики, а обстановка определяется как «комплекс различных условий, способствующих совершению преступления»¹.

Третья точка зрения на обстановку совершения преступления является наиболее широкой, потому что в нее включаются как типичные место и время совершения преступления, так и иные факторы, способствующие совершению преступного деяния².

Полагаем, что в обстановку совершения преступления в обязательном порядке нужно включать время и место совершения криминального деяния, поскольку они между собой тесно взаимосвязаны и образуют именно те условия, которые преступник рассматривает для себя в качестве благоприятных, в связи с чем и решается на совершение преступления. При этом обстановка рассматриваемых деяний во многом обусловлено конкретным видом преступления. Например, преступления, связанные с повреждением, разрушением объектов (ст. 243.4, ст. 244 УК РФ) обычно совершаются в темное время суток, при отсутствии посторонних людей, организация занятий проституцией сопряжена с использованием различных помещений, в которых могут предоставляться сексуальные услуги.

Способ совершения преступления принято рассматривать как центральный элемент криминалистической характеристики, поскольку в нем проявляются поведенческие особенности преступника. Избирается конкретный способ преступления для удовлетворения определенных желаний и в соответствии с обстановкой, в которой будет реализовано преступление. Способ преступления отображается в следах, которые остаются в каждом случае совершения криминальных действий, даже если преступник стремится их скрыть.

¹ Шурухнов Н. Г. Криминалистика. М.: «Юристъ», 2005. С. 455.

² Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для среднего профессионального образования. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 61.

Проанализируем особенности способа совершения преступлений против общественной нравственности на примере деяния, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ, с учетом того, что практически аналогичные способы используются и при совершении преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, так как различия преимущественно состоят в предмете рассматриваемых деяний. Подготовка к совершению преступления может заключаться в приискании соучастников, подготовке орудий совершения преступления, выборе конкретного объекта для повреждения либо уничтожения. Однако, вполне возможно и совершение данного деяния спонтанно, когда никакая подготовка не производится, лицо лишь совершает действия по повреждению либо уничтожению имущества.

Механизмом совершения данного преступления является уничтожение или повреждение. То есть физическое воздействие на конкретный предмет, в результате чего такой предмет полностью или частично теряет свой внешний вид. Повреждение имущества возможно следующими способами: разбитие, деформация, разрезание. Уничтожение осуществляется: поджогом, взрывом, сносом. Для порчи объектов, посвященных борьбе с фашизмом, путем поджога, преступнику достаточно иметь источник огня (спички, зажигалку и т. п.), в то же время, могут использоваться и горюче-смазочные материалы, а также концентрированные кислоты. Наиболее сложным в реализации способом совершения преступления является уничтожение сооружений путем взрыва. Применение данного способа обуславливает необходимость в приобретении или изготовлении взрывчатых веществ и взрывных устройств. При сносе преступниками используются технические средства и механизмы¹.

Преступником могут предприниматься меры по сокрытию преступления либо, что наиболее часто, следов преступления. Сокрытие может заключаться в уничтожении следов пальцев рук, обуви, транспортных средств, предметов и материалов, использовавшихся при подготовке и совершении преступления,

¹ Савцов В. В. Способ преступления в структуре криминалистической характеристики преступлений // Российский следователь. 2011. № 23. С. 3.

изменении внешности, элементов одежды. Для этого, к примеру, может создаваться ложное алиби, выработка версии о том, что повреждение или уничтожение объекта совершено случайно и т. д. В то же время, преступник может и не предпринимать никаких мер по сокрытию преступления.

Способы вовлечения в занятие проституцией могут быть различны: уговоры, обещания, угроза уничтожения или повреждения имущества, использование зависимого положения потерпевшего, обман и т. д. Представляется, что обман в данном случае должен быть определенным образом связан именно с той деятельностью, в которую вовлекается потерпевший, с теми условиями, которые значимы для вовлекаемого. Например, в том случае, когда потерпевшей будет обещано, что она будет направлена в другую страну для работы официанткой, моделью и т. д., а в действительности – заниматься проституцией – будет иметь место обман. Обещание как способ вовлечения может быть связано с любыми обстоятельствами. Так, к примеру, обещание высокого дохода, «красивой» жизни и т. д. будет представлять собой вовлечение. Могут иметь место угрозы повреждением, уничтожением имущества, как способ вовлечения в занятие проституцией¹. Также в качестве одного из способов вовлечения в занятие проституцией надлежит рассматривать и шантаж. В словаре данный термин трактуется как угроза разоблачения, разглашения дискредитирующих данных с целью вымогательства, а также запугивание чем-нибудь с целью создать удобную для себя ситуацию². Представляется, что шантаж надлежит рассматривать как угрозу распространения каких-либо сведений, которые потерпевший желал бы сохранить в тайне, не хочет допустить, чтобы они стали состоянием гласности. При этом, не имеет значение, угроза распространения каких сведений имеет место – правдивых или ложных, главное, что по мнению потерпевшего, они

¹ Шувалова Д. Н. Криминалистическая характеристика и выявление преступлений, связанных с проституцией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4 (30). С. 166.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений. М.: А-Темп, 2020. С. 842.

могут причинить ему вред, выставить в негативном свете перед теми лицами, мнение которых ему небезразлично.

Организация занятия проституцией может выражаться в сводничестве; подыскании клиентов на получение сексуальных услуг; рекламировании сексуальных услуг или лиц, их предоставляющих; устранении конкурентов; обеспечение безопасности предоставляющих сексуальные услуги лиц; контроль за проститутками; подбор помещений для занятий проституцией и т. д. Зачастую вовлечение в занятие проституцией, и организация занятий проституцией совершаются одними и теми же лицами. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении гр. А. и гр. Н., которые вовлекали девушек в занятие проституцией и организовывали предоставление сексуальных услуг. Так, гр. А. и гр. Н. вовлекли путем обещаний в занятие проституцией гр. Б., гр. Г., гр. Д. и гр. И., арендовали для них жилье, осуществляли прием заказов от клиентов на сексуальные услуги по телефону и доставляли проститутку в сауны и гостиницы, оговаривали условия и стоимость предоставления сексуальных услуг с клиентами, получали от них оплату, из которой часть передавали девушкам, предоставляющим услуги¹.

Организация притонов для занятия проституцией выражается в подборе помещения, оснащении его мебелью, постельными принадлежностями, иными необходимыми предметами, подборе обслуживающего персонала, поиске клиентов. Примером может быть уголовное дело в отношении Б., которая фактически являлась администратором притона, в котором предоставлялись сексуальные услуги. В ее обязанности входила встреча клиентов, получение с них денежных средств, выдача оплаты проституткам, организация уборки в помещении, закупка товаров, используемых при оказании сексуальных услуг².

О. вступила в преступный сговор с неустановленными лицами, которыми был организован притон для оказания интимных услуг. Указанные лица

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 марта 2021 года по делу № 1- 56/2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

² Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 16 августа 2023 года по делу № 1- 175/2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

договорились между собой о принуждении гр. И. к продолжению занятием проституцией путем применения к ней насилия. Для реализации общего преступного умысла, гр. О. и одно из неустановленных лиц, находясь в вечернее время в квартире, придерживаясь распределенных ролей, сняли с гр. И. одежду и нанесли ей многочисленные удары руками и ногами по различным частям тела, повалив при этом ее на пол. В это время неустановленное лицо заклеило гр. И. рот липкой лентой и связало ей руки за спиной. гр. О. же насильно всыпала молотый перец в глаза и влагалище потерпевшей. На следующий день в данную квартиру прибыли еще двое неустановленных лиц, которые, поддерживая преступные действия гр. О. и первого неустановленного лица, также нанесли гр. И., находившейся в связанном состоянии и с заклеенным ртом, раны, обрили ее волосяной покров на голове, что привело к повреждению затылочной области головы. Все указанные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору и применяя насилие к гр. И., требовали, чтобы она продолжала заниматься проституцией. Гр. И. удерживалась насильно в квартире три дня. Умышленными совместными действиями гр. О. и неустановленные лица причинили гр. И. моральный вред, выразившийся в ограничении половой свободы потерпевшей, нанесением своими действиями вред общественной нравственности, а также телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью¹.

При совершении жестокого обращения с животными способ совершения преступления может заключаться в применении различных орудий для причинения физической боли, страданий. Так, гр. Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на улице во дворе дома решил погладить собаку породы «алабай», однако собака укусила гр. Р., поэтому у него возник преступный умысел на жестокое обращение с животным: подсудимый из дома принес во двор огнестрельное оружие – одноствольное ружье, и на глазах малолетнего ребенка умышленно произвел выстрел. Его действиями животному

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 12 октября 2019 года по делу № 1-114/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

были причинены физическая боль, страдания и мучения, а также телесные повреждения, повлекшие впоследствии гибель животного¹. Гр. Ч. осужден за следующее деяние: в фойе подъезда многоэтажного жилого дома, будучи в состоянии алкогольного опьянения, подошел к бездомной собаке, не проявляющей признаков агрессии, и используя садистский метод, нанес собаке не менее трех ударов строительным молотком по голове, что привело к мучительному умерщвлению бездомной собаки. Мясо убитой собаки подсудимый употребил в пищу².

Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 239 УК РФ, определен как создание религиозного или общественного объединения для осуществления деятельности, сопряженной с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью и др., создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан, а также участие в такой организации, пропаганда деяний, с совершением которых сопряжена деятельность этих организаций. Внешне деятельность этих организаций может выглядеть вполне законно. Организации рассматриваемого вида подлежат государственной регистрации, но, как совершенно справедливо отмечают исследователи, не может быть при подаче регистрационных документов указано, что организация планирует заниматься противоправной деятельностью. Правоприменительная практика позволяет утверждать, что к уголовной ответственности по этой статье привлекаются лица, создавшие как официально зарегистрированные религиозные и общественные объединения, так и те объединения, которые свою деятельность осуществляют без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

Так, В. А. Шибалова в своей научной работе приводит пример создания благотворительной общественной организации «Преображение России»,

¹ Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 12 апреля 2018 года по делу № 1-34/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

² Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 15 сентября 2020 года по делу № 1-98/2020. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

которая была зарегистрирована в установленном порядке. Деятельность этой организации заявлена как благотворительная, но на самом деле ее деятельность была сопряжена с насилием над гражданами, использованием бесплатного труда и незаконным ограничением свободы лиц, обратившихся в благотворительную организацию. Эта организация ликвидирована на основании решения Верховного Суда РФ, ее организатор и активные участники привлечены к уголовной ответственности¹. Поэтому совершенно справедливо исследователи отмечают, что в рассматриваемом случае такое действие как «создание» трактуется более широко, чем это предусмотрено в законодательстве, где указывается на обязательную регистрацию таких организаций, рассматриваемый состав преступления будет иметь место и в том случае, когда государственная регистрация не пройдена².

Способ совершения преступления тесно взаимосвязан с личностью преступника, поскольку именно в криминальном поведении проявляются типичные свойства личности, характерные поведенческие привычки. Также от способа совершения преступления напрямую зависит механизм слеодообразования. Любые действия преступника оставляют следы.

Как правило, на месте преступления остаются следы-отображения и следы предметы. К следам-отображениям относятся: следы пальцев рук, следы обуви, одежды, транспортных средств, следы жизнедеятельности человека, к которым относятся: следы пота, слюны, волосы и т.п.; следы орудий и механизмов, которые использовались при совершении преступления. К следам-предметам относятся: орудия, предметы, при помощи которых было совершено преступление; предметы, на которых остались следы воздействия орудием преступления, например, поврежденные, деформированные, разрушенные

¹ Шибалова В. А. Проблемы отграничения ст. 239 УК РФ от смежных составов преступления // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2018. С. 441.

² Купо Е. О. Проблема толкования уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за создание некоммерческой организации, посягающей на личность и права граждан // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 6-2 (69). С 132.

объекты культуры, захоронений и т. д. Вовлечение в занятие проституцией может оставлять, например, следы в виде переписок в социальных сетях преступника с девушками, которым он предлагает заняться проституцией, размещении объявлений и т. д. В результате принуждения к занятию проституцией, совершаемого с применением насилия, могут оставаться следы в виде телесных повреждений на теле потерпевшей. Организация занятий проституцией, притонов, может отображаться в разных следах, в частности, в документах, отражающих бухгалтерию притона, списки клиентов, в различных предметах, свидетельствующих о предоставлении в указанном месте сексуальных услуг.

При жестком обращении с животными следы могут оставаться не только в окружающей обстановке, но и на теле животного (на его труп). По уголовным делам о преступлениях, связанных с распространением порнографической продукции с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, следы могут обнаруживаться в компьютерных устройствах, сотовых телефонах, на сайтах в сети Интернет, в частности, в виде фотографий, видеороликов.

Не меньшее значение имеет характеристика личности преступника, она обладает определенными общими чертами при совершении всех преступлений против общественной нравственности. Лица, совершающие такие деяния, характеризуются негативным отношением к нравственным нормам, их игнорированием, а иногда и умышленным, демонстративным нарушением таких норм. Типология лиц, совершающих рассматриваемые преступления, включает в себя следующие подтипы: последовательно криминогенный, ситуативно-криминогенный, ситуативный, ситуативно-случайный¹. Нередко они данные деяния совершают в состоянии опьянения, под воздействием каких-либо эмоций, когда, фактически, для них не имеет значения, какой именно

¹ Малярова В. О. Типологические черты личности преступника, совершающего преступления против нравственности в сфере половых отношений // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 129.

объект они повреждают либо разрушают. Наиболее опасным здесь видится последовательно криминогенный тип, который четко знает, с какой целью он совершает свои действия. В частности, он имеет стремление именно на уничтожение, повреждение объекта, который отражает воинскую славу, поскольку имеет свои нравственные ценности и установки, идущие вразрез с общепринятыми, и считает, что данные объекты не должны считаться ценностью, оскорбляют его воззрения и т. д.

Наиболее часто рассматриваемые деяния совершают лица мужского пола, что обусловлено преобладанием преступников-мужчин в общей структуре преступности. По оценкам исследователей, женщинами совершается чуть более 10 % всех преступлений. Но некоторые из рассматриваемых преступлений зачастую совершают женщины. Так, например, А., действуя в составе организованного объединения, разместила в социальной сети «ВКонтакте» объявление о принятии на работу девушек в салон массажа и оздоровительных услуг, не афишируя оказание в данном салоне услуг сексуального характера. Также была дана реклама на радио. С прибывающими по объявлению девушками проводилось собеседование, в ходе которого принимались меры по вовлечению указанных девушек в занятие проституцией в указанном притоне путем уговоров, обещаний и обмана¹.

В некоторых преступлениях против общественной нравственности важное значение имеет предмет преступления, например, в преступлениях, связанных с незаконным оборотом порнографической продукции. Так, в примечании к ст. 242.2 УК РФ приведено понятие материалов и предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, однако, как отмечают исследователи, и данное примечание не разрешило все вопросы. Например, нет определенной ясности по поводу обнаженных органов, в особенности женщин. В частности, совершенно очевидно, что изображение полностью или частично обнаженных половых губ, органов репродуктивной

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 5 июня 2019 года по делу № 1-162/ 2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

системы – это, несомненно, порнографическое изображение. Но, в то же время, достаточно сложно осознать, к примеру, можно ли отнести к таким изображение обнаженной груди девушки, которая половым органом не является. При этом, большинство ученых считают, что изображение обнаженной груди – это в силу действующего законодательного определения порнографии эротика, соответственно, такие изображения к предмету рассматриваемой нормы не относятся¹. При этом, согласимся с теми авторами, которые полагают, что для несовершеннолетних женского пола обнаженная грудь – это настолько обезоруживающе, сколько и обнажение половых органов, в связи с чем, следовало бы на законном уровне признать и изображение обнаженной женской груди порнографическим².

Еще один проблемный вопрос, требующий своего разрешения – это вопрос о том, что понимается под частичным обнажением, в частности, будет ли рассматриваться в качестве такового изображение несовершеннолетнего в нижнем белье. Многие исследователи считают, что если такое изображение создано в сексуальных целях, оно будет рассматриваться как изображение частично обнаженное³, однако, с нашей точки зрения, в данном случае все будет зависеть от степени открытости или закрытости нижнего белья, то есть, от того, видны ли на изображении половые органы (полностью или частично) либо нет. Но все же любое мнение по данному вопросу сейчас может претендовать на признание правильным, в связи с чем, следовало бы его разрешить на законодательном уровне либо высшей судебной инстанцией.

Следует отметить, что некоторые авторы полагают, что также необходимо расширение предмета рассматриваемого преступления за счет эротических

¹ Шмыков Д. В. Научный взгляд на определение «порнографии» и «порнографических материалов» // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. 2019. С. 89.

² Алексенко А. А., Москалева К. А., Трофимова Н. П., Штыкова Н. Н. Значение заключений экспертов при рассмотрении уголовных дел главы 25 УК РФ // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права. Материалы V международной научно-практической конференции. 2019. С. 100.

³ Шмыков Д. В. К юридическому определению порнографии // Вестн. Пермск. ун-та. 2013. № 2. С. 269.

материалов и предметов, а также за счет «виртуальной детской порнографии»¹. При этом, что данные авторы подразумевают под виртуальной детской порнографией, не разъясняется.

Также предмет преступления имеет важное значение в составах преступлений, где криминализировано посягательство на различные объекты культуры, памятники и т. д.

Характеристика личности потерпевшего имеет значение для преступлений против общественной нравственности, связанных с проституцией. Преступники имея определенный опыт, практически безошибочно определяют лиц, которые согласятся стать проститутками. Анализ проведенных исследований свидетельствует о том, что наиболее часто проституцией занимаются лица женского пола в возрасте от 18 до 35 лет, что обусловлено соответствующим спросом. Однако, это не означает, что сексуальные услуги не могут предоставлять несовершеннолетние или женщины старше среднего возраста. В то же время, исследования свидетельствуют и о том, что около 10 % проституток начали свою деятельность еще в несовершеннолетнем возрасте. Но наиболее значительное количество представлено лицами, которые были вовлечены в сферу сексуальных услуг в возрасте 20-25 лет (53 %)².

Проанализируем для начала, в каких же случаях риск быть вовлеченными в занятие проституцией имеется у несовершеннолетних. Прежде всего, к этому можно отнести неблагополучное положение семей. Как правило, подбираются несовершеннолетние из малообеспеченных, неполных семей, где отношения сложные, конфликтные. Нередко в таких семьях у матерей имеются сожители, ведущие антиобщественный образ жизни, в семьях допустимы измены обоими супругами, применение насилия к друг другу и к детям. В этом случае несовершеннолетние либо бесконтрольно проводят основное время вне дома, в

¹ Осокин Р. Б. Порнография: опыт легального, доктринального и судебного толкования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). 137.

² Ситников В. Л., Евдокимова Е. А., Бондаренко Л. А. Особенности образа жизни проститутки у несовершеннолетних девушек // Ученые записки ЗабГУ. 2014. № 5 (58). С. 94.

компаниях, за распитием спиртных напитков, либо и вовсе уходят из дома и бродяжничают. Такие подростки легко становятся жертвами вовлечателей в занятие проституцией. Если говорить о совершеннолетних лицах, то наиболее уязвимыми являются мигранты (иностранцы, а также российские граждане, прибывшие в другой регион). В крупных городах нередко в проституцию вовлекаются студентки, особенно те, которые приехали из дальних регионов, небольших населенных пунктов, оказались без контроля родителей и не имеют возможности приобретать дорогую одежду, гаджеты, посещать развлекательные заведения в силу отсутствия соответствующих финансовых возможностей. Также в группе риска лиц, которые могут быть вовлечены в занятие проституцией – работницы развлекательной индустрии, к примеру, танцовщицы в ночных клубах, невостребованные модели и т. д.¹

Таким образом, криминалистическая характеристика преступлений против общественной нравственности представляет собой отправную точку расследования, позволяет осуществлять его более эффективно. Эта характеристика включает в себя обстановку совершения преступления, способ совершения преступления и механизм следообразования, личность преступника, в некоторых составах – предмет преступления и личность жертвы. В каждом преступлении против общественной нравственности эти элементы характеризуются определенной спецификой, обусловленной видом преступления, при этом все элементы взаимосвязаны между собой и знание одного из них позволяет определять другие и наиболее эффективно проводить расследование. Личность преступника в рассматриваемых деяниях обладает общим качеством – антинравственными установками, пренебрежительным отношением к правилам морали и нравственности.

¹ Шувалова Д. Н. Криминалистическая характеристика и выявление преступлений, связанных с проституцией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4 (30). С. 168.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

§ 1. Версионный подход в расследовании преступлений против общественной нравственности

Версии привлекают внимание исследователей на протяжении длительного времени, поскольку без уяснения их сущности и содержания невозможно выдвигать необходимые версии, соответствующие каждой ситуации, соответственно, эффективно и результативно осуществлять расследование.

С учетом существующих подходов к определению криминалистической версии и наших умозаключений, полагаем возможным определить криминалистическую версию в качестве выдвинутого уполномоченным субъектом на основе имеющихся в его распоряжении фактических данных и криминалистически значимой информации предположения об определенном факте или группе таких фактов, связанных с расследуемым событием, проверка которого позволит объяснить эти факты, их взаимосвязь, получить сведения о лицах, причастных к расследуемому событию. основу любой версии должны составлять конкретные и определенные фактические данные.

Любая версия, выдвигаемая по уголовному делу, должна отвечать ряду требований: быть реальной и иметь возможность проверки; обосновываться устанавливаемыми фактами; иметь относительную простоту и четкость, а также однозначную формулу; иметь отношение к широкому кругу явлений, установленных в ходе расследования.

Видится возможным сделать следующие умозаключения о сущности криминалистической версии. Это всегда предположение, которое выдвигается лишь в случае существования нескольких возможных объяснений одного факта (например, версии о том, кто является преступником) и только по отношению к обстоятельствам, связанным с расследуемым событием; исходит лишь от

субъектов познавательной деятельности; является обоснованным, следующим из имеющейся информации; логически обосновано и построено по формальным законам логики.

Криминалистические версии тесно взаимосвязаны с планированием расследования, поскольку на каждом этапе следователь составляет план по уголовному делу, определяет, какие версии должны быть проверены, и каким способом возможно осуществить проверку данных версий. Для того, чтобы выявить проблемы выдвижения криминалистических версий, прежде всего требуется определить, каким образом осуществляется выдвижение версий. В данной деятельности традиционно принято выделять четыре этапа¹.

Первый этап заключается в накоплении исходной информации, на основе которой выдвигаются версии. Важнейшее основание построения версии – это доказательства, результаты следственных действий. Первоначальным следственным действием обычно является осмотр, он проводится сразу же при получении сообщения о преступлении, и в условиях минимальной информации о произошедшем событии, позволяет получить данные для выдвижения версий. В качестве примера можно привести ситуацию обнаружения на лестничной площадке между первым и вторым этажами подъезда многоэтажного дома трупа кошки. На теле были обнаружены следующие телесные повреждения: множественные колото-резанные раны брюшной стенке справа с последующим выпадением сальника и петель тонкого кишечника, множественные нарушения целостности стенок тонкого отдела кишечника, обширные кровоизлияния в мягкие ткани в области грудной стенки справа, колото-резаная рана мягких тканей в области правого бедра, трещины большой и малой берцовых костей правой задней конечности приводящие к необратимым последствиям и смерти животного. В ходе осмотра специалист в области ветеринарии и специалист – криминалист пояснили, что кошке было нанесено 5 ударов колото – резаным

¹ Скамейкина К. А. Понятие криминалистической версии и ее значение в расследовании // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы. сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2018. С. 218.

предметом в области грудной стенки справа, в области правого бедра, в области правой задней конечности, что было отражено в протоколе осмотра места происшествия. Была выдвинута версия о том, что преступление совершено из хулиганских побуждений одним из местных жителей, который может характеризоваться агрессией, антиобщественным образом жизни. В ходе проверки этой версии было установлено, что преступление совершил В., ранее неоднократно привлекавшийся к административной ответственности за нарушения общественного порядка, злоупотребляющий спиртными напитками¹.

В качестве оснований построения версий рассматриваются и результаты оперативно-розыскной деятельности, но полученные в ходе нее сведения должны быть проверены особо тщательно, поскольку получены они непроцессуальным путем. Игнорирование такой информации недопустимо, поскольку она может выступать важным ориентиром для дальнейшего направления расследования. На основании полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности сведений, следователь может определить источники доказательственной информации, с помощью производства каких следственных действий она может быть получена.

Существенное значение для выдвижения версий имеет криминалистическая характеристика преступлений, на основе которой лицо, производящее расследование, выдвигает типичные следственные версии. В частности, зная о том, какими типичными свойствами личности характеризуется преступник, следователь может определить круг лиц, подлежащих проверке. На основании анализа механизма следообразования возможно определить способ совершения преступления, используемое орудие, составить представление о некоторых физических, психологических качествах

¹ Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 11 мая 2022 года по делу № 1- 42/2022.URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

преступника, что дает возможность выдвинуть версии и определить средства их проверки.

Основной построения версий можно признать и интуицию, хотя законодательно ее использование в процессе расследования никак не урегулировано (кроме как указания об оценке доказательств на основе внутреннего убеждения). Каждому следователю присуще наличие определенных знаний, опыта, в том числе и по расследованию отдельных видов преступлений, что помогает ему в каждом конкретном случае выдвигать версии, позволяющие обеспечить более эффективное расследование¹.

В качестве примера использования следователем для построения версий имеющихся у него знаний и навыков можно привести особенности использования мысленного эксперимента, который по своей сущности является моделированием ситуации произошедшего события, основанным на совокупности обнаруженных следов и полученной информации. Основная задача при проведении мысленного эксперимента следователя – выдвинуть предположение о механизме произошедшего события и проверка этого предположения. Как правило, выдвигаются предположения в ходе осмотра места происшествия, которые проверяются затем путем производства комплекса иных следственных действий. Например, при обнаружении здания, в котором находится нарколаборатория, следователь мысленно представляет, где могут находиться предметы, вещества, используемые преступниками, на каких объектах могут находиться следы (дактилоскопические, потожировые и т. д.). Также мысленно формируется знание о том, откуда могли наблюдать иные лица за деятельностью лаборатории (например, из окон соседних домов), что позволяет установить свидетелей преступления. Выдвижение версий, производство мысленного эксперимента как составляющая часть версии, осуществляется на основании определенных сведений, при их отсутствии

¹ Шейфер В.А. О значении интуиции при выдвижении криминалистических версий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 100–106.

невозможно выдвинуть какие-либо обоснованные предположения, а каждая версия, как следует из ее определения, обязательно имеет под собой определенную основу в виде имеющейся в распоряжении следователя информации.

На втором этапе выдвижения версий осуществляется логическая обработка данных с использованием таких методов как анализ, синтез, индукция и дедукция. Следователь сопоставляет имеющиеся данные, сравнивает их, определяет наличие противоречий между ними либо подтверждение одних сведений другими.

На третьем этапе построения версии следователь осуществляет логическую обработку информации, с учетом основных правил: для выдвижения каждой версии необходимо наличие каких-либо объективных данных; нельзя уделять внимание только одной версии, надлежит выдвинуть все те, которые могут объяснить установленные факты.

На четвертом этапе анализируется каждая выдвинутая версия и определяется, какие факты должны существовать в реальности в том случае, если версия подтвердится, каким образом могут быть обнаружены эти факты¹.

Таким образом, версии, выдвигаемые по уголовным делам, могут быть как общими, независящими от сложившейся следственной ситуации на конкретном этапе расследования (совершено преступление или имело место иное событие), так и конкретными, выдвигаемыми в определенной следственной ситуации (преступление совершено ранее судимыми за аналогичные преступления, конкретным лицом и т.д.). В качестве основного предназначения криминалистических версий при расследовании преступлений против нравственности, можно назвать способствование установлению в полной мере обстоятельств, подлежащих доказыванию, их анализу и выводам о сущности произошедшего события. На основании выдвинутых версий планируется алгоритм проведения расследования. Представляется, что,

¹ Гунькин И. В. Особенности построения и способы проверки криминалистических версий // E-Scio. 2023. № 1 (76). С. 432–433.

выдвигая определенные версии, следователь должен в большей степени руководствоваться сложившейся следственной ситуацией. Также необходимо при определении версий, подлежащих проверке, определять способы их проверки, планируя необходимые для этого следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

§ 2. Особенности применения знаний о криминалистической версии при расследовании преступлений против общественной нравственности

Расследование преступлений против общественной нравственности осуществляется по общим правилам производства расследования преступлений любого вида. Эффективной деятельностью по раскрытию преступления, получению доказательств вины лица в совершении конкретного преступления, может быть лишь при условии выдвижения версий, в основе которых – имеющаяся в распоряжении следователя информация.

Как правило, на первоначальном этапе расследования преступлений против общественной нравственности, когда еще только поступило сообщение о преступлении и получены отдельные сведения об обстоятельствах его совершения, у следователя нет возможности выдвинуть сразу единственно правильную версию. Поэтому в этот момент обычно определяется типичная следственная ситуация, так как она во многом влияет на то, какие версии должны быть выдвинуты¹.

Например, если нет точных сведений о том, было ли совершено преступление или произошло иное событие, версии будут связаны именно с этим фактом и первоначально они кардинально противоположные, поскольку

¹ Орлов Д. О. Понятие криминалистической версии и ее значение в раскрытии преступлений // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов XI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Пермь, 2024. С. 259–260.

именно так следователь и сформулирует их в плане версии, подлежащие проверке:

- совершено преступление, о котором свидетельствует первоначальная информация;
- имело место иное событие.

Например, при обнаружении трупа животного на заброшенной стройке и наличии многочисленных телесных повреждений, первоначально, пока не были проведены необходимые судебные экспертизы, не установлены очевидцы, с одинаковой долей вероятности могут быть выдвинуты версии о том, что смерть животного наступила в результате несчастного случая (например, при падении с высоты, и телесные повреждения обусловлены ударами о различные выступы), а также версия о том, что имело место жестокое обращение с животными.

При этом версия о том, что было совершено преступление, может дробиться на несколько более узких версий. В частности, принято выдвигать версию о том, что преступление совершено при тех обстоятельствах, о которых сообщил заявитель (подозреваемый) и версию о том, что преступление совершено при иных обстоятельствах.

Например, если лицо задержано с наркотическим средством и дает показания о том, что обнаружило его в тайнике-закладке случайно, то в данном случае очевидно, что совершено преступление, но нужно выдвинуть следующие версии, каждая из которых может оказаться верной, но требует тщательной проверки:

- задержанный сообщил правдивую информацию, действительно наркотическое средство обнаружено им случайно, сбыт путем размещения наркотика в тайнике – закладке совершило неустановленное лицо;
- задержанный сообщил ложные сведения, в действительности наркотическое средство было приобретено им с использованием сети Интернет, в переписке получены сведения о месте, в котором размещено наркотическое средство;

– задержанный сообщил ложные сведения, в действительности наркотическое средство, обнаруженное при нем, он намеревался поместить в тайник-закладку, поскольку входит в группу сбытчиков.

Пока не проведены необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на проверку указанных версий, невозможно определить, какая из них будет являться правильной.

В любом случае, какая бы типичная следственная ситуация не сложилась на первоначальном этапе расследования преступления против общественной нравственности, следователю необходимо учитывать накопленные знания о выдвижении криминалистической версии, об этапах их построения, правилах проверки и оценки. Как уже было отмечено, в условиях дефицита информации на первоначальном этапе расследования всегда выдвигается несколько версий, так как нет возможности сразу исключить большинство из них¹.

Нужно отметить, что среди ученых нет единого подхода к вопросу о том, каким образом нужно подходить к выдвижению версий на первоначальном этапе расследования. Так, некоторые авторы полагают, что должно быть выдвинуто максимальное количество возможных версий, даже тех, которые выглядят сомнительными². Другие исследователи исходят из того, что не следует выдвигать большое количество версий, каждая из должна охватывать всю имеющуюся информацию, если какие-либо сведения, которые были уже получены, в одну из версий не укладываются, она должна быть исключена³.

Представляется, что нужно соблюдать разумный баланс. Ограничиваться только теми версиями, в которые укладывается наличие всей имеющейся

¹ Пацкевич А. П. Криминалистическая версия как основа планирования расследования преступлений // В книге: Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов XII Международной научно-практической конференции. Научное электронное текстовое издание. Могилев, 2024. С. 228.

² Эшкулов Д. Ш. Криминалистическая версия: понятие и формы // Студенческий вестник. 2024. № 18-6 (304). С. 56–57.

³ Плетнев В. В. Криминалистические версии как инструмент обнаружения доказательств // В сборнике: Теоретические и практические проблемы современного уголовного судопроизводства и криминалистики в Российской Федерации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Сборник статей. Краснодар, 2023. С. 63.

информации, считаем неверным, поскольку некоторые сведения могут быть умышленно искажены, сфальсифицирована следовая картина, инсценировано какое-либо преступление либо криминальное событие замаскировано под некриминальное. В таком случае определенные сведения могут не укладываться в отдельную версию, но это не означает, что она является ложной. В то же время выдвигать значительное количество версий по принципу «чем больше, тем лучше», также не считаем верным, поскольку это может отвлечь силы и средства на проверку версий, заведомо нежизнеспособных.

В рамках предыдущего параграфа нами приводились требования, которым должны отвечать любые версии, выдвигаемые при расследовании преступлений, которые должны учитываться при расследовании преступлений против общественной нравственности. Так, любая версия должна быть реальной и проверяемой. Это означает, что следователь, выдвигая версию при расследовании преступления против общественной нравственности, должен исходить из того, что она реалистична. Такое знание может быть получено на основе анализа накопленного опыта, содержащегося в методических рекомендациях по расследованию отдельных преступлений, поскольку в них всегда имеется раздел, посвященный типичным следственным ситуациям и версиям, выдвигаемым в каждой из них. Проверяемость версии означает, что следователь, выдвигая ее, сразу же при этом планирует, каким образом можно будет осуществить проверку этой версии и сделать вывод о том, находит ли она свое подтверждение, или может быть исключена, поскольку установлено, что она является неверной.

Если обратиться к приведенной нами в пример ситуации, когда было задержано лицо с наркотическим средством, то те версии, которые нами были предложены, все являются проверяемыми. Так, прежде всего нужно изъять мобильный телефон или иное устройство у этого лица и проверить, имеются ли в нем сведения о переписке по поводу приобретения или сбыта наркотического средства. При наличии этой переписки подтверждается либо версия о том, что задержанный является закладчиком, либо приобретателем наркотического

средства. Если указанная переписка не найдена, это не означает безусловно правильность версии, озвученной задержанным, что он нашел наркотик, следует предположить, что переписка могла быть удалена, а для проверки этого предположения целесообразно произвести судебную компьютерную экспертизу, в ходе которой возможно установить, были ли удалены сведения с устройства, используемого для выхода в сеть Интернет. Также нужно получить сведения о банковских операциях и проанализировать их, если задержанное лицо производило оплату, и сумма платежа совпадает со средней стоимостью наркотического средства, это будет свидетельствовать в пользу версии о том, что наркотик был приобретен задержанным с использованием сети Интернет. Кроме того, для проверки указанных версий требуется отработать круг общения задержанного, выяснить, сбывал ли он ранее наркотики, приобретал ли их с использованием сети Интернет, как мог оказаться в том месте, где, по его словам, нашел закладку. Требуется осмотреть и указанное этим лицом место, а также провести иные мероприятия.

Следующее требование к выдвигаемым версиям заключается в том, что они должны обосновываться устанавливаемыми фактами¹. В приведенном нами примере факт один – имеется наркотическое средство и с ним задержано конкретное лицо. Этот факт укладывается во все версии, которые, по нашему мнению, следует выдвинуть в рассматриваемом случае. Получение дальнейших сведений в ходе проверки будет свидетельствовать в пользу какой-либо из указанных версий и опровергать иные. Так, если в мобильном устройстве задержанного будет обнаружена информация, что он обращался к неустановленным лицам с целью приобретения наркотика, произвел оплату и получил соответствующие координаты, нужно признать подтвержденной версию о том, что задержанный является приобретателем наркотического средства, а другие версии являются несостоятельными. Примером может быть уголовное дело в отношении Т., который был задержан с наркотическим

¹ Бирюков С. Ю. Криминалистические версии: некоторые аспекты выдвижения // Форум. 2024. № 3 (32). С. 65.

средством в размере, характерном для одной дозы. При осмотре его мобильного телефона удалось найти сведения о том, что Т. в мессенджере Телеграмм получил реквизиты для оплаты наркотического средства, выбранного им на одном из интернет-сайтов для приобретения, после чего в диалоге прикрепил чек об оплате, а затем получил сведения о месте, где размещена закладка с наркотическим средством. Это место находилось недалеко от места задержания гражданина Т. Таким образом, нашла свое подтверждение версия о том, что Т. приобрел наркотическое средство у неустановленных лиц, осуществляющих сбыт таких средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий¹.

Следующее требование, которое подлежит соблюдению при выдвижении версий в ходе расследования преступлений против общественной нравственности, – простота и четкость версии. В приведенном нами примере все версии являются простыми, четкими, взаимоисключающими, что позволяет в результате их проверки сделать вывод о том, что только одна из этих версий является верной.

Еще одно требование, подлежащее учету при выдвижении версий о преступлениях против общественной нравственности – они должны соотноситься с широким кругом явлений, установленных в ходе расследования. Это означает, что использовать всю информацию, имеющуюся в распоряжении следователя, необходимо, поскольку версии выстраиваются с учетом всех полученных сведений. По мере поступления новых данных в результате производства следственных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий, версии подвергаются корректировке, исключаются те, которые не нашли своего подтверждения.

Таким образом, при расследовании преступлений против общественной нравственности применяются знания о криминалистической версии, накопленные в научной литературе на основании обобщения практического

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 23 апреля 2024 года по делу № 1- 78/ 2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

опыта. Расследование может быть успешным только при условии, что следователь обладает необходимыми знаниями о криминалистической характеристике преступлений, типичных следственных ситуациях, которые складываются на первоначальном этапе расследования, а также о версиях, выдвигаемых в каждой сложившейся ситуации. Должны быть соблюдены требования, которые предъявляются к построению версий, чтобы исключить выдвижение излишних, которые могут повлечь излишнее затрачивание усилий, но при этом не допустить ситуаций, когда не будут выдвинуты версии, проверка которых необходима.

§ 3. Ситуативный и версионный подход криминалистических версий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Выдвижение версий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, во многом зависит от того, какая из типичных следственных ситуаций сложилась. Деяния в сфере незаконного оборота наркотиков весьма разнообразны по своей сущности, способу совершения, что обуславливает и наличие многовариативности тех ситуаций, которые могут сложиться на начальном этапе расследования.

С точки зрения Л. Е. Чистовой, по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, наиболее часто встречаются следующие следственные ситуации:

1. Преступник задержан с поличным за совершение одного из незаконных действий с наркотическими средствами и психотропными веществами и свою вину в содеянном признает.

2. Преступник задержан с поличным за совершение одного из незаконных действий с наркотическими средствами и психотропными веществами и свою

вину в содеянном не признает (в 31 % случаях)¹.

В последнем случае «следователю при производстве различных следственных действий следует особенно тщательно подходить к обнаружению, фиксации, изъятию различных следов и иных предметов, которые впоследствии могут стать вещественными доказательствами. Именно с помощью их ему необходимо сначала преодолеть конфликт между ним и задержанным, заключающийся в отказе последним давать правдивые показания. А затем, используя, все свое профессиональное мастерство, наладить с ним психологический контакт и получить показания, изобличающие его соучастников»².

Так, Д. М. Берова также считает возможным выделить несколько типичных ситуаций³. Таковыми являются следующие:

- лицо задержано при совершении одного из действий, составляющих объективную сторону преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;
- имеются признаки преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, но подозреваемое лицо скрылось с места обнаружения признаков;
- установлен факт незаконного оборота наркотиков, имеются идеальные и материальные следы свершения данного преступления, но информация о лице, его совершившем, отсутствует.

¹ Чистова Л. Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: дисс. д-ра юрид. наук. М., 2023. С. 335.

² Чистова Л. Е. К вопросу о типичных следственных ситуациях при расследовании незаконного оборота наркотиков // IN SITU. 2016. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tipichnyh-sledstvennyh-situatsiyah-pri-rassledovanii-nezakonno-oborota-narkotikov> (дата обращения: 20.12.2024).

³ Борова Д. М. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Общество и право. 2013. № 1. С. 204–206

Если брать за основу раскрытые уголовные дела о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, можно выделить следующие типичные следственные ситуации:

1. На месте задержан преступник или преступники (все либо некоторые из соучастников).

2. Преступники установлены в ходе оперативно-розыскной деятельности и имеются основания для их задержания.

3. Задержан преступник или преступники, имеются признаки совершения преступления организованной группой, однако оперативная информация о других участниках отсутствует.

Такая ситуация одна из самых распространенных в настоящее время. В данном случае задержанные отказываются содействовать расследованию, напротив, оказывая серьезное противодействие, не дают показаний.

В случае, когда имеет место первая следственная ситуация, выдвигаются версии о том, что удалось задержать не всех соучастников. Для проверки этой версии требуется производство комплекса первоначальных следственных действий, характерных практически для всех следственных ситуаций: задержание сбытчика, личный обыск, освидетельствование, осмотр одежды, обыска по месту возможного изготовления и хранения наркотика, допрос подозреваемого, допрос приобретателя, очные ставки (при необходимости), осмотры, компьютеров, телефонов, иной техники, назначаются различного рода экспертизы.

Во второй следственной ситуации нужно выдвинуть версии, связанные с признанием правомерными или неправомерными результатами оперативно-розыскной деятельности. Также нужно выдвинуть и проверить версию о том, не осталось ли незадержанных соучастников преступления. Для проверки указанных версий проводятся те же следственные действия, при этом значительное внимание уделяется оперативно-розыскным мероприятиям по установлению канала поступления наркотических средств сбытчику.

Третья следственная ситуация характеризуется существенной подготовкой для задержания сбытчика с поличным, для чего осматриваются и помечаются денежные купюры, предназначенные для производства проверочной закупки, осмотр одежды закупщика, снабжение его техническими устройствами фиксации, задержание сбытчика с поличным. Поскольку здесь проведены многочисленные подготовительные действия,

Дальнейшие следственные действия аналогичны тем, которые производятся в двух первых следственных ситуациях.

В последние годы все более распространенным является совершение сбыта наркотических средств с помощью сети Интернет, и выделяемые в данном случае типичные следственные действия имеют определенную специфику. Так, Е. С. Бикеева полагает, что после необходимых следственных действий, целью которых является задержание подозреваемого, формирование доказательственной базы (обыски, изъятия устройств, обеспечивающих доступ в Интернет), возникает одна из следующих типичных ситуаций¹:

1. Лицо задержано, готово сотрудничать, и предоставить информацию о соучастниках: пароли своей электронной почты / аккаунтов в социальных сетях, на Интернет-сайтах. В данной следственной ситуации особых сложностей в расследовании не возникает. Таким образом, органы предварительного расследования получают доступ к электронной переписке. Примером может быть уголовное дело в отношении гр. Ч., задержанного с наркотическим средством. Он выразил желание сотрудничать и сообщил, что обращался для приобретения наркотического средства на сайт, где получил реквизиты для оплаты, после перевода денежных средств ему был выслан адрес с местом тайника-закладки, где он и забрал наркотическое средство. Гр. Ч. предоставил

¹ Бикеева Е. С. Незаконный оборот наркотиков в интернете // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 241–245.

свой мобильный телефон, пароли от аккаунта на сайте, а также пароль от аккаунта в мессенджере «Телеграмм»¹.

2. Лицо задержано, от сотрудничества отказывается, не предоставляет доступы к браузерам, но пароли сохранены в веб-обозревателях. Данная следственная ситуация также не особо сложна для расследования в силу того, что имеются все возможности получения доказательственной информации и без помощи подозреваемого посредством производства следственных действий по осмотру техники и компьютерной судебной экспертизы. Примером может быть уголовное дело в отношении гр. С., который осуществлял размещение наркотических средств в тайниках, фотографировал их, и отправлял фотографии вместе с координатами неустановленному лицу. При задержании гр. С. у него был изъят мобильный телефон, в котором в ходе осмотра обнаружено две фотографии с местом тайника, остальная информация отсутствовала. Следователь выдвинул предположение, что гр. С. удалял снимки после их отправки неустановленному лицу и очищал переписку с ним. С. сотрудничать отказался, пароли не предоставил, но они были сохранены в веб-обозревателях. Удалось обнаружить данные о пяти закладках-тайниках².

3. Лицо задержано, сотрудничать отказывается, доступ к персональным данным отсутствует. В данном случае сложность в расследовании заключается в необходимости обращения к провайдерам и владельцам серверов в целях получения доступа к необходимым данным, что требует судебного решения.

Как правило, по рассматриваемой категории преступлений удастся задержать приобретателей наркотических средств, и обычно они готовы сотрудничать, в некоторых случаях при задержании приобретателей наркотиков, имеет место вторая следственная ситуация. Эти же ситуации нередко складываются и при задержании закладчиков. При задержании организаторов наиболее распространена третья ситуация. Так, в ходе обыска у гр. Н.,

¹ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 27 апреля 2023 года по делу № 1 – 357 /2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

² Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 26 ноября 2022 года по делу № 1 – 928/ 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

являющегося организатором незаконного сбыта наркотических средств с использованием сети Интернет был обнаружен ноутбук, пароли гр. Н. предоставить отказался, для получения сведений была назначена судебная компьютерная экспертиза, в которой удалось получить доступ к содержимому ноутбука, но вся информация о преступной деятельности была удалена¹.

Выдвижение различных следственных версий и алгоритм производства следственных действий, направленных на их проверку, зависит от того, какая следственная ситуация сложилась на момент расследования. Так, в том случае, когда на месте преступления удастся задержать и установить всех участников совершения преступления, в основном версии сводятся к определению того, имело ли место событие преступления, каковы его конкретные обстоятельства, причастны ли задержанные к его совершению. В том случае, когда большинство участников совершения преступления устанавливается в рамках реализации оперативной информации, выдвигаемые версии, в основном, должны быть направлены на проверку достоверности результатов, полученных в ходе оперативно – розыскной деятельности.

Все выдвинутые и подлежащие проверки версии должны быть отражены в плане расследования, составляемом при участии как следователей, так и оперативных работников. Для каждой конкретной версии надлежит наметить перечень необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, с помощью которых могут быть проверены данные версии, сроки исполнения данных мероприятий, а также лиц, ответственных за их исполнение.

Для проверки выдвинутых версий проводят разные следственные действия, прежде всего – осмотр места происшествия. Также по уголовным делам по рассматриваемым преступлениям производятся допросы лиц, обладающих информацией о совершенном преступлении – свидетелей, подозреваемых (при их установлении).

¹ Приговор Оренбургского областного суда от 22 июля 2024 года по делу № 1-665/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

Зачастую по рассматриваемой категории преступлений производится обыск, целью которого выступает обнаружение и изъятие наркотических средств, иных предметов, связанных с совершением преступления. В обязательном порядке производятся судебные экспертизы, в частности, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий (наркотических средств). Только в ходе экспертизы может быть установлено, что изъятое средство является наркотическим, каким именно, и каков его размер.

Для того, чтобы были выдвинуты все необходимые версии и должным образом проверены, следует отражать их в плане расследования, где также указывается перечень следственных действий, которые требуется произвести для проверки каждой версии.

Таким образом, важное значение имеет выявление типичных следственных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Их содержание определяется тем, какая информация имеется в распоряжении следствия на конкретный момент расследования. Наибольшее прикладное значение имеет деление всех следственных ситуаций по рассматриваемой категории преступлений в зависимости от того, намерено ли задержанное лицо сотрудничать с органами расследования, готово ли предоставить доступ к устройству, используемому при совершении преступлений, обладает ли информацией об иных соучастниках. Эти факторы определяют дальнейший алгоритм расследования.

Выдвигаемые версии по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, зависят от того, какая имеется информация о преступлении и совершивших его лицах. В каждой версии определяется комплекс следственных действий и иных мероприятий, с помощью которых можно раскрыть преступления и установить все обстоятельства его совершения. Как правило, этот комплекс включает в себя такие следственные действия, как осмотры, обыски, допросы, судебные

экспертизы. Следственная ситуация накладывает отпечаток на то, какие версии будут выдвинуты в ходе расследования, какие следственные действия должны быть произведены для их подтверждения либо признания версий несостоятельными.

§ 4. Выдвижение, проверка и оценка криминалистических версий по преступлениям, связанных с незаконным оборотом порнографии

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографии, как правило, первоначально удастся обнаружить продукцию, которая, предположительно, является порнографической. Соответственно, первоначальные версии при расследовании преступлений рассматриваемой категории связаны с решением вопроса о том, является ли обнаруженное порно продукцией либо нет.

Проверка указанных противопоставляемых друг другу версий необходима для решения вопроса о наличии или отсутствии признаков состава преступления. При этом нужно учитывать, что определение предмета преступления сопряжено со значительными сложностями. Проверка версий о том, является ли обнаруженный материал, предмет, порнографическим, либо нет, осуществляется в обязательном порядке путем производства судебной экспертизы. Какие-либо иные следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, проводить до того времени, как подтвердится версия об отнесении определенного предмета к порнографии нецелесообразно. После того, как удалось определить, что обнаруженный материал (предмет) является порнографическим, выдвигаются версии о том, имело ли место совершение преступления одним из указанных в законе способов. Проверка соответствующих версий осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий, а также путем проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Наиболее часто для проверки версий, выдвинутых при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографии, проводятся следующие следственные действия и различные мероприятия:

- получение объяснений от лиц, которые сообщили о факте обнаружения порнографических материалов, об обстоятельствах, которые им известны, с акцентом на установление способа совершения преступления, причастных к содеянному лиц;

- осмотр места происшествия и иные виды осмотра. В частности, если преступления совершены с использованием сети Интернет, осматриваются сайты, страницы в социальных сетях, на которых размещены порнографические изображения. Также проводится осмотр переписок, в которых обсуждались вопросы о получении, изготовлении, распространении порнографической продукции¹.

После возбуждения уголовного дела для проверки выдвигаемых версий могут быть проведены различные следственные действия: допросы, осмотры тех предметов, которые не были проведены ранее, обыски и т.д.

Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографии, может потребовать выдвижения версий о различных обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Например, если выявлен факт распространения порнографических материалов, необходимо выдвинуть версии о том, каким образом были получены соответствующие материалы. Приведем версии, выдвигаемые в рассматриваемой ситуации, и приведем примеры, когда эти версии нашли свое подтверждение:

1. Распространены порнографические материалы, полученные от определенного лица под различными предлогами. Приведем пример. Ш. в ходе переписки в социальной сети Интернет от несовершеннолетней К. было получено 11 фотографий с изображением ее в обнаженном виде. Далее Ш.

¹ Альфимов Н. Г. Особенности расследования преступлений, связанных с порнографией // В сборнике: Санкт-Петербургская школа криминалистики. Материалы ежегодного криминалистического форума. Санкт-Петербург, 2020. С. 123.

потребовал от К., чтобы она прислала ему еще свои изображения того же содержания, когда К. начала отказываться, гр. Ш. пригрозил, что в случае неудовлетворения его требований, он разместит имеющиеся у него порнографические изображения гр. К. в сети Интернет, чтобы их могли видеть другие лица. К. продолжала отказываться удовлетворить требования гр. Ш., пообещала, что сообщит о его угрозах в полицию, после чего, между гр. К. и гр. Ш. началась словесная перепалка со взаимными оскорблениями. Разозлившись на гр. К. из-за ее отказа выполнить требования о предоставлении дополнительных порнографических материалов, а также из-за ее оскорблений в его адрес, гр. Ш. распространил порнографические материалы, содержащие изображения К., разослав их лицам, которые были указаны в качестве друзей гр. К. в социальной сети «Вконтакте»¹.

2. Распространены порнографические материалы, изготовленные виновным с согласия лица, чьи изображения распространяются. Так, гр. В., общаясь с помощью программы «скайп» с несовершеннолетней гр. Ю. по видеосвязи, уговорил ее обнажиться перед видеокамерой и показать ему свои обнаженные части тела, включая и половые органы, при этом сказав, что он произведет ее фотографирование. В программе «скайп» В. произвел фотографирование, изготовил данные порнографические материалы. Затем гр. В. планировал продолжить дальнейшее общение с гр. Ю., но не смог этого сделать в силу того, что она внесла его в «черный список», после чего он, разозлившись и обидевшись на нее, распространил порнографические материалы – фотоизображения обнаженной гр. Ю. – в сети Интернет².

3. Распространены порнографические материалы, изготовленные виновным без согласия лица, изображение которого распространяется. Так, гр. К., в ходе совершения действий сексуального характера с несовершеннолетней гр. М., изготовил с помощью мобильного телефона два

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 12 января 2024 года по делу № 1- 23/ 2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

² Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 14 августа 2022 года по делу № 1- 164/ 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

фотоснимка, на которых запечатлел действия сексуального характера. Изначально гр. К. изготавливал снимки для собственного пользования, не планируя распространять их. Но впоследствии гр. К. решил похвалиться перед друзьями своими сексуальными «достижениями» – вступлением в половую связь с гр. М., и опубликовал фотоснимки гр. М., представляющие собой материалы порнографического характера, в сообществе «ВКонтакте»¹.

4. Распространены порнографические материалы, которые были получены виновным различными незаконными способами, в частности, путем получения доступа к личной информации и ее копирования. Сюда возможно отнести копирование изображений с устройств тех лиц, которые изображены на видео, фотоматериалах порнографического характера, без их согласия, взломы электронной почты, личных страниц в социальных сетях и копирование оттуда различных изображений порнографического характера.

Таким образом, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографии, выдвигаемые версии преимущественно связаны с предметом преступления, а также с определением способа совершения преступления и источника получения порнографических материалов. Проверка этих версий и определение верной позволяет принять меры к установлению лиц, совершивших преступление, а получение информации в основном осуществляется путем производства опросов (допросов), осмотров, обысков, в обязательном порядке проводятся судебные экспертизы.

§ 5. Выдвижение, проверка и оценка криминалистических версий по преступлениям, связанным с жестоким обращением с животными

Выдвижение версий при расследовании жестокого обращения с животными во многом определяется сложившейся типичной следственной ситуацией. Проанализируем наиболее распространенные.

¹ Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 17 июня 2023 года по делу № 1- 122/ 2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

1. Обнаружено животное (его труп) с признаками жестокого обращения с ним, лицо, совершившее преступление, неизвестно. Эта ситуация для расследования является наиболее сложной, неблагоприятной, поскольку правоохранительные органы не обладают практически никакой информацией, отсутствует информация, вследствие чего появились указанные признаки, выступают ли они следствием несчастного случая, самообороны или жестокого обращения с животными¹.

В указанной ситуации первостепенным будет решение следующих задач: обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления; установить владельца животного (если он неизвестен) либо факт того, что владелец у животного отсутствует; установить причину наличия телесных повреждений у животного; установить лицо, совершившее преступление².

Основными версиями при обнаружении животного (его трупа) будут версии о том, явилось ли наличие телесных повреждений следствием жестокого обращения с животными, либо они обусловлены иными причинами. Проверка этих версий прежде всего осуществляется путем производства судебной экспертизы, позволяющей установить механизм следообразования и причину смерти³.

Однако, даже если эксперт придет к выводу о том, что телесные повреждения на теле животного (его трупе) возникли в результате умышленных действий другого лица, от чего и наступила смерть, это не означает безусловно факт того, что имело место жестокое обращение с животным. В таком случае нужно выдвинуть версию как о факте совершения указанного преступления, так и о самозащите. Нельзя исключать, что лицо причинило животному вред

¹ Тебиев Р. Р. Методика расследования жестокого обращения с животными. Дисс...к.ю.н. М.: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. Москва, 2022. С. 143.

² Суворова И. В. Особенности первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // В сборнике: Криминалистика: наука, практика, опыт. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2024. С. 86–93.

³ Тебиев Р. Р. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 207–209.

вынуждено, защищая себя или иных лиц. Проверка этой версии строится на получении информации о поведении животного – проявляло ли оно ранее агрессию, могло ли наброситься на человека.

В рассматриваемой типичной следственной ситуации требуется провести следующие следственные и процессуальные действия: осмотреть место происшествия, само животное либо его труп; получить объяснения от владельца животного, а также от лиц, которые обнаружили раненное животное (его труп); назначить и провести судебные экспертизы (исследования); направить поручение в орган дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, нацеленных на установление владельца животного, очевидцев преступления, преступника и т. д.

Нужно отметить, что совершение жестокого обращения с животными возможно не только непосредственными действиями человека, но и его опосредованными действиями, например, когда на животное натравливается собака. В этом случае следы на теле животного будут свидетельствовать о том, что они оставлены не человеком, используемым им орудием, а зубами, когтями другого животного. Поэтому при наличии таких следов нельзя полностью исключать версию о том, что было совершено преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ. Так, гр. Т., находясь в состоянии алкогольного опьянения выгуливал принадлежащую ему собаку без намордника и привязи. Увидев, что рядом выгуливает свою собаку хозяйка с малолетним сыном, из хулиганских побуждений реализовал умысел на жестокое обращение с данной собакой с целью причинения ей боли и страдания, пренебрегая общепризнанными нормами морали и гуманного обращения с животными, беспричинно, из хулиганских побуждений дал своей собаке голосовую команду «фас» и рукой указал на собаку потерпевших, тем самым умышленно натравил свою собаку на нее. Выполняя команду, собака набросилась на собаку, сильно укусила его, причинив физическую боль, страдания, телесные повреждения, повлекшие гибель животного от разрыва сердца в результате механического повреждения

от колотых ран¹.

2. Обнаружено животное с признаками жестокого обращения, известно место преступления, имеются сведения о лице, совершившем преступление, или приметы его внешности. По оценкам исследователей эта ситуация является одной из самых распространенных². В этом случае основная версия – совершено жестокое обращение с животным в силу тех или иных мотивов, но нельзя полностью отвергать и версию о том, что имела место оборона от агрессивного нападения животного, так как, например, очевидцы могут увидеть лишь часть произошедшего и сделать неправильные выводы.

В рассматриваемой следственной ситуации проводятся те же следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, что и в первой, но с учетом имеющихся очевидцев основное внимание должно быть сосредоточено на получении объяснений от них о приметах преступника, а также об обстоятельствах совершенного преступления. Так, например, удалось установить факт совершения жестокого обращения с животными гр. Л. Он, находясь во дворе домовладения, нанес находящейся на цепи собаке не менее двух ударов по голове и телу черенком и металлической частью вил с 4 заостренными зубьями причинив ей тем самым особые мученья, боль и повреждения в виде многочисленных гематом в области головы и глаза с правой стороны и 4 колотых раны справа по всей длине тела собаки, повлекшие ее гибель³.

3. Имеется животное с признаками жестокого обращения с ним, лицо, совершившее преступление, известно и задержано сотрудниками полиции или иными лицами на месте преступления. Данная следственная ситуация является

¹ Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 16 января 2021 года по делу № 1 – 47 / 2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

² Тебиев Р. Р., Байкалов В. А. Проверка сообщения о жестоком обращении с животными // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222). С. 376.

³ Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 18 октября 2019 года по делу № 1 – 114 / 2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

наиболее благоприятной для расследования, так как лицо задержано¹, но нужно учитывать, что оно может сообщить сведения, не отвечающие версии органа расследования и подлежащие проверке.

Проверка версий в рассматриваемой ситуации осуществляется путем производства тех же следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий, с помощью которых проверяются версии в первых двух типичных следственных ситуациях. Также необходимо получение сведений от очевидцев преступления. Приведем пример, где гр. А., в присутствии малолетнего ребенка – Д., совершил жестокое обращение с животным – козой, принадлежащей гр. С. Последняя была привязана к колышку с помощью веревки. Отвязав козу, гр. А., с применением значительной физической силы с размахом перебросил ее через забор, вследствие чего коза ударилась об землю. После этого гр. А., не реагируя на просьбы малолетней Д. прекратить жестокое обращение с козой, взял козу за веревку и причиняя ей боль и страдания, со значительной силой, перетащил козу на территорию своего участка, после чего вернулся к забору огораживающему территорию приусадебного участка гр. С., где руками поднял козу и с применением значительной физической силы, с размаху перебросил ее через забор, огораживающий территорию приусадебного участка гр. С., отчего коза ударилась об землю. В результате действий гр. А. козе причинена смерть².

Таким образом, выдвижение криминалистических версий при расследовании жестокого обращения с животными во многом определяется сложившейся следственной ситуацией. При наличии минимальной информации, если не установлены очевидцы жестокого обращения с животным и нет точных данных о том, что имело место преступление, в обязательном порядке должны быть выдвинуты и проверены версии о том, что телесные повреждения у животного можно объяснить иными причинами (несчастным случаем, самозащитой).

¹ Осина Д. Н. Организационно-тактические особенности расследования жестокого обращения с животными // В сборнике: Трансформация права. Материалы V Всероссийского научно-практического форума студентов и молодых ученых. Екатеринбург, 2022. С. 1263.

² Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 29 ноября 2023 года по делу № 1-359/2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовная ответственность за преступления против общественной нравственности прошла длительный путь развития, первые нормы появились еще в Соборном Уложении 1649 г., в дальнейшем число деяний, относящихся к рассматриваемому виду, расширилось. Нужно отметить, что на протяжении всего пути развития нашего государства многие посягательства на общественную нравственность являлись уголовно-наказуемыми, поскольку очевидна их общественная опасность.

Криминалистическая характеристика преступлений против общественной нравственности представляет собой отправную точку расследования, позволяет осуществлять его более эффективно. Эта характеристика включает в себя обстановку совершения преступления, способ совершения преступления и механизм слеодообразования, личность преступника, в некоторых составах – предмет преступления и личность жертвы. В каждом преступлении против общественной нравственности эти элементы характеризуются определенной спецификой, обусловленной видом преступления, при этом все элементы взаимосвязаны между собой и знание одного из них позволяет определять другие и наиболее эффективно проводить расследование. Личность преступника в рассматриваемых деяниях обладает общим качеством – антинравственными установками, пренебрежительным отношением к правилам морали и нравственности.

Версии, выдвигаемые по уголовным делам, могут быть как общими, независящими от сложившейся следственной ситуации на конкретном этапе расследования (совершено преступление или имело место иное событие), так и конкретными, выдвигаемыми в определенной следственной ситуации (преступление совершено ранее судимыми за аналогичные преступления, конкретным лицом и т.д.). В качестве основного предназначения криминалистических версий при расследовании преступлений против нравственности, можно назвать способствование установлению в полной мере

обстоятельств, подлежащих доказыванию, их анализу и выводам о сущности произошедшего события. На основании выдвинутых версий планируется алгоритм проведения расследования.

Представляется, что, выдвигая определенные версии, следователь должен в большей степени руководствоваться сложившейся следственной ситуацией. Также необходимо при определении версий, подлежащих проверке, определять способы их проверки, планируя необходимые для этого следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

При расследовании преступлений против общественной нравственности применяются знания о криминалистической версии, накопленные в научной литературе на основании обобщения практического опыта. Расследование может быть успешным только при условии, что следователь обладает необходимыми знаниями о криминалистической характеристике преступлений, типичных следственных ситуациях, которые складываются на первоначальном этапе расследования, а также о версиях, выдвигаемых в каждой сложившейся ситуации. Должны быть соблюдены требования, которые предъявляются к построению версий, чтобы исключить выдвижение излишних, которые могут повлечь излишнее затрачивание усилий, но при этом не допустить ситуаций, когда не будут выдвинуты версии, проверка которых необходима.

Важное значение имеет выявление типичных следственных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Их содержание определяется тем, какая информация имеется в распоряжении следствия на конкретный момент расследования. Наибольшее прикладное значение имеет деление всех следственных ситуаций по рассматриваемой категории преступлений в зависимости от того, намерено ли задержанное лицо сотрудничать с органами расследования, готово ли предоставить доступ к устройству, используемому при совершении преступлений, обладает ли информацией об иных соучастниках. Эти факторы определяют дальнейший алгоритм расследования.

Выдвигаемые версии по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, зависят от того, какая имеется информация о преступлении и совершивших его лицах. В каждой версии определяется комплекс следственных действий и иных мероприятий, с помощью которых можно раскрыть преступления и установить все обстоятельства его совершения. Как правило, этот комплекс включает в себя такие следственные действия, как осмотры, обыски, допросы, судебные экспертизы. Следственная ситуация накладывает отпечаток на то, какие версии будут выдвинуты в ходе расследования, какие следственные действия должны быть произведены для их подтверждения либо признания версий несостоятельными.

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографии, выдвигаемые версии преимущественно связаны с предметом преступления, а также с определением способа совершения преступления и источника получения порнографических материалов. Проверка этих версий и определение верной позволяет принять меры к установлению лиц, совершивших преступление, а получение информации в основном осуществляется путем производства опросов (допросов), осмотров, обысков, в обязательном порядке проводятся судебные экспертизы.

Выдвижение криминалистических версий при расследовании жестокого обращения с животными во многом определяется сложившейся следственной ситуацией. При наличии минимальной информации, если не установлены очевидцы жестокого обращения с животным и нет точных данных о том, что имело место преступление, в обязательном порядке должны быть выдвинуты и проверены версии о том, что телесные повреждения у животного можно объяснить иными причинами (несчастливым случаем, самозащитой).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 6.10.2022 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алексенко А. А., Москалева К. А., Трофимова Н. П., Штыкова Н. Н. Значение заключений экспертов при рассмотрении уголовных дел главы 25 УК РФ // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права. Материалы V международной научно-практической конференции. 2019. С. 99–102.

2. Альфимов Н. Г. Особенности расследования преступлений, связанных с порнографией // В сборнике: Санкт-Петербургская школа криминалистики. Материалы ежегодного криминалистического форума. Санкт-Петербург, 2020. С. 120–124.

3. Берова Д. М. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Общество и право. 2013. № 1. С. 204–210.
4. Бикеева Е. С. Незаконный оборот наркотиков в интернете // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 241–245.
5. Бирюков С. Ю. Криминалистические версии: некоторые аспекты выдвижения // Форум. 2024. № 3 (32). С. 64–68.
6. Гунькин И. В. Особенности построения и способы проверки криминалистических версий // E-Scio. 2023. № 1 (76). С. 432–436.
7. Малярова В. О. Типологические черты личности преступника, совершающего преступления против нравственности в сфере половых отношений // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 128–132.
8. Наумов А. В., Кибальник А. Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. 514 с.
9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений. М.: А-Темп, 2020. 1096 с.
10. Орлов Д. О. Понятие криминалистической версии и ее значение в раскрытии преступлений // В сборнике: Пермский период. Сборник материалов XI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Пермь, 2024. С. 259–260.
11. Осина Д. Н. Организационно-тактические особенности расследования жестокого обращения с животными // В сборнике: Трансформация права. Материалы V Всероссийского научно-практического форума студентов и молодых ученых. Екатеринбург, 2022. С. 1260–1268.
12. Осокин Р. Б. Порнография: опыт легального, доктринального и судебного толкования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). С. 136–141.

13. Осокин Р. Б. Уголовная политика по противодействию преступлениям против общественной нравственности: монография. М., 2018. 256 с.

14. Остроумова С. А. Понятие «обстановка места преступления» как составляющая часть криминалистической характеристики преступления // Студенческий вестник. 2022. № 37–2 (229). С. 48–50.

15. Пацкевич А. П. Криминалистическая версия как основа планирования расследования преступлений // В книге: Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов XII Международной научно-практической конференции. Научное электронное текстовое издание. Могилев, 2024. С. 226–229.

16. Плетнев В. В. Криминалистические версии как инструмент обнаружения доказательств // В сборнике: Теоретические и практические проблемы современного уголовного судопроизводства и криминалистики в Российской Федерации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Сборник статей. Краснодар, 2023. С. 62–65.

17. Савцов В. В. Способ преступления в структуре криминалистической характеристики преступлений // Российский следователь. 2011. № 23. С. 2–6.

18. Ситников В. Л., Евдокимова Е. А., Бондаренко Л. А. Особенности образа жизни проститутки у несовершеннолетних девушек // Ученые записки ЗабГУ. 2014. № 5 (58). С. 93–97.

19. Скамейкина К. А. Понятие криминалистической версии и ее значение в расследовании // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы. сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. 2018. С. 217–222.

20. Суворова И. В. Особенности первоначального этапа расследования жестокого обращения с животными // В сборнике: Криминалистика: наука, практика, опыт. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2024. С. 86–93.

21. Тебиев Р. Р. Использование специальных знаний при расследовании жестокого обращения с животными // Научный вестник Орловского

юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 207–216.

22. Тебиев Р.Р. . Методика расследования жестокого обращения с животными. Дисс...к.ю.н. М.: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. Москва, 2022. 218 с.

23. Тебиев Р. Р., Байкалов В. А. Проверка сообщения о жестоком обращении с животными // Право и государство: теория и практика. 2023. №6 (222). С. 374–379.

24. Филлипов П. А. История уголовной ответственности за преступления против здоровья населения и общественной нравственности в России. Москва, 2019. 65 с.

25. Чернявская Т. А. законодательные памятники России до 1917 года. Соборное уложение 1649 г. М. 1997. С. 97–98.

26. Чистова Л. Е. К вопросу о типичных следственных ситуациях при расследовании незаконного оборота наркотиков // IN SITU. 2016. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-tipichnyh-sledstvennyh-situatsiyah-pri-rassledovanii-nezakonnogo-oborota-narkotikov> (дата обращения: 20.12.2024).

27. Чистова Л. Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: дисс. д-ра юрид. наук. М., 2023. 499 с.

28. Шарапов Р. Д. Преступления против общественной нравственности: учебное пособие. Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. 290 с.

29. Шейфер В. А. О значении интуиции при выдвижении криминалистических версий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 100–106.

30. Шибалова В. А. Проблемы отграничения ст. 239 УК РФ от смежных составов преступления // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. 2018. С. 440–444.

31. Шмыков Д. В. К юридическому определению порнографии // Вестник Пермского университета. 2013. № 2. С. 268–272.

32. Шмыков Д. В. Научный взгляд на определение «порнографии» и «порнографических материалов» // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции. 2019. С. 88–91.

33. Шувалова Д. Н. Криминалистическая характеристика и выявление преступлений, связанных с проституцией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4 (30). С. 165–169.

34. Шурухнов Н. Г. Криминалистика. М.: Юрист, 2005. 487 с.

35. Эшкулов Д. Ш. Криминалистическая версия: понятие и формы // Студенческий вестник. 2024. № 18–6 (304). С. 56–57.

36. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 360 с.

37. Ярошенко О. Н. История уголовного законодательства о преступлениях, посягающих на общественную нравственность // Право и государство: теория и практика. 2020. № 8 (188). С. 114–119.

III. Эмпирические материалы

1. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 29 ноября 2023 года по делу № 1-359/2023 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

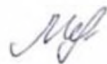
2. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 17 июня 2023 года по делу № 1- 122/ 2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

3. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 26 ноября 2022 года по делу № 1 – 928/ 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

4. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 12 октября 2019 года по делу № 1-114/2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).

5. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 12 января 2024 года по делу № 1- 23/ 2024.URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).
6. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 марта 2021 года по делу № 1- 56/2021.URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).
7. Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 15 сентября 2020 года по делу № 1-98/2020.URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).
8. Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 16 января 2021 года по делу № 1 – 47 / 2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).
9. Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 18 октября 2019 года по делу № 1 – 114 / 2019. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 11.12.2024).
10. Приговор мирового судьи мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Оренбурга от 12 апреля 2018 года по делу № 1-34/2018. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.12.2024).

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



Е.С. Мереда