

РОССИЯ

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ХОДЕ
ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила
Коновалова Анастасия Андреевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2020 года набора, 011 учебного
взвода

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
Афанасьева Анна Александровна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись
Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации...	5
§ 1. Этапы формирования и развития ювенальной юстиции в России.....	5
§ 2. Российская модель ювенального уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы развития.....	10
Глава 2. Особенности производства по делам с участием несовершеннолетних.....	14
§ 1. Понятие, сущность и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	14
§ 2. Общие условия производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	18
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	47
Приложение 1.....	53
Приложение 2.....	54
Приложение 3.....	55
Приложение 4.....	56

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития общества можно заметить тенденцию роста преступлений, совершенных несовершеннолетними. К сожалению, профилактика преступности несовершеннолетних остается на низком уровне, из-за чего растут не только количественные показатели, но также меняется характер совершенных преступлений. Так, по данным официальной статистики МВД России, каждое сороковое преступление совершено несовершеннолетними или при их соучастии¹. Как сообщил председатель Следственного комитета России (далее – СК РФ) Александр Бастрыкин: за 2024 год несовершеннолетние стали участниками преступлений 21 000 раз, из них 4 000 несовершеннолетних уже совершали ранее преступления, а 1 500 были ранее судимы (Приложение 1)².

Регионы Российской Федерации (далее – РФ) с наиболее удельным весом несовершеннолетних, совершивших преступления представлены в Приложении 2. Лидирующее положение среди них занимают Республика Тыва, Новгородская и Амурская области.

Актуальность данной работы заключается в том, что производство по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, имеет значительные особенности. Как известно, несовершеннолетние имеют специфическое правовое положение, что обуславливает необходимость регламентации особых правил и процедур обращения с несовершеннолетними преступниками на всех стадиях уголовного процесса.

Стоит отметить, что цель осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних преступников – это в первую очередь соблюдение прав ребенка и подростка, оказание помощи и сохранение интересов несовершеннолетнего.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – сентябрь 2024 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/42989123/> (дата обращения: 06.11.2024).

² Бастрыкин назвал тревожным уровень подростковой преступности в РФ: Новости – ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/23596255> (дата обращения: 25.04.2025).

Необходимость в проведении научно-правового анализа проблематики обусловлена тем, что российский законодатель не учел ряд моментов, закрепленных в международных правовых документах, из-за чего в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) имеются отдельные недоработки в этой области.

Теоретическую основу данного исследования составили фундаментальные положения теории уголовного процесса, научные статьи, монографии, учебники и журналы, а также работы таких ученых, как Е. М. Токарева, С. Ф. Шумилина, А. С. Чернецов, И. А. Макаренко и других, а также материалы преддипломной практики в «Левобережном» ОП СУ УМВД России по Орджоникидзевскому району по г. Магнитогорску.

Цель данной выпускной квалифицированной работы заключается в определении теоретических и практических особенностей предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних.

Исходя из поставленных целей, можно определить задачи данной работы:

1. Изучить теоретическую и нормативную основу по данной теме.
2. Определить понятие, сущность и характеристику предварительного расследования в отношении несовершеннолетних.
3. Изучить и проанализировать особенности производства следственных действий в отношении несовершеннолетних.
4. Исследовать особенности задержания и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетних.
5. Определить пути решения теоретических проблем в области объекта исследования.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Этапы формирования и развития ювенальной юстиции в России

В настоящее время политика Российской Федерации направлена на обеспечение прав детей, создание благоприятных условий для счастливого детства, а также на формирование правового сознания граждан, которые смогут самостоятельно обеспечивать свои права и законные интересы.

В 1990 году наша страна ратифицировала Конвенцию о правах ребенка, тем самым взяла на себя обязательство по обеспечению всемирной защиты прав и интересов детей. Такой научный деятель, как Р.Р. Атаманов считает, что именно с этого времени начался процесс развития ювенальной юстиции¹. Данное мнение оспаривается Д. А. Лаврентьевым, который полагает, что ювенальная юстиция начала свое развития еще в Древней Руси². Однако, стоит отметить, что в Древней Руси люди не задумывались о введении отдельного судопроизводства в отношении детей, в то время лишь существовали определенные виды наказаний. В период правления Ивана Грозного, несовершеннолетние могли быть приговорены к смертной казни.

Проанализировав историческую литературу, мы обнаружили, что смягчение наказаний произошло лишь в период правления императрицы Елизаветы Петровны, которая Указом Сената от 23 августа 1742 года отменила

¹ Атаманов Р. Р. История развития отечественной ювенальной юстиции // Вопросы российской юстиции. 2019. № 4. С. 19.

² Лаврентьев Д. А. Перспективы развития ювенальной юстиции в России // Современная наука, общество и образование: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Пенза, 2022. С. 86.

смертную казнь для лиц младше 17 лет, что впоследствии заложило основу для концепции уголовного законодательства о несовершеннолетних лицах¹.

В 1775 году Екатерина II учредила специальные (совестные) суды, которые занимались вопросами привлечения к ответственности малолетних преступников. Совестные суды отличались от обычных судов тем, что они должны были выносить приговор на основании «человеколюбия», «почтения к особе ближнего, яко человеку», «отвращения от угнетения или притеснения человечества². Хотя существование совестных судов и не достигло поставленных целей в свое время, но именно их модно считать прообразом российской ювенальной юстиции.

Следующим решающим шагом стало создание Закона об ответственности малолетних и несовершеннолетних от 2 июня 1987 года, в котором были прописаны следующие положения:

- 1) дети до 10 лет не могут подвергаться судебному преследованию;
- 2) дети от 10 до 17 лет, совершившие преступление «без разумения», отдавались под контроль родителям, либо опекунам, либо быть заключены в приюты и колонии для несовершеннолетних;
- 3) дети от 10 до 14 лет, совершившие преступление «по разумению» отдавались в исправительные приюты, либо заключались в тюрьмы, арестные дома или монастыри сроком от 2 до 5 лет;
- 4) дети от 14 до 17 лет, совершившие преступление «по разумению» подвергались заключению в тюрьмы, монастыри или арестные дома сроком от 8 до 12 лет;
- 5) несовершеннолетние от 17 до 21 года несли уголовную ответственность на равне со взрослыми преступниками, однако в отношении них время заключения в тюрьмах сокращалось на одну треть; бессрочная каторга для них

¹ Ромашкин П. С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. М., 1947. С. 141.

² Харсеева О. В. Совестные суды в истории ювенального правосудия императорской России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovestnye-sudy-v-istorii-yuvenalnogo-pravosudiya-imperatorskoy-rossii> (дата обращения: 06.11.2024).

заменялась каторгой на срок в 20 лет, а все остальные наказания с ограничением свободы сокращались для них на одну или две степени¹.

Начиная с 1860-х годов исправительно-воспитательные приюты начали активно развиваться. Так, за 35 лет было создано около 40 исправительных колоний и приютов, которые осуществляли свою деятельность на локальных уставах. Среди самых известных приютов можно отметить:

- ремесленно-исправительный приют, открывшийся 21 мая 1864 года, которым руководил Н. В. Рукавишников;
- исправительно-воспитательный приют для девочек имени Императора Александра III, открывшийся в феврале 1895 года в Санкт-Петербурге;
- приют для мальчиков в возрасте от 10 до 17 лет, находившихся под стражей в период следствия или ожидания суда, открывшийся по инициативе Общества попечения о несовершеннолетних в Санкт-Петербурге в 1901 году².

В начале 20 века был создан первый «детский суд» в Санкт-Петербурге, а впоследствии и по всей стране. Ювенальные суды имели следующие особенности:

1. Правосудие осуществлялось по принципу гласности, однако печатные средства массовой информации не могли указывать фамилию несовершеннолетнего в прессе;
2. Суды учитывали условия жизни несовершеннолетнего, его интеллектуальные способности, уровень развития и другие характеризующие сведения;
3. Родители или опекуны должны были обязательно присутствовать в суде;
4. Судьи должны были знать детскую психологию, так как судебное разбирательство проходило в форме беседы с преступником;

¹ Лаврентьев М. В., Сулимин А. Н. Закон от 2 июня 1897 г. об ответственности малолетних правонарушителей. Создание новых исправительных приютов в России в начале XX в. // Международная научно-практическая конференция «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития». Чебоксары, 20 ноября 2020 г. С. 12.

² Иванова Н. М. Из истории ювенальной юстиции в России // КриминалистЪ. 2010. № 2(7). URL: <https://www.procuror.spb.ru/k725.html> (дата обращения: 06.11.2024).

5. Чаще всего суды применяли наказания, которые носили воспитательный характер, к таким относились: надзор родителей, попечителей или благонадежных людей, помещение несовершеннолетнего в исправительно-воспитательное заведение¹.

Несмотря на положительный опыт работы ювенальных судов, 17 января 1918 года они прекратили свою работу, в связи с созданием декрета «О комиссиях о несовершеннолетних». Так, комиссия по делам о несовершеннолетних работала в составе 3 человек: председателя-педагога, врача и народного судьи. В начале своей работы комиссии относились лояльно к несовершеннолетним и чаще всего применяли меры воспитательного характера. Впоследствии, из-за экономического кризиса, уровень преступности несовершеннолетних вырос, малолетние преступники стали все чаще совершать преступления имущественного характера. Для того чтобы предотвратить преступность среди несовершеннолетних было вынесено Постановление СНК от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних», которое устанавливало уголовную ответственность с 12 лет за кражу, насилие и убийство. Также в отношении несовершеннолетних могла быть применена высшая мера наказания – смертная казнь, на основании указов Президиума Верховного Совета СССР. В мае 1935 года Постановление СНК прекратило работу комиссии по делам о несовершеннолетних и установило, что все дела по несовершеннолетним рассматриваются в общем судебном порядке².

Огромное значение для реформирования ювенальной юстиции стал период Великой Отечественной Войны. В это время были совершены попытки изменения уголовной ответственности несовершеннолетних, так как руководство страны осознавало, что детей необходимо перевоспитывать, а не наказывать и расстреливать. Появились воспитательные колонии закрытого

¹ Атаманов Р. Р. История развития отечественной ювенальной юстиции // Вопросы российской юстиции. 2019. № 4. С. 21.

² Там же.

типа, уголовная ответственность наступала с 14 лет за преступления против социалистического имущества, с 12 лет за кражу и разбой¹.

С 1960 годов судопроизводство в отношении несовершеннолетних претерпело ряд изменений, которые характеризуются следующими моментами:

1) При осуществлении предварительного следствия и судебного разбирательства необходимо было обращать внимание на возраст несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания в семье, интеллектуальные способности, причины и условия совершения преступления; при совершении преступления группой лиц – на наличие взрослого преступника, который мог быть подстрекателем;

2) При допросе несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет необходимо участие педагога;

3) Несовершеннолетний имел право ознакомливаться с материалами уголовного дела;

4) Защитник, так же, как и законный представитель, обязательно должен был присутствовать в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Таким образом можно сделать вывод, что развитие системы ювенальной юстиции берет свое начало с периода правления императрицы Елизаветы Петровны.

Проводя исторические параллели с современной системой производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, можно заметить, что отдельные элементы прошлого функционируют в сегодняшних реалиях.

В настоящее время наблюдается тенденция возрождения ювенальных судов. Необходимо отметить, что реформы конца 20 века положительно повлияли на эффективность работы органов предварительного следствия и судов в целом.

¹ Атаманов Р. Р. История развития отечественной ювенальной юстиции // Вопросы российской юстиции. 2019. № 4. С. 24.

§ 2. Российская модель ювенального уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы развития

Несмотря на фактические исторические аспекты зарождения системы ювенальной юстиции в нашей стране, на сегодняшний момент нет единого полноценного официально признанного механизма в этой области. Необходимо учитывать и тот факт, что в нормативно-правовых документах отсутствует понятие ювенальной юстиции, что прямо указывает на легальное отсутствие данной системы.

Ювенальная юстиция – это правовая основа социальной политики в отношении несовершеннолетних, система защиты их прав и законных интересов, объединяющая вокруг специализированного суда по делам несовершеннолетних специальные службы, институты гражданского общества¹. Исходя из положений Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следует, что уголовные дела в отношении данной категории лиц должны рассматривать только опытные судьи, постоянно проходящие повышение квалификации². Так же в России существуют специальные службы по работе с несовершеннолетними, которые прописаны в ст. 4 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». К ним относятся:

- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

¹ Сарычева Д. В. Особенности развития ювенальной юстиции в России на современном этапе // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2019. С. 78.

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

- Уполномоченный по правам ребенка;
- центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей (следственные изоляторы, воспитательные колонии и уголовно-исполнительные инспекции);
- органы опеки и попечительства;
- органы по делам молодежи;
- органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования;
- органы управления социальной защитой населения;
- органы управления здравоохранением;
- органы службы занятости¹.

Работа судов и специальных учреждений построена на основе нормативно-правовых актов РФ, а также документов международного характера, к таким можно отнести:

1. Конституцию РФ;
2. Декларацию прав ребенка;
3. Конвенцию ООН о правах ребенка;
4. Всемирную декларацию об обеспечении выживания, защиты и развития детей;
5. Семейный кодекс РФ;
6. Закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»;
7. Закон «Об образовании» и др.

Как мы видим, в России существует определенная нормативно-правовая база, которая устанавливает деятельность органов ювенальной юстиции, однако стоит отметить декларативность и низкую эффективность реализации многих ее норм.

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 10.10.2024).

Полагаем система правосудия в России направлена на наказание правонарушителя, но не на его перевоспитание. При этом в стране отсутствует система реабилитации несовершеннолетнего после отбывания им наказания, из-за чего психику малолетнего преступника сложно будет восстановить и скорее всего он вновь совершит противоправное действие.

Необходимо учитывать тот факт, что когда несовершеннолетний совершает правонарушение впервые, комиссия по делам несовершеннолетних проводит лишь номинальную работу в форме профилактических бесед, не принимая во внимание такие факты, как:

- уровень жизни;
- состав семьи;
- отношения в семье;
- круг близких лиц, отношения с одноклассниками и т.д.

В связи с этим ребенок продолжает совершать правонарушения, так как чувствует безнаказанность. Поэтому первым шагом для реформы ювенальной юстиции видится отказ от формальной, «фасадной» деятельности по организации работы с несовершеннолетними. Функционал комиссий по делам несовершеннолетних должен быть направлен на то, чтобы ребенок больше никогда не совершал противоправных действий, которые впоследствии могут перерасти в преступления.

Следующей проблемой в области работы ювенальной юстиции является то, что не везде есть специализированные суды по делам несовершеннолетних, а у лиц, осуществляющих уголовное преследование и реализующих функцию правосудия отсутствуют специальные психологические знания, которые позволяли бы им эффективно работать с несовершеннолетними преступниками. Так, например, в маленьких городах и районах отдельные судьи не имеют специальных познаний в области работы по делам несовершеннолетних, однако осуществляют в отношении последних правосудие.

На наш взгляд, все должностные лица правоохранительных органов, работающие с несовершеннолетними правонарушителями, должны в обязательном порядке систематически проходить повышение квалификации в этой части.

Таким образом, подводя итоги данной главы, можно сделать вывод, что ювенальная юстиция в нашей стране прошла долгий путь своего становления и развития, который в настоящее время еще не завершен. Начало данной системе было положено в период правления императрицы Елизаветы Петровны, а дальнейшее развитие идет по сегодняшний день. Несмотря на то, что сейчас существует широкая нормативно-правовая база, которая регламентирует деятельность судов, органов предварительного следствия и органов, осуществляющих работу с несовершеннолетними, все же наблюдаются проблемы, которые необходимо разрешать.

Исходя из практики деятельности в области ювенальной юстиции можно заключить, что российское законодательство ставит несовершеннолетних в такое положение, когда они не только не проходят путь перевоспитания, но и «поворачиваются спиной к обществу». Суды не всегда учитывают возраст несовершеннолетнего, его социальное положение, экономические возможности и психологические особенности. Также органы, осуществляющие работу с несовершеннолетними, чаще всего проводят работу лишь формально, не прикладывая усилий к исправлению малолетнего преступника.

При этом необходимо отметить, что в России отсутствует система реабилитации несовершеннолетних преступников, которая бы позволила восстановить потерянные свойства личности после отбытия наказания в местах лишения свободы, из-за чего впоследствии они склонны к рецидиву.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§ 1. Понятие, сущность и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

В настоящее время профилактика преступности несовершеннолетних находится на очень низком уровне, из-за чего рост преступлений, совершенных несовершеннолетними, с каждым годом увеличивается. Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что за период с января по декабрь 2022 года количество совершенных несовершеннолетними лицами особо тяжких преступлений увеличилось на 22,5 %¹. В период за 2023 год количество преступлений, совершенных несовершеннолетними в группах, увеличилось на 40%², а за 2024 год доля расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними, от общего числа преступлений составляла 53%³.

Стоит учитывать, что несовершеннолетний – это особый субъект уголовного процесса, так как в связи со своим возрастом, он не всегда может нести уголовную ответственность, а также весь уголовный процесс с его участием строится на специально-регламентированных нормах (гл. 50 УПК РФ).

Из положений международных и отечественных правовых актов следует, что в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, устанавливается особая необходимость обеспечения защиты их прав и интересов. Примером может послужить предписания Пекинских правил, которые определяют то, что вся система производства в отношении несовершеннолетних должна быть направлена на обеспечение благополучия

¹ Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]: Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (дата обращения: 30.09.2024).

² Следственный комитет зафиксировал рост тяжелой подростковой преступности в России на треть в 2023 году: Новости ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20555535> (дата обращения: 30.09.2024).

³ Бастрыкин назвал тревожным уровень подростковой преступности в РФ: Новости ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/23596255> (дата обращения: 25.04.2025).

подростка. Также в пункте 17.1 данного документа установлено, что благополучие несовершеннолетнего является определяющим фактором¹.

В УПК РФ не дается определяется понятие «несовершеннолетний», но его можно установить исходя из положений Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), согласно которому несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет. Также исходя из предписаний ст. 420 УПК РФ можно определить, что отмеченные в гл. 50 УПК РФ требования применяются к тем, кто на момент совершения преступления не является совершеннолетним, то есть не достиг возраста восемнадцати лет.

Производство по уголовным дела в отношении несовершеннолетних имеет особый характер и отличается от производства, проводимого в отношении взрослых преступников. В юридической литературе отмечается, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних определяется как «ювенальная юстиция, особенность которой заключается в рассмотрении несовершеннолетнего как субъекта реабилитации, а не как объекта репрессий. Исходя из этого, в первую очередь, определяется воспитательная направленность производства в отношении несовершеннолетних»².

В зарубежной литературе, а также международных правовых актах высказывается мнение о том, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних это система ювенальной юстиции. Также делается вывод о том, что данная система должна быть вынесена за рамки основного производства

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] : приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2025).

² Уголовный процесс в схемах. Особенная часть: учебно-методическое пособие / А. А. Данилевич, В. И. Самарин. Минск: Издательский центр Белорусского государственного университета, 2016. С. 226.

и существовать самостоятельно. Но данное предложение не было реализовано в Российской Федерации, так как не нашлось достаточных для этого оснований¹.

Иное мнение касается существования практической проблемы, заключающаяся в том, что производство по делам в отношении несовершеннолетних имеет те же цели, что и производство в отношении взрослых обвиняемых. В данной проблеме находится столкновение двух главных идей: справедливое наказание и ресоциализация подростка.

Определенные правила осуществления производства в отношении несовершеннолетних строятся исходя из возрастных и психофизиологических особенностей, а также их социального статуса и ограничений дееспособности, которые определены в гл. 50 УПК РФ. Существование указанных законоположений вполне оправданно, т.к. несовершеннолетние в силу своего возраста не всегда могут вполне осознанно совершать противоправные действия. Также не стоит забывать, что их психика не до конца сформирована, в связи с чем выбор уголовного наказания для них должен базироваться на определенных особенностях.

Стоит отметить, что уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних осуществляется на основе общих принципов уголовного процесса, но при этом должно достигать более широких целей, так как несовершеннолетние преступники в силу возраста нуждаются в дополнительных уголовно-процессуальных гарантиях.

К дополнительным гарантиям, в первую очередь, относится охрана прав и законных интересов несовершеннолетнего, что способствует более глубокому изучению обстоятельства совершенного преступления и личности несовершеннолетнего преступника.

Характерными особенностями производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выступают:

¹ Манова Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 15-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2023. С. 89.

1. Выбор принудительных мер воздействия воспитательного характера по отношению к несовершеннолетнему, а не карательных наказаний.
2. При назначении наказания преимущество отдается такому его виду, который не связан с лишением свободы.
3. Особое внимание уделяется социальным условиям жизни несовершеннолетнего.
4. Проявляется индивидуализация судебного процесса, которая заключается в изучении личности несовершеннолетнего, из-за чего производство приобретает неформальный характер.

Так в здании Орджоникидзеvского районного суда г. Уфы выделен специальный этаж для рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, на стенах которого размещены картины, что не только послужило воспитательной мерой воздействий на данных лиц, но и, в настоящем времени, способствует существованию благоприятного социально-психологического климата при нахождении в суде несовершеннолетних лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Целью создания отдельного помещения, для рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних, является акцент на жизни несовершеннолетних преступников и проведении профилактической работы¹.

Отмечая характерные особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, стоит отметить, что российское законодательство предусматривает комплекс норм, которые регламентируют смягчение наказания для несовершеннолетних. К таким можно отнести:

- А) ограничение видов и размера применяемых к ним наказаний;
- Б) установление для некоторых несовершеннолетних преступников альтернативных наказаниям меры воспитательного характера;

¹ «Открылся зал ювенального суда» - Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан: Уфа Новости. URL: <https://ufacity.info/news/105843.html> (дата обращения: 30.09.2024).

В) льготный порядок освобождения осужденных несовершеннолетних от наказания и погашения судимости и др.

Таким образом, можно сделать вывод, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних – это наделенная дополнительными гарантиями процессуальная форма производства в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли возраста 18 лет, но достигли 14 лет, предназначенная для более полного обеспечения их прав и законных интересов.

Производство в отношении несовершеннолетних должно строиться на основе физических и психических особенностей преступника, для наиболее полного изучения обстоятельств преступления.

Характерные особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключаются в выборе воспитательных мер воздействия, а не карательных, а также в индивидуализации процесса привлечения к уголовной ответственности.

§ 2. Общие условия производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Как уже отмечалось ранее, производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности. В частности, это касается предмета доказывания, устанавливаемого в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

Предмет доказывания определяет пределы собирания, исследования, проверки и оценки сведений по факту совершенного преступления, а также определяет четкие границы тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию. Границы доказывания, или по-другому – пределы доказывания, должны быть достаточными.

Также стоит отметить, что те сведения, которые выступают в уголовном деле в качестве доказательств, должны быть логично взаимосвязаны между

собой, и отвечать тем требованиям, которые предусмотрены законом. Помимо того, что пределы доказывания должны быть достаточными, они должны обладать свойством относимости, что обеспечит обоснованность процессуальных решений, принимаемых на различных стадиях уголовного судопроизводства¹.

Исходя из норм уголовно-процессуального права стоит отметить, что предмет доказывания должен быть единым, а значит применяться одинаково по всем уголовным делам.

Характеристика предмета доказывания может определяться с разных сторон. Современные авторы считают, что особенность предмета доказывания характеризуется своей многоуровневостью. Например, И. С. Смирнова считает, что первый уровень предмета доказывания – это модель, включающая в себя нормы Общей части УК РФ, а также ст. 73 УПК РФ. Второй уровень, по ее мнению, включает в себя дополнительные обстоятельства, которые определяются Особенной частью УК РФ, а также нормами других отраслей права. Третий уровень строится на индивидуальных обстоятельствах и личных данных самого преступника².

Таким образом, можно сделать вывод, что особенностью досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, является то, что предмет доказывания определяется на общих основаниях, которые установлены в ст. 73 УПК РФ, а также на индивидуальных обстоятельствах, характеризующих личность преступника и его социальное окружение. Данная теория базируется на содержании ст. 421 УПК РФ, которая гласит, что помимо общих обстоятельств, входящих в предмет доказывания, необходимо установить:

1. Дату рождения, возраст несовершеннолетнего,

¹ Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Конспект лекций [Электронный ресурс] // http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/ (дата обращения: 06.11.2024).

² Смирнова И. С. Предмет доказывания по сложному уголовному делу // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2 (21). С. 120.

2. Условия, в которых воспитывался несовершеннолетний, а также уровень его психического развития и иные особенности личности;

3. Влияние старших по возрасту лиц на личность несовершеннолетнего.

Так, чтобы узнать данные обстоятельства, необходимо собрать необходимую информацию, назначить экспертизы, провести дополнительные процессуальные действия, которые зачастую не исполняются сотрудниками предварительного следствия.

Из-за того, что сбор информации осуществляется на стадиях досудебного производства, в этот период могут совершаться множество ошибок, в связи с чем, отдельные авторы полагают целесообразным добавить в УПК РФ статью «Исследование личности несовершеннолетнего». Например, Г. Н. Ветрова полагала, что данное нормативное предписание необходимо, так как личность несовершеннолетнего следует рассматривать в аспекте его психологических индивидуальных качеств. Помимо этого, автор указывал на необходимость в проведении психиатрических исследований несовершеннолетнего¹.

Похожую теорию предлагает Е. В. Брянская, считая, что в ходе доказывания необходимо устанавливать следующие обстоятельства:

- 1) Социально-обусловленные свойства личности (интересы, мировоззрение).
- 2) Психологические свойства личности (темперамент, чувства, психическое состояние и т.д.)².

Нахождение данных статей в уголовно-процессуальном законодательстве позволит профессиональным субъектам уголовного процесса более тщательно изучать личность несовершеннолетнего преступника.

¹ Ветрова Г. Н. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних (гл. 68) // Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / Ветрова Г. Н., Кокорев Л. Д., Кореневский Ю. В., Ларин А. М., и др.; Под ред. В. М. Савицкого. М. : Изд-во ИГиП АН СССР, 1990. С. 298.

² Брянская Е. В. Вопросы предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3 (86). С. 2.

Не стоит забывать, что особо важным является обстоятельство, касающееся осознанности совершения преступления несовершеннолетним. Следователи и дознаватели достаточно часто забывают про выяснение данных обстоятельств. При этом, если несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, то речь может идти об отставании его в психическом развитии.

Несмотря на то, что органы дознания и предварительного следствия иногда неполно собирают доказательную базу по уголовному делу, может наличествовать в их действиях и другой процессуальный недочет – чрезмерное увлечение в собирании доказательств. Вследствие последнего возможно необоснованное затягивание процессуальных сроков по уголовному делу, в нарушение принципа разумного срока. Из-за подобного подхода, в уголовном деле может собираться информация, которая не имеет значения для уголовного судопроизводства. Поэтому еще одной важной характеристикой предмета доказывания является то, что необходимо исследовать обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Также стоит отметить, что предмет доказывания определяет не только виновность несовершеннолетнего в совершении преступления, но и указывает на обстоятельства, которые исключают его уголовную ответственность, или же смягчают ее.

Таким образом можно прийти к выводу, что перечень обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ является неполным. Так, по мнению авторов, необходимо изучить обстоятельства, которые свидетельствуют о наличие психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния или во время производства по уголовному делу¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что предмет доказывания в уголовном деле в отношении несовершеннолетних – это обстоятельства,

¹ Син Е. В. Особенности состава участников производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Научные исследования. 2016. № 6 (7). С. 3.

которые нужно доказать для правильного разрешения дела. Современные российские авторы видят систему доказывания в трех уровнях, которые строятся на нормативной базе нашей страны.

В предмет доказывания должны входить общие обстоятельства, закрепленные в ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельства ст. 421 УПК РФ. Помимо этого, существуют различные точки зрения относительно необходимости дополнения УПК РФ нормой об исследовании личности несовершеннолетнего.

Следующим аспектом, при рассмотрении вопроса о производстве предварительного следствия в отношении несовершеннолетнего, является участие защитника и законного представителя. Судопроизводство в отношении несовершеннолетних имеет основную задачу – защиту прав и законных интересов лиц, не достигших совершеннолетия. Данная задача обеспечивается принципом «юридической охраны», который проявляется в привлечении к участию в уголовном деле законных представителей обвиняемого, подозреваемого несовершеннолетнего, а также защитника.

Законный представитель несовершеннолетнего выступает самостоятельным участником в уголовном деле со стороны защиты. Руководствуясь ст. 48 УПК РФ можно сделать вывод, что если преступление совершено несовершеннолетним, то законные представители должны принимать обязательное участие в деле. Более того, для того, чтобы законный представитель мог участвовать в уголовном деле, не требуется согласия подозреваемого, обвиняемого. Данное обстоятельство обуславливается тем, что законный представитель, в силу прямого предписания УПК РФ, имеет полномочия на участие в уголовном деле.

В качестве законных представителей на основе п. 12 ст. 5 УПК РФ выступают:

- родители;
- усыновители;
- опекуны и попечители;

- представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний;
- органы опеки и попечительства.

Данные лица вправе участвовать в уголовном деле, защищать права и интересы несовершеннолетнего, оказывать моральную поддержку и т.д.

Участие законного представителя связано с тем, что несовершеннолетний в силу своего возраста обладает недееспособностью и не может в полной мере нести за себя ответственность, а также с тем, что законный представитель должен отвечать за воспитательный «элемент» и поведение несовершеннолетнего.

В науке уголовного судопроизводства существует проблемный вопрос о том, на каком этапе судопроизводства законный представитель должен вступать в уголовное дело. Согласно ч. 1 ст. 426 УПК РФ законный представитель допускается к участию в уголовном процессе с момента первого допроса несовершеннолетнего, т.е. тогда, когда преступник получает процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого.

Однако авторы полагают, что законодатель допустил ошибку, так как законный представитель должен быть допущен с момента возбуждения уголовного дела, потому что в это время правоохранительным органам уже становится известно о причастности несовершеннолетнего к совершенному преступлению. Поэтому законный представитель должен быть допущен к уголовному процессу с момента возбуждения уголовного дела, для оказания полноценной защиты.

Помимо этого, в п. 1 ч. 2 ст. 426 УПК РФ закреплены полномочия законного представителя, которые устанавливают, что данный участник вправе знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний. А именно в момент возбуждения уголовного дела, у правоохранительных органов, зачастую, уже есть информация о причастности несовершеннолетнего к совершенному преступлению, а также о том, в чем последний подозревается.

Также стоит учесть тот факт, что в момент сообщения несовершеннолетнему о возбуждении в отношении него уголовного дела, его психике может быть нанесен непоправимый вред. Таким образом, стоит прийти к выводу о том, что законный представитель должен быть допущен к участию в уголовном деле с момента осуществления первых процессуальных действий.

Существует еще один вопрос, касающийся количества законных представителей в уголовном процессе. Одни авторы утверждают, что несовершеннолетний сам вправе выбирать, кто из его родителей будет защищать его интересы, а другие считают, что неправильно перед ребенком ставить выбор в пользу одного из родителя. При этом законодательно не закреплено, сколько лиц могут участвовать в качестве законного представителя. В судебной практике довольно редко встречается ситуации, при которых законными представителями выступали сразу два родителя несовершеннолетнего.

Все же, считаем, что несовершеннолетнему стоит предоставить право выбора законного представителя, так как следователи и дознаватели на этапе возбуждения уголовного дела, либо первом допросе, еще не обладают информацией о том, каким образом выполняет свои родительские обязанности тот или иной родитель.

Отстранение законного представителя от участия в уголовном деле, по мнению законодателя, может быть только в случае, если имеется информация об отрицательном влиянии на подростка его представителя. Однако в нормах УПК РФ не уточняется, что понимается под отрицательным влиянием. А. Г. Назарчук считает, что под ним следует понимать «злоупотребление своими правами, невыполнение обязанностей, в том числе по воспитанию, отрицательном влиянии на несовершеннолетнего и проведению других действий подобного характера»¹.

Из этого следует, что при изучении предмета доказывания, необходимо изучить информацию о воспитании несовершеннолетнего, а также данные о

¹ Назарчук А. Г. Роль и участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в уголовном процессе // Общество и право. 2013. № 2. С 9.

родителях, исходя из чего можно отстранить законного представителя от участия в уголовном деле.

Помимо законных представителей в качестве защитника прав и законных интересов несовершеннолетнего может выступать адвокат. Он допускается к участию в деле с момента начала осуществления уголовного преследования. Это положительно сказывается на обеспечении прав и интересов несовершеннолетнего, хотя бы в потому, что адвокат более тщательно разъясняет ему основные положения. Например, что он имеет права не свидетельствовать против себя. Также адвокат сможет более успешно установить должный контакт с несовершеннолетним, что придаст последнему уверенность в благополучном разрешении дела. Своими действиями адвокат сможет контролировать не только действия несовершеннолетнего, но и действия субъектов предварительного расследования, а значит не будут допущены процессуальные ошибки.

Помимо этого, в ч. 1 ст. 52 УПК РФ закреплено положение о том, что несовершеннолетний имеет право отказаться от помощи защитника. Но стоит отметить, что он может отказаться от помощи конкретного адвоката, а не от защитника в целом. Например, несовершеннолетний может отказаться от государственного защитника и воспользоваться услугами частного адвоката.

Стоит отметить, что на практике следователем и дознавателем не разъясняются данное закрепленное право, а сам несовершеннолетний в силу юридической неграмотности не может об этом ходатайствовать. В связи с этим авторы полагают, что отсутствие разъяснения следователями и дознавателями некоторых прав несовершеннолетнего, ограничивают защиту их прав и интересов.

Так, например, в 2021 году в городе Белорецк было совершено убийство гражданина несовершеннолетним преступником. Во время первого допроса отсутствовали законные представители несовершеннолетнего, присутствовал государственный защитник. Следователями не было разъяснено право, закрепленное ч. 1 ст. 52 УПК РФ, а также о то, что несовершеннолетний может

не свидетельствовать против себя, согласно ст. 51 Конституции РФ. Таким образом, права несовершеннолетнего были существенным образом ограничены.

Из вышеобозначенного следует, что для обеспечения законных прав и интересов несовершеннолетнего на этапе предварительного расследования могут участвовать: законные представители и защитники. Для полного обеспечения прав несовершеннолетнего, следователям и дознавателям необходимо узнать информацию о его законных представителях для того, чтобы не совершались незаконные действия против него.

Помимо изучения предмета доказывания и допуска защитника и законного представителя к участию в предварительном расследовании, необходимо обратить внимание на проведение следственных действий с участием несовершеннолетнего.

Какое бы преступление не совершилось, следователь всегда производит следственные действия для решения задач расследования. При этом стоит учитывать, что необходимость проведения тех или иных действий обуславливается складывающейся следственной ситуацией.

Для того, чтобы следователь мог сделать вывод о достаточном изобличении несовершеннолетнего в совершении преступления и доказанности всех обстоятельств произошедшего, проводятся различные следственные и процессуальные действия: осмотр места происшествия, допрос, судебная экспертиза, задержание, обыск по месту жительства подозреваемого (или других местах), осмотр изъятых предметов и документов, предъявление для опознания подозреваемого, изъятых имущества¹.

Стоит учесть тот факт, что производство следственных действий в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности, обусловленные характеристикой психического развития несовершеннолетнего, и как следствие, отсутствием должного понимания ответственности за содеянное.

¹ Хмылко Т. А. Особенности производства отдельных следственных действия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей : материалы XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2022. С. 175.

Как уже отмечалось ранее, при производстве следственных действий, участие в уголовном деле должны принимать: законные представители, психологи и педагоги, иногда социальные работники и другие лица.

Самым распространенным следственным действием является допрос.

Допрос проводится для того, чтобы узнать факты и сведения, которые имеют значение для дела. Также в ходе допроса можно выявить причины совершения преступления несовершеннолетним, узнать об условиях, в которых воспитывался подросток, о влиянии взрослых на его поведение, а также о соучастниках¹.

Основные положения о допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого закреплены в ст. 425 УПК РФ. Также особенности проведения отдельных следственных действий с другими участниками уголовного процесса, не достигшими совершеннолетия установлены ст. 191 УПК РФ. Обобщая данные законодательные предписания, можно заключить, что основным требованием к проведению допроса с участием несовершеннолетних является ограниченный временной промежуток. Так, допрос несовершеннолетних в возрасте до 7 лет не может проводиться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности больше 1 часа; допрос несовершеннолетних в возрасте от 7 до 14 лет не может проводиться более 1 часа, а в общей сложности более 2 часов; допрос несовершеннолетних в возрасте от 14 лет не может проводиться без перерывов более 2 часов; в день количество часов не должно превышать 4 часов.

Психологи объясняют это тем, что несовершеннолетние быстро утомляются, становятся рассеянными, теряют усидчивость, а также во время допроса испытывают дискомфорт, из-за чего бывает сложно проводить с ними беседу.

¹ Ткаченко Т. А. Особенности производства следственных действия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Молодежное исследование и инициатива в науке, образовании, культура, политике : сборник материалов XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. 2019. С. 766.

Во время допроса должен присутствовать защитник, который имеет право задавать вопросы несовершеннолетнему, знакомиться с протоколом допроса и делать замечания о правильности его заполнения.

В данном случае защитник должен проявлять свою активность в защите прав и интересов несовершеннолетнего. Он может задавать вопросы с разрешения следователя, делать замечания следователю за некорректность вопросов, подавать жалобы и ходатайства¹.

Во время проведения допроса должен присутствовать психолог или специалист.

Обязательное участие психолога является при условии, что подозреваемый не достиг 16-летнего возраста. Если достиг, то вопрос об участии психолога или педагога во время допроса решается следователем, при условии, что у несовершеннолетнего нет психических расстройств или отставания в психическом развитии (п. 3 ст. 425 УПК РФ).

Сам следователь тоже должен иметь качества коммуникабельности, для того чтобы найти общий язык с несовершеннолетним. При правильном контакте подросток сможет рассказать следователю всю информацию, которая от него требуется².

Необходимо отметить, что вызов несовершеннолетнего на допрос должен осуществляться через его законных представителей, а в случае, если он находится в специализированном учреждении – через администрацию такого учреждения. Здесь стоит учесть, что такое действие должно проводиться с целью оповещения законных представителей или администрации специализированного учреждения о данном происшествии, чтобы они смогли предпринять какие-либо действия (например, пригласить частного адвоката).

¹ Кругликов А. П., Шишкина В. В., Помпа В.В. особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого // Проблемы и перспективы развития науки в России и в мире : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 150.

² Ткаченко Т. А. Указ. соч. С. 767.

Следующим следственным действием является очная ставка. Она проводится для устранения противоречий между показаниями свидетелей, потерпевших и подозреваемого. Стоит учитывать, что несовершеннолетние могут дать ложную информацию, так как боятся уголовной ответственности и всячески стараются избежать ее¹.

Как известно, в ст. 20 УК РФ закреплён возраст, с которого наступает уголовная ответственность. О достижении определенного возраста следователь может узнать из документов, удостоверяющих личность (паспорт, свидетельство о рождении). Если в данных документах имеются расхождения, следователь запрашивает соответствующую информацию по месту регистрации рождения подозреваемого. При отсутствии документов, свидетельствующих о возрасте лица, следователь вправе назначить судебную экспертизу (п. 5 ч. 1 ст. 196 УПК РФ).

Е. В. Брянская и И. А. Макаренко рекомендуют проводить комплексную медико-психолого-психиатрическую экспертизу в случае, если у несовершеннолетнего нет документов, удостоверяющих личность, а также если он ведет бродяжнический образ жизни и отстаёт в психическом развитии².

Судебная экспертиза имеет большое значение для производства предварительного расследования, так как в ходе судебной экспертизы можно установить:

- возраст несовершеннолетнего;
- наличие или отсутствие психических заболеваний;
- наличие отставания в психическом развитии;

Установление наличия отставания в психическом развитии поможет следователю понять, понимал ли несовершеннолетний общественную опасность своих действий, либо мог руководить ими.

¹ Баширова С. Г. Психологические основы получения показаний от малолетних свидетелей и потерпевших на предварительном расследовании: некоторые замечания и рекомендации // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 1. С. 105.

² Ткаченко Т. А. Указ. соч. С. 768.

Если у несовершеннолетнего имеются психические заболевания, он будет освобожден от уголовной ответственности.

Помимо проведения экспертизы, ч. 4 ст. 421 УПК РФ, регламентирует проведение медицинское освидетельствование в отношении несовершеннолетних, по постановлению следователя. Проведение освидетельствования проводится как по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 421 УПК РФ, а также с целью обнаружения на теле несовершеннолетнего следов преступления.

Так, по уголовному делу № 124/110 подозревался несовершеннолетний в преступлении, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в краже 2 цилиндров от мотоцикла ИЖ Юпитера, алюминиевой канистры 20 л., бензина 10 л., электродвигателя от стиральной машины, задней полуоси от автомобиля марки ВАЗ 2106, клапанной крышки с распредвалом от автомобиля марки ВАЗ 2106, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 6 814 рублей. Следователем было вынесено постановление о производстве освидетельствования в отношении подозреваемого на основании положения ч. 3 ст. 421 УПК РФ, для установления наличия или отсутствия у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, а также для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ (Приложение 3).

По нормам ч. 4 ст. 179 УПК РФ следователь не может присутствовать при проведении данного следственного действия, если освидетельствуемый иного пола, и следственное действие сопровождается обнажением тела. По своей сути, при освидетельствовании несовершеннолетнего подозреваемого может производиться с участием его законного представителя, однако нормы УПК РФ не раскрывают данное право.

Особенность проведения обыска с несовершеннолетними состоит в том, что несовершеннолетний не умеет скрывать свои эмоции, в связи с чем нужно внимательно следить за его поведением во время его проведения.

Таким образом стоит сделать вывод о том, что производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности в силу возраста и психики подозреваемого. Так, уголовно-процессуальным законодательством закреплено, что допрос должен проводиться в присутствии законных представителей, защитника, психолога. Есть установленное время для проведения допроса. Также проводятся очная ставка, обыск и судебная экспертиза, в ходе которой можно установить имеющие значение для дела обстоятельства.

Помимо существующих в законе особенностей проведения следственных действий в отношении несовершеннолетнего, существуют также отдельные особенности принятия процессуальных решений, в частности решения о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетнего. В юридической литературе отмечается, что выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетних необходимо, так как это позволит объективно, точно и без задержек провести расследование по уголовному делу¹. Также необходимость выделения уголовного дела состоит в том, чтобы ограничить негативное воздействие взрослого обвиняемого на несовершеннолетнего, совместно с которым он совершал преступление. Здесь стоит отметить, что несовершеннолетний в силу возраста и неустойчивой психики, а также возможным поступающим угрозам со стороны взрослых обвиняемых, способны обманывать следствие, из-за чего ведение расследования по уголовному делу может быть усложнено. Поэтому считается правильным выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] : приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2025).

несовершеннолетнего, для ограничения воздействия со стороны взрослого обвиняемого, совместно с которым он совершил преступление.

Выделение уголовного дела в отдельное производство означает изъятие из основного производства части материалов в качестве самостоятельного уголовного дела¹. Выделение уголовного дела в отдельное производство способствует:

- созданию специального режима расследования в отношении отдельных категорий лиц;
- созданию «процессуальной экономии».

Проанализировав некоторые нормы УПК РФ, можно отметить, что выделение уголовного дела в отдельное производство может осуществляться только при наличии следующих условий:

- несовершеннолетний совершил преступление совместно с совершеннолетним (взрослым) обвиняемым;
- выделение в отдельное производство не повлияет на объективность и всесторонность предварительного расследования.

Исходя из закрепленных в УПК РФ условий, в науке существует немало споров о целесообразности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

С. В. Тетюев утверждает, что это создаст дополнительную нагрузку для органов предварительного следствия, так как несовершеннолетнего необходимо дважды привлекать к уголовному делу, сначала в качестве подсудимого по своему делу, затем в качестве свидетеля по делу взрослого соучастника. По мнению С. В. Тетюева это противоречит п. 20 Пекинских правил о необходимости быстрого, без замедлений рассмотрения дела². Другой точки зрения придерживается Ю. В. Корневский, который считает, что выделение

¹ Краснослободцева Е. В. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2017. С. 62–64.

² Тетюев С. В. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего: история нормативной регламентации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2008. № 2 (102). С. 78–82.

уголовного дела в отдельное производство способствует его ускорению, а не замедлению¹.

Стоит отметить, что согласно п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следователь вправе выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми. В данном случае у отдельных исследователей возникает вопрос о том, в каких случаях следователь должен воспользоваться данным правомочием. Отдельные авторы полагают, что следователь при выделении уголовного дела преимущественно опирается на внутреннее убеждение, что является неправильным для уголовного процесса. Так, Н. Ю. Дутов и Е. В. Краснослободцева считают, что если следователь будет опираться лишь на собственное убеждение, то в ходе проверки материалов прокурором или судом могут быть подвергнуты сомнению как доказательства, как и весь процесс расследования². В связи с этим авторы определяют перечень формальных обстоятельств, при которых следует выделять уголовное дело в отдельное производство:

- совершеннолетний преступник оказывает негативное воздействие на несовершеннолетнего;
- преступник не достиг возраста уголовной ответственности и впервые привлекается к уголовной ответственности;
- несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести;
- преступление было совершено из-за условий жизни, воспитания и содержания несовершеннолетнего.

¹ Корневский Ю. В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. М., 2009. С. 23.

² Дутов Н. Ю., Краснослободцева Е.В. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2017. №1 (4). С. 22–27.

Следующий немаловажный вопрос, существующий в юридической литературе, касается обстоятельств, при которых выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно. Так, ст. 422 УПК РФ устанавливает, что если выделение отдельного производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетних невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому применяются правила гл. 50 УПК РФ. Исходя из этого стоит сделать вывод, что в уголовно-процессуальных нормах нет строго закреплённого перечня обстоятельств, при которых бы выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего было нецелесообразным. Отдельные авторы относят к данным обстоятельствам следующие:

- неоднократное привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности;
- несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый является пособником, укрывателем либо организатором преступления;
- несовершеннолетний является организатором преступления, а также вовлекает других несовершеннолетних лиц в совершение преступления;
- совершение преступления несовершеннолетним с особой жестокостью, садизмом, издевательствами и т.д.¹.

Исходя из вышеперечисленных обстоятельств стоит сделать вывод, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего невозможно выделить в отдельное производство если имеются отягчающие обстоятельства.

Помимо этого, ч. 2 ст. 154 УПК РФ указывает на то, что выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования.

Таким образом стоит сделать вывод, что решение о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетнего может быть вынесено при наличии особых условий; оно также должно отвечать ряду установленных законом критериев.

¹ Дутов Н. Ю., Краснослободцева Е.В. Указ. соч. С. 25.

Международное законодательство устанавливает достаточное количество правовых гарантий, обеспечивающих должное обращение с несовершеннолетними в области уголовного судопроизводства, включая применение к ним мер принуждения. Так, Конвенция о правах ребенка закрепила правило о том, что арест, задержание и заключение под стражу являются самыми суровыми мерами пресечения и должны быть использованы только в крайних мерах и как можно более короткий период времени¹.

Несмотря на то, что порядок проведения предварительного расследования в отношении несовершеннолетних отличается от общего порядка, условия применения к ним мер уголовно-процессуального принуждения разительно не отличаются. Так ст. 423 УПК РФ регламентирует, что задержание и заключение под стражу в отношении несовершеннолетних производятся в общем порядке на основе ст. ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ.

В ст. 98 УПК РФ закреплены такие меры пресечения, как:

- подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- личное поручительство;
- наблюдение командования воинской части;
- присмотр за несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми;
- запрет определенных действий;
- залог;
- домашний арест;
- заключение под стражу.

Все перечисленные меры пресечения могут быть применены по отношению к несовершеннолетнему, за исключением наблюдения командования воинской части.

В работе будут рассмотрены проблемные моменты применения следующих мер уголовно-процессуального принуждения:

- задержание;

¹ Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – выпуск XLVI.

- домашний арест;
- заключение под стражу;
- присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Исследователи полагают, что данные меры не всегда отвечают основаниям, которые закреплены в ст. 97 УПК РФ, а также могут травмировать неустойчивую психику несовершеннолетнего, оставив на ней тяжелый отпечаток.

Так, согласно ч. 3 ст. 423 УПК РФ единственным отличительным признаком для применяемых в отношении несовершеннолетних мер принуждения является то, что при задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей должны быть уведомлены законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Так, В. Ю. Стельмах отмечает, что при задержании несовершеннолетнего нельзя сохранить этот факт в тайне, в то время как так при задержании взрослого с согласия надзирающего прокурора данное условие может быть выполнено¹. Также стоит учесть, что законные представители уведомляются с момента фактического задержания несовершеннолетнего. Если же в данный период времени уведомить законных представителей невозможно, то данное действие осуществляется после доставления несовершеннолетнего в дежурную часть правоохранительного органа.

Учитывая несовершенство законодательства в этой области, на практике может возникнуть ситуация, приводящая к нарушениям прав несовершеннолетних. Так, согласно ст. 92 УПК РФ протокол задержания, в котором подозреваемому разъясняется его статус (включающий совокупность принадлежащих ему прав), составляется в течение трех часов с момента доставления в орган дознания или к следователю. В период с момента фактического задержания до составления протокола от несовершеннолетнего

¹ Стельмах В. Ю. Процессуальные особенности задержания в качестве подозреваемого и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего // Тенденции развития науки и образования. 2016. № 15-4. С. 17.

могут быть получены объяснения без участия законных представителей. В частности, в четвертом параграфе данной главы были рассмотрены особенности предварительного расследования, где было отмечено, что законные представители могут быть допущены к уголовному делу с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого.

В этой связи, мы согласны с авторами, предлагающими пересмотреть ряд правовых положений, которые касаются присутствия законных представителей, добавив, что при получении объяснений законные представители вправе присутствовать (совместно с защитником, психологом и педагогом)¹. Помимо этого, правоохранительные органы обязаны разъяснить несовершеннолетнему права, на основе ст. 46 УПК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О полиции»². В основном сотрудники должны разъяснять право подозреваемого на защитника, на присутствие законного представителя, право не свидетельствовать против самого себя и близких родственников.

Домашний арест – один из видов мер пресечения, заключающийся в изолировании несовершеннолетнего от общества. Считается, что домашний арест является альтернативой заключения под стражу, т.к. и в том, и в другом случае, несовершеннолетний изолируется от общества. На основе этого можно сделать вывод, что данная мера пресечения может быть избрана только в судебном порядке при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения. Также, суд должен учитывать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияние на него законных представителей, с которыми он проживает.

Помимо этого, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 указано, что если суд выбрал мерой пресечения

¹ Кузьмина О. Л. Вопросы обеспечения прав и свобод несовершеннолетних при доставлении и задержании в процессе уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы современного российского государства и права : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2015. С. 134.

² О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой 28 января 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федерального Собрания Рос. Федерации 2 февраля 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, (ч. I), ст. 900.

домашний арест, то он обязан указать на случаи, когда подозреваемый или обвиняемый может покинуть жилое помещение, на какое время, а также случаи, когда выход за пределы жилого помещения запрещен¹. Контроль за соблюдением несовершеннолетним данной меры пресечения осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями.

Е. Ю. Манохина считает, что данная мера пресечения является нецелесообразной по отношению к несовершеннолетнему, т.к. во время уголовного судопроизводства подозреваемый должен ходить в образовательные организации, посещать педагогов и психологов, из-за чего могут возникнуть проблемы с ее применением².

Самой суровой мерой пресечения является заключение под стражу, в связи с этим возникает вопрос о целесообразности ее избрания в отношении несовершеннолетнего. Так, в ст. 108 УПК РФ указано, что данная мера пресечения может быть применена к несовершеннолетнему, обвиняемому или подозреваемому в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (в исключительных случаях – преступлениях средней тяжести).

Из ч. 6 ст. 88 УК РФ следует, что по отношению к несовершеннолетним не может быть применена мера пресечения в следующих случаях:

- несовершеннолетний, не достиг возраста 16 лет, подозревается или обвиняется в преступлении небольшой или средней тяжести;
- несовершеннолетний, в возрасте от 16 до 18 лет, совершил преступление небольшой тяжести впервые³.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газ. – 2013. – 27 декабря.

² Манохина Е. Ю. Особенности избрания меры пресечения «домашний арест» в отношении несовершеннолетних // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 1 (85). 2020. С. 156.

³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

В ч. 2 ст. 423 УПК РФ закреплено, что при выборе судом меры пресечения, всегда должна быть рассмотрена возможность отдачи его под присмотр законным представителям и другим лицам, заслуживающим доверие, которые указаны в ст. 105 УПК РФ.

Стоит отметить, что если органы предварительного расследования, а также суд не учли обстоятельства и возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр при выборе мер пресечения, то данное постановление будет считаться необоснованным и в достаточной степени не мотивированным, то есть незаконным¹.

Таким образом, стоит сделать вывод, что меры пресечения, избираемые в отношении несовершеннолетних, имеют мало отличий от тех, которые применяются по отношению ко взрослым преступникам. При этом органы предварительного расследования, а также суд, должны всегда рассматривать возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр. В то же время ученые проводят дискуссии о целесообразности применения некоторых мер пресечения по отношению к несовершеннолетним.

При производстве предварительного расследования следователь и дознаватель должны собрать обширную доказательную базу для того, чтобы суд мог вынести верное решение по уголовному делу. В связи с этим окончание предварительного расследования в отношении несовершеннолетних имеет отличительные особенности.

Как известно, органы предварительного расследования должны собрать обширный характеризующий материал о несовершеннолетнем, а именно: условия воспитания, отношения в семье, наличие психотравмирующих событий в жизни ребенка, уровень развития и т.д. Но в практической деятельности сведения о несовершеннолетнем ограничиваются характеристикой с места проживания и образовательного учреждения, а также показаниями законных

¹ Заверткина А. А. Проблемы избрания в отношении несовершеннолетнего меры пресечения в виде заключения под стражу // Современные проблемы развития образования и права : сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС. 2017. С. 103.

представителей. Данное отношение органов предварительного расследования к собиранию информации приводит к тому, что суд может назначить несправедливое наказание.

Стоит отметить, что понимается под окончанием предварительного расследования в форме прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего и применением принудительных мер воспитательного воздействия. Это закрепленный в процессуальном документе официальный отказ государства от дальнейшего производства по уголовному делу и назначения лицу уголовного наказания¹.

Согласно УПК РФ следователь или дознаватель могут прекратить предварительное расследование в отношении несовершеннолетнего и возбудить перед судом ходатайство о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. Данное решение возможно, если будут соблюдены следующие условия, указанные в ч. 1 ст. 427 УПК РФ:

- несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести;
- будет доказано, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания.

Принудительными мерами воспитательного воздействия, которые может назначить суд, являются:

1. предупреждение;
2. передача под надзор родителей либо лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа;
3. возложение обязанности загладить причиненный вред;
4. ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

¹ Вецкая С. А. Особенности окончания предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Общество и право. 2016. №1 (55). С. 159.

Несовершеннолетнему могут быть назначены несколько принудительных мер одновременно.

Многие авторы высказываются относительно того, что практика применения мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего является достаточно сомнительной, а ее законодательное закрепление до конца не разъяснено.

Основной вопрос, возникающий в этой связи, – каким образом следователь или дознаватель, руководствуясь ч. 1 ст. 427 УПК РФ, должны прийти к несомненному решению о том, что несовершеннолетний преступник способен исправиться без применения к нему наказания? Как уже отмечалось, чаще всего должностные лица ограничиваются беседами с родителями или полученными характеристиками, из которых порой можно узнать лишь поверхностную, а зачастую и искаженную информацию.

Именно поэтому предусмотрено получение согласие на прекращение уголовного преследования по данному основанию у руководителя следственного органа или прокурора. Последние должны тщательно анализировать материалы уголовного дела, устанавливая, помимо прочего, информацию о доказанности факта участия несовершеннолетнего в совершении преступления, наличии данных, исходя из которых можно было бы освободить лицо от уголовной ответственности.

Также авторы отмечают о несоответствии ч. 6 ст. 427 УПК РФ действительности, т.к. в постановлении о прекращении уголовного преследования не нужно указывать на согласие законных представителей с принятым решением, хотя статья УПК РФ устанавливает обратное. В связи с чем, авторы полагают, что необходимо добавить пункт в ст. 213 УПК РФ, которая бы закрепила обязанность следователя, дознавателя в разъяснении им оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования в

отношении несовершеннолетнего, что фиксировалось бы в протоколе, а также подкреплялось согласием или возражением на данное решение¹.

Часть 3 ст. 27 УПК РФ также закрепляет, что уголовное преследование подлежит прекращению, если:

- лицо не достигло к моменту преступления возраста уголовной ответственности;
- лицо достигло возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения преступления.

Помимо применения принудительных мер воспитательного воздействия, суд может освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности с назначением штрафа.

В Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»², имеется ч. 16.2, регламентирующая освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего. В УК РФ несовершеннолетним отведена отдельная глава, посвященная видам наказания, способам освобождения от ответственности и т.д. Так, в ст. 92 УК РФ указано, что несовершеннолетнее лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при выполнении ряда условий:

¹ Ахмедов У. Н. Обстоятельства и условия, обуславливающие форму окончания предварительного следствия при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5-1. С. 59–65.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19: (ред. от 29 ноября 2016 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 02.10.2024).

- несовершеннолетний впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести. В таком случае суд может применить принудительные меры воспитательного характера.

- несовершеннолетним совершил преступление средней тяжести или тяжкое преступление. В таком случае суд при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности применяем к нему принудительные меры воспитательного воздействия в целях воспитания и исправления, а именно: несовершеннолетний будет помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Так, исходя из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹ можно сделать вывод, что суд, при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с назначением штрафа, должен учитывать сроки погашения судимости, категорию преступления, сумму штрафа.

Таким образом можно сделать вывод, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если:

1. Преступление совершено впервые;
2. Преступление небольшой или средней тяжести;
3. Возместило ущерб или загладило вред.

Так, по уголовному делу № 123/565 обвинялся несовершеннолетний в преступлении, предусмотренном п «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно: несовершеннолетний Z, проживающий в городе Магнитогорск, нашёл сотовый телефон марки «Инфиникс нот 30», принадлежащий потерпевшему N. В момент нахождения сотового телефона у несовершеннолетнего возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и осознавая, что сотовый телефон ему не принадлежит, действуя умышленно, с корыстной целью,

¹ Там же.

воспользовавшись тем, что за его преступным умыслом никто не наблюдает, похитил сотовый телефон, после чего скрылся, чем самым причинил своими умышленными преступными действиями потерпевшему значительный ущерб на сумму 16000 рублей. Следовательно, учитывая характеристику несовершеннолетнего, а также то, что им было впервые совершено преступление средней тяжести, и возмещение подозреваемым материального ущерба потерпевшему, вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о прекращении уголовного дела с назначением несовершеннолетнему штрафа (Приложение 4).

По окончании предварительного расследования следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании ст. 213 УПК РФ. Так как на основании ч. 4 ст. 213 УПК РФ постановление должно быть направлено лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, в нашем случае оно направляется законным представителям несовершеннолетнего.

Таким образом, стоит сделать вывод, что окончание предварительного расследования возможно при условии обстоятельств, которые отражены в ст. 427 УПК РФ. Так, в отношении несовершеннолетнего предварительное расследование может быть окончено, если он не достиг возраста уголовной ответственности или же у него есть психическое расстройство, а также если он может исправиться без назначения ему уголовного наказания, то есть с применением мер воспитательных воздействий. Однако существует достаточное количество недоработок в нормах уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих правила проведения предварительного расследования. Для решения данных проблем стоит пересмотреть нормы УПК РФ, и внести соответствующие положения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство по уголовным дела в отношении несовершеннолетних имеет определенные особенности, обусловленные спецификой субъекта, привлекаемого к уголовной ответственности.

В данной работе нам удалось достичь поставленных целей и задач. В первой главе было определено, что ювенальная юстиция прошла большой путь своего становления и развития. Ее начало было положено в период правления императрицы Елизаветы Петровны, а дальнейшее развитие идет по сегодняшний день. Несмотря на то, что сейчас существует широкая нормативно-правовая база, которая регламентирует деятельность судов, органов предварительного следствия и органов, осуществляющих работу с несовершеннолетними, все же наблюдаются проблемы, которые необходимо разрешать.

Исходя из практики деятельности в области ювенальной юстиции можно заключить, что российское законодательство ставит несовершеннолетних в такое положение, когда они не только не проходят путь перевоспитания, но и «поворачиваются спиной к обществу». Суды не всегда учитывают возраст несовершеннолетнего, его социальное положение, экономические возможности и психологические особенности. Также органы, осуществляющие работу с несовершеннолетними, чаще всего проводят работу лишь формально, не прикладывая усилий к исправлению малолетнего преступника.

При этом необходимо отметить, что в России отсутствует система реабилитации несовершеннолетних преступников, которая бы позволила восстановить потерянные свойства личности после отбытия наказания в местах лишения свободы, из-за чего впоследствии они склонны к рецидиву.

Во второй главе мы определили, что это наделенная дополнительными гарантиями процессуальная форма производства в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли 18 лет, но достигли 14 лет, предназначенная для более полного обеспечения их прав и законных интересов.

Производство в отношении несовершеннолетних должно строиться на основе физических и психических особенностей преступника, для наиболее полного изучения обстоятельств преступления. Характерные особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключаются в выборе воспитательных мер воздействия, а не карательных, а также в индивидуализации процесса привлечения к уголовной ответственности.

Для обеспечения законных прав и интересов несовершеннолетнего на этапе предварительного расследования могут участвовать: законные представители и защитники. Для полного обеспечения прав несовершеннолетнего, следователям и дознавателям необходимо узнать информацию о его законных представителях для того, чтобы не совершались незаконные действия против него.

Было доказано, что производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетних имеет свои особенности в силу возраста и психики подозреваемого. Так, уголовно-процессуальным законодательством закреплено, что допрос должен проводиться в присутствии законных представителей, защитника, психолога. Есть установленное время для проведения допроса. Также проводятся очная ставка, обыск и судебная экспертиза, в ходе которой можно установить имеющие для дела обстоятельства.

Были рассмотрены меры пресечения, применяемые в отношении несовершеннолетних, исходя из чего сделан вывод, что меры пресечения, избираемые в отношении несовершеннолетних, имеют мало отличий от тех, которые применяются по отношению ко взрослым преступникам. При этом органы предварительного расследования, а также суд, должны всегда рассматривать возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр. В то же время ученые проводят дискуссии о целесообразности применения некоторых мер пресечения по отношению к несовершеннолетним.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 06.11.2024).

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] : приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2025).

3. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – выпуск XLVI.

4. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 06.11.2024).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня

1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

7. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой 28 января 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федерального Собрания Рос. Федерации 2 февраля 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, (ч. I), ст. 900.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Атаманов Р. Р. История развития отечественной ювенальной юстиции // Вопросы российской юстиции. 2019. № 4. С. 19–28.

2. Ахмедов У. Н. Обстоятельства и условия, обуславливающие форму окончания предварительного следствия при производстве по уголовным дела в отношении несовершеннолетних // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5-1. С. 59–65.

3. Баширова С. Г. Психологические основы получения показаний от малолетних свидетелей и потерпевших на предварительном расследовании: некоторые замечания и рекомендации // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 1. С. 104–109.

4. Брянская Е. В. Вопросы предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3 (86). С. 1–11.

5. Ветрова Г. Н. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних (гл. 68) // Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФР. Теоретическая модель / Ветрова Г. Н., Кокорев Л. Д., Кореневский Ю. В., Ларин А. М., и др.; Под ред. В. М. Савицкого. М. : Изд-во ИГиП АН СССР, 1990. 317 с.

6. Вецкая С. А. Особенности окончания предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Общество и право. 2016. №1 (55). С. 159–161.

7. Дутов Н. Ю., Краснослободцева Е.В. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Уголовно-

процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2017. №1 (4). С. 22–27.

8. Заверткина А. А. Проблемы избрания в отношении несовершеннолетнего меры пресечения в виде заключения под стражу // Современные проблемы развития образования и права : сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС. 2017. С. 101–104.

9. Иванова Н. М. Из истории ювенальной юстиции в России // КриминалистЪ. 2010. № 2(7). URL: <https://www.procuror.spb.ru/k725.html> (дата обращения: 06.11.2024).

10. Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Конспект лекций [Электронный ресурс] // URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/ (дата обращения: 06.11.2024).

11. Корневский Ю. В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. М., 2009. 116 с.

12. Краснослободцева Е. В. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2017. С. 62–64.

13. Кругликов А. П., Шишкина В. В., Помпа В.В. особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого // Проблемы и перспективы развития науки в России и в мире : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 148–152.

14. Кузьмина О. Л. Вопросы обеспечения прав и свобод несовершеннолетних при доставлении и задержании в процессе уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы современного российского государства и права : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2015. С. 133–136.

15. Лаврентьев Д. А. Перспективы развития ювенальной юстиции в России // Современная наука, общество и образование: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей Международной научно-практической

конференции. В 2-х частях. Пенза, 2022. С. 86–90.

16. Лаврентьев М. В., Сулимин А. Н. Закон от 2 июня 1897 г. об ответственности малолетних правонарушителей. Создание новых исправительных приютов в России в начале XX в. // Международная научно-практическая конференция «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития». Чебоксары, 20 ноября 2020 г. С. 10–12.

17. Манохина Е. Ю. Особенности избрания меры пресечения «домашний арест» в отношении несовершеннолетних // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 1 (85). 2020. С. 153–157.

18. Назарчук А. Г. Роль и участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в уголовном процессе // Общество и право. 2013. № 2. С 9–11.

19. Ромашкин П. С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. М., 1947. 96 с.

20. Сарычева Д. В. Особенности развития ювенальной юстиции в России на современном этапе // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2019. С. 78–79.

21. Син Е. В. Особенности состава участников производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Научные исследования. 2016. № 6 (7). С. 1–5.

22. Смирнова И. С. Предмет доказывания по сложному уголовному делу // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2 (21). С. 119–122.

23. Стельмах В. Ю. Процессуальные особенности задержания в качестве подозреваемого и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего // Тенденции развития науки и образования. 2016. № 15-4. С. 17–20.

24. Тетюев С. В. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего: история нормативной регламентации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2008. № 2 (102). С. 78–82.

25. Ткаченко Т. А. Особенности производства следственных действия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Молодежное исследование и инициатива в науке, образовании, культура, политике : сборник материалов XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. 2019. С. 765–769.

26. Уголовный процесс в схемах. Особенная часть: учебно-методическое пособие / А. А. Данилевич, В. И. Самарин. Минск: Издательский центр Белорусского государственного университета, 2016. 182 с.

27. Манова Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 15-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2023. 276 с.

28. Харсеева О. В. Совестьные суды в истории ювенального правосудия императорской России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovestnye-sudy-v-istorii-yuvenalnogo-pravosudiya-imperatorskoy-rossii> (дата обращения: 06.11.2024).

29. Хмылко Т. А. Особенности производства отдельных следственных действия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей : материалы XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2022. С. 174–178.

III. Эмпирические материалы

1. «Открылся зал ювенального суда» - Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан: Уфа Новости. URL: <https://ufacity.info/news/105843.html> (дата обращения: 30.09.2024).

2. Бастрыкин назвал тревожным уровень подростковой преступности в РФ: Новости ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/23596255> (дата обращения: 25.04.2025).

3. Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]: Портал правовой

статистики. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (дата обращения: 06.11.2023).

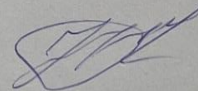
4. Краткая характеристика состояния преступности среди несовершеннолетних в Российской Федерации за январь – сентябрь 2024 года. URL: <https://tass.ru/politika/23596255> (дата обращения: 25.04.2025).

5. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газ. – 2013. – 27 декабря.

6. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

7. Следственный комитет зафиксировал рост тяжкой подростковой преступности в России на треть в 2023 году: Новости ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20555535> (дата обращения: 30.09.2024).

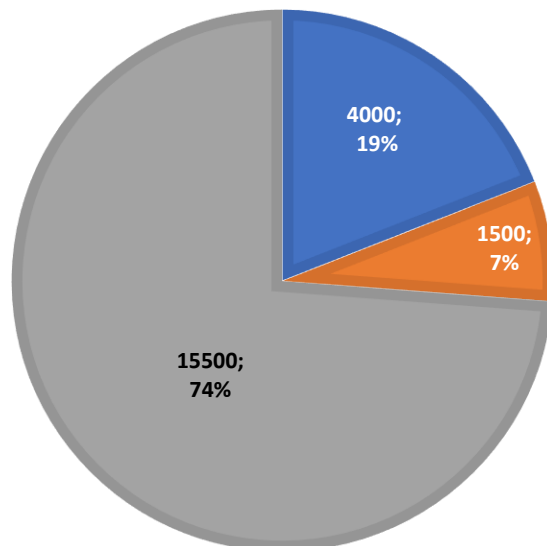
«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



А.А. Коновалова

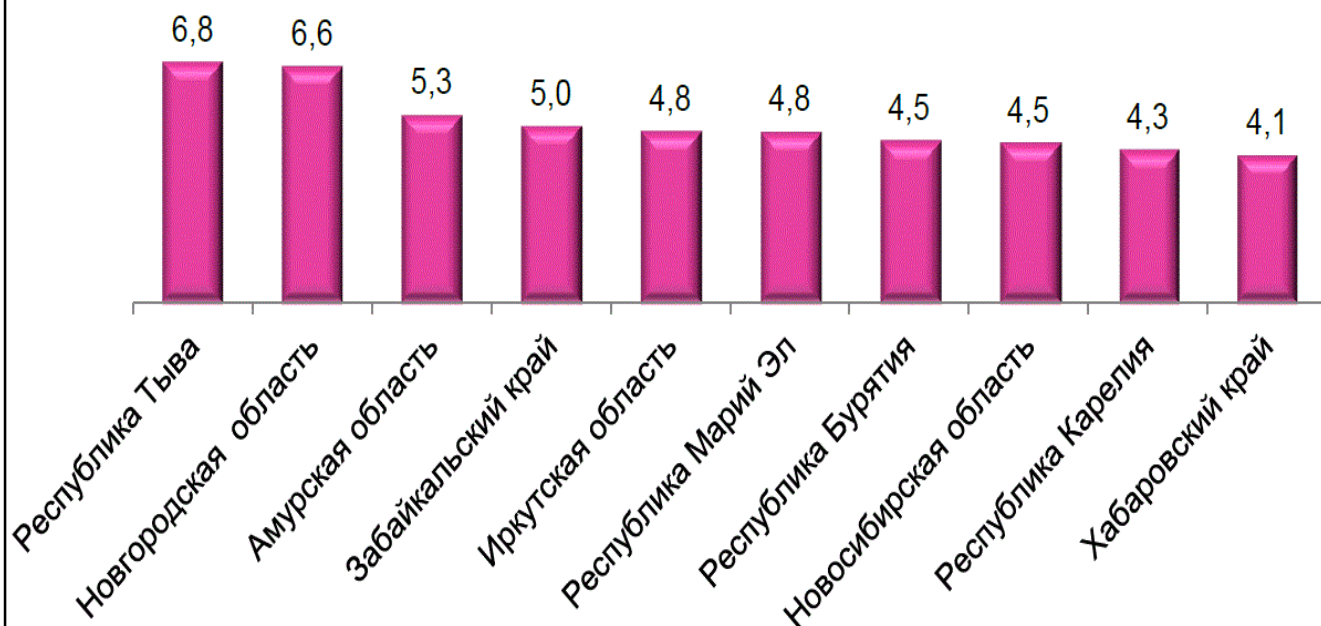
СТАТИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ ЗА 2024 ГОД

- несовершеннолетние, которые ранее совершали преступления
- несовершеннолетние, которые ранее были судимы
- несовершеннолетние, впервые совершившие преступление



¹ Краткая характеристика состояния преступности среди несовершеннолетних в Российской Федерации за январь – сентябрь 2024 года. URL: <https://tass.ru/politika/23596255> (дата обращения: 25.04.2025).

**РЕГИОНЫ С НАИБОЛЬШИМ УДЕЛЬНЫМ ВЕСОМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В %
(ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ВЫЯВЛЕННЫХ ЛИЦ)**



¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – сентябрь 2024 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/42989123/> (дата обращения: 06.11.2024).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о производстве освидетельствования**

с. Киргиз-Мияки

«09» января 2025 года

Следователь следственного отделения отдела МВД России по Миякинскому району майор юстиции [REDACTED], рассмотрев материалы уголовного дела №124 [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 21.07.2024 по 30.07.2024, неустановленное лицо, незаконно проникло в гараж, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, Миякинский район, с. Зильдярово, [REDACTED], откуда умышленно, тайно, из корыстных побуждений похитило 2 цилиндра от мотоцикла ИЖ Юпитера, стоимостью 2900 руб., алюминиевую канистру 20 л., стоимостью 700 руб с бензином 10 л. Стоимостью 514 руб., электродвигатель от стиральной машины, стоимостью 1 600 руб., клапанную крышку с распредвалом от автомобиля марки ВАЗ 2106, стоимостью 700 руб., принадлежащие [REDACTED], причинив тем самым заявителю значительный материальный ущерб на общую сумму 6 814 руб.

По данному факту 14.12.2024 возбуждено уголовное дело №124 [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В совершении данного преступления подозреваются несовершеннолетние [REDACTED], 04.03.2008 г.р., [REDACTED], 03.09.2007 г.р., [REDACTED], 26.10.2007 г.р., [REDACTED], 28.01.2008 г.р.

Согласно ч. 3 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в части пятой статьи 92 УК РФ, устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с частью второй статьи 92 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 421 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Произвести медицинское освидетельствование несовершеннолетнего подозреваемого [REDACTED], 04.03.2008 г.р. урож. Республики Узбекистан, прож.: РБ, Миякинский район, с. Зильдярово, ул. [REDACTED] в ГБУЗ РБ Миякинская ЦРБ.

¹ Постановление о производстве освидетельствования в отношении несовершеннолетнего подозреваемого по уголовному делу №124/110 по признакам преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Магнитогорск

23 декабря 2023 года

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП « » СУ УМВД России по г. Магнитогорску старший лейтенант юстиции , рассмотрев материалы уголовного дела № ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 25.09.2023 следователем отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП «Левобережный» СУ УМВД РФ по г. Магнитогорску Челябинской области лейтенантом юстиции по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения имущества , с причинением значительного ущерба последней.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление гр. зарегистрированное в КУСП ОП « » УМВД России по г. Магнитогорску, под номером от 16.09.2023

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, содержащиеся в объяснениях участников проверки, иных проверочных мероприятиях.

24.11.2023 руководителем следственного органа - заместителем начальника СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области полковником юстиции срок предварительного следствия продлен на 01 месяц 00 суток, то есть по 25.12.2023г.

В ходе расследования установлено, что преступление совершил несовершеннолетний года рождения, уроженец г. Магнитогорска Челябинской области.

30.11.2023 в качестве несовершеннолетнего подозреваемого был допрошен гр. года рождения.

19.12.2023 несовершеннолетнему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено:

15.09.2023, около 22:00 час., несовершеннолетний , находящийся возле дома 51 по ул. Чайковского в Орджоникидзевском районе г. Магнитогорска, увидел на земле, сотовый телефон марки «Инфиникс нот 30», принадлежащий . В этот момент у несовершеннолетнего возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и осознавая, что сотовый телефон ему не принадлежит, действуя умышленно, с корыстной целью, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, с земли возле указанного дома взял, тем самым тайно похитил сотовый телефон марки «Инфиникс нот 30» стоимостью 16 000 рублей, в прозрачном полимерном чехле без оценочной стоимости, защитным стеклом без оценочной стоимости, с сим-картой оператора сотовой связи «МТС» без оценочной стоимости, на счету которой денежных средств не было, принадлежащие . После чего несовершеннолетний с похищенным с места совершения преступления скрылся, причинив своими умышленными преступными действиями значительный ущерб на общую сумму 16000 рублей.

¹ Постановление о прекращении уголовного дела с назначением штрафа в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа вправе вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела, на основании совершения преступления небольшой или средней тяжести в связи с возмещением ущерба.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч.2 ст. 27, ст. 212, 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № [REDACTED] и уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] года рождения уроженца г. Магнитогорск Челябинской области, гражданина РФ, проживающего по адресу г. Магнитогорск [REDACTED], ранее не судимого, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ.

2. Возмещение ущерба: сотовый телефон марки «Инфиникс нот 30», прозрачный полимерный чехол – были куплены родителями подозреваемого и предоставлены потерпевшей [REDACTED].

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Орджоникидзевского района г. Магнитогорска и заинтересованным лицам.

4. Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа – начальнику отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП «[REDACTED]» СУ УМВД России по г. Магнитогорску или прокурору Орджоникидзевского района г. Магнитогорска либо в суд Орджоникидзевского района г. Магнитогорска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Копия настоящего постановления направлена 23.12.2023 прокурору Орджоникидзевского района г. Магнитогорска.

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции «Левобережный»,
СУ УМВД России по г. Магнитогорску
старший лейтенант юстиции [REDACTED]

Копия настоящего постановления направлена «23» 12____ 2023 г. заинтересованным лицам и прокурору Орджоникидзевского района г. Магнитогорска.

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции «Левобережный»,
СУ УМВД России по г. Магнитогорску
старший лейтенант юстиции [REDACTED]