

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования**

**«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»**

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ
ПРОИЗВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Козлов Александр Павлович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 011 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Нуркаева Мелия Каюмовна

Копия

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Теоретические и правовые основы группового метода расследования преступлений в уголовном процессе	5
§ 1. Становление и развитие группового метода расследования преступлений в советский и постсоветский периоды	5
§ 2. Следственные группы как объект уголовно-процессуального регулирования и как форма взаимодействия	9
§ 3. Зарубежный опыт организации производства предварительного расследования следственной группой	18
Глава 2. Содержание организации производства расследования следственной группой	26
§ 1. Создание следственных групп	26
§ 2. Руководитель следственных групп: правовое положение и функции....	31
§ 3. Планирование деятельности следственных групп	36
§ 4. Организационные и психологические аспекты взаимодействия в следственной группе.....	40
Глава 3. Проблемы, возникающие при производстве расследования следственной группой, и пути их решения.....	45
§ 1. Особенности правовой регламентации группового метода расследования, тенденции и перспективы развития процессуальной формы деятельности следственных групп	45
§ 2. Организационные трудности, возникающие при производства расследования следственной группой, рекомендации по их разрешению	50
Заключение	55
Список использованной литературы	61
Приложение 1	69
Приложение 2	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что, любое расследование уголовного дела не обходится без взаимодействия правоохранительных органов. Каждый субъект правоохранительной системы располагает уникальными методами и средствами, которые необходимо использовать совместно для комплексного и эффективного установления обстоятельств уголовного дела. Это позволяет соблюдать принципы уголовного судопроизводства, гарантированные Конституцией Российской Федерации¹ и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — УПК РФ). Затягивание расследования может привести к утрате доказательств и затруднить установление истины по делу. В борьбе с преступностью доказано, что использование исключительно процессуальных средств неэффективно, поэтому взаимодействие следователя с другими сотрудниками правоохранительных органов, обладающих специальными навыками, является важным условием для быстрого и точного раскрытия преступлений и изобличения лиц их совершивших.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве в связи с производством расследования следственной группой.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие процессуальные и организационные аспекты производства расследования следственной группой, а также научная литература, изучающая порядок, тактики, методики, последовательность проведения процессуальных действий членами следственной группы.

Целью дипломной работы является рассмотрение особенностей, причин и условий, трудностей взаимодействия следователя с другими субъектами правоохранительной системы в составе следственной группы.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 28.04.2025).

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Изучить процесс становления и развития группового метода расследования;
2. Дать характеристику следственной группы как форме взаимодействия;
3. Провести сравнительный анализ опыта зарубежных стран и Российской Федерации;
4. Рассмотреть организационные вопросы создания, руководства и планирования производства расследования следственной группой
5. Выделить проблемы правовой регламентации и организации расследования уголовных дел следственными группами.

Методология исследования состоит из общенаучного метода познания, изучения действующих нормативно-правовых актов, метода анализа (выделение и изучение отдельных элементов взаимодействия следственных групп), системного подхода (рассмотрение следственных группы как объекта уголовно-процессуального регулирования), а также из метода индукции (формирование выводов о расследовании уголовных дел следственными группами на основе изучения нормативных актов, уголовных дел и т. д.).

В основу работы легли труды выдающихся ученых¹.

Дипломная работа включает: план, введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение, список использованной литературы, приложение.

¹ Бастрыгин А. С. Криминалистическое обеспечение расследования многоэпизодных дел следственно-оперативной группой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2018. 29 с.; Лубягин М. С. Следственные группы в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования и деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2024. 23 с.; Савенко Г. М. Следственные группы в уголовном процессе: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2007. 27 с.; Улищенко И. С. Расследование преступлений группой следователей: проблемы правовой регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 25 с.; Цоколов И. А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 175 с.; Шамсунов М. М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: Казань, 2005. 265 с.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГРУППОВОГО МЕТОДА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Становление и развитие группового метода расследования преступлений в советский и постсоветский периоды

Борьба с преступной деятельностью всегда была одной из главных задач российского государства. Методы расследования преступлений менялись в зависимости от криминогенной обстановки и исторического развития общества, а успехи достигались упорной и трудоемкой работой правоохранительных органов.

Судебная реформа 1864 г. ознаменовалась изданием кодексов, которые заложили основы функционирования судебной системы¹, так как регулировали деятельность судов², а также органов предварительного следствия и дознания³. Особое внимание в этих актах уделялось организации процесса расследования, ввиду того, что там детально регламентировались правила и процедуры, касающиеся как уголовного, так и гражданского судопроизводства⁴.

Еще до начала судебных разбирательств в царской России проводилось предварительное расследование, состоявшее из двух этапов: дознания и предварительного следствия. Дознание вели различные органы власти, включая полицию, военных и гражданских чиновников, а также жандармский корпус. Предварительное следствие проводилось судебными следователями, которые занимались более сложными делами, в соответствии со ст. 249 Устава уголовного судопроизводства от 1864 г. Таким образом, в зависимости от сложности преступления, предварительное расследование осуществляли

¹ Учреждение судебных мест от 20 ноября 1864 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

² Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

³ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. URL: [URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864](https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864) (дата обращения: 28.04.2025).

⁴ Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

либо органы дознания, либо следователи¹.

Хотя полиция формально подчинялась судебным следователям, обладавшим правом отменять действия полиции и давать ей приказы, между ними существовало тесное взаимодействие. Например, полиция была обязана в течение суток сообщать судебному следователю и прокурору о признаках преступления или проступка, а в их отсутствие проводить дознание для сохранения доказательств². Несмотря на право отдавать поручения органам полиции, следователь самостоятельно производил следственные действия.

В уголовно-процессуальном законодательстве России конца XIX-начала XX в.в. четко прослеживается разделение функций органов, занимающихся расследованием преступлений. Однако, в то же время, оно содержало положения, которые впоследствии положили начало новому методу — групповому расследованию, и новому виду формирования — следственно-оперативным группам. В 1917 г. после Октябрьской революции была проведена судебная реформа. Декретом Совета Народных комиссаров РСФСР (далее — СНК РСФСР) № 1 от 22 ноября 1917 г. был отменен старый судебный аппарат, включая прокуратуру, адвокатуру и институт судебных следователей³. Вместо них были созданы местные коллегиальные суды, где предварительное следствие проводил один судья, а также революционные трибуналы. Следственные комиссии, созданные при Советах, проводили предварительное следствие для трибуналов, обладающие полным объемом полномочий по расследованию преступлений. В 1918 г. Всероссийским центральным исполнительным комитетом (далее — ВЦИК) издан Декрет «О суде» № 2⁴, который закреплял, что следственная комиссия в ходе расследования имела право обращаться за помощью не только

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. Изд. 3-е. С-Пб.: Сенатская типография, 1910. С. 375–376.

² Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 355.

³ О суде: декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1917. – № 4, ст. 50.

⁴ О суде: декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета от 7 марта 1918 г. № 2. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1918, – № 26, ст. 420.

к Красной гвардии или Народной милиции, но и к любому частному лицу или должностному¹. При этом поручения, данные судебной комиссией, должны быть исполнены без замедления². В Декрете также было определено, что следственная комиссия могла делить обязанности по проведению отдельных следственных действий, таких как допрос свидетелей и осмотр места происшествия, между своими членами или выполнять их всем составом. Также было установлено, что расследование, проведенное следственной комиссией (или, в случае неотложности, постоянным народным судьей), подлежало рассмотрению Народным судом.

Следственные комиссии характеризовались коллективным подходом к принятию решений и выполнению следственных действий. Несмотря на то, что председатель комиссии обычно утверждал действия ее членов, нехватка квалифицированных следователей иногда приводила к увеличению численности членов комиссии в некоторых случаях.

Инструкция «Об организации Рабоче-Крестьянской милиции»³ (далее — Инструкция), принятая в 1917 году, наделила милицию полномочиями проводить расследования, а также обязанностями исполнять запросы следственных органов и судов, участвовать в розыске и следственных действиях. Помимо основных функций, Следственная комиссия еще и осуществляла надзор. Например, согласно Инструкции, милиция должна была незамедлительно уведомлять Народный суд или Следственную комиссию о проведении обысков по собственной инициативе.

В 1920 г. высшие должностные лица органов юстиции приняли решение об упразднении коллегиальности при расследовании преступлений, соответственно и о ликвидации следственных комиссий, в том числе

¹ Исаев И. А. История государства и права России: учебник. М.: Юристъ, 2004. С. 410.

² О следственных Комиссиях от 3 марта 1919 г.: наказ № 4 от Уфимского губернского отдела юстиции всем губернским, городским, волостным и сельским учреждениям к сведению и руководству // Центральный государственный исторический архив Республики Башкортостан (ЦГИЛ РБ), ф. Р-327, оп. I, ед. хр. 9, лист I 8.

³ О Рабоче-Крестьянской Милиции: декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета советов и Совета Народных Комиссаров от 10 июня 1920 г. // Собрание Указаний РСФСР. — 1920. — № 79, ст. 371.

Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем при СНК РСФСР и ее местных органов¹.

Следственные комиссии первых лет советской власти отличались как преимуществами (эффективность: оперативное расследование способствовало снижению преступности и стабилизации обстановки; зарождение профессионализма: комиссии заложили основу для появления независимых следователей; сотрудничество: тесное взаимодействие с органами дознания, в частности с милицией и уголовным розыском; повышение квалификации: расследования способствовали профессиональному росту следователей и сотрудников дознания), так и недостатками (отсутствие персональной ответственности: коллегиальный подход к расследованию уменьшал индивидуальную ответственность членов комиссий за результат работы).

В стремлении ускорить и улучшить расследование преступлений, в милиции создали следственные группы, объединяющие оперативных работников и следователей. Цель заключалась в усилении взаимодействия между ними, что привело к росту количества и качества раскрытых преступлений. Однако политические репрессии, начавшиеся в конце 1930-х, негативно повлияли на качество расследований, нарушив баланс и эффективность этой системы, чем вызвали предпосылки создания следственных бригад, которые в основном объединялись в группы, состоящие из следователя и сотрудников милиции (органов дознания).

В отличие от бригадного метода расследования, групповой подход расследования объединял анализ доказательств и оперативную информацию, наделяя его особым поисковым характером, особенно полезным на ранних стадиях. Несмотря на то, что бригадный метод был закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – УПК РСФСР) 1960 г., он не предусматривал совместную работу следственных групп и сотрудников правоохранительных органов². Некоторые

¹ История российской юстиции: учебное пособие / Ефимовских В. Л., Мхитарян Л. Ю.: Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2021. С. 91.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

полагают, что это связано с отсутствием в то время следственного аппарата в Министерстве внутренних дел России (далее — МВД). Широкое использование новой методики без четкого правового регулирования привело к снижению роли следователей. В отдельных случаях группы следователей возглавлялись оперативными работниками, что отрицательно сказывалось на раскрытии и расследовании преступлений. Позже, с возросшим вниманием к работе дежурных частей МВД, групповой метод получил новый импульс. В практику вошли дежурные следственно-оперативные группы, работающие круглосуточно. При поступлении сообщения о преступлении на место выезжала вся группа, включая следователя и сотрудников дознания, не без внимания оставались и следственные группы. Групповой метод позволил значительно сократить время между получением сообщения о преступлении и сбором доказательств.

Таким образом, групповые методы расследования продолжают доказывать свою эффективность, однако законодательная база для их формализации пока отсутствует. Введение в Уголовно-процессуальный кодекс более полных норм, регулирующих создание, правовой статус и работу следственных групп, на наш взгляд, устранил неоднозначность существующего законодательства и улучшит практическое применение группового метода расследования преступлений.

§ 2. Следственные группы как объект уголовно-процессуального регулирования и как форма взаимодействия

Основополагающей задачей правоохранительных органов Российской Федерации (далее — РФ) является расследование, раскрытие преступлений и изобличение лиц их совершивших. В УПК РФ¹ подчеркивается самостоятельность следователя в решении процессуальных вопросов, которые определяют ход и направления расследования преступлений различных

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2001. — № 52, (ч. I), ст. 4921.

категорий. Исходя из вышеприведенных аспектов, у следователя часто возникает необходимость обратиться к другим субъектам правоохранительной сферы за получением содействия с их стороны. В большинстве случаев данная совместная деятельность показывает свою эффективность.

Поскольку взаимодействие — одна из функций управленческой деятельности, обеспечивающая разделение труда, экономию сил и средств, времени, позволяющая разрешить основные задачи, стоящие перед правоохранительными органами: защиту прав и законных интересов личности и организаций, потерпевших от преступлений; защиту подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений от незаконного обвинения, осуждения¹; рациональное и эффективное сочетание сил, средств и методов при выполнении процессуальных действий в целях привлечения к уголовной ответственности; осуществление розыска лиц, скрывшихся от органов предварительного следствия; принятие мер к возмещению вреда, причиненного общественно-опасными действиями/бездействиями; предупреждение, выявление и раскрытие преступлений, изобличение лиц их совершивших; обнаружение, собирание, проверка и оценка доказательств вины как потерпевшего, так и подозреваемого/обвиняемого; содействие укреплению законности и правопорядка; организация объединения людей².

В правовых нормах РФ не дается толкование понятий «следственная группа», «следственно-оперативная группа», «бригада»³. Беря во внимание становление следственных подразделений, стоит отметить, что одной из немногих предпосылок создания следственно-оперативной группы (далее — СОГ) явилось осуществление предварительного следствия несколькими следователями согласно УПК РСФСР. Впервые понятие «следственная группа»

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. С. 104.

² Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 86.

³ Тарасов А. А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1 (55). С. 111.

было введено в оборот в 2001 г. с вступлением в законную силу УПК РФ. Обращаясь к уголовно-процессуальному законодательству России, следует отметить, что в случае сложности или большого объема расследуемого уголовного дела производство предварительного следствия может быть поручено следственной группе, о чем выносится соответствующее постановление руководителем следственного органа. В научных, учебных пособиях встречаются многообразные вариации термина «следственная группа», например, «группа следователей», «следственная бригада» или «бригада следователей»¹.

Под следственной группой различные учёные, такие как И. Ф. Герасимов и Л. Я. Драпкин, понимают координацию действий определенных лиц с целью выполнения комплексных однородных задач². И. А. Цоколов определяет следственную группу как временное объединение следователей, возглавляемое одним из них, созданное для эффективного расследования уголовных дел³. Согласно Г. М. Савенко, следственная группа образуется путем объединения следователей на определенный срок для расследования сложных уголовных дел и проведения трудных следственных мероприятий⁴.

Отметим, что следственные группы могут создаваться в подразделениях Следственного комитета России (далее – СК России), Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ), Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ РФ)⁵.

¹ Шамсунов М. М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: Казань, 2005. С. 52.

² Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я. Основные факторы интенсификации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам: межвузовский сборник. Красноярск, 1985. С. 8–15.

³ Цоколов И. А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 23.

⁴ Савенко Г. М. Следственные группы в уголовном процессе: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2007. С. 12.

⁵ Лубягин М. С. Следственная группа как объект уголовно-процессуальных правоотношений: методологический анализ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 4. С. 17.

В СК России создаются постоянно действующие следственные группы для расследования тяжких и особо тяжких преступлений. Согласно приказу СК России № 2 от 15 января 2011 г. «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации», руководители следственных органов обязаны формировать такие группы и назначать старшими группы наиболее опытных следователей¹. Статистические исследования, произведенные следственными органами СК России, показывают, что в делах об убийствах (включая покушения) следственные группы задействованы в 43 % случаев². Похожая тенденция наблюдается и в расследованиях преступлений против половой неприкосновенности и свободы личности – примерно в каждом третьем деле создается следственная группа. Это связано с необходимостью проведения большого количества следственных действий, что требует дополнительных ресурсов и усилий.

Организация следственных групп в системе ФСБ РФ регламентирована приказом ФСБ РФ, который позволяет создавать эти группы для расследования преступлений, относящихся к компетенции следователей ФСБ РФ³.

В соответствии с Приказом МВД РФ от 9 января 2018 г. № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России», в следственных подразделениях территориальных органов МВД РФ могут создаваться следственные группы при штатной численности не менее двух следователей, которые будут включены в состав этой группы⁴.

¹ Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 2. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Статистические сведения Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 28.04.2025).

³ Об объявлении органами федеральной службы безопасности официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению органов федеральной службы безопасности [Электронный ресурс]: приказ ФСБ РФ от 2 ноября 2010 г. № 544 // Рос. газ. – 2010 – 17 ноября.

⁴ Об органах предварительного следствия в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД Российской Федерации от 09 января 2018 г. № 1. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Анализируя законодательство России и мнения ученых, можно выделить несколько признаков следственной группы: нормативное регулирование деятельности, наличие нескольких следователей в составе (не менее двух), создание по постановлению руководителя следственного органа; иерархическая структура, цель создания — расследование крупных и сложных уголовных дел.

Современные исследователи используют различные критерии для классификации следственных групп, включая: состав и численность группы, длительность работы, ведомственную принадлежность членов группы, формы взаимодействия с оперативниками, иерархический статус, территорию деятельности.

Рассмотрим классификацию по названным основаниям:

1. Численность группы.

В. И. Беджашев выделяет четыре типа групп: супербригады; бригады большого, среднего и малого состава¹. А. К. Савельев, в целом соглашаясь с мнением предыдущего учёного, но предлагает переименовать некоторые из этих типов². В. Коновалов предлагает иную классификацию, разделяющую группы на простые (состоят из двух или более следователей из одного подразделения и ведомства) и сложные (включают большое количество следователей и имеют сложную структуру с подгруппами)³.

2. Длительность функционирования.

В. И. Беджашев делит их на краткодействующие и длительного действия⁴, В. Коновалов — на единовременные и постоянно действующие⁵. А. К. Савельев объединяет эти подходы, выделяя краткодействующие и постоянно действующие группы⁶.

¹ Беджаев В. И. Организация и планирование деятельности следственных бригад: методическое пособие. М.: Изд-во ВНИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1990. С. 7.

² Савельев А. К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 68–75.

³ Коновалов В. Групповой метод расследования // Законность. 1995. № 7. С. 37.

⁴ Беджаев В. И. Указ. соч. С. 8.

⁵ Коновалов В. Указ. соч. С. 38.

⁶ Савельев А. К. Указ. соч. С. 73.

М. М. Шамсутдинов предлагает более детальную классификацию, выделяя два вида групп:

Краткосрочные: создаются для проведения одного сложного следственного действия (например, осмотра места происшествия или одновременного обыска) или для расследования преступления «по горячим следам».

Постоянно действующие: создаются на постоянной основе для расследования конкретного преступления или серии преступлений¹.

2. Ведомственная принадлежность членов группы.

В. И. Беджашев² и А. К. Савельев³ разделяют на однородные (следователи одного ведомства) и смешанные/объединенные (следователи разных ведомств).

В. Коновалов предлагает деление на состоящих только из следователей или из работников дознания и сотрудников прокурорско-следственных органов⁴.

М. М. Шамсутдинов предлагает использовать термины «ведомственные» (следователи одного ведомства) и «межведомственные» (сотрудников разных ведомств) для большей ясности⁵.

3. Форма взаимодействия.

М. М. Шамсутдинов выделяет следующие виды взаимодействия:

по разовым поручениям (следственная группа обращается к оперативникам с конкретными запросами, направляемыми через руководителя органа дознания);

периодическое (предполагает более регулярный, но не постоянный контакт между следственной группой и оперативниками);

постоянное (например, следственная группа работает в тесном контакте с определенной группой оперативников, которые предоставляют им информацию и оказывают помощь на постоянной основе)⁶.

¹ Шамсутдинов М. М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 60.

² Беджаев В. И. Указ. соч. С. 9.

³ Савельев А. К. Указ. соч. С. 73.

⁴ Коновалов В. Указ. соч. С. 38.

⁵ Шамсутдинов М. М. Указ. соч. С. 60.

⁶ Там же. С. 61.

4. По территориальному признаку.

В. Коновалов выделяет группы районного, городского, областного, краевого и т. д. уровня¹.

М. М. Шамсутдинов предпочитает трехзвенную систему: группы районного (городского), республиканского (областного) и федерального уровня, отражающую иерархию следственных подразделений. Дополнительно предлагает классификацию по территории деятельности, выделяя региональные, межрегиональные и международные следственные группы².

Существует разногласие в терминологии, используемой для обозначения следственных групп. Например, В. И. Беджашев использует термин «следственная группа длительного действия», подразумевая под ним группу следователей, работающую над одним конкретным уголовным делом³. В то же время, В. Коновалов называет такую группу коллективом следователей «единовременной следственной группой»⁴.

Рассматривая обзор практики взаимодействия сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений при выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений насильственного характера в отношении предпринимателей, журналистов, правозащитников и представителей духовенства отметим, что в рамках уголовного дела, расследуемого в тесном сотрудничестве со службами оперативно-розыскной деятельности, на начальном этапе были разработаны детальные планы расследования. Эти планы, включающие сроки выполнения каждого следственного действия, регулярно пересматривались и актуализировались. Для каждого выявленного эпизода преступной деятельности организованной преступной структуры (далее — ОПС) создавались стандартные схемы доказывания элементов состава преступления. Эти схемы играли ключевую роль в координации работы следователей и оперативных сотрудников, позволяли

¹ Коновалов В. Указ. соч. С. 39.

² Шамсутдинов М. М. Указ. соч. С. 61.

³ Беджаев В. И. Указ. соч. С. 10.

⁴ Коновалов В. Указ. соч. С. 39.

оценивать полноту и достаточность собранных доказательств для предъявления обвинения, а также вносить коррективы в ход расследования. Унифицированные схемы постоянно обновлялись с учетом новых обстоятельств. В самом начале расследования следственная группа оперативно провела 26 обысков, поручив эту задачу наиболее опытным сотрудникам управления и оперативникам Управления Министерства внутренних дел России по Пензенской области. Перед обысками все участники получили подробные инструкции. Чтобы избежать разглашения информации, руководитель следственно-оперативной группы подготовил запечатанные конверты с процессуальными документами, которые были переданы исполнителям непосредственно перед началом обысков. Благодаря тщательному планированию, в ходе обысков были изъяты важные документы и предметы, подтверждающие принадлежность определенных лиц к ОПС и их связи с другими участниками преступной деятельности¹.

С принятием УПК РСФСР 1960 г. не утихали споры о соотношении следственной и следственно-оперативной групп. Несмотря на то, что ряд правоведов считают данные понятия равнозначными либо не видят разницу между ними, следует отметить, что законодательно, все же, они разграничиваются. Статья 163 УПК РФ предусматривает правомочие следственной группы привлекать к решению задач, стоящих перед правоохранительными органами, оперативных работников².

Считаем разумным выделить основные различия следственной группы от следственно-оперативной, по следующим основаниям: состав, правовая регламентация, фактические и юридические основания создания³.

¹ Обзор практики взаимодействия сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений при выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений насильственного характера в отношении предпринимателей, журналистов, правозащитников и представителей духовенства // Вестник Следственного управления Следственного комитета РФ по Воронежской области. 2012. № 1. С. 85–86.

² Кашак А. В. Понятие следственной группы, соотношение со следственно-оперативной группой // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 114–115.

³ Приложение 1. С. 69.

Некоторые ученые считают, с чем мы также согласны, что следственно-оперативная группа (далее – СОГ) является наиболее эффективной формой взаимодействия субъектов уголовного судопроизводства. Преимущества данной формы взаимодействия видятся в следующем: возможность комплексного использования различных сил и средств правоохранительных органов; составление совместного плана, в котором отражены типичные и конкретные версии совершенного преступления; грамотное распределение обязанностей между участвующими лицами; повышенный контроль за своевременностью выполняемых действий¹. Однако, как отметил М. С. Лубягин оперативные сотрудники, оказывающие содействие при расследовании, не являются членами СГ².

По мнению К. Ю. Чулковой некорректно противопоставлять следственные и следственно-оперативные группы, так как последние являются лишь организационным построением предварительного следствия, а не самостоятельным субъектом расследования. Несмотря на успешную практику работы следственно-оперативных групп, УПК РФ не рассматривает их как коллегиальный субъект расследования, поскольку следственные и оперативные работники наделены разными полномочиями и применяют различные методы. Следствие ведется в процессуальных формах, а оперативная деятельность – в рамках Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и включает в себя, в том числе, негласные мероприятия³. Ядром следственно-оперативной группы является следственная группа, которая взаимодействует с органами дознания и оперативными работниками. Создание «следственно-оперативной группы» приказом по органу внутренних дел неверно, поскольку приказ должен быть

¹ Ларичев В. Д., Кучкина В. Г. Понятие и сущность следственной и следственно-оперативной групп // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. С. 119.

² Лубягин М. С. Производство предварительного следствия следственной группой: к вопросу о положительных аспектах группового метода расследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 1. С. 207.

³ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 августа 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

выдан для формирования следственной группы, в которую входят работники дознания и оперативно-розыскных служб. Таким образом, «следственно-оперативная группа» — это не самостоятельное понятие, а организационное сочетание различных служб в целях эффективного проведения предварительного следствия¹.

Действительно, в соответствии с УПК РФ к работе следственной группы при расследовании сложных уголовных дел разрешено привлекать работников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность², но к таковым не относятся специалисты-криминалисты. А потому и существуют различия следственной группы и СОГ. Следственная группа, работающая по бригадному методу от начала расследования до составления обвинительного акта, отличается от следственно-оперативной группы (СОГ) не только составом участников, но и продолжительностью своей деятельности.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что следственная группа — согласованная деятельность группы следователей, осуществляемая под руководством старшего следователя, создаваемая по постановлению руководителя следственного органа, обеспечивающая эффективное и одновременное расследование сложных и трудоемких уголовных дел, с целью достижения быстрого, полного и всестороннего расследования, а также предотвращения новых преступлений³.

§ 3. Зарубежный опыт организации производства предварительного расследования следственной группой

Помимо исторического анализа развития института предварительного

¹ Чулкова К. Ю. Классификация следственных групп // Журнал научных публикация аспирантов и докторантов [Электронный ресурс]. URL: http://jurnal.org/articles/2008/uri15.html#_ftn1 (дата обращения: 28.04.2025).

² Кулев А. Г. Уголовно-процессуальный статус следственной группы. Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18 № 12. С. 139.

³ Герасун А. А. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1968. С. 11.

следствия следственной группой в России, необходимо также изучить зарубежный опыт, который способствует усилению сотрудничества в сфере расследования сложных и опасных преступлений. В странах Содружеств Независимых Государств (далее – СНГ) наблюдается разнообразие правовых систем: некоторые уже обновили свои уголовно-процессуальные кодексы, в то время как другие все еще применяют советские версии. Несмотря на это, регулирование деятельности следственных групп в уголовно-процессуальном законодательстве разных стран СНГ демонстрирует некоторые отличия от российской практики.

В настоящее время в УПК Украины 2012 г. существует ст. 571, которая закрепляет, что для расследования трансграничных преступлений или преступлений, затрагивающих интересы нескольких государств, создаются совместные следственные группы (далее – СГ). Генеральная прокуратура Украины инициирует создание таких СГ по запросам украинских следственных органов, прокуроров или иностранных компетентных органов. Члены СГ взаимодействуют, согласовывают расследование и обмен информацией, а координацию обеспечивает инициатор или один из членов группы. Процессуальные действия проводятся членами СГ того государства, на территории которого они осуществляются¹.

В УПК Республики Молдовы от 14 марта 2003 г. № 122-XV закреплена ст. 540.2, решающая вопросы создания и функционирования совместных розыскных групп (далее – СРГ) несколькими государствами для проведения сложных международных уголовных расследований. СРГ создаются по взаимному согласию, имеют четко определенную цель и ограниченный срок действия. Запрос на создание СРГ может подать любое участвующее государство, указав цель, предполагаемый состав группы и информацию о подозреваемом. Группа работает под руководством представителя страны, на чьей территории она действует, в соответствии с местным законодательством. Члены СРГ из других государств (откомандированные члены) имеют право присутствовать при процессуальных

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Украины 2012 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31197178#pos=6380;-57 (дата обращения: 28.04.2025).

действиях и запрашивать помощь у своих национальных органов. Они могут предоставлять информацию, которой располагает их государство, в рамках своих полномочий и национального законодательства. Информация, полученная в рамках СРГ, может использоваться для достижения целей расследования, раскрытия других преступлений (с согласия государства, на территории которого получена информация), предотвращения серьезных угроз безопасности, или по другим согласованным целям. Откомандированные члены СРГ на территории Республики Молдова приравниваются к местным сотрудникам в вопросах расследования преступлений, совершенных ими или против них¹.

В соответствии со ст. 185 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З, производство расследования сложных уголовных дел, поручаемых следственным группам по решению прокурора или начальника следственного отдела, их заместителей. В постановлении о поручении предварительного следствия СГ указывается список следователей, ответственных за производство следственных и процессуальных действий по уголовному делу, кроме того, прокурор имеет право возглавлять СГ². Руководитель следственной группы уполномочен принимать решение о соединении уголовных дел. Постановление о поручении следствия СГ доводится до сведения обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, участников гражданского иска и их представителей. Им разъясняется право на отвод любого следователя из состава группы³. Также согласно Уголовно-процессуальному кодексу Азербайджана от 14 июля 2000 года № 907-IQ (ст. 84, ч. 5.4 и 6.1), прокурор уполномочен создавать следственные группы для проведения предварительного расследования, определять их состав, регистрировать сообщения о преступлениях и поручать расследование дел следователям

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова 2003 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729#pos=6215;-44 (дата обращения: 28.04.2025).

² Смирнова И. Г., Лубягин М. С. Особенности нормативного регулирования производства по уголовному делу следственной группой по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19 № 10. С. 145.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 28.04.2025).

или следственным группам¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V г. выделяет ст. ст. 194 и 195, которые регулируют порядок проведения предварительного следствия группой следователей и полномочия руководителя группы. Начальник следственного отдела полиции, национальной безопасности или финансовой полиции может поручить расследование следственной группе. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан позволяет создавать следственные группы, включающие следователей из разных органов, занимающихся предварительным следствием. Прокурор может распорядиться о создании группы, либо об этом могут договориться начальники подразделений, оформив решение совместным постановлением. Генеральный прокурор в особых случаях имеет право создавать следственные группы из следователей разных органов. Это происходит, если расследование неполное или необъективное, дело сложное или важное. Генеральный прокурор также контролирует законность работы такой группы. Участники процесса, помимо ознакомления с постановлением о создании группы, имеют право заявить отвод на руководителя или любого следователя из СГ. Руководитель группы, как и в Беларуси, принимает решение о соединении дел. Однако, в Казахстане, по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь, взаимодействие между следователями из группы ограничено, так как только руководитель СГ может принимать участие в действиях, проводимых другими следователями².

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 129 (далее – УПК КР) регулирует производство предварительного следствия, проводимого следственной группой, в ст. 163 «Производство следствия группой следователей» и ст. 164 «Полномочия руководителя следственной группы». Существуют некоторые особенности в УПК КР: прокурор и руководитель следственного подразделения могут поручать

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики 2000 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 28.04.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 2014 г. URL: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/9/rus/22.11.2005/809> (дата обращения: 28.04.2025).

следствие следственной группе (ст. ст. 34 и 37 УПК КР), хотя ст. ст. 163 и 164 об этом не упоминают. Руководитель следственной группы наделен полномочиями вести следствие лично, используя при этом полномочия следователя (ст. 164 УПК КР). Неясно, кто принимает решение о прекращении уголовного дела, которое ведется следственной группой. Статьей 164 УПК КР также предусматривается, что руководитель следственной группы составляет постановление о привлечении в качестве обвиняемого¹.

В Чехии для расследования сложных дел с множеством эпизодов создаются рабочие группы, деятельность которых регулируется приказом министра внутренних дел. Эти группы формируются по письменному распоряжению, которое определяет количество сотрудников, их взаимосвязи и подчинение руководителю группы. Однако, несмотря на специфику работы, эти группы сталкиваются с определенными проблемами, например, начальники органов безопасности формально подходят к формированию групп, выделяя для работы сотрудников, уходящих в отпуск или на лечение. Также руководителем группы часто назначается начальник следственного подразделения, который формально не уделяет должного внимания работе группы и фактически передает полномочия своим подчиненным².

В Германии, где нет предварительного следствия в российском понимании, а расследованием преступлений занимается в основном прокуратура³ или полиция под ее руководством⁴, существует два типа специальных групп для расследования сложных дел: следственные и рабочие. Следственные группы, обычно состоящие из руководителя и четырех сотрудников, работают над одним конкретным делом на протяжении определенного времени. Рабочие группы, наоборот, могут быть больше по размеру и фокусируются на группе преступлений (например, кражах

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики 2021 г. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112308/edition/14744/ru> (дата обращения: 28.04.2025).

² Майорова Л. В. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской республики: учебно-методическое пособие. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1999. С. 19.

³ Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие для юридических вузов. М.: Зерцало-М, 2002. С. 418.

⁴ Вернер Бойльке. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник для студентов юридических факультетов. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. С. 181–184.

машин) или на определенном регионе. Процесс создания и работы этих групп в Германии четко регламентирован: письменное сообщение о создании группы подается начальнику полицейского управления с указанием уровня секретности. Через четыре недели после начала работы группы составляется отчет о затраченных средствах, анализируются результаты, и информация передается руководству для принятия решения о дальнейших действиях. По завершении работы группы составляется отчет о результатах расследования, и группа распускается. Прокуратура информируется о создании любой группы и о ее потребностях. Важно отметить, что как следственные, так и рабочие группы в Германии не только расследуют преступления, но и разрабатывают меры по их профилактике¹.

В Австрии уголовный процесс отличается сложной структурой, особенно на этапе предварительного производства. Предварительное расследование разделено на дознание и предварительное следствие, которые могут проводиться отдельно или совместно. Дознание — это начальная стадия, целью которой является определение наличия оснований для возбуждения уголовного дела. Дознание может быть «обычным», проводимым прокурором или по его поручению полицией, жандармерией, районным судом или следственным судьей, или «судебным», проводимым следственным судьей или по его поручению районным судом. Предварительное следствие проводится в строго установленных случаях по ходатайству прокурора или частного обвинителя и направлено на проверку обвинения и полное выяснение обстоятельств преступления. Его осуществляют один или несколько следственных судей первой инстанции². Взаимодействие различных органов является ключевым элементом австрийского уголовного процесса. Все сообщения о преступлениях передаются прокурору, который обладает широкими полномочиями: проводить дознание, давать поручения другим органам, в том числе полиции и жандармерии, и даже требовать применения

¹ Эрнст Хунзикер. Расследование в следственных или рабочих группах // Вопросы борьбы с преступностью за рубежом. Вып. 24. М., 1993. С. 5–12.

² Бутов В. Н. Уголовное судопроизводство Австрийской Республики: опыт и проблемы организации и деятельности. Екатеринбург: Изд-во Ур. гос. экон. ун-та, 1999. С. 31–32, 177–183.

вооруженной силы. Прокурор является центральной фигурой в уголовном преследовании, а следователи, районные суды и следственные судьи участвуют в процессе, выполняя определенные функции¹.

Таким образом, групповой метод расследования преступлений в советский и постсоветский периоды прошел значительную эволюцию, отражая изменения в правоохранительной системе и общественно-политической обстановке. В советский период он был тесно связан с идеологией и жесткой централизацией, что проявлялось в строгой иерархической структуре следственных групп и приоритете партийных указаний. Эффективность метода во многом зависела от квалификации руководителя и личных связей. Постсоветский период характеризовался переходом к более демократичным и децентрализованным структурам. Расширение прав и возможностей отдельных следователей, внедрение новых технологий и методик, а также интеграция с международным опытом привели к изменению структуры и функционирования следственных групп. Однако, проблемы, связанные с нехваткой ресурсов, коррупцией и недостаточной профессиональной подготовкой отдельных сотрудников, продолжали оказывать негативное влияние на эффективность группового метода.

Проанализировав мнения ученых, отметим, что следственная группа — согласованная деятельность группы следователей, осуществляемая под руководством старшего следователя, создаваемая по постановлению руководителя следственного органа, обеспечивающая эффективное и одновременное расследование сложных и трудоемких уголовных дел, с целью достижения быстрого, полного и всестороннего расследования, а также предотвращения новых преступлений.

Уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ, включая РФ, регулируют создание и функционирование следственных групп по-разному, но с общими чертами². Основное сходство заключается в возможности формирования таких

¹ Бутов В. Н. Указ. соч. С. 54–55.

² Лубягин М. С. Актуальные перспективы сотрудничества Российской Федерации и государств — участников СНГ по вопросу организации межгосударственных следственных групп // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 4. С. 547.

групп для расследования сложных или многоэпизодных дел, требующих специализированных знаний или больших объемов работы, а также в том, что группа обычно включает руководителя (старшего следователя) и других следователей, может привлекать специалистов разных профилей, руководитель СГ несет полную ответственность за расследование, распределяет обязанности между членами группы. Однако детали реализации отличаются. УПК РФ достаточно подробно регламентирует создание и деятельность следственных групп, устанавливая порядок распределения обязанностей, подписи на процессуальных документах и т. д. Однако, практика показывает, что эффективность работы групп часто зависит от координации и взаимодействия между следователями, что не всегда обеспечивается законодательно. В некоторых странах СНГ регулирование создания и работы следственных групп может быть менее детализированным, оставляя больше пространства для практики и усмотрения следственных органов. Это может приводить к неравномерности применения и потенциальным проблемам с соблюдением процессуальных норм.

Перенятие опыта зарубежных стран в отношении создания и функционирования следственных групп может быть полезно для УПК РФ, но требует взвешенного подхода. Необходимо тщательно анализировать зарубежные модели, адаптируя их к российским реалиям и избегая «механического» копирования. Особое внимание следует уделить механизмам контроля и предотвращения злоупотреблений, а также обеспечению баланса между эффективностью и соблюдением прав человека.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ

§ 1. Создание следственных групп

Расследование тяжких и особо тяжких преступлений требует от следователя повышенных затрат времени и усилий, поскольку необходимо установить всех участников и определить их реальные роли в преступных действиях. Расследованию могут препятствовать противоправные действия, такие как, подкуп потерпевших и свидетелей, инсценировка ложного алиби и т. д. Дополнительные трудности возникают из-за большого количества участников процесса (обвиняемых и потерпевших), множественности преступных эпизодов, объема доказательств, необходимости проведения экспертиз и географической разбросанности следственных действий.

Сложность расследования данных преступлений требует участия нескольких следователей, что обуславливает использование группового (бригадного) подхода. Этот метод позволяет проводить следственные мероприятия в различных местах и в отношении разных лиц одновременно. Такая тактика позволяет оптимизировать расследование, оперативно собирать доказательную базу, предотвращать препятствование со стороны подозреваемых и обвиняемых, сохранять вещественные доказательства и сокращать сроки следствия¹.

В отделении отдела по расследованию преступлений на территории обслуживания отдела полиции № 3 следственного управления Управления МВД России по г. Уфе создание СГ обосновывается изучением материалов уголовного дела и выявлением невозможности проведения расследования одним следователем. Решение о формировании группы принимается руководителем следственного органа, посредством вынесения постановления о производстве

¹ Бастрыгин А. С. Организационно-правовые вопросы формирования следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 117 (03). С. 2.

предварительного следствия СГ. Постановление содержит краткое описание обстоятельств совершенного преступления и факторов, указывающих на его сложность или большой объем, в соответствии с ч. 1 ст. 163 УПК РФ. Дополнительно в постановлении определяются члены СГ, ее руководитель и задействованные должностные лица из органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность¹. Кроме того, при необходимости производства предварительного следствия СГ, в состав которой входят следователи различных служб и подразделений (СК РФ, ОВД РФ, ФСБ РФ и т. д.) решение о её создании принимается по согласованию с руководителями этих следственных органов. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем СГ².

Создание СГ необходимо для эффективного расследования деятельности преступных организаций благодаря усиленному привлечению следователей с высокой квалификацией и опытом. Продолжительность допросов и подготовка к ним требуют значительного времени, что влияет на общую продолжительность следствия. Например, срок продления предварительного следствия и содержания под стражей может варьироваться в зависимости от числа обвиняемых и может превышать одну неделю. Кроме того, составление обвинительных актов и продление сроков следствия занимают много времени. Поэтому при формировании СГ важно обеспечить их оптимальный численный состав³.

И. А. Цоколов считает, что структура и состав следственной группы определяются этапами расследования преступления, поставленными задачами, а также другими факторами. При формировании группы необходимо учитывать следующее: четкое распределение обязанностей между членами группы,

¹ Приложение 2. С. 70–71.

² Коловоротный А. А. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования организации преступного сообщества: преступной организации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 7.

³ Коловоротный А. А., Резван А. П. Особенности создания и организации работы следственных групп при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность. 2014. № 3 (30). С. 96.

постоянный и неизменный состав, наличие технического оснащения, высокий уровень аналитической работы, структурированность и организованность группы. В крупных следственных группах создается штаб, отвечающий за материально-техническое обеспечение; контроль за ходом расследования; координацию взаимодействий внутри группы; аналитическую работу; подготовку отчетности для прокуратуры; соблюдение процессуальных сроков¹.

Исследования И. С. Улищенко выявили проблемы чрезмерного разрастания следственных производств. Он рекомендовал установить разумные пределы для их объема и численности следственных групп. По его мнению, число следователей под руководством одного руководителя должно быть не более пяти-шести человек. Оптимальное количество следователей должно обеспечивать равномерную нагрузку и соблюдение процессуальных сроков. И. С. Улищенко критически отнесся к практике наращивания численности следственных групп как к способу решения проблемы разрастания, основываясь на следующих аргументах: расследование представляет собой процесс установления объективных фактов прошлого, результат расследования — это индивидуальное, а не коллективное понимание событий. Таким образом, в бригадном расследовании, как и в обычном, ответственность за доказывание несет один субъект².

Чтобы гарантировать надлежащее управление расследованием, объем материалов, собранных в ходе уголовного дела, должен поддаваться четкой оценке и анализу одним человеком, которому поручено его проведение, то есть руководителем группы. Этот объем должен также позволять осуществлять промежуточную оценку доказательств для выявления направления дальнейшего расследования. Если этого не сделать, следствие может стать неуправляемым, а чрезмерный объем собранных материалов в конечном производстве сделает затруднительным их объективный анализ прокурором или судьей, которые, как правило, изначально не знакомы с собранными доказательствами.

¹ Цоколов Указ. соч. С. 95–110.

² Улищенко И. С. Расследование преступлений группой следователей: проблемы правовой регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 18–19.

На наш взгляд, для руководства расследованием организации преступного сообщества или преступной деятельности, совершенной организованными преступными группами, назначается следователь с соответствующим опытом и организаторскими навыками. Этот следователь не должен вести другие уголовные дела. Руководитель следственной группы организует работу группы, направляя следователей, выполняя следственные действия, составляя процессуальные документы и вынося решения по делу. Важные допросы ключевых фигур (организаторов, руководителей, потерпевших, свидетелей с важной информацией) должны проводиться руководителем группы или назначенным им опытным следователем, чтобы обеспечить точное планирование и координацию действий следственной группы. Включение в состав следственной группы следователя, который ранее занимался данным уголовным делом, является целесообразным, поскольку: он обладает глубоким пониманием расследуемого преступления, накопленным в ходе обширных следственных действий, может предоставить дополнительную информацию, которая не была зафиксирована в материалах дела, включая наблюдения о показаниях свидетелей и потенциальных недостатках следствия, его участие сократит время на ознакомление с делом для других членов группы, обеспечивая более быстрое и эффективное расследование. Возможно включение в состав следственной группы сотрудников контрольно-методического отдела для проведения аналитической работы, составлении статических карточек различных форм для облегчения работы следователей

М. С. Лубягин отмечает, что в рамках повышения эффективности расследований преступлений предлагается внести изменения в УПК РФ, предусматривающие создание специальных следственных групп:

1. Межгосударственные следственные группы. Опираясь на международные соглашения о сотрудничестве в области уголовного судопроизводства, целесообразно создать нормативную базу для формирования межгосударственных следственных групп, 59,1 % опрошенных в ходе анкетирования следователей (100 чел.) выразили потребность в создании.

2. Межведомственные следственные группы. В их состав могут входить

следователи СК РФ, МВД и ФСБ. Для эффективной координации действий и устранения конфликтов между членами группы предлагается создать механизм подчинения всех участников руководителю межведомственной следственной группы на время работы – о чем отметили 124 опрошенных в ходе анкетирования (73,3 %)¹.

Возникает спор о возможности включения следователя-криминалиста в следственную группу, Кассационный суд разрешил его, признав протокол следственного эксперимента, зафиксированный следователем-криминалистом, допустимым доказательством². Это решение поддерживается мнением о том, что следователь-криминалист обладает полномочиями следователя и на него распространяются положения статьи 163 УПК РФ, касающиеся следственных групп.

В литературе высказываются предположения о возможности привлечения эксперта к работе следственной группы. Однако следует уточнить, что эксперта привлекают к работе, а не в состав группы, поскольку он не является ее членом. Кроме того, если термин «эксперт» понимается в процессуальном смысле, то его деятельность регулируется разделом 27 УПК РФ, и упоминание эксперта в контексте следственных групп представляется излишним. В случае, когда эксперт привлекается к работе группы как специалист (но занимает должность эксперта в соответствующем учреждении), то к его деятельности применяются соответствующие положения УПК РФ.

Следующие аспект, требующий внимания — расформирование СГ³. Поскольку данный момент не урегулирован, многие считают, что необходимо выносить документ о прекращении деятельности СГ. Защитник в Верховном суде

¹ Лубягин М. С. Следственные группы в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования и деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2024. С. 19–20.

² Кассационная жалоба адвоката Юпанова А. С. в защиту осужденного Першина И. А. на приговор Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 6 сентября 2021 г. и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 15 декабря 2021 г.: постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции Санкт-Петербурга от 11 октября 2022 г. по делу № 77-2807/2022 URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=11035242&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 28.04.2025).

³ Лубягин М. С. Некоторые аспекты производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве: через призму экспертного мнения // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18, № 1. С. 109.

Республики Саха (Якутия) обжаловал протоколы следственных действий, проведенных следователем единолично после расформирования следственной группы. Защита утверждала, что обвиняемый не был уведомлен о расформировании группы и передаче дела одному следователю. Суд отклонил ходатайство, сославшись на отсутствие в ч. 2 ст. 163 УПК РФ требования о вынесении отдельного постановления о расформировании следственной группы и назначении единственного следователя¹.

Таким образом, решение о создании следственных групп принимается руководителем следственного органа, посредством вынесения постановления о производстве предварительного следствия группой специалистов. Создание следственной группы допускается двумя способами: в начале предварительного следствия (одновременно с возбуждением уголовного дела); во время предварительного следствия (постановлением руководителя следственного органа). При её создании необходимо руководствоваться материалами уголовного дела, сложностью расследуемого преступления. Несмотря на схожую формулировку в законе, большой объем уголовного дела не всегда является признаком его сложности. Но на практике они часто связаны, что требует более длительного расследования и привлечения дополнительных следователей, например, уголовное дело, включающее многочисленные эпизоды преступной деятельности или происходящие в разных местах.

§ 2. Руководитель следственных групп: правовое положение и функции

Любая группа нуждается в руководстве. В следственных группах эту роль выполняет руководитель. Он направляет действия группы и возглавляет ее деятельность. Руководитель обладает организационно-управленческими и процессуальными полномочиями. Организационно-управленческие полномочия

¹ Об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о непризнании в качестве доказательств протоколов следственных действий: апелляционное постановление № 22-1347/2016 г. по делу № 22-1347/2016 ВС Респ. Саха (Якутия) от 1 сентября 2016 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pxq7LXAXgMxr> (дата обращения: 28.04.2025).

позволяют ему управлять следственной группой и принимать организационные решения. Процессуальные полномочия дают ему право принимать важные следственные решения, в том числе процессуальные. Полномочия руководителя следует разграничивать от полномочий других участников следственной группы (членов группы), прокурора и начальника следственного отдела. Это позволит определить сферу ответственности каждого из них.

Организационно-техническое обеспечение деятельности следственной группы включает: выделение и оборудование рабочего помещения, предоставление необходимого транспорта, обеспечение криминалистической и оперативной техникой, установка средств связи и защиты информации, выделение вспомогательного персонала, освобождение членов группы от несвязанных с расследованием обязанностей.

Организация представляет собой реализацию одной деятельности с целью достижения целей другой деятельности при исполнении соответствующей функции последней. При организации деятельности по выявлению и изобличению преступника выделяются два этапа: этап подготовки (анализ и оценка текущей ситуации, определение направлений работы и разработка версий, формулирование задач на основе анализа ситуации и выдвинутых версий, составление плана действий по проверке версий и решению задач, включая последовательность, сроки и необходимые ресурсы, обеспечение необходимых мер для успешной работы (изучение нормативных документов, привлечение специалистов, техническое оснащение и т.д.)); этап реализации (осуществление разработанного плана, оценка хода и качества работы, достигнутых результатов и изменившейся ситуации, постановка новых задач, внесение корректировок в план работы и обеспечение ресурсами, реализация уточненной программы очередного этапа деятельности)

Организация расследования, по мнению В. Д. Зеленского, включает в себя установку целей расследования, определение его предмета, конкретизацию предмета доказывания, планирование расследования, обеспечение оптимальных условий для проведения следственных мероприятий, мобилизацию

необходимых ресурсов, регулирование, координацию, взаимодействие, контроль и учет результатов действий всех участников процесса¹.

С точки зрения А. М. Ларина, организация расследования представляет собой рациональное распределение и использование сил, средств и инструментов, имеющихся в распоряжении следователя, создание и применение оптимальных условий для достижения целей судопроизводства².

Исходя из анализа различных точек зрения ученых, можно сделать вывод, что основная функция руководителя следственной группы является организация расследования, которая требует тщательной координации при выполнении следующих задач: анализ и оценка ситуации по сложному или объемному уголовному делу; формулировка целей расследования; определение направлений расследования и выдвижение версий; постановка задач и конкретизация предмета доказывания; планирование расследования; выбор и реализация мер для обеспечения успешного проведения следственных действий; руководство процессом расследования, включая координацию и контроль действий членов следственной группы, а также взаимодействие с органами дознания.

В ходе следствия, проводимого следственной группой, накапливается значительный объем информации. Ее обработка, выявление пробелов и противоречий, развитие плана расследования и координация действий членов группы являются обязанностью руководителя следственной группы, как указано в ч. 3 ст. 163 УПК РФ.

Помимо руководства действиями следователей, руководитель следственной группы наделен полномочиями организационно-управленческого характера: выделение уголовных дел в отдельное производство согласно ст. ст. 153 – 155 УПК РФ; принятие решений о прекращении уголовного дела полностью или частично; о приостановлении или возобновлении следствия; о привлечении лиц в качестве обвиняемых и определение обвинения и т. д.

¹ Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011. С. 61.

² Ларин А. М. Указ. соч. С. 59.

Организация расследования в рамках следственной группы также включает вопрос о распределении полномочий руководителем среди членов группы. Одни считают, что следователи в группе должны иметь равные права, а другие ссылаются на принцип руководства, исключающий полную самостоятельность подчиненных. Однако фактически полномочия распределяются вне процессуальных рамок, что удобно для практиков и не требует оформления документов. С процессуальной точки зрения это означает регулирование отношений между руководителем и членами группы посредством организационных мер, что может привести к замене процессуальных отношений личными и превращению руководства в администрирование.

Руководитель следственного органа, согласно УПК РФ, имеет право назначать следователей для ведения предварительного следствия, а также перераспределять дела между следователями, четко указывая причины такого решения. Он также может формировать следственные группы, изменять их состав или лично заниматься расследованием. Если дело сложное или объемное, расследование может вести следственная группа, что оформляется специальным постановлением, решение о создании или изменении состава группы принимает руководитель следственного органа. Следовательно, руководитель следственного органа вправе, при наличии оснований (например, после решений руководителя следственной группы о выделении дел, частичном прекращении или изменении обвинения), передать дело от следственной группы отдельному следователю для дальнейшего расследования. При этом мотивированное решение руководителя следственного органа не нарушает прав участников уголовного судопроизводства¹.

Если уголовное дело расследуется следственной группой, то только руководитель этой группы имеет право обращаться в суд с ходатайством о проведении

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 39, частью второй статьи 49, частями второй, третьей и четвертой статьи 163 и частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2018 г. № 2024-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

следственных действий. Однако, если уголовное дело принято к производству непосредственно руководителем следственного органа, то ему не требуется получать согласие вышестоящего руководителя на подачу ходатайства в суд¹.

На основании изложенного, предлагаем внести изменения в УПК РФ, дополнив полномочия руководителя следственной группы, описанные в ч. 3 ст. 163, следующими правами:

- 1) руководить деятельностью СГ²;
- 2) распределять объем работы по делу между участниками следственной группы, определяя для каждого из них направление расследования;
- 3) поручать участникам следственной группы выполнение следственных и процессуальных действий, устанавливая сроки их исполнения;
- 4) давать в письменной форме обязательные для исполнения указания участникам следственной группы о производстве следственных и процессуальных действий, определении направления расследования.

Таким образом, УПК РФ предусматривает, что руководитель следственной группы обязан координировать ее работу и руководить действиями других следователей (ч. 3 ст. 163 УПК РФ). Однако закон не определяет конкретные действия, которые входят в эти обязанности, и не устанавливает форму, в которой они должны выполняться. Следственная группа может работать по разным направлениям, таким как версии, эпизоды, локации, обвиняемые или виды следственных мероприятий. Хотя все эти направления связаны, они могут быть разделены для удобства взаимодействия следователей в соответствии со ст. 152 УПК РФ. Это позволяет одним следователям поручать другим выполнение следственных или розыскных действий, что повышает эффективность совместной работы.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июля 2017 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

² Зафесов В. Г. Проблемы расследования многоэпизодных уголовных дел групповым методом: процессуальные и тактические аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2004 С. 8.

§ 3. Планирование деятельности следственных групп

Планирование играет решающую роль в общественных делах, в том числе в уголовном судопроизводстве, где оно служит основой для организации расследований преступлений. В сложных делах о тяжких и особо тяжких преступлениях, руководитель следственной или оперативно-следственной группы разрабатывает детальный план мероприятий. Этот план создается совместно с сотрудником или руководителем, отвечающим за оперативно-розыскные мероприятия (включая поисковые). Документ должен быть согласован с руководителями следственного органа и оперативно-розыскного подразделения, а затем утвержден совместным распоряжением (или приказом) начальника органа внутренних дел, руководителя следственного органа и начальника отдела внутренних дел (органа дознания)¹.

Планирование в криминалистике — это процесс, связанный с исследованием имеющейся информации, предмета расследования и предмета доказывания. Его цель — определить наиболее эффективные пути раскрытия преступления, а также спланировать последовательность следственных действий, сроки их выполнения и ответственных за их проведение лиц². Некоторые исследователи определяют планирование как продуманный умственный процесс, в ходе которого выявляются цели и задачи следствия, а также способы и ресурсы для их достижения в рамках правовых норм. Планирование основывается на изучении существующей следственной ситуации и является неотъемлемым компонентом работы следственной группы³. Планирование деятельности СГ основывается на правовых нормах УПК РФ и ведомственных инструкциях правоохранительных органов, а также

¹ Бастрыгин А. С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 119 (05). С. 2.

² Зеленский В. Д. Указ. соч. С. 87.

³ Белкин Р. С. Криминалистика: учебник для вузов. М., 1999. С. 475.

на тактических рекомендациях криминалистики, выведенных из анализа практического опыта расследования преступлений. Оно напрямую зависит от сбора, обработки, хранения, передачи и использования криминалистически важной информации в удобном для следователя формате. Такая информация является основой для принятия эффективных и целенаправленных решений.

Планирование работы СГ осуществляется на основе пяти принципов:

1. Обоснованность: планы должны базироваться на достоверной информации из процессуальных и оперативно-розыскных источников, что обеспечивает их допустимость.

2. Полнота: планирование должно охватывать все необходимые действия для решения поставленных задач.

3. Индивидуальность: планы должны учитывать специфику расследуемого преступления, а также качества участников СГ.

4. Конкретность: в планах должны быть четко указаны выполняемые действия, сроки и исполнители.

5. Динамичность: планы должны быть гибкими и корректироваться по мере получения новой информации и изменения ситуации.

По нашему мнению, к вышеуказанным принципам планирования важно добавить такие, как законность, совместность и согласованность.

1. Законность: все запланированные мероприятия должны соответствовать действующему законодательству.

2. Совместность: планирование осуществляется не одним руководителем или сотрудником, а группой лиц.

3. Согласованность: члены группы разрабатывают согласованный перечень и последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, чтобы избежать дублирования и повысить эффективность.

Существует неопределённость во мнении ученых, относительно коллегиальности или единоначалие в составлении плана. на практике часто наблюдается искажение этих форм: псевдоколлегиальность — распределение ответственности между несколькими лицами без реального совместного

решения, фактическая единоличность — формальное коллегиальное решение, принятое на самом деле одним человеком, снимающим с себя ответственность. Такое смешение принципов сводит на нет преимущества как единоличной, так и коллегиальной моделей правоприменения¹. На наш взгляд, метод мозгового штурма обладает рядом преимуществ, нежели единоначалие при планировании, а именно улучшение умственной активности и концентрации; устранение психологических барьеров и страхов, что способствует выдвижению версий; стимуляция творческого мышления и генерации множества решений; быстрое и качественное внедрение принятых решений, поскольку они воспринимаются как коллективные. Результаты анкетирования практических работников показали положительное влияние совместного планирования на эффективность следственных процессов. Большинство опрошенных следователей отметили, что совместное планирование позволяет им создавать единый план следственных действий с момента начала расследования².

Эффективное планирование расследований требует привлечения коллективного состава группы не во всех случаях. Причины видятся в следующем: сложность сбора всей группы в определенное время; нецелесообразность постоянного участия некоторых членов группы (например, экспертов и специалистов) в коллективном планировании; использование оперативной информации, доступной только узкому кругу лиц при составлении определенных планов совместных действий (следственных и оперативно-розыскных мероприятий).

Планирование расследования охватывает ряд элементов, включая анализ имеющейся информации, формулировку гипотез и определение задач следствия, определение путей и методов решения поставленных задач, составление

¹ Тарасов А. А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. С. 3.

² Улимаев Р. Ю. Следственно-оперативные группы: правовой статус, организация и деятельность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 102.

письменного плана расследования и другой документации по планированию, мониторинг выполнения и корректировка плана расследования по мере необходимости¹.

Существует классификация планов расследования:

1. По форме: письменные или мысленные.
2. По методу планирования: совместные (для группы участников) или индивидуальные.
3. По времени действия: ежедневные, недельные, декадные и т.д.
4. По объему планирования: планы отдельных следственных действий, эпизодов, тактических комбинаций, этапов или всего расследования.

Выбранный тип плана зависит от решения следователей, которое основывается на оценке текущей ситуации по делу.

Так, 29 марта 2000 года Кировское РУВД г. Уфы возбудило уголовное дело о краже из Башкирского художественного музея имени М. В. Нестерова эскиза картины П. К. Рериха «Заморские гости». Для расследования сформировали следственную группу с привлечением специалистов из разных служб РУВД. На следующий день согласовали план действий, включающий 13 версий. В результате слаженной работы группа обнаружила и изъяла похищенный эскиз в г. Санкт-Петербурге².

Таким образом, несмотря на важность планов, они не всегда являются окончательным руководством для работы СГ. Возникают ситуации, требующие внеплановых действий, например, привлечение оперативных сотрудников к срочным следственным мероприятиям. Такое взаимодействие называется комбинированным. Планирование работы СГ помогает оптимизировать процесс расследования, своевременно решать приоритетные задачи, эффективно использовать ресурсы группы, экономить время, исключить дублирование и способствовать координации действий следователей.

¹ Белкин Р. С. Криминалистика: учебник для вузов. М., 1999. С. 476.

² В Уфе похищен эскиз Николая Рериха к картине «Заморские гости». URL: <https://lenta.ru/news/2000/03/31/erikh/> (дата обращения: 28.04.2025).

§ 4. Организационные и психологические аспекты взаимодействия в следственной группе

Расследование сложных уголовных дел с большим объемом информации представляет собой комплексную задачу для следственной группы. Постоянно возникающие вопросы и задачи требуют от руководителя и членов группы принятия своевременных и эффективных решений, ориентированных на конкретную следственную ситуацию.

Работа следственной группы по раскрытию и расследованию преступлений, по своей сути, является конфликтной. В большинстве случаев следствие ведется в условиях противостояния со стороны преступников, которые всеми силами стараются избежать ответственности и избежать разоблачения. Учитывая характер и масштабы преступлений, расследуемых следственными группами, конфликты являются неизбежной и распространенной составляющей их работы. Чтобы следственная группа эффективно расследовала сложные преступления, необходимы специальные рекомендации по тактике проведения расследования. Криминалистическая тактика, как раздел криминалистики, предоставляет такие рекомендации, помогая руководителю и членам группы успешно выполнять свои процессуальные функции. Одним из ключевых элементов криминалистической тактики является тактический прием. Современные методы криминалистики и следственной практики предлагают широкий спектр тактических приемов. Для более глубокого понимания их сущности, механизма действия и условий эффективного применения необходимо провести систематизацию и классификацию этих приемов.

А. Н. Васильев выделяет следующую классификацию тактических приемов: логических; психологии отношений; организации расследования¹. В. С. Комаров сокращает виды до логических и психологических².

¹ Васильев А. Н. Следственная тактика. М.: Юрид. лит., 1976. С. 33, 82–83.

² Комарков В. С. Тактика допроса: учебное пособие. Харьков: Изд-во Харьковского юрид. ин-та. Харьков, 1975. С. 13.

Психологическое воздействие в криминалистике — это процесс передачи информации от одного человека к другому, используя различные методы и средства. Эта информация обрабатывается в психике получателя, вызывая реакцию, которая проявляется в его поведении, деятельности, отношениях и эмоциональном состоянии. Воздействующий человек может наблюдать эту реакцию через «обратную связь». Правомерное психологическое воздействие, по мнению А. Р. Ратинова, — это положительное влияние на сознание человека, которое помогает ему сформировать правильную точку зрения и, в конечном счете, вести себя соответствующим образом¹.

Достижение поставленных целей в следствии опирается на использование тактических приемов. Неожиданность: следователь стремится застать подозреваемого врасплох, не давая ему возможности подготовиться. Неосведомленность: следователь скрывает от подозреваемого имеющиеся доказательства, результаты следственных действий и свои намерения. Дефицит информации: следователь ставит подозреваемого перед выбором, не предоставляя ему достаточной информации для принятия обоснованного решения. Инерционность мышления: следователь использует стереотипное мышление и привычные реакции подозреваемого в своих интересах. Проблемы с запоминанием: следователь использует трудности подозреваемого с точным воспроизведением всех деталей ранее данных показаний.

Так, в 2023 г. при расследовании деятельности организованной группы по сбыту наркотических средств следственная группа Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан в составе 3 следователей с привлечением оперативных сотрудников, используя фактор внезапности провела целый комплекс мероприятий по возбуждению уголовного дела и одновременному производству обысков в другом субъекте РФ. В ходе расследования задержаны лица, сбывавшие наркотические средства в особо крупном размере (24 кг.) путем перевозки в другие области, найдены

¹ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей: учебное пособие. М.: НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1967. С. 163.

ещё три оптовых тайника, из которых изъято свыше 8 кг наркотиков. Подозреваемые успели их организовать в Иглинском и Чекмагушевском районах Башкортостана. В отношении мужчин возбуждено уголовное дело о покушении на незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств (ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 5 ст. 228.1 УК РФ)¹.

Расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых организованными преступными группировками, становится более эффективным, если следственная группа использует тактический прием «неосведомленность членов этих группировок». Преступники не должны быть в курсе планов следствия, имеющихся доказательств и результатов уже проведенных следственных действий. Например, в деле организованного преступного сообщества «Хади Такташ» для защиты свидетелей, давших показания против членов этой преступной группировки, были применены меры безопасности. Их личные данные были зашифрованы. Эта мера позволила обеспечить безопасность свидетелей, так как они чувствовали себя защищенными, как психологически, так и физически. Преступники и их адвокаты не могли оказывать давление на свидетелей, например, запугивать или шантажировать их. Таким образом, защита свидетелей, основанная на неосведомленности преступных группировок, стала важной частью расследования и позволила получить более полные и правдивые показания, что значительно увеличило шансы на успешное расследование дела².

Конструктивная способность следователей включает в себя умение предсказывать ход событий, строить перспективные модели своей деятельности и эффективно ее планировать. Поскольку деятельность человека предполагает предвидение ее итогов, методов и условий их достижения, планирование следственных действий имеет свои особенности. Следователи продумывают общую стратегию расследования и отдельные ключевые тактические приемы,

¹ В Башкирии задержали трех человек с крупной партией наркотиков. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/17115467> (дата обращения: 28.04.2025).

² Багаутдинов Ф. Н., Беляев М. Обвиняется преступное сообщество // Законность. 2002. № 4 С. 22.

устанавливают основные этапы расследования, определяют систему следственных действий и их порядок. Кроме того, в план включается привлечение специалистов, экспертов и сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, руководитель следственного органа решает вопрос о создании следственной группы, издавая постановление о производстве предварительного следствия группой следователей. Группа может быть создана сразу при возбуждении дела или позже, в ходе расследования. Решение основывается на материалах дела и сложности преступления. Хотя объем дела не всегда равен его сложности, на практике большие дела (например, с многочисленными эпизодами или преступлениями, совершенными на территориях других субъектов), часто требуют больше времени и, соответственно, следователей. Кроме того, руководитель следственной группы обязан координировать работу подчиненных ему следователей (ч. 3 ст. 163 УПК РФ), хотя закон не конкретизирует методы и формы руководства. Для повышения эффективности группа может быть разделена по направлениям (отработка версий, эпизодов, локаций и т. д.), позволяя руководителю делегировать задачи отдельным следователям в соответствии со ст. 152 УПК РФ, что способствует оптимизации взаимодействия и распределению работы внутри группы. Также руководитель следственного органа вправе, при наличии оснований (например, после решений руководителя следственной группы о выделении дел, частичном прекращении или изменении обвинения), передать дело от следственной группы отдельному следователю для дальнейшего расследования. При этом мотивированное решение руководителя следственного органа не нарушает прав участников уголовного судопроизводства.

Существующая система формирования и работы следственных групп в РФ нуждается в совершенствовании. Хотя законодательство определяет основные принципы их создания и деятельности, на практике возникают проблемы, снижающие эффективность расследования. Неясно определены полномочия руководителя следственной группы, что может приводить к конфликтам и неэффективному распределению обязанностей. Отсутствие четких критериев выбора руководителя, основанных на опыте и компетенциях,

также является проблемой. Необходима более детальная регламентация процесса принятия решений в группе, механизма контроля и ответственности. Часто планирование носит формальный характер, без учета специфики конкретного дела и потенциальных трудностей. Отсутствие системного подхода к сбору и анализу информации, а также недостаток ресурсов (временных, материальных, кадровых) затрудняют эффективное планирование и реализацию плана расследования. Необходимо внедрение современных методов управления проектами и планирования расследования. Недостаточная координация работы между членами группы, а также между следственной группой и другими участниками процесса (эксперты, оперативные работники) приводит к задержкам и дублированию усилий. Отсутствие четко определённых процедур взаимодействия и обмена информацией ухудшает оперативность и качество расследования, в связи с чем необходимо оптимизировать организационную структуру группы и внедрить современные информационные технологии для эффективного взаимодействия. Взаимодействие в следственной группе часто осложняется стрессовыми условиями работы, личностными конфликтами и недостатком коммуникативных навыков у членов группы. Отсутствие должного психологического сопровождения может негативно сказываться на эффективности работы и психическом здоровье следователей, поэтому необходимо внедрять программы по развитию командной работы, управлению конфликтами и психологической поддержке сотрудников.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ГРУППОЙ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

§ 1. Особенности правовой регламентации группового метода расследования, тенденции и перспективы развития процессуальной формы деятельности следственных групп

Правовая регламентация (правовое регулирование) — процесс использования государством правовых инструментов и подходов для контроля и управления общественными отношениями, который обеспечивает их стабильность и порядок.

Изучив нормативно-правовое регулирование группового метода расследования преступлений, можем сделать вывод о его недостаточной правовой регламентации. Статья 163 УПК РФ регулирует производство предварительного следствия следственной группой не в полном объеме, поскольку не содержит положений, затрагивающих полномочия следователей в составе СГ, возможности и основания создания совместных, межведомственных и иных видов СГ и т. д.

Обобщая изученное, отметим, что ни в законодательстве стран СНГ, ни в законодательстве РФ не содержится трактовка понятию следственные группы. В связи с чем мы предлагаем ввести свое определение данному понятию: следственная группа — согласованная деятельность группы (бригады) следователей, осуществляемая под руководством старшего следователя (руководителя СГ), создаваемая по постановлению руководителя следственного органа, обеспечивающая эффективное и одновременное расследование сложных и трудоемких уголовных дел, с целью достижения быстрого, полного и всестороннего расследования, а также предотвращения совершения новых преступлений (профилактики).

В уголовно-процессуальных кодексах стран СНГ содержатся статьи,

посвященные совместным СГ. Отличительной чертой которых является определение ограниченного срока их работы, который варьируется от 12 до 24 месяцев. Однако в случае завершения расследования уголовного дела до истечения минимального периода в 12 месяцев остается неясным, будут ли расформированы такие группы в соответствии с нормативными положениями или же нет. Типовое соглашение о создании совместной следственной группы, утвержденное Резолюцией Европейского Совета (далее — ЕС) от 22 декабря 2021 г. закрепляет основания создания совместных групп: при наличии факта совершения особо тяжких преступлений группой лиц или лицом на территории нескольких государств ЕС; при наличии факта совершения преступлений террористической направленности или их совершения в будущем на территории не менее двух стран ЕС; при поступлении запроса компетентных органов одного государства ЕС об оказании помощи в расследовании уголовных дел по данным преступлениям у компетентных органов другого государства ЕС¹.

При создании совместных СГ Типовое соглашение, как и УПК РФ, предусматривает указание сведений о руководителях СГ, иных следователей, входящих в её состав, наименовании правоохранительного органа и др. В соответствии с УПК РФ указание в постановлении о создании СГ всех ее членов влечет следующие юридические последствия: члены СГ получают полномочия совершать следственные действия и принимать решения по делу (ч. 5 ст. 163 УПК РФ); ход и направление следствия полностью определяются руководителем следственной группы (п. 3 ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 163 УПК РФ); перечисление членов группы обеспечивает возможность реализации права участников процесса на отвод как отдельного члена, так и всей группы (ст. ст. 61, 67, ч. 2 ст. 163 УПК РФ).

Отдельное место занимает руководитель СГ и его полномочия. На наш взгляд, их следует дополнить следующими правами: определять объем работы каждого члена группы и назначать конкретные участки или направления

¹ Kloth M. Joint Investigation Teams — problems, shortcomings and reservations // Universiteit Twente Enschede. 2014. P. 25.

расследования; поручать членам группы проведение следственных и других процессуальных действий, устанавливая сроки их выполнения; давать письменные указания членам группы о проведении следственных и других процессуальных действий, а также определять направление расследования в случае необходимости.

В процессе расследования в следственных группах часто возникают внутренние разногласия. Наиболее частый источник споров — проведение отдельных следственных действий, реже — объём обвинения. Законодательство не предусматривает механизмов разрешения таких разногласий, но юридическая литература предлагает возложить эту ответственность на руководителя, создавшего группу (начальника следственного отдела), тем самым усилить роль руководителя следственной группы. Однако, учитывая, что следователи лучше осведомлены о деталях расследования, необходимо установить специальную модель отношений между руководителем и членами группы. Эта модель должна включать основания для вмешательства руководителя, порядок представления ему информации и должностному лицу, поручившему расследование, а также процессуальные последствия принятого решения.

Поскольку УПК РФ не уточняет, какие процессуальные действия, основанные на решениях руководителя следственной группы, должны выполняться им или членами группы, дальнейший ход этих действий зависит от того, кто их будет реализовывать. Исходя из норм уголовно-процессуального закона, можно предположить, что «реализатором» решений может быть как руководитель, так и член следственной группы, действующий по поручению руководителя.

Следующей проблемой правовой регламентации группового метода расследования СГ является отсутствие оговорки, когда начинается работа следственной группы. Согласно закону, СГ создается по особо сложным или масштабным делам, о чем должно быть указано в постановлении о возбуждении дела или отдельном постановлении. Однако осмотр места происшествия может потребоваться до возбуждения дела. Сложные преступления, которые поручают СГ, часто предполагают масштабный осмотр

мест происшествия, который может быть невозможен для одного следователя из-за нехватки времени или риска утраты важных вещественных доказательств.

Цифровизация уголовного судопроизводства является одним из аспектов совместной следственной деятельности. На ежегодном совещании 2020 года Татьяна Янцевиц, возглавляющая Секретариат по обеспечению работы следственных групп, выделила необходимость цифровых инструментов для правоприменителей для продуктивного сотрудничества. Еврокомиссар по вопросам уголовного правосудия Дидье Рейндерс подчеркнул, что сотрудники правосудия должны отвечать вызовам XXI века, включая изучение искусственного интеллекта с учетом основных прав человека. Он предложил инициативы по цифровому правосудию, включающие:

- 1) создание единой цифровой платформы для взаимодействия следственных групп;
- 2) обмен цифровой информацией по трансграничным делам, связанным с терроризмом;
- 3) совершенствование Контртеррористического реестра Евроюста и структуры обработки данных¹.

Внедрение цифровых технологий в работу СГ, как в странах ЕС, так и России позволяет рассматривать институт СГ как динамично развивающийся. В России требуется модернизировать цифровое сопровождение деятельности следственных групп. Создание национальной цифровой платформы для СГ, на наш взгляд, улучшит взаимодействие участников группы и повысит качество расследования сложных преступлений. Создание специализированного рабочего места для следственных групп, оснащенного автоматизированными системами, призванными обновлять существующее программное обеспечение и способствовать внедрению новых технологий в работу следственных групп, сформируют полноценный комплекс автоматизированных рабочих мест, который будет включать программное обеспечение и информационные системы, необходимые для проведения

¹ Kloth M. P. P. 44–47.

предварительного следствия по уголовным делам. При этом разработка цифровой платформы для каждого следственного органа РФ должна осуществляться с учетом особенностей следственной деятельности и подследственности. В целом, цифровые технологии позволят упростить производство отдельных следственных действий, оформление процессуальных и ведомственных документов, что повысит эффективность работы.

Таким образом, недостаточная регламентация порядка формирования и деятельности следственных групп в российском уголовном производстве приводит к ряду проблем, включая отсутствие единообразия в процессе создания СГ, неурегулированность правового статуса членов СГ, что создает условия для нарушений процессуального законодательства, в частности трудности с ознакомлением подозреваемого, обвиняемого с составом СГ, нарушения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. В связи с чем для решения проблем и пробелов правовой регламентации организации производства расследования следственной группой предлагаем следующие меры:

1. Уточнение полномочий руководителя следственной группы. Необходимо внести изменения в УПК РФ, четко определяющие полномочия руководителя следственной группы по распределению задач между следователями, контролю за их выполнением и принятию решений в спорных ситуациях, с указанием механизмов обжалования его действий. Это позволит избежать коллизий и повысить эффективность работы.

2. Регламентация взаимодействия с экспертами. Следует разработать и утвердить типовые методические рекомендации по взаимодействию следователя с экспертами, включая порядок назначения экспертиз, контроль за их проведением и оценку результатов.

3. Оптимизация документооборота. Целесообразно внедрить электронный документооборот в следственной практике с обеспечением надлежащей защиты информации, что позволит ускорить обработку информации и повысить «прозрачность» работы следственной группы, уменьшить затраты времени на обработку большого объема бумажной документации, сложности с поиском

необходимых материалов, риск утери документов.

4. Усиление контроля за законностью действий следственной группы. Требуется ввести обязательное внутреннее рецензирование материалов уголовных дел руководителем следственного органа на этапе завершения расследования, с целью выявления возможных нарушений закона, поскольку возрастают случаи нарушения процессуальных норм, приводящие к отмене судебных решений и привлечению к ответственности следователей.

5. Повышение квалификации следователей. Разработка и внедрение специальных программ повышения квалификации следователей, ориентированных на современные методы расследования и использование новых технологий, а также на вопросы организации работы следственных групп, ввиду того, что наблюдается недостаток знаний и навыков у следователей в применении современных технологий и методов расследования, а также низкое качество работы следственных групп.

Данные предложения направлены на улучшение правовой базы и повышение эффективности работы следственных групп, что в конечном итоге способствует более быстрому и качественному расследованию преступлений и укреплению законности. Конкретная реализация этих предложений потребует анализа существующих проблем на практике и учета региональных особенностей.

§ 2. Организационные трудности, возникающие при производства расследования следственной группой, рекомендации по их разрешению

Организация расследования преступлений — это систематизация действий следователей и других участников процесса для эффективного проведения следственных мероприятий, взаимодействия сторон и управления ходом расследования.

Расследования преступлений — это особая общественная деятельность, состоящая из взаимосвязанных компонентов: предметов, целей, действий,

субъектов и участников¹. Эта система подразделяется на несколько подсистем:

1) сбор, изучение доказательств и доказательство (правовые, неправовые, организационно-аналитические и организационно-подготовительные задачи, решаемые следователем);

2) получение ориентирующей информации (в основном неправовая, оперативно-розыскная деятельность);

3) использование экспертных знаний.

Организация расследования существенно отличается от других элементов благодаря своему структурному характеру. Она подразумевает выявление, определение, детализацию и создание структуры деятельности. Упорядочивание является интеллектуальным процессом, который анализирует имеющуюся информацию, выделяя структурные элементы расследования, их взаимосвязи и последовательность действий, он включает не только определение структурных компонентов, но и взаимосвязи между ними. Организация расследования начинается с аналитической работы следователя, которая включает исследование теоретических знаний, практического опыта и фактических данных. С помощью упорядочивания определяются и конкретизируются обстоятельства, подлежащие установлению, следственные действия, последовательность их выполнения, субъекты и участники. В результате создается структура расследования, которая является основой для успешного проведения следственных действий. Организация расследования включает в себя структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов, таких как цели, обстоятельства, действия, связи между ними. Теория организации расследования, как часть криминалистики, объясняет закономерности структурирования и упорядочивания расследования и предоставляет практические рекомендации, направленные на оптимизацию следственных действий и судебных разбирательств².

¹ Агеев Н. В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022. С. 6.

² Зеленский В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 4 (Т.9). С. 736.

Координация действий следователей в группе и принятие решений руководителем группы создают проблемы для процессуальной самостоятельности следователей. Согласно УПК РФ, следователи должны принимать самостоятельные решения, кроме случаев, требующих судебного решения или согласия руководителя. Однако в следственной группе руководитель имеет исключительное право руководить расследованием и принимать важные решения по делу, в таком случае следователи не могут оспаривать решения руководителя, что ограничивает их процессуальную самостоятельность. Процессуальная самостоятельность следователей в группах сохраняется лишь частично, что может влиять на объективность решений по делу, так как решения руководителя являются неоспоримыми, даже если они необоснованны или основаны на неверном толковании закона.

Взаимодействие следственной группы с органами, занимающимися оперативно-розыскной деятельностью, имеет свои особенности. Несмотря на то, что в УПК РФ отсутствует понятие «следственно-оперативной группы» и четко определенный порядок взаимодействия, закон разрешает привлекать сотрудников органов дознания к работе следственной группы. Следователь может поручать органу дознания оперативные мероприятия и следственные действия. Цель создания следственной группы – упростить взаимодействие между ее участниками. Однако привлечение сотрудников органов дознания к работе группы часто носит формальный характер, так как они официально не входят в ее состав. Анализ постановления о создании следственной группы показывает, что в нем перечислены только следователи, а сотрудники органов дознания не упоминаются. Из-за отсутствия документального закрепления этих лиц как участников группы координация их действий не всегда эффективна и не обеспечивает существенного упрощения взаимодействия¹.

Статья 67 УПК РФ дает право подозреваемым, обвиняемым и потерпевшим заявлять отвод следователю или следственной группе.

¹ Бастрыгин А. С. Криминалистическое обеспечение расследования многоэпизодных дел следственно-оперативной группой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2018. С. 10.

Не фиксируя документально привлечение сотрудников органа дознания к следственной группе, невозможно обоснованно заявить отвод ее участников, имеющих полномочия вести оперативно-розыскную деятельность, в самом начале ее работы. Таким образом, УПК РФ предусматривает обязательство органа дознания выполнять поручения следователя о проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также оказывать содействие при их проведении. При взаимодействии с следственной группой органы дознания подчиняются следователю и руководителю группы. В то же время в уголовно-процессуальном законе отсутствует четкий механизм взаимодействия, который регулирует документальное закрепление координации деятельности должностных лиц, участвующих в оперативно-розыскной деятельности, руководителем следственной группы. Это организационное взаимодействие не подкреплено правовым регулированием, что является существенной законодательной недоработкой¹.

Для решения организационных проблем, связанных с осуществлением процессуальной деятельности при расследовании уголовных дел СГ, выдвинем следующие рекомендации:

1. Создавать структурированный план с четким распределением задач между следователями, указанием сроков выполнения и необходимых ресурсов, а также регулярное его обновление в соответствии с поступающей информацией.
2. Внедрить специализированное программное обеспечение для управления задачами, документооборотом и базами данных, позволяющее отслеживать ход расследования и координацию действий.
3. Проводить плановые и внеплановые совещания для обсуждения хода расследования, возникающих проблем и корректировки плана, протоколирование всех решений.
4. Определять единоличного руководителя с полномочиями принятия

¹ Усынин В. М. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 3.

решений и ответственности за результаты расследования.

5. Эффективное распределять времена, человеческие ресурсы и материально-технические средства с учетом приоритетности задач.

6. Использовать технические средства (видеофиксация, аудиозапись, цифровые данные), специалистов (экспертов-криминалистов, лингвистов и др.) для обеспечения полноты и объективности расследования.

7. Создать единую базу данных с контролируемым доступом для хранения и обработки всей собранной информации, исключающей дублирование и потери.

8. Создать механизмы оперативного обмена информацией и координации действий с другими службами (полицией, экспертными учреждениями), а также комфортные условия для общения со свидетелями и потерпевшими, обеспечение их безопасности и защиты от давления.

Таким образом, несмотря на подробное регулирование предварительного следствия в уголовно-процессуальном кодексе, деятельность следственных групп требует более детальной регламентации, учитывающей специфику структуры и взаимодействия участников следственных групп, а также их сотрудничества с органами дознания. Это необходимо для исключения сомнений в правомерности действий, повышения соблюдения прав и интересов их участников уголовного судопроизводства, в том числе в отношении права обвиняемых, подозреваемых и потерпевших на отвод членов СГ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следственная группа — согласованная деятельность группы следователей, осуществляемая под руководством старшего следователя, создаваемая по постановлению руководителя следственного органа, обеспечивающая эффективное и одновременное расследование сложных и трудоемких уголовных дел, с целью достижения быстрого, полного и всестороннего расследования, а также предотвращения новых преступлений

Создание следственных групп в рамках предварительного следствия имеет исторические корни и является неотъемлемой частью современного уголовно-процессуального законодательства. В отличие от международного опыта, российское законодательство в этой области нацелено на эффективное расследование тяжких и опасных преступлений, представляющих серьезную угрозу обществу. Уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ, включая РФ, регулируют создание и функционирование следственных групп по-разному, но с общими чертами. Основное сходство заключается в возможности формирования таких групп для расследования сложных или многоэпизодных дел, требующих специализированных знаний или больших объемов работы, а также в том, что группа обычно включает руководителя (старшего следователя) и других следователей, может привлекать специалистов разных профилей, руководитель СГ несет полную ответственность за расследование, распределяет обязанности между членами группы. Однако детали реализации отличаются. УПК РФ достаточно подробно регламентирует создание и деятельность следственных групп, устанавливая порядок распределения обязанностей, подписи на процессуальных документах и т. д. Однако, практика показывает, что эффективность работы групп часто зависит от координации и взаимодействия между следователями, что не всегда обеспечивается законодательно. В некоторых странах СНГ регулирование создания и работы следственных групп может быть менее детализированным, оставляя больше пространства для практики и усмотрения следственных органов. Это может

приводить к неравномерности применения и потенциальным проблемам с соблюдением процессуальных норм. Перенятие опыта зарубежных стран в отношении создания и функционирования следственных групп может быть полезно для УПК РФ, но требует взвешенного подхода. Необходимо тщательно анализировать зарубежные модели, адаптируя их к российским реалиям и избегая «механического» копирования. Особое внимание следует уделить механизмам контроля и предотвращения злоупотреблений, а также обеспечению баланса между эффективностью и соблюдением прав человека.

Решение о создании следственных групп принимается руководителем следственного органа, посредством вынесения постановления о производстве предварительного следствия группой специалистов. Создание следственной группы допускается двумя способами: в начале предварительного следствия (одновременно с возбуждением уголовного дела); во время предварительного следствия (постановлением руководителя следственного органа). При её создании необходимо руководствоваться материалами уголовного дела, сложностью расследуемого преступления. Несмотря на схожую формулировку в законе, большой объем уголовного дела не всегда является признаком его сложности. Но на практике они часто связаны, что требует более длительного расследования и привлечения дополнительных следователей, например, уголовное дело, включающее многочисленные эпизоды преступной деятельности или происходящие в разных местах.

УПК РФ предусматривает, что руководитель следственной группы обязан координировать ее работу и руководить действиями других следователей (ч. 3 ст. 163 УПК РФ). Однако закон не определяет конкретные действия, которые входят в эти обязанности, и не устанавливает форму, в которой они должны выполняться. Следственная группа может работать по разным направлениям, таким как версии, эпизоды, локации, обвиняемые или виды следственных мероприятий. Хотя все эти направления связаны, они могут быть разделены для удобства взаимодействия следователей в соответствии со ст. 152 УПК РФ. Это позволяет одним следователям поручать другим

выполнение следственных или розыскных действий, что повышает эффективность совместной работы.

Существующая система формирования и работы следственных групп в РФ нуждается в совершенствовании. Хотя законодательство определяет основные принципы их создания и деятельности, на практике возникают проблемы, снижающие эффективность расследования. Неясно определены полномочия руководителя следственной группы, что может приводить к конфликтам и неэффективному распределению обязанностей. Отсутствие четких критериев выбора руководителя, основанных на опыте и компетенциях, также является проблемой. Необходима более детальная регламентация процесса принятия решений в группе, механизма контроля и ответственности. Часто планирование носит формальный характер, без учета специфики конкретного дела и потенциальных трудностей. Отсутствие системного подхода к сбору и анализу информации, а также недостаток ресурсов (временных, материальных, кадровых) затрудняют эффективное планирование и реализацию плана расследования. Необходимо внедрение современных методов управления проектами и планирования расследования. Недостаточная координация работы между членами группы, а также между следственной группой и другими участниками процесса (эксперты, оперативные работники) приводит к задержкам и дублированию усилий. Отсутствие четко определённых процедур взаимодействия и обмена информацией ухудшает оперативность и качество расследования, в связи с чем необходимо оптимизировать организационную структуру группы и внедрить современные информационные технологии для эффективного взаимодействия. Взаимодействие в следственной группе часто осложняется стрессовыми условиями работы, личностными конфликтами и недостатком коммуникативных навыков у членов группы. Отсутствие должного психологического сопровождения может негативно сказываться на эффективности работы и психическом здоровье следователей, поэтому необходимо внедрять программы по развитию командной работы, управлению конфликтами и психологической поддержке сотрудников.

Недостаточная регламентация порядка формирования и деятельности следственных групп в российском уголовном производстве приводит к ряду проблем, включая отсутствие единообразия в процессе создания СГ, неурегулированность правового статуса членов СГ, что создает условия для нарушений процессуального законодательства, в частности трудности с ознакомлением подозреваемого, обвиняемого с составом СГ, нарушения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. В связи с чем для решения проблем и пробелов правовой регламентации организации производства расследования следственной группой, а также проблем, связанных с осуществлением их процессуальной деятельности, предлагаем следующие меры:

1. Уточнить полномочия руководителя следственной группы. Необходимо внести изменения в УПК РФ, четко определяющие полномочия руководителя следственной группы по распределению задач между следователями, контролю за их выполнением и принятию решений в спорных ситуациях, с указанием механизмов обжалования его действий. Это позволит избежать коллизий и повысить эффективность работы.

2. Создать механизмы оперативного обмена информацией и координации действий с другими службами (полицией, экспертными учреждениями), а также комфортные условия для общения со свидетелями и потерпевшими, обеспечение их безопасности и защиты от давления.

3. Оптимизировать документооборот. Целесообразно внедрить электронный документооборот в следственной практике с обеспечением надлежащей защиты информации, что позволит ускорить обработку информации и повысить «прозрачность» работы следственной группы, уменьшить затраты времени на обработку большого объема бумажной документации, сложности с поиском необходимых материалов, риск утери документов.

4. Усилить контроль за законностью действий следственной группы. Требуется ввести обязательное внутреннее рецензирование материалов уголовных дел руководителем следственного органа на этапе завершения расследования, с целью выявления возможных нарушений закона, поскольку

возрастают случаи нарушения процессуальных норм, приводящие к отмене судебных решений и привлечению к ответственности следователей.

5. Разработать и внедрить специальные программы повышения квалификации следователей, ориентированных на современные методы расследования и использование новых технологий, а также на вопросы организации работы следственных групп, ввиду того, что наблюдается недостаток знаний и навыков у следователей в применении современных технологий и методов расследования, а также низкое качество работы следственных групп.

6. Создавать структурированный план с четким распределением задач между следователями, указанием сроков выполнения и необходимых ресурсов, а также регулярное его обновление в соответствии с поступающей информацией.

7. Проводить плановые и внеплановые совещания для обсуждения хода расследования, возникающих проблем и корректировки плана, протоколирование всех решений.

8. Определять единоличного руководителя с полномочиями принятия решений и ответственности за результаты расследования.

9. Эффективно распределять время, человеческие ресурсы и материально-технические средства с учетом приоритетности задач.

10. Использовать технические средства (видеофиксация, аудиозапись, цифровые данные), специалистов (экспертов-криминалистов, лингвистов и др.) для обеспечения полноты и объективности расследования.

Таким образом, несмотря на подробное регулирование предварительного следствия в уголовно-процессуальном кодексе, деятельность следственных групп требует более детальной регламентации, учитывающей специфику структуры и взаимодействия участников следственных групп, а также их сотрудничества с органами дознания. Это необходимо для исключения сомнений в правомерности действий, повышения соблюдения прав и интересов их участников уголовного судопроизводства, в том числе в отношении права обвиняемых, подозреваемых и потерпевших на отвод членов СГ.

Также отметим, что особое внимание стоит уделить электронному уголовному судопроизводству и цифровому обеспечению производства по уголовным делам СГ. Так. М. С. Лубягин предлагает авторскую концепцию оптимизации деятельности СГ, предусматривающую несколько аспектов: цифровую платформу, автоматизированное рабочее место (далее – АРМ) и обеспечение глобализации в сфере международного сотрудничества. Единая цифровая платформа для Следственного комитета РФ, МВД России и ФСБ России должна обеспечивать: безопасную межведомственную связь (закрытую, повсеместную сеть связи для органов предварительного следствия), быстрый обмен информацией (информационные системы для оперативного обмена данными по уголовным делам между следователями и группами), эффективное управление расследованием (инструменты для планирования, разработки и координации работы следственных групп). Автоматизированное рабочее место следственной группы целесообразно структурировать из нескольких основных программных модулей, каждый из которых включает специализированные информационные системы (производство по уголовному делу: сведения об участниках уголовного судопроизводства, сведения об уголовном деле, обвинительное заключение; информационно-правовое сопровождение: правовые нормативные ресурсы, документы делопроизводства, информация для оперативного ознакомления; криминалистическое сопровождение)¹.

¹ Лубягин М. С. Цифровое обеспечение производства по уголовному делу следственной группой // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17, № 3. С. 289–292.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 28.04.2025).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 августа 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. ст. 3349.

4. Об объявлении органами федеральной службы безопасности официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению органов федеральной службы безопасности [Электронный ресурс]: приказ ФСБ РФ от 2 ноября 2010 г. № 544 // Рос. газ. – 2010 – 17 ноября.

5. Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 г. № 2. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об органах предварительного следствия в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД Российской Федерации от 09 января 2018 г. № 1. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы

«КонсультантПлюс».

7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской республики 2021 г.
URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112308/edition/14744/ru> (дата обращения: 28.04.2025).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 2014 г.
URL: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/9/rus/22.11.2005/809> (дата обращения: 28.04.2025).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Украины 2012 г. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31197178#pos=6380;-57 (дата обращения: 28.04.2025).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова 2003 г.
URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729#pos=6215;-44 (дата обращения: 28.04.2025).

11. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики 2000 г.
URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 28.04.2025).

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г.
URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 28.04.2025).

13. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.
URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustavugolsud1864> (дата обращения: 28.04.2025).

14. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г.
URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

15. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г.
URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

16. Учреждение судебных мест от 20 ноября 1864 г.
URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/doc_sud_ref (дата обращения: 28.04.2025).

17. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. ст. 592.

18. О Рабоче-Крестьянской Милиции: декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета советов и Совета Народных Комиссаров от 10 июня 1920 г. // Собрание Узаконений РСФСР. –1920. – № 79, ст. 371.

19. О суде: декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1917. – № 4, ст. 50.

20. О суде: декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета от 7 марта 1918 г. № 2. // Собрание Узаконений РСФСР. – 1918, – № 26, ст. 420.

21. О следственных Комиссиях от 3 марта 1919 г.: наказ № 4 От Уфимского губернского отдела юстиции всем губернским, городским, волостным и сельским учреждениям к сведению и руководству // Центральный государственный исторический архив Республики Башкортостан (ЦГИЛ РБ), ф. Р-327, оп. I, ед. хр. 9, лист I 8.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Агеев Н. В. Организационные средства и методы в методике расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022. 25 с.

2. Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 151 с.

3. Багаутдинов Ф. Н., Беляев М. Обвиняется преступное сообщество // Законность. 2002. № 4 С. 18–22.

4. Бастрыгин А. С. Криминалистическое обеспечение расследования многоэпизодных дел следственно-оперативной группой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2018. 29 с.

5. Бастрыгин А. С. Организационно-правовые вопросы формирования следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 117 (03). С. 1–18.

6. Бастрыгин А. С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 119 (05). С. 1–40.

7. Беджаев В. И. Организация и планирование деятельности следственных бригад: методическое пособие. М.: Изд-во ВНИИ пробл. укрепления законности

и правопорядка, 1990. 52 с.

8. Белкин Р. С. Криминалистика: учебник для вузов. М., 1999. 990 с.

9. Бутов В. Н. Уголовное судопроизводство Австрийской Республики: опыт и проблемы организации и деятельности. Екатеринбург: Изд-во Ур. гос. экон. ун-та, 1999. 296 с.

10. Васильев А. Н. Следственная тактика. М.: Юрид. лит., 1976. 200 с.

11. Вернер Бойльке. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник для студентов юридических факультетов. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. 349 с.

12. Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. 448 с.

13. Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я. Основные факторы интенсификации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам: межвузовский сборник. Красноярск, 1985. С. 8–15.

14. Герасун А. А. Бригадный метод расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1968. 23 с.

15. Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие для юридических вузов. М.: Зерцало-М, 2002. 528 с.

16. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 81–87.

17. Зафесов В. Г. Проблемы расследования многоэпизодных уголовных дел групповым методом: процессуальные и тактические аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 24 с.

18. Зеленский В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 4 (Т.9). С. 734–742.

19. Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011. 156 с.

20. Исаев И. А. История государства и права России: учебник. М.: Юрист, 2004. 797 с.

21. История российской юстиции: учебное пособие / Ефимовских В. Л., Мхитарян Л. Ю.: Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2021. 124 с.

22. Кацак А. В. Понятие следственной группы, соотношение со следственно-оперативной группой // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 114–117.

23. Коловоротный А. А. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования организации преступного сообщества: преступной организации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. 33 с.

24. Коловоротный А. А., Резван А. П. Особенности создания и организации работы следственных групп при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ // Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность. 2014. № 3 (30). С. 95–100.

25. Комарков В. С. Тактика допроса: учебное пособие. Харьков: Изд-во Харьковского юрид. ин-та. Харьков, 1975. 66 с.

26. Коновалов В. Групповой метод расследования // Законность. 1995. № 7. С. 37–41.

27. Кулев А. Г. Уголовно-процессуальный статус следственной группы // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18 № 12. С. 137–150.

28. Ларичев В. Д., Кучкина В. Г. Понятие и сущность следственной и следственно-оперативной групп // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. С. 118–124.

29. Лубягин М. С. Актуальные перспективы сотрудничества Российской Федерации и государств – участников СНГ по вопросу организации межгосударственных следственных групп // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 4. С. 537–549.

30. Лубягин М. С. Некоторые аспекты производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве: через призму экспертного мнения // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18, № 1. С. 106–120.

31. Лубягин М. С. Производство предварительного следствия следственной группой: к вопросу о положительных аспектах группового метода расследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 1. С. 206–217.

32. Лубягин М. С. Следственная группа как объект уголовно-процессуальных правоотношений: методологический анализ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 4. С. 11–22.

33. Лубягин М. С. Следственные группы в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования и деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2024. 23 с.

34. Лубягин М. С. Цифровое обеспечение производства по уголовному делу следственной группой // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17, № 3. С. 289–295.

35. Майорова Л. В. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской республики: учебно-методическое пособие. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1999. 107 с.

36. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей: учебное пособие. М.: НИиРИО ВШ МООП РСФСР, 1967. 290 с.

37. Савельев А. К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 210 с.

38. Савенко Г. М. Следственные группы в уголовном процессе: автореферат. дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2007. 27 с.

39. Смирнова И. Г., Лубягин М. С. Особенности нормативного регулирования производства по уголовному делу следственной группой по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19 № 10. С. 143–148.

40. Тарасов А. А. «Бригадное расследование» в контексте общих проблем следственного аппарата современной России // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 1 (55). С. 110–121.

41. Тарасов А. А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе

Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2001. 30 с.

42. Улимаев Р. Ю. Следственно-оперативные группы: правовой статус, организация и деятельность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 210 с.

43. Улиценко И. С. Расследование преступлений группой следователей: проблемы правовой регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 25 с.

44. Усынин В. М. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. 22 с.

45. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. Изд. 3-е. С-Пб.: Сенатская типография, 1910. 583 с.

46. Цоколов И. А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 175 с.

47. Чулкова К. Ю. Классификация следственных групп // Журнал научных публикация аспирантов и докторантов [Электронный ресурс]. URL: http://jurnal.org/articles/2008/uri15.html#_ftn1 (дата обращения: 28.04.2025).

48. Шамсунов М. М. Производство предварительного следствия следственной группой (процессуальные, управленческие и тактико-психологические аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: Казань, 2005. 265 с.

49. Эрнст Хунзикер. Расследование в следственных или рабочих группах // Вопросы борьбы с преступностью за рубежом. Вып. 24. М., 1993. С. 5–12.

50. Klother M. Joint Investigation Teams – problems, shortcomings and reservations // Universiteit Twente Enschede. 2014. 53 p.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 39, частью второй статьи 49, частями второй, третьей и четвертой статьи 163 и частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение

Конституционного Суда РФ от 17 июля 2018 г. № 2024-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июля 2017 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 7.

3. Обзор практики взаимодействия сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений при выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений насильственного характера в отношении предпринимателей, журналистов, правозащитников и представителей духовенства // Вестник Следственного управления Следственного комитета РФ по Воронежской области. 2012. № 1. 183 с.

4. Статистические сведения Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 28.04.2025).

5. Кассационная жалоба адвоката Юпанова А. С. в защиту осужденного Першина И. А. на приговор Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 6 сентября 2021 г. и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 15 декабря 2021 г.: постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции Санкт-Петербурга от 11 октября 2022 г. по делу № 77-2807/2022 URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=11035242&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 28.04.2025).

6. Об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о непризнании в качестве доказательств протоколов следственных действий: апелляционное постановление № 22-1347/2016 г. по делу № 22-1347/2016 ВС Респ. Саха (Якутия) от 1 сент. 2016 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pxq7LXAXgMxr> (дата обращения: 28.04.2025).

7. В Башкирии задержали трех человек с крупной партией наркотиков. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/17115467> (дата обращения: 28.04.2025).

8. В Уфе похищен эскиз Николая Рериха к картине «Заморские гости». URL: <https://lenta.ru/news/2000/03/31/rerikh/> (дата обращения: 28.04.2025).

Таблица 1. Различия следственной группы от следственно-оперативной

Основания различия	Следственная группа (бригада)	Следственно-оперативная группа
1. Правовая регламентация	Ст. 163 УПК РФ.	Ведомственные нормативно-правовые акты.
2. Фактические основания создания	1. Сложность и объемность уголовного дела; 2. Трудоемкость некоторых следственных действий, невозможность единоличного осуществления следственных и процессуальных действий.	1. Необходимость производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий после поступления сообщения о совершенном преступлении; 2. Необходимость раскрытия и расследования преступлений прошлых лет, серийных и особо тяжких, а также для эффективного взаимодействия по конкретным уголовным делам.
3. Юридические основания создания	Постановление руководителя следственного органа, на основании которого назначается старший следственной группы и лица, подчиняющиеся ему.	В соответствии с графиком дежурств, утверждаемым начальником ОВД, а также приказом начальника ОВД по предложению руководителя следственного подразделения.
4. Состав	Следователи, сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность	Следователь, оперативные сотрудники, инспектор-кинолог (при необходимости применения служебно-розыскной собаки), сотрудник экспертно-криминалистических подразделений, специалисты в различных областях (например, медицины), а также участковый уполномоченный

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве предварительного следствия следственной группой

г. Уфа

«08» октября 2024 года

Руководитель следственного органа – начальник отдела по РПТО ОП № 3 СУ Управления МВД России по городу Уфе подполковник юстиции Б., рассмотрев материалы уголовного дела № 124018000630008**,

У С Т А Н О В И Л:

Настоящее уголовное дело возбуждено 01.10.2024 следователем отдела по РПТО ОП № 3 СУ УМВД России по городу Уфе лейтенантом юстиции Н. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Расследованием установлено, что 29 сентября 2024 года в период времени с 15 часов 40 минут до 15 часов 50 минут, неустановленные лица, по предварительному сговору группой лиц, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь в магазине «Магнит Иллиум» расположенном по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Менделеева, д. 9, совершили тайное хищение ТМЦ на общую сумму 5 199,90 рублей, после чего с похищенным с места совершения преступления скрылись, причинив тем самым «Магнит Иллиум» материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Учитывая, что по данному уголовному делу необходимо выполнение большого объема следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на сбор доказательств, в целях обеспечения быстрого, всестороннего и полного исследования всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, руководствуясь ст. 163 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Поручить производство предварительного следствия по уголовному делу №124018000630008** следственной группе в составе:

- начальника отделения отдела по РПТО ОП №3 СУ УМВД России по городу Уфе подполковником юстиции Б.А., руководителя следственной группы;
- следователя отдела по РПТО ОП №3 СУ УМВД России по городу Уфе лейтенанта юстиции С.;

2. Назначить руководителем следственной группы начальника отделения отдела по РПТО ОП №3 СУ УМВД России по городу Уфе подполковником юстиции Б.А.

3. К работе следственной группы привлечь: нет.

Руководитель следственного органа –
начальник ОРПТО ОП № 3 СУ
Управления МВД России по городу Уфе
подполковник юстиции

Б.

Состав следственной группы мне, подозреваемому Т.А.В. объявлен «08» октября 2024 года.

Одновременно мне разъяснен порядок отвода, предусмотренный ст. 61 и 67 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

Т.А.В.

Защитник (адвокат)

(подпись)

Ш.Ю.В.

Подозреваемый заявил /не заявил об отводе

(фамилия, имя, отчество следователя, которому заявлен отвод, и основания отвода)

Состав следственной группы мне, подозреваемому П.Ю.С. объявлен «08» октября 2024 г.

Одновременно мне разъяснен порядок отвода, предусмотренный ст. 61 и 67 УПК РФ.

Подозреваемый

(подпись)

П.Ю.С.

Защитник (адвокат)

(подпись)

Ш.А.Ю.

Подозреваемый заявил /не заявил об отводе

(фамилия, имя, отчество следователя, которому заявлен отвод, и основания отвода)

Начальник отделения отдела по РПТО ОП №3
СУ УМВД России по городу Уфе

подполковник юстиции

Б.А.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

А.П. Козлов

А.П. Козлов