

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА
ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Исмагилов Римаз Ирекович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2020 года набора, 013 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук, доцент
Телигисова Софья Сармановна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «___» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и сущность меры пресечения в виде запрета определенных действий	8
§ 1. Запрет определенных действий: понятие и место в системе мер пресечения.....	8
§ 2. Нормативное регулирование запрета определенных действий	17
Глава 2. Основания, условия и процессуальный порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	22
§ 1. Фактические и юридические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	22
§ 2. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.....	27
§ 3. Проблемы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий	35
Заключение	42
Список использованной литературы.....	46
Приложение	50

ВВЕДЕНИЕ

Институт мер пресечения в уголовном процессе призван на длительный срок ограничить свободу обвиняемого. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ устанавливает ситуации, в которых необходимо ограничивать права граждан, особенно тех, кто обвиняется или подозревается в преступлении. Когда индивид по каким-либо причинам не выполняет свои законные обязательства, государство вправе применять предусмотренные меры пресечения. Эти меры направлены на предотвращение правонарушений и обеспечение порядка в уголовном процессе.

В свою очередь, органы и должностные лица уголовного судопроизводства отвечают за правильное применение таких мер и контроль соблюдения прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых они были введены.

Отметим, меры пресечения – это специальные меры, применяемые судом или правоохранительными органами для обеспечения безопасности общества, предотвращения совершения преступлений и обеспечения соблюдения законности. Они применяются в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, с целью ограничения их свободы и дальнейшего расследования дела.

Сущность мер пресечения заключается в том, что они представляют собой временные ограничения или запреты, накладываемые на лицо, подозреваемого в совершении преступления, с целью предотвращения дальнейших противоправных действий со стороны этого лица. Меры пресечения могут включать арест, заключение под стражу, а также другие ограничения, необходимые для обеспечения публичного порядка и безопасности.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

Меры пресечения играют ключевую и весьма значимую роль в процессе всестороннего и глубокого расследования уголовных дел, а также в ходе судебных разбирательств, которые следуют за этим. Они занимают центральное место в системе мер уголовно-процессуального принуждения, и это не случайно. В отличие от множества других мер, которые могут быть применены в рамках уголовного процесса, именно меры пресечения обладают наибольшей значимостью в плане правовых ограничений, а также их применение отличается предельной распространенностью. Это приближается к тому, что меры пресечения охватывают практически всех лиц, которые обвиняются или подозреваются в совершении тех или иных преступлений.

Современный институт мер пресечения заслуживает особого внимания, поскольку он является одним из краеугольных камней в структуре уголовного судопроизводства. Основные характеристики этого института заключаются в следующем: во-первых, при принятии решения о применении мер пресечения, участникам процесса необходимо проявлять особую осторожность и учитывать необходимость соблюдения тонкого баланса между ограничением прав, свобод и интересов лиц, участвующих в производстве, и стремлением к достижению главной цели правосудия, которая заключается в обеспечении справедливости и законности.

Во-вторых, следует подчеркнуть, что меры пресечения носят превентивный характер, то есть они направлены на предотвращение возможного негативного поведения подозреваемого или обвиняемого, что является важным аспектом в борьбе с преступностью и поддержании общественного порядка.

Актуальность темы исследования объясняется тем, что внесение в 2018 году в УПК РФ ряда изменений, касающихся избрания и применения мер пресечения, в том числе введение новой меры пресечения в виде запрета определенных действий, свидетельствует о стремлении законодателя обеспечить разумный баланс интересов сторон и нормальное течение уголовного судопроизводства, а также соблюдение конституционных прав

граждан в контексте действия принципа презумпции невиновности обвиняемого. Указанные положения УПК РФ находятся в русле стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г.¹, согласно которым применяемые меры пресечения призваны содействовать развитию у правонарушителей чувства ответственности перед обществом и должны обеспечивать надлежащее соотношение между правами отдельных правонарушителей, правами жертв и интересами общества в отношении общественной безопасности и предупреждения преступности.

Подобные трансформации переживают в настоящее время уголовно-процессуальные системы многих государств. В частности, изменения, затрагивающие меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, регулярно вносились в законодательство Французской Республики, Республики Казахстан, Республики Беларусь. Единственное иностранное государство, уголовно-правовая система которого предусматривает меру пресечения в виде запрета определенных действий, – Республика Беларусь.

В отечественной уголовно-правовой системе за столь короткий период применения новой меры пресечения количество рассмотренных ходатайств об избрании запрета определенных действий выросло с 877 в 2018 г. до 8 519 в 2024 г., что свидетельствует о положительной тенденции расширения практики избрания меры пресечения, не связанной с заключением под стражу².

Увеличение перечня мер пресечения, обеспечивающих установленный порядок уголовного судопроизводства и предупреждение правонарушений со стороны обвиняемого (подозреваемого), дает возможность выбора наиболее адекватного способа реагирования на его поведение органами,

¹ Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901739170> (дата обращения: 17.09.2024).

² Вастьянова О. Д. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук., Иркутск, 2022 С. 4.

осуществляющими уголовное преследование, и судом.

Принципиально важно, что самим фактом введения меры пресечения в виде запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ) законодатель перестал придерживаться, казалось бы, незыблемого правила об избрании исключительно одной меры пресечения и допустил комбинированное их применение судом. Указанную новеллу можно признать одной из наиболее существенных среди изменений, коснувшихся института мер пресечения отечественного уголовно-процессуального законодательства в последние годы. Уже по этой причине она требует тщательной доктринальной проработки.

Объектом исследования выступили правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в связи с применением органами предварительного расследования и судом норм УПК РФ, регулирующих избрание и исполнение меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Предмет исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)¹, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного и иных отраслей права, регламентирующих различные стороны применения меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Цель исследования заключается в комплексном (теоретические, правовые и прикладные аспекты) рассмотрении меры пресечения в виде запрета определенных действий, выявлении пробелов в ее правовом регулировании, выработке предложений по совершенствованию в соответствующей части уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, подготовке рекомендаций по практическому применению норм УПК РФ, регулирующих запрет определенных действий.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

– выявить предпосылки введения в уголовное судопроизводство меры

¹Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 01.05.2025).

пресечения в виде запрета определенных действий;

- определить правовую природу меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- обосновать место рассматриваемой меры пресечения в системе данных мер;
- сформулировать основания и условия применения запрета определенных действий;
- разработать научно обоснованные рекомендации по практическому применению запрета определенных действий.

Проблемой применения запрета определенных действий в уголовно-процессуальном праве занимались ученые А. Д. Буряков, О. Д. Вастьянова, Н. И. Капинус, В. А. Михайлов и др. В исследованиях указанных авторов подробно рассматривается понятие запрета определенных действий, его особенности. Кроме того, данная проблема отражается в более широких вопросах, касающихся правовой природе вышеуказанной меры пресечения, ее процедуры применения, раскрывается в трудах Г. Б. Петрова, В. А. Тимошкина, Т. Б. Рамазанова, А.В. Шигурова.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, которые объединяют в себе пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Запрет определенных действий: понятие и место в системе мер пресечения

Как известно, в демократическом правовом государстве человек является высшей и ни с чем несравнимой личностью. Конституция Российской Федерации подчеркивает, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина представляют собой первостепенную обязанность органов государственной власти и их представителей.

Защита личности от ограничения ее прав на свободу и личную неприкосновенность представляет собой одну из ключевых задач уголовного судопроизводства. Ответственное выполнение этой задачи способствует укреплению статуса и влияния государственных органов, а также содействует правопорядку в стране. Для достижения целей уголовно-правовой политики государства важную роль играют механизмы и методы, которые применяют органы и должностные лица, реализующие действующее законодательство.

Н. В. Попков подчеркивает, что для выполнения возложенной обязанности государственные органы не могут обойтись без использования различных мер государственного принуждения, направленных на лица, задержанные в уголовном судопроизводстве¹.

Меры процессуального принуждения рассматриваются как самостоятельная категория в рамках всех мер государственного принуждения. Данная группа мер делится на две подгруппы: меры пресечения и другие меры уголовно-процессуального принуждения.

Уголовно-процессуальное принуждение является неотъемлемым атрибутом деятельности по расследованию, рассмотрению и разрешению

¹ Попков Н. В. Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С. 5.

уголовных дел. Правовая политика в сфере процессуального принуждения во многом определяет положение личности в уголовном процессе и представляет собой типологическую классификацию уголовного судопроизводства.

Дифференцированный подход к применению принуждения в ходе уголовного судопроизводства носит преимущественно принудительный характер, применяется дознавателями, следователями и судами в строго установленной законом форме в отношении обвиняемого, подозреваемого с целью непосредственного устранения возможных препятствий, которые могут возникнуть в ходе расследования и разрешения уголовных дел

Это возможно благодаря наличию в УПК РФ меры пресечения, являющейся процессуальной мерой.

Применение мер пресечения влечет за собой определенные ущемления и ограничения личной свободы и неотъемлемых прав. Однако меры пресечения необходимы и оправданы для того, чтобы предотвратить совершение подозреваемым или обвиняемым противоправных или аналогичных действий.

Поэтому основная цель мер пресечения – не допустить, чтобы подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, дознания или суда, продолжил совершать преступные действия, угрожал участникам процесса, уничтожил доказательства или иным образом воспрепятствовал производству по делу или обеспечению исполнения приговора.

Без применения мер пресечения трудно представить уголовное судопроизводство в современных развитых странах, поскольку они оказывают непосредственное влияние на обеспечение корректного хода предварительного расследования и судебного разбирательства, а также играют ключевую роль в защите прав личности общества и государства.

Установленный законодательством баланс интересов государства и личности через регулирование целей, оснований, условий, порядка и субъектов применения мер пресечения позволяет оценить степень свободы в стране и уровень заботы о правах человека.

Все меры пресечения изложены в главе 13 УПК РФ и составляют важную

часть уголовно-процессуального принуждения. В изученной научной литературе представлено множество мнений относительно признаков, характеризующих меры пресечения как элемент процессуального принуждения.

Н. А. Симагина считает, что меры пресечения представляют собой законные способы воздействия на обвиняемого, которые заключаются в ограничении или лишении свободы, угрозе возможной утраты имущества или установлении контроля за ним. Эти меры применяются с целью предотвращения попыток обвиняемого скрыться от следствия и суда помешать установлению истины, продолжать преступную деятельность или уклониться от отбывания наказания¹.

А. Д. Буряков, в свою очередь предлагает свое определение мер пресечения, в котором, помимо акцента на элементах процессуального принуждения подчеркивается наличие аспектов морального воздействия².

Следующим отличительным знаком данного института является его связь с уголовно-процессуальной областью.

В. А. Михайлов подчеркивает, что это позволяет ограничить перечень мер принудительного воздействия³.

Н. И. Капинус выделяет важную характеристику мер пресечения – специфического субъекта их применения⁴. Поскольку уголовно-процессуальное принуждение считается разновидностью государственного принуждения, его субъектами должны выступать должностные лица, занимающиеся уголовным судопроизводством. Согласно пункту 1 статьи 97 УПК РФ, право устанавливать меры пресечения имеют только дознаватель, следователь и суд. Лишь упомянутые субъекты уголовного процесса наделены полномочиями назначать

¹ Симагина Н. А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 112 с.

² Буряков А. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 11.

³ Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе: дис. ... доктор. юрид. наук. М., 1996. С. 19.

⁴ Капинус Н. И. Меры пресечения в российском уголовном процессе // Следователь. М.: Юрист, 1998. С. 27.

обвиняемым (подозреваемым) меры пресечения, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

В научной литературе также выделяются признаки, которые характеризуют исключительно меры пресечения, что позволяет отделить их от других типов процессуального принуждения.

Например, меры пресечения применяется только в отношении подозреваемого или обвиняемого, а часть иных мер процессуального принуждения, применяются к потерпевшему и свидетелю. Поэтому от того, какой статус имеет лицо, зависит, какие его права, и в какой момент могут быть подвергнуты ограничениям.

Итак, институт мер процессуального принуждения в уголовном процессе – это система мер, направленных на обеспечение производства по уголовному делу. Такие меры могут применяться в общественном интересе и должны строго соответствовать закону, международным нормам и принципам правосудия.

Меры процессуального принуждения используются для обеспечения выполнения процессуальных обязательств подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями и другими участниками уголовного процесса. Они также могут применяться в целях предотвращения скрывания доказательств, препятствования выявлению истины, гарантирования безопасности людей, защиты общественной безопасности и т.д.

В институт мер процессуального принуждения входят различные виды мер, такие как арест подозреваемого или обвиняемого, предъявление обвинения, ограничение свободы передачи имущества, и т.д. Все эти меры направлены на обеспечение правосудия и предотвращение возможных угроз общественной безопасности.

Однако, применение мер процессуального принуждения не должно противоречить основным принципам уголовного права, таким как презумпция невиновности, защита прав и свобод личности, независимость и беспристрастность суда и т.д. Нарушение этих принципов может привести к

незаконным решениям и нарушению прав и свобод людей.

Меры процессуального принуждения в уголовном процессе могут быть классифицированы по различным признакам. Ниже представлена классификация мер процессуального принуждения по типу мероприятий, к которым они относятся:

1. Меры, направленные на установление личности подозреваемого или обвиняемого:

- дактилоскопические, фото- и видеооперации, проведение идентификационной процедуры.

2. Меры, направленные на обеспечение участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном процессе:

- вызов в уголовное дело, доставление в следственные органы или суд, в том числе с применением принудительных мер;
- задержание, арест.

3. Меры, направленные на обеспечение выполнения судебных решений и поддержания общественного порядка:

- назначение компетентных лиц для обеспечения судебных решений исключительного порядка;
- предписание временного ограничения передвижения или места жительства подозреваемого или обвиняемого, а также свидетелей или потерпевших;
- ограничение доступа к использованию транспорта или других объектов;
- ограничение передачи прав на имущество¹.

Конкретный выбор меры процессуального принуждения зависит от конкретной ситуации, уровня рисков и задач, поставленных перед правоохранительными органами, следственными органами и судом.

При этом применение любой меры должно быть основано на обоснованных подозрениях в совершении уголовного преступления и

¹ Мальцева С. Н. Запрет определенных действий как мера пресечения // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки, 2023. С. 44.

выполняться в соответствии с законодательством и принципами правосудия.

Как справедливо указала С. В. Колоскова, в современной системе уголовно-процессуального законодательства наблюдается тенденция не только к гуманизации, но и к дифференциации применяемых правовых инструментов. Это позволяет сделать систему мер процессуального принуждения более адаптивной и результативной¹.

В контексте стремления к равновесию между защитой прав пострадавших от преступлений и гарантией прав подозреваемых и обвиняемых, законодатель вполне обоснованно стремится к диверсификации мер пресечения. Внедрение новых мер, безусловно, своевременно и отвечает современным вызовам.

Важно подчеркнуть, что модернизация системы мер пресечения должна быть комплексной. Помимо введения новых мер, необходимо провести тщательный анализ существующих с целью выявления тех, которые утратили свою эффективность в силу изменений в общественных отношениях. Лишь такой подход позволит создать систему мер пресечения, отвечающую принципам справедливости и эффективности.

В свете нашего анализа, институт личного поручительства в качестве меры пресечения следует признать неэффективным в своей практической реализации.

Поэтому, при проведении реформы системы мер пресечения законодатель должен был рассмотреть вопрос о возможном исключении данной меры из Уголовно-процессуального кодекса.

Ограничение определенных действий в качестве меры пресечения может быть применено исключительно на основании судебного решения. Это обусловлено спецификой ограничений и запретов, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и связано с необходимостью защиты конституционных прав и свобод граждан от необоснованного ограничения.

¹ Колоскова С. В. Домашний арест как мера пресечения в современном уголовном судопроизводстве России: доктрина, юридическая техника и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 32 .

Запрет определенных действий занимает важное место в уголовном процессе как мера пресечения. Она применяется в рамках процессуальной деятельности следователя или судьи и направлена на обеспечение правосудия и предотвращение совершения новых преступлений.

В уголовном процессе запрет определенных действий – это одна из мер пресечения, которые могут применяться в случаях, когда существует опасность совершения деяний, которые могут нанести вред правопорядку, общественной безопасности и здоровью граждан.

Данная мера пресечения имеет цель предотвращение потенциальных преступлений и ограничение свободы действий, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений.

Запрет на определенные действия может означать ограничение доступа к определенным местам, взаимодействие с определенными лицами, осуществление тех или иных видов деятельности, а также ограничения, связанные с исключением возможности совершения преступления.

Вышеуказанная мера в уголовном судопроизводстве зависит от конкретных обстоятельств дела и может быть применена в сочетании с другими мерами, например, с избранием меры пресечения в виде содержания под стражей или подписки о невыезде.

Важным аспектом запрета определенных действий в уголовном процессе является соблюдение принципа пропорциональности и необходимости. Это означает, что мера запрета должна быть соотнесена с тяжестью предъявляемого обвинения, а также не должна быть избыточной и не должна нарушать права и свободы граждан¹.

Запрет определенных действий применяется как на стадии досудебного расследования, так и в ходе судебного разбирательства. При этом запрет определенных действий применяется на определенный срок, который может быть продлен в случае необходимости.

¹ Петрова Г. Б. Запрет определенных действий: правовая природа и особенности применения // Вестник СГЮА. 2020. С. 179.

Однако, необходимо учитывать, что запрет определенных действий может оказаться недостаточным для предотвращения совершения преступления. Поэтому, при применении этой меры пресечения необходимо оценивать эффективность и целесообразность ее использования в каждом конкретном случае.

Запрет определенных действий может быть применен как к подозреваемым, так и к обвиняемым. При этом подозреваемому или обвиняемому должна быть объяснена смысл и основания данной меры пресечения, а также указаны границы ее применения.

В случае нарушения запрета определенных действий, мера пресечения может быть изменена или дополнена другими мерами, например, назначением административного наказания или ужесточением условий содержания под стражей.

В соответствии с законодательством, если подозреваемый или обвиняемый нарушает ограничения, которые на него установлены, например, отказывается от использования аудиовизуальных, электронных и других технических средств контроля, умышленно повреждает, уничтожает или нарушает целостность этих средств, либо совершает иные действия, направленные на нарушение их работоспособности, суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в ходе судебного разбирательства – по представлению контролирующего органа, может заменить данную меру пресечения на более строгую.

Важно отметить, что запрет определенных действий не является самоцелью и не должен приводить к ограничению прав и свобод граждан без необходимости. Поэтому применение этой меры пресечения должно быть обоснованным, необходимым и соответствовать целям уголовного процесса¹.

В системе мер пресечения запрет определенных действий занимает особое место, так как: не является мерой, ограничивающей свободу. Отличие от

¹ Мухаметзянова И. Г. Залог и запрет определенных действий: соотношение и вопросы применения // E-Scio, 2021. С. 16.

содержания под стражей, домашнего ареста или запрета выезда за пределы места жительства – в том, что запрет определенных действий не лишает человека свободы передвижения.

Является более мягкой мерой, применяемой в случаях, когда для достижения целей уголовного преследования достаточно ограничить свободу действий подозреваемого или обвиняемого в определенных сферах.

Может применяться как самостоятельно, так и в сочетании с другими мерами, например, с домашним арестом¹.

Следует отметить, что существует взаимодействие с другими мерами, например, запрет определенных действий часто применяется в сочетании с домашним арестом, усиливая его эффективность. Запрет является более мягкой мерой, применяемой в случаях, когда содержание под стражей не является необходимым. Может применяться в сочетании с запретом на посещение определенных мест, чтобы обеспечить более полное ограничение свободы движения.

Однако, есть факторы, влияющие на выбор:

- характер преступления – тяжесть преступления влияет на степень ограничений;
- степень доказательств – чем более убедительными доказательства вины, тем строже могут быть ограничения;
- риск уклонения от суда – если существует риск, что подозреваемый или обвиняемый уклонится от суда, применяются более строгие меры.

Риск совершения новых преступлений – если существует риск, что подозреваемый или обвиняемый совершит новые преступления, то в отношении него будут применены меры, которые будут препятствовать этому

При госпитализации подозреваемого или обвиняемого по медицинским показаниям, судебные ограничения, наложенные на него в рамках меры пресечения, сохраняют свою силу до вынесения судом решения об изменении

¹ Насонова И. А. О необходимости запрета определенных действий для системы мер пресечения // Вестник ВИ МВД России, 2020. С. 190.

или отмене данной меры. Место исполнения запрета определенных действий в этой ситуации считается территорией соответствующего медицинского учреждения.

Таким образом, запрет определенных действий является важной мерой пресечения в уголовном процессе, которая направлена на предотвращение возможных преступлений и ограничение свободы действия подозреваемых и обвиняемых. Однако, при ее применении необходимо учитывать принципы пропорциональности, необходимости и соблюдение прав и свобод граждан.

§ 2. Нормативное регулирование запрета определенных действий

Нормативное регулирование запрета определенных действий в уголовном процессе определяется законодательством страны и может отличаться в разных юрисдикциях. Наиболее распространенным документом, регулирующим данную область, является уголовно-процессуальный кодекс.

В Российской Федерации, например, нормативное регулирование запретов в уголовном процессе содержится в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В статье 98 УПК РФ предусмотрен список мер пресечения, в том числе и запрет на определенные действия. Этот запрет может быть наложен на подозреваемых и обвиняемых при наличии риска совершения ими действий, направленных на затруднение расследования или уголовного преследования.

Кроме того, нормативное регулирование запретов может содержаться в специализированных законах и подзаконных актах, таких как Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹ или правилах внутреннего распорядка в учреждениях, где ограничены свободы подозреваемых или обвиняемых².

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

² Приказ Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» //

Нормативное регулирование запретов должно обеспечивать баланс между необходимостью защиты государственных интересов и прав личности. Нарушение запретов может привести к уголовной ответственности, поэтому подозреваемым или обвиняемым необходимо соблюдать все ограничения, которые на них наложены. В то же время следственные органы и судебные власти должны неукоснительно соблюдать права подозреваемых или обвиняемых и не превышать полномочий во время наложения мер пресечения.

Законодательная конструкция меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе регулируется законодательством страны, но в целом имеет некоторые общие особенности.

Список действий, запрещенных подозреваемому или обвиняемому: закон определяет конкретные действия (например, контакты с потерпевшими, свидетелями или соучастниками, использование определенного имущества, путешествия за границу), которые запрещены лицу наложенной мерой пресечения.

Срок действия меры: закон также определяет срок действия запрета на конкретные действия. Обычно он длится до момента окончания расследования уголовного дела или до вынесения судебного решения.

В рамках правового регулирования сроки действия запрета на определённые действия служат для предотвращения неоправданно длительного ограничения прав подозреваемого или обвиняемого на свободу и личную неприкосновенность.

Суд устанавливает и продлевает срок действия запрета, выражающегося в ограничении выхода из места жительства в установленные периоды времени, руководствуясь статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом особенностей, определённых статьёй 105.1 УПК РФ.

Законодатель установил дифференцированный подход к сроку действия запрета в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Срок действия запрета на выход за пределы жилого помещения определяется судом с момента вынесения соответствующего решения и не может превышать по уголовным делам:

- 1) о преступлениях небольшой и средней тяжести – 12 мес.;
- 2) о тяжких преступлениях – 24 мес.;
- 3) об особо тяжких преступлениях – 36 мес.

Особые условия ограничения: законодательство может предусматривать особые условия ограничения (например, возможность получения разрешения на проведение определенных действий при наличии судебного разрешения).

Адвокатская помощь: подозреваемым или обвиняемым может быть предоставлена адвокатская помощь при обжаловании наложенной на них меры пресечения.

Возможность изменения меры: закон также предусматривает возможность изменения меры или ее отмены в связи с изменением обстоятельств дела.

При применении данного вида меры пресечения следует полагать, что подозреваемый или обвиняемый может влиять на ход расследования, совершить новое преступление, уклониться от суда или исполнения приговора.

Дополнительные нормативные акты:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»¹ разъясняет практику применения запрета определенных действий.

Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. ФЗ-3². В некоторых случаях (например, для ограничения возможности лица оказывать влияние на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»// Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

² Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. ФЗ-3 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

свидетеля) запрет определенных действий может быть применен в рамках оперативно-розыскной деятельности полиции.

Важные аспекты нормативного регулирования:

соразмерность: запрет определенных действий должен быть соразмерен тяжести преступления и степени доказательств, не должен нарушать права и свободы подозреваемого или обвиняемого.

Контроль за соблюдением: необходимо совершенствовать механизмы контроля за соблюдением запретов, в том числе, использовать технологии электронного мониторинга.

Открытость: процедура применения запрета определенных действий должна быть прозрачной, чтобы подозреваемый или обвиняемый понимал основания и условия применения данной меры.

Обоснованность: постановление о применении запрета должно быть мотивированным и содержать конкретные, доказательные основания для его введения.

Гарантии прав: при применении запрета должны быть гарантированы права подозреваемого или обвиняемого. В постановлении должны быть оговорены процедуры обжалования и защиты прав.

Нормативное регулирование запрета определенных действий как меры пресечения в уголовном процессе играет важную роль, так как установлены четкие рамки применения этой меры пресечения, предотвращая произвол и обеспечивая законность действий правоохранительных органов. Без четких норм, действия могли бы быть предвзятыми или необоснованными. Нормы обеспечивают защиту прав и свобод подозреваемого или обвиняемого, ограничивая применение запрета только в необходимых случаях и предусматривая механизмы контроля за его соблюдением. Без таких гарантий, запрет мог быть использован для неправомерного ограничения свободы. Нормы создают предсказуемую и стабильную систему, позволяя участникам уголовного процесса ориентироваться в своих правах и обязанностях. Это способствует более справедливому и эффективному рассмотрению дел.

Также чёткие нормы и процедуры предотвращают возможность злоупотребления запретом определённых действий со стороны правоохранительных органов.

Нормативное регулирование обеспечивает возможность контроля и надзора за применением данной меры пресечения со стороны судебных и надзорных органов. Это позволяет своевременно выявлять и пресекать нарушения закона. Они помогают обеспечить соразмерность применяемого запрета тяжести подозрения или обвинения, а также его обоснованность в связи с целями уголовного преследования. Без нормативного регулирования, запреты могут быть несоразмерно строгими или безосновательными.

Кроме того, нормы способствуют применению единого подхода к применению запрета определённых действий по всей территории страны, исключая произвол и несогласованность практики.

В целом, мера пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе является довольно серьезной мерой, которая может существенно влиять на жизнь подозреваемого или обвиняемого. Поэтому законодательное регулирование таких мер строго контролируется судебными органами, а право на защиту и адвокатскую помощь является основополагающим.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Фактические и юридические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий

Фактические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе могут включать следующие обстоятельства¹:

Наличие угрозы жизни, здоровью или имуществу свидетелей, потерпевших или других граждан, которые могут связаться с подозреваемым или обвиняемым в рамках уголовного дела.

Риск скрыться подозреваемым или обвиняемым, если у него есть возможность уехать за границу или в другой город.

Наличие информации об имуществе, связанном с совершенным преступлением, чье уничтожение или скрытие ухудшит возможности следствия и доказывает виновность подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле.

Риск повторного совершения преступления подозреваемым или обвиняемым, если он находится на свободе.

Отсутствие законной работы или постоянного места жительства у подозреваемого или обвиняемого, которое может служить причиной скрыться или убежать от следствия.

Иные обстоятельства, указывающие на возможность уклонения от уголовной ответственности или затруднение следствия и доказывания вины подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле.

В зависимости от конкретных обстоятельств дела, следователь может принять решение о наложении меры пресечения в виде запрета определенных

¹ Шигуров А. В. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий: современное состояние и проблемы // Социальные нормы и практики, 2020. С. 8.

действий для обеспечения эффективного и беспрепятственного проведения следственных мероприятий и принятия правосудного решения в уголовном деле.

Другие фактические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий могут включать:

- наличие угрозы насилия, физических и психологических преследований или запугивания со стороны подозреваемого или обвиняемого в отношении свидетелей или потерпевших;
- риск уничтожения или изменения доказательств, связанных с делом, если подозреваемый (обвиняемый) обладает возможностью доступа к этим доказательствам;
- нарушение условий подписки о невыезде или неразглашении сведений, налагаемых на подозреваемого или обвиняемого.

Предыдущее совершение подозреваемым или обвиняемым подобных преступлений или наличие у него ранее непогашенных судимостей.

Непризнание вины подозреваемым или обвиняемым или угрозы наложить на свидетелей или экспертов какой-либо давления для получения благоприятных для себя показаний или заключений.

В целом, наложение меры пресечения в виде запрета определенных действий является одной из мер, которую следователь может применить для обеспечения исполнения уголовного закона и предупреждения уклонения от уголовной ответственности. Для наложения такой меры требуется установление соответствующих фактических и юридических предпосылок в конкретном уголовном деле.

Юридические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе включают следующие обстоятельства¹:

- предполагаемая квалификация совершаемых подозреваемым или

¹ Каландаришвили Х. А. Запрет определенных действий как мера пресечения: проблемы и пути их решения // ГлаголЪ правосудия. 2020. С. 30.

обвиняемым действий как преступления, которое предусматривает уголовное наказание;

– установление подозрения или обвинения в совершении преступления на основании достаточных доказательств.

Характер и тяжесть совершенного преступления, квалификация которого вытекает из имеющихся у следователя доказательств.

Наличие законодательно установленной возможности для применения данной меры пресечения, которая предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством.

Наличие законной мотивации для наложения запретов на определенные действия подозреваемого или обвиняемого, направленных на предупреждение дальнейших преступлений и обеспечение конкурентной и справедливой процедуры.

Определение периода наложения запретов на определенные действия подозреваемого или обвиняемого, исходя из характера совершенного им преступления, степени угрозы обществу и необходимости реализации процессуальных мероприятий (например, следственного эксперимента, проведения допросов свидетелей и т.д.).

Наличие правовых гарантий для защиты конституционных прав подозреваемого или обвиняемого, которые могут быть ограничены в связи с наложением меры пресечения в виде запрета определенных действий.

В случае, если установлены как фактические, так и юридические предпосылки, следователь или суд может наложить меру пресечения в виде запрета определенных действий на подозреваемого или обвиняемого в целях обеспечения беспрепятственного проведения следственных мероприятий и обеспечения исполнения уголовного закона.

Другие юридические предпосылки, которые могут быть использованы для наложения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе, могут включать: возможность подозреваемого или обвиняемого скрыться или убежать из законной юрисдикции суда, что может

затруднить проведение судебного разбирательства и исполнение решения суда.

Предполагаемая опасность повторного совершения преступления со стороны подозреваемого или обвиняемого.

Непредставление подозреваемым или обвиняемым сведений, необходимых для законного проведения расследования или судебного разбирательства.

Наличие ранее установленных законных угроз со стороны подозреваемого или обвиняемого свидетелям, потерпевшим или другим участникам уголовного процесса.

Непредставление подозреваемым или обвиняемым законных документов или предметов, которые могут быть использованы как доказательства в уголовном деле.

Наличие у подозреваемого или обвиняемого ранее совершенных нарушений условий подписки о невыезде из места проживания или проведения каких-либо действий, что свидетельствует о вероятности дальнейшего нарушения законодательства.

Предполагаемая опасность для общества в связи с действиями подозреваемого или обвиняемого, например, в случае наличия опасной преступной прошлой или связей с криминальными структурами.

Например, в следственном отделении полиции № 1 СУ МВД России по г. Тюмени было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления ч. 3 ст. 159 УК РФ: неустановленные лица в неустановленном месте действуя группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана завладели денежными средствами в сумме 400 тысяч рублей, принадлежавшими потерпевшей, чем причинили материальный ущерб. По данному делу сначала подозревался, а затем было предъявлено обвинение некоему «А».

Предварительное следствие перед судом обосновало риск того, что лицо:

– скроется, следующим образом: «Обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, за которое уголовным

законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше 3 лет в связи с чем осознавая, что ему грозит реальный срок может скрыться»;

– может угрожать потерпевшему, следующим образом: «Лицо совместно организовавшее и совместно совершившее с ним данное преступление не установлено и не задержано, а также знает место жительства потерпевшего в связи с чем может оказать на него давление, так как потерпевший преклонного возраста»;

– продолжит заниматься преступной деятельностью, следующим образом: «Так как на совершение преступления А. пошел с целью улучшения своего материального положения, а кроме того подозревается в совершении ряда аналогичных преступлений на территории г. Тюмени потерпевшими по которым являются социально незащищенные категории граждан, а именно пенсионеры».

Также в постановлении указано, что залогодатель и поручитель у А. отсутствуют в связи с чем невозможно избрать меру пресечения, не связанную с лишением свободы. В рамках заявленного ходатайства следствие настаивает на избрании домашнего ареста с установлением запретов выходить за пределы жилого помещения, общаться со свидетелями и потерпевшими, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и сеть Интернет.

Согласно приведенным выдержкам из постановления следственного органа может возникнуть впечатление о бесспорности приведенных аргументов, а также ожидание, что ходатайство, подкрепленное такими аргументами, суд удовлетворит.

Рассмотрев данное ходатайство, заслушав мнение участников судебного разбирательства, изучив представленные материалы по уголовному делу судья Ленинского районного суда г. Тюмени приходит к следующему заключению. Решая вопрос об избрании меры пресечения суд учитывает данные, характеризующие личность обвиняемого, обстоятельства инкриминируемого ему деяния.

Суд принимает во внимание данные о личности обвиняемого А., который является несовершеннолетним, ранее не привлекался к уголовной ответственности, имеет регистрацию и постоянное место жительства в г. Тюмени, по месту жительства характеризуется участковым уполномоченным с удовлетворительной стороны. При этом учитывается также общественная опасность преступного деяния, отсутствие у А. прочных социальных и трудовых связей. На основании изложенного, суд приходит к выводу о целесообразности избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий¹.

На данном примере мы увидели, как следственный орган аргументирует в ходатайстве основания по применению меры пресечения, а также какие условия суд принимает во внимание при назначении.

Аспекты процесса назначения и использования рассматриваемой меры регулируются статьей 105.1 и 108 УПК РФ.

Все эти факторы могут быть использованы как дополнительные предпосылки для наложения меры пресечения в виде запрета определенных действий на подозреваемого или обвиняемого в целях предотвращения дальнейшего нарушения закона и обеспечения правосудия.

§ 2. Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий

Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий регулируется уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Обычно этот процесс начинается с обращения следственных органов или прокурора к суду с ходатайством о применении меры пресечения в виде запрета определенных действий. Ходатайство должно содержать обоснование

¹ Материалы уголовного дела в отношении А., совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ // Архив следственного отделения полиции № 1 СУ МВД России по г. Тюмени.

необходимости применения такой меры с учетом конкретных обстоятельств дела и доказательств.

Далее, суд рассматривает ходатайство и выносит решение о возможности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий. В решении должен быть указан список запрещенных действий и срок действия меры пресечения.

Если решение о применении запрета на определенные действия было вынесено, то подозреваемому или обвиняемому должно быть озвучено содержание запрета и указан перечень действий, которые запрещены ему совершать.

В течение срока действия запрета подозреваемый или обвиняемый не имеет права выполнять запрещенные действия, а также должен строго соблюдать условия, которые были выдвинуты при наложении меры пресечения, иначе будет привлечен к уголовной ответственности.

В случае необходимости совершения действий, которые подпадают под запрет, подозреваемый или обвиняемый может обратиться в суд с ходатайством об изменении условий меры пресечения, а также обжаловать решение о наложении меры пресечения в апелляционном порядке.

Кроме того, применение меры пресечения в виде запрета определенных действий может быть отменено или изменено, если суд придет к выводу, что причины, которые были основанием для принятия решения о наложении меры пресечения, устранены, или если в результате новых обстоятельств условия меры пресечения уже не являются обоснованными.

Если мера пресечения была наложена на основе заведомо ложных обвинений или доказательств, то обвиняемый имеет право на возмещение ущерба и компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным применением меры пресечения.

В случае нарушения условий или срока действия меры пресечения в виде запрета определенных действий подозреваемый или обвиняемый может быть арестован и привлечен к уголовной ответственности за нарушение условий

меры пресечения.

Таким образом, порядок избрания судом меры пресечения в виде запрета определенных действий схож с порядком избрания заключения под стражу и домашнего ареста

Так же, как и при домашнем аресте, с инициативой избрания данной меры пресечения в стадии предварительного расследования вправе обратиться следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора. Данное должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, вправе вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий или дополнении ранее избранных в рамках данной меры пресечения ограничений.

В постановлении следователь (дознаватель) должен изложить основания и мотивы установления конкретных ограничений, перечень которых закреплен в ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

В данный перечень законодатель включил наряду с традиционными ограничениями, ранее включенными в состав домашнего ареста (запрет выходить из жилища в определенные часы, находиться в определенных местах и участвовать в определенных мероприятиях, общаться с указанными судом лицами, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать интернет и другие средства связи), новое – запрет управлять транспортным средством. Последнее ограничение может быть применено лишь в том случае, если обвиняемый привлекается к ответственности за нарушение Правил дорожного движения (далее – ПДД) и эксплуатации транспортных средств.

В качестве примера применения данного ограничения рассмотрим уголовное дело в отношении Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Следователь ходатайствовал по данному делу об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий в отношении обвиняемого

Я., а именно управления транспортными средствами, указывая, что он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет, в результате которого наступили общественно-опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью пешехода Ф., который переходил проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу с соблюдением всех требований, предъявляемых Правилами дорожного движения РФ. Я. обвиняется в наезде на пешехода на нерегулируемом пешеходном переходе, чем нарушил требования ПДД. Указанное обстоятельство свидетельствует о его склонности к нарушению установленных законом норм и правил поведения, что отрицательно характеризует его личность и является одной из причин совершения данного преступления. Я., имея водительское удостоверение на право управления транспортными средствами категорий «В, В1, С, С1, М», может продолжить нарушать установленные законом нормы и правила поведения, касающиеся безопасности дорожного движения.

В ходе судебного заседания заместитель начальника СО МО МВД России «Вышневолоцкий» Д. и помощник Вышневолоцкого межрайонного прокурора Л. поддержали заявленное ходатайство в полном объеме, указав при этом, что избрание менее строгой меры пресечения в отношении Я. нецелесообразно.

Изучив материалы дела, суд поддержал заявленное ходатайство, несмотря на возражения обвиняемого Я. и его защитника-адвоката В.

Суд запретил Я. в период действия меры пресечения управлять автомобилем или иным транспортным средством. Следовательно СО МО МВД России «Вышневолоцкий» было поручено изъять у обвиняемого Я. водительское удостоверение, которое должно быть приобщено к уголовному делу и храниться при нем до отмены данного запрета. Контроль за соблюдением установленного запрета в отношении Я. был возложен на ФСИН¹.

Получив постановление с обосновывающими его материалами

¹ Постановление Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11.11.2018 по делу № 3/14-1/2018. URL: <https://actofact.ru/case-69RS0006-3-14-1-2018-2018-10-11-3-0/> (дата обращения: 01.05.2025).

уголовного дела, суд обязан проверить их законность и назначить судебное заседание. Порядок судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя об избрании запрета определенных действий такой же, как и при избрании домашнего ареста. По итогам судебного разбирательства судья вправе удовлетворить заявленное ходатайство, избрав данную меру пресечения или наложив дополнительные ограничения на обвиняемого (подозреваемого), либо отказать в удовлетворении ходатайства.

Вынесенное постановление направляется: следователю (дознавателю), возбуждавшему ходатайство; прокурору; в территориальный орган ФСИН, отвечающий за контроль за исполнением данной меры пресечения; обвиняемому (подозреваемому), в отношении которого избрана мера пресечения; защитнику данного обвиняемого (подозреваемого); другому участнику процесса, для защиты безопасности которого применяется мера пресечения¹.

Несмотря на сходство порядка избрания запрета определенных действий с заключением под стражу в общих правилах, необходимо отметить и отличия.

На запрет определенных действий не распространяются ограничения, которые установлены для заключения под стражу и связаны с видом и размером наказания, грозящего обвиняемому (заключение под стражу по общему правилу может применяться лишь в отношении обвиняемых или подозреваемых в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание больше 3 лет лишения свободы), возрастом обвиняемого (несовершеннолетние не могут быть заключены под стражу, если они обвиняются в совершении преступления небольшой тяжести)².

Отличается запрет определенных действий и от домашнего ареста. В научной литературе отмечается нечеткость формулировок закона в части

¹ Рамазанов Т. Б., Керимова А. Р. Некоторые теоретические и практические вопросы применения запрета определенных действий в уголовном процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета, 2022. С. 174.

² Тимошкина В. А. Уголовно-процессуальные запреты и их роль в становлении меры пресечения в виде запрета определенных действий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2023. С. 161.

описания накладываемых данными мерами пресечения ограничений¹. Используемая законодателем терминология четко разделяет домашний арест и запрет определенных действий. Домашний арест предусматривает изоляцию от общества в жилом помещении, т.е. полный запрет на выход из жилого помещения в любое время суток и полный запрет на общение с иными лицами. Исключения из данного правила установлены самой ст. 107 УПК РФ. Запрет определенных действий, напротив, исключает полную изоляцию, а предполагает гибкое (с учетом личности обвиняемого, обстоятельств дела) определение того, в какой период времени запрещено выходить из жилища и с кем общаться, какие средства связи использовать, какие места посещать².

Так, например, по уголовному делу в отношении В. на обвиняемого запретом определенных действий были наложены следующие ограничения: не выходить в период времени с 22 до 06 часов за пределы жилого помещения по адресу: ...; не общаться без разрешения следователя со свидетелями по делу и другими лицами по обстоятельствам расследуемого уголовного дела и предъявленного обвинения. Обвиняемый обязан самостоятельно являться по вызовам следователя или суда³. Энгельский районный суд Саратовской области 8 апреля 2019 г. запретил обвиняемому Я.Д.В. общение с потерпевшими свидетелями по уголовному делу, отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, за исключением корреспонденции в правоохранительные органы; использование любых средств связи, за исключением предусмотренных законом ситуаций (обращение к врачу и т.д.)⁴.

Как видим, практика наложения ограничений показывает очевидные

¹ Шигурова Е. И. Недостатки правового регулирования применения мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. С. 64.

² Михайлина Ю. В. Проблемы разграничения запрета определенных действий и домашнего ареста // Криминологический журнал, 2022. С. 137.

³ Постановление Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 20 декабря 2019 года по делу № 3/14-3/2019. URL: <https://actofact.ru/case-69RS0006-3-14-3-2019-2019-12-19-3-0/> (дата обращения: 01.05.2025).

⁴ Постановление Энгельского районного суда Саратовской области от 8 апреля 2019 года по делу № 3/14-1-11/19. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=4aa14ac5bb59f152a5b6185dad79a591&shard=Производство по материалам&> (дата обращения: 01.05.2025).

отличия данной меры от предусматривающих полную изоляцию домашнего ареста и заключения под стражу.

Следует отметить, что немаловажным аспектом при реализации запрета определенных действий является его контроль, который осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями.

Для того чтобы контролировать лиц, в отношении которых применено наказание или меры, не связанные с лишением свободы, была введена система электронного мониторинга подконтрольных лиц¹. Система включает в себя разнообразные технические устройства для контроля за поведением человека, такие как электронный браслет, а также иные инструменты для сбора и отправки информации в органы уголовно-исполнительной системы. Эта технология может быть применена для мониторинга соблюдения условий домашнего ареста или запрета на выполнение определённых действий.

В УПК РФ указано, что в целях контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог»² содержит в себе перечень технических средств контроля за подозреваемыми и обвиняемыми в местах исполнения меры пресечения в виде

¹ Голубцова К. И., Брызгалов Д. В. Особенности применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России // Вестник Самарского юридического института, 2022. С. 124.

² Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог». URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2024).

домашнего ареста. В них входят: средства персонального контроля (браслет электронный, мобильное и стационарное контрольные устройства, ретранслятор, персональный трекер): устройство аудиовизуального контроля; технические средства и устройства региональных информационных центров (серверы мониторинга и аудиовизуального контроля, стационарный и мобильный пульт мониторинга).

Так, при установлении судом в отношении подозреваемого или обвиняемого запрета на выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает, инспекция вправе применять электронный браслет вместе со стационарным контрольным устройством, ретранслятор и устройство аудиовизуального контроля.

Такой браслет накапливает всю информацию о координатах местоположения и времени пребывания человека в каждой географической точке.

Эти данные передаются на центр мониторинга инспекции и автоматически используются для создания отчетов. Вся полученная информация сохраняется в архиве, что облегчает контроль за соблюдением судебного запрета на основе этих отчетов.

Решение о применении такого технического средства контроля оформляется в виде постановления, которое затем объявляется лицу, в отношении которого оно принято, а также его сожителям и законным представителям.

После принятия судебного решения сотрудники инспекции должны провести проверку подозреваемого или обвиняемого на месте исполнения решения. Эта проверка направлена на определение возможности установки технических средств контроля по указанному адресу. Однако на практике таких устройств недостаточно.

Итак, применение меры пресечения в виде запрета определенных действий является необходимой мерой в уголовном процессе для обеспечения правосудия, но должно строго соответствовать законодательству и учитывать

конкретные обстоятельства дела.

§ 3. Проблемы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий

Организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе – это совокупность мер, связанных с правовым регулированием и организационными аспектами реализации данной меры.

Организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе могут включать следующие элементы:

обеспечение соблюдения процедурных требований при наложении меры пресечения в виде запрета определенных действий. Это включает четкую формулировку ходатайства о наложении меры пресечения, обоснование необходимости применения данной меры в конкретном случае, а также строгое соблюдение процедур при вынесении решения о наложении меры пресечения.

Обучение служащих правоохранительных органов и представителей судебных структур применять меру пресечения в виде запрета определенных действий. Необходимо, чтобы сотрудники правоохранительных органов и представители судебных структур знали, как правильно налагать такие ограничения на подозреваемых или обвиняемых, как знакомить их с запретами, и как обеспечивать соблюдение условий меры пресечения.

Четкое определение и формулирование запретов, соблюдение которых должно быть обязательно для подозреваемых или обвиняемых. Это позволит избежать недопонимания со стороны подозреваемых или обвиняемых относительно того, что именно запрещено, и сделает возможным быстрое и эффективное воздействие на нарушителей.

Контроль за соблюдением меры пресечения в виде запрета определенных действий. Это включает проведение регулярных проверок и наблюдений со

стороны правоохранительных органов и представителей судебных структур, а также ограничение свободы передвижения и других правил, которые могут обеспечить выполнение условий меры пресечения.

Обеспечение доступности юридической помощи для подозреваемых (обвиняемых), подвергнутых мере пресечения в виде запрета определенных действий. Подозреваемые или обвиняемые должны иметь возможность получить юридическую поддержку и представление, особенно при рассмотрении ходатайства об изменении условий меры пресечения.

Использование электронных технологий и систем мониторинга в качестве дополнительных инструментов контроля выполнения условий меры пресечения. Например, можно использовать электронный браслет, который позволит контролировать местонахождение подозреваемых или обвиняемых и своевременно реагировать на нарушения условий меры пресечения.

Совершенствование методологии и практики судебной практики в проведении судебных разбирательств в отношении подозреваемых или обвиняемых, находящихся под мерой пресечения в виде запрета определенных действий. Это может включать использование более эффективных и пропорциональных мер пресечения, а также определение более четких и обоснованных критериев для решения о необходимости применения меры.

Регулярный анализ эффективности и результативности меры пресечения в виде запрета определенных действий. Это позволит выявлять проблемные моменты и ошибки при применении меры пресечения, а также обеспечит своевременное внесение корректив для улучшения работы правоохранительных органов и суда.

Разработка и внедрение программ профилактики преступлений и сокращения риска нарушений условий меры пресечения в виде запрета определенных действий. Это может включать психологические консультации, обучение навыкам коммуникации, предоставление знаний о правах и обязанностях подозреваемых или обвиняемых, а также помощь в трудоустройстве и реинтеграции в общество.

Кроме того, следует отметить, что согласно статистике судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2024 год судами общей юрисдикции было рассмотрено 4847 ходатайств об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, из них удовлетворено 4394. При этом за 2024 год мера пресечения в виде домашнего ареста была избрана в 26324 случаях, а ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу было рассмотрено 93753¹. Указанные данные свидетельствуют об осторожном отношении органов расследования и суда к мере пресечения в виде запрета определенных действий.

Внимательное рассмотрение данной меры пресечения показывает, что на практике её применение сопряжено с определёнными трудностями. В ходе изучения судебной практики были выявлены основные проблемы использования этой меры, а также предложены способы их решения².

В соответствии с частью 2 статьи 105.1 Уголовно-процессуального кодекса УПК РФ запрет определённых действий назначается в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ. Это обязывает следователя за восемь часов до окончания срока задержания подозреваемого подать соответствующее ходатайство. На практике данное требование не всегда соблюдается. В случае выявленных нарушений, судебное решение о применении запрета определённых действий, как правило, признаётся законным. Однако судья вправе вынести частное постановление, направленное на предотвращение подобных нарушений со стороны следователя в будущем. Данный принцип распространяется на все виды мер пресечения, назначаемые по судебному решению.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, каждый запрет, о котором ходатайствует следователь, должен быть обоснован в его постановлении. Возникает вопрос о том, может ли суд

¹ Судебная статистика в России за 2024 г. URL: <https://www.vsrf.ru/documents/statistics/?year=2024> (дата обращения: 01.05.2025).

² Федотов И.С. Актуальные проблемы применения запрета определённых действий // Вестник ВИ МВД России, 2020. С. 187.

расширить перечень таких запретов за пределами тех, что указал следователь. Считаем, что на основании статьи 15 УПК РФ, которая определяет суд как независимый орган, не причастный ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты, судья не вправе добавлять новые запреты. Он может лишь подтвердить те, что указал следователь, уменьшить их количество или смягчить условия, предложенные следователем.

В российском Уголовно-процессуальном Кодексе отсутствуют конкретные нормы, регламентирующие действия следователя в ситуации, когда постановление судьи об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий не содержит запрета, предусмотренного частью 1 пункта 6 статьи 105.1 УПК РФ. Исходя из требований части 10 статьи 105.1 УПК РФ, можно сделать вывод, что в указанном случае следователь не обязан обращаться в суд с ходатайством о продлении данной меры пресечения, поскольку такой срок не предусмотрен статьей 105.1 УПК РФ.

В случае, когда судебное постановление о применении запрета определенных действий предусматривает ограничение, упомянутое в части 1 пункта 6 статьи 105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, наряду с другими ограничениями, судья устанавливает срок действия такого запрета. Возникает вопрос о правовых последствиях истечения указанного срока для ограничения, предусмотренного частью 1 пункта 6 статьи 105.1 УПК РФ, при условии, что следователь не обратился в суд с ходатайством о продлении этого срока. В такой ситуации необходимо определить, прекращает ли действие всех ограничений в отношении подозреваемого или обвиняемого полностью, либо прекращается только действие ограничения, предусмотренного частью 1 пункта 6 статьи 105.1 УПК РФ. Исходя из толкования положений части 3 статьи 105.1 УПК РФ, мера пресечения в виде запрета определенных действий продолжает действовать, однако ограничение, предусмотренное частью 1 пункта 6 статьи 105.1 УПК РФ, прекращает свое действие, поскольку суд не продлил срок его действия.

Вопрос о необходимости указания следователем и судом на обязанность

своевременной и самостоятельной явки подозреваемого или обвиняемого по вызову, предусмотренную частями 1 и 7 статьи 105.1 УПК РФ, при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, является предметом дискуссии.

Мы считаем, что указание на данную обязанность необходимо включать как в постановление-ходатайство следователя, так и в судебное постановление. Это обусловлено тем, что, исходя из интерпретации частей 1 и 7 статьи 105.1 УПК РФ, само по себе избрание меры пресечения в виде запрета определенных действий не влечет за собой «автоматическое» установление указанной обязанности. В случае нарушения этой обязанности подозреваемый или обвиняемый может быть лишен избранной меры пресечения и подвергнутой более строгой мере.

В соответствии с частью 7 статьи 105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья в своем постановлении о применении меры пресечения обязан указать способы связи подозреваемого или обвиняемого со следователем и контролирующим органом. Следовательно, следователь вправе получать от подозреваемого или обвиняемого информацию посредством имеющихся у него номеров телефонов или через интернет-платформы и соответствующие приложения. Судебная практика рекомендует оформлять данное взаимодействие соответствующей справкой с согласием лица на такое двустороннее общение указанными способами связи.

Исходя из системного анализа положений части 10 статьи 105.1 и части 10 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возникает вопрос о возможности следователя ходатайствовать об изменении меры пресечения обвиняемому, находящемуся под стражей или домашним арестом в течение года, на запрет определенных действий.

Данный вопрос актуален в случаях, когда обвиняемый привлекается к ответственности за преступление средней тяжести. Необходимо определить, учитываются ли при этом сроки предварительного заключения или домашнего ареста, либо же сроки действия запрета определенных действий по части 10

статьи 105.1 УПК РФ исчисляются независимо от них. На наш взгляд, указанные сроки следует учитывать только в случае включения соответствующего запрета в перечень, предусмотренный частью 6 статьи 105.1 УПК РФ, с учетом перерасчета срока по части 10 статьи 109 УПК РФ.

Когда в отношении лица была применена мера пресечения в виде ограничения определенных действий, и были выявлены нарушения данной меры, то следователь ходатайствует о ей изменении на более строгую, например, домашний арест или заключение под стражу,, необходимо учитывать следующие положения. Согласно части 10 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, сроки действия ранее установленных мер пресечения должны исчисляться с учетом указанных норм как для следователя, так и для суда.

Итак, процесс повышения эффективности применения запрета определенных действий связан с комбинацией мер по совершенствованию законодательства и методик работы правоохранительных органов и судебных структур. Кроме того, необходимо осуществлять системный мониторинг и анализ проведенных мер для быстрого выявления затруднений и недостатков в работе.

Учитывая положения УПК РФ, существующие теоретические исследования и практику применения права, можно выделить следующие характерные черты запрета определенных действий:

Во-первых, эта мера направлена на гуманизацию уголовного процесса, способствуя уменьшению числа дел, рассматриваемых Европейским судом по правам человека в связи с необоснованным заключением под стражу. Она соответствует международным правовым стандартам и способствует минимизации репутационных рисков.

Во-вторых, важным аспектом данной меры является ее универсальность в отношении ограничений, применяемых к подозреваемому или обвиняемому, в рамках различных мер пресечения.

Впервые была разработана система уголовно-процессуальных запретов,

предоставляющая правоприменителям возможность выбор наиболее адекватных ограничений в зависимости от специфики каждого уголовного дела. Например, при преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения, может быть конфисковано водительское удостоверение; при преступлениях в сфере домашнего насилия – запрет на приближение к супругу или детям и общением с ними.

В-третьих, данная мера не создает дополнительной финансовой нагрузки на государственный бюджет, в отличии от содержания под стражей.

Наконец, согласно положениям ст. 72 УК РФ, данная мера пресечения не включается в общий срок лишения свободы. Тем не менее, по нашему мнению, при установлении судом запрета на покидание жилья в определенные временные периоды, при вынесении обвинительного приговора в его мотивировочной части необходимо учитывать этот запрет и инкорпорировать его в общий срок лишения свободы в соотношении два дня запрета к одному дню лишения свободы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования целесообразно сделать следующие выводы. Мера пресечения в виде запрета определенных действий является одной из важных мер, применяемых в уголовном процессе для предотвращения нарушений закона и защиты общественной безопасности. Она заключается в ограничении прав и свобод подозреваемых или обвиняемых на определенный период времени с целью уменьшения риска дополнительных преступлений или вмешательства в уголовный процесс.

Запрет определенных действий включает разнообразные ограничения, к примеру, запрет на посещение конкретных территорий, общение с определенными лицами, использование некоторых каналов коммуникации и тому подобное.

Следует подчеркнуть, что данная мера пресечения не может быть применена произвольно, а исключительно при наличии надлежащих законных оснований и мотивов.

Мера пресечения в виде запрета определенных действий занимает важное место в системе мер пресечения и может быть использована в сочетании с другими мерами, такими как арест, судебный поручительство и т.д. Она может использоваться на разных стадиях уголовного процесса, как во время следствия, так и на стадии судебного разбирательства.

Успешное применение меры пресечения в виде запрета определенных действий зависит от правильной организации и регулирования этой меры, а также от эффективной работы правоохранительных органов и судов. Важно обеспечить соблюдение условий, наложенных мерой, а также защитить права и интересы подозреваемых или обвиняемых.

Нормативное регулирование запрета определенных действий в уголовном процессе является необходимым условием для применения данной меры пресечения при расследовании и судебном разбирательстве преступлений. Каждая страна имеет собственную систему законов и нормативных актов,

которые регулируют использование данной меры пресечения.

Одним из основных законодательных документов, регулирующих применение запрета определенных действий в уголовном процессе, является уголовно-процессуальный кодекс. Подобные меры пресечения, как правило, применяются только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении определенных тяжких преступлений, таких как убийство, насилие, причинение тяжкого телесного повреждения и т.д.

Однако, при применении запрета определенных действий необходимо учитывать и права подозреваемых или обвиняемых. Данная мера пресечения может ограничить их права и свободы, поэтому необходимо обеспечить соблюдение условий, наложенных мерой, а также защитить их права и интересы.

В целом, нормативное регулирование запрета определенных действий в уголовном процессе играет важную роль в обеспечении законности и справедливости при расследовании и судебном разбирательстве преступлений. Оно позволяет сократить риск дополнительных преступлений, вмешательства в уголовный процесс и обеспечить безопасность граждан и общества в целом.

Фактические и юридические предпосылки для применения меры пресечения в виде запрета определенных действий в уголовном процессе очень важны для обеспечения законности и правопорядка.

Фактическими доказательствами является совокупность доказательств, подтверждающих индивидуальную ответственность лица, совершившего конкретное преступление. Кроме того, может потребоваться анализ его поведения и психологических характеристик, чтобы определить вероятность совершения других преступлений или негативного влияния на уголовное производство.

Юридические предпосылки включают в себя соответствие меры пресечения нормам уголовно-процессуального права. Для применения запрета определенных действий подозреваемому или обвиняемому должен быть соблюден определенный комплекс формальных требований в соответствии с

процессуальным законом. Важно также учитывать, что запрет определенных действий может быть применен только в случаях, когда это необходимо для предотвращения дополнительных преступлений, в том числе в ситуациях, когда подозреваемый или обвиняемый может вмешаться в уголовный процесс или скрыться от правосудия.

В целом, фактические и юридические предпосылки являются основой для принятия решения о применении запрета определенных действий как меры пресечения в уголовном процессе. Важно обеспечить их правильную оценку и учитывать их при принятии такого решения, чтобы обеспечить справедливость и эффективность уголовной юстиции.

Порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий играет важную роль в обеспечении правопорядка и защите общества от преступлений. В процессуальном порядке применения данной меры пресечения в уголовном процессе необходимо соблюдать определенные формальности и требования, которые гарантируют право подозреваемого или обвиняемого на защиту его прав и интересов.

Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде запрета определенных действий включает в себя ряд процессуальных последовательностей. На первом этапе проводится рассмотрение заявления о применении данной меры пресечения. Затем следует обсуждение заявления судьей, судом или прокурором. В процессе рассмотрения заявления рассматриваются доказательства, собранные в ходе расследования, и определяется необходимость применения запрета определенных действий.

Следующий этап процессуального порядка предусматривает принятие решения о применении меры пресечения и составление соответствующего постановления, в котором детально излагаются ограничения, налагаемые на подозреваемого или обвиняемого, а также указывается срок действия избранной меры пресечения. При завершении оформления постановления суд или прокурор обязаны незамедлительно уведомить лицо о принятом решении и разъяснить ему право на юридическую защиту.

В целом, регламентированный порядок применения запрета определённых действий в качестве меры пресечения играет важную роль в уголовном процессе, обеспечивая справедливое и эффективное осуществления правосудия. Строгое соблюдение данного порядка гарантирует законность и обоснованность применения указанной меры пресечения в каждом индивидуальном случае.

Организационно-правовые аспекты повышения эффективности применения запрета определённых действий в уголовном процессе являются важным фактором обеспечения правопорядка и защиты прав и интересов граждан.

В целях повышения эффективности применения данной меры пресечения необходимо осуществлять работу по обеспечению правовой осведомленности подозреваемых или обвиняемых, в том числе о возможных последствиях нарушения запретов, установленных в постановлении о применении данной меры пресечения. Также важным фактором является своевременное получение информации о нарушениях запретов и принятие соответствующих мер и решений в отношении подозреваемых или обвиняемых.

Для возможности эффективной работы в этой области необходимо также обеспечивать совершенствование правовых инструментов и процедур, улучшение качества доказательств, ускорение судебных процессов и повышение профессионализма работников правоохранительных органов и судебных инстанций.

Таким образом, онлайн базы данных, системы обмена информацией, автоматизация процессов сбора и обработки доказательств, корректировка нормативных актов являются основными факторами, которые позволяют улучшить работу с мерой пресечения в виде запрета определённых действий и повысить результативность процессов применения санкций в уголовном процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901739170> (дата обращения: 01.05.2025).

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 01.05.2025).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2024).

6. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. ФЗ-3// Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2024).

7. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения

меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог». URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2024).

8. Приказ Министерства юстиции РФ от 4 июля 2022 г. № 110 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы». URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.09.2024).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Буряков А. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид.наук. М., 1967. 15 с.

2. Вастьянова О. Д. Запрет определенных действий как мера пресечения в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук., Иркутск, 2022. 206 с.

3. Голубцова К. И., Брызгалов Д. В. Особенности применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России // Вестник Самарского юридического института, 2022. С. 122–126.

4. Каландаришвили Х. А. Запрет определенных действий как мера пресечения: проблемы и пути их решения // ГлаголЪ правосудия. 2020. С. 29–32.

5. Капинус Н. И. Меры пресечения в российском уголовном процессе // Следователь. М.: Юрист, 1998. 180 с.

6. Колоскова С. В. Домашний арест как мера пресечения в современном уголовном судопроизводстве России: доктрина, юридическая техника и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 183 с.

7. Мальцева С. Н. Запрет определенных действий как мера пресечения //

Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. С. 43–47.

8. Михайлина Ю. В. Проблемы разграничения запрета определенных действий и домашнего ареста // Криминологический журнал. 2022. С. 136–140.

9. Михайлов В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе: дис. ... доктор.юрид. наук. М., 1996. 299 с.

10. Мухаметзянова И. Г. Залог и запрет определенных действий: соотношение и вопросы применения // E-Scio. 2021. С. 15–19.

11. Насонова И. А. О необходимости запрета определенных действий для системы мер пресечения // Вестник ВИ МВД России. 2020. С. 189–193.

12. Петрова Г. Б. Запрет определенных действий: правовая природа и особенности применения // Вестник СГЮА. 2020. С. 176–183.

13. Попков Н. В. Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2007. С. 24.

14. Рамазанов Т. Б., Керимова А. Р. Некоторые теоретические и практические вопросы применения запрета определенных действий в уголовном процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета, 2022. С. 172–176.

15. Симагина Н. А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 206 с.

16. Тимошкина В. А. Уголовно-процессуальные запреты и их роль в становлении меры пресечения в виде запрета определенных действий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. С. 160–164.

17. Федотов И. С. Актуальные проблемы применения запрета определенных действий // Вестник ВИ МВД России. 2020. С. 187–190.

18. Шигуров А. В. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий: современное состояние и проблемы //

Социальные нормы и практики. 2020. С. 6–15.

19. Шигурова Е. И. Недостатки правового регулирования применения мер процессуального принуждения при производстве по уголовному делу // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. С. 64–73.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.05.2025).

2. Постановление Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 11.11.2018 по делу № 3/14-1/2018. URL: <https://actofact.ru/case-69RS0006-3-14-1-2018-2018-10-11-3-0/> (дата обращения: 01.05.2025).

3. Постановление Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 20 декабря 2019 года по делу № 3/14-3/2019. URL: <https://actofact.ru/case-69RS0006-3-14-3-2019-2019-12-19-3-0/> (дата обращения: 01.05.2025).

4. Постановление Энгельского районного суда Саратовской области от 8 апреля 2019 года по делу № 3/14-1-11/19. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=4aa14ac5bb59f152a5b6185dad79a591&shard=Производство по материалам&> (дата обращения: 01.05.2025).

5. Материалы уголовного дела в отношении А., совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ // Архив следственного отделения полиции № 1 СУ МВД России по г. Тюмени.

6. Судебная статистика в России за 2024 г. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/?year=2024> (дата обращения: 01.05.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну. _____



Р.И. Исмагилов

Дело №3/1-296/18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес

дата

Азнакаевский районный суд адрес
в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре судебного заседания фио,
с участием помощника Азнакаевско межрайонного прокурора адрес фио
следователя СО ОМВД России по адрес фио,
обвиняемого фио
защитника – адвоката фио

рассмотрев постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства
об избрании меры пресечения в виде в виде запрета определенных действий в
отношении

..., паспортные данные..., гражданина Российской Федерации, холостого, со
средним образованием, работающего оператором торгового зала наименование
организации, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено дата СО Отдела МВД России по
Азнакаевскому району по признакам преступления предусмотренного п.п. «а, г»
ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении неустановленных лиц.

В ходе предварительного расследования установлена причастность к
совершению преступления фио

дата ... задержан в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ, дата ему
предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,
г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и он был допрошен по существу предъявленного
обвинения.

Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании меры
пресечения в виде запрета определённых действий, указав, ... обвиняется в
совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом
предусмотрено наказания в виде длительного лишения свободы на срок свыше
трёх лет, находясь на свободе может скрыться от органов предварительного
расследования и суда, а также иметь реальную возможность продолжить
преступную деятельность.

Суд, заслушав мнение следователя, поддержавшего ходатайство,
прокурора, полагавшего необходимым избрать обвиняемому меру пресечения в
виде запрета определенных действий, обвиняемого и защитника, возражавших
против избрания указанной меры пресечения, приходит к выводу о

необходимости избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.105.1 УПК РФ запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью шестой настоящей статьи, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

С учетом тяжести инкриминируемого ... преступного деяния, а именно того факта, что он обвиняется в совершении тяжкого преступления против собственности, в составе группы лиц по предварительному сговору, обстоятельств, расследуемых по уголовному делу и данных о личности обвиняемого, избрание в отношении ф.и.о. иной, более мягкой, меры пресечения, невозможно, поскольку иное не исключит возможность для обвиняемого совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по уголовному делу, в том числе, скрыться, опасаясь наказания за совершение тяжкого преступления, что не будет отвечать интересам уголовного судопроизводства.

При избрании данной меры пресечения суд учитывает,ф.и.о. зарегистрирован по адресу адрес.

Причастность ... совершению инкриминируемого ему деяния подтверждается протоколом явки с повинной ф.и.о., протоколом допроса потерпевшего, протоколами очных ставок.

При рассмотрении ходатайства следователя, судом учитываются обстоятельства, предусмотренные ст.99 УПК РФ, а именно: возраст ф.и.о., его семейное положение, состояние здоровья обвиняемого, которое не препятствует применению меры пресечения в виде запрета определенных действий.

Кроме того, руководствуясь требованиями ч.6 ст. 105.1 УПК РФ, суд считает необходимым подвергнуть обвиняемого ф.и.о. ограничениям и запретам, а именно запретив ему: выходить в ночное время суток, в период с ... время до ... время за пределы жилого помещения, в котором он зарегистрирован; посещать развлекательные, увеселительные, культурно-массовые и спортивные мероприятия; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации,

а так же для общения с контролирующим органом и следователем, обязав о каждом таком звонке, информировать контролирующий орган и следователя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 105.1 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя СО ОМВД России по адрес фио об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий в отношении ... удовлетворить.

Избрать в отношении обвиняемого ..., меру пресечения в виде запрета определенных действий сроком на 1 месяц 28 суток, то есть до дата, запретив ему выходить в период с время до время без письменного разрешения следователя за пределы жилого помещения, расположенного по адресу: адрес; посещать развлекательные, увеселительные, культурно-массовые и спортивные мероприятия; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а так же для общения с контролирующим органом и следователем, обязав о каждом таком звонке, информировать контролирующий орган и следователя.

В соответствии с ч.7 ст. 105.1 УПК РФ обвиняемый обязан самостоятельно являться по вызовам следователя или суда.

Возложить осуществление контроля за соблюдением наложенных на фио запретов определенных действий на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Азнакаевский городской суд в течение трех суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы обвиняемый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции.

Судья

фио