

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ КАК СУБЪЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

Выполнил

Зарецкий Никита Владимирович

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель

преподаватель кафедры

Гаджиалиева Аделина Теймурхановна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры

А. А. Афанасьева
подпись

А. А. Афанасьева

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общие положения предварительного следствия в уголовном процессе	5
§1. Возникновение и становление следственных органов в системе	5
органов государственной власти россии.....	5
§2. Понятие, значение, этапы и правовое регулирование предварительного следствия	11
§3. Субъекты предварительного следствия	16
§4. Взаимодействие субъектов предварительного следствия с иными органами и участниками уголовного судопроизводства	19
Глава 2. Следователь как субъект предварительного следствия	26
§1. Права следователя	26
§2. Функции и должностные обязанности следователя.....	28
§3. Процессуальная самостоятельность следователя.....	31
§4. Ответственность следователя.....	35
Глава 3. Руководитель следственного органа.....	43
§1. Права руководителя следственного органа	43
§2. Функции и должностные обязанности руководителя следственного органа.....	48
Заключение.....	51
Список использованной литературы	54

ВВЕДЕНИЕ

Одним из неперенных условий успешного предупреждения, раскрытия и расследования преступлений является процессуальное обеспечение судебной и следственной деятельности. В связи с этим немаловажной представляется также роль следователей в раскрытии и расследовании преступлений, результативность деятельности которых во многом зависит от четкости нормативной регламентации их процессуального статуса, от правильной организации их взаимодействия с иными субъектами, полномочными осуществлять предварительное расследование.

Актуальность проведенного исследования заключается в том, что развитие и изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, затрагивающие деятельность субъектов предварительного следствия и совершенствованию досудебного производства приводят к необходимости повторного рассмотрения и анализа роли должностных лиц, являющихся субъектами предварительного следствия.

Цель исследования – изучение и анализ правового статуса и деятельности субъектов предварительного следствия, их роли в уголовном судопроизводстве, взаимодействии с другими субъектами.

В соответствии с целью определяются следующие задачи:

- изучить историю становления органов предварительного следствия в Российской Федерации, проследить развитие исследуемых субъектов с зарождения институтов предварительного следствия до наших дней;
- проанализировать правовую основу деятельности должностных лиц, являющихся субъектами предварительного следствия, исследовать уголовно-процессуальное законодательство;
- определить круг должностных лиц, которые могут являться субъектами предварительного следствия в соответствии с нормативно-правовыми актами;

- изучить способы и возможности взаимодействия субъектов предварительного следствия с иными органами и роль этого взаимодействия при раскрытии и расследовании уголовного дела;
- исследовать права, обязанности, ответственность следователя как субъекта предварительного следствия;
- исследовать права, обязанности, ответственность руководителя следственного органа как субъекта предварительного следствия.

Объектом исследования особенности деятельности должностных лиц органов предварительного следствия, являющихся субъектами уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются закономерности деятельности должностных лиц органов предварительного следствия в уголовном судопроизводстве, нормы уголовно-процессуального законодательства и ведомственных актов, регламентирующих эту деятельность, и практика их применения.

Методология исследования включает в себя анализ нормативно-правовых актов, научной литературы по теме исследования и статистических данных.

Структура дипломной работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, десять параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Возникновение и становление следственных органов в системе органов государственной власти России

Для наиболее полного исследования роли и функций должностных лиц предварительного следствия как субъектов уголовно-процессуальной деятельности необходимо рассмотреть становление органов предварительного следствия в ретроспективе, позволяющей проследить основные тенденции их организации в Российской Федерации и эволюцию рассматриваемых государственных органов в контексте исторических изменений и реформ.

Учеными при анализе истории предварительного следствия были созданы различные вариации периодизации в зависимости оснований, по которым предмет исследования был разделен на несколько этапов.

Так, одной из наиболее известных периодизаций является периодизация, предложенная Шейфером С. А., которая включает в себя три этапа: дореволюционный, советский и постсоветский¹.

Такой подход, по нашему мнению, отражает основные вехи развития как органов внутренних дел в целом, так и органов предварительного следствия в частности. Однако в целях более подробного анализа необходимо обратиться к другой периодизации.

Также, например, Серов Д. О. предложил рассматривать этапы развития предварительного следствия в связи с ведомственной принадлежностью следственного аппарата. Он полагал, что следственные органы развивались по четырем моделям: 1) вневедомственное следствие; 2) следственный аппарат в структуре нескольких органов исполнительной власти; 3) следственные

¹ Шейфер С. А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М.: Норма, 2019. С. 96.

подразделения в составе прокуратуры; 4) следствие, входящее в состав органов правосудия¹.

Такое разграничение в большей мере отражает влияние иных государственных органов на становление и развитие органов предварительного следствия до того вида, который мы наблюдаем сегодня, вместе с тем, периодизация Серова Д. О. направлена скорее на рассмотрение взаимного влияния государственных органов, т.е. вовне органов предварительного следствия, мы же, в свою очередь, ставим перед собой задачу подробно рассмотреть историю развития именно следственных органов.

Стоит отметить, что одну из наиболее подробных периодизации истории предварительного следствия предлагает Зотов А. Ю.², она была предложена с учетом исторических этапов развития российского государства, его внутренних органов, а также отношения следственного аппарата к ведомственным структурам. В соответствии с этой периодизацией история предварительного следствия включает в себя шесть этапов:

- 1) дореформенное следствие;
- 2) дореволюционное следствие;
- 3) постреволюционное следствие;
- 4) советское административное следствие;
- 5) советское ведомственное следствие;
- 6) современное российское следствие.

Так как приведенная периодизация учитывает и исторический контекст исследуемого явления и ведомственную принадлежность органов предварительного следствия, таким образом включая в себя все ранее названные периодизации, предлагаем рассмотреть ее более подробно.

¹ Аверченко А. К. История следствия в России: монография. Москва : Юрлитинформ, 2017. С. 74.

² Зотов А. Ю. Органы предварительного следствия России: исторические аспекты возникновения и становления // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №1 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-predvaritelnogo-sledstviya-rossii-istoricheskie-aspekty-vozniknoveniya-i-stanovleniya> (дата обращения: 22.05.2025).

1. Дореформенное следствие – органы предварительного следствия в дореформенной России (XV– середина XIX вв.).

В середине XV века в процессе централизации Российского государства началась обособленная стадия уголовного процесса. Судебник Ивана IV 1550 года установил, что губернские органы, подведомственные Разбойному приказу, обязаны были разыскивать и судить «ведомых лихих людей». В 1702 году Петр I учредил Преображенский приказ для расследования государственных дел и судов над преступниками. С 1703 года следствие по указанию царя взяла на себя Тайная розыскных дел канцелярия. В 1710-1720 годах в России действовали три органа, занимающиеся уголовными делами: Розыскная контора Вышнего суда, Следственная канцелярия генерал-прокуратуры Сената и «майорские» следственные канцелярии. До 1860 года полиция также проводила расследования, и полицейскими следователями были квартальные надзиратели и следственные приставы. Однако к 1860 году выявилось множество проблем, таких как взяточничество и медлительность, что парализовало систему предварительного следствия.

2. Дореволюционное следствие – органы предварительного следствия в период проведения Судебной реформы 1860–1864 гг. до 1917 г.

Второй этап становления следственных органов России начался 8 июня 1860 года с Указа «Об отделении следственной части от полиции»¹ В 44 губерниях были введены должности судебных следователей. Тогда же были изданы два наказа: «Наказ полиции о производстве дознания по делам о преступлениях и проступках» и «Наказ судебным следователям». Данные акты определяли взаимоотношения между судебными учреждениями, полицией и следователями, устанавливали порядок производства предварительного следствия, а также регламентировали другие процедурные и организационные

¹ Серова В. А. Особенности формирования следственных органов в России в период с 1860 по 1917 года: институт судебных следователей // Право и управление. 2023. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-formirovaniya-sledstvennyh-organov-v-rossii-v-period-s-1860-po-1917-goda-institut-sudebnyh-sledovateley> (дата обращения: 22.05.2025).

вопросы. Согласно Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.¹ назначение на должность следователя теперь проходило по прямому представлению Министра юстиции. Также указанные Устав расширил право на предварительное следствие и установил обязательность выполнения требований следователя.

Однако, деятельность следственного аппарата оказалась малоэффективной из-за низкой раскрываемости преступлений вследствие перегруженности следователей. В 1869 году комиссия под руководством сенатора Петерса К.К. выявила организационные и законодательные причины низкой эффективности следствия, что подтвердили статистические данные. В 1894-1899 годах специальная комиссия при Министерстве юстиции также указала на причины непродуктивной работы следственных подразделений, такие как совмещение функций, низкий уровень кадров и недостаточный прокурорский надзор, что негативно сказывалось на качестве расследований и взаимодействии следователей с населением.

3. Постреволюционное следствие – органы предварительного следствия в первые годы советской власти (с 1917 по 1922 гг.).

Третий этап развития органов предварительного следствия характеризовался множеством разрозненных институтов, проводивших расследование уголовных дел. Согласно Декрету о суде от 24 ноября 1917 г.², до реформирования уголовного судопроизводства следствие осуществляли местные судьи единолично. В это время были упразднены органы предварительного следствия, однако для расследований дел, связанных с контрреволюцией и другими преступлениями, созданы специальные следственные комиссии при Советах.

4. Советское административное следствие – органы предварительного следствия до реформы 1963 г.

¹ Серова В.А. Указ. соч. С. 341.

² О суде: декрет совета народных комиссаров от 5 декабря 1917 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения: 22.05.2025).

Четвертый этап развития следственных органов России начался в середине 1922 года с принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР)¹, который вводил различные категории следователей, включая народных следователей и военных следователей. В 1923 году следователи получили надзорные полномочия за милицией в рамках предварительного следствия. Вышедшее 31 октября 1924 г. Постановление Президиума Центрального исполнительного комитета Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР)² устанавливало, что органами, производящими предварительное расследование, являются органы следствия и органы дознания. В 1928 году следователи перешли под контроль прокуратуры, сохранив их статус в системе Народного Комиссариата юстиции. В 1933 году была учреждена Прокуратура Союза ССР как самостоятельный орган. Окончательно следственные органы были выделены из юстиции в 1936 году и подчинены Прокурору СССР. В 1950-1960-х годах структура следственного аппарата включала следователей прокуратуры, сотрудников органов прокуратуры, органы Министерства государственной безопасности и внутренних дел, а также должностных лиц государственных учреждений и командиров военных частей.

5. Советское ведомственное следствие – следственный аппарат СССР с 1963 по 1991 гг.

В пятом этапе развития следственных органов России, начиная с 1 июля 1963 года, предварительное следствие по уголовным делам осуществляли три идентичных следственных аппарата, отличавшихся лишь ведомственной принадлежностью и подследственностью дел. Эта структура, с дублированием

¹ Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4006#WFPBxIU6XBQGGCf61> (дата обращения: 22.05.2025).

² Постановление Президиума ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик» URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16292#onECxIUotgUxR2H> (дата обращения: 22.05.2025).

функций и постоянными спорами о подследственности, создала необходимость реорганизации системы следственных органов. Следственная практика 1961–1965 гг. продемонстрировала острое желание провести радикальные меры по улучшению существующей структуры¹. Основными причинами для реорганизации стали высокая «текучка» кадров и низкая деловая квалификация значительного числа следователей. Это свидетельствовало о необходимости повышения эффективности работы следственных органов и повышения качества следственных действий в СССР.

6. Современное российское следствие – органы предварительного следствия с распада СССР в 1991 г. по настоящее время.

В 1992 году МВД России создало Следственный комитет вместо Главного следственного управления. Следователи органов внутренних дел получили новую форму и звание с приставкой «юстиции». В 1995 году были восстановлены следственные аппараты в Федеральной службе безопасности России и федеральных органах налоговой полиции. Неудовлетворительные результаты работы следствия привели к реорганизации его структуры в 1998 году. Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»² был создан Следственный комитет при прокуратуре, который, несмотря на формальную связь с прокуратурой, обладал широкой независимостью и финансировался из федерального бюджета. В 2011 году Следственный комитет Российской Федерации стал самостоятельным ведомством, подчиняющимся Президенту Российской Федерации. Реформа, связанная с принятием Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 г.

¹ Зотов А. Ю. Органы предварительного следствия России: исторические аспекты возникновения и становления // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №1 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-predvaritelnogo-sledstviya-rossii-istoricheskie-aspekty-vozniknoveniya-i-stanovleniya> (дата обращения: 22.05.2025).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_38313/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/ (дата обращения: 22.05.2025).

№ 3-ФЗ¹ не внесла существенных изменений в органы предварительного следствия.

Таким образом, нами были рассмотрены различные подходы к периодизации истории органов предварительного следствия России, в ходе анализа которых мы пришли к выводу о том, что комплексный подход к периодизации, применяемый Зотовым А.Ю. является наиболее полным и всеобъемлющим. В связи с этим история органов предварительного следствия была кратко рассмотрена на основе периодизации, предложенной Зотовым А. Ю. что позволило нам прийти к выводам о том, что внешние факторы, в частности политические и социальные в значительной мере оказывают влияние на работу органов предварительного следствия. На протяжении всей истории следственного аппарата выявлялись проблемы, такие как коррупция, низкая эффективность и перегруженность следователей, что приводило к необходимости реформ. Современные органы предварительного следствия в России продолжает адаптироваться к новым условиям, на что указывает проведение ряда реформ, это указывает на стремление к улучшению качества раскрытия и расследования уголовных дел и решения задач уголовного судопроизводства.

§ 2. Понятие, значение, этапы и правовое регулирование предварительного следствия

Предварительным следствием принято называть одну из форм предварительного расследования, осуществляемую следственными органами.

В свою очередь предварительное расследование, согласно п. 55 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)² –

¹ О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 22.05.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 22.05.2025).

это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Вместе с тем, УПК РФ не дает определения понятию «предварительное следствие», однако мы можем рассмотреть истолкования этого термина, предложенные российскими учеными правоведами.

Доктор юридических наук, профессор И.И. Сыдорук предлагает следующее определение «Предварительное следствие как самостоятельная форма расследования представляет собой систему определенных действий, являющихся как бы внешней оболочкой деятельности следователя»¹.

Данная формулировка определяет все предварительное следствие как совокупность действий следователя, однако стоит отметить, что предварительное следствие также включает в себя анализ имеющихся сведений о преступлении, а также принятие решений, способствующих установлению истины по уголовному делу.

В свою очередь А.Ю. Шумилов раскрывает исследуемое понятие следующим образом: «Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования преступлений, начинающаяся после возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением по основаниям, предусмотренным УПК РФ»².

Это определение предварительного следствия раскрывает рассматриваемое понятие в качестве одного из этапов уголовного процесса, указывая на место этого этапа между предыдущим и последующим, однако такое понятие не дает представление о его субъектах, особенностях, проводимых мероприятиях и т.д. в связи с чем, данное определение кажется нам недостаточно полным.

¹ Сыдорук И. И. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2012. С. 172.

²² Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная энциклопедия. М., 2004. С. 98.

С учетом приведенных точек зрения предлагаем следующее определение предварительного следствия:

Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования, осуществляемая в соответствии с нормами УПК РФ следователем по возбужденному уголовному делу, включающая в себя систему следственных и процессуальных действий, а также принятие процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или его прекращением.

Стоит отдельно отметить, что предварительное следствие представляет собой основную форму расследования уголовных дел. Именно в рамках предварительного следствия расследуются наиболее сложные уголовные дела, а также все дела по тяжким и наиболее тяжким составам преступлений. Следователи, осуществляющие предварительное следствие специализируются исключительно на расследовании уголовных дел.

В.М. Лебедев выделяет несколько этапов производства предварительного следствия.

1. Первый этап включает в себя принятие уголовного дела следователем, который должен возбудить дело и принять его в свое производство. С этого этапа следователь получает полномочия на производство следственных действий и принятие процессуальных решений по уголовному делу, также в этот момент он возлагает на себя ответственность за ведение уголовного дела.

2. Второй этап – это производство следственных действий, направленных на установление обстоятельств преступления. Данный этап является одним из ключевых для расследования уголовного дела, так как именно на этом этапе происходит сбор, анализ и проверка доказательств по уголовному делу, проводятся самые важные следственные действия, от результатов которых зависит как сложится следственная ситуация и будет ли раскрыто уголовное дело в целом.

3. Третий этап включает привлечение лица в качестве обвиняемого. Сначала лицо становится подозреваемым, а при наличии достаточных доказательств выносится постановление о его обвинении. На данном этапе важно провести все мероприятия с привлекаемым в качестве обвиняемого лицом, необходимо разъяснить ему все его права и обязанности, как правило на этом же этапе проводят ознакомление с назначенными судебными экспертизами и их результатами (если он не был ознакомлен с ними ранее), проводится допрос обвиняемого.

4. Четвёртый этап – проверка доводов защиты и выполнение дополнительных следственных действий для установления объективной истины по делу. При появлении в уголовном деле лица, привлекаемого в качестве обвиняемого в случае, если он не отказывается от дачи показаний, следователь должен проверить также доводы защиты для того, чтобы опровергнуть ее с помощью сбора дополнительных доказательств или учитывать при дальнейшем расследовании.

5. Завершающим этапом является окончание предварительного следствия, которое, может проявляться в прекращении дела или, после ознакомления всех участников с материалами уголовного дела, в направлении его с обвинительным заключением прокурору¹.

Самым главным источником регулирования предварительного следствия является Конституция РФ, которая гласит, что права и свободы каждого человека охраняются государством. Ответственность за преступления определяется в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ)². Общие правила производства следственных действий, их судебный порядок, срок предварительного следствия, а также участие привлекаемых лиц при производстве предварительного следствия регулирует УПК РФ.

¹ Лебедев В. М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общей редакцией В. М. Лебедева. Москва : Издательство Юрайт, 2017. С. 67.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 22.05.2025).

Также другие нормативно-правовые акты регулируют те или иные отдельные институты уголовного процесса, например такие как Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»¹ который регулирует все функции и направления деятельности прокуроров, их полномочия, порядок прохождения службы и иную деятельность. Организационные аспекты, деятельность адвокатуры, а также, возникающие правоотношения регулирует Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»² и т.д.

Таким образом, мы рассмотрели различные подходы к определению понятия предварительного следствия. Несмотря на отсутствие четкого определения в уголовно-процессуальном законодательстве, различные ученые предлагают свои интерпретации, подчеркивающие его важность и многоступенчатую природу. Также мы установили, что предварительное следствие является основной формой предварительного расследования, которое имеет большое значение в рамках раскрытия и расследования уголовного дела.

Кроме того, нами были проанализированы различные этапы предварительного следствия в рамках периодизации В.М. Лебедева, которая включает в себя пять этапов, в их числе: принятие уголовного дела следователем, производство следственных действий, привлечение лица в качестве обвиняемого, проверка доводов защиты и выполнение дополнительных следственных действий, окончание предварительного следствия.

В данном параграфе также были рассмотрены различные нормативно-правовые акты, регулирующие этап предварительного следствия.

¹ О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 22.05.2025).

² Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 22.05.2025).

§ 3. Субъекты предварительного следствия

Существует два подхода к толкованию термина субъекты предварительного следствия.

В широком смысле, к субъектам предварительного следствия относятся все участники уголовного судопроизводства, которые принимают участие в уголовном процессе на данном этапе расследования. В таком случае определение субъектов предварительного следствия можно рассматривать как синоним понятия «участники уголовного судопроизводства», определение которому дано в п. 57 ст. 5 УПК РФ.

В узком смысле субъектами предварительного следствия ученые правоведы называют исключительно должностных лиц, уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством расследовать уголовное дело и принимать процессуальные решения, т.е. только следователя и руководителя следственного органа.

Так как более подробный анализ деятельности следователя и руководителя следственного органа мы рассмотрим далее в отдельных главах, предлагаем в данном параграфе остановиться на роли других участников уголовного судопроизводства, которые на этапе предварительного следствия тоже имеют важное значение.

Одним из самых важных государственных органов как на исследуемом этапе, так и на протяжении всего уголовного судопроизводства является суд. Во время предварительного следствия суд принимает решения, связанные с ограничением конституционных прав, к ним относятся, например, запрет определенных действий, предоставление или отказ в освобождении под залог, вынесение постановления о домашнем аресте или о заключении под стражу. Кроме того, суд удовлетворяет ходатайства о проведении следственных действий, затрагивающих конституционные права, таких как обыски и выемки в жилищах, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, наблюдение и запись телефонных переговоров, о выемке информации о вкладах и счетах

граждан в банках и иных кредитных организациях, а также получение информации о соединениях между абонентами и/или абонентские устройства. Кроме того, санкция суда также обязательна при проведении некоторых оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в ходе доследственной проверки и предварительного следствия.

Судебная власть в процессе уголовного судопроизводства наделена правом рассматривать жалобы на действия (или бездействие) прокурора, следователя, органов дознания и иных лиц, субъектов предварительного следствия. Эти функции подчеркивают значительную роль суда в досудебном производстве, подтверждая его важность для расследования и разрешения уголовных дел.

Далее рассмотрим участников уголовного судопроизводства, представляющих сторону обвинения, в частности к таковым относится прокурор, выступающий государственным обвинителем. Ключевой задачей прокурора является надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Статья 37 УПК РФ дает прокурору полномочия запрашивать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа, включая отказы в возбуждении дела, приостановлении или прекращении. Прокурор утверждает обвинительные заключения и имеет право вернуть дело следователю с указаниями к дополнительному расследованию, изменению объема обвинения или переквалификацию действий обвиняемого, либо потребовать иных исправлений обвинительного заключения.

Прокурор участвует в судебных заседаниях на стадии предварительного следствия, например, по вопросам применения мер пресечения, рассмотрения следственных действий, требующих судебного разрешения, и рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 125 УПК. Также прокурор рассматривает жалобы, поданные непосредственно ему, согласно статье 124 УПК РФ.

Также в раскрытии и расследовании уголовного дела участвует орган дознания. Сотрудники органа дознания, действуя по указанию следователя,

проводят оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия в установленные законодательством сроки. Как правило для установления эффективного взаимодействия и предотвращения дублирования следственных и процессуальных действий следователем и органом дознания разрабатывается согласованный план следственных действий, утверждаемый руководителем следственного органа и начальник органа дознания.

К стороне защиты, прежде всего относится такой участник уголовного судопроизводства как защитник, который выполняет функцию по защите прав и интересов подозреваемых и обвиняемых (а также иных лиц, которые могут привлекать защитников за свои средства), оказывая им юридическую помощь.

Защитник имеет право встречаться с подзащитным, собирать доказательства, привлекать специалиста или эксперта, участвовать в следственных действиях, в которых задействован его подзащитный, знакомиться с процессуальными документами, составляемыми при этом, а также с материалами уголовного дела в конце предварительного следствия, подавать жалобы, ходатайства и отводы. К обязанностям защитника относится не разглашение информации, полученной в ходе предварительного следствия.

К иным участникам уголовного судопроизводства относятся такие лица, как эксперт, обладающий специальными знаниями и компетенциями для проведения экспертизы и дачи заключения, по вопросам, указанным в постановлении о назначении соответствующей экспертизы, впоследствии являющейся доказательствами в уголовном судопроизводстве. Эксперт имеет право запрашивать материалы дела, дополнительные данные и подавать жалобы на процессуальные нарушения. Также эксперты несут уголовную ответственность за разглашение сведений об уголовном деле, ставших им известными при производстве экспертизы и за предоставление ложных сведений в заключении экспертизы..

Помимо эксперта к иными участникам, которых, по нашему мнению, необходимо рассмотреть относится специалист, также обладающий специальными знаниями, который оказывает помощь в различных следственных

и процессуальных действиях. В его функции входит выявление, закрепление и изъятие доказательств, использование технических средств, также в порядке неформального взаимодействия может оказывать помощь в формулировании вопросов для эксперта, разъяснении технических вопросов. Специалисты имеют право знакомиться с протоколом и делать заявления и замечания, которые будут занесены в протокол следственного действия. Как и другие участники, специалисты уполномочены подавать жалобы и несут ответственность за разглашение материалов предварительного расследования.

Таким образом, нами были рассмотрены такие участники уголовного процесса как суд, прокурор, орган дознания, защитник, эксперт и специалист, которые являются должностными лицами, взаимодействие с которыми имеет наибольшее значение при расследовании уголовного дела. Каждый из них играет важную роль в ходе предварительного следствия, принимая решения, вынося постановления, выполняя поручения, защищая права и интересы граждан, давая заключения и оказывая помощь, что в результате оказывает значительное влияние на итоги как предварительного следствия, так и всего уголовного судопроизводства по делу в целом.

§ 4. Взаимодействие субъектов предварительного следствия с иными органами и участниками уголовного судопроизводства

В предыдущем параграфе мы выяснили, что деятельность, связанную с производством предварительного следствия, осуществляют немало должностных лиц, для кого-то из них осуществление предварительного следствия является основной функцией, как например, для следователя или руководителя следственного органа, для кого-то дополнительной, как в случае с органом дознания, который также осуществляет административную и оперативно-розыскную деятельность.

Однако нельзя не заметить, что большое количество участников предварительного следствия и уголовного процесса в целом приводит к

необходимости организации единой взаимной координации деятельности и взаимодействовать участникам друг с другом для достижения желаемых результатов.

По мнению Шинкарука В. М. «Взаимодействие в уголовном судопроизводстве представляют собой урегулированные УПК РФ отношения участников уголовного процесса. Они возникают при наличии юридического факта, проявляются на основе предоставленных участникам прав и обязанностей с целью обеспечения взаимных интересов, возникающих, развивающихся и прекращаемых в ходе производства по уголовному делу. Субъектами взаимоотношений являются государственные органы, должностные лица, общественные объединения и граждане, выполняющие конкретную процессуальную функцию, обладающие процессуальным статусом и вступающие в правоотношения с органами, осуществляющими уголовное судопроизводство»¹.

Права и обязанности участников уголовного судопроизводства, а также прокурорский надзор и судебный контроль являются основой для взаимодействия субъектов уголовного судопроизводства в пределах процессуальной деятельности органов предварительного расследования.

Исходя из своей ведущей роли в процессе досудебного производства по уголовному делу следователь всегда является участником взаимодействия как субъектов обвинения, так и других участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем, это взаимодействие имеет свои особенности в зависимости от субъектов. Так, складывающееся взаимодействие между следователем и прокурором во многом определяется проводимым последним надзором за расследованием уголовного дела и принимаемыми процессуальными решениями в призме соблюдения прав и свобод человека и гражданина. В то же время

¹ Шинкарук В. М. Координация деятельности правоохранительных органов и конструктивных ассоциаций граждан в контексте профилактики молодежного экстремизма. В. М. Шинкарук, П. П. Фант-ров. Вопросы российского и международного права. 2020. № 7А. С. 111-120.

основой совместной работы следователя и руководителя следственного органа является осуществляемый руководителем ведомственный контроль.

Взаимодействие субъектов обвинительной власти основано на принципе различения форм осуществления общей функции: одни субъекты осуществляют поиск и сбор доказательств, подтверждающих виновность изобличаемого лица, другие выполняют контроль и руководство их работой, задача прокурора – обеспечить законность досудебного производства. Действуя в пределах своих полномочий, каждый субъект вносит свой вклад в достижение общей цели¹.

При осуществлении предварительного следствия взаимодействие следователя с руководителем следственного органа и прокурором является одним из самых важных и при этом дискуссионным, касающимся взаимоотношений этих трех субъектов, ведется среди ученых правоведов уже достаточно длительное время².

Так, например, А.В. Победкин считает, что «отправным пунктом разрешения проблемы соотношения процессуальных полномочий прокурора, следователя и руководителя следственного органа должно стать выяснение их предназначения в уголовном процессе»³.

При рассмотрении субъектов предварительного следствия нами уже был затронут широкий перечень полномочий, предоставленный прокурору для осуществления контрольно-надзорных функций.

¹ Лазарева В. А. Взаимодействие следователя, руководителя следственного органа и прокурора при возбуждении и осуществлении уголовного преследования // Legal Concept. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-sledovatelya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora-pri-vozbuzhdenii-i-osuschestvlenii-ugolovnogo> (дата обращения: 13.01.2025).

² Нуруллина Э. Д., Рябчиков В. В. Взаимодействие следователя с субъектами уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства по уголовному делу // StudNet. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-sledovatelya-s-subektami-ugolovno-protsessualnoy-deyatelnosti-v-ramkah-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 13.01.2025).

³ Победкин А. В. Модель взаимоотношений прокурора, руководителя следственного органа и следователя (с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации) // Труды Академии управления МВД России. 2018. №2 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-vzaimootnosheniy-prokurora-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-sledovatelya-s-uchetom-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda> (дата обращения: 13.01.2025).

Исходя из всего вышеизложенного, несмотря на относительную процессуальную самостоятельность следователя при производстве по уголовному делу, он является зависимым от решений, принятых прокурором, а прокурор несет ответственность за осуществление контроля за ходом предварительного следствия. Пока на прокуроре будет лежать ответственность за действия следователя при осуществлении уголовного производства о полной самостоятельности следователя в рамках процесса говорить не приходится.

В современной системе уголовного судопроизводства полностью устранить надзорную деятельность прокурора при производстве предварительного следствия видится нецелесообразным и малопродуктивным.

Помимо того, контрольные функции также осуществляет руководитель следственного органа, чьи полномочия в ходе реформы следственных органов были выделены из полномочий прокуратуры. Стоит обратить внимание, что на сегодняшний день, наблюдается конкуренция полномочий руководителя следственного органа и прокурора при взаимодействии со следователем в рамках уголовного производства¹.

В функциональном плане данные участники, осуществляющие уголовное судопроизводство различны. Следователь - осуществляет предварительное расследование, руководитель следственного органа – контроль и руководство за деятельностью следователя, а прокурор - надзор за законностью производства предварительного следствия. Вопрос же о самостоятельности следователя в рассматриваемом контексте мы разберем более подробно в следующей главе.

Учитывая все вышеперечисленное, можно сделать вывод о тесном взаимодействии рассмотренных субъектов уголовного судопроизводства. Для достижения наиболее лучших результатов в ходе предварительного следствия, обеспечения прав и законных интересов граждан и соблюдения принципов

¹ Нуруллина Э. Д., Рябчиков В. В. Взаимодействие следователя с субъектами уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства по уголовному делу. StudNet. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-sledovatelya-s-subektami-ugolovno-protsessualnoy-deyatelnosti-v-ramkah-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 13.01.2025).

уголовного судопроизводства необходимо стремиться выстроить коммуникацию между участниками уголовного процесса наиболее оптимальным способом.

Помимо руководителя следственного органа и прокурора, следователь также тесно сотрудничает со многими другими участниками уголовного судопроизводства, однако так как взаимодействие в рамках предварительного следствия само по себе не является предметом нашего исследования, остановимся только на рассмотрении взаимодействия следователя с органом дознания.

В отличие от взаимодействия с контрольно-надзорными должностными лицами, коими являются руководитель следственного органа и прокурор, в данном случае письменные поручения, обязательные для исполнения направляет следователь. Однако стоит отметить, что взаимодействие следователя с органом дознания в процессе предварительного следствия не заканчивается направлением поручений.

Необходимо добавить, что как показывает практика, нередко встречаются и случаи, когда поручения следователя выполняются лишь формально, фактически же исполнителями не предпринимались никаких действий, а в ответе на поручения указано отсутствие результатов. К сожалению, такой халатный подход к работе не может быть выявлен следователем в силу процессуальных особенностей работы оперативно-уполномоченных сотрудников, так как их деятельность является засекреченной и составляет государственную тайну. Вследствие приведенных факторов во взаимодействии следователя с органами дознания также существуют неразрешенные проблемы.

Стоит также отметить, что ряд ученых выделяют две формы взаимодействия в ходе уголовного судопроизводства – процессуальную и непроцессуальную. Ранее нами была рассмотрена в основном процессуальная, осуществляемая в рамках официального направления поручений, письменных указаний и т.д.

Непроцессуальная форма взаимодействия участников уголовного судопроизводства подразумевает нерегламентированный в УПК РФ порядок обмена информацией, уточнение различных вопросов, касающихся производства по уголовному делу, осуществляемые для достижения взаимных процессуальных интересов. Взаимодействие в рамках непроцессуальной формы основано скорее на правилах уважительного обращения и взаимопомощи между участниками, что также является важным аспектом взаимоотношений, складывающихся в процессе предварительного следствия в целом.

Таким образом, нами были рассмотрены вопросы взаимодействия между основными субъектами предварительного следствия, его значение и особенности касающихся отдельных участников уголовного процесса. В ходе анализа нормативно-правовых актов и научной литературы нами были выявлены проблемы, возникающие при взаимодействии с различными участниками уголовного судопроизводства, такими как руководитель следственного органа и прокурор, а также при взаимодействии с органами дознания. В частности, было отмечено, что осуществление контроля со стороны прокурора и руководителя следственного органа, может быть чрезмерным, что негативно влияет на самостоятельность следователя в процессе уголовного судопроизводства. С другой стороны намного сложнее провести контроль за фактическим выполнением поручений органом дознания.

Указанные проблемы могут заметно повлиять на результаты расследования уголовного дела в связи с чем необходимо обращать внимание сотрудников различных подразделений на скоординированность действий между собой, сообщать актуальные сведения для своевременного информирования всех участников.

Подводя итоги первой главы, можно заключить, что в результате проведенного анализа различных подходов к периодизации истории органов предварительного следствия в России, мы придерживаемся позиции А.Ю. Зотова. История предварительного следствия была рассмотрена через призму его периодизации, включая такие его этапы: дореформенное следствие,

дореволюционное следствие, постреволюционное следствие, советское административное следствие, советское ведомственное следствие и современное российское следствие, каждый из этапов имеет свои особенности и соответствовал своему времени.

Определено, что предварительное следствие – основная форма предварительного расследования, осуществляемая в соответствии с нормами УПК РФ следователем по возбужденному уголовному делу, включающая в себя систему следственных и процессуальных действий, а также принятие процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или его прекращение. Был проанализирован периодизационный подход В.М. Лебедева, включающий стадии предварительного следствия, на каждом из этих этапов перед следователем стоят различные задачи, решение которых обуславливают дальнейшие процессуальные действия по уголовному делу. Использование такого подхода позволяет грамотно расставлять приоритеты и цели на каждом из этапов. Также рассмотрены нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность субъектов уголовного судопроизводства на этапе предварительного следствия.

Изучены субъекты предварительного следствия, включая суд, прокурора, орган дознания, защитника и эксперта, их роль и влияние на расследование. Выявлены проблемы взаимодействия между участниками уголовного процесса, что подчеркивает важность координации действий и оперативного информирования. Для разрешения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо в рамках совещаний и созвоном проводить анализ следственной ситуации по расследуемым уголовным делам, а также выработке стандартов взаимодействия на основе четкого разграничения прав и обязанностей каждого участника.

ГЛАВА 2. СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК СУБЪЕКТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Права следователя

Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Следователь занимает особое место в системе участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в отечественном уголовном процессе, т.к. именно он, возбуждая уголовное дело и проводя по нему большую часть следственных и иных процессуальных действий, не только определяет направление расследования, но и во многом предопределяет как характер, так и структуру дальнейших уголовно-процессуальных правоотношений.

Полномочия следователя были определены УПК РФ в статье 38. Согласно которой он обладает следующими правами:

1) Возбуждать уголовное дело в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Необходимо отметить, что для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователь формально не согласовывает данное процессуальное решение ни с одним вышестоящим органом или должностным лицом. Однако вместе с тем в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ копия постановления о возбуждении уголовного дела должна быть направлена прокурору для проверки законности вынесенного решения, то же касается и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

2) Принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности.

При принятии уголовного дела к своему производству происходит принятие всех полномочий и обязанностей по данному уголовному делу, а также

возникает ответственность за расследование и раскрытие преступления, обеспечение всем участникам соблюдение их прав и законных интересов.

3) Самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

Данные полномочия являются основой деятельности следователя. В ходе проведения следственных и иных процессуальных действий, собирая различную информацию, обнаруживая, проверяя и анализируя доказательства, следователь составляет основу уголовного дела, которое будет рассмотрено в суде.

4) Давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Направление для органа дознания обязательных к исполнению письменных поручений, а также получение содействия при проведении следственных и иных процессуальных действиях является необходимой помощью следователю для своевременного и качественного раскрытия дела, особенно актуально это становится в настоящее время, когда появились преступления, совершаемые дистанционно, в связи с чем проведение таких следственных действий как допрос потерпевшего или допрос подозреваемого стало затруднительным в связи с удаленностью, а также большим количеством потерпевших по одному уголовному делу.

5) Обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или

пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

В данном случае законодательство закрепляет за следователем, как и за любым другим участником уголовного судопроизводства право на обжалование решений в вышестоящие органы.

Проведенный анализ прав следователя дает нам возможность сделать вывод, что следователь, согласно уголовно-процессуальному законодательству, на стадии предварительного следствия играет ключевую роль в расследовании уголовного дела и в обеспечении законности, прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, следователь не только осуществляет предварительное следствие, но и выступает в роли связующего звена между различными участниками уголовного процесса.

§ 2. Функции и должностные обязанности следователя

При рассмотрении субъектов любых юридических правоотношений наряду с правами неизбежно возникают соответствующие обязанности, которые необходимо неукоснительно исполнять.

При рассмотрении следователя как субъекта уголовного судопроизводства можно выделить шесть функций, обуславливающих реализацию назначения уголовного судопроизводства:

1. Принятие решения по рассмотренному заявлению или сообщению о преступлении. Статьи 144-145 УПК РФ возлагают на следователя обязанность рассмотрения любого сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

Эта обязанность неразрывно связана с правом возбуждать уголовное дело либо отказывать в возбуждении уголовного дела.

2. Исследование обстоятельств дела. Данная функция является исходной для функций обвинения и защиты, поскольку в момент получения следователем

информации, имеющей значение для уголовного дела, не всегда возможно определить, направлена она на изобличение виновного или же оправдание лица, в отношении которого осуществляются действия по уголовному преследованию.

Это также связано с тем, что, хотя следователь в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством относится к стороне обвинения (данное положение, согласно проведенному нами анализу научной литературы^{1,2} уже много лет вызывает множество дискуссий), он также обязан собирать, проверять и принимать во внимание доказательства, которые оправдывают подозреваемого (обвиняемого) и при наличии достаточных оснований может прекратить уголовное дело по реабилитирующим или нереабилитирующим основаниям на протяжении всего предварительного следствия. Эта возможность обеспечивает соблюдение одной из задач уголовного судопроизводства, а именно защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

3. Обеспечение защиты граждан от незаконного и необоснованного привлечения к ответственности или ограничения их прав. Содержание этой функции представляет комплекс процессуальных действий, совершаемых следователем с целью установления обстоятельств преступления, подтверждающих невиновность лица, либо смягчающих его ответственность.

К данной функции относится не только исследование обстоятельств дела, принятого следователем к своему производству, но также собирание новых доказательств.

¹ Лагуткина Н. Б. Следователь – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-uchastnik-ugolovnogo-sudoproizvodstva-so-storony-obvineniya> (дата обращения: 24.05.2025).

² Стельмах В. Ю. Следователь как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-kak-uchastnik-ugolovnogo-sudoproizvodstva-so-storony-obvineniya> (дата обращения: 24.05.2025).

4. Функция обвинения. Данная функция представляет собой деятельность следователя, осуществляемую с целью привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Многие ученые, такие как Берова Д. М.¹ называют раскрытие и расследование преступлений основной функцией и обязанностью следователя. Почти все проводимые следователем процессуальные и следственные мероприятия направлены на исполнение этой функции, что наглядно показывает ее важность.

5. Осуществление мер по возмещению вреда, причиненного преступлением. При наличии в уголовном деле достаточных данных, свидетельствующих о причинении данным преступлением материального ущерба, следователь обязан принять все меры, направленные на возмещение причиненного ущерба вне зависимости от того, заявлен ли гражданский иск или нет.

Данная функция также близка к задаче уголовного судопроизводства, которая заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступления. Для обеспечения выполнения данного назначения уголовного процесса следователем принимаются различные меры, направленные на возмещение ущерба, такие как наложение ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого), принятие мер к отысканию и возвращению похищенного материального имущества и т.д.

6. Осуществление мероприятий по предупреждению преступлений следователем проводится различными способами. Основным и единственным закрепленным в уголовно-процессуальном кодексе способом предупреждения преступлений следователем является вынесение различным органам представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления

¹ Берова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 19-20.

Таким образом, нами были рассмотрены функции следователя в уголовном процессе. Первая выделенная нами функция заключается в принятии решения по заявлениям о преступлениях, что связано с правом возбуждать или отказывать в возбуждении уголовного дела. Вторая функция – исследование обстоятельств дела, где следователь обязан собирать и учитывать как обвинительные, так и оправдательные доказательства. Третья функция – обеспечение защиты граждан от незаконного привлечения к ответственности, что включает установление обстоятельств, подтверждающих невиновность обвиняемого. Четвертая функция – обвинение, подразумевающая изобличение преступника через следственные действия. Пятая функция – меры по возмещению ущерба, при этом следователь должен действовать независимо от наличия гражданского иска. Наконец, шестая функция связана с предупреждением преступлений, осуществляемым через представления для устранения факторов, способствующих преступности. Рассмотренные функции подчеркивают важность объективности и нейтральности позиции следователя при принятии процессуальных решений, необходимость соблюдения баланса между обвинительной деятельностью и защитой прав участников уголовного судопроизводства.

§ 3. Процессуальная самостоятельность следователя

Вопрос о процессуальной самостоятельности следователя как субъекта предварительного следствия на протяжении многих лет остается открытым и вызывает споры в научном обществе.

Так, С.Н. Хорьяков под процессуальной самостоятельностью следователя понимает совокупность полномочий следователя по выдвижению и проверке версий по совершенному преступлению, определение приоритетных направлений своей деятельности, планирование предварительного следствия, установление даты и времени производства отдельных следственных действий,

состава участников, а также принятие в установленном законом порядке мер процессуального принуждения¹.

Данное определение, на наш взгляд скорее отражает полномочия следователя и вкратце описывает сущность его деятельности, в то время как самостоятельность является важной характеристикой его деятельности.

По мнению А.Р. Вартанова, процессуальная самостоятельность следователя – это самостоятельность при принятии процессуальных решений и при производстве процессуальных действий².

По нашему мнению, такой подход наиболее лаконично отражает именно сущность процессуальной самостоятельности следователя, поэтому мы согласны А. Р. Вартановой.

Процессуальная самостоятельность следователя, согласно законодательству, может быть ограничена в той мере, в которой нормативно-правовые акты предусматривают принятие процессуальных действий и решений, требующих согласования с руководителем следственного органа или судебное решение. Таким образом, согласно замыслу законодателя, следователь в большей мере, свободен в принятии процессуальных решений, планировании, направлении хода расследования нежели дознаватель, осуществляющий схожие функции.

И именно этим условием статус следователя по замыслу законодателя должен выгодно отличаться от статуса другого, схожего по процессуальной роли участника досудебного производства - дознавателя.

В настоящее время процессуальная самостоятельность следователя во многом ограничена ввиду широких полномочий суда и руководителя следственного органа, чей процессуальный статус позволяет решать широкий спектр вопросов, относящийся к расследованию уголовного дела в том числе на стадии предварительного расследования. При рассмотрении процессуальной

¹ Хорьяков С.Н. Процессуальная самостоятельность следователя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11.

² Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2012. С. 7.

самостоятельности следователя в современном уголовно-процессуальном законодательстве нельзя не заметить контроль со стороны трех других субъектов, к которым относятся руководитель следственного органа, осуществляющий ведомственный контроль, прокурор, осуществляющий прокурорский надзор и суд, который принимает (по ходатайству следователя) все решения, касающиеся ограничения конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

И если осуществление судебного контроля за соблюдением прав законных интересов граждан, предусмотренный в том числе Конституцией Российской Федерации, и прокурорского надзора за деятельностью должностных лиц является неотъемлемой частью уголовного процесса, то широкие полномочия руководителя следственного органа существенно ограничивает процессуальную самостоятельность следователей посредством процессуального руководства над расследованием уголовного дела.

При рассмотрении полномочий, закрепленных уголовно-процессуальным законодательством за руководителями следственного органа, можно выделить такие как:

- давать следователю обязательные для исполнения письменные указания;
 - передавать уголовные дела в производство следователя;
 - изымать уголовное дело у следователя;
 - отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;
 - давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайств;
 - отстранять следователя от дальнейшего производства расследования.
- Такой широкий круг полномочий дает основания для утверждения, что именно руководитель следственного органа является самостоятельным процессуальным лицом, так как в соответствии с ч.2 ст. 39 УПК РФ он также вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к

своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя.

Ограничение процессуальной самостоятельности следователя как должностного лица, осуществляющего предварительное следствие, по мнению С. Б. Россинского небезосновательно, и связано в первую очередь с необходимостью свести к минимуму возможные процессуальные ошибки и повысить качество проводимого предварительного расследования. Это обусловлено тем, что территориальных и специализированных следственных подразделениях Следственного комитета РФ, ФСБ России, МВД России на сегодняшний день все еще испытывается определенный кадровый голод, ощущается нехватка опытных специалистов; «рядовые» следственные должности, как правило, замещают недавно получившие юридическое образование молодые люди, средний возраст которых не достигает и 30 лет¹.

Вполне естественно, что отсутствие юридического опыта вообще и опыта расследования и раскрытия уголовных дел в частности может без надлежащего контроля привести к процессуальным ошибкам. Отсутствие необходимых компетенции, правосознания и профессионального опыта приводит к сложностям при принятии процессуальных решений, оценки доказательств, что может повлечь серьезные последствия, ведь речь идет в первую очередь привлечении лиц к уголовной ответственности и ограничении конституционных прав граждан. Исходя из этого некоторые ученые-процессуалисты, такие как Гаврилов Б.Я. настаивают на существующих ограничениях, касающихся процессуальной самостоятельности следователя, и подчеркивают их значимость в контексте обеспечения законности досудебного производства в целом и предварительного следствия в частности².

¹ Россинский С. Б. Реквием по процессуальной самостоятельности следователя. Философия права. 2022. №3 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekviem-po-protsessualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya> (дата обращения: 11.03.2025).

² Гаврилов Б. Я. Современное досудебное производство по уголовным делам требует реформирования. Вестник экономической безопасности. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-dosudebnoe-proizvodstvo-po-ugolovnym-delam-trebuuet-reformirovaniya> (дата обращения: 11.03.2025).

Так, например, в отделе полиции № 6 Управления МВД России по городу Нижнему Новгороду следующий штат сотрудников: один руководитель следственного органа, один заместитель руководителя, и пять следователей, из которых у одного следователя стаж работы в следственных органах больше 10 лет, трое следователей со стажем работы около 5 лет и трое со стажем работы в следственных органах не больше года.

Таким образом, необходимо подчеркнуть важность и необходимость развития процессуальной самостоятельности следователя, как должностного лица, осуществляющего предварительное следствие, для этого целесообразно ослабить контроль со стороны вышестоящих органов и доверить следователю принимать процессуальные решения, не требующие санкции суда самостоятельно.

§4. Ответственность следователя

Ответственность за допущение правонарушений для такого субъекта уголовного судопроизводства как следователь наступает в различных формах, среди них дисциплинарная (как и для любого сотрудника органов внутренних дел, регламентирована Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ)¹, гражданско-правовая, а также уголовная и уголовно-процессуальная ответственность.

Выделяя уголовно-процессуальную ответственность в отдельную категорию, некоторыми учеными такими как Красильников С.В.² и Семенцов

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023). Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2024).

² Красильников С. В. Уголовно-процессуальная ответственность и ее реализация: дис. канд. юрид. наук / С. В. Красильников. М., 2019. С. 10.

В.А.¹, высказывалось мнение об определении уголовно-процессуальную ответственность как обязанность претерпеть негативные последствия, предусмотренные карательной (штрафной) санкцией за уголовно-процессуальное противоправное деяние, с целью покарать нарушителя, обеспечив тем самым общую и частную превенцию.

Каждая из указанных видов ответственности требует самостоятельного изучения, в данном исследовании предлагаем ограничиться более подробным рассмотрением уголовной ответственности следователя, наступающей за наиболее значительные нарушения и связанные с претерпеванием наиболее неблагоприятных последствий.

Следователь как субъект уголовного судопроизводства при совершении преступления, связанного с его должностными обязанностями, является специальным субъектом с точки зрения уголовного права. Для преступлений, совершаемых в рамках уголовного судопроизводства участниками уголовного процесса в УК РФ выделена отдельная глава 31, которая включает в себя статьи 294-316 УК РФ.

Из всего массива составов преступлений против правосудия можно выделить в отдельную группу специальные должностные преступления, субъектом которых относится следователь, наряду с другими должностными лицами.

Одним из таких преступлений является преступление, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 299 УК РФ, а именно привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности. Такие преступления объединяет то, что они могут совершаться лицами, которые, как правило, злоупотребляют должностными полномочиями в сфере своей профессиональной

¹ Семенцов В. А. Уголовно-процессуальная ответственность следователя. Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnaya-otvetstvennost-sledovatelya> (дата обращения: 11.03.2025).

деятельности в правоохранительных органах и судах, могут быть непосредственно сопряжены с действиями коррупционного характера¹.

Согласно разъяснению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ «объективная сторона ст. 299 УК РФ выражается в действиях, направленных на привлечение заведомо невиновного в качестве обвиняемого. Подобные действия заключаются в вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого»².

Таким образом, состав рассматриваемого преступления считается оконченным с момента составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого или составления обвинительного акта.

Кроме того, необходимо обратить внимание на решение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуламова Д.Б. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ, а также ч. 1 и ч. 2 ст. 299 УК РФ. Приговором районного суда от 13 апреля 2020 г., частично измененным апелляционным определением от 16 октября 2020 г., гражданин Д.Б. Гуламов осужден за совершение преступлений, в том числе предусмотренного ч. 4 ст. 33 и ч. 2 ст. 299 УК РФ. Также Д.Б. Гуламов оспаривал конституционность ч. 1 и ч. 2 ст. 299 УК РФ как признающих в качестве объективной стороны преступления вынесение

¹ Кучин О. С. Ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или за незаконное возбуждение уголовного дела. Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. №1 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-privlechenie-zavedomo-nevinovnogo-k-ugolovnoy-otvetstvennosti-ili-za-nezakonnoe-vozbuzhdenie-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 11.03.2025).

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.05.2011 № 80-О11-7 Приговор по делу о фальсификации доказательств, привлечении заведомо невиновного к ответственности оставлен без изменения, так как вина осужденного в совершении преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в суде, его действиям дана правильная юридическая оценка, наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств дела, данных о его личности. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=321874#lQZ5vfUc4PgowRC1> (дата обращения: 21.03.2025).

следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу и предъявление обвинения¹.

Стоит отметить, что обязательным элементом состава преступления, необходимого для привлечения следователя к уголовной ответственности является наличие вины в форме прямого умысла, то есть при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь должен знать о невиновности лица.

Если лицо, привлекающее к уголовной ответственности, не осознавало, что потерпевший невиновен, состав ст. 299 УК РФ отсутствует. Такое может быть в случае, когда собранные доказательства первоначально указывали на лицо, как совершившее преступления, но в ходе расследования или судебного разбирательства была установлена невиновность обвиняемого или подсудимого.

Также следователь может быть привлечен к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 300 УК РФ – незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Незаконное освобождение от уголовной ответственности выражается в вынесении постановления о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования, а также замене уголовной ответственности принудительными мерами воспитательного или медицинского характера. В данном случае преступление также будет считаться оконченным с момента вынесения такого постановления.

Рассмотрим далее уголовную ответственность, наступающую за заведомо незаконное задержание лица, заключение под стражу или содержание под стражей, предусмотренную ст. 301 УК РФ.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2020 г. № 2562-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуламова Дениса Баходиржоновича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также частями первой и второй статьи 299 Уголовного кодекса Российской Федерации» – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=646600#S4Q7vfUEp7eiuC0m> (дата обращения: 21.03.2025).

Под заведомо незаконным задержанием следует понимать совершение следователем или по его поручению иным должностным лицом умышленных действий, направленных на незаконное применение меры процессуального принуждения в виде задержания подозреваемого при отсутствии предусмотренных статьей 91 УПК РФ оснований и обязательных условий, либо бездействие, выражающееся в умышленном непринятии уполномоченным должностным лицом установленных законом мер к освобождению лица, задержанного по подозрению в совершении преступления¹.

Также состав данного преступления образуется, когда следователь умышленно не принимает меры по освобождению задержанного при возникновении оснований для освобождения подозреваемого с целью его незаконного удержания и применения в отношении него мер процессуального принуждения. Как правило, это выражается в бездействии в виде не вынесения постановления об освобождения задержанного.

Кроме того, ответственность следователя как субъекта предварительного следствия наступает за деяние, предусмотренное ст. 302 УК РФ, а именно за принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля к даче показаний либо эксперта или специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий.

Аналогично прошлым составам преступления, данное деяние также должно носить умышленный характер и вместе с тем должно быть совершено посредством угроз, шантажа или иных незаконных действий. Преступление, предусмотренное статьей 302 УК РФ, считается оконченным с момента совершения действий по принуждению к даче показаний или заключения независимо от того, были ли в дальнейшем даны соответствующие показания или заключение.

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 28.06.2022. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2024).

Действия должностного лица, которое на основании сфальсифицированных им доказательств привлекает заведомо невиновного к уголовной ответственности либо умышленно незаконно освобождает от уголовной ответственности лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 или 3 статьи 303 УК РФ и статьей 299 либо статьей 300 УК РФ.

Таким образом, следователь, как субъект уголовного судопроизводства, несет различные виды ответственности за правонарушения, включая дисциплинарную, гражданско-правовую, уголовную и уголовно-процессуальную. Уголовная ответственность следователя, как специального субъекта, наступает за преступления, связанные с его должностными обязанностями, и регулируется главой 31 УК РФ. К таким преступлениям относятся привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), также уголовная ответственность предусмотрена за незаконное задержание (ст. 301 УК РФ) и принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ), совершенные умышленно. Фальсификация доказательств, повлекшая привлечение невиновного или незаконное освобождение виновного, квалифицируется по совокупности преступлений (ст. 303 и ст. 299 или 300 УК РФ).

Г. Ж. Сулейменова определяла уголовно-процессуальную ответственность следователя, как закрепленную в нормах уголовно-процессуального закона и реализуемую в системе отношений необходимость дать ответ за свою деятельность по расследуемому уголовному делу. По мнению Г. Ж. Сулейменовой, основание уголовно-процессуальной ответственности следователя — это вынесение компетентным органом правоприменительного акта, где констатируется правонарушение, решаются вопросы, связанные с

применением к следователю мер процессуального воздействия, их объем, порядок наложения и др.¹

Условия уголовно-процессуальной ответственности следователя выражаются в наличии соответствующей процессуальной нормы, где закреплена такая ответственность, и установлении самого факта процессуального нарушения, вызывающего необходимость применения этой нормы. Карательные санкции применяются как уголовно-процессуальное наказание в виде отмены незаконного или необоснованного постановления следователя (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), при отстранении следователя от дальнейшего производства расследования по решению руководителя следственного органа, если допущено нарушение требований закона (п. 6 ч. 1 ст. 39 УПК РФ)².

Подводя итоги второй главы, можно заключить, что нами были рассмотрены права следователя в ходе уголовного судопроизводства, среди которых возбуждать уголовное дело, определять ход расследования, проводить процессуальные и следственные действия, давать поручения органам дознания, и т.д. Функции следователя как субъекта предварительного следствия включают принятие решений по заявлениям о преступлениях, всестороннее исследование обстоятельств дела, обеспечение защиты граждан от незаконного привлечения к ответственности, предъявление обвинения, лицам, совершившим преступления, а также принятие мер по возмещению ущерба и предупреждению преступлений. Также нами был рассмотрен вопрос об уголовной ответственности следователя за преступления, против правосудия, предусмотренные главой 31 УК РФ, специальным субъектом которых является следователь.

Кроме того, нами был рассмотрена проблема самостоятельности следователей в процессе осуществления ими предварительного следствия, которая является важной составляющей следственной деятельности, однако на

¹ Вепрев В. С. Основания уголовно-процессуальной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Вепрев. Челябинск, 2006. С. 22.

² Семенцов В. А. Уголовно-процессуальная ответственность следователя // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnaya-otvetstvennost-sledovatelya> (дата обращения: 24.05.2025).

данный момент процессуальная самостоятельность следователя во многом ограничена ведомственным контролем, который, пусть и повышает в текущий момент качество проводимого расследования, однако вместе с тем может привести к негативным последствиям в долгосрочной перспективе. В качестве предложений по ее разрешению мы выдвинули предложения по изменению практики следственных отделов по чрезмерному контролю производства предварительного следствия со стороны руководителя следственного органа и его заместителей.

ГЛАВА 3. РУКОВОДИТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА

§ 1. Права руководителя следственного органа

Также наряду со следователем субъектом предварительного следствия может быть такое должностное лицо как руководитель следственного органа. Деятельность руководителя следственного органа направлена на обеспечение высокого качества, полноты и объективности предварительного следования. Также она направлена на соблюдение и защиту прав участников досудебного производства.

В уголовно-процессуальном законодательстве закреплено, что руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Отдельно в ст. 39 УПК РФ перечислены его права и полномочия, осуществляемые в рамках уголовного судопроизводства, которые необходимо проанализировать подробнее.

Итак, руководитель следственного органа вправе:

1) Поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;

Таким образом, руководитель следственного органа посредством этого права распределяет нагрузку на каждого следователя, координирует работу всего следственного отдела, назначает следственную группу для расследования сложных уголовных дел и т.д. Данное положение определяет исследуемое должностное лицо именно как руководителя, организующего работу всего подразделения.

Вместе с тем, также стоит отметить такой пункт как «принимать уголовное дело к своему производству», что несколько выделяется из общего перечня,

однако, по нашему мнению, принятие дела к своему производству также является в этом случае частью функции распределения уголовных дел и, когда загруженность сотрудников следственного отдела не позволяет передать уголовное дело в производство какому-либо следователю, руководитель следственного органа принимает его в свое производство.

2) Проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

В данном полномочии воплощаются как функции первоначальной проверки (материалов и сообщения о преступлении), так и функции ведомственного контроля за деятельностью следователя (отмена незаконных и необоснованных постановлений);

2.1) Отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования;

В этом случае регламентируется характерная для органов внутренних дел подчиненность вышестоящему руководству, осуществляющему также ведомственный контроль.

3) Давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

Эти полномочия аналогично предполагают ведомственный контроль руководителя следственного органа за деятельностью следователя и наделяют его широким перечнем прав, существенно ограничивая самостоятельность следователя. Исходя из данного положения почти все значимые решения по

расследованию уголовного дела может посредством указаний принять руководитель следственного органа.

4) Давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

Полномочия, раскрывающиеся в данном положении дополняют предыдущие и предполагают, что только после согласования с руководителем следственного органа следователь может выносить постановление о ходатайстве об избрании меры пресечения, таким образом все ходатайства, решение по которым выносит суд, сначала должны быть одобрены руководителем следственного органа, те же ходатайства, что им не одобрены не могут быть рассмотрены судом априори, что приводит нас к выводу о том, что сначала решение по такому постановлению выносит руководитель следственного органа, а только после этого суд.

5) Разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;

Основания для отвода следователя при производстве по уголовному делу предусмотрены ч. ч. 1–2 ст. 61 УПК РФ, сущность отвода предполагает личную заинтересованность и невозможность объективно проводить расследование по уголовному делу. Отвод следователю может заявить любой участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения или защиты, а также сам следователь может заявить самоотвод и, как следует из рассматриваемого пункта, решение о таком отводе будет приниматься руководителем следственного органа.

6) Отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;

Формулировка данного полномочия является достаточно общей, тем не менее, исходя из буквального трактования данной нормы, любой малейшее

нарушение уголовно-процессуального законодательства позволяет руководителю следственного органа отстранить следователя от расследования уголовного дела, при этом не уточняется последуют ли за таким отстранением дисциплинарные взыскания или нет, если да, то какие.

7) Отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном настоящим Кодексом;

Данное положение почти полностью повторяет п. 2.1 ч.1 рассматриваемой статьи.

7.1) Возбуждать перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном ч.1.1 статьи 214 УПК РФ - по истечении одного года со дня его вынесения;

Таким образом только руководитель следственного органа может возбуждать перед судом ходатайство о «возобновлении» уголовного дела, которое было прекращено более одного года назад.

8) Продлевать срок предварительного расследования;

Используя данное полномочие, руководитель следственного органа должен в первую очередь руководствоваться таким принципом уголовного процесса как разумность сроков уголовного судопроизводства, который закреплен в ст. 6.1 УПК РФ.

9) Утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты;

Указанные полномочия также являются частью ведомственного контроля, проводимого руководителем следственного органа, также как и полномочия указанные в предыдущем пункте, при расследовании уголовного дела дознавателем деятельность по продлению сроков и утверждению постановлений о прекращении уголовного судопроизводства ложится на прокурора.

10) Давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном частью

четвертой статьи 221 настоящего Кодекса, решения прокурора, вынесенного в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 221 настоящего Кодекса;

При вынесении прокурором решения по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением обжалование такого решения следователем, проводившем расследование также допускается только с согласия руководителя следственного органа.

11) Возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

Процессуальные полномочия, аналогичные полномочиям прокурора, предусмотренным ст. 221 УПК РФ, что, безусловно повышает качество расследования уголовного дела, однако вместе с тем замедляет уголовный процесс в целом.

12) Осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Также в ч.2 ст. 39 УПК РФ закреплено, что «руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ», что наделяет руководителя следственного органа всеми правами и обязанностями следователя при расследовании уголовного дела, находящегося в его производстве.

Таким образом, руководитель следственного органа, согласно УПК РФ, обладает широким перечнем полномочий для осуществления ведомственного контроля, который, несомненно, повышает качество проводимого расследования. Вместе с тем это также зачастую может ограничивать процессуальную самостоятельность следователя и увеличивать срок производства предварительного расследования в целом.

§ 2. Функции и должностные обязанности руководителя следственного органа

Рассмотрение фигуры субъекта уголовно-процессуальной деятельности предполагает определение его функций, полномочий, а также ответственности. Обозначенный подход представляется верным еще и в силу длительного его применения несколькими поколениями процессуалистов. Так, уже в 1973 году советский ученый, профессор Н.В. Жогин утверждал, что исследование аспектов доказывания следователем, прокурором, судом требует изучения их процессуальных функций¹.

Позиции выделения функций нескольких уровней у конкретного участника судопроизводства придерживается О.В. Химичева², которая со ссылкой на других исследователей, выделяет основополагающие (обвинение, защита, правосудие), основные (расследование, уголовное преследование, надзор, судебный контроль) и дополнительные (оказание юридической помощи, содействие осуществлению судопроизводства) функции.

При определении основной функции руководителя следственного органа в уголовно-процессуальной науке можно встретить два наиболее распространенных подхода.

Согласно первому подходу, которого придерживаются такие авторы как Садиева У.В.³, Олейник П.М.⁴ и др., основной функцией руководителя следственного органа является процессуальное руководство расследованием преступлений.

¹ Жогин Н. В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 15.

² Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография. О.В. Химичева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2004. С. 136.

³ Садиева У. В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа: теория и практика реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 12;

⁴ Олейник П. М. Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 8-9.

Второй подход, сторонниками которого являются, например, Химичева О.В.¹, и Иванова Е.В.² определяет основную функцию руководителя следственного органа как осуществление процессуального контроля.

В то же время Цветков Ю.А. и процессуальное руководство следователем, и процессуальный контроль относит к основным функциям руководителя, добавляя к ним общее руководство следственным подразделением³.

По данному вопросу хотелось бы отметить, что уголовно-процессуальное законодательство также определяет функции процессуального руководства и процессуального контроля как основополагающие, в первую очередь перечисляя и раскрывая полномочия, соответствующие данным функциям, и лишь затем регламентируя полномочия руководителя следственного органа в роли следователя. Таким образом, осуществляя полномочия следователя и выполняя его функции, руководитель следственного органа действует как следователь, а не как руководитель следственного органа, то есть именно фигура руководителя следственного органа не обладает полномочиями следователя и его функциями.

Об этом же говорит практика работы следственных подразделений: как правило, руководители следственного органа не ведут уголовные дела самостоятельно, принимая их к своему производству, такая деятельность является скорее вынужденной мерой, часто вследствие нехватки кадров. Также прослеживается тенденция, что к своему производству руководители принимают наиболее резонансные и сложные уголовные дела.

Мнения ученых-процессуалистов о том, какие функции руководителя следственного органа считать дополнительными также различны, к таковым различные авторы относят контрольную функцию, функцию обвинения,

¹ Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография/ О.В. Химичева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2004. С. 138.

² Иванова Е. В. Руководитель следственного органа как субъект уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. С. 8;

³ Цветков Ю. А. Эволюция функций следователя в уголовном процессе России. Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 246.

функцию уголовного преследования и производства предварительного следствия, надзорную функцию и организационную функцию.

В науке уголовного процесса устоялось мнение, что руководитель следственного органа является нестандартным участником судопроизводства, наделенным двумя видами полномочий: контрольными и организационными, проистекающими, соответственно из двух его функций: процессуального руководства и административной.

Учитывая, что руководителем следственного органа выполняются как процессуальные, так и административные полномочия, его статус справедливо считать «полифункциональным», то есть совмещающим в себе и процессуальные, и административные функции, формируемые за счет двух видов его полномочий.

Таким образом, нами были рассмотрены функции руководителя следственного органа, которые можно разделить на основные функции, к которым мы причисляем функции процессуального контроля и процессуального руководства, а также дополнительные к которым относят контрольную функцию, функцию обвинения, функцию уголовного преследования и производства предварительного следствия, надзорную функцию и организационную функцию.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что наличие у руководителя возможности лично принимать уголовное дело к производству и проводить по нему расследование является, скорее, факультативной (вариативной) для данного субъекта уголовного процесса.

Подводя итоги третьей главы, нами был рассмотрен такой субъект предварительного расследования как руководитель следственного органа. Были проанализированные его полномочия, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве, которые направлены в основном для осуществления ведомственного контроля. Кроме того, были изучены функции руководителя следственного органа, среди которых выделили основные и дополнительные функции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе подготовки работы нами были решены поставленные задачи и сделаны следующие выводы:

Была изучена история становления органов предварительного следствия в Российской Федерации и в ходе проведения ретроспективного анализа организации деятельности органов предварительного следствия было установлено, что наиболее полной и всеобъемлющей по данному вопросу является периодизация А.Ю. Зотова. Его подход позволяет рассмотреть эволюцию органов предварительного следствия через призму сменяющих друг друга эпох: дореформенное время, дореволюционный период, постреволюционная эпоха, советское административное и ведомственное следствие, и, наконец, современное российское следствие. Каждый из этих этапов имеет уникальные черты и особенности.

Было также установлено, что предварительное следствие представляет собой основную форму предварительного расследования, осуществляемую в соответствии с нормами УПК РФ следователем по возбужденному уголовному делу, включающая в себя систему следственных и процессуальных действий, а также принятие процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или его прекращением. Наряду с этим, был рассмотрен периодизационный подход В.М. Лебедева, акцентирующий внимание на стадиях предварительного следствия, а также проанализированы нормативно-правовые акты, регламентирующие этот процесс.

Была проанализирована правовая основа деятельности должностных лиц, являющихся субъектами предварительного следствия и уголовно-процессуальное законодательство, что позволило также определить круг должностных лиц, которые могут являться субъектами предварительного следствия в соответствии с нормативно-правовыми актами. Согласно

проведенному исследованию, к ним относятся должностные лица, уполномоченные уголовно-процессуальным законодательством расследовать уголовное дело и принимать процессуальные решения, т.е. следователь и руководитель следственного органа.

– изучить способы и возможности взаимодействия субъектов предварительного следствия с иными органами и роль этого взаимодействия при раскрытии и расследовании уголовного дела;

В процессе изучения взаимодействия субъектов предварительного следствия с иными участниками уголовного судопроизводства были выявлены проблемные аспекты взаимодействия между следователем и руководителем следственного органа, а также между следователем и органом дознания. Рекомендации по устранению этих проблем включают в себя ослабление контроля со стороны руководителя и необходимость четкой координации действий и оперативного обмена информацией с органом дознания.

Были детально изучены права следователя в уголовном судопроизводстве, начиная от возбуждения уголовного дела и определения хода расследования, до прекращения уголовного дела и обжалования решений прокурора. Функции следователя, как ключевого субъекта предварительного следствия, охватывают принятие решений по заявлениям о преступлениях, всестороннее исследование обстоятельств дела, обеспечение защиты граждан от необоснованного привлечения к ответственности, предъявление обвинения лицам, совершившим преступления, принятие мер по возмещению ущерба и предупреждению новых преступлений. Отдельно рассмотрен вопрос о самостоятельности следователя в процессе осуществления предварительного следствия. Подчеркнуто, что процессуальная независимость следователя, являясь краеугольным камнем следственной деятельности, в настоящее время во многом нивелируется ведомственным контролем, который, повышая качество расследования, в долгосрочной перспективе может привести к нежелательным последствиям. Также был исследован вопрос об уголовной ответственности следователя за

преступления против правосудия, предусмотренные главой 31 УК РФ, в которых следователь выступает в качестве специального субъекта.

В заключительной, третьей главе, внимание было уделено руководителю следственного органа как субъекту предварительного расследования. Проанализированы его полномочия, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве, которые преимущественно направлены на осуществление ведомственного контроля. Рассмотрены функции руководителя следственного органа, среди которых выделены функции процессуального контроля и процессуального руководства, а также надзорная и организационная функции, функция обвинения и другие, относимые учеными-процессуалистами к дополнительным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.09.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] федеральный закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 17.02.2025).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] федеральный закон от 13 июня 1996 № 163-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 17.02.2025).
4. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023). Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2024).
5. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 22.05.2025).
6. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 28.06.2022. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2024).
7. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_38313/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/ (дата обращения: 22.05.2025).

8. О суде: декрет совета народных комиссаров от 5 декабря 1917 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения: 22.05.2025).

9. Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4006#WFPBxIU6XBQGGCf61> (дата обращения: 22.05.2025).

10. Постановление Президиума ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных Республик» URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16292#onECxIUotgUxR2H> (дата обращения: 22.05.2025).

11. О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 22.05.2025).

12. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 22.05.2025).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверченко А.К. История следствия в России: монография / [Аверченко А. К. и др. ; под общ. ред. Д. О. Серова]. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 278 с.

2. Берова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2011. 48 с.

3. Вепрев В. С. Основания уголовно-процессуальной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Вепрев. Челябинск, 2006. С. 22.

4. Семенцов В. А. Уголовно-процессуальная ответственность следователя // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnaya-otvetstvennost-sledovatelya> (дата обращения: 24.05.2025).

5. Зотов А. Ю. Органы предварительного следствия России: исторические аспекты возникновения и становления // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №1 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-predvaritelnogo-sledstviya-rossii-istoricheskie-aspekty-vozniknoveniya-i-stanovleniya> (дата обращения: 22.05.2025).

6. Иванова Е. В. Руководитель следственного органа как субъект уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 38 с.

7. Лагуткина Н. Б. Следователь – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-uchastnik-ugolovnog-sudoproizvodstva-so-storony-obvineniya> (дата обращения: 24.05.2025).

8. Стельмах В. Ю. Следователь как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-kak-uchastnik-ugolovnog-sudoproizvodstva-so-storony-obvineniya> (дата обращения: 24.05.2025).

9. Лебедев В. М. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общей редакцией В. М. Лебедева. Москва : Издательство Юрайт, 2017. 1060 с.

10. Серова В. А. Особенности формирования следственных органов в России в период с 1860 по 1917 года: институт судебных следователей // Право и управление. 2023. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-formirovaniya-sledstvennyh-organov-v-rossii-v-period-s-1860-po-1917-goda-institut-sudebnyh-sledovateley> (дата обращения: 22.05.2025).

11. Цветков Ю. А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 33-38
12. Шинкарук, В. М. Координация деятельности правоохранительных органов и конструктивных ассоциаций граждан в контексте профилактики молодежного экстремизма / В. М. Шинкарук, П. П. Фант-ров // Вопросы российского и международного права. 2020. № 7А. С. 111-120.
13. Лазарева В. А. Взаимодействие следователя, руководителя следственного органа и прокурора при возбуждении и осуществлении уголовного преследования // Legal Concept. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-sledovatelya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora-pri-vozbuzhdenii-i-osuschestvlenii-ugolovnogo> (дата обращения: 13.01.2025).
14. Россинский С. Б. Реквием по процессуальной самостоятельности следователя. Философия права. 2022. №3 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekviem-po-protsessualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya> (дата обращения: 11.03.2025).
15. Гаврилов Б. Я. Современное досудебное производство по уголовным делам требует реформирования. Вестник экономической безопасности. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-dosudebnoe-proizvodstvo-po-ugolovnym-delam-trebuets-reformirovaniya> (дата обращения: 11.03.2025).
16. Нуруллина Э. Д., Рябчиков В. В. Взаимодействие следователя с субъектами уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства по уголовному делу // StudNet. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-sledovatelya-s-subektami-ugolovno-protsessualnoy-deyatelnosti-v-ramkah-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 13.01.2025).
17. Победин А. В. Модель взаимоотношений прокурора, руководителя следственного органа и следователя (с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации) // Труды Академии управления

МВД России. 2018. №2 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-vzaimootnosheniy-prokurora-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-sledovatelya-s-uchetom-pravovyh-pozitsiy-konstitutsionnogo-suda> (дата обращения: 13.01.2025).

18. Хорьяков С.Н. Процессуальная самостоятельность следователя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.

19. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2012. 22 с.

20. Россинский С. Б. Реквием по процессуальной самостоятельности следователя // Философия права. 2022. №3 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekviem-po-protsessualnoy-samostoyatelnosti-sledovatelya> (дата обращения: 11.03.2025).

21. Гаврилов Б. Я. Современное досудебное производство по уголовным делам требует реформирования // Вестник экономической безопасности. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-dosudebnoe-proizvodstvo-po-ugolovnym-delam-trebuets-reformirovaniya> (дата обращения: 11.03.2025).

22. Красильников С. В. Уголовно-процессуальная ответственность и ее реализация: дис. канд. юрид. наук / С. В. Красильников. М., 2019. 218 с.

23. Семенцов В. А. Уголовно-процессуальная ответственность следователя // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnaya-otvetstvennost-sledovatelya> (дата обращения: 11.03.2025).

24. Кучин О. С. Ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или за незаконное возбуждение уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. №1 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-privlechenie-zavedomo-nevinovnogogo-k-ugolovnoy-otvetstvennosti-ili-za-nezakonnoe-vozbuzhdenie-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 11.03.2025).

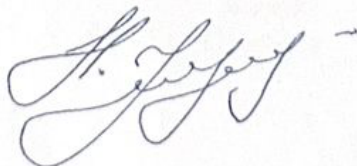
25. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография/ О.В. Химичева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2004. 402 с.
26. Шейфер С. А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М.: Норма, 2019. 189 с.
27. Жогин Н. В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. 175 с.
28. Садиева У. В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа: теория и практика реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 48 с.
29. Олейник П. М. Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 46 с.

III. Эмпирические материалы

1. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.05.2011 № 80-О11-7 Приговор по делу о фальсификации доказательств, привлечении заведомо невиновного к ответственности оставлен без изменения, так как вина осужденного в совершении преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в суде, его действиям дана правильная юридическая оценка, наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств дела, данных о его личности. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=321874#1QZ5vfUc4PgowRC1> (дата обращения: 21.03.2025).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2020 г. № 2562-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуламова Дениса Баходиржоновича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также

частями первой и второй статьи 299 Уголовного кодекса Российской Федерации» – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=646600#S4Q7vfUEp7eiuC0m> (дата обращения: 21.03.2025).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточниками. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Н. В. Зарецкий