

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛУЧЕНИЯ
ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ)
АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
РАССЛЕДУЕМЫМИ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил

Епифанов Александр Сергеевич

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2020 года набора, 012 учебного взвода

Руководитель

Заместитель начальника кафедры

Афанасьева Анна Александровна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры А.А. Афанасьева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2025 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые аспекты получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	9
§ 1. Понятие и особенности производства получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	9
§ 2. Предмет, основания и участники получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	20
Глава 2. Процессуальные порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	30
§ 1. Судебный порядок разрешения ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	30
§ 2. Проблемы осуществления получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.....	38
Заключение.....	42
Список использованной литературы.....	47

ВВЕДЕНИЕ

В эпоху цифровой трансформации, когда информационные технологии пронизывают все сферы человеческой жизни, коммуникации между людьми приобретают новые формы и масштабы. Телефонные звонки, текстовые сообщения, Интернет-соединения, использование мессенджеров и социальных сетей стали неотъемлемой частью как личного общения, так и профессиональной, экономической, а в некоторых случаях и преступной деятельности.

В условиях, когда преступники активно используют современные средства связи для координации своих действий, сокрытия следов и ухода от ответственности информация о соединениях между абонентами ставится одним из ключевых инструментов в арсенале следователя. Она позволяет не только установить факты коммуникация, но и выявить связи между участниками преступных групп, определять их роли, фиксировать временные и географические параметры взаимодействий, что в совокупности способствует раскрытию преступлений и установлению истины.

Поэтому информация становится одним из ключевых ресурсов, вопрос получения сведений о соединениях между абонентами и их устройствами приобретает особую значимость, особенно в контексте уголовных расследований. Организационно-правовые аспекты данного процесса формируют основу для взаимодействия различных структур, включая правоохранительные органы, операторы сотовой связи и суды. Эффективность раскрытия преступлений во многом зависит от правильной организации получения и использования такой информации.

Согласно действующему законодательству, следователи сталкиваются с рядом ограничений и обязательств, касающихся сбора данных о связи. Эти нормы требуют строгого соблюдения прав и свобод граждан, защищая их личную жизнь и гарантируя законность всех действий. Важно учитывать не только нормативные документы, но и разработать четкие алгоритмы

взаимодействия между всеми участниками процесса, чтобы обеспечить оперативность и эффективность работы в рамках уголовных дел. Всесторонний анализ этих вопросов позволит выявить существующие проблемы и предложить пути их решения.

Кроме того, важным аспектом является необходимость повышения уровня технической подготовки сотрудников правоохранительных органов. В условиях стремительного развития информационных технологий и методов коммуникации, следователи должны быть готовы к использованию современных инструментов для анализа и интерпретации данных. Это предполагает постоянное обучение и совершенствование навыков, что нередко сталкивается с нехваткой ресурсов и времени.

Органы прокуратуры и судебные инстанции также играют важную роль в этом процессе. Их участие контролирует законность действий следователей и защиту прав граждан. Установление четких процедур судебного контроля за обращением к информации о соединениях поможет минимизировать случаи превышения полномочий и обеспечить правовую чистоту расследований.

Наконец, активное сотрудничество между правоохранительными органами и операторами сотовой связи является необходимым условием для успешного сбора информации. Создание совместных рабочих групп, проведение регулярных семинаров и обмен опытом способствуют формированию более эффективных схем взаимодействия, которые учитывают интересы всех сторон.

Также следует отметить, что достижения в области научно-технического прогресса и стремительный рост потребительского спроса на услуги связи в стране привели к тому, что практически каждый гражданин обладает сотовым телефоном, имеющий широкий спектр функций, которые включают не только возможность общения между людьми и доступ в Интернет, но и содержат приложения, предназначенные для различных нужд. Однако есть и негативные последствия, связанные с расширенными возможностями мобильной связи.

Так, преступность является неотъемлемой частью нашего общества, и мы не можем позволить себе не реагировать на эти глобальные явления. Мошенничество, вымогательство, преступления в сфере компьютерной информации, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, заведомо ложные сообщения о террористических актах и шантаж совершаются с использованием средств мобильной связи. Использование средств мобильной связи координирует поведение преступных групп, совершенствует планирование и методы совершения преступлений, расширяет границы общей преступной деятельности. Кроме того, мобильные телефоны являются не только средством совершения преступлений, но и объектом преступлений, поэтому на них приходится все большая доля всех краж.

Отрицательные последствия широкого распространения средств мобильной связи послужили предпосылкой появления нового следственного действия, предусмотренного статьей 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. «Получение информации о связи между абонентом и (или) абонентским устройством». Анализ следственной практики показал объективную необходимость совершенствования существующих тактических приемов и разработки тактических рекомендаций в целях эффективного и обоснованного использования потенциала данного следственного действия.

Актуальность дипломной работы обусловлена тем, что необходимо совершенствовать правовое регулирование и практику применения данного инструмента для эффективного расследования преступлений, совершаемых с использованием цифровых технологий, при одновременном соблюдении прав и свобод человека.

Кроме того, данные преступления являются сложными для раскрытия, так как они не оставляют традиционных следов. Информация о соединениях

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

между абонентами может стать важным доказательством для определения причастности лица к преступлению, так как возможно установить связи между подозреваемыми, выявить организаторов преступных групп и определить их роли, подтвердить или опровергнуть алиби подозреваемого, установить его местонахождение в момент совершения преступления. Также информация о соединениях может помочь выявить способы совершения преступления и разработать эффективные меры по их предотвращению.

Стоит отметить, что ключевыми позициями в актуальности рассматриваемой темы является увеличение киберпреступности, связанный с ростом цифровых технологий и интернета, что влияет и на количество преступлений, что делает необходимым изучение правовых механизмов, позволяющих следственным органам эффективно получать информацию и соединениях. К тому же, в глобализированном мире многие преступления имеют транснациональный характер, что приводит к тому, что органы предварительного следствия должны знать нормы не только национального, но и международного законодательства в области сбора информации.

Объектом исследования данной дипломной работы являются общественные отношения, которые возникают между участниками уголовного судопроизводства и иными субъектами в ходе получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Предмет исследования дипломной работы уголовно-процессуальные нормы, раскрывающие особенности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, применение этих норм на практике и научные труды, раскрывающие сущность данного следственного действия.

Цель работы заключается в исследовании сущности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, его особенностей с учетом уголовно-процессуальных норм, отечественного опыта ученых-правоведов.

Реализация вышеуказанной цели заключается в разрешении задач дипломной работы, а именно:

- раскрыть понятие получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, его сущность;
- проанализировать предмет основания получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- рассмотреть процессуальный статус участников при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- изучить порядок обжалования результатов вышеуказанного следственного действия;
- выявить проблемы и сложности проведения получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы, такие как синтез, системный подход, а также специальные юридические методы, включая сравнительно-правовой и формально-юридический анализ. В работе использованы нормативно-правовые акты Российской Федерации, научные публикации, материалы судебной практики и данные операторов связи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования правового регулирования и практики получения информации о соединениях в рамках расследования уголовных дел. Это позволит повысить эффективность работы следственных органов, обеспечив при этом защиту прав и свобод граждан.

Проблемой получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в уголовно-процессуальном праве занимались ученые Н. А. Архипова, Б. Т. Безлепкин, А. А. Давлетов и др. В исследованиях указанных авторов подробно рассматриваются особенности производства данного следственного действия. Кроме того, правовая природа,

процессуальный порядок получения информации о соединениях нашли свое отражение в трудах Э. А. Багавиевой, Е. В. Ионовой, В. Ю. Сельмах.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, которые объединяют в себе четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

§ 1. Понятие и особенности производства получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

В 2010 году в Российской Федерации было введено новое следственное действие – получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (статья 186.1 УПК РФ). Это действие быстро стало востребованным и активно применялось в ходе предварительного расследования. Однако практически с самого начала возникли определенные проблемы, связанные с назначением и осуществлением данного следственного действия, обусловленные, в том числе, некоторыми недостатками его законодательного регулирования.

Единственным источником информации, которая может быть получена в результате рассматриваемого следственного действия, является база данных оператора связи. Использование следственного действия, предусмотренного статьей 186.1 УПК РФ, для получения информации из других источников невозможно. Поэтому информация о связи мобильного телефона с узлом компьютерной сети остается в памяти оконечного устройства (например, в «записной книжке» мобильного телефона, в чатах, блогах, форумах и на страницах социальных сетей). Однако извлечение этой информации из терминального устройства осуществляется не путем получения информации о соединениях между абонентом и (или) абонентским устройством, а путем исследования соответствующего терминального устройства.

При этом следует отметить, что предметом указанного следственного действия является информация о соединении, а не коммутационное или вещательное оборудование оператора связи, через которое эта информация передается, и не компьютерное оборудование, в котором эта информация

записывается и хранится. Таким образом, данное следственное действие не предполагает изъятия этих устройств.

В пункте 24.1 статьи 5 УПК РФ содержится перечень видов информации, которые могут быть получены в ходе производства анализируемого следственного действия; к ним относятся сведения:

- а) о дате;
- б) о времени;
- в) о продолжительности соединений между абонентами и абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием);
- г) о номерах абонентов;
- д) другие данные, позволяющие идентифицировать абонентов;
- е) о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

Отсутствие оснований для ограничения объема информации, предоставляемой операторами связи, обусловлено ее постоянным ростом. В начале 2000-х годов аппаратная инфраструктура фиксировала лишь данные о номерах абонентов, времени и продолжительности звонков. Изменение тарифной политики привело к отслеживанию привязки абонентов к базовым станциям, что позволило определять местоположение устройств в момент соединения. Данная тенденция носит устойчивый характер. В связи с этим, закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РФ перечня получаемой информации объективно приведет к отставанию уголовно-процессуального закона от реальных возможностей операторов связи по предоставлению данных. Согласимся, с О. И. Пигоревым, предлагающим дать определение рассматриваемого следственного действия, как «получение информации о номерах телефонов, времени, даты и продолжительности соединения абонентов, а также о географическом положении и учетных записях абонентов»¹. Данная формулировка, ограничивающая средства связи исключительно телефонной связью и предписывающая фиксированный

¹ Пигорев О. И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8.

перечень необходимой информации, приведет к сужению возможностей следственных действий, что сделает более ограниченными, чем дозволено в соответствии с существующими нормами.

Согласно ст. 186.1 УПК РФ в процессе указанного следственного действие осуществляется получение сведений о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. При инициации связи одним абонентом с другими, между используемыми средствами связи возникает взаимодействие, которое принято называть сеансом связи или соединением по сети передачи данных. В ходе сеанса связи абонент передает и (или) принимает голосовую и (или) неголосовую информацию¹. Следует иметь в виду, что при невозможности доставки запроса вызывающего абонентского устройства до вызываемого по техническим причинам, сеанс связи не устанавливается. Тем не менее, базовая станция регистрирует сигнал вызова, вследствие чего он также классифицируется как соединение абонентского устройства. В нормативных документах, регулирующих правоотношения в сфере связи, для такого типа соединения не определено официального наименования. Для применения статьи 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, его допустимо обозначать как «сигнал вызова».

Таким образом, под соединениями следует понимать:

- а) сеансы связи, в ходе которых передается и принимается голосовая и неголосовая информация;
- б) сигналы вызова, зафиксированные базовой станцией, даже если взаимодействие с вызываемым абонентским устройством не состоялось.

В соответствии с техническими возможностями аппаратуры, используемой для осуществления услуг связи, информация о сеансах связи содержит данные о:

¹ Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2606 «Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.09.2024).

- а) абонентском номере, с которого произведен вызов;
- б) абонентском номере, принявшем вызов;
- в) времени вызова;
- г) длительности сеанса связи;
- д) локации (позиционировании) абонентского устройства в момент вызова в соответствии с привязкой к базовой станции, обслуживающей вызов (для сообщений телефонной связи);
- е) местоположении компьютеров в соответствии с адресами в глобальной или локальной компьютерной сети (для сообщений, передаваемых в рамках компьютерных сетей).

Понятия «абонент» и «абонентское устройство» не являются уголовно-процессуальными, а заимствованы уголовным процессом из законодательства о связи. Следовательно, в уголовном процессе они должны пониматься так же, как и в области связи. А. П. Рыжаков правильно отмечает, что для целей применения ст.186.1 УПК РФ абонентом считается не то лицо, которое пользуется абонентским номером, а то, с кем заключен соответствующий договор¹.

Только при условии соблюдения законности, пропорциональности и эффективности соответствующих процедур, данный инструмент может эффективно способствовать борьбе с преступностью, не нарушая при этом фундаментальных прав человека. Дальнейшие исследования и практические наработки в этой области будут способствовать совершенствованию уголовного судопроизводства и укреплению правового государства.

В российском законодательстве понятие «абонент» и «абонентское устройство» в сфере связи существенно отличается от его понимания в уголовно-процессуальном праве. Так, абонент – это юридическое или физическое лицо, заключившее договор независимо от того, кто фактически использует устройство. Уголовно-процессуальное законодательство, напротив,

¹ Рыжаков А. П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие. М., 2011. С. 15.

фокусируется на установлении личности, совершившей преступление, а эта личность может не совпадать с формальным абонентом. Для следствия важен фактический пользователь, то есть тот, кто реально совершал звонки, отправлял сообщения или использовал интернет с помощью данного устройства.

Однако идентификация фактического пользователя зачастую представляет значительные трудности, особенно в условиях оперативной необходимости проведения следственных действий.

Законодательство четко определяет, что договор с оператором связи заключается с формальным абонентом, и именно он несет гражданско-правовую ответственность за все действия, совершаемые с использованием зарегистрированного на него номера, включая оплату услуг связи и соблюдение условий договора. Даже если формальный абонент предоставляет доступ к своему устройству другому лицу без оформления соответствующих документов (например, доверенности), он по-прежнему остается ответственным за все финансовые обязательства перед оператором. Важно отметить, что гражданско-правовая ответственность не распространяется на уголовно-правовую – формальный абонент не отвечает за преступления, совершенные фактическим пользователем, если только не будет доказано его соучастие. Следственное действие, предусмотренное статьей 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, позволяет получить информацию о соединениях, совершённых с определённого абонентского номера. Эта информация носит сугубо технический характер и содержит данные о времени, длительности и номерах входящих и исходящих звонков, а также SMS-сообщений и данных о передаче данных. Однако эта информация не раскрывает личность пользователя. Полученные данные лишь указывают на факт использования абонентского устройства, но не определяют, кто именно им пользовался. Для установления личности фактического пользователя необходимы дополнительные следственные действия. Это может быть анализ контента сообщений, проверка данных геолокации (если такая функция была активирована), опрос свидетелей, изучение записей с камер видеонаблюдения,

а также другие методы, направленные на фиксацию лица, фактически использовавшего абонентское устройство. УПК РФ, позволяет получить информацию о соединениях, совершённых с определённого абонентского номера. Эта информация носит сугубо технический характер и содержит данные о времени, длительности и номерах входящих и исходящих звонков, а также SMS-сообщений и данных о передаче данных. Однако эта информация не раскрывает личность пользователя. Полученные данные лишь указывают на факт использования абонентского устройства, но не определяют, кто именно им пользовался. Для установления личности фактического пользователя необходимы дополнительные следственные действия. Это может быть анализ контента сообщений, проверка данных геолокации (если такая функция была активирована), опрос свидетелей, изучение записей с камер видеонаблюдения, а также другие методы, направленные на выяснение обстоятельств и идентификацию лица, фактически использовавшего абонентское устройство. В сложных случаях может применяться судебная экспертиза телекоммуникационной информации, которая позволяет извлечь более глубокую информацию из метаданных, например, установить местоположение устройства во время совершения звонка. Зачастую, для получения более полной картины требуется комплексный подход, включающий в себя различные методы и источники информации, что значительно усложняет и удлиняет процесс расследования. Поэтому правоохранительные органы стремятся получить дополнительные свидетельства до того, как выдвигать обвинение. Неправильное толкование данных о соединениях может привести к ошибочным выводам и необоснованному привлечению к уголовной ответственности. Важно помнить, что данные о соединениях являются лишь одним из множества факторов, которые необходимо учитывать при расследовании преступления.

Термин «абонентское устройство» не определен в законодательстве о связи, однако, исходя из контекста, подразумевается пользовательское (оконечное) оборудование, используемое для осуществления связи. К нему можно отнести телефоны, радиостанции и компьютеры при использовании ими

соответствующих видов связи. Несмотря на то, что использование термина «абонентское устройство» в отношении компьютера неточно, поскольку его основное функциональное назначение шире, уголовно-процессуальный закон требует аналогичного подхода для обеспечения доступа к информации, передаваемой с помощью компьютера. Учитывая положения законодательства о связи, в УПК РФ целесообразнее было бы использовать более общий термин «средства электросвязи».

Кроме того, по буквальному смыслу закона к абонентским устройствам не могут быть отнесены SIM-карты. Поэтому следует толковать закон расширительно и допускает возможность получения информации о соединениях непосредственно с SIM-карты.

Формулировка «соединения между абонентами» вызывает сомнения, поскольку в ходе сеансов связи соединения осуществляются не непосредственно между абонентами, а между используемыми ими техническими средствами. При этом, устройства могут использоваться и лицами, не являющимися абонентами.

Важно учесть, что оборудование операторов связи регистрирует только соединения технических устройств. Установление факта использования конкретным лицом этих устройств должно осуществляться в рамках иных следственных действий.

Исходя из вышеизложенного, наименование следственного действия должно охватывать все технические средства, данные о соединениях которых фиксируются оборудованием операторов связи. Оптимальным вариантом является термин «получение сведений о соединениях средств электросвязи», который целесообразно включить в пункт 24.1 статьи 5 и статью 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что в целом получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами не имеет единой точки зрения по поводу его правовой сущности. Некоторые ученые считают, что оно не является следственным действием, в странах СНГ оно – розыскное

мероприятие (УПК Республики Молдова), негласное дейтсвие – разновидность следственных дейтсвий, не подлежащих разглашению (УПК Украины). В. В. Кальницкий отмечает, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами представляет с собой истребование соответствующей информации у оператора связи¹. Данная информация не является вещественным доказательством и приобщается к делу по правилам работы с иными документами.

Б. Т. Безлепкин также считает, что оно не является следственным действием, а лишь представляет с собой документальное доказательство, предоставляемое по требованию органа предварительного расследования².

Несмотря на вышеуказанные опровержения есть ученые, которые считают, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является следственным действием.

Так, Е. В. Ионова утверждает, что «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – это длящееся следственное действие, представляющее собой поэтапный сбор и изучение (исследование) сведений о контактах абонентов и (или) абонентских устройств»³.

Н. А. Архипова отмечает, что это «комплекс взаимосвязанных дейтсвий следователя по получению судебного решения для истребования от осуществляющей услуги связи организации информации на любом мтаериальном носителе о соединениях абонентов и поручения ей отследивания поступающей искомой информации в базу данных мобильной связи, а также осмотру и анализу документов, содержащих указанную информацию,

¹ Кальницкий В. В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика, 2015. С. 34.

² Безлепкин Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М., 2011. С. 80.

³ Ионова Е. В. Понятие, значение и тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) // Вестник криминалистики, 2011. С. 35.

приобщению их к материалам дела в целях установления всех обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений»¹.

Особенностью данного следственного действия заключается в его целях и задачах. Помимо общих для всех следственных действий, таких как получение информации о неустановленных обстоятельствах и данных, подтверждающих или опровергающих уже известные факты преступления, в рамках рассматриваемого действия реализуется особая цель. Она заключается в получении криминалистически значимой информации, которая отражает совокупность данных об использовании конкретного абонентского устройства или номера абонента проверяемым лицом в определенный период времени.

Для достижения указанных целей необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить оператора сотовой связи, к которому принадлежит проверяемый абонентский номер;
- 2) установить, к какому лицу относится абонентский номер и (или) абонентское устройство;
- 3) определить временной период, за который требуется получить информацию;
- 4) подготовить необходимые процессуальные документы, которые будут служить юридическим основанием для получения данных о соединениях;
- 5) обратиться к оператору сотовой связи для технического выполнения этапа следственного действия;
- 6) проанализировать полученные результаты, определить объем данных, имеющих доказательственное значение, и информацию, обладающую информационным характером.

Также при изучении вопроса о получении информации о соединениях следует обратиться к международному опыту.

Так, в американской судебной системе информационные технологии активно используются, причем центральное место занимает электронное

¹ Архипова Н. А. Организационно-тактические аспекты раскрытия и расследования преступлений в ситуациях использования средств мобильной связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2011. С. 11.

наблюдение. Оно охватывает перехват различных видов коммуникаций: проводных, электронных по всем доступным каналам связи, а также устных переговоров.

Правовое регулирование электронного наблюдения осуществляется в рамках Кодекса США¹, дополненного соответствующими законодательными актами, которые ингерированы в основной Кодекс.

Правовая база для осуществления электронного наблюдения устанавливается судебным решением. Для его получения сотрудники полиции обязаны подготовить письменное заявление, подписанное прокурором или его заместителем. Затем заявление регистрируется в Департаменте по электронному перехвату и представляется на рассмотрение федеральному окружному суду или судье апелляционного суда.

В заявлении инициатор указывает конкретное преступление, совершенное лицом, типы коммуникаций, подлежащие перехвату, а также подробное описание устройств для перехвата и их местонахождение. В случаях, когда перехват сообщений осуществляется в движении, в заявлении и судебном постановлении указывается нецелесообразность указания места перехвата.

Верховный суд США требует, чтобы судебное постановление содержало перечисление всех лиц, чьи сообщения подлежат перехвату.

При запросе на перехват проводной связи через сотовый телефон, запрос обязан включать в себя и судебное разрешение и распоряжение не только на указанный номер, но и на:

- 1) любые модификации из числа потенциальных идентификационных номеров телефона, включая ESN, IMSI, IMEI, MEID, UFME.

- 2) любой прослушиваемый, но модифицированный телефонный номер, при условии неизменности других идентификационных номеров. Информация об изменениях телефонных идентификаторов или абонентского номера может быть получена из подразделения по электронному наблюдению.

¹ Кодекс Соединённых Штатов Америки (U.S. Code: Table Of Contents) – Текст : электронный [сайт]. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text> (дата обращения: 15.11.2024).

После того как судья рассмотрит заявление, он выдает ордер на получение информации о соединениях. Затем правоохранительные органы направляют запрос телекоммуникационной компании или интернет-провайдеру.

В Великобритании был создан «Акт о полномочиях следствия»¹, который значительно расширил полномочия британский спецслужб и правоохранительных органов в области сбора и анализа данных, полученных в результате электронного наблюдения. Данный Акт разрешает собирать в больших объемах данные о коммуникациях, включая метаданные (информация о том, с кем, когда и как связывались люди) и данные о посещаемых веб-сайтах. Также закон предоставляет правительству широкие полномочия по доступу к данным, хранящимся у телекоммуникационных компаний. Это включает в себя данные о телефонных звонках, электронные почты, текстовых сообщениях. Кроме того, Акт разрешает получать доступ к устройствам путем взлома при условии получения разрешения.

В Германии получение информации о соединениях имеет ту же самую схему что и в рассмотренных выше странах. Для этого необходимо соблюдать следующие условия:

наличие судебного ордера (судья должен убедиться в наличии достаточных оснований для подозрения в совершении преступления и в том, что получение информации о соединениях необходимо для расследования. Однако могут быть случаи, когда получить информацию можно без судебного разрешения в том случае, когда существует непосредственная опасность, например, угроза жизни);

обоснованное подозрение в совершении тяжкого преступления, например, терроризм, незаконная торговля наркотическими средствами;

принцип соразмерности тяжести преступления и предполагаемому вкладу этой информации в расследовании;

¹ Акт о полномочиях следствия (Investigatory Powers Act) – Текст : электронный [сайт]. – <https://www.gov.uk/government/collections/investigatory-powers-bill> (дата обращения: 15.11.2024).

уведомление абонента после того как была получена информация о соединениях, но в некоторых случаях уведомление может быть отложено, если это может поставить под угрозу расследование.

Таким образом, получение данных о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами должно решать вопрос о предоставлении следователю новых доказательств, при этом ограничивая конституционные права человека и гражданина на тайну связи. Важно отметить, что речь идет о людях, которые по определенным обстоятельствам оказались вовлечены в уголовное судопроизводство и имеют различный процессуальный статус. Поэтому решение о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами должно быть взвешенным, обоснованным и законным, чтобы избежать необоснованного ограничения соответствующих конституционных прав. Судебное решение, необходимое для проведения данного следственного действия, служит гарантией защиты конституционного права гражданина на тайну телефонных переговоров и других сообщений.

§ 2. Предмет, основания и участники получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

В условиях стремительного развития информационных технологий и телекоммуникаций вопрос о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами приобретает все большую значимость.

Современные коммуникационные сети обеспечивают не только обмен данными между пользователями, но и становятся основой для различных сервисов, включая финансовые транзакции, социальные взаимодействия и доступ к информации. В этом контексте возникает необходимость в детальном изучении предмета, оснований и участников процесса получения информации, так как оно является актуальным для исследователей, практиков в области права, безопасности и телекоммуникации.

Предметом получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является совокупность сведений и данных, характеризующих факты установления и поддержания связей между абонентами с использованием различных телекоммуникационных средств.

Чтобы было более конкретно, можно выделить следующие составляющие предмета:

1. Информация об абонентах (сторонах соединения):

идентификационные данные: номера телефонов (MSISDN), IMEI абонентских устройств, IMSI, IP-адреса, учетные записи в интернет-сервисах и другие уникальные идентификаторы, позволяющие установить абонента и его устройство;

данные о местоположении: информация о базовых станциях сотовой связи и географических координатах, позволяющая определить приблизительное местоположение абонента во время соединения.

2. Информация о фактах соединения:

дата и время установления соединения: момент начала установления связи;

тип соединения: характеристика способа связи (голосовой вызов, SMS-сообщение, MMS-сообщение, сессия передач данных, видеозвонок, обмен сообщениями в мессенджерах и т.д.);

длительность соединения, то есть его продолжительность;

направление соединения с указанием на инициатора соединения (кто позвонил, кто отправил сообщение);

объем переданной информации, например, объем трафика при интернет-сессии.

3. Техническая информация:

используемые протоколы связи: информация о протоколах при установлении соединения;

тип оборудования, например, модель телефона, тип модема;

дополнительные параметры, которые могут быть полезны для анализа и идентификации.

Важно понимать, что предметом получения информации не являются содержание разговоров, переписки или передаваемых данных (текстов сообщений, изображений, видео и т.п.).

Получение содержания коммуникаций требует иных процессуальных действий, таких как прослушивание телефонных переговоров или осмотр электронной переписки.

Значение предмета получения информации о соединении для расследования преступлений:

установление связей между подозреваемыми (анализ предмета позволяет выявить контакты между подозреваемыми и определить их роль в преступной деятельности);

подтверждение или опровержение алиби (информация о местоположении абонента во время соединения может подтвердить или опровергнуть его алиби);

определение маршрута передвижения (анализ предмета позволяет определить маршрут передвижения абонента в определенный период времени);

выявление способов совершения преступления (определение предмета может помочь выявить способы коммуникации, используемые преступниками);

сбор доказательств для суда (информация о предмете может быть использована в качестве доказательства в суде для подтверждения вины обвиняемого).

Для проведения данного следственного действия требуются фактические и юридические основания.

Согласно ч. 1 ст. 186.1 УПК РФ, фактическими основаниями проведения получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами являются сведения, которые позволяют установить, имеет ли информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами релевантность для уголовного дела. Иными словами, необходимо определить, будет ли информация от оператора связи

достаточно для дела, или же потребуется дополнительное подтверждение её значимости в рамках расследования.

Во-первых, данные о пользовании абонентскими устройствами могут служить прямым доказательством того что лицо использовало данное устройство для совершения действий, образующих объективную сторону преступления, или действий, направленных на его совершение. Например, показания потерпевшего, свидетеля или соучастника могут указать на то, что подозреваемый осуществлял с ними переговоры посредством сотовой связи.

Во-вторых, основанием для вывода о причастности лица к преступлению может служить информация исключительно о наличии у него мобильного телефона, даже если он еще не был изъят.

Следователь, руководствуясь материалами конкретного уголовного дела, вправе самостоятельно сделать вывод об использовании этого устройства при совершении преступления. Как справедливо отмечает А. А. Давлетов, следует учитывать, что часть процесса познания носит скрытый характер и протекает в сознании следователя посредством мыслительных операций. Такой аспект познавательной деятельности регулируется не нормативными актами, а закономерностями рационального человеческого мышления¹.

В-третьих, следователь может лишь предположить использование лицом, совершившим преступление, мобильного телефона, например, для установления круга лиц, причастных к преступлению.

Принятие решения о проведении данного следственного действия допустимо в тех случаях, когда характер преступления предполагает возможность коммуникации между лицами, каким-либо образом связанными с преступлением (обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями), посредством сотовой связи.

В-четвертых, когда личность подозреваемого не установлена, проведение следственных мероприятий поискового характера может быть оправдано.

¹ Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания: монография. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург, 1997. С. 14

Таким образом, основанием для проведения таких действий является необходимость получения определенных результатов расследования или наличие в материалах дела сведений о том, что для эффективного проведения следствия требуется временное ограничение конституционных прав человека.

Также кроме фактических оснований необходимы и юридические снования, такие как¹:

1) получение информации о соединениях между абонентами и/или абонентскими устройствами возможно исключительно после возбуждения уголовного дела;

2) этот вид следственного действия может быть осуществлен в период предварительного следствия, то есть до момента, пока первому из обвиняемых не будет объявлено об окончании производства следственных действий в соответствии со статьей 215 УПК РФ, до вынесения постановления о прекращении уголовного дела или до вынесения постановления о приостановлении предварительного следствия.

В ходе расследования преступления электронный носитель данных, содержащий сведения о связях между участниками (или абонентскими устройствами), подлежит изъятию у следователя, тщательному исследованию и приобщению к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Не допускается проведение данного следственного действия после официального уведомления обвиняемых и потерпевших о завершении расследования.

Доступ к информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами предоставляется лицам, в отношении которых ведется уголовное дело. Инициировать ходатайство о проведении такого следственного действия перед судом в рамках расследования дела может только руководитель следственной группы.

¹ Стельмах В. Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами как следственное действие: автореф. дис.. канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2013. С. 13.

Следует отметить, что при реализации ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами участвуют различные субъекты, имеют право, возможность и законные основания для доступа к данным о том, кто, когда, как долго и с кем связывался посредством телефонных звонков, SMS-сообщений или интернет-соединений. Рассмотрим более подробно каждого из них.

Участник	Основание для получения информации
Правоохранительные органы	Установление контактов преступников, их розыск, сбор доказательственной базы, обеспечение национальной безопасности, например, предотвращение террористических актов, выявление угроз, проведение оперативно-розыскных мероприятий (сбор информации о лицах, подозреваемых в совершении преступлений), розыск лиц, пропавших без вести (установление последнего местоположения и контактов пропавшего лица)ю
Суд	Установление фактов, имеющих значение для дела, получение доказательств. Например, подтверждение алиби, установление факта общения между сторонами конфликта.
Оператор связи	Обеспечение функционирования сети, то есть отслеживание трафика, выявление проблем, оптимизация работы сети; также учет объема звонков, SMS, интернет-трафика для выставления счетов. Далее предотвращение мошенничества — выявление подозрительной активности, блокировка мошеннических номеров. Предоставление данных по запросу органов предварительного расследования,

	устранение проблем с подключением и качеством связи.
Абонент (владелец номера или устройства)	Восстановление истории звонков или сообщений в случае утери или повреждения телефона выявление несанкционированного доступа к учетной записи (обнаружение подозрительной активности, например, звонков, которые абонент не совершал).
Представитель абонента	Защита интересов абонента, управление счетом, в случае недееспособности лица, получение информации от имени абонента по доверенности.

Также при возбуждении перед судом ходатайства о получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами участвуют следующие субъекты¹:

следователь – выносит постановление о получении информации, получение разрешение у суда и направляет запрос оператору связи с постановлением суда:

руководитель следственного органа – дает согласие на проведение следственных действий в том числе и на получение информации;

прокурор – осуществляет надзор за законностью действий следователя, инициирует запрос о информации о соединениях;

суд – рассматривает ходатайство следователя, и если считает его обоснованным, то выносит соответствующее решение;

оператор связи – предоставляет информацию на основании постановления следователя, запроса и решении суда:

адвокат – запрашивает информацию о соединениях от имени своего подзащитного, если это необходимо для защиты его прав и интересов. Обычно

¹ Стельмах В. Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Lex Russica, 2017. С. 142.

это делается через суд путем заявления ходатайства об истребовании доказательств;

подозреваемый или обвиняемый – имеет право на защиту, в том числе на представление своей невиновности путем опровержения обвинения, установление алиби.

Однако, существуют различные проблемы и вызовы, связанные с получением информации о соединениях:

недостаточная защита данных (в условиях растущих угроз кибербезопасности важно обеспечить надежную защиту данных пользователей от несанкционированного доступа и утечек);

злоупотребление данными (возможность использования собранной информации в коммерческих целях без согласия пользователей вызывают серьезные опасения);

правовая неопределенность (разнообразие законов в разных странах создает сложности для операторов связи и правоохранительных органов, затрудняя работу на международном уровне).

Таким образом, отметим, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является ценным для органов предварительного расследования, так как это можно судить по практике применения. Так, согласно статистическим данным за 2023 год было рассмотрено 252 020 ходатайств о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, из которых 244 801 было удовлетворено¹. К основным причинам отказа в производстве получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является непредставление органами предварительного расследования достаточных данных, подтверждающих наличие оснований для проведения данного следственного действия, а также необоснованные требования о его осуществлении в отношении неопределенного круга лиц.

¹ Судебная статистика в России за 2023 г. URL: <https://stat.апипресс.рф/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 14.10.2024).

Предметом получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами являются совокупность свежений и данных, характеризующих факты установления и поддержания связей между абонентами с использованием телекоммуникационных средства, за исключением содержания самих коммуникаций. Эта информация представляет с собой ценный инструментарий для расследования преступлений, предотвращения террористических актов, обеспечения общественной безопасности, установления истины по делу. Однако, с другой стороны, доступ к таким данным может затривать личную жизнь граждан и их право на конфиденциальность, что делает необходимым балансирование между интересами безопасности и защитой прав человека.

Основания для получения информации о соединениях должны быть четко определены и регламентированы законодательством. Обычно это требует наличия обоснованных подозрений в совершении преступления или угрозы безопасности. Законы, регулирующие эти процессы, должны обеспечить защиту прав граждан, требуя от правоохранительных органов соблюдения определенных процедур и получения судебных разрешений на доступ к данным. Это позволяет избежать произвольного вмешательства в личную жизнь и гарантирует, что информация будет олучения только в случае необходимости и с соблюдением всех юридических норм.

Кроме того, любые действия по получению информации соединениях в уголовном судопроизводстве должны строго соответствовать требованиям УПК РФ и Федерального закона от 7 июля 2003 г. «О связи»¹. Несоблюдение этих требований может повлечь признание доказательств недопустимыми.

Участники процесса полоучения информации включают в себя несколько ключевых сторон. Во-первых, это операторы связи, которые являются хранителями данных о соединениях и несут ответственность за их защиту и обработку. Во-вторых, правоохранительные органы, которые запрашивают

¹ Федеральный закон от 7 июля 2003 г. «О связи» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.11.2024).

доступ к этой информации для проведения расследований. Важно, чтобы взаимодействие между этими участниками было четко регламентировано, а процедуры получения данных – прозрачными и понятными.

Отметим, что необходимо обеспечить безопасность и правопорядок в сочетании с уважением прав граждан и защитой их личной информации. Только при соблюдении этих принципов можно создать эффективную систему, которая будет способствовать не только защите общества, но и укреплению доверия, между пользователями, операторами связи и правоохранительными органами, что будет способствовать созданию безопасной и справедливой среды для всех участников коммуникационного процесса.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

§ 1. Судебный порядок разрешения ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

Данные о соединениях играют ключевую роль в расследовании уголовных дел. Правоохранительные органы используют эту информацию для выявления связей между подозреваемыми, определения местоположения преступников и сборки доказательств. Например, анализ переговоров может помочь установить, с кем общался подозреваемый в момент совершения преступления, или выявить организованную преступную сеть. В условиях растущей угрозы терроризма и организованной преступности доступ к таким данным становится особенно важным для предотвращения преступлений и обеспечения безопасности граждан.

Однако с увеличением объёма собираемой информации возникает необходимость в строгом регулировании доступа к этим данным. Без надлежащего контроля существует риск злоупотреблений и нарушений прав граждан. Поэтому законодательство должно обеспечивать баланс между необходимостью защиты общества и правами индивидуумов.

Судебный порядок представляет с собой механизм, позволяющий правоохранительным органам законным образом запрашивать доступ к данным о соединениях. Этот процесс включает в себя подачу ходатайства, его рассмотрение судом и принятие решения, основанного на принципах законности, обоснованности и необходимости. Важно, чтобы он был прозрачным и соблюдал права граждан на защиту личной жизни и конфиденциальность данных.

Введение судебного контроля в процесс получения информации направлено на предотвращение произвольного вмешательства в личную жизнь граждан и обеспечение правовой определенности для всех участников.

Судебные инстанции, рассматривающие такие ходатайства, должны учитывать как интересы общественной безопасности, так и права человека, что требует от высокой степени ответственности и профессионализма.

Кроме того, необходимо учитывать, что технологии развиваются с огромной скоростью, и законодательство должно адаптироваться к этим изменениям, чтобы эффективно регулировать доступ к информации.

В соответствии со статьей 186.1 УПК РФ рассматриваемое следственное действие используется для установления сведений о соединениях между абонентами, местонахождении абонентских устройств в отношении базовых станций, IMEI-номерах, используемых с SIM-картами абонентских устройств, а также IP-адресах, с которых осуществлялся доступ в сеть Интернет посредством абонентского номера.

На начальном этапе проведения данного следственного действия, направленного на получение судебного разрешения, следователь (дознатель) выполняет ряд процедур. К ним относится составление постановления о ходатайстве перед судом о проведении указанного следственного действия, его согласование с руководителем следственного органа (прокурором), последующая передача постановления в суд для рассмотрения в судебном заседании и вынесения решения об удовлетворении или отклонении ходатайства.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, постановления следователей и дознавателей должны соответствовать принципам законности, обоснованности и мотивированности.

Требования к структуре ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами подробно изложены в статье 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой статье, ходатайство должно содержать следующую информацию¹:

уголовное дело, в рамках которого необходимо проведение данного следственного действия;

основания, на которых основывается необходимость проведения данного следственного действия;

период времени, за который требуется получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия;

наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию.

Как правило, уголовно-процессуальные решения структурированы в три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную. В то время как УПК РФ устанавливает требования к содержанию приговора, законодательство не определяет обязательные элементы других процессуальных решений.

Вводная часть документа содержит визу руководителя следственного органа или прокурора с указанием его данных, личной подписи и даты выдачи согласия.

Также указываются данные следователя или дознавателя, вынесшего постановление, дата вынесения постановления и номер уголовного дела.

Согласно статье 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, руководитель следственного органа уполномочен давать следователю указания по направлению расследования и проведению отдельных следственных действий.

Аналогичные полномочия прокурора закреплены в статье 37 УПК РФ, а именно право давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве иного процессуального действия, которое возможно только по судебному решению.

¹ Багавиева Э. А. Ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2019. С. 802.

Как справедливо отмечает Т. Г. Олефиренко, принятие такого решения является не просто правом, но и должностной и процессуальной обязанностью руководителя следственного органа, обусловленной его функциональными обязанностями, как это определено законом¹.

Согласно статье 186.1 УПК РФ, часть 2, не предусмотрено обязательное указание номера абонентского устройства и сведений о его владельце.

С учетом возможности проведения данного следственного действия в отношении неопределенного круга лиц, отсутствие указания данных абонента является обоснованным. Однако при получении информации о соединениях конкретного абонента, необходимо указать как номер его абонентского устройства, так и его регистрационные данные. Право на запрос таких данных у организации связи предоставлено следователю (дознавателю).

Суды обязаны тщательно проверять обоснованность сроков предоставления следователем (дознавателем) информации о соединениях абонентов, поскольку такое следственное действие влечет за собой ограничение права на тайну телефонных переговоров.

Анализ судебной практики выявил случаи, когда ходатайства удовлетворялись частично ввиду необоснованности заявленных сроков получения информации об абонентских соединениях. В некоторых случаях следователи (дознаватели) завышали эти сроки, не учитывая специфику дела и характер проводимого следственного действия.

Ограничение конституционного права граждан на тайну переговоров допустимо только в случаях, когда это действительно необходимо для эффективного расследования преступления.

Отказ в проведении данного следственного действия обусловлен рядом причин.

¹ Олефиренко Т. Г. Обеспечение руководителем следственного органа законности принятия и реализации процессуальных решений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53). Ч. II. С. 132.

Во-первых, ходатайство было подано после истечения срока дознания, при этом сведения о его продлении уполномоченным лицом отсутствуют. Во-вторых, ходатайство предусматривает предоставление информации о соединениях неопределенного круга лиц, что может включать в себя и соединения абонентов, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу.

В соответствии с законодательством проведение следственных действий, затрагивающих неопределённый круг лиц, допустимо при условии тщательной оценки значимости получаемой информации для раскрытия и расследования уголовного дела.

Воронежский областной суд отменил решение Таловского районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства старшего следователя о получении сведений о соединениях между абонентами сотовой связи, которые были активны в месте совершения преступления в указанный временной промежуток. Апелляционная инстанция обосновала своё решение тем, что суд первой инстанции не учел существенное значение данной информации для уголовного дела и её необходимость для установления лиц, причастных к преступлению. Аргумент о нарушении права на тайну телефонных переговоров неопределённого круга лиц был признан неубедительным¹.

При определении целесообразности проведения следственных действий, направленных на получение информации о связях неопределенного круга лиц, необходимо учитывать тяжесть преступления.

Следует отметить, что назначение таких следственных действий, предусмотренных статьей 186.1 УПК РФ, целесообразно только в случаях расследования тяжких и особо тяжких преступлений. Это обусловлено необходимостью соблюдения баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и принципом неотвратимости наказания.

¹ Дело №22-483. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 3 марта 2017 года // Официальный сайт Воронежского областного суда. URL: <https://actofact.ru/case-36OS0000-22-483-2017-2017-02-10-2-1/> (дата обращения: 12.12.2024).

Суд обязан оценить представленные следствием доказательства по критериям их релевантности, допустимости, достоверности и достаточности. Одним из оснований для отказа в удовлетворении ходатайства стало отсутствие данных о регистрации абонентского номера на конкретного лица.

Следователю (дознавателю) при подготовке ходатайства о проведении следственного действия необходимо запросить информацию о регистрации абонента в сети.

Такой запрос не требует судебного разрешения, поскольку запрашиваемые следователем (дознавателем) сведения не затрагивают конституционное право граждан на тайну связи.

В соответствии с ходатайством о проведении следственного действия прилагаются материалы дела, хотя УПК РФ не содержит прямого указания на это требование. для вынесения взвешенного решения суду необходимо ознакомиться со всеми обстоятельствами дела.

Как отмечает М. В. Беляев, уровень знаний о фактических обстоятельствах, лежащих в основе принятия решения, определяет степень доказанности и обоснованности судебного акта¹.

Следовательно, при подаче ходатайства о проведении следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, следователь (дознаватель) обязан приложить копии следующих процессуальных документов: постановления о возбуждении уголовного дела и его принятии к производству; протокола задержания лица в качестве подозреваемого; протоколов допросов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего; рапортов оперативных сотрудников; справок о принадлежности абонентского номера, полученных от организации связи.

В соответствии со статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение ходатайства о проведении следственного действия возложено на судью районного суда или военный суд

¹ Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. С. 236.

соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия. Срок рассмотрения не должен превышать 24 часов с момента поступления ходатайства.

По мнению В. В. Кальницкого, придание процессу рассмотрения судьей постановления о проведении следственного действия статуса судебного заседания является ошибочным¹. Он обосновывает свою позицию отсутствием четкой регламентации порядка проведения такого рассмотрения, а также неопределенностью прав и обязанностей сторон.

Рассмотрение ходатайства о получении информации об абонентских соединениях должно осуществляться в закрытом судебном заседании с целью недопущения разглашения конфиденциальных данных об абоненте. Тем не менее, отдельные суды практикуют рассмотрение таких ходатайств в открытых судебных заседаниях.

Согласно части 3 статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении ходатайств о проведении следственных действий, требующих судебного санкционирования, «в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель».

Анализ судебной практики показывает, что ходатайства о получении информации об абонентских соединениях могут рассматриваться и без участия следователя или дознавателя. Это не препятствует рассмотрению ходатайства, поскольку статья 165 УПК РФ закрепляет право, а не обязанность следователя или дознавателя на участие в судебном заседании.

Часть 3 статьи 165 УПК РФ указывает на право, а не на обязанность прокурора участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств следователей (дознавателей) о проведении следственных действий, требующих судебного санкционирования. Вместе с тем, Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации

¹ Кальницкий В. В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Избранные труды. Омская академия МВД России, Омск. Изд-во Омской академии МВД России, 2016. С. 66.

прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»² предусматривает «обязательное участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения».

Во взглядах процессуалистов относительно обязательного участия прокурора при рассмотрении ходатайств следователя (дознателя) наблюдается разногласие.

В. А. Наседкин считает возможным сохранить правомочие прокурора на участие в судебном заседании только в случае расхождения с решением следственных органов, отказавшись от обязательного участия в остальных случаях¹. Н. С. Манова придерживается противоположной позиции, считая невозможным отказ от участия прокурора, равно как и рассмотрение ходатайства без представителя, его заявившего².

Важно отметить, что рассмотрение ходатайств происходит в отсутствие лица, в отношении которого оно проводится, и его защитника, которые также не ознакомлены с постановлением при удовлетворении ходатайства. В этой связи, прокурор, как гарант законности и осуществляющий процессуальный надзор за деятельностью следствия и дознания (ч. 1 ст. 37 УПК РФ), выступает представителем интересов этого лица в суде.

Что касается участия следователя или дознателя в судебном заседании при поддержании заявленных ходатайств, то позиции В. А. Мановой и В. А. Наседкина совпадают. В. А. Наседкин полагает, что внедрение такой практики досудебного производства, помимо экономии государственных

² Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 15.11.2024).

¹ Наседкин В. А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность, 2016. С. 3.

² Манова Н. С. Роль и полномочия прокурора при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право, 2018. С. 122.

средств, будет способствовать повышению качества ходатайств, поскольку их придется поддерживать лично.

Следует подчеркнуть, что личное присутствие лица, направившего ходатайство в суд, на судебном заседании будет способствовать более ответственному отношению следователей (дознателей) к назначению следственных действий, ограничивающих права граждан.

Таким образом, следователи должны подходить к составлению постановлений о возбуждении ходатайств о проведении следственных действий с должной степенью ответственности и тщательности. Неполное описание обстоятельств дела, отсутствие необходимых материалов или неточность в определении сроков получения информации о соединениях могут привести к тому, что суд не сможет объективно оценить обоснованность проведения такого следственного действия, которое ограничивает конституционное право на тайну связи.

Получение информации о содержании соединений неопределённого круга лиц допустимо лишь в рамках расследования тяжких и особо тяжких преступлений, поскольку такое следственное действие может затронуть права большого количества лиц, не имеющих отношения к уголовному делу.

Для обеспечения конфиденциальности данных об абоненте при рассмотрении ходатайства о получении информации об абонентских соединениях суду следует проводить заседание в закрытом режиме. В отличие от устоявшейся практики, целесообразно рассматривать такие ходатайства с участием как прокурора, так и следователя, чтобы гарантировать законность и обоснованность «санкции» на проведение следственного действия.

§ 2. Проблемы осуществления получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

В связи с повсеместным распространением мобильной сети и интернета информация о соединениях стала ценным инструментом для

правоохранительных органов. Возможность отслеживать телефонные звонки, текстовые сообщения, данные о местоположении открывает новые горизонты в раскрытии преступлений, выявлении террористических сетей и предотвращении угроз национальной безопасности. Поэтому одной из актуальных вопросов при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является ряд проблемных вопросов, которые требуют комплексного подхода, охватывающие правовые, технические и организационные аспекты. Например: недостаточное взаимодействие между следователями и операторами мобильной связи. В связи с этим операторы мобильной связи не всегда своевременно предоставляют запрашиваемую информацию, что негативно сказывается на раскрытии преследуемых преступлений. То есть для того, чтобы следователю приходил ответ на запрос в срок необходимо внести дополнение в ч. 4 ст. 186.1 УПК РФ о том, что запрос должен быть исполнен не позднее 15 суток, в случае чего организация будет нести ответственность в соответствии со ст. 17.7 либо 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

Сложно получить судебное решение о проведении следственного действия в соответствии с частью 1 статьи 186 УПК РФ. В одних случаях суд необоснованно отказывает в проведении данного следственного действия, в других – дает разрешение на проведение иных следственных действий (выемка, контроль и запись переговоров) на основании того, что следователем получена информация о связи между абонентом и (или) абонентским оборудованием. Поэтому необходимо ввести обязательность судов мотивировать свои решения об отказе разрешения на получения информации, так как на сегодняшний день

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ст. 1.

идет рост киберпреступлений¹, что приводит к увеличению ходатайств о получении информации о соединениях.

Недостаточно разработана теоретическая разработка методических рекомендаций по организации и тактике получения информации о связи между абонентом и (или) абонентским устройством, в результате чего возникли проблемы, связанные с обработкой, систематизацией и интеграцией результатов данного следственного действия. В связи с этим следует проводить обучение сотрудников правоохранительных органов и операторов связи в области информационных технологий и защиты данных, разработать более четкие и современные законы, регулирующие сбор, хранение и использование данных о соединениях.

Субъектами расследования не было уделено достаточного внимания криминалистическому значению информации, полученной от операторов сотовой связи. Такая информация требует особого анализа, поскольку она задает направление и может повлиять на дальнейшее расследование, а также часто используется в ходе других следственных действий.

Несмотря на высокие технические возможности получения информации о связи между абонентскими номерами и (или) абонентскими устройствами, определение принадлежности абонентского номера и (или) абонентского устройства конкретному лицу остается актуальным вопросом. Это связано, в том числе, с тем, что преступники активно скрывают свою деятельность, используют не один, а несколько разных мобильных телефонов с сим-картами, избавляются от них после совершения преступления или изменяют уникальный идентификационный номер устройства с помощью специального программного обеспечения. Поэтому необходимо использовать современные технологии для обработки и анализа больших массивов данных для выявления закономерностей и связей, изучать и применять технологии, позволяющие проводить расследование, не раскрывая личные данные невиновных лиц.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года. Москва, 2024. – Текст : электронный [сайт]. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/49477631> (дата обращения: 17.01.2025).

Кроме того, следует уделять внимание на повышение осведомленности граждан о своих правах в сфере защиты персональных данных путем проведения информационных кампаний о правах граждан в отношении информации о соединениях, предоставлять гражданам возможности получать информацию о том, кто запрашивал информацию (с учетом ограничений, связанных с проведением оперативно-разыскных мероприятий), также проведение как можно больше круглых столов, конференций, бесед, онлайн-форумов для профилактики и предотвращению совершений современных преступлений.

Итак, при последовательной реализации вышеуказанных проблем можно обеспечить эффективное использование информации о соединении, что позволит более эффективно бороться с преступностью и защищать права граждан на неприкосновенность частной жизни и тайну коммуникаций. Задача государства и общества – создать такую систему, в которой правоохранительные органы могут должным образом выполнять свою работу, не нарушая при этом фундаментальные права и свободы граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами в рамках расследования уголовных дел представляет собой важный механизм, который позволяет следственным органам эффективно раскрывать преступления, устанавливать истину и обеспечивать справедливость. Однако этот процесс сопряжен с рядом организационных и правовых сложностей, которые требуют тщательного анализа и учета.

С одной стороны, информация о соединениях является важным инструментом для раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием мобильной связи и Интернета, предоставляя ценные доказательства для установления виновных и восстановления справедливости. Также она позволяет устанавливать связи между участниками преступных групп, определять их роли, фиксировать факты коммуникаций, которые могут свидетельствовать о подготовке, совершении или сокрытии преступлений. В условиях цифровизации и повсеместного использования средств связи такие данные ставятся неотъемлемой частью расследования, особенно в делах, связанных с организованной преступностью, терроризмом, коррупцией и другими тяжкими преступлениями.

С другой стороны, получение и использование этой информации затрагивает фундаментальные права человека (право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и коммуникаций), что требует особого внимания к соблюдению законности и пропорциональности при реализации соответствующих процедур. Данный процесс не только важен для обеспечения безопасности и правопорядка, но и требует тщательного соблюдения законодательства, защиты прав граждан и обеспечения этичности в обработке данных. Судебный контроль за выдачей разрешений на получение данных о соединениях выступает важным гарантом защиты прав граждан, предотвращая злоупотребления со стороны правоохранительных органов.

Первостепенное значение имеет законодательная база, регулирующая сбор и обработку данных о соединениях. В большинстве стран существуют законы, направленные на защиту личной информации, которые обязывают операторы связи и правоохранительные органы соблюдать определенные процедуры при получении данных. Эти законы часто требуют наличия обоснования для запроса информации, например, наличие подозрений в совершении преступления, что обеспечивает защиту прав граждан от произвольного вмешательства в их личную жизнь.

С другой стороны, правоохранительные органы должны иметь доступ к необходимой информации для эффективного расследования уголовных дел. Это требует четкого взаимодействия между операторами связи и следственными органами.

Важно, чтобы такие взаимодействия были регламентированы, а процедуры получения данных были прозрачными и понятными как для операторов, так и для граждан, что позволит избежать злоупотреблений и гарантировать, что доступ к информации будет осуществляться только в рамках закона и по необходимости.

Организационные аспекты получения информации о соединениях также заслуживают внимания. Операторы связи играют ключевую роль в том процессе, поскольку именно они хранят и предоставляют данные. Однако их технические, сроки хранения информации и готовность сотрудничать со следствием могут существенно влиять на эффективность расследования. В этой связи важно обеспечить единые стандарты хранения и предоставления данных.

Также следует отметить, что организации, занимающиеся сбором и анализом данных, должны учитывать этические аспекты своей деятельности. Это включает в себя ответственность за защиту данных, которые они обрабатывают, и необходимость информирования пользователей о том, как и для каких целей их данные могут использоваться.

Важно, чтобы абоненты были осведомлены о своих правах, а также о том, каким образом осуществляется сбор информации и кто имеет к ней доступ. Это

способствует повышению доверия между пользователями и операторами связи, а также укрепляет правовую основу для сотрудничества в области обеспечения безопасности.

Кроме того, необходимо учитывать международные аспекты, связанные с обработкой данных. В условиях глобализации и транснациональных коммуникаций вопросы о том, как данные передаются и обрабатываются в разных юрисдикциях, становятся особенно важными. Страны должны работать над гармонизацией своих законов, чтобы обеспечить защиту данных на международном уровне и предотвратить злоупотребления.

Кроме того, активное использование международных сервисов связи получения информации может быть затруднено, если один из участников коммуникации находится за границей или использует услуги иностранного оператора. Это требует развития международного сотрудничества в сфере правовой помощи и обмена информацией, что является сложным и длительным процессом.

Отметим, что современные технологии предоставляют злоумышленникам новые возможности для сокрытия своей деятельности, например, через использование зашифрованных каналов связи, анонимных сетей или виртуальных номеров. Это ставит перед следственными органами задачу постоянного совершенствования методов работы, внедрения новых технологий и обучения сотрудников.

Исследование показало, что существующее правовое регулирование в этой области нуждается в дальнейшем совершенствовании. Необходима более четкая регламентация основания и порядка получения информации о соединениях, а также механизмов контроля за соблюдением прав участников процесса. Законодательство должно быть гибким и адаптивным к быстро развивающимся технологиям, но при этом должно обеспечивать надежную защиту от злоупотреблений от неправомерного вмешательства в личную жизнь граждан.

Эффективное взаимодействие правоохранительных органов с операторами связи, а также четкое соблюдение законодательных норм и процедур, позволяет обеспечивать баланс между защитой прав граждан и необходимостью расследования преступлений. Кроме того, необходимо обеспечить надлежащее техническое обеспечение и квалифицированную подготовку сотрудников, задействованных в процессе получения обработки информации о соединениях.

В рамках исследования были выявлены следующие ключевые выводы:

информация о соединениях является ценным доказательством по уголовным делам, связанным с использованием мобильной связи и интернета, но её получение и использование должны осуществляться в строгом соответствии с законом.

Необходимо обеспечить баланс между необходимостью сбора доказательств и защитой прав и свобод человека.

Правовое регулирование данной области требует дальнейшего совершенствования, включая более четкую регламентацию оснований и порядка получения информации о соединениях.

Организация процесса получения информации о соединениях требует эффективного взаимодействия между различными органами и организациями, а также надлежащего технического обеспечения.

Необходимо обеспечить механизмы контроля за законностью получения и использования информации о соединениях и ответственность за нарушения прав граждан.

В условиях стремительного развития технологий и роста угроз безопасности, особенно важно совершенствование правового регулирования в этой области. Это включает как обновление законодательства, так и адаптацию методик работы следователей. Необходимость предварительного согласования и контроля на всех этапах получения информации способствует укреплению доверия общества к правоохранительным органам и повышению юридической грамотности населения. Только с учетом этих факторов можно добиться

эффективного раскрытия преступлений и справедливости в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, тема получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами является актуальной и требует дальнейшего изучения и разработки практических рекомендаций, включающих законодательное регулирование, этические нормы и международное сотрудничество, что позволит создать безопасную и этичную среду для обработки данных, обеспечивая при этом защиту прав граждан и эффективное расследование преступлений.

Только при соблюдении этих принципов можно достичь баланса между необходимостью обеспечения безопасности и защитой личной информации, что является основой для доверительных отношений между участниками уголовного судопроизводства в области получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ст. 1.

3. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» – Текст : э

л 4. Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2606 «Об утвержении Правил оказания услуг связи по передаче данных» – Текст : в

л 5. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. «О связи» – Текст : электронный р

в 6. Кодекс Соединённых Штатов Америки (U.S. Code: Table Of Contents) – т

р 7. Акт о полномочиях следствия (Investigatory Powers Act) – Текст : ф й

ц II. Учебная, научная литература и иные материалы

ш 1. Архипова Н. А. Организационно-тактические аспекты раскрытия и й исследования преступлений в ситуациях использования средств мобильной р б ф

связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2011. С. 11

2. Багавиева Э. А. Ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2019. С. 801–805.

3. Безлепкин Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М., 2011. С. 80

4. Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019. С. 236.

5. Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания: монография. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург, 1997. С. 14

6. Ионова Е. В. Понятие, значение и тактика получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) // Вестник криминалистики, 2011. С. 35

7. Кальницкий В. В. Вопросы правовой регламентации следственных действий на современном этапе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015 № 2 С. 34

8. Кальницкий В. В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Избранные труды. Омская академия МВД России, Омск. Изд-во Омской академии МВД России, 2016. С. 65–70.

9. Манова Н. С. Роль и полномочия прокурора при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Экономика и право, 2018. С. 122–123.

10. Наседкин В. А. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность, 2016. С. 3–4.

11. Олефиренко Т. Г. Обеспечение руководителем следственного органа законности принятия и реализации процессуальных решений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. С. 132–134.

12. Пигорев О. И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 31 с.

13. Рыжаков А. П. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Новое следственное действие. М., 2011. 25 с.

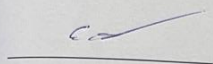
14. Стельмах В. Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами как следственное действие: автореф. дис.. канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2013. 23 с.

15. Стельмах В.Ю. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Lex Russica, 2017. С. 141–150.

III. Эмпирические материалы

1. Судебная статистика в России за 2023 г. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 14.10.2024).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.С. Елифанов